Jolanda van der Weegen-Hopstaken

Van: griffie@etten-leur.nl
Aan: Krijn ten Hove - A New Vision
Onderwerp: RE: Toelichting nav van vragen en volledige inspraak De Raad luistert van 18 januari 2021

Van: Krijn ten Hove
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 08:47
Aan: Wim Voeten <Wim.Voeten@Etten-Leur.nl>; griffie@etten-leur.nl
Onderwerp: Toelichting nav van vragen en volledige inspraak De Raad luistert van 18 januari 2021
Urgentie: Hoog

Geachte griffie,

Naar aanleiding van de inspraak van gisterenavond en de aan mij/ons gestelde vragen door mevrouw De Regt, de heer van Hulst en de heer van der Wulp lichten wij graag nog het e.e.a. toe. Het verzoek aan u is dit met de raad te delen.

De vragen en onze antwoorden ten aanzien van de spagaat voor een degelijke structurele visie in combinatie met een snelle oplossing behoeft wat ons betreft nog wat nadere toelichting:

- De inwoners van de Wilgenlaan, maar ook die van het Lichttorenhoofd en vele anderen op de Leur snakken al jarenlang naar een goede en degelijke oplossing. Wij sluiten ons dan ook aan bij het overgrote deel van de insprekers die opteren voor een grote rondweg om Etten-Leur heen die loopt van de A58 bij het Trivium – via de McDonald's – Dan rechtdoor omhoog naar Liesbosweg – ondertunneling aansluitend op Ambachtenlaan – Pottenbakkerstraat – Donkerstraat – Tuindersweg – Rijsdijk – Door het buitengebied aan te laten sluiten op de Hoevenseweg bij de Vosdonk doorlopend naar de A58. Wij snappen dat dit in zijn geheel een oplossing is die niet over een nacht ijs genomen kan worden maar wel als de meest wenselijke voor Etten-Leur. Daarbij onderschrijven wij de door een van de insprekers genoemde mogelijkheid dat hierdoor ruimte zou zijn voor meer woningen.
- Wij willen wel de noodzaak voor snelheid onderschrijven. We begrijpen van inwoners van het Lichttorenhoofd dat al vanaf 1988, u weet wel het jaar dat Nederland Europees Kampioen voetbal werd, gesproken wordt over het oplossen van de verkeersproblematiek op Leur. Het lijkt ons dat na 32 jaar alle standpunten wel uitgewisseld zijn en de voor- en nadelen en het nut en noodzaak van een tunnel wel besproken en inzichtelijk zijn. Om die reden lijkt het ons dat de beslissing over de ondertunneling niet nog een jarenlange discussie hoeft te zijn.
- De ondertunneling en het besluit daarover staat wat ons betreft los van het verdere tracé van de rondweg, wel of niet door het buitengebied of via de Aletta Jacobslaan.
- Een gelijkvloerse spoorovergang, zoals geopperd door mevrouw De Regt is niet alleen niet wenselijk gezien de verwachte toename van het spoorverkeer door Pro Rail (verwachting was dat in 2022 het spoor meer dan 22 minuten per uur gesloten zou zijn), het staat ook haaks op het rijksbeleid het aantal gelijkvloerse spoorovergangen te verminderen. Het wegnemen van 2 spoorovergangen(Attenlakenseweg en Lichttorenhoofd) ten faveure van een tunnel past in het landelijk beleid, de wensen van Pro Rail en zal tevens ook het sluipverkeer over de Attenlakenseweg doen afnemen.
- Ten aanzien van de snelheid zien we, zoals gisterenavond aangegeven, wel degelijk een mogelijkheid om op korte termijn stappen te nemen om de verkeersdruk op het Lichttorenhoofd en de omliggende straten af te laten nemen door het instellen van éénrichtingsverkeer op de Geerkade en Brouwerstraat resp. De Keen en de Schoenmakershoek in. Hiermee wordt verkeer wat vanuit de genoemde wijken het Van Bergenplein en het Lichttorenhoofd gebruikt als uitvalsweg geweerd en het verkeer gedwongen naar de randweg(De Keen naar de Rijsdijk of het twee richtingsverkeer gedeelte van de Korte Brugstraat/Plantijnlaan en de

Schoenmakershoek via de Landmanweg naar de Ambachtenlaan of verderop naar de Donkerstraat). Zoals al aangegeven zou het weer tweerichtingsverkeer maken van de Lange Brugstraat je reinste kapitaalvernietiging zijn. Dit geld kan dan beter worden bijgelegd bij de ondertunneling. De oplossing van het eenrichtingsverkeer maken van De Geerkade en Brouwerstraat zou het Lichttorenhoofd en de omliggende straten tussen de 2.000 tot 3.000 verkeersbewegingen per 24 uur minder opleveren, gebaseerd op cijfers uit de onderzoeken rondom het eenrichtingsverkeer maken van de Lange Brugstraat. Het eenrichtingsverkeer maken van de Geerkade en de Brouwerstraat zal o.i. overigens niet de druk van de spoorovergang weg nemen. Bij een ondertunneling zal daarbij wel o.i. de randweg beter gebruikt worden en vervolgens ook de druk op de spoorovergang Plantijnlaan/Schoonhout doen afnemen.

Tot slot nog 1 boodschap die als gevolg van de vragen voor mijn gevoel ondergesneeuwd raakte. Het is zoals gisteren al gezegd triest dat er niets geleerd is van het verleden: wederom gaat de gemeente in kleinere comités gesprekken voeren over problemen in een specifieke straat zonder daarbij de verdere omgeving te betrekken. Ik wil de raad verzoeken om de wethouder op te roepen deze werkwijze te stoppen en voortaan bij gesprekken over het oplossen van (infrastructurele) problemen breder in gesprek te gaan om zo waterbedeffecten en ergernis te voorkomen. De oude en o.i. achterhaalde handelswijze zorgt juist voor veel ergernis en daarmee een afnemend vertrouwen in de (lokale) overheid.

Ik vertrouw erop de raad hiermee verder te hebben geïnformeerd. Voor vragen zijn wij beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

Krijn ten Hove

