# Verslag

## Raadsvergadering 7 maart 2022

**Voorzitter:** F.J.M.C. Stravers
**Griffier:** T.G.M. Yntema

**Aanwezig**
Raadsleden: M. van Schaijk (CDA), M. Somers (CDA), N. van Dijck (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), F. Stravers (DGG), D. van Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), M. v.d. Broek (VVD), J. Peters-Rit (DPM) (tot en met agendapunt 2.6), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), N. Engbers (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Habraken (SAMEN), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, R. Van Otterdijk

**Afwezig:** M. Claasen (CDA), R. v.d. Vossenberg (DPM), E. Bourassin (GroenLinks), M. Verdouw (SAMEN), wethouder H. van de Laar, burgemeester J. van Bree.

**1. Opening en mededelingen**
De voorzitter opent de vergadering en staat stil bij de situatie in Oekraïne.
Hij geeft de berichten van verhindering door. Verhinderd zijn burgemeester Jos van Bree, wethouder Van de Laar, de heer Van de Vossenberg (DPM), mevrouw Verdouw (SAMEN), mevrouw Bourassin (GroenLinks), de heer Claasen (CDA) en griffier W. Geboers.
Vervolgens geeft hij aan dat de coronamaatregelen gelukkig tot een minimum zijn beperkt. Hij zegt dat na afloop van de vergadering weer samen een glaasje kan worden gedronken.

**2. Vragenhalfuurtje aan college**
Er zijn vragen binnen gekomen van:

a. D66 over de gebiedsontwikkeling Gijzenrooi en het onderzoek stadsboerderij. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 1).

   De heer Schouten (VVD) vraagt aan de wethouder om de dingen die niet openbaar gemaakt kunnen worden toch beschikbaar te maken voor de raad, zodat de raad deze toch kan inzien.
   Wethouder Jeucken zegt toe daaraan mee te willen werken. Hij gaat kijken op welke wijze de stukken alsnog inzichtelijk gemaakt kunnen worden voor de raad.

b. VVD over de oorlog in de Oekraïne. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 2).

c. SAMEN over ’t Vossenhol en gemeentelijke monumenten. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Van Otterdijk. (zie bijlage 3).

d. SAMEN over het veilingterrein. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 4).

e. VVD over ’t Oudven in Mierlo. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 5).

Wethouder Jeucken geeft hierbij aan dat er inmiddels verschillende gesprekken en bijeenkomsten zijn geweest met betrokken verenigingen om verschillende scenario's uit te werken. Hij zegt dat deze scenario's nog niet helemaal zijn afgerond. Hij zegt toe dat op het moment dat de scenario's afgerond zijn, het college met een raadsinformatiebrief naar de raad zal komen.

f. VVD over afval. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Van Otterdijk. (zie bijlage 6).

g. D66 over het ontbreken van 'n stemlokaal op de stempas. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 7).

Wethouder Jeucken geeft aan dat de stempas in principe bedoeld is om te stempas terug te kunnen sturen. Hij zegt dat het niet gebruikelijk is om hier een telefoonnummer op te vermelden. Hij zegt toe dat dit zal worden meegenomen in de evaluatie van de verkiezingen, zodat hier de volgende keer aandacht voor is.

h. CDA over de afname van gas door de gemeente. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 8).

i. GroenLinks over de naturalisatieprocedure. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken. (zie bijlage 9).

Wethouder Jeucken zegt toe het schema met de stand van zaken op dit moment nog later naar de raad toe te sturen.

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft aan dat het voor mensen op de wachtlijst heel frustrerend is als ze niet weten hoe het ervoor staat. Hij zegt gehoord te hebben dat mensen aan het begin van de procedure en na twee maanden worden geïnformeerd. Hij vraagt of mensen ook weer bericht krijgen van de gemeente over hoe het ervoor staat na bijvoorbeeld vier of zes maanden, wanneer de procedure wat langer wordt.
Wethouder Jeucken geeft aan het antwoord op deze vraag nu niet te kunnen geven en zegt toe hier nog schriftelijk op terug te komen.

**3. Vaststellen agenda**

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen.
De heer Van de Burgt (PvdA) doet het verzoek om agendapunt 13 Moties vreemd aan de orde naar voren te halen op de agenda.
De voorzitter concludeert dat iedereen hiermee akkoord is. Het agendapunt zal voorafgaand aan agendapunt 2.6 Hamerstukken worden besproken.
De agenda wordt, inclusief de voorgenoemde wijziging, vastgesteld.

**4. Benoeming en installatie raadslid M. van den Broek namens de VVD**

De heer Peters-Rit doet namens de geloofsbrievencommissie verslag van de uitkomsten van het onderzoek van de commissie. De commissie adviseert tot toelating van de heer Mark van den Broek als lid van de raad van de gemeente Geldrop-Mierlo.

De heer Van den Broek legt de verklaring en belofte als raadslid af en wordt benoemd als lid van de gemeenteraad van de gemeente Geldrop-Mierlo.

**5. Vaststellen verslag van de Raadsvergadering van 7 februari 2022**

Er zijn geen voorstellen tot wijziging binnen gekomen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**13. Moties vreemd aan de orde**
a) Alle partijen over Vervolgstappen ontwikkelingen Bedrijventerrein Eeneind-West in vervolg op de raadsbreed aangenomen motie op 27 september 2021 (zie bijlage 12)

De heer Van Schaijk (CDA) leest de motie voor.

Wethouder Jeucken geeft aan dat het college deze motie kan omarmen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De motie wordt unaniem aangenomen met 21 stemmen voor en 0 tegen.

b) GroenLinks, CDA, DGG, DPM, SAMEN en PvdA over Voorbereiding op Oekraïense vluchtelingen

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft een korte toelichting op de motie.

De heer Schouten (VVD) en de heer Van Happen (D66) geven aan dat de motie op dit moment overbodig is geworden door dat wat de voorzitter aan het begin van de vergadering heeft uitgesproken over de situatie in Oekraïne en de beantwoording van de vragen van de VVD over de oorlog in Oekraïne.

Wethouder Jeucken geeft aan dat het college de veroordeling van de invasie onderschrijft. Hij zegt dat de gemeente Geldrop-Mierlo enorm meeleeft met de inwoners van Oekraïne en alle lotgenoten over de hele wereld. Op dit moment wordt onderzocht op welke manier(en) de vluchtelingen uit Oekraïne opgevangen kunnen worden. De kosten van huisvesting of andere noodzakelijke voorzieningen zal de Rijksoverheid aan de gemeente vergoeden.
De gemeente kan hiernaast bijdragen vanuit de eigen middelen. De wethouder geeft aan dat eerst gekeken moet worden wat er op ons afkomt en wat dat betekent.

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft aan in overleg met de mede-indieners de motie op dit moment aan te houden.

**6. Hamerstukken**
a. 1e wijziging Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ gemeente Geldrop-Mierlo (RV GM2022-1065223)
b. Gedragscode Integriteit en procesafspraken handhaving integriteit (RV GM2022-1073618)
c. Ontwerpbesluit VRBZO deelname aan stichting risicobeheer veiligheidsregio's (RV GM2022-1073618)

De voorstellen worden allemaal unaniem aangenomen, dus 21 stemmen voor en 0 tegen.

**7. Vaststellen Structuurvisie Mierlo-Oost (RV GM2022-259704)**
De heer Engbers (GroenLinks) leest de motie voor die GroenLinks samen met D66, PvdA, DPM en SAMEN (zie bijlage 11) heeft ingediend bij dit agendapunt over 'Minder toegangsmogelijkheden voor niet wandelaars in 't Sang.

Het voorstel en de motie worden uitgebreid besproken.

Wethouder Van Otterdijk reageert namens het college op de motie en geeft aan dat het college zich goed kan vinden in de bedoelingen van deze motie. Hij geeft hierbij aan dat er verschillende voorzieningen worden ingezet om gebruikers te weren die daar niet thuishoren (bruggen, slagbomen). Het gebied Sang en Goorkens is grotendeels eigendom van Staatsbosbeheer. Met Staatsbosbeheer zal worden besproken welke mogelijkheden er zijn om daar extra maatregelen te treffen.

De voorzitter brengt eerst het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem verworpen met 0 stemmen voor en 20 stemmen tegen.

Vervolgens brengt de voorzitter de motie in stemming.

De heer Schouten (VVD) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de VVD tegen deze motie is, omdat zij vinden dat door deze motie de vrijheid van individuen in de gemeente ernstig beperkt worden.

De motie wordt aangenomen met 16 stemmen voor en 4 tegen, zijnde de VVD.

**8. Vervolgaanpak Transitievisie Warmte (RV GM2022-234827)**
Het voorstel wordt besproken.

Na bespreking brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) geeft een stemverklaring af waarin ze aangeeft dat de VVD blij is met de Transitievisie Warmte en voor het voorstel zal stemmen. Ze geeft aan dat de VVD wederom meer aandacht vraagt voor het betrekken van de inwoners bij de invulling van de plannen, waardoor draagvlak wordt gecreëerd. De VVD vraagt daarnaast ook aandacht voor een helder hoofdstuk met betrekking tot de financiering van de uitvoering van deze plannen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

**9. Aanvullend krediet herinrichting Bekelaar (RV GM2020-018075)**
Het voorstel wordt besproken, waarbij verschillende vragen gesteld worden. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Jeucken.

Na bespreking brengt de voorzitter het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

**10. Beleidsscan Cultuurbeleid Kracht van Cultuur 2018-2021 (RV GM2022-1065223)**
Het voorstel wordt besproken.

Na bespreking brengt de voorzitter het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

**11. Nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Plus Team (RV GM2022-1052512)**
Bij dit voorstel is door de PvdA een amendement ingediend. De heer Van de Burgt (PvdA) licht het amendement kort toe.

Wethouder Van Otterdijk reageert namens het college op het amendement van de PvdA. Hij geeft aan dat het college Punt A uit het amendement kan onderschrijven. Wat betreft punt B adviseert het college om dat niet op te nemen in de GR. Door punt B niet op te nemen blijft er de ruimte om de cliëntenraad/de wijze van inspraak op een eigen manier vorm te geven.

Het amendement en het voorstel worden besproken.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.
Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen voor, zijnde de stemmen van PvdA, DGG en SAMEN, en 13 stemmen tegen, zijnde de stemmen van CDA, VVD, DPM, GroenLinks en D66.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

**12. Rekenkamerrapport MRE & SGE Regionale opgaven (RV GM2022-1032462)**
Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door D66 (zie bijlage 10). De heer Van Happen (D66) licht het amendement kort toe.

Het amendement en het voorstel worden besproken.

Wethouder Jeucken reageert namens het college op het amendement. Hij zegt dat in de oproep vooral een oproep zit om in de reflectie het bestuurlijk platform specifiek aandacht te laten besteden aan de behoeften van de raad van de gemeente Geldrop-Mierlo. Dan zit die behoefte vooral in het realiseren van doelen en de sturing hierop. De wethouder geeft aan dat het college daar wel mee kan instemmen.

De voorzitter brengt eerst het amendement in stemming.
Het amendement wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming.
Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 20 stemmen voor en 0 tegen.

**14. Sluiting**
Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

# Bijlagen

**Bijlage 1. Beantwoording artikel 17 vragen D66 over de gebiedsontwikkeling Gijzenrooi en het onderzoek stadsboerderij**

**Bijlage 2. Beantwoording artikel 17 vragen VVD over de oorlog in de Oekraïne**

**Bijlage 3. Beantwoording artikel 17 vragen SAMEN over ’t Vossenhol en gemeentelijke monumenten**

**Bijlage 4. Beantwoording artikel 17 vragen SAMEN over het veilingterrein**

**Bijlage 5. Beantwoording artikel 17 vragen VVD over ’t Oudven in Mierlo**

**Bijlage 6. Beantwoording artikel 17 vragen VVD over afval**

**Bijlage 7. Beantwoording artikel 17 vragen D66 over het ontbreken van ‘n stemlokaal op de stempas**

**Bijlage 8. Beantwoording artikel 17 vragen CDA over de afname van gas door de gemeente**

**Bijlage 9. Beantwoording artikel 17 vragen GroenLinks over de naturalisatieprocedure**

**Bijlage 10. Amendement D66 over Rekenkamerrapport MRE & SGE Regionale opgaven**

**Bijlage 11. Motie GroenLinks, D66, PvdA, DPM, SAMEN over Minder toegangsmogelijkheden voor wandelaars ’t Sang**

**Bijlage 12. Motie CDA, DGG, VVD, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN, PvdA over Vervolgstappen ontwikkelingen Bedrijventerrein Eeneind-West in vervolg op de raadsbreed aangenomen motie op 27 september 2021**

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: *070322.17.001* |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: maandag 7 maart 2021 |
| Steller vragen (naam en fractie): Ton van Happen, D66 |
| Vraag / vragen gericht aan: wethouder M. Jeucken |
| **Onderwerp:** gebiedsontwikkeling Gijzenrooi en onderzoek stadsboerderij |
| Vragen:<br>1. Wanneer en hoe is in de afgelopen 20 jaar de gemeenteraad betrokken geweest bij de gepresenteerde plannen?<br>2. Op welke wijze heeft de raad kaders gesteld aan de ontwikkeling van dit gebied, nu het college al opdracht heeft gegeven voor onderzoek naar een stadsboerderij?<br>3. Wilt u de uitkomsten van de enquête onder bewoners beschikbaar stellen aan de gemeenteraad en de inwoners die hebben meegewerkt, zodat iedereen van hun opvattingen kennis kan nemen?<br>4. Kunt u ons de stukken uit 2017 toesturen die in de presentatie op 21 februari jl. zijn genoemd?<br>5. Bent u bereid om het gepresenteerde plan te agenderen voor de vergadering van de commissie Ruimte in april 2022, zodat de gemeenteraad het college de kaders kan meegeven voor de verdere uitwerking?<br>6. In hoeverre past dit project in de prioriteitstelling mede in relatie tot de ambities m.b.t. de vele woningbouwplannen en kunt u ons nadere informatie geven over de planning van dit project? |
| Aanleiding:<br>Tijdens de informatie-avond op 21 februari jl. is een presentatie gegeven over de gebiedsontwikkeling in Gijzenrooi. Onderdeel van de gebiedsontwikkeling is de opdracht die het college heeft gegeven aan een extern bureau om advies uit te brengen over het realiseren van een stadsboerderij in dit gebied. Deze opdracht roept bij onze fractie diverse vragen op, omdat hierover in de gemeentebegrotingen van de afgelopen jaren niets is opgenomen. Voor zover ons bekend heeft de raad ook nooit een besluit genomen over gebiedsontwikkeling in Gijzenrooi en wat deze ontwikkeling dan zou moeten inhouden.<br>We dienen deze vragen nu al in, omdat we graag de schriftelijke stukken vóór de raadsvergadering van 7 maart ontvangen. Het college bieden we op deze wijze ook voldoende tijd om het antwoord inhoudelijk goed voor te bereiden voor mondelinge beantwoording in de raad op 7 maart. Op deze |

wijze houden de optie open om zelf een agendaverzoek in te dienen voor inhoudelijke behandeling in de commissie Ruimte op woensdag 6 april.

BEANTWOORDING:

1. Wanneer en hoe is in de afgelopen 20 jaar de gemeenteraad betrokken geweest bij de gepresenteerde plannen?

Belangrijk om aan te geven is dat er op de informatieavond geen plannen zijn gepresenteerd, maar dat er een toelichting is gegeven op het opgestarte gebiedsproces Gijzenrooi. Hierin willen we samen met de omgeving, de gebiedspartners en de raad werken aan een streefbeeld voor het gebied Gijzenrooi. Het uiteindelijke resultaat van dit gebiedsproces is een breed gedragen streefbeeld. De wens om het verworven 'intensieve' agrarische bouwblok te verplaatsen en te hergebruiken voor een extensieve (stads)boerderij is wél een belangrijk onderdeel van dit gebiedsproces..

De raad is hier de afgelopen twintig jaar voornamelijk zijdelings bij betrokken geweest. In het reconstructieplan Boven Dommel uit 2005, dat de raad mee heeft vastgesteld, is aangegeven dat Gijzenrooi kansrijk was als 'extensiveringsgebied-natuur', maar dat het bestaande pluimveebedrijf op de locatie Gijzenrooi 8 hiervoor een belangrijk obstakel was. In 2010 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd dat het niet was gelukt het pluimveebedrijf in het kader van de reconstructie te verplaatsen en dat daarmee de ambities om Gijzenrooi te extensiveren op een laag pitje zijn gezet. In 2015 is de raad geïnformeerd over een samen met het Brabants Landschap opgestelde brochure 'Kansen voor een agrarisch bedrijf in Gijzenrooi', waarmee beide partijen agrarische ondernemers willen overhalen om in Gijzenrooi een nieuwe biologisch landbouwbedrijf te beginnen die het authentieke kleinschalige agrarische cultuurlandschap zou kunnen beheren en beter beleefbaar te maken. Tenslotte is er in augustus 2021 een raadsinformatiebrief verzonden over het op te starten gebiedsproces Gijzenrooi. In deze wordt op diverse ontwikkelingen ingegaan, met name op de verwerving van het pluimveebedrijf Gijzenrooi 8 en ook de ambitie om in Gijzenrooi ruimte te bieden aan een (stads)boerderij.

2. Op welke wijze heeft de raad kaders gesteld aan de ontwikkeling van dit gebied, nu het college al opdracht heeft gegeven voor onderzoek naar een stadsboerderij?

Zoals bij vraag 1 al aangegeven zijn er nu nog geen kaders gesteld. Het doel van dit gebiedsproces is om tot een breed gedragen streefbeeld te komen voor Gijzenrooi met input van alle betrokken partijen, waarbij de raad uiteindelijk dit streefbeeld met de bijbehorende kaders dient vast te stellen. Voor die tijd wordt nog ruimte geboden aan de raad om hier ook beeldvormend input voor aan te leveren.

3. Wilt u de uitkomsten van de enquête onder bewoners beschikbaar stellen aan de gemeenteraad en de inwoners die hebben meegewerkt, zodat iedereen van hun opvattingen kennis kan nemen?

Deze enquête is uitgevoerd door een student van de HAS Hogeschool in het kader van betekenisvol ondernemen. De opdracht had tot doel te onderzoeken in hoeverre een 'agrarisch natuurgebied' in Gijzenrooi kan aansluiten bij de behoeftes en interesses van de inwoners van de gemeente Geldrop-Mierlo en hoe dit concept dan vormgegeven dient

te worden. De resultaten van het onderzoek zijn verwerkt in een rapport dat beschikbaar kan worden gesteld.

4. Kunt u ons de stukken uit 2017 toesturen die in de presentatie op 21 februari jl. zijn genoemd?

Er is in 2017 een haalbaarheidstudie uitgevoerd door de gemeente Geldrop-Mierlo, te Brabants Landschap en een externe partij naar de haalbaarheid om een rendabele (stads)boerderij in Gijzenrooi te kunnen exploiteren. Uiteindelijk heeft dit project geen concreet vervolg gekregen. Wel biedt deze haalbaarheidstudie nog punten / randvoorwaarden, die ook voor het nu opgestarte gebiedsproces nuttig zijn. In dat kader is in de presentatie hiernaar verwezen. Gelet op de betrokken externe partij en de gedetailleerde (bedrijfs)informatie zien wij geen ruimte om dit document openbaar te maken.
Wel willen wij twee andere rapporten over het bijzondere karakter van het gebied Gijzenrooi en de mogelijkheden voor een extensieve landbouwbedrjf met u delen. Deze zijn allebei opgesteld door bureau Waardenburg. Het betreft het rapport 'Plattelandsvernieuwing in Gijzenrooi' uit 1996 en een geactualiseerde versie hiervan uit 2014. Wij zullen deze en andere relevante stukken binnenkort ook ontsluiten via de gemeentelijke website, zodat deze voor iedereen raadpleegbaar zijn.

5. Bent u bereid om het gepresenteerde plan te agenderen voor de vergadering van de commissie Ruimte in april 2022, zodat de gemeenteraad het college de kaders kan meegeven voor de verdere uitwerking?

Het beoogde gebiedsproces kent een bottom-up benadering. D.w.z. dat we op grond van de input uit het gebied (o.a. inwoners) een streefbeeld voor Gijzenrooi willen opstellen, dat het kader vormt voor de verdere ontwikkeling van het gebied. Dit streefbeeld zal voor goedkeuring worden voorgelegd aan de raad alvorens het verder wordt uitgewerkt in concrete plannen. Binnen deze benadering past het niet dat de raad aan de voorkant strakke kaders oplegt. We vinden het belangrijk om het gebiedsproces de ruimte te geven en zijn niet van plan om hiervoor de commissie in april nog om kaders te vragen. Gezien de aanlevertermijnen is het bovendien ook niet realistisch om nog een stuk te agenderen voor de commissie Ruimte van 4 april a.s.

6. In hoeverre past dit project in de prioriteitstelling mede in relatie tot de ambities m.b.t. de vele woningbouwplannen en kunt u ons nadere informatie geven over de planning van dit project?
   Het gebiedsproces Gijzenrooi heeft tot doel de landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van het gebied te versterken. Hiermee wordt bijgedragen aan het streven naar een aantrekkelijke groene gemeente, zoals o.a. is vastgelegd in de meerjarenbegroting (programma 8). Deze ambitie vormt een belangrijke randvoorwaarde voor de gemeentelijke woningbouwplannen. Immers draagt het behoud en de ontwikkeling van onze groene gebieden rechtstreeks bij aan de woonkwaliteit binnen Geldrop-Mierlo.

Tijdens de informatieavond op 21 februari jl. is een globale planning gegeven. In april en mei van dit jaar zullen 3 werkateliers gehouden worden met gebiedspartners, stakeholders en inwoners. Wij zoeken nog naar een manier om de raad hierbij te

betrekken. Uw raad wordt hierover nader geïnformeerd. De input van de werkateliers wordt gebruikt voor het opstellen van een streefbeeld voor Gijzenrooi dat dit najaar aan de raad zal worden voorgelegd.

VVD GELDROP - MIERLO

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: 07032022.17.002 |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen (naam en fractie): Th. Schouten |
| Vraag / vragen gericht aan: de burgemeester |
| **Onderwerp: Oorlog in Oekraïne** |
| Vragen:<br>1: welke algemene schuilkelders hebben wij in Geldrop-Mierlo voor onze bevolking indien wij beschoten worden als het conflict in Oekraïne zich zou uitbreiden in onze richting?<br>2: bent u bereid opvang te coördineren van Oekraïnse vluchtelingen zowel bij mensen privé in Geldrop-Mierlo als wel op gemeentelijke locaties? |
| Antwoorden:<br>1: Op dit moment zijn er officieel geen openbare schuilkelders meer in Nederland. Halverwege de jaren 80, na afloop van de Koude Oorlog, zette het ministerie van Binnenlandse Zaken een streep onder het schuilkelderbeleid. In de publiekscommunicatie in de voorbereiding op stralingsincidenten verwijst de rijksoverheid naar wat burgers moeten doen als de sirene gaat.<br>https://crisis.nl/wees-voorbereid/stralingsincident/veelgestelde-vragen/zijn-er-in-nederland-openbare-schuilkelders/<br><br>2: Ja. We doen dit samen met alle gemeenten binnen Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost. Het kabinet heeft inmiddels met het Veiligheidsberaad gesproken over een opdracht aan elke Veiligheidsregio om binnen 2 weken tenminste 1000 opvangplekken per regio aan te leveren met een eventuele doorgroei naar 2000 plekken in de weken daarna.<br>In afwachting van definitieve afspraken (aan welke eisen moet de opvang voldoen, hoe zit het met medisch zorg, onderwijs, financiën enz.) zijn de voorbereidingen al wel gestart. |

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: *070322.17.003* |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen (naam en fractie): Miranda Verdouw (SAMEN) |
| Vraag / vragen gericht aan: de burgemeester |
| **Onderwerp: Vossehol / gemeentelijke monumenten** |
| Begin 2020 hebben we een presentatie toegestuurd gekregen (Uitvoeringswerkzaamheden Centrum Geldrop). Hierin werd aangegeven dat het Vossehol ontwikkeld zou worden in oktober - november 2021.<br><br>Volgens de website van de gemeente staat het Vossehol nog op de gemeentelijke monumentenlijst en dat is ook logisch want het is het oudste woonhuis van Geldrop.<br><br>Nu hebben we vernomen dat het pand van de gemeentelijke monumentenlijst afgehaald zou gaan worden?<br><br>Kunt u ons bijpraten over wat er gebeurd is de laatste tijd waardoor het Vossehol van de lijst afgehaald zou gaan worden?<br>Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor andere panden en vooral de eigenaren van gemeentelijke monumenten?<br>En wat gaan we als gemeente doen om onze monumenten te koesteren en op niveau te houden?<br>En gerelateerd hieraan hebben we nog de vraag of er plannen zijn om de eigenaren te helpen om hun pand te verduurzamen? |
| **Beantwoording:**<br>*Nu hebben we vernomen dat het pand van de gemeentelijke monumentenlijst afgehaald zou gaan worden?*<br>Ons is niet bekend dat het Vossenhol van de monumentenlijst afgehaald zou worden.<br>De intrekking van een aanwijzing als gemeentelijk monument is een bevoegdheid van de raad. Er ligt geen voorstel om het er van af te halen. |

*Kunt u ons bijpraten over wat er gebeurd is de laatste tijd waardoor het Vossehol van de lijst afgehaald zou gaan worden?*
Zie het vorige antwoord.

*Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor andere panden en vooral de eigenaren van gemeentelijke monumenten?*
Die zijn er geen.

*En wat gaan we als gemeente doen om onze monumenten te koesteren en op niveau te houden?*
We hebben een bijdrageregeling. De beleidsregeling Bijdragen gemeentelijke monumenten Geldrop-Mierlo 2014, eerste wijziging. In de gemeentelijke Erfgoedverordening Geldrop-Mierlo 2019 is een instandhoudingsplicht opgenomen voor gemeentelijke monumenten. Verder is er op grond van artikel 12 een omgevingsvergunning vereist voor het slopen, verstoren of verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van de gemeentelijke monumenten. Zo'n vergunning is ook nodig bij het herstellen of gebruiken van een monument waardoor het zou kunnen worden ontsiert of in gevaar gebracht.

*En gerelateerd hieraan hebben we nog de vraag of er plannen zijn om de eigenaren te helpen om hun pand te verduurzamen?*
We weten wel dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor het verbouwen en renoveren van het pand, om het te kunnen gaan gebruiken als horecavoorziening. Daarbij moeten natuurlijk de regels voor het bouwbesluit worden aangehouden. Daar zitten ook verduurzamingsregels in.
Wij zijn natuurlijk bereid om te helpen om wat daaronder verstaan zou kunnen worden te realiseren.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: *070322.17.004* |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen (naam en fractie): Miranda Verdouw (SAMEN) |
| Vraag / vragen gericht aan: de burgemeester |
| **Onderwerp: Veilingterrein** |
| In de vorige raadsvergadering heeft een motie voorgelegen over het opkopen van het Veilingterrein door de gemeente.<br><br>De wethouder heeft toen aangegeven aan de gang te gaan om te bekijken hoe we betaalbare woningen (en wij hopen natuurlijk sociale huur- en koopwoningen) op dat terrein kunnen realiseren.<br><br>We horen graag een update hierover.<br><br>Daarnaast hebben we nog de vraag of de wethouder de oproep van de woningcorporaties gezien heeft om als gemeente terreinen te gunnen aan hen in plaats van aan commerciële beleggers? En wat daarmee gebeurt als we het hebben over het Veilingterrein? |
| **Beantwoording:**<br><br>Om met die laatste vraag te beginnen, als wij gronden beschikbaar stellen aan corporaties, dat doen wij heel graag, maar dan moeten wij eerst eigenaar zijn van die gronden. Anders kunnen we ze ook niet beschikbaar stellen, dus daar valt over te praten.<br>De gronden die wij beschikbaar hebben, die zijn beperkt qua locaties, maar daar zullen we zeker naar kijken om samen met de corporaties invulling aan te geven. Daar zijn we ook over in overleg met de corporaties.<br><br>Met betrekking tot het veilingterrein, daar heeft het bestuur van de Veiling gekozen voor een procedure om het in de markt te zetten. Het is op dit moment een bedrijventerrein en het zou de bestemming kunnen krijgen, wonen, maar dat heeft het nog niet. Ze hebben het in de markt gezet om te kijken hoe ze daar zo hoog mogelijke prijzen uit kunnen halen. |

Ze hebben echter nog geen bestemming wonen. Die bestemming wonen moeten ze krijgen van de gemeente. Als de gemeente daar een bestemmingswijziging doorvoert, dan kunnen daar voorwaarden opgelegd worden. Dus, op het moment dat uw raad zegt ‘’wij willen dat daar voor een bepaald percentage sociaal gebouwd wordt’’, dan zou dat kunnen.
Daarover heb ik ook contact gehad met Compaen. Compaen is geïnteresseerd in het Veilingterrein, mits daar een Reële prijs voor gevraagd wordt. Anders is het niet haalbaar. Zij zien daar zeker mogelijkheden.

Op het moment dat een andere ontwikkelaar daar sociaal zou moeten bouwen, geven zij aan dat die zich eigenlijk aan dezelfde regels zou moeten houden als waar de corporaties zich aan moeten houden. Dat wil zeggen dat ze een minimale grootte moeten bouwen die op dit moment door de gezamenlijke gemeentes hier in Zuidoost-Brabant is ingekocht, zou eigenlijk als basis moeten dienen. Ook het bedrag dat daarvoor geteld wordt moet daarvoor als basis dienen. Die verhuurders zouden zich ook moeten committeren aan de regels waar corporaties zich ook aan moeten houden. Dat ze zich minimaal 20 jaar inzetten voor alle doelgroepen, dat ook urgenten kunnen worden toegewezen en dergelijke dingen meer. Dus dat is een stukje aan uw raad om daar sturing aan te brengen.

Op het moment dat wij als gemeente ons op dit moment mengen in de strijd, dan wordt die prijs alleen maar verder opgedreven en dan weten we al helemaal niet meer waar we op uitkomen.
Dus, ik denk dat er andere mogelijkheden voorhanden zijn om toch het gewenste resultaat te behalen.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: *(In te vullen door de raadsgriffie)*

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in commissie vergadering bijeen op: 7 maart 2022

Steller vragen (naam en fractie): Marianne Mulder-Staaijen, VVD Geldrop-Mierlo

Vraag / vragen gericht aan: Wethouder

**Onderwerp: 't Oudven**

Vragen:

1. *De toezegging is gedaan om binnen 9 maanden duidelijkheid te verschaffen naar de haalbaarheid en wenselijkheid. We zijn nu 5 maanden verder, is er al iets meer bekend?*

   Er zijn inmiddels diverse gesprekken en bijeenkomsten geweest met de betrokken verenigingen om verschillende scenario's uit te werken. Op het moment dat deze zijn afgerond en uitkomsten bekend zijn, zal dit kunnen worden gedeeld met de raad via een raadsinformatiebrief.
   Wij denken sowieso in de loop van april met een raadsinformatiebrief naar de raad te komen met de actuele stand van zaken.

2. *Aangezien de gronden nog niet in eigendom zijn zal een verhuizing voor MTV op korte termijn sowieso niet mogelijk zijn (indien haalbaar/wenselijk). Op welke wijze kan de gemeente MTV helpen om te voorkomen dat de vereniging leden verliest doordat ze op slechte banen tennissen en geen padel aan kunnen bieden?*

   Als MTV ervoor kiest de huidige banen te renoveren dan zijn wij bereid om daarin mee te denken en te kijken welke procedures daarvoor doorlopen moeten worden en hoe we die kunnen bespoedigen.

3. *Is er ook een alternatieve locatie voor MTV bekeken, voor het geval zij niet naar 't Oudven kunnen verhuizen?*

   Er worden op dit moment geen alternatieve locaties onderzocht, dus daar is op dit moment geen sprake van.

4. *In hoeverre kan hockeyclub Mierlo al van start met een nieuw clubhuis? Zijn de gesprekken met de andere verenigingen op 't Oudven afgerond en ligt er nu een integraal plan?*

Daar zou ik nu toch nog even mee willen wachten totdat we iets verder zijn. Dan kunnen we u informeren via een raadsinformatiebrief.

*5. In hoeverre is die inrichting nog afhankelijk van het wel of niet verhuizen van MTV?*

Er worden op dit moment ook scenario's onderzocht waarbij de inrichting niet afhankelijk is van de verplaatsing van MTV.

Aanleiding:

In september vorig jaar hebben we de structuurvisie Oudven besproken, daarin is o.a. ook een toezegging gekomen met betrekking tot het onderzoek naar de haalbaarheid en wenselijkheid van een verhuizing van MTV naar t Oudven.
E.e.a. is van belang aangezien er nu veel partijen in onduidelijkheid blijven over dit gebied.

- Omwonende willen weten wat er gaat gebeuren.
- De hockeyclub Mierlo heeft een nieuw clubhuis nodig.
- MTV heeft nieuwe tennisbanen nodig, de huidige zijn op en daarnaast is het wenselijk als ze kunnen uitbreiden met Padelbanen of hetzelfde terrein.
- Ook overige sportverenigingen moeten weten waar ze plannen op kunnen maken.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: 070322.17.006 |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen: Monica Leenders, VVD Geldrop- Mierlo |
| Vraag / vragen gericht aan: Wethouder |
| **Onderwerp: Afvalinzameling** |
| In de Mierlose Krant en Middenstandsbelangen lezen wij op 3 maart dat de inzamelfrequentie restafval naar eens per 4 weken gaat. Daarnaast wordt grafisch weergegeven hoe het restafval is verdeeld:<br><br><br>Vraag:<br>1. wij zien dat bijna 43% van het ‘restafval’ eigenlijk bestaat uit GFT-afval. Van inwoners ontvangen wij signalen dat dit komt doordat de groene kliko in de zomer te snel vol zit met tuinafval. Om het restafval verder terug te dringen, zouden wij graag zien dat in de zomermaanden de GFT kliko wekelijks wordt geleegd. Kan het college de kosten hiervan inzichtelijk maken en hier een voorstel toe doen zodat dit in 2022 reeds in de afvalkalender kan worden. |

verwerkt?

***Reactie:*** *In de raadsvergadering van 18 oktober 2021 heeft de raad het Afval- en Grondstoffenplan 2022-2025 vastgesteld. Eén van onderdelen van dit plan is de frequentieverlaging van de inzameling van het restafval van 1 x per 2 weken naar 1 x per 4 weken. Bij dit Afval- en Grondstoffenplan zal een sorteeranalyses van het restafval. Het resultaat van deze analyse is schematisch weergegeven op de container. Daaruit blijkt dat inderdaad ruim 40% van het restafval bestaat uit GFT-afval. Dit betreft keukenafval. De percentages van de sorteeranalyses zijn overigens gebaseerd op gewicht. Indien dit bijvoorbeeld gebeurd op basis van volume dan zou het aandeel GFT in het restafval vele malen kleiner zijn omdat het gewicht van keukenafval hoog is.*

*Wanneer de GFT containers eerder vol zijn, is afhankelijk van het groeiseizoen. Dat is een grillig patroon wat niet gelijk staat aan de zomerperiode. Juist in het voor- en najaar zijn de GFT-hoeveelheden groter dan in de zomer omdat in die perioden het tuinafval toeneemt.*

*De inzamelfrequentie van het GFT blijft ongewijzigd 1 x per 2 weken. Omdat het keukenafval qua volume relatief klein is, zijn wij ervan overtuigd dat het geen probleem is om dit ook in de zomermaanden in de groene container te stoppen.*

2. Wij denken dat de kosten minimaal zullen stijgen omdat de ophaalmomenten grijze kliko verder zullen dalen.

***Reactie:*** *Daar kunnen wij op dit moment geen uitspraak over doen. Dat zal bekerend moeten worden.*

3. Het omruilen van een kliko qua formaat is enkel gratis na verhuizen. Gezien de wijziging van ophaalfrequentie zou het goed zijn om inwoners de mogelijkheid te bieden de kliko om te ruilen tegen een groter model, binnen een bepaalde periode, bijvoorbeeld 3 maanden. Is het college bereid dit te realiseren?

***Reactie:*** *Wij zijn dit niet met u eens, omdat het in strijd is met de bedoeling die we hebben. Het gratis omruilen van een container tegen een groter model, geeft een verkeerd signaal af. We willen door de verlaging van de inzamelfrequentie bereiken dat inwoners beter hun afval scheiden. Als dat niet wordt gedaan door het gratis verstrekken van een grotere container, dan wordt dat doel dus niet bereikt. Dan kunnen de mensen weer meer afval daarin kwijt.*
*Overigens maken we hierop één uitzondering, : voor mensen die vanwege een medische noodzaak meer afval hebben, is het wél mogelijk om een extra container aan te vragen of om te ruilen tegen een grotere.*

**Datum beantwoording: 7 maart 2022**

Antwoord: Zie hierboven.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: 070322.17.007 |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen (naam en fractie): Ton van Happen, D66. |
| Vraag / vragen gericht aan: de burgemeester |
| **Onderwerp: ontbreken naam en adres stemlokaal op stempas** |

Vragen:

1. Waarom ontbreekt op de stempas de aanduiding van de locatie van het stemlokaal dicht in de buurt?
   *Het vermelden van het stemlokaal in de buurt is helaas niet mogelijk omdat op 14 en 15 maart niet alle stemlokalen zijn geopend. Het toch opnemen van een stemlokaal zou als gevolg kunnen hebben dat mensen op 14 of 15 maart voor een gesloten locatie staan. Daarnaast konden er als gevolg van de coronamaatregelen nog wijzigingen plaatsvinden in de locaties ten tijde van het aanleveren van de tekst voor de stempas (half januari). Om deze redenen is gekozen om geen specifiek stemlokaal op te nemen.*

2. Waarom is er geen telefoonnummer vermeld bij de contactgegevens van de gemeente op de stempas en wordt alleen verwezen naar het adres en postbusnummer van de gemeente?
   *De contactgegevens zijn in principe bedoeld om een stempas terug te kunnen sturen. Het is niet gebruikelijk hier een telefoonnummer op te vermelden. Wij zullen dit meenemen in de evaluatie van de verkiezingen, zodat hier de volgende keer aandacht voor is.*

3. Bent u met ons van mening dat voor laaggeletterden, inwoners die voor de eerste keer gaan stemmen in onze gemeente en ouderen die geen computer hebben, de drempel om te gaan stemmen op deze wijze wordt verhoogd?

*Zoals aangegeven is er bewust gekozen om geen dichtstbijzijnd stemlokaal op te nemen. De stemlokalen zijn wel volop opgenomen in de overige communicatiemiddelen.*

4. Bent u bereid om er in de toekomst voor te zorgen dat deze informatie wel op de stempassen komt te staan?
   *Wij zullen de door u gestelde vragen meenemen in een evaluatie en bekijken welke mogelijkheden er zijn om hieraan tegemoet te komen in de toekomst. Daarbij moeten wij uiteraard de omstandigheden van de verkiezingen afwegen.*

Aanleiding:
In de afgelopen dagen zijn wij tijdens het campagne voeren in de gemeente diverse malen geconfronteerd met de vraag waarom op de stempas de locatie van het dichtstbijzijnde stembureau niet meer is vermeld. Zeker nu er op andere locaties gestemd kan worden dan in het verleden. Er wordt op de stempas alleen verwezen naar een website van de gemeente. Als je dat doet moet je nog wel 3x klikken om de naam van  locatie te vinden. Naar onze mening wordt hiermee de drempel om te gaan stemmen verhoogd, zeker voor mensen die laaggeletterd zijn, ouderen zonder internet of (nieuwe) inwoners die nog niet eerder hebben gestemd. Dat deze informatie wel op de achterzijde van de kandidatenlijst komt te staan (die nog niet in het bezit is van de inwoners), doet daaraan niets af.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: *070322.17.008* |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| Steller vragen (naam en fractie): Mark van Schaijk |
| Vraag / vragen gericht aan: het college van B en W |
| **Onderwerp: Gas afname van de gemeente** |

Vragen:

1. Of de gemeente haar gas afneemt van een aan de Russische staat gelieerd gasbedrijf?
2. 

De gemeente Geldrop-Mierlo heeft een contract met Greenchoice. Dit is wat Greenchoice meldt over gas van Russische oorsprong:
Greenchoice heeft al enige jaren een strategie waarbij het geen gas inkoopt van aan Rusland gelieerde partijen. Zo wordt er niet ingekocht bij Gazprom. Onze handelspartners zijn Europese partijen. Dat wil zeggen dat we deze partijen vergoeden voor het gas dat we afnemen en dat dit ook de partijen zijn die beloond worden voor het nemen van handelsrisico's. Ons zicht op de herkomst van het gas, houdt op bij onze leveranciers. De kans bestaat, en het is aannemelijk, dat de oorsprong van een deel van het gas dat wij afnemen Russisch is.

Voor gas is er niet een systeem zoals voor groene stroom bestaat met certificaten van oorsprong. Het ontwikkelen van een dergelijk systeem zou een vooruitgang zijn ten opzichte van de huidige situatie.

De huidige inkoopstrategie van Greenchoice is wel degelijk te verkiezen boven rechtstreekse inkoop van Russisch gas. Ten eerste omdat slechts een beperkt deel van de inkoop van Russische origine zal zijn. Ten tweede omdat alle premies met betrekking tot onzekerheid aan Europese handelspartners wordt vergoed en niet aan de Russische bron.

3. Indien dit het geval is, of het een mogelijkheid is om dit contract op te zeggen?

Het contract met Greenchoice is in november 2020 verlengd en dat was de laatste mogelijkheid binnen dit contract om te verlengen. Eind dit jaar moet er een nieuw contract worden afgesloten. De verlenging van de overeenkomst eindigt van rechtswegen voor elektriciteit op 31 december 2023 om 23.59 uur. Voor gas op 1 januari 2024 om 06.00 uur. Normaal gesproken kan een contract niet tussentijds worden beëindigd.

Aanleiding:

Zoals niemand ontgaan zal zijn is ten oosten van ons een oorlog uitgebroken tussen Oekraïne en Rusland. Als antwoord op de Russische agressie hebben de Europese Unie en verschillende andere staten, sancties afgekondigd tegen de Russische staat. Het doel van de sancties is om de Russische staat politiek en economisch te isoleren. Op die manier wordt getracht Rusland een halt toe te roepen. Hoewel de Russische economie niet groter is dan die van de BENELUX is Rusland toch een economische super macht door haar export van olie en gas. De inkomsten van de verkoop van olie en gas vormen 50% van het Russisch staatsbudget en maar liefst 30% van Ruslands totale BBP. Het is dan ook noodzakelijk om de gaskraan vanuit Rusland, en daarmee de geldstroom náár Rusland, zoveel mogelijk dicht te draaien.

Recentelijk is gebleken dat zo'n 120 Nederlandse gemeenten gas afnemen van het Russische staatsbedrijf 'Gazprom'. Als CDA zouden wij dan ook willen weten waar onze gemeente haar gas vandaan haalt.

# Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

| |
|---|
| Registratie: 070322.17.009 |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: maandag 7 maart 2021 |
| Steller vragen (naam en fractie): Eliane Bourassin, GroenLinks |
| Vraag / vragen gericht aan: Burgemeester J. van Bree |
| **Onderwerp:** behandeling naturalisatieverzoeken |

Vragen:

1. *Wat is de stand van zaken met betrekking van de wachtlijst in de naturalisatieprocedure?*

   Ten opzichte van november is het aantal mensen op de wachtlijst niet afgenomen. Dit komt enerzijds door een stijging in het aantal aanvragen. Sinds november zijn er 37 nieuwe mensen op de wachtlijst geplaatst. Daarnaast is in december een nieuw burgerzakensysteem (iBurgerzaken) geïntroduceerd. Dit systeem was nodig om de dienstverlening naar onze inwoners te verbeteren. De introductie van dit systeem heeft veel extra tijd en energie gekost. Verder kost de organisatie van de verkiezingen ook capaciteit.
   Om deze reden is gekozen voor verlenging van de inhuurkracht voor naturalisaties tot 1 juli 2022.

2. *Hoe veel FTE worden momenteel vrijgemaakt voor het behandelen van de naturalisatieverzoeken?*

   De inhuurkracht voor naturalisatie (0.65 fte) wordt momenteel volledige ingezet voor het behandelen van naturalisaties. Vanwege de drukte door het nieuwe burgerzakensysteem in combinatie met de verkiezingen, kan momenteel geen vaste capaciteit worden vrijgemaakt. Na de verkiezingen is het ook weer mogelijk enkele vaste medewerkers zaken op te laten pakken. Een inschatting van de stand van zaken in mei is nu nog niet te maken, omdat dit afhankelijk is van de complexiteit van de zaken. Wij zullen eind mei, begin juni de raad informeren over de stand van zaken op dat moment.

3. *Kan het volgende schema worden gecompleteerd?*

Ik heb een schemaatje. Dat is erg lastig voorlezen. Dat kan ik u beter later toesturen.

4. *Op welke momenten neemt de gemeente zelf contact op met de personen op de wachtlijst om hen op de hoogte te houden van de vorderingen van de wachtlijst?*

   Meteen na plaatsing op de wachtlijst nemen wij contact met de mensen op. Na 2 maanden wordt een 2e brief gestuurd met de stand van zaken.

   Daar moet ik nog wel bij vermelden: vanaf november tot maart zijn er 44 verzoeken doorgeleid naar de IND. Dus het is niet zo dat het alleen maar wachtlijsten zijn, er wordt ook het een en ander afgewerkt.

Aanleiding:
Naar aanleiding van vragen van GroenLinks over de tot 9 maanden opgelopen wachttijd ( zonder tussentijdse communicatie!) betreffende het in behandeling nemen van naturalisatieverzoeken is het aantal FTE hiervoor in oktober 2021 tijdelijk uitgebreid tot december 2021. Dit in de veronderstelling dat de achterstand dan zou zijn opgelost. Door middel van een Raadsinformatiebrief in december is de gemeenteraad erover geïnformeerd dat dit niet gelukt is en dat de tijdelijke uitbreiding van het aantal FTE daarom tot in ieder geval februari 2022 zou worden verlengd. De gemeenteraad zou worden geïnformeerd over verdere ontwikkelingen.

D66
geldrop-mierlo

# Amendement

**Datum Raadsvergadering: 7 maart 2022**

**Raadsvoorstel GM2022-1032462**

**Onderwerp: Rekenkamerrapport MRE & SGE Regionale opgaven**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
Beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

4. Het college te verzoeken om binnen het bestuurlijk platform van het SGE verslag te doen van de reflectie van de raad ten aanzien van de samenwerking in SGE-verband waarbij de laatste zin onder punt 4.1 van het raadsvoorstel wordt geschrapt en vervangen door de volgende zin:

Wel kan verslag worden gedaan van de insteek van de raad van Geldrop-Mierlo binnen het bestuurlijk platform. Hierbij beveelt de raad aan om verder werk te maken van de aanbevelingen van het Rapport Berenschot van 2017, waarbij werd aanbevolen om de governance en het mandaat van de portefeuillehouders te versterken teneinde de realisatie van de gestelde doelen verder te verbeteren. Tevens zal met interesse kennis worden genomen van de reacties van de andere raden binnen het SGE.

Toelichting:

In het rapport van Twijnstra-Gudde, dat als basis gebruikt is in het rapport van de rekenkamers wordt in hoofdstuk 4 ten aanzien van de realisatie van de gestelde doelen opgemerkt dat deze slechts gedeeltelijk voldoet aan de gestelde normen.
Dit heeft vooral betrekking op de taakgebieden **Economie** en **Voorzieningen en Evenementen.**
Ook wordt melding gemaakt van het missen van gestelde doelen in het financieren van verduurzamen van de woningvoorraad en de gewenste verbeteringen in het Regionaal Ontwikkelfonds Werklocaties.
Tenslotte wordt verwezen naar de aanbevelingen in het Berenschot rapport van 2017 ten aanzien van de governance en het mandaat.

Het lijkt ons goed dat de raad het signaal afgeeft aan het bestuurlijk platform, dat we met genoegen kennisnemen van de in het algemeen goede samenwerking binnen het SGE, maar dat de raad ook graag ziet dat de gestelde doelen gerealiseerd worden.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

# Motie

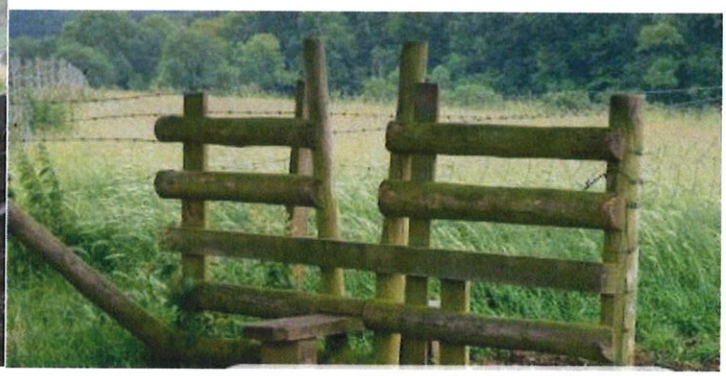
| |
|---|
| ***Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.*** |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| **Onderwerp**: minder toegangsmogelijkheden voor niet wandelaars 't Sang |
| De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo, in vergadering bijeen op 07-03-2022<br><br>**Overwegende dat:**<br><br>• Sinds er een 'rondje' te lopen is op 't Sang, er ook veel meer niet wandelaars dit gebied intrekken, er zijn vier toegangswegen tot het hart van dit gebied;<br>• Deze niet wandelaars met hun crossfiets of gemotoriseerd voertuig het gebied schade toebrengen;<br>• Signaal borden met verboden, genegeerd worden;<br>• Vele mensen hun hond loslaten in dit natuurgebied. Honden zijn immers welkom, mits aangelijnd;<br><br>**Verzoekt het college:**<br><br>1. Het rondje Sang alleen nog mogelijk te maken voor wandelaars, door blokkades in te richten, zodat fietsers en gemotoriseerde voertuigen niet meer toegang tot dit gebied hebben. (zie voorbeelden)<br>2. Bij alle vier de toegangswegen naar het hart van dit gebied borden te plaatsen met 'houdt uw hond aangelijnd, vanwege de dieren die kwetsbaar zijn (op dit bord de reden te vermelden waarom on-aangelijnde honden zo gevaarlijk kunnen zijn) |

# Motie

3. Andere aanvullende maatregelen te nemen die de natuur kunnen schaden. Zoals het plaatsen van eenvoudige fietsrekken;

Voorbeelden:



# Motie



En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Niek Engbers – GroenLinks Geldrop-Mierlo

Ton van Happen – D66 Geldrop-Mierlo

Richard van de Burgt – PvdA Geldrop-Mierlo

Jan Peters Rit – DPM

Miranda Verdouw - SAMEN

# Motie

| |
|---|
| **Voorstel:** |
| ***Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.*** |
| De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 maart 2022 |
| **Onderwerp**: vervolgstappen ontwikkelingen Bedrijventerrein Eeneind-West in vervolg op de raadsbreed aangenomen motie op 27 september 2021 |
| De Raad,<br>gehoord de beraadslaging,<br><br>*Overwegende dat:*<br>- De raad op 27 september 2021 een motie heeft aangenomen die het college opriep alles in het werk te stellen om de komst van een groot distributiecentrum op bedrijventerrein Eeneind-West in Nuenen te voorkomen;<br>- Het college uitvoering heeft gegeven aan deze motie door overleg te voeren met Nuenen, in SGE-verband en met de provincie, maar dat er nog veel onduidelijkheid is over de ontwikkelingen;<br>- Dit voldoende reden is voor onze gemeente om ons zorgen te maken, zeker als na de komende gemeenteraadsverkiezingen het college van burgemeester en wethouders in Nuenen demissionair is. Het proces van de aanvraag voor een bouwvergunning in Nuenen loopt immers in die tijd door;<br>- de provincie Noord-Brabant werkt aan nieuw beleid om vestiging van grootschalige distributiecentra op ongewenste locaties te kunnen voorkomen, maar dat dit beleid te laat beschikbaar is om de lopende ontwikkeling op locatie Eeneind-West daarmee direct te voorkomen.<br><br>*Constaterende dat:*<br>- de verkenning die de heer Van Geel in opdracht van de raad van de gemeente Nuenen ca. heeft uitgevoerd, niet heeft geleid tot concrete oplossingsrichtingen om de vestiging van grote distributiecentra in Eeneind-West te voorkomen;<br>- de gemeenteraad in Nuenen ca. in vertrouwelijkheid is bijgepraat over de ontwikkelingen en de mogelijk te ondernemen stappen;<br><br>*Van mening dat:* |

# Motie

- de onzekerheid en discussie over de toekomst van Eeneind-West de inwoners van Geldrop-Mierlo bezighoudt en zij hierover geïnformeerd moeten kunnen worden;
- het zeer wenselijk is dat de gemeenteraad van Geldrop-Mierlo geïnformeerd wordt over de voortgang van het proces;
- verwacht mag worden dat de uitkomsten van de verkenning worden besproken binnen het Stedelijk Gebied Eindhoven en met de provincie, om met elkaar een oplossing in dit regionale gemeentegrensoverschrijdend probleem te zoeken;
- Als dit overleg niet tot het gewenste resultaat leidt en de gemeente Nuenen vergunning verleent, er de mogelijkheid voor de gemeente Geldrop-Mierlo is om bezwaar te maken tegen de vergunningverlening;
- Als een eventuele vergunning onherroepelijk wordt, de gemeente Geldrop-Mierlo kan overwegen om verkeersmaatregelen te nemen om de bereikbaarheid en leefbaarheid niet te zeer te belasten;

*Verzoekt het college:*

- De huidige koers voort te zetten en binnen het samenwerkingsverband SGE en met de provincie mogelijke oplossingen nader te onderzoeken;
- Alle voorbereidingen voort te zetten die in gang zijn gezet door de unaniem aangenomen motie van uw Raad d.d. 27 september 2021.
- Aan te sturen op een goede informatiepositie van de raad van Geldrop-Mierlo en op een snelle informatieverstrekking naar de inwoners van Geldrop-Mierlo.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

CDA

DGG

VVD

DPM

GroenLinks

D66

Samen

PvdA