ADVIES TUSSENEVALUATIE VERGADERWIJZE GEMEENTERAAD
Maart 2023

Van: Agendacommissie
Aan: Presidium

Aan het begin deze raadsperiode is, mede op basis van verbeterpunten en ervaringen uit de vorige periode en een traject gericht op verbetering van de (democratische) kwaliteit van het besluitvormingsproces, besloten tot een aantal veranderingen in de werkwijze van de raad, bij wijze van proef.
Het presidium heeft de agendacommissie verzocht om na ongeveer een half jaar een tussenevaluatie uit te voeren. Medio december heeft de agendacommissie daarom alle fracties en tevens het college uitgenodigd om door middel van een uitgebreid formulier hun input voor de tussenevaluatie in te brengen. In de inbreng van het college is ook input uit de ambtelijke organisatie meegenomen.

In deze adviesnotitie wordt eerst nog eens geschetst tot welke veranderingen in de werkwijze, en vanzelfsprekend: met welk achterliggend doel, de raad in het voorjaar van 2022 heeft besloten. Hierna zal per onderdeel worden ingegaan op de ervaringen met de nieuwe vormen en doet de agendacommissie een voorstel voor het vervolg.

De raad besloot afgelopen voorjaar:

- bij debatrondes onderscheid te maken tussen periodieke vaste **themadebatten** (controlerend karakter, met informatienota's als onderleggers) en **raadsdebatten** (kaderstellend karakter, met een beslisnota als onderlegger);
- de informatierondes door te ontwikkelen tot **rondetafelgesprekken**, met meer ruimte voor gesprek met belangtellenden/experts (waarbij het college in principe niet aanwezig is, maar de agendacommissie kan oordelen dat het college toch wordt uitgenodigd, afhankelijk van de ingeschatte meerwaarde daarvan);
- de huidige bijpraatsessies te vervangen door **technische briefings** (maximaal eens per maand, met maximaal drie onderwerpen per keer, op initiatief vanuit de raad);
- over beslisnota's met grotere impact **schriftelijke overleggen** te organiseren (onderwerpen te bepalen door de agendacommissie of door de raad bij meerderheid);
- het onderwerp afdoening vast themadebat X (met de mogelijkheid voor het indienen van moties over dat thema) als vast agendapunt op te nemen op de agenda van de besluitvormingsrondes;
- tijdens besluitvormingsrondes ruimte te nemen voor een (kort) debat voorafgaand aan de besluitvorming over moties vreemd aan de orde van de dag;

Doelen en uitgangspunten
Het doel van de aanpassingen werd als volgt geformuleerd en is drieledig:

1. Het versterken van de positie van de raad in relatie tot haar duale verantwoordelijkheden tegenover het college gekoppeld aan het strategisch vermogen van de raad.
2. Een duidelijker onderscheid in vergadervormen waarmee voor de raad zelf, maar ook voor zijn omgeving, herkenbaarder wordt op welk moment de raad zich toespitst op welke van zijn traditionele rollen (volksvertegenwoordiging, kaderstelling, controle).
3. Een meer efficiënte tijdsbesteding bij de toenemende druk op de agenda's, met meer complexe dossiers, waarbij het verschil in omvang van fracties, bij voorkeur zo min mogelijk effect mag hebben op de invulling van het raadswerk.

In deze tussenevaluatie zijn deze aspecten meegenomen, waarbij uitgangspunt is dat de nieuwe werkwijze moet bijdragen aan het faciliteren van een 'goed debat', kwalitatief en inhoudelijk, transparant en aantrekkelijk voor de stad. Maar ook: aan een goed gesprek met de stad, zowel binnen als buiten de Raadzaal.

Vaste themadebatten

De introductie van vaste themadebatten verruimt de mogelijkheden voor debatten over informatienota's op strategisch, kaderstellend niveau.

Voorheen beperkten debatrondes over informatienota's zich doorgaans tot één nota, waarmee debatten lastig op een strategisch, kaderstellend niveau konden worden gevoerd. De nieuwe invulling biedt in dit opzicht meer ruimte, zonder dat daarmee ruimte voor het bespreken van, eveneens belangrijke, uitvoeringsdetails verloren gaat. Doordat informatienota's in principe worden geagendeerd voor een vast themadebat, zal het aantal agenderingsverzoeken en het aantal stemverklaringen tijdens de besluitvorming naar verwachting afnemen.

Ervaringen

De ervaringen met de huidige werkwijze ten aanzien van de themadebatten zijn wisselend. Door de meeste fracties wordt de potentie van deze vorm gezien, maar gelijktijdig is een veelgehoord geluid dat de debatten gezien het grote aantal nota's en de diversiteit in de nota's onvoldoende focus hebben en daardoor, in het bijzonder voor inwoners, lastig te volgen kunnen zijn. Het inhoudelijk reageren op elkaars bijdragen en debatteren op hoofdlijnen komt nog niet binnen elk themadebat goed (genoeg) uit de verf. Datzelfde beeld bestaat bij het college. Andere indeling van de thema's wordt door een aantal fracties als suggestie meegegeven om hierin verbetering aan te brengen. Ook wordt benoemd dat er tijdens themadebatten relatief veel technische vragen worden gesteld.

Over het algemeen wordt als positief ervaren dat er veel minder informatienota's voor separate behandeling geagendeerd worden (voorheen soms op basis van het verzoek van één of enkele fracties) en dat relatief veel nota's in minder tijd behandeld worden. Dit levert meer tijd binnen het raadsplein op voor de majeure raadsdebatten en zorgt voor minder stemverklaringen tijdens de besluitvorming.

Door het college en de organisatie wordt tenslotte nog aangeven dat de voorbereiding vooraf moeilijk is in te schatten omdat onbekend is waar de raad vragen over gaat stellen of het debat gaat voeren. Portefeuillehouders worden daarom aan de voorkant en tijdens de debatten breed ondersteund, hetgeen relatief veel ambtelijke capaciteit

vraagt. Verder wordt de doorlooptijd van afhandeling van informatienota's binnen thema's die minder vaak worden geagendeerd als aandachtspunt benoemd. De informatie die in het debat gebruikt wordt is dan niet altijd even actueel meer.

Advies
Net als fracties, college en organisatie herkent de agendacommissie dat binnen de nieuwe werkwijze de meeste knelpunten worden ervaring in de nieuwe vorm van de Themadebatten. Tegelijkertijd is het van belang om de verworvenheden ten opzichte van de vorige raadsperiode goed voor ogen te houden en waar mogelijk te versterken. De agendacommissie herkent het beeld dat de themadebatten nog onvoldoende op strategisch niveau gevoerd worden. Daarbij kan de veelheid en inhoudelijke breedte/diversiteit aan nota's en onderwerpen uitnodigen tot het stellen van veel (technische) vragen aan de portefeuillehouder, hetgeen de kwaliteit van het debat niet ten goede komt. De agendacommissie maakt hierbij wel nadrukkelijk de aantekening dat dit bij het ene thema beter gaat dan bij het andere en dat juist van fracties verwacht wordt dat zij in hun debatbijdragen bewuste inhoudelijke keuzes maken, ook om een onderwerp/nota niet aan te roeren.
De agendacommissie verwacht dat het debat beter op hoofdlijn en meer gefocust gevoerd kan worden door enerzijds te komen tot een nadere uitsplitsing van de vastgestelde thema's en anderzijds selectiever te zijn in de nota's die geagendeerd worden. De agendacommissie stelt voor een onderscheid te maken tussen reguliere informatienota's en informatienota's met beantwoording van schriftelijke (art.45) vragen, waarbij de laatste categorie niet meer automatisch voor een Themadebat wordt geagendeerd. Dit gebeurt dan uitsluitend nog op verzoek van fracties door een melding hierover bij de griffie. Informatienota's met beantwoording van artikel 45 vragen gaan in principe rechtstreeks door naar besluitvorming, waarbij een stemverklaring mogelijk is. Daarnaast blijft er voor fracties zelf uiteraard altijd de mogelijkheid een informatienota al op voorhand te agenderen voor een Raadsdebat of Rondetafelgesprek, in plaats van af te wachten totdat het in een Themadebat aan de orde komt. Het is goed om de raad hier actief op te wijzen bij de overdracht op de donderdag, met de oproep om eventuele agenderingsverzoeken zo spoedig mogelijk kenbaar te maken.
Naar verwachting maken deze aanpassingen de focus van het debat aan de voorkant voorspelbaarder, wat de voorbereiding voor zowel woordvoerders, college als ambtelijke organisatie kan verbeteren op zowel inhoud als effectiviteit. Daarnaast verwacht de agendacommissie dat er minder neiging tot het stellen van technische vragen zal zijn en deze meer voorafgaand aan het debat gesteld zullen worden.

Met de volgende voorgestelde aangepaste indeling van thema's verwacht de agendacommissie meer samenhang in de Themadebatten te faciliteren:

- Klimaat en Energie
  (energietransitie, duurzaamheid, klimaatadaptatie, warmtetransitie, circulariteit, afval, ..)
- Bouwen en Wonen
  (stadsontwikkeling, Omgevingswet, ruimtelijke ordening, infrastructuur, Mirt..)
- Fysieke leefomgeving
  (beheer en toezicht openbare ruimte, mobiliteit, ..)
- Economie, werk en inkomen

(bedrijvigheid, binnenstad, positionering, arbeidsparticipatie, armoede, Human Capital agenda, ..)
- Vrijetijdsbesteding
  (Sport, cultuur, horeca, recreatie en toerisme, ..)
- Onderwijs en jeugd(zorg)
- Sociaal domein
  (zorg incl. wonen, welzijn, diversiteit, inclusie, participatie, Hervormingsagenda, Vluchtelingen, ..)
- Dienstverlening en Inwonerbetrokkenheid
  (bedrijfsvoering, communicatie, digitalisering, inwonerbetrokkenheid, openbare orde & veiligheid, ethiek, regionale samenwerking, internationalisering, ..)

Verder kan waar nodig gevarieerd worden met de frequentie van agendering van de thema's, om een te grote ophoping van nota's te voorkomen. Met de voorgestelde wijzigingen kan daarnaast de duur van een themadebat verschillen; met kleinere thema's en minder nota's per debat kan ruimte ontstaan om twee themadebatten achter elkaar te voeren.

<u>Raadsdebatten</u>
De vorm van het raadsdebat verschilt niet wezenlijk van de debatronde uit de vorige raadsperiode. Technische vragen aan het college zijn niet toegestaan, standpuntuitwisseling staat centraal.
Doordat uitvoeringsdetails terugkomen in de vaste themadebatten, kunnen de raadsdebatten een meer strategisch/kaderstellend karakter krijgen. In de themadebatten kunnen bovendien informatienota's binnen één thema in hun onderlinge samenhang aan de orde worden gesteld.

Ervaringen
De meeste fracties geven aan tevreden te zijn over de Raadsdebatten. Vorm en structuur zijn helder. Door enkele fracties wordt aangegeven dat de raad nog meer in onderling debat zou kunnen gaan, minder gericht op de portefeuillehouder. Het college waardeert de debatten positief en beoordeelt het niveau als hoog, maar vraagt uit het oogpunt van transparantie aandacht voor het meer bediscussiëren van moties tijdens het openbare debat.

Advies
De agendacommissie constateert net als de fracties dat het Raadsdebat over het algemeen van goede kwaliteit is. Het onderlinge debat kan nog verder versterkt worden. De raadspleinvoorzitters kunnen indien gewenst hierin een meer actieve rol pakken door de raad hier tijdens het debat actief op te wijzen. Bijvoorbeeld door woordvoerders uit te nodigen eventuele moties en amendementen tijdens het debat aan te kondigen en het college te verzoeken vooral te reageren op het gevoerde debat en niet van start te gaan met een nadere uiteenzetting van het raadsvoorstel. In zijn algemeenheid stelt de agendacommissie geen wijzigingen aan de vorm van het Raadsdebat voor, maar stelt zij de raad wel voor om hier en daar meer ruimte te bieden voor een aanwezige en actieve rol van de raadspleinvoorzitters waar het gaat om zowel het proces als het (inhoudelijke) doel van de vergadering. Ook wil de agendacommissie hier de wens van

de raad om meer opiniërende nota's te ontvangen op deze plek nog eens met nadruk benoemen. Door de raad voorstellen met verschillende scenario's voor te leggen wordt de kaderstellende rol van de raad versterkt. De afgelopen maanden zijn reeds enkele opiniërende voorstellen in de raad aan de orde geweest en de agendacommissie ziet graag dat de frequentie hiervan de komende tijd verder omhoog gaat.

Rondetafelgesprek
Door de doorontwikkeling van de huidige informatierondes naar rondetafelgesprekken komt de raad vaker en intensiever in gesprek met experts en met de stad.
Belangrijk verschil is dat het college in principe niet bij een rondetafelgesprek aanwezig is. Genodigden krijgen meer tijd en ruimte om in gesprek te gaan met de raad.
Deze vorm biedt ook de ruimte om vaker op (informelere) locatie te vergaderen. Een rondetafelgesprek kan ook het karakter hebben van een expertsessie

Ervaringen
Uit de input van de fracties blijkt dat de informatieronde de afgelopen periode een belangrijke ontwikkeling heeft doorgemaakt. Over het algemeen zijn fracties positief over de nieuwe vorm die met het Rondetafelgesprek is gevonden. Er wordt meer ruimte ervaren voor gesprek met meesprekers als betrokken organisaties en deskundigen. Fracties herkennen dat de nieuwe vorm leidt tot een natuurlijker verloop van de bespreking van een onderwerp, van het stellen van 2 vragen 'om de beurt' naar een dialoog, waarin meesprekers niet alleen op woordvoerders, maar ook onderling op elkaar reageren. Een aantal fracties benoemt specifiek dat de afwezigheid van de portefeuillehouder daarin helpend is. De focus ligt op de meesprekers, waar in het verleden een groot deel van de vragen aan de portefeuillehouder gericht was. Het college zou graag zien dat portefeuillehouders welkom zijn als toehoorder.
Ook de eerste ervaring met het RTG op locatie is positief. Op locatie, in een meer informele setting, ontstaat een andere dynamiek tussen woordvoerder en meesprekers waardoor mogelijk andere informatie boven tafel komt.

Advies
De agendacommissie ziet in de doorontwikkeling van de informatieronde naar het RTG een belangrijke verbetering in de beeldvormende fase, die aansluit bij de behoefte van de raad. De agendacommissie adviseert dan ook deze focus op het 'buiten naar binnen halen' vast te houden en waar mogelijk verder te versterken. De raadspleinvoorzitters hebben hierin de belangrijke taak om gesprekken gecontroleerd te laten ontstaan; structuur aanbrengen waar nodig, zoveel mogelijk ruimte scheppend voor verdieping en doorvragen waar mogelijk. Ook het juist zélf naar buiten gaan als raad voor een rondetafelgesprek op locatie levert een belangrijke bijdrage aan de brede beeldvorming. Niet alleen voor de raad, maar ook van de raad, in de stad. De ontvangende partij waardeert het initiatief dat de raad hierin neemt.
Hoewel het door de fracties in hun input voor de tussenevaluatie iets minder concreet is benoemd, constateert de agendacommissie dat de raad het agenderen van Rondetafelgesprekken nog beter zou kunnen benutten. Mogelijk in frequentie, maar ook wat betreft de voorbereiding van het gewenste gesprek. Zo is een groot aandachtspunt de zorgvuldigheid waarmee een agenderingsverzoek voorafgaand aan de besluitvorming wordt opgesteld. Regelmatig wordt na besluitvorming tot kort voor het

plaatsvinden van het Rondetafelgesprek nog verzocht tot wijziging en vooral aanvulling van meesprekers. Vaak om tot een completere beeldvorming te komen. Dit heeft er echter met enige regelmaat toe geleid dat meesprekers niet meer beschikbaar zijn op de betreffende avond of dat zoveel meesprekers aan tafel zitten dat het moeilijk wordt om tot een gesprek te komen waarin alle deelnemers zich gehoord voelen. De agendacommissie adviseert 7 tot 8 meesprekers als uitgangspunt te hanteren. Daarbij wil de agendacommissie tevens de noot plaatsen dat de samenstelling van de uit te nodigen meesprekers ook een politiek-inhoudelijke motief kan hebben en dat het aan de fracties zelf is om hier alert op te zijn en eventueel (tijdig) op te acteren, bijvoorbeeld door het verzoek mede in te dienen of een stemverklaring af te geven.
Tenslotte adviseert de agendacommissie vast te houden aan het uitgangspunt dat portefeuillehouders standaard niet deelnemen aan rondetafelgesprekken (uitsluitend op expliciete uitnodiging) en om hen in principe ook niet als toehoorder aanwezig te laten zijn.

Technische briefing

Met de nieuwe digitale technische briefing wordt het aantal sessies t.o.v. de vorige raadsperiode beperkt (1 avond per maand), wordt de gelijke informatiepositie van alle raadsleden bevorderd en heeft de raad meer grip op de te ontvangen informatie
De raad bepaalt de agenda door een verzoek voor een technische briefing in te dienen tijdens een besluitvormingsronde (steun van tenminste 3 fracties benodigd).

Ervaringen
Vanuit zowel fracties, college, als organisatie worden verschillende opmerkingen en aandachtspunten bij de digitale technische briefings meegegeven. De briefings kunnen een effectieve manier zijn om de raad op haar eigen verzoek en op een laagdrempelige ambtelijk mee te nemen in inhoudelijke thema’s en processen. De frequentie wordt als beter beoordeeld dan in de vorige raadsperiode. Tegelijkertijd geeft een aantal fracties aan dat de informatie die in briefings gegeven wordt in sommige gevallen ook schriftelijk gedeeld had kunnen worden, dat de opkomst als wisselend wordt ervaren en dat de briefings regelmatig weinig interactief zijn. Het laatste is waarschijnlijk deels toe te schrijven aan de digitale setting. College en organisatie geven aan dat fysieke sessies in sommige gevallen wenselijk zijn om meer interactie te creëren en raadsleden en ambtenaren elkaar te leren kennen. Tenslotte is er bij het college (en organisatie) grote behoefte om ook zelf briefings (of informele bijpraatmomenten) te kunnen aanbieden.

Advies
De agendacommissie adviseert de technische briefings in de huidige vorm voort te zetten en te handhaven dat deze op verzoek van de raad plaatsvinden, in digitale vorm. Wat betreft de inhoudelijke meerwaarde van een technische briefing ten opzichte van schriftelijke informatie benadrukt de agendacommissie dat hier niet alleen een verantwoordelijkheid ligt aan de kant van de ambtelijke organisatie (en college), maar ook aan de kant van de fracties. Heldere agendering, met een concrete vraagstelling, is randvoorwaarde voor een briefing die aan de informatiebehoefte tegemoet komt. De suggestie van één van de fracties om externe experts te laten aansluiten kan de agendacommissie onderschrijven. Ook dit kunnen fracties in hun agenderingsverzoek meenemen, net als de wens om (incidenteel) een fysieke briefing te organiseren.

Waarbij de agendacommissie wel wil aangeven dat het organiseren van fysieke briefings zich lastig laat combineren met digitale briefings op dezelfde avond en hiervoor dan dus mogelijk separate (extra) momenten gevonden moeten worden. Tenslotte stelt de agendacommissie voor dat zij nader met het college in gesprek gaat met betrekking tot het verzoek van het college om ook zelf onderwerpen voor briefings te kunnen aandragen. In dit gesprek zal tevens worden meegenomen in hoeverre ontmoeting tussen raadsleden en organisatie gefaciliteerd kan worden en of dit moet plaatsvinden door middel van fysieke technische briefings of op andere wijze. De uitkomst van dit gesprek zal worden gedeeld met het presidium.

Schriftelijke overleg/feitelijke ronde

Met de introductie van de schriftelijke overleggen is een instrument toegevoegd. De diverse andere overleggen worden daarmee ontlast, hetgeen de ruimte voor debat verruimt.

Het schriftelijk overleg biedt een (extra) optie voor de raad om vragen te stellen aan het college.

Ervaringen

Los van de schriftelijke ronde rondom voor- en najaarsstukken wordt dit instrument nog beperkt ingezet. Het voordeel van het instrument ten opzichte van de mogelijkheid om technische vragen rechtstreeks aan ambtenaren te stellen ligt in het feit dat vragen gebundeld beantwoord en breed gedeeld worden. Fracties krijgen dus breder zicht op elkaars vragen en worden op dezelfde wijze geïnformeerd door publicatie van de volledige set van vragen en antwoorden in iBabs. De (voordelen van) de schriftelijke ronde zijn niet bij alle fracties (even) bekend.

Advies

De agendacommissie constateert dat het schriftelijk overleg/schriftelijke vragenronde mogelijk explicieter onder de aandacht van de fracties gebracht kan worden. Onlangs is (op verzoek van raadsrapporteurs regionale samenwerking) een ronde georganiseerd voor een besluit t.a.v. de Regionale Energiestrategie, maar hiervan is geen gebruik gemaakt. De agendacommissie ziet vooral een rol voor zichzelf om er bij complexe voorstellen alert op te zijn dat een schriftelijke ronde meerwaarde kan hebben en deze actief aan te bieden, eventueel na consultatie van woordvoerders. Fracties kunnen hiertoe uiteraard ook zelf een verzoek doen bij de agendacommissie.

Besluitvormingsronde

Door ‘afdoening themadebat X’ toe te voegen als vast agendapunt aan de besluitvormingsrondes kunnen moties n.a.v. themadebatten worden ingediend. Daarnaast is er ruimte voor (kort) debat voorafgaand aan de besluitvorming over moties vreemd aan de orde van de dag. Hierdoor worden geen besluiten meer genomen over moties zonder dat daarover debat heeft kunnen plaatsvinden

Door het invoeren van de themadebatten wordt voorkomen dat de besluitvormingsrondes worden belast met een veelheid aan agenderingsverzoeken, lange stemverklaringen en moties vreemd. Daarnaast komen moties vreemd in besluitvormingsrondes niet langer in stemming zonder dat daarover voorafgaand debat heeft kunnen plaatsvinden.

Ervaringen
Afdoening van de themadebatten door middel van het daarvoor bestemde agendapunt tijdens de besluitvormingsronde werkt goed. Daarbij wordt door enkele fracties wel de kanttekening gemaakt dat zij tijdsdruk ervaren m.b.t. voorbereiding van moties wanneer er slechts een week tussen het themadebat en de besluitvorming zit.
Meermaals wordt door fracties benoemd dat de besluitvorming efficiënter is door het verminderde aantal stemverklaringen en moties vreemd en daarmee tegelijkertijd inhoudelijk is verbeterd, door ruimte die op deze manier ontstaat voor inhoudelijk debat over moties vreemd en rechtstreeks geagendeerde onderwerpen, vooral van belang vanuit het oogpunt van transparante besluitvorming. Ook door het college wordt dit gewaardeerd.
Één van de fracties geeft in dat kader aan het wenselijk te vinden om tijdens de besluitvorming ook ruimte te geven aan 'vervolg' debat over voorstellen waarover al in een debat gesproken is, op basis van de vraag aan het eind van een debat of een voorstel als hamerstuk of als bespreekstuk moet worden doorgeleid naar besluitvorming.

Advies
Fracties geven terecht aan dat transparante besluitvorming over moties en amendementen gewenst is. De agendacommissie verwacht echter niet dat de transparantie per definitie verbetert door de tijd tussen debat en besluitvorming te verlengen. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat de oordeelsvorming tijdens de openbare themadebatten en raadsdebatten voorafgaand aan besluitvorming plaatsvindt. Dat vraagt van fracties dat zij moties daadwerkelijk in het debat aankondigen zodat daar al met raad en/of college over van gedachten gewisseld kan worden. Deze werkwijze dwingt tot zeer goede voorbereiding voorafgaand aan het debat.
Ten aanzien van het afgeven van stemverklaringen adviseert de agendacommissie een afspraak te maken over het niet geven van stemverklaringen bij moties door indienende partijen.
Wat betreft de suggestie van één van de fracties m.b.t. 'vervolg' debat tijdens besluitvorming stelt de agendacommissie vast dat dit door andere fracties niet als wens geuit is en zou dit dan ook niet willen overnemen. Wel kan aan het eind van een Raadsdebat (bij meerderheid van fracties) zo nodig besloten worden tot het vervolg op het debat binnen de debatronde.
Tenslotte heeft onlangs op verzoek van enkele fracties een kort (2-minuten) debat plaatsgevonden tijdens een besluitvormingsronde. De agendacommissie stelt vast dat het goed zou zijn om over inzet van deze vorm enkele aanvullende afspraken te maken en stelt voor om vast te leggen dat een dergelijk verzoek door minimaal 3 fracties ondersteund dient te worden, voorzien van een heldere debatvraag. Het laatste helpt de andere fracties in hun voorbereidingen en komt de inhoudelijke focus in dit korte debat ten goede.

<u>Tenslotte</u>
De agendacommissie stelt vast dat de nieuwe werkwijze ten opzichte van de werkwijze in de vorige raadsperiode op veel fronten verbeteringen heeft opgeleverd en bijdraagt

aan de gestelde doelen. Met name ten aanzien van de Themadebatten is verdere doorontwikkeling nodig en worden aanpassingen voorgesteld.
Over de wijze waarop de aanpassingen bijdragen aan de gestelde doelen gaat de agendacommissie voor de zomer ook nog met het college in gesprek. Zoals aangegeven zal in dit gesprek ook aan de orde komen op welke wijze het ‘aan de voorkant’ in positie brengen van de raad (o.m. via technische briefings) meer gestalte kan krijgen. Waarbij een relatie gelegd wordt met de strategische thema’s die door de raad benoemd zijn en het (nog komende) advies van het groepje raadsleden dat zich momenteel buigt over de kwaliteit van de raadsstukken.
Tenslotte ziet de agendacommissie het als haar taak om de raad de komende periode steeds goed geïnformeerd te houden over de werkwijze, want daar valt nog winst te behalen. Het is goed om met enige regelmaat expliciet aandacht te geven aan de verschillende (agenderings-)mogelijkheden voor briefings, rondetafelgesprekken en debatten en aan de gemaakte afspraken. Daarnaast doet de agendacommissie de aanbeveling om, naast de gebruikelijke inhoudelijke berichtgeving, ook in de raadscommunicatie richting stad en inwoners af en toe de manier van werken van de gemeenteraad uit te lichten.