

Toelichting aan de Commissie Ruimtelijke Zaken gemeente Bernheze:

Geachte commissie, beste voorzitter, dank om in te kunnen spreken. Op schrift heeft u via de griffie eerder al wat ontvangen. Voor de diepgang van een aantal punten, zo meteen aan de orde, verwijs ik naar die stukken. Deze korte versie, waarin voor u deels ook weer nieuwe informatie staat, stuur ik u nadien via de griffie nog toe om aan het dossier toe te voegen.

Dit moment, om weer onder de aandacht te brengen het vele grotere, zeg gerust XXXL-plaatje. Dit van alles wat nu ook weer in deze zaak en met elkaar samenhangt. Dit korte moment, aanvullend op de inmiddels al duizenden uren in totaal gespendeerd de laatste 3 decennia aan de locaties Hondstraat 3/Kapelstraat 17 en nu dus ook weer Kapelstraat 13 !

Deze 3 percelen/locaties, allen eigendom en/of in beheer van Ad Donkers/Ad Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV, vormen bij- en naast elkaar 1 groot perceel op de hoek van Kapelstraat/Hondstraat en zijn, en dat kan ik maar niet genoeg benadrukken, dan ook onlosmakelijk met elkaar verbonden en daarmee onlosmakelijk van elkaar te zien en te beoordelen m.b.t. wat zich daar afspeelt, wordt aangevraagd, vergund en/of toegestaan !

Al lange tijd zorgt Ad Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV voor hoofdpijndossiers qua uitbreidingen, strijdige (illegale) handelingen in en (rond)om het bedrijf v.w.b. opslag en bebouwing, overlast enz. Telkens weer door de gemeente in behandeling genomen/vergund/gedoogd. Ondanks lang eerder uitgesproken beloften en verwachtingen m.b.t. een maximale omvang van zijn machinale timmerbedrijf door zowel gemeente als bedrijf zelf, is er steeds weer wat bij kunnen komen. Telkens wordt toegestaan wat aanvrager wenst: Groot, groter, grootst ! Nu weer op Kapelstraat 13 ! Dit steeds m.b.v. de gemeente die kennelijk dan *'Nooit actieve herinneringen heeft op haar eerder gedane uitspraken/beloften naar de directe omgeving toe'*. Ook een misbruikt argument van aanvrager was en is: *'Omwille van de veiligheid van het personeel'*. Ronduit triest zoiets in te zetten voor het eigen belang. Dit vooraf als inleiding.

Dan nu dit hoofdstuk, het zoveelste *'plakje van de worst'* in de steeds succesvol gevolgde en ingezette *'Salamitactiek'* die voor aanvrager telkenmale met succes en op slinkse wijze wordt doorlopen, waarbij wij als omwonenden steeds het nakijken hebben. Dit ondanks onze herhaaldelijke bezwaren en noodoproepen aan het adres van de gemeente aangaande wat hier allemaal en al zo lang speelt. Al decennia lijken al onze oproepen aan dovemans oren gericht.

Jaren van vele inspanningen door ons ten spijt, heeft het er ook nu weer alle schijn van dat de gemeente wederom het grotere plaatje nog steeds niet wil inzien en stoïcijns doorgaat. Vol ongelooft constateren wij dat de gemeente het aanvrager telkens weer naar de zin maakt. Het lijkt wel of dat alles wat aangevraagd wordt ter plaatse er ook persé door moet komen. Dit telkens met een tomeloze inzet en energie van de gemeente, ten gunste van aanvrager, zonder daarbij ook maar enige menselijke maat in de uitvoering richting ons toe te passen. Deze lijkt in Bernheze al lang geleden zoekgeraakt te zijn. En waarom ? Onbegrijpelijk en verbijsterend waarom de gemeente al zo lang een polariserende rol aanneemt en ook nog eens laat bestaan ! Het is werkelijk ongekend. Denkend hierbij aan een van de uitspraken van Albert Einstein (Theoretisch natuurkundige 1879-1955), hier onlangs ook in uw commissie door anderen genoemd: *'We kunnen problemen niet oplossen met de denkwijze die het heeft veroorzaakt'*. Juist één van de hoofdredenen die de huidige situatie heeft veroorzaakt en doen ontstaan.

Want waarom staan we hier weer ? Nou, wij willen het opportunisme en de willekeur van de gemeente, zo lang aantoonbaar toegepast nu echt eens blootleggen en eindelijk gekeerd zien worden ! Nu ook weer m.b.t. 'wijziging van het bestemmingsplan voor Kapelstraat 13'. In de hiervoor opgestelde 'Nota van Zienswijzen (en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Kapelstraat 13 Vorstenbosch)', worden onze bewaren en argumenten ter zijde geschoven middels het formuleren van allerlei ambtelijke zaken en antwoorden, die deels geen hout snijden, heel 'kundig' gepareerd ! Opmerkelijk omdat er meerdere zaken tegelijk spelen die daarmee samenhangen en weldegelijk meegewogen en zorgvuldiger beoordeeld dienen te worden, om uiteindelijk tot een geheel andere conclusie te komen dan dat er nu ligt namelijk: 'Géén medewerking meer te verlenen aan zit zoveelste verzoek van aanvrager'. Het houdt toch een keer op ?! E.e.a. dient men dus te zien in een veel grotere verband. Zonder daarbij te claimen daar helemaal volledig mee te zijn en in enigszins willekeurige volgorde van belang, wordt 'In de Nota van Zienswijzen' gesproken over een aantal zaken. Onze al bekende argumenten en zienswijzen, verzoek ik hierna als herhaald ingelast te zien.

Volledigheidshalve nog eens kort op een rij:

- 1) Beperkingen in ontwikkelingsmogelijkheden op Kapelstraat 11. Grotere kans op klachten richting ons bedrijf/onze bedrijfsvoering.
- 2) Woningbouw is niet toegestaan (= *bestemmingsplan Tuin-2*). Planschade aan de orde en dus ongewenst weer veel procedures.
- 3) Toepassing van 'willekeur' waarvan een verbod is opgenomen in 'artikel 3:3 Awb'.
- 4) Woordspel met 'bebouwing/bedrijfsbebouwing'. Geplande woning ligt in de eigen hindercirkel van 50 meter van Hondstraat 3, het machinale timmerbedrijf.
- 5) Geluidsonderzoek wordt 'goed bevonden' en 'snel gerepareerd'.
- 6) Een 'vergeten' toe te voegen geluidsonderzoek wordt met één pennestreep rechtgezet.
- 7) Geuronderzoek: 'Wordt niet noodzakelijk geacht omdat het valt buiten de richtafstand van 10 meter'. Nou: Geur (en ook stof) laat zich niet vangen in afstand, door regels en wetten, maar gaat zijn eigen gang !'. Denk aan de huidige discussie in Nederland over stikstof !
- 8) Voor stof: Hetzelfde als genoemd onder punt 7. Veel dichterbij bevindt zich de centrale schoorsteen van het bedrijf op Hondstraat 3. Ook hieruit komen (via de motverbranding) o.a. stof en fijnstof dat wordt uitgestoten over de directe omgeving.
- 9) De voorgeschiedenis wordt, ondanks toezeggingen, niet in besluitvorming van nieuwe aanvragen als nu bv deze, meegewogen. Al lang geleden was er 'een eindpunt van bebouwing' op die gehele locatie en al zeker in de gehele groenstrook/bufferzone ! Denkt men nu echt, tientallen jaren later, dit zo maar weer terzijde te kunnen schuiven ?! Tegelijkertijd loopt er alwéér een aanvraag voor het volledig mogen verharderen van deze fel bevochten groenstrook/bufferzone van maar liefst ca. 570 m-2. Gewoon in behandeling genomen ! Waarom niet afgewezen ? Over de 35 m-2 extra bedrijfshal, de afgelopen 2 jaren een zoveelste twistpunt, zou uw Commissie RZ begin 2021 worden ingeseind om dit te behandelen werd mij verzekerd. Ondanks gesprekken, mails en brieven nooit meer iets van vernomen. Dat 'De aanvraag van verharding achter terrein van ca. 570 m-2 invloed gaat hebben op de te bouwen woning op Kapelstraat 13', zien wij nergens terug. Zaken worden bewust zo tactisch, vlak na elkaar ingediend, juist in deze volgorde, en men speelt het zo dat er het maximaal haalbare resultaat uit kan en ook uit lijkt te moeten komen !
- 10) Willekeur van de gemeente: Ik verwijs naar het voorbeeld van onze vergunningsaanvraag voor een werktuigenloods rond 2010 en juist de grote mate van tegenwerking toen.

Aanvullend nog, en waarna ik tot een afronding zal komen voorzitter, een aantal nieuw te benoemen, zwaarwegende argumenten waarbij in de huidige beoordeling geen rekening is gehouden. Men dient rekening te houden met:

1. De vergunning op Kapelstraat 11, vallend onder het '*Besluit landbouw milieubeheer*', omvat ook het houden, weiden en stallen van paarden. Huisvesting is aanwezig en op vergunning afgegeven. Vanuit het '*Activiteitenbesluit*' geldt voor paarden binnen de bebouwde kom een vaste afstand van minimaal 100 meter tot aan een geurgevoelig object, het plan voor de beoogde woning. De minimale afstand kan niet worden gewaarborgd. Deze is minder en zelfs ruim < 25 meter. Bij realisatie van de woning zou deze verder naar achteren komen te liggen (wordt groter dan wat er nu staat) waardoor die afstand nog kleiner wordt.
2. Gehele perceel is '*Bestemming agrarisch*', men dient rekening te houden met afstandsgrenzen voor onze inrichting en o.a. activiteiten m.b.t. akkerbouw, zoals stalling van landbouwmachines, klein onderhoud, opslag enz. Men moet rekening houden met geluid, verkeer enz. ter plaatse. De in- uitrit van ons bedrijf bevindt zich pal naast Kapelstraat 13 op slechts luttele meters van beoogde woning.

Laat het tij keren, juist nu ! Dit heeft u mede in de hand en daarbij is '*een gewijzigd, voortschrijdend inzicht en een geheel omvattend totaaloverzicht zoals eerder geschetst*' onontbeerlijk. Jammer dat maar een tweetal leden van deze commissie aan mijn oproep gehoor hebben gegeven om ter plaatse te komen kijken, een gemiste kans want dat zou erg verhelderend zijn geweest. Hopelijk is u desondanks alles duidelijk en gaat ook enige moraal meetellen ! Stelt U zich het maar eens voor, zich uzelf te bevinden in een dergelijk situatie.

Afsluitend twee uitspraken van beroemdheden uit de geschiedenis die ik u ter overweging wil meegeven en op het hart wil drukken: '*De grootste wijsheid is wijs te zijn op het juiste moment*', Theodore Roosevelt (Amerikaans staatsman 1858-1919) en '*Intellectuelen lossen problemen op. Genieën voorkomen ze*', Albert Einstein (en eerder geciteerd).

Behoort U tot de laatst genoemde categorie ? Na al het voorgaande gehoord, gelezen, gezien en gewogen te hebben vertrouwen wij erop dat dit bij uw commissie het geval zal gaan zijn en dit ook in uw eindconclusie en in het advies aan de gemeente Bernheze door zal klinken. Dit zodat die het eindelijk gaat snappen en hier voortaan op de juiste manier op gaat doorpakken !

Dank voor uw aandacht.

T.A.J.T van Kessel, Kapelstraat 30, 5476 KV Vorstenbosch
(tevens namens bewoners Kapelstraat 11, 24 en 26).

Toelichting aan de Commissie Ruimtelijke Zaken gemeente Bernheze:

Geachte Commissie Ruimtelijke Zaken, dank voor de mogelijkheid voor een toelichting op schrift en het gebruik kunnen maken van een inspraakmoment. Broodnodig in onze ogen om zaken voor de zoveelste keer weer onder de aandacht te kunnen brengen en het vele male grotere, zeg maar gerust XXXL-plaatje, van alles wat nu ook weer in deze zaak, met elkaar samenhangt nog eens zo duidelijk mogelijk bij u onder de aandacht te kunnen brengen. Fijn, alhoewel de 5 minuten spreektijd die wij hiervoor nu krijgen wel erg weinig en ook veel te kort zijn te noemen. Daarom op schrift vooraf ook deze uitgebreidere versie van onze toelichting en argumenten die wij tegen het plan *'Vaststelling bestemmingsplan Kapelstraat 13, Vorstenbosch'* willen inbrengen. Aanvullend zullen wij tijdens de vergadering zelf gebruik gaan maken van de 5 minuten spreekrecht die ons daar nu wordt gegund. Deze 5 minuten, in schril contrast met de honderden, nee zelfs duizenden uren die opgeteld door eenieder inmiddels zijn gespendeerd de laatste 3 decennia aan de locaties Hondstraat 3/Kapelstraat 17 en nu dus ook weer Kapelstraat 13 ! Deze 3 percelen/locaties, allen eigendom en/of in beheer van Ad Donkers/Ad Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV, vormen bij- en naast elkaar 1 groot perceel op de hoek van Kapelstraat/Hondstraat (binnen de bebouwde kom) en zijn, en dat kan ik hier maar niet genoeg benadrukken, daarom dan ook onlosmakelijk met elkaar verbonden en daarmee ook onlosmakelijk van elkaar te zien en te beoordelen m.b.t. wat zich daar allemaal afspeelt, wordt aangevraagd, vergund en/of toegestaan ! Het is u beslist al langere tijd bekend dat Ad Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV de afgelopen decennia al vele malen gezorgd heeft voor hoofdpijndossiers qua uitbreidingen, strijdige (illegale) handelingen in en (rond)om het bedrijf v.w.b. opslag en bebouwing, overlast enz. Elke keer weer door de gemeente in behandeling genomen/vergund/gedoogd. Ondanks eerder uitgesproken beloften en verwachtingen m.b.t. een maximale omvang van zijn machinale timmerbedrijf door zowel de gemeente als het bedrijf zelf, is er telkens weer wat bij kunnen komen. Dit steeds m.b.v. de gemeente die kennelijk dan *'Nooit actieve herinneringen heeft op haar eerder gedane uitspraken/beloften naar de directe omgeving toe'*. Ik heb ons kortere betoog van het eigenlijke insprekmoment op papier gezet en zal u die dan nog in kopie doen toekomen, alsook nog per mail. Ons verzoek is dan om dit aan het dossier toe te voegen en te gebruiken om uiteraard mee te zullen gaan wegen in uw besluitvorming. Dit vooraf gezegd hebbende.

Dan nu mijn aftrap over het zoveelste hoofdstuk, het zoveelste *'plakje van de worst'* in de tot op heden nog steeds succesvol gevolgte en ingezette *'Salamitactiek'* die voor aanvrager Ad Donkers telkenmale met succes en op slinkse wijze wordt doorlopen en waarbij wij als bezwaarmakers steeds het nakijken hebben. Dit ondanks onze vele en herhaaldelijke bezwaren en noodoproepen aan het adres van de gemeente Bernheze aangaande wat hier allemaal en al zo lang speelt. Al decennia lijken al onze oproepen aan dovemans oren gericht. Wat houdt deze genoemde *'Salamitactiek'* nou eigenlijk in ? Ik heb een omschrijving voor u opgezocht:

'Tactiek waarbij men zijn doel geleidelijk wil bereiken, door de tegenstander steeds kleine concessies af te dwingen en uiteindelijk te slagen in wat men in één stap niet gedaan zou krijgen. De tegenpartij kan daarbij vergeten dat het totaalpakket niet acceptabel zou zijn geweest bij het presenteren in één keer. Hierbij wordt gedacht aan het beeld van een grote worst die men in kleine stukjes snijdt.'

Ondanks tientallen jaren van vele moeite en inspanningen door ons ten spijt, heeft het er ook nu weer alle schijn van dat de gemeente wederom het grotere plaatje nog steeds niet wil (in)zien en stoïcijns doorgaat, in deze toch al zo lang glijdende schaal van meer en meer ellende. Vol ongeloof constateren wij dat de gemeente het aanvrager telkens weer naar de zin maakt, dit met een tomeloze inzet en energie, wederom over onze ruggen, zonder daarbij ook maar enige menselijke maat toe te passen. Deze lijkt in Bernheze al lang geleden zoekgeraakt te zijn. En waarom ? Onbegrijpelijk en verbijsterend voor ieder weldenkend mens waarom de gemeente al zo lang een polariserende rol aanneemt en ook nog eens laat bestaan !

Want waarom staan we hier nu weer ? Feitelijk willen wij het opportunisme en de willekeur van de gemeente, die dit al zo lang aantoonbaar laat zien en toepast nu echt eens blootleggen en eindelijk eens gekeerd zien worden ! Nu ook weer in deze aanvraag en wijziging van het bestemmingsplan voor Kapelstraat 13 om daar een woning toe te kunnen voegen. In de *'Nota van Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Kapelstraat 13 Vorstenbosch'* die onlangs is opgesteld, worden alle onze ingebrachte bewaren en argumenten zomaar ter zijde geschoven middels het formuleren van allerlei ambtelijke zaken en antwoorden, die deels geen hout snijden, heel 'kundig' gepareerd ! Opmerkelijk is dit zeker omdat er meerdere zaken tegelijk spelen die daarmee samenhangen en weldegelijk meegewogen en zorgvuldiger beoordeeld dienen te worden, om uiteindelijk tot een geheel andere conclusie te komen dan dat er nu ligt namelijk: *'Geén medewerking meer te verlenen aan dit zoveelste verzoek van aanvrager'*. Het houdt toch een keer op ?! E.e.a. dient men dus te zien in het veel grotere verband. Ik vervolg mijn betoog met een aantal toelichtingen waardoor het u als Commissie Ruimtelijke Zaken veel duidelijker zal worden, waarom wij met reden, nu eindelijk eens in ons gelijk zouden moeten worden gesteld en op medewerking van de gemeente Bernheze mogen kunnen rekenen, echter nu eens een keer aan onze zijde. Zonder daarbij te claimen voor nu daar helemaal volledig mee te zijn en in enigszins willekeurige volgorde van belang, wordt *'In de Nota van Zienswijzen'* gesproken over een aantal zaken. Ik wil U hierbij graag een aantal van onze argumenten, zienswijze en toelichting geven:

- 1) *'Er wordt gesteld dat voorkomen kan worden dat het agrarisch bedrijf op Kapelstraat 11 in zijn ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt'*, echter vervolgd men: *'indien d.m.v. maatwerkvoorschriften een (beperkt) hogere geluidsbelasting wordt toegelaten op de nieuwe woning Kapelstraat 13'*. Wederom een volledig omgekeerde wereld die, indien de woning op Kapelstraat 13 gerealiseerd zou zijn de ellende bij ons weer zal gaan beginnen (en bij de gemeente). Wij/Van Kessel VOF worden hier op voorhand dan al beperkt in de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden op Kapelstraat 11 en daarmee dus weer op o.a. kosten gejaagd. Op de naastgelegen locatie(s) van Ad Donkers speelt al decennia echter juist het tegenovergestelde. Wanneer stopt het nu eens op die locatie(s) ?! Er was al lange tijd geleden een *'status quo'* afgesproken en verondersteld, maar blijkt nu niet meer dan geveinsd. In het verleden zijn vele toezeggingen gedaan, naar telkens blijkt, zogenaamde beloftes door de gemeente en ook aanvrager. Ondanks en al sinds ca. 1995-1996 meerdere zogenaamde keren *'een laatste uitbreiding'* en waarin door de gemeente op en in diverse afgegeven vergunningen wordt gesproken met teksten als *'verdere uitbreidingen zijn op deze locatie niet meer gewenst'* en *'de maximale bebouwing is bereikt'*, en *'instellen van een groenstrook/bufferzone'*, zijn in de tijd waardeloos en *'erg rekbare ambtelijke taal'* gebleken. Door kreten als *'gewijzigde en voortschrijdende inzichten'* en maar blijven werken in hokjes en het niet willen doorzien van de toepassing van de salamitactiek, is en wordt telkens toegestaan wat aanvrager wenste: Groot, groter, grootst ! Totdat alles maximaal vol zit. Voor de zoveelste keer nu weer op Kapelstraat 13 ! En voor ons, voor ons is er na jaren en jaren géén enkel doorkomen aan bij de gemeente.

- 2) *'Bebouwing is volgens het geldende bestemmingsplan niet toegestaan'*: Bebouwing is nu niet toegestaan (= *bestemming Tuin*) en ook nergens noodzakelijk voor (*zie bijlage I: Bestemmingsplan Kapelstraat Vorstenbosch - De kommen van Bernheze per 1-juni-2011 www.ruimtelijkeplannen.nl*). Er zou met alle belangen van betrokkenen en omwonenden rekening zijn gehouden. Nou dat bestrijden wij ten volle. Er is o.a. namelijk al rekening gehouden met een aantal planschades ! Die berekeningen, wellicht bij u nog niet bekend, suggereren dus sowieso al planschades voor ons als betrokkenen. Deze zijn bij de aanvraag gevoegd en hier wordt vervolgens helemaal niet meer over gesproken ! Vervolgens merken wij hierbij op dat die berekeningen onjuist zijn en/of op onjuiste gronden en uitgangspunten berusten, zodat deze de lading totaal niet dekken. Zo wordt er nu uitgegaan van een in onze ogen veel te laag planschadebedrag dan waarop de uiteindelijke planschadebedragen zullen gaan uitkomen. Om dit alsnog juist berekend te krijgen zou er een aanvullend en nauwkeuriger uitwerking moeten volgen. Dit behelst dan voor ons weer een reeks van procedures en rechtsgangen die doorlopen zouden moeten worden. Daar zijn wij dus echt wel klaar mee.
- 3) *'Afronding dorpsrand'*: Wel erg makkelijk om ergens 'naartoe te willen redeneren' op deze manier. Geen mens kan met droge ogen beweren dat de locatie Kapelstraat 13 in deze zone zou kunnen vallen, simpelweg om het feit dat deze zich zover in de bebouwde kom bevindt. Sterker nog op paar honderd meter van de kerk ! In aanvang gebruikt de gemeente dit juist als argument, echter nu in haar antwoord geeft ze aan dat dit inderdaad niet het geval is, draait ze en haalt ze vervolgens allerlei andere structuur-herstructureringsvisies en intensiveringsprocessen/visies van stal, wat dat al moge betekenen voor een leek. Dat *'De plantoelichting zal worden aangepast op dit punt zal worden aangescherpt'* zoals men aansluitend vermeld zegt natuurlijk voldoende. Nu de zaak er proberen erdoorheen te krijgen en achteraf de zaak dan pas weer aanpassen. Dit is voor ons mosterd na de maaltijd en de omgekeerde volgorde, naar onze mening uiterst onrechtvaardig. Wij mogen immers uitgaan van het correct toepassen van de regels en wetten en dat deze worden gebruikt en toegepast zoals ze zijn bedoeld. Nu heeft het er alle schijn van dat er willekeur in het spel is, bewust door de gemeente ingezet ? Een andere dan deze reden is niet denkbaar in onze optiek. Ik wijs U erop dat het verbod op 'willekeur' is opgenomen in *'artikel 3:3 Awb en verbiedt een overheid (dus ook gemeente) om de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend'*.
- 4) Men stelt verder dat: *'Van invulling van een bedrijfsbebouwing geen sprake is'*. Dit is klinkklare nonsens, deze woning is en zal simpelweg gewoon een 2^e bedrijfswoning zijn voor het bedrijf aan Hondstraat 3. Eén blik naar de geplande ligging, zowat tegen het bedrijf aan, zegt voldoende. Dit terwijl er al een zeer grote bedrijfswoning staat op Kapelstaat 17 ! Nu maakt men er weer een soort 'woordspelletje' van : 'bedrijfsbebouwing' of 'bebouwing'. In de geplande woning *'Is uit onderzoeken gebleken dat daar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd'*. Onmogelijk te noemen, daar deze woning zich in de hindercirkel van Hondstraat 3, het eigen machinale timmerbedrijf bevindt (*zie bijlage II: Afbeelding Hindercirkel*) ! Vergelijkbaar met die bv gebruikt worden in de veehouderij en waarbinnen zo iets onmogelijk zou zijn om te bouwen ! Was het een andere eigenaar dan was een andere uitkomst heel goed denkbaar geweest verzeker ik u. Waar is het principe gebleven van *'Gelijke monniken, gelijke kappen'* ?!
- 5) Er zou voor Kapelstraat 13 een nieuw geluidsonderzoek zijn uitgevoerd en 'goed bevonden'. Dit om te pareren ons bezwaar m.b.t. beperkingen op de bedrijfsvoering door Van Kessel VOF op naastgelegen perceel Kapelstraat 11. Deze wordt ook weer kundig

- omzeilt met argumenten van extra isolatie/dove gevel enz. van de te bouwen woning op Kapelstraat 13. Weer de omgekeerde wereld, zo kun je altijd en overal alles recht praten.
- 6) '*Gemakshalve*' geeft men aan dat het uitgevoerde geluidsonderzoek vergeten is toe te voegen. Te makkelijk dit nadien met één zo pennestreep weer recht te kunnen zetten. Er zijn toch ook nog zoiets als '*goed te volgen en doorlopen van procedures*'? Wederom naar slechts 1 kant op redenerend.
 - 7) Voor geuronderzoek: Men stelt dat: '*Deze niet noodzakelijk wordt geacht*'. Dit omdat op Kapelstraat 11 geen relevante geur emitterende bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Voor het gemak wordt er dan wel even voorbij gegaan aan het feit dat dit op zijn eigen locatie Hondstraat 3 wel het geval is. Dit dient onderzocht te worden/zijn op zijn minst voor Kapelstraat 13 en kan niet worden afgedaan met '*het valt buiten de richtafstand van 10 meter*'. Ook kan ik u verzekeren dat de gestelde 10 meter als richtafstand een aanfluiting is. Dit is o.a. ook de huidige en hete discussie in de gehele 'stikstofproblematiek in Nederland'. '*Geur (en ook stof) laat zich niet vangen in afstand, door regels en wetten, maar gaat zijn eigen gang!*'. Getuige de aantoonbare keren dat wij op de adressen waarvoor ik hier nu opkom meermaals een viezige, chemische en zeer doordringende onaangename geur hebben kunnen waarnemen. Dit is veel verder dan 10 meter afstand dat is een feit.
 - 8) Zo wordt ook gesproken over stof: Hiervoor zou de richtafstand ook voldoende zijn omdat de plaats van de benoemde buitenpandige (en illegaal geplaatste) op 40 meter zou staan t.o.v. Kapelstraat 13. Voor het gemak wordt dan ook weer voorbij gegaan aan het feit dat er veel korter bij Kapelstraat 13 zich de centrale schoorsteen van het bedrijf op Hondstraat 3 bevindt. Dit zou nader moeten worden bekeken en meegewogen moeten worden. Temeer omdat wijzelf, zoals genoemd onder punt 7, meermaals dit op locatie ervaren en welke er verder vanaf liggen i.v.m. Kapelstraat 13! Ook is daarbij op te merken dat uit deze schoorsteen (aangesloten op de interne motverbranding van het bedrijf) niet alleen gassen van diverse, vervuilende en ziekmakende oorsprong komen (thans nog onderwerp van nog een lopende handhavingsprocedure waarbij binnenkort een last onder dwangsom zal worden opgelegd o.a. over dit punt), ook stof en fijnstof wordt uitgestoten over de naastgelegen omgeving.
 - 9) In de aanloop naar deze aanvraag, aanvraag wijziging bestemmingsplan Kapelstraat 13, welke mij vorig jaar rond deze tijd al bekend was, heb ik herhaaldelijk contact gehad met de gemeente hierover. Dit al vanaf eind dec 2020 tot ver in 2021. Er liep toen nl een aanvraag van Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV voor een '*kleine uitbreiding van 35 m-2*'. Hier hebben wij toen bezwaar op gemaakt en de uitspraak daarvan is nog in afwachting en een hoger beroep is nog optioneel. Vanuit het verleden mochten wij immers uitgaan van '*een eindpunt van bebouwing*'. Dit was immers ons zo altijd ook voorgehouden. Na alle andere zaken werd er in 2020 ineens weer een '*Kruimelregeling*' uit de hoge hoed getoverd voor deze 35 m-2 en mochten wij '*weer in de pen klimmen*', dit ondanks dat het bouwblok al vol zat. Let wel alles speelt zich af binnen de bebouwde kom! Dit alles houdt allemaal verband met het geheel en ook nu weer om op Kapelstraat 13 een woonhuis te willen. Enerzijds: Het bouwblok zit vol, het overgrote deel van het gehele perceel is inmiddels verhard, bebouwd en/of in gebruik (deels illegaal waartegen handhavingsverzoeken lopen). Bernheze heeft aan de achterzijde van het bedrijf een groenstrook/bufferzone ingesteld/moeten laten stellen en dit pas gedaan na vele rechtszaken uiteindelijk door ons tot aan de Raad van State. Die groenstrook/bufferzone, over de gehele breedte, is en was ingesteld om verdere bebouwing naar o.a. Kapelstraat 11 te voorkomen. Sowieso mochten wij vanaf toen uitgaan van géén verdere bebouwing in die gehele strook. Dat was toen uiteindelijk ook de keuze van Ad Donkers, die groenstrook/bufferzone accepteren om de laatste grote bedrijfsuitbreiding van toen er

definitief door te kunnen krijgen. Denkt men nu echt, tientallen jaren later, dit zo maar weer terzijde te kunnen schuiven ?! Ook zijn er nu in die buffer- groenstrook een 3-tal zaken die spelen: A) De aanvraag wijziging bestemmingsplan om een woning te kunnen realiseren Kapelstraat 13. B) Het lopende handhavingsverzoek (gestart door ons in 2021) van het al jaren illegaal gebruiken van deels de betreffende groenstrook/bufferzone voor buitenopslag. C) Tegelijkertijd loopt er nu een aanvraag van Ad Donkers Machinaal Timmerbedrijf BV voor het volledig mogen verharderen van juist deze betreffende en fel bevochten groenstrook/bufferzone van maar liefst ca. 570 m-2 (zie bijlage III: Aanvraagnr 6420689 - Tekening nieuwe situatie gebruik achterterrein buitenopslag Donkers Machinaal Timmerbedrijf dd 5-okt-2021) ! Dit is u waarschijnlijk thans nog niet bekend maar is inmiddels wel aangevraagd en ook in behandeling genomen ! Waarom is dat dan bv niet meteen afgewezen ? Een zoveelste dikke schijf van de 'salamiworst', mocht die er doorkomen, daarmee dan bijna volledig binnen is en waarmee de gehele destijds ingestelde groenstrook/bufferzone teloor zou gaan en verleden tijd zou worden. Iets wat absoluut nooit mag, kan en zal gaan gebeuren ! Over voorgaande situatie en de gehele historie van al deze zaken heb ik ook al meermaals gesproken met W. Geven, Wethouder P. van Boekel en tal van andere medewerkers. Inzake de uitbreiding van 35 m-2 bedrijfshal zou uw Commissie RZ worden ingeseind om dit te behandelen werd mij verzekerd (zie bijlage IV: Verslag gesprek d.d. 11-dec-2020 met -destijds verantwoordelijk- wethouder P. van Boekel, R. Bouquet, N. Sousa Ferraz). Aansluitend stuurde ik nog een uitgebreide mail/brief om hierover extra zekerheid te verkrijgen (zie bijlage V: Brief d.d. 2-jan-2021 ref. 1510608). Nadien nooit meer iets van vernomen. Ook heeft W. Geven mij meermaals verzekerd de gehele voorgeschiedenis door te zullen geven bij alle te beoordelen aanvragen. Ook bij deze aanvraag voor Kapelstraat 13. Nou daar is hier nu in de verste verte niets van te merken en/of terug te zien gezien alles gewoonweg in behandeling wordt genomen ! Ook de opmerking in een brief van W. Geven aan A. Donkers dat 'De aanvraag van verharding achter terrein van ca. 570 m-2 invloed gaat hebben op de te bouwen woning op Kapelstraat 13' zie ik nergens iets van terug. Bewust worden zaken zo tactisch en vlak na elkaar ingediend juist in deze volgorde en het zo gespeeld dat er het maximaal haalbare resultaat uit kan en ook lijkt te MOETEN gaan komen voor beide aanvragen ! Ook nu weer met een inspanning en medewerking van de gemeente die zijn weerga niet kent. Regelgeving is zo nooit bedoeld en ook dat dient men nu eens te doorzien ! Gevoelsmatig heeft men ons voor de zoveelste keer een worst voorgehouden waarvan men intern en op voorhand wist dat dit terzijde zou worden geschoven. Betreurenswaardig, nee zelfs schandalig dat dit zo wordt gespeeld, al onze inspanningen lijken nooit en totaal niets uit te halen !

- 10) Tenslotte nog even een voorbeeld van aantoonbare willekeur toegepast door de gemeente: Rond 2010 hebben wij met ons bedrijf op Kapelstraat 11 een vergunningsprocedure doorlopen om een werktuigenloods te realiseren. Het betrof hier geen bedrijfsuitbreiding (zoals op naastgelegen percelen Hondstraat 3 + Kapelstraat 13/17 nu en al zo vaak wel aantoonbaar het geval is geweest). Die vergunningsprocedure is tot aan de laatste dag door de gemeente getraineed geweest om ons zoveel mogelijk te beperken in m-2. Waarom is ons een raadsel. Wellicht omdat het 'agrarisch' was (dit terwijl het bestemmingsplan dat was) of omdat 'het in de kom lag' ? We hadden alles 100% voor elkaar. Uiteindelijk daags voor het definitief verkrijgen van de ingediende vergunning, heeft Bernheze 'een troefkaart gespeeld': 'Het moet alsnog beoordeeld worden door SAB – Stichting Agrarische Bouwwerken in Tilburg'. Uitslag: Het plan wat was ingediend was beoordeeld door SAB als 'te groot' en we moesten het doen met maar liefst 75% minder, dus uiteindelijk hadden we maar 25% over van wat eigenlijk gewoon vergund had kunnen worden ! Dit is echt een staaltje van 'verschil maken te noemen', immers was het

goedkeuren van een groot industrieel terrein qua bestemmingsplan ernaast, ook in de bebouwde kom, nooit een issue ! Zelfs niet alles wat daarna volgde en nog zal volgen ! Snapt U zoiets nog ? Onmogelijk dat iemand ons dit met droge ogen kan uitleggen.

Het maken van wetten en regels was vroeger nog iets ambachtelijks, de toepassing en uitvoering door overheid en gemeente daarvan ook wat het daarmee des te belangrijker maakte. Laat het tij nu eindelijk eens keren, juist nu ! Dit heeft u mede in de hand en daarbij is *'een gewijzigd, voortschrijdend inzicht en een geheel omvattend totaaloverzicht zoals eerder geschetst'* onontbeerlijk. Hopelijk dat dit bij u en uw advies aan de gemeente Bernheze nu eindelijk ook eens doorkomt en enige moraal mee zal gaan tellen ! Wij weigeren in ieder geval, hoe moeilijk ook, ons door de gemeente (en aanvrager) een *'Calimero-complex'* aangemeten te laten krijgen ! Stelt U zich eens voor zich uzelf te bevinden in een dergelijke en inmiddels ontstane grensoverschrijdende situatie als in al het voorgaande omschreven ? Hoe zou U zich voelen, 'correct bejegend' en 'eerlijk behandeld' ?!

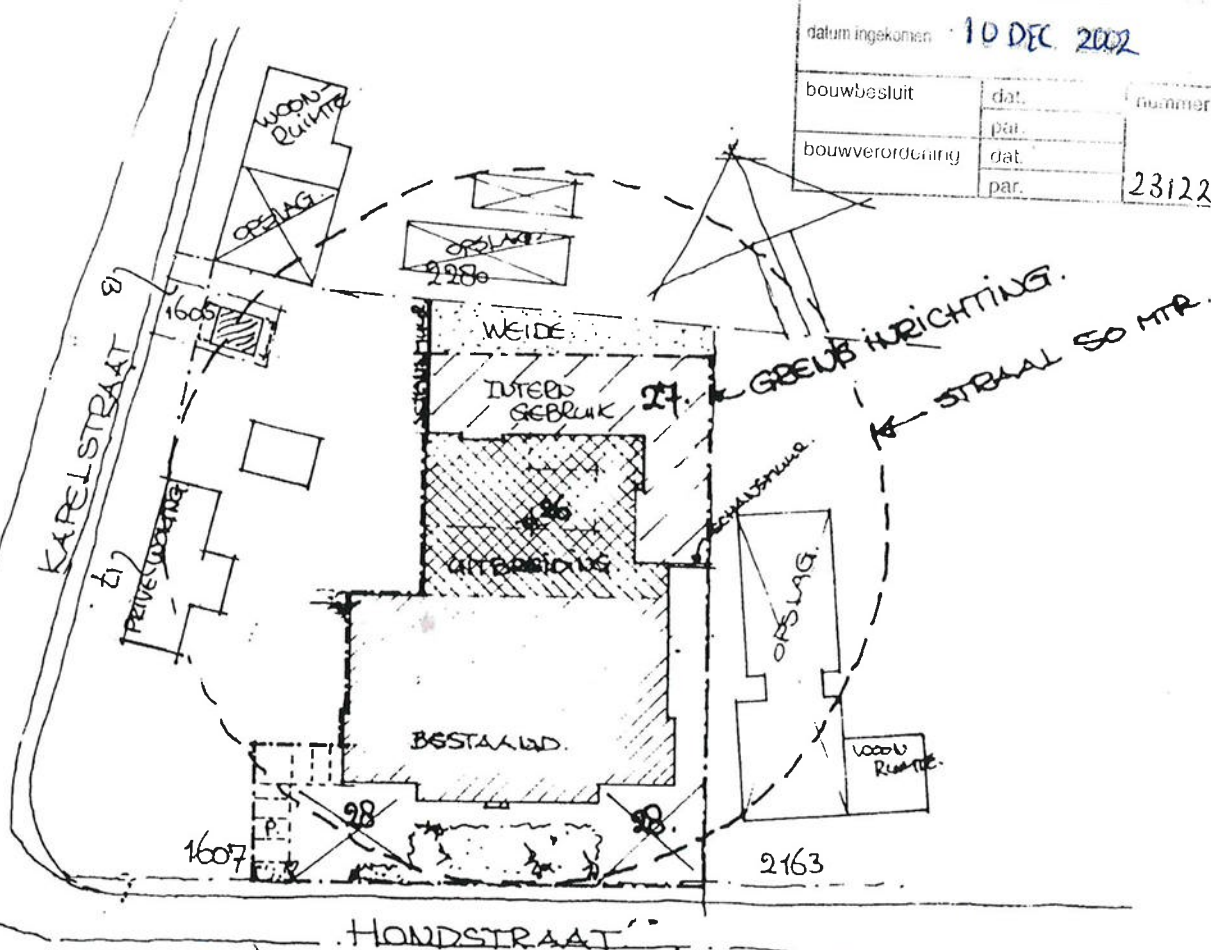
Graag nodig ik u allen uit om als commissieleden ter plaatste een kort bezoek te brengen aan Kapelstraat 11 om zo met eigen ogen te kunnen zien waar het nu over gaat. Er is nog ruim voldoende tijd om dit voor de commissievergadering van 23 februari 2022 in te plannen en ik ben bereid hiervoor tijd te maken, u ook ? Al met al kost dit weinig moeite om zodoende in korte tijd wel veel extra duidelijkheid te verkrijgen. Op deze wijze kan en zal er dan in ieder geval niet alleen op basis van zaken op papier worden beslist maar ook n.a.v. wat er zich werkelijk daar afspeelt. Ik neem aan dat u daarvan het belang ook in zult zien. Volgt U het goede voorbeeld van commissielid dhr. M. Bosch die hier 19 feb aanstaande komt kijken ?

Afsluitend wil ik zeggen: Dit is het moment, juist nu, om een begin te maken met het door ons al zo lang gewenste einde van deze nachtmerrie. Na al het voorgaande gehoord en gewogen hebbende vertrouwen wij erop dat uw commissie uiteindelijk deze conclusie ook zal trekken en dit ook in uw advies aan de gemeente Bernheze zal laten doorklinken !

Dank voor uw aandacht.

T.A.J.T van Kessel, Kapelstraat 30, 5476 KV Vorstenbosch
(tevens namens bewoners Kapelstraat 11, 24 en 26).

bestemmingsplan	dat.	
	par.	
welstand	dat.	
	pr.	
datum ingekomen: 10 DEC 2002		
bouwbesluit	dat.	nummer
	par.	
bouwverordening	dat.	
	par.	23122006



SITUATIE GEM. BERNHEZE
 SCHAAL 1:1000
 SECTIE E3 NR. 1606

Werk : OVERKAPPING DIERENVERBLIJF KAPTELSTR. 13.

D.D 10.12.02

Opdr.g : DNR. A.G.H. DONKERS, KAPTELSTR. 17, VORSTENBOSCH

Blad : 1.

Tekening: PLATTEGROND - GEVELS - DOORSNEDEN - SITUATIE.

Schaal: 1a 100

Ontwerp & adviesburo W. Minten

Werknr

De Helling 28, 5476 KD VORSTENBOSCH tel: 0413-340157

