Beantwoording technische vragen

Document:	*Dossier 361 – Terugkoppeling aangenomen moties en amendementen PB 2021*
Onderwerp:	*Verwerking amendementen A8 en A8sub2*
Portefeuillehouder:	Wethouder De Vreede
Datum:	*15-12-2020*
Indiener(s):	*PvdA*

Op 10 december 2020 heeft de fractie van de PvdA technische vragen gesteld. Hieronder herhalen wij eerst de vraag en vervolgens ons antwoord.

Vragen 1 en 2:
Amendementen A8 en A8sub2 regelden twee extra structurele uitgaven: €120.000 voor het aanstellen van een bouwmeester, en €300.000 voor investeringen in bestaande wijken. In de terugkoppeling is de bouwmeester wel verwerkt, maar zijn de bestaande wijken niet te vinden.

1. **Waarom is de keus gemaakt om de bouwmeester wel te verwerken in de definitieve begroting, maar de investeringen in bestaande wijken niet?**
2. **Wie heeft de keus gemaakt om de bouwmeester wel financieel zeker te stellen, en de bestaande wijken niet?**

Beantwoording vragen 1 en 2:
In het oorspronkelijke besluitpunt 40 werd een bezuiniging voorgesteld op CML ten gunste van het begrotingssaldo, ter grootte van €50.000 in 2022 en €100.000 structureel met ingang van 2023. Met het aannemen van de amendementen A8 en A8sub2 is besluitpunt 40 volledig vervangen, waarmee de oorspronkelijk voorgestelde bezuiniging is komen te vervallen. Ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel hebben deze amendementen dus een negatief effect op het begrotingssaldo in de jaren 2022 en verder, zoals zichtbaar is gemaakt in de tabel. De aanname dat het amendement slechts deels wordt verwerkt is dan ook niet juist.

In de tekstuele toelichting bij deze twee amendementen staat expliciet vermeld dat besluitpunt 40 volledig is vervangen. Feitelijk wordt er een bedrag van €580.000 opnieuw bestemd: €120.000 voor het aanstellen van een bouwmeester, €300.000 voor revitalisering, verbetering en verduurzaming van de wijken in de bestaande stad en maximaal €160.000 voor de uitvoering van strikt noodzakelijke activiteiten, die voorheen door CML werden uitgevoerd. Behalve de financiële bewegingen in bovenstaande alinea is dit een verschuiving binnen de programmabegroting zonder effect op het totale begrotingssaldo. Deze ‘budget neutrale verschuiving’ wordt dan ook niet zichtbaar in de opgenomen tabel, waarin slechts de financiële effecten ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel inzichtelijk worden gemaakt.

Vragen 3 en 4:
Na verwerking van de bouwmeester vertoont de begroting een tekort in het meerjarenperspectief. In de informatienota wordt daar verder geen aandacht aan besteed. Ons is altijd voorgehouden dat begrotingen meerjarig sluitend dienen te zijn.

3. **Zijn wij op dit punt in het verleden verkeerd voorgelicht? Mogen begrotingen toch een tekort vertonen in het meerjarenperspectief?**
4. **Wat voor consequenties heeft het voor de gemeente dat de begroting niet meerjarig sluitend is?**

Beantwoording vragen 3 en 4:
In de besluitvorming van de programmabegroting 2021 – 2024 zijn er naast amendement A8 nog een tweetal amendementen aangenomen met een effect op het begrotingssaldo. De verwerking van deze

amendementen zorgen ervoor dat jaarschijven 2021 tot en met 2023 positieve saldi laten zien en dat er in jaarschijf 2024 inderdaad sprake is van een tekort ter grootte van €6.000.

Het is staand beleid om te sturen op een begroting die structureel en reëel in evenwicht is. Dit is expliciet vastgelegd in het raadsprogramma en wordt ook als zodanig voorgeschreven in artikel 189 lid 2 van de Gemeentewet. Gezien het zeer beperkte incidentele tekort is het niet waarschijnlijk dat de provinciaal toezichthouder de gemeente alleen om deze reden direct onder preventief toezicht zal plaatsen. Dit zal eerder zo zijn wanneer het vaker voorkomt of wanneer een gemeente bewust de regels probeert op te rekken. Het college ziet het als zijn taak om prudent financieel beleid te voeren, gericht op het voorkomen van structurele tekorten.

Vragen 5 en 6:
De bezuiniging op city marketing is niet in de begroting verwerkt. Wij snappen de argumentatie daarbij: *"De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om – vanuit algemene beginselen van behoorlijk bestuur – te zorgen voor een nette en zorgvuldige afhandeling van de gevolgen van dit amendement."* Wat in het amendement stond kon dus niet binnen de grenzen van behoorlijk bestuur. Dat was bij de behandeling van de begroting ook al duidelijk. Maar wat het college destijds niet vermeldde was de consequentie dat dit niet in de definitieve begroting zou kunnen worden verwerkt.

5. **Waarom heeft het college op 10 november niet gemeld dat het amendement, in de ingediende vorm, niet in de begroting zou kunnen worden verwerkt?**
6. **Hoe kon het college een amendement met een dergelijk discutabele dekking van een positief advies voorzien?**

Beantwoording vragen 5 en 6:
Zie ook de beantwoording van vragen 1 en 2. Er wordt onverkort uitvoering gegeven aan de amendementen zoals deze door de raad zijn aangenomen en dit wordt dus ook als zodanig in de begroting verwerkt.

Het college heeft aan de voorkant meegegeven dat uw raad besluit over de middelen die beschikbaar worden gesteld aan CML. Daarbij heeft het college de raad ook nadrukkelijk gewezen op de verantwoordelijkheid van de gemeente, om te zorgen voor een nette en zorgvuldige afhandeling van dit amendement. In het kader daarvan worden de financiële en juridische consequenties in beeld gebracht. Het college zal uiterlijk bij het aanbieden van de kadernota 2022 – 2025 de uitwerking beschikbaar stellen aan de raad.