

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle,

Hierbij het overzicht van gesignaleerd onbehoorlijk bestuur van de gemeente Zwolle als eindverantwoordelijke voor jeugdzorg en haar ketenpartners [REDACTED]

De situatie in het kort;

Als moeder met éénhoofdig gezag heb ik hulp gevraagd voor het steeds minder goed functioneren van mijn ex-man door een alcoholprobleem.

"Hoe verhoudt deze problematiek zich tot verantwoord ouderschap in zijn zorgtijd" was in [REDACTED] mijn hulpvraag gesteld aan de huisarts.

Toen in [REDACTED] ineens bij mij weg gehouden werd, heeft de Raad van de

Kinderbescherming een onderzoek ingesteld en adviseerde in het belang van onze [REDACTED] pleeggezin,

om daarna – gelet op opvoedcapaciteiten - over te gaan op; volledig wonen bij moeder met een bezoekenregeling met vader.

De Gemeente raakte hierdoor betrokken en maakte de Jeugdbescherming Overijssel (hierna JbOV) verantwoordelijk voor de onder toezichtstelling en de tijdelijke uithuisplaatsing.

In plaats van het rijksoverheid-advies van de Raad voor de Kinderbescherming op te volgen, is echter tegengesteld gehandeld.

Deze keuze is gemaakt op basis van redenen die niet met mij gedeeld konden worden vanwege privacy. Mijn [REDACTED] zou nooit meer bij mij kunnen wonen, zonder uitleg en zonder de juiste regelgeving van de jeugdwet in acht te nemen.

[REDACTED] jaren lang heb ik antwoord gevraagd op de vraag wat ik dan voor verschrikkelijks gedaan en/of niet gedaan zou hebben waardoor mijn [REDACTED] nooit meer bij mij zou kunnen wonen.

De situatie verslechterde door de andere aanpak. Er ontstonden extra problemen. Na de plaatsing bij een pleeggezin volgden nog 5 open instellingen en één gesloten instelling.

Gaandeweg stelde ik misstanden vast bij deze instanties die ik voorheen weg zou wuiven als "ondenkbaar dat dit gebeurt in Nederland". Nu weet ik beter.

De misstanden zijn zowel mondeling als schriftelijk aangekaart bij betrokken medewerkers, leidinggevend, managers, bestuurders en ook bij meerdere al-dan-niet persoonlijke gesprekken met de wethouder.

Alle onderstaande woorden zijn controleerbaar door een door mijzelf goed bijgehouden dossier incl. alle documenten en communicatie met betrokkenen en voor u in te zien en/of opvraagbaar.

Ter zake en in willekeurige volgorde;

1. Feit

Op 2 [REDACTED] is voor mijn kind [REDACTED] een O.T.S. maatregel opgelegd, waarbij behandelaar Trias een rol heeft gespeeld als behandelaar.

De zorgverantwoording voor mijn [REDACTED] werd aan Trias overgedragen bij instelling de crisisopvang de Uitwijk, observatie- en behandelgroep de [REDACTED]

1.a Situatie

De in [REDACTED] gestarte klachtenprocedure betreft het gevaarlijke, contraproductieve en pedagogisch onverantwoorde handelen van medewerkers, heeft ertoe geleid dat de bestuurder van Trias ten langen leste op [REDACTED] heeft erkend dat door hun handelen en nalaten om in te grijpen een volledig jaar van het leven van mijn kind verloren is gegaan. Het is schriftelijk erkend door het bestuur van Trias.

1.b Onbehoorlijk bestuur

Op grond van artikel 6:162 BW is de gemeente / instelling aansprakelijk voor schade die ontstaat door nalatig of foutief handelen van haar medewerkers.

Daarnaast is hier sprake van een ernstige schending van artikel 8 EVRM (recht op gezinsleven), zowel jegens mijn kind als jegens mij als ouder.

2. Feit

Op [REDACTED] heeft behandelaar Timon een advies opgesteld dat is overgenomen bij de besluitvorming rond een uithuisplaatsing.

2.a Situatie

De in 2019 gestarte klachtenprocedure betreft het onbekwame handelen van medewerkers en hun onkunde betreft de Nederlandse taal, heeft de bestuurder van Timon ten langen leste in [REDACTED] erkend dat in hun advies **onjuiste bewoordingen** zijn gebruikt in de conclusie, hetgeen ertoe heeft geleid dat de situatie van mijn gezin onjuist is weergegeven. Het foutieve advies heeft bijgedragen aan de uithuisplaatsing van mijn kind en aantasting van mijn goede naam.

Afgezien daarvan bleek al in [REDACTED] uit wetenschappelijk onderzoek door het expertisecentrum dat de door Timon gebruikte onderzoeksmethode in zijn geheel onbetrouwbaar is en derhalve afgeraden werd om te gebruiken.

2.b Onbehoorlijk bestuur

De gemeente is op grond van artikel 6:162 BW (onrechtmatige daad) aansprakelijk voor schade die is veroorzaakt door nalatig of foutief handelen van haar medewerkers.

Daarnaast rust op de gemeente een zorgplicht om besluiten en adviezen zorgvuldig, juist en volledig te laten zijn.

3. Feit

JbOV heeft een **onjuiste probleemanalyse** gemaakt door het negeren van de zorgen van mij als moeder.

3.a Situatie

JbOV heeft de situatie als “vechtscheiding” gelabeld zonder het onderliggende alcoholprobleem te erkennen wat gevolgen heeft gehad voor een juiste risicoanalyse, dossier-registratie, verkeerde interventies en hulpverlening strategieën.

De kern van het probleem had minimaal moeten worden genoteerd en worden onderzocht. Het niet serieus nemen van deze signalering kan worden gezien als onzorgvuldig handelen omdat relevante informatie is genegeerd.

Met de reden van de ziekenhuisopnames en de doodsoorzaak van vader in [REDACTED] tonen onomstotelijk en zonder ruimte voor interpretatie aan dat er sprake was van excessief drankgebruik.

3.b Onbehoorlijk bestuur

Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel (Art. 2:4): Het bestuursorgaan (hier de GI) moet alle relevante feiten zorgvuldig onderzoeken en betrekken bij besluiten.

Jeugdwet dossierplicht: Het dossier moet volledig en actueel zijn, inclusief risicofactoren zoals alcoholisme volgens de wettelijke zorgvuldigheidseisen.

AVG / privacy: Alcohol gerelateerde informatie mag worden opgenomen, mits relevant voor de hulpverlening en bescherming van het kind.

Interventies en OTS/MUHP-plannen moeten hierop worden afgestemd. Alleen focussen op “vechtscheiding” leidde tot ondermaatse bescherming en fouten in de juridische procedures.

4. Feit

De GI heeft betreft het benoemen van een specifieke veiligheidsfiguur het uitdrukkelijk niet geven van toestemming van mij als moeder genegeerd. Vervolgens heeft de GI na mijn vaststelling betreft een basaal risico onbehoorlijk gehandeld.

4.a Situatie

De GI heeft het **cadeau geven van een luchtdrukwapen**, kogels en een schietschijf door de veiligheidsfiguur aan mijn destijds [REDACTED] niet ingegrepen. Deze veiligheidsfiguur heeft na mijn protest deze functie mogen behouden van JbOV.

Na onderzoek van de recherche volgde een veroordeling met o.a. een opgelegd contactverbod met mijn [REDACTED] van [REDACTED]. Dit maakte de functie van veiligheidsfiguur om praktische redenen niet meer uitvoerbaar.

4.b Onbehoorlijk bestuur

Met het niet motiveren waarom een zeer serieus bezwaar van een ouder wordt genegeerd en niet opgenomen wordt in het behandelplan is in strijd met de wet: Awb (zorgvuldigheid + motivering) en ook van de Jeugdwet (gezinsplan moet volledig en in samenspraak opgesteld zijn). Inhoudelijk is het geven van een luchtdrukwapen met kogels objectief gevaarlijk en strafbaar. Daarmee is niet alleen de basale/fysieke veiligheid in het geding (gevaar voor verwondingen, illegaal bezit), maar óók de emotionele veiligheid (onveilig rolmodel, verkeerde norm). Als JbOV dit relativeert, wat ze gedaan heeft, schendt zij haar zorgplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb).

Als een veiligheidsfiguur bovenstaande strafbare feiten pleegt, is dat in strijd met het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel en wettelijke taak van de Gemeente en de toegewezen kernfunctie van een veiligheidsfiguur door JbOV.

Burgerlijk Wetboek (Boek 1, art. 1:255 BW) → De gemeente heeft te zorgen dat de ontwikkeling van het kind niet in gevaar komt. Men had moeten besluiten om de persoon niet langer als veiligheidsfiguur te accepteren, omdat het gedrag de veiligheid van het kind ondermijnt. Bij strafbaar gedrag richting een minderjarige kan JbOV de veiligheidsfiguur niet handhaven zonder strijd met de wet.

Het niet opnemen en motiveren van dit gehele voorval in het behandelplan en dossier is strijdig met Jeugdwet art. 4.1.3 en met de motiveringsplicht (Awb 3:46).

5. Feit

De gemeenteraad is niet ingelicht over misstanden in Zwolle. Dit bleek tijdens het inspreken door mij op [REDACTED] en ik de vraag kreeg van de VVD of ik wel eens signalen heb gegeven.

5.a Situatie

Herhaaldelijk zijn signalen en misstanden gemeld bij de wethouder en heeft daardoor een actieve inlichtingenplicht en is verantwoording schuldig aan de gemeenteraad (art. 169 lid 2 en 180 Gemeentewet).

Zo ook de financiële verantwoording van de < € 900.000 die besteed zijn aan mijn gezin. Ook oudere meldingen kunnen waardevol zijn, zeker als ze structurele problemen blootleggen.

Dat raakt de kern van de politieke verantwoordelijkheid van een wethouder.

5.b Onbehoorlijk bestuur

Omdat de gemeente op grond van de Jeugdwet verantwoordelijk is voor goede en veilige jeugdhulp, kan het achterhouden van misstanden extra zwaar wegen.

Raadsleden moeten kunnen controleren of het college zijn wettelijke taak nakomt. Als de wethouder misstanden verzwijgt, wordt de controlerende taak van de raad onmogelijk gemaakt.

Als een wethouder de gemeenteraad niet inlicht over misstanden, schendt hij/zij de inlichtingenplicht (art. 169/180 Gemeentewet)

6. Feit

De gemeente heeft op [REDACTED] de rechtbank doen voorkomen dat aan voorwaarden is voldaan om een MUHP in te dienen.

6.a Situatie

Een MUHP heeft als voorwaarde dat eerst minder ingrijpende maatregelen geprobeerd moeten zijn.

Op papier klopte dat. In de praktijk geenszins.

Na enkel een kennismakingsgesprek werd ambulante hulp van Timon bij mij thuis gestopt. JbOV besloot n.l. abrupt dat alle hulp die aangevraagd was á la minute ingezet moest worden bij vader, zonder deze wijziging in het dossier te vermelden en te beargumenteren. De gebiedsmanager van Timon heeft achteraf vastgesteld dat een onderdeel van het behandelplan om mij te ondersteunen nooit is aangevraagd door JbOV wat een voorwaarde is.

6.b Onbehoorlijk bestuur

De Gemeente heeft hiermee onjuiste informatie gegeven en de schijn gewekt dat aan alle voorwaarden is voldaan om een verzoek tot MUHP te presenteren aan de Rechtbank. Afgezien daarvan heeft JbOV hiermee haar eigen opgestelde behandelplan ondermijnt.

7. Feit

JbOV heeft stelselmatig in het behandelplan het recht van de burger **achterwege gelaten hoe ik verbetering kon brengen** in mijn gezinssituatie betreft de mysterieuze beschuldiging die mij ten deel is gevallen.

7.a Situatie

Op [REDACTED] heeft JbOV mij abrupt laten weten dat mijn [REDACTED] nooit meer bij mij zou kunnen wonen. JbOV volharde in de weigering om de bron van de melding en de inhoud te delen om privacy-redenen. De gevolgen van deze langdurige geheimhouding met verstrekking gevolgen voor mijn gezin zijn ernstig: Aantasting van mijn eer en goede naam, omdat ik jarenlang onder verdenking heb gestaan zonder te weten wat mij werd verweten. Zo ook ernstige belemmering van mijn gezinsleven en ouderrol, psychische belasting en stress door voortdurende onzekerheid

7.b Onbehoorlijk bestuur

Zodra een melding gevolgen heeft voor een maatregelen of dossiers, heb je recht op inzage (AVG, art. 15) Het recht op hoor- en wederhoor is hiermee geschonden.

De fundamentele rechten onder artikel 8 EVRM (recht op gezinsleven en bescherming van persoonlijke levenssfeer) is genegeerd.

De verminderde rechtspositie -mij niet kunnen verdedigen- tegen de beschuldiging wordt kwalificeert als een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW.

8. Feit

De GI heeft herhaaldelijk een oud, **niet relevant incident van dreigend huiselijk geweld** in het dossier vermeld zonder jaartal en de vermelding dat de betrokkenen lang voor de O.T.S. op eigen initiatief en aantoonbaar met succes daar aan gewerkt hebben. JbOV heeft hiermee een verkeerd beeld geschetst.

8.a Situatie

Door de Raad van de Kinderbescherming is die gênante bladzijde beoordeeld als niet relevant. Een onderzoek vlak na het incident - op eigen initiatief - naar het effect voor de kinderen door een psycholoog van Accare,

stelde vast dat de kinderen er geen hinder van hebben ondervonden.

De therapeuten waar mijn man en ik afzonderlijk van elkaar zijn geweest hebben de JbOV hun deskundige oordeel betreft een kans op herhaling toegestuurd.

JbOV negeerde de beoordeling van twee diagnostisch bevoegden en bleef volharden in het stigmatiseren zonder context wettelijke kaders. Met het negeren van deze rapportages heeft JbOV de schijn gewekt dat er een actueel risico was.

In de uitkomst van het door de Ambassadeur Lerende Jeugdhulp (en voormalig psycholoog) [REDACTED] uitgevoerde onderzoek naar mijn gehele casus ([REDACTED]), is duidelijk verwoord en onderbouwd waarom JbOV mij de incidenten ten onrechte nagedragen heeft.

8.b Onbehoorlijk bestuur

Als de context ontbreekt zonder de vervolgstappen te benoemen en dat succesvolle interventies hebben plaatsgevonden vóórdat JbOV betrokken raakte, ontstaat een eenzijdig en vertekend beeld wat in strijd met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheidsbeginsel).

Ook raakt dit aan het fair trial-beginsel (artikel 5 EVRM) en recht op family life (artikel 8 EVRM), omdat besluiten over uithuisplaatsing of ondertoezichtstelling gebaseerd moeten zijn op een juist en volledig feitencomplex.

Door aan te houden bij onjuiste informatie is JbOV verwijtbaar niet volgens de beginselen van behoorlijk bestuur te handelen. Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel (Art. 2:4): Het bestuursorgaan moet alle relevante feiten n.l. zorgvuldig en correct vastleggen.
Het blijven herhalen van een onjuist risico is een schending hiervan. Jeugdwet – Dossierplicht: Het dossier moet actueel, volledig en correct zijn. Als uit onderzoek blijkt dat de kinderen geen last hebben gehad, moet dit worden aangepast.
AVG (Art. 5(1)(d)): Persoonsgegevens moeten juist en zo nodig bijgewerkt worden.

9. Feit

Vele klachten over vastgestelde misstanden zoals het gedogen van drank- en drugsfeestjes op een instelling, een geluidsopname van uitlokking van geweld door een medewerker voor persoonlijk financieel gewin e.d. heb ik ingediend op [REDACTED] zonder dat ze behandeld zijn door JbOV. De klachten heb ik uiteindelijk maar gereduceerd tot de 5 meest prangende op [REDACTED], zonder een juiste behandeling.

9.a Situatie

Zelfs een brief van de Ombudsman aan de JbOV bestuurder in [REDACTED] met daarin het verzoek om ten lange leste mijn klachten te behandelen had geen effect.
Het niet behandelen van mijn klachten zorgt voor vertraging in het erkennen en leren van fouten die eventueel gemaakt zijn.

9.b Onbehoorlijk bestuur

Organisaties in de jeugdzorg zijn verplicht een klachtenprocedure te hebben en deze adequaat te behandelen (o.a. Jeugdwet art. 5.3). Het hoofdbestuur is verantwoordelijk voor het naleven van deze procedures.

Herhaaldelijk niet adequaat of in vaagheden reageren op klachten is niet alleen ongeleefd of slecht werk, het kan juridisch worden aangemerkt als nalatig en onbehoorlijk bestuur.

Als uitgerekend de bestuurder niet inhoudelijk maar mondeling reageert met algemene antwoorden, dan is dat een schending van bestuurlijke zorgplicht, zoals voortvloeit uit een combinatie van algemene beginselen van behoorlijk bestuur en specifieke wettelijke verplichtingen. Artikel 2:4 Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel:

“Een bestuursorgaan dient bij de voorbereiding en de beslissing van een besluit de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen.” Niet adequaat reageren op klachten is een schending van de zorgvuldigheid.

10. Feit

Meermaals is de wethouder tijdens gesprekken volgens afspraak en middels rechtstreeks mailcontact op de hoogte gebracht van de door mij vastgestelde misstanden, de vraag waarom mijn [REDACTED] niet meer bij mij zou kunnen wonen en het niet behandelen van klachten.
De wethouder koppelt niet terug aan de melder van misstanden.

10.a Situatie

Op [REDACTED] is hem zelfs een boek met de titel ‘(ver)WAAR(DE)LOOS(d)’ overhandigd, een feitenrelaas met namen en rugnummers over de vastgestelde misstanden veroorzaakt door jeugdzorgmedewerkers van de gemeente Zwolle.

Meldingen van burgers over misstanden, onbehandelde klachten of beschuldigingen moeten serieus genomen worden genomen en acties of vervolgc communicatie op laten volgen.

Het uitblijven hiervan door de wethouder laat mij als melder zien dat er onvoldoende toezicht gehouden wordt en mogelijk onbehoorlijk bestuur als ik enkel een dankjewel krijg voor de aangeleverde informatie over kwalijke zaken. Uit correspondentie met de wethouder blijkt dat het aantal keren dat teruggekoppeld is wat er met mijn meldingen gedaan is, precies 0 is.

Toen ik op [REDACTED] uit wanhoop gewaarschuwde dat ik dan maar mijn geliefde anonimiteit moet opgeven om de pers erbij te betrekken, leek er een bestuurlijke reactie te gaan komen, echter heb ik niets meer vernomen.

10.b Onbehoorlijk bestuur

Het weet hebben van onbehandelde klachten bij de jeugdbescherming, beschuldigingen niet onderzoeken en de misstanden bij instellingen niet zichtbaar corrigeren of transparant maken, voldoet dit niet aan de wettelijke en bestuurlijke normen voor zorgvuldigheid, transparantie en toezicht (Algemene beginselen van behoorlijk bestuur, Awb, (Art. 2:4): Jeugdwet).

Jeugdwet: Gemeente is verantwoordelijk voor goed toezicht op jeugdzorg. Structureel negeren van meldingen kan worden gezien als nalatig bestuur.

Beginnelsen van behoorlijk bestuur (Awb, art. 3:2 en 3:4) – ook buiten formele klachtenprocedures geldt dat een bestuursorgaan zorgvuldig moet omgaan met signalen.

Geen enkele reactie geven kan strijd opleveren met deze beginselen.

Awb, art. 9:12 en Awb, art. 9:20– verplicht tot terugkoppeling bij klachten.

Doet een wethouder dit niet, dan handelt hij/zij in strijd met de wet.

11. Feit

De wethouder geeft aan alleen maar goede ervaringen te hebben met JbOV en alle vertrouwen te hebben.

11.a Situatie

Dit was de reactie terwijl er structurele klachten, behandelde en onbehandelde meldingen en misstanden bij hem bekend waren. Blind vertrouwen vervangt geen onderzoek en toetsing.

Wet- en regelgeving (Awb, Jeugdwet) vereist dat meldingen en klachten serieus worden onderzocht, ongeacht persoonlijke ervaringen of vertrouwen in partners.

Alleen vertrouwen tonen terwijl feiten niet worden geverifieerd kan worden gezien als nalatig bestuur.

11.b Onbehoorlijk bestuur

Bestuursorganen moeten besluiten zorgvuldig voorbereiden en rekening houden met alle relevante informatie, ook negatieve signalen. Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel (Art. 2:4):

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

Zorgvuldigheid – meldingen en klachten moeten serieus worden genomen en onderzocht.

Transparantie – burgers moeten zien dat hun klachten behandeld worden.

Verantwoording – het enkel steunen op persoonlijke ervaringen is onvoldoende.

Jeugdwet: Gemeente moet toezien op correcte uitvoering van jeugdbescherming, ongeacht persoonlijke relaties met ketenpartners.

Juridisch kan dit worden beschouwd als structurele nalatigheid of onbehoorlijk bestuur, vooral als eerdere meldingen herhaaldelijk genegeerd zijn.

Het creëert een schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid en klachten van burgers kunnen met deze houding niet adequaat worden opgelost.

12. Feit

In [REDACTED] wordt niet na [REDACTED] uitvoerig vragen aan Timon en JbOV opheldering gegeven waarom mijn zoon niet bij mij zou mogen wonen, maar door de Ambassadeur Lerende Jeugdhulp.

12.a Situatie

Mijn ex-man heeft Timon verteld dat [REDACTED] het niet eens was met mijn partnerkeuze. Dit is voor zowel Timon als JbOV een reden om een kind van zijn 13^e tot zijn 18^e niet bij zijn moeder te willen laten wonen.

Ter informatie; twintig jaar geleden heb ik mijn huidige partner -een jaar na de scheiding- leren kennen en ben met hem getrouwd. Mijn man en vader hebben nog nooit een meningsverschil, laat staan een ruzie met elkaar gehad.

Timon heeft op basis van een niet-relevante mening - uit tweede hand (van opa die al jaren uit beeld is en [REDACTED] en onmogelijk getuige kan zijn van mijn gezinsleven)

een advies gegeven betreft een verstrekkende maatregel. Hoe deze mening van een familielid een ernstige bedreiging in de ontwikkeling van een kind is, is mij een raadsel en had minimaal besproken moeten worden en aangetoond.

12.b Onbehoorlijk bestuur

Een advies dat hoofdzakelijk stoelt op de mening van opa over een partnerkeuze voldoet daar niet aan en is juridisch ondeugdelijk.

Het twaalfstal genoemde feiten hebben gezorgd voor stress, verdriet, frustratie, angst en een gevoel van onmacht en onrecht. Ik mag aannemen dat het invoelbaar is voor u.

████████████████████