

Beantwoording vragen vanuit fracties

Fractie en agendapunt	Vraag Lening/Kredietverstrekking SV Den Hoorn – fractie OGP
------------------------------	---

INBRENG FRACTIE OGP

De gang van zaken rondom de lening/kredietverstrekking aan S.V. Den Hoorn sinds de zomer 2022 levert wat de fractie OGP betreft een boel onduidelijkheden op die tot de dag van vandaag nog niet echt een eenduidig en helder beeld opleveren.

Ter verduidelijking een tijdslijn op hoofdlijnen in dit dossier:

- In de zomerperiode 2022 verzoekt het college per brief aan de fracties in de raad om medewerking te verlenen aan een lening aan S.V. Den Hoorn voor de aanleg van een 3^e kunstgrasveld. Gezien het hoge bedrag dat hiermee gemoeid is geeft de gemeenteraad aan hierover in een raadsvergadering een besluit te willen nemen.
- In de raadsvergadering van 30 augustus ligt het voorstel voor om een lening ter hoogte van € 726.000,- te verstrekken aan S.V. Den Hoorn. Dit voorstel wordt door de meerderheid van de raad gesteund. Vanuit OGP zijn er veel vragen over de kredietwaardigheid van de vereniging en de lange termijn van aflossing van deze lening die tot ver voorbij de levensduur van het kunstgrasveld doorloopt. Het college geeft aan dat het besluit om het veld aan te gaan leggen ook nog in de Algemene Ledenvergadering (ALV) van S.V. Den Hoorn zelf zal moeten worden goedgekeurd;
- De ALV is in dezelfde week, net na het Raadsbesluit met instemming tot verstrekking van de lening. Omdat de dag na de ALV de aanleg van het 3^e kunstgrasveld door het bedrijf AH-Vrij al start lijkt het dat vanuit de vereniging is ingestemd met de aanleg (en het aangaan van een lening?);
- In december stellen wij vanuit OGP (technische) vragen naar de achterliggende correspondentie tussen S.V. Den Hoorn en de gemeente over de lening en de gemaakte afspraken tussen de partijen;
- Op 10 januari antwoordt het college dat pas na het besluit van de raad in augustus 2022 met de vereniging is gesproken over een aflossingsschema van de lening en dat er nog geen overeenkomst over die lening is;
- Op 17 januari besluit het college in haar vergadering om in plaats van een lening een krediet te verstrekken ter hoogte van €546.755,04. Daarnaast wordt besloten om “met terugwerkende kracht het werk te gunnen aan AH-Vrij, zulks in afwijking van het inkoop- en aanbestedingsbeleid”. Dit besluit wordt op 25 januari zichtbaar voor de raadsleden;
- In de raadsvergadering van 24 januari wordt vanuit het college een agendapunt ingevoegd waarin de raad wordt gevraagd de lening aan S.V. Den Hoorn om te zetten in een krediet aan de stichting sportcomplex Den Hoorn. Met daarbij ook een nieuw aflossingsschema waarbij rekening wordt gehouden met de technische levensduur van het kunstgrasveld. Tijdens de vergadering wordt dit agendapunt vanuit het college toch weer van de agenda afgehaald;
- 25 januari stelt de fractie OGP schriftelijke vragen aan het college over welke garanties en beloftes er vanuit de gemeente aan S.V. Den Hoorn zijn gedaan, wie opdrachtgever is voor de aanleg van het kunstgrasveld en wie de rekening betaalt of heeft betaald
- Op 6 februari antwoordt het college dat er geen garanties of beloftes aan S.V. Den Hoorn zijn gedaan en dat er sinds 30 augustus weinig contact is geweest, dat onbekend is wie de opdrachtgever is maar dat alle contacten over de opdracht via S.V. Den Hoorn liepen en de gemeente geen rekening heeft betaald, maar dat deze wel naar de gemeente is gestuurd. De aanname van het college is dat deze rekening tot dan toe niet is betaald.

In deze tijdslijn zitten wat ons betreft nog een aantal onduidelijkheden die het voor ons in de raad lastig maken onze controlerende taak goed uit te kunnen voeren. Vandaar dat we weer/nogmaals een aantal vragen stellen die die we graag beantwoord willen zien voor de komende raadsvergadering op 21 februari:

1. Op de vorige pagina staat de tijdslijn van de lening/kredietverstrekking aan SV Den Hoorn beschreven.

Vraag: kan het college zich vinden in deze tijdslijn? Of missen er nog (cruciale) stappen c,q, informatie?

2. Het kunstgrasveld is in september 2022 aangelegd, het college geeft aan destijds geen betrokkenheid te hebben gehad bij de opdrachtverlening. Echter op 17 januari besluit zij deze opdracht met terugwerkende kracht alsnog aan AH-Vrij te verlenen en op 6 februari geeft zij op vragen aan geen opdrachtgever te zijn. **Vraag: hoe zit dit nu precies?**

3. De rekening vanuit AH-Vrij is blijkbaar wel bij de gemeente beland, maar het college antwoordt aan te nemen dat deze nog niet is betaald. **Vraag: wie heeft opdracht gegeven aan AH-Vrij in september en hoe is dat gefinancierd?**

4. Er ligt een 3^e kunstgrasveld, dat is in gebruik maar er is nog geen overeenstemming of overeenkomst tussen de vereniging en de gemeente. Tussen september 2022 en januari 2023 is er geen/weinig contact geweest tussen beide partijen. **Vraag: hoe kan het dat er wel een kunstgrasveld is aangelegd maar nog geen overeenstemming is over de voorwaarden?**

5. De rekening vanuit AH-vrij is wel bij de gemeente beland, het college neemt aan dat deze nog niet is betaald. **Vraag: wie is volgens het college verantwoordelijk voor de betaling van deze factuur die inmiddels waarschijnlijk een half jaar oud is en hoe gaat zij zorgen dat deze factuur ook door diegene wordt voldaan?**

REACTIE COLLEGE

1. Op de vorige pagina staat de tijdslijn van de lening/kredietverstrekking aan SV Den Hoorn beschreven. **Vraag: kan het college zich vinden in deze tijdslijn? Of missen er nog (cruciale) stappen c,q, informatie?**

Reactie college: Het college kan zich op hoofdlijnen vinden in de geschetste tijdslijn. Wel constateren we enkele feitelijke onjuistheden. Zo beschrijft vragensteller dat het college: *“Op 17 januari besluit in haar vergadering om in plaats van een lening een krediet te verstrekken ter hoogte van €546.755,04”*. Dit is niet correct. Het college besloot: *“De raad voor te stellen een eerder genomen besluit om een lening aan sv Den Hoorn te verstrekken ten behoeve van de aanleg van een kunstgrasveld te vervangen door een besluit om een investeringskrediet te verstrekken van €546.755,04”*.

Het betreffende voorstel stond geagendeerd op de raadsvergadering van 24 januari. Op advies van het college heeft de raad tijdens de vergadering de 24^e besloten om dit punt van de agenda te halen. De reden daarvoor: er was nog geen overeenstemming met de vereniging over terugbetaling van de investering.

2. Het kunstgrasveld is in september 2022 aangelegd, het college geeft aan destijds geen betrokkenheid te hebben gehad bij de opdrachtverlening. Echter op 17 januari besluit zij deze opdracht met terugwerkende kracht alsnog aan AH-Vrij te verlenen en op 6 februari geeft zij op vragen aan geen opdrachtgever te zijn. **Vraag: hoe zit dit nu precies?**

Reactie college:

Betrokkenheid werd uitsluitend gevraagd door de vereniging om de financiering mogelijk te maken. Hieruit kwam de intentie voort om een lening aan te gaan. Alle contacten met aannemers over de opdracht en aanleg verliepen van meet af aan via de voetbalvereniging. Vandaar ook dat wij geen opdrachtgever zijn.

Gedurende de gesprekken om te komen tot een overeenkomst en aflossingsschema werd echter duidelijk dat de vereniging verzocht om een gemeentelijke voorfinanciering van de investering, welke de vereniging in termijnen terug zou betalen. Een dergelijke constructie zou vereisen dat de gemeente met terugwerkende kracht, opdrachtgever wordt voor de aanleg (het veld was immers al aangelegd, en zonder gemeentelijke opdracht kan ook geen gemeentelijke betaling plaatsvinden).

Het college kan echter pas opdracht verlenen wanneer a) de gemeenteraad een investeringskrediet heeft verstrekt en b) er met de vereniging en stichting een overeenkomst is bereikt voor de volledige terugbetaling van het investeringskrediet. Omdat overeenstemming over terugbetaling tot op heden nog

niet is bereikt, heeft het college de raad nog geen definitief voorstel gedaan tot het verstrekken van een investeringskrediet. Tot dat moment zijn wij niet de opdrachtgever en zal geen betaling vanuit ons plaatsvinden.

3. De rekening vanuit AH-Vrij is blijkaar wel bij de gemeente beland, maar het college antwoordt aan te nemen dat deze nog niet is betaald. **Vraag: wie heeft opdracht gegeven aan AH-Vrij in september en hoe is dat gefinancierd?**

Reactie college:

De gemeente heeft nooit de opdracht verleend voor de aanleg van dit veld. Het heeft er alle schijn van dat SV Den Hoorn de opdracht heeft gegeven en heeft aangegeven dat de facturen naar de gemeente gestuurd kunnen worden. De gemeente heeft niet betaald, omdat wij niet de opdracht hebben gegeven. Ook SV Den Hoorn heeft voor zover ons bekend niet betaald aan AH Vrij.

4. Er ligt een 3^e kunstgrasveld, dat is in gebruik maar er is nog geen overeenstemming of overeenkomst tussen de vereniging en de gemeente. Tussen september 2022 en januari 2023 is er geen/weinig contact geweest tussen beide partijen. **Vraag: hoe kan het dat er wel een kunstgrasveld is aangelegd maar nog geen overeenstemming is over de voorwaarden?**

Reactie college:

Nadat het besluit van 30 augustus tot het beschikbaar stellen van een lening was genomen, moest het bestuur van SV Den Hoorn het voornemen van de vereniging tot aanleg van het veld nog tijdens de ALV voorleggen aan de leden. De afspraak was dat SV Den Hoorn de gemeente hier een terugkoppeling op zou geven, waarna we samen het gesprek zouden voortzetten om te komen tot een overeenkomst en aflossingsschema voor terugbetaling. Na het overeenkomen van deze benodigde documenten kon de aannemer starten met de uitvoering. Nadat de gemeente in oktober nog steeds geen terugkoppeling had ontvangen, hebben we ambtelijk zelf meerdere keren het initiatief genomen. Inmiddels was het veld al in aanleg, iets waar het college zich over heeft verbaasd.

5. De rekening vanuit AH-vrij is wel bij de gemeente beland, het college neemt aan dat deze nog niet is betaald. **Vraag: wie is volgens het college verantwoordelijk voor de betaling van deze factuur die inmiddels waarschijnlijk een half jaar oud is en hoe gaat zij zorgen dat deze factuur ook door diegene wordt voldaan?**

Reactie college:

De opdrachtgever van de aanleg van het veld is verantwoordelijk voor het doen betalen van de facturen. Het is aan AH-vrij om werk waar zij opdracht toe hebben gekregen te factureren en te innen. De gemeente staat daar buiten.

Wij blijven in gesprek met de vereniging om te komen tot overeenstemming over financiering en terugbetaling, hetzij via een lening (raadsbesluit van 30 augustus 2022), dan wel via voorfinanciering (voorgenomen raadsvoorstel). In alle gevallen staat echter voorop dat de gemeente niet bijdraagt voordat er sluitende afspraken zijn over terugbetaling door de vereniging.