I.		
1. (Het bestuur van) indiener zienswijze heeft het ontwerpbestemmingsplan getoetst aan alle hiervoor genoemde plannen, visies, nota's en programma's, waaronder het Uitvoeringsprogramma Groene As Aalsmeer, het Natuurbeheerplan van de provincie Noord-Holland en de gemeentelijke Structuurvisie voor het gebied van de Uiterweg en ziet zich helaas genoodzaakt vast te stellen dat het op vrijwel alle punten afwijkt van, dan wel strijdig is met het daarin bepaalde. Uitvoering daarvan leidt tot precedentwerking, die als gevolg heeft het tenietgaan van cultuurhistorie van het landschap. In tegenstelling tot de gewenste vergroening zal de verstening ongebreideld toenemen.	Juist om de ontwikkeling mogelijk te maken dient er te worden afgeweken van het vigerende bestemmingsplan Uiterweg- Plasoevers 2005. In dat bestemmingsplan kennen deze gronden een bestemming Jachthaven l en Agrarische Doeleinden. De beoogde bestemming, grotendeels verblijfsrecreatie, past daar niet in. Dat is de reden dat er moet worden afgeweken van het bestemmingsplan. De reden om mee te werken aan de gevraagde afwijking is nu juist dat deze (grotendeels) in overeenstemming is met de Structuurvisie Uiterweg. De doorontwikkeling van een voormalige jachthaven naar verblijfsrecreatie past binnen kwadrant 2. Ook het onttrekken van de agrarische bestemming aan gronden behoort daarbij, waarvoor een vereveningsbijdrage wordt afgedragen. Het bieden van andere gebruiksmogelijkheden voor de verder afnemende agrarische functies in dit gebied, is namelijk één van de beleidsdoelstelling van de structuurvisie. Het bebouwde oppervlak van de nieuwe ontwikkeling bedraagt voor de recreatiegebouwen (inclusief bijgebouw) in totaal ongeveer 3.840 m2. Met de bouw van 90 woningen is dat gemiddeld 42 m2 per woning (exclusief het recreatiegebouw).Het totale bebouwde oppervlak van 4100 m2 (inclusief receptiegebouw) op een terrein van 24.100 m2 betekent dat afgerond 17 % van het terrein bebouwd zal zijn. Het bestaand bebouwd oppervlak bedraagt 3.219 m2, waardoor er t.o.v. de bestaande situatie een beperkte toename van bebouwing plaatsvindt. Bovendien gaat het plan uit van intensieve bebouwing nabij de Uiterweg naar extensieve bebouwing richting Ringvaart. Langs de Ringvaart zelf is een (onbebouwde) natuurstrook opgenomen en blijven de bestaande watergangen	Nee

	behouden. Door deze ruimtelijke uitgangspunten zal de bebouwingsintensiteit gering blijven. Overigens zijn binnen de vigerende bestemming Agrarische doeleinden bedrijfsgebouwen, waaronder kassen toegestaan met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter en is dus binnen de vigerende bestemming de openheid van het gebied niet geborgd. Voor precedentwerking zou overigens sprake moeten zijn van een gelijke situatie/aanvraag die op gelijke wijze moet worden beoordeeld. Niet duidelijk is op welke soortgelijke percelen in de gemeente in dat kader wordt gedoeld, dan wel in hoeverre deze vergelijkbaar zouden zijn met de gronden in onderhavig bestemmingsplan en derhalve hiermee een vergelijkbaar precedent zouden scheppen.	
2. Dat gezegd hebbende brengt ons dit naar een nieuwe visie op de koers die de gemeente Aalsmeer is ingezet door dergelijke megalomane projecten goed te keuren. Overal om ons heen zetten bedrijven ambitieuze doelstellingen neer als het gaat om het CO2- neutraal worden. De Bloemenveiling Flora zet in op het jaar 2025 (https://www.duurzaamondernemen.nl/royal-floraholland-is-onderweg-naar-co2-neutraal-energieverbruik-in-2025/) , Schiphol, onze grootste plaaggeest doet er alles aan om in het openbare debat in ieder geval de exploitatie van de luchthaven CO2-neutraal te maken (https://www.schiphol.nl/nl/schipholgroup/pagina/een-co2-neutrale-luchthaven/). De overheid moet in 2020 25% CO2 reduceren ten opzichte van 1990 om te voldoen aan de uitspraak van de Rechtbank en het Hof Den Haag in de Klimaatzaak van Urgenda. De overheid stelt in februari 2018 op basis van cijfers van het PBL dat maatregelen genomen moeten worden om ongeveer 9 Megaton extra reductie van CO2-uitstoot te realiseren. De overheid zegt dat het moeilijk is en	CO2 is weliswaar van belang voor het klimaat maar heeft nagenoeg geen effect op de luchtkwaliteit of de gezondheid van mensen. Daarom maakt het geen onderdeel uit van de beoordeling van het initiatief in het kader van de Wet luchtkwaliteit. De aanpak van koolstofdioxide vindt plaats op landelijk niveau. Over de vermindering van uitstoot zijn internationale afspraken gemaakt. Het onderhavige initiatief is wel getoetst aan de Wet luchtkwaliteit. Er is sprake van een initiatief dat ruim onder de grenswaarden als bedoeld in de Regeling Niet In Betekenende Mate (NIBM) valt. Een ontwikkeling wordt als niet in betekenende mate aangemerkt, indien het maximaal 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg betreft. In het projectgebied worden maximaal 90 (recreatie)woningen met bijbehorende voorzieningen voorzien. De toevoeging van maximaal 90 eenheden (diverse soorten recreatie-units) draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit een toets via de Monitoringstool NSL blijkt dat de jaargemiddelde concentraties	Nee

	daarom reiken wij ze de hand met oplossingen. Op beleidsmatig niveau is ook op de website van de gemeente weinig tot niets te vinden over beleid om in de nabije toekomst tot een co2-neutrale gemeente te komen. Het meest recente bericht hierover stamt uit 25 januari 2018 en is dus drie jaar oud. (Duurzame warmte en CO2 voor glastuinbouw in Greenport Aalsmeer in de versnelling). Verder levert een zoektocht op website met als zoekterm CO2 recent vermeldingen op over b.v Fairtrade, jongeren kunnen meepraten over duurzaamheid, duurzaamheidsfonds stopt !! Helaas kunnen we de gemeente niet betrappen op een helder geformuleerde strategie om in de toekomst CO2 -neutraal te worden. We dagen u hierbij uit uw beleid en regelgeving expliciet te maken. Helaas werkt het vigerende beleid in tegengestelde richting. Een voorstel om een Marinapark toe te staan staat gelijk aan het importeren / genereren van een onacceptabele hoeveelheid CO2 en zal dus niet meewerken aan het realiseren van een CO2-neutrale gemeente, niet op korte termijn maar helaas ook niet op de lange termijn. (Verkeerstoename met voertuigen die overwegend op fossiele brandstof rijden en de vaartuigen die nog geenszins voldoen aan elektrische aandrijving. Bouw, verkeer aantrekkende werking en extra vaartuigbewegingen) Voeg daarbij ontwikkelingen rondom Fort Kudelstaart en dus kunnen we constateren dat u met dit beleid de komende generaties Aalsmeerders opzadelt met een extra inspanning om uiteindelijk het verplichte eindresultaat, CO2-neutraliteit, te bereiken.	fijnstof en stikstofdepositie langs de omliggende wegen ruimschoots onder de grenswaarden liggen. Er wordt ter plaatse van het plangebied dan ook voldaan aan de grenswaarden. Ook leidt de realisatie van het initiatief niet tot een dusdanige verkeersaantrekkende werking, dat de beoogde ontwikkeling in betekenende mate bijdraagt. Met een verwachte toename van circa 100 motorvoertuigbewegingen per etmaal, is er in absolute getallen sprake van een beperkte verkeersgeneratie werking. De motorvoertuigbewegingen leiden niet tot een significantie verslechtering van de luchtkwaliteit. Het project kan dan ook als niet in betekenende mate beschouwd worden, nader onderzoek naar luchtkwaliteit is niet vereist.	
3.	Er rest indiener zienswijze niets anders dan bezwaar in te dienen tegen het gehele plan. Leidraad dient te zijn het bereiken van een optimaal evenwicht, zoals bedoeld onder 4.1 ‘People, Planet, Profit’, op blz. 43 van de Structuurvisie voor de Uiterweg.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze hiervoor.	Nee

4. Indiener zienswijze stelt dat de goedkeuring van deze projecten wellicht goed is voor een individuele investeerder maar een onacceptabele claim legt op de toekomst van Aalsmeerders (en de regio bewoners. Het genereert namelijk een cumulatie van ongewenste ontwikkelingen boven op de actuele beroerde toestand. Ons bezwaar is zwaarwegend en wij zullen alle mogelijke wegen bewandelen om de gemeente op een andere koers te krijgen. Wij houden ons het recht voor om bij nieuwe ontwikkelingen ook nieuwe argumenten aan te voeren.	De onderhavige procedure is ingezet n.a.v. een concreet verzoek dat door de initiatiefnemer is gedaan om de bestemming(en) ter plaatse te wijzigen ten behoeve van zijn bouwinitiatief voor de realisatie van het Marinapark. In zoverre kan er dan ook niet gewacht worden totdat de integrale herziening is voltooid. Daarnaast is er ook geen aanleiding niet aan de aanvraag mee te werken. De ontwikkeling past vrijwel volledig - alleen niet qua bouwlagen, die anderhalve bouwlaag betreft waar de structuurvisie een (1) bouwlaag vermeldt- in de Structuurvisie voor het Uiterweggebied, is in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving en uit de onderzoeken blijkt dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.	Nee