

Schriftelijke vraag van een lid van de Raad, d.d. 26-2-2026 (ex artikel 40 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel)

**ONDERWERP: Reconstructie en geluidsoverlast Erpseweg**

**BETREFT: Raadbesluiten en ingekomen brief d.d. 11 december 2025, inzake Erpseweg Rotonde naar Erp (Reconstructie Erpseweg / De Aa vanaf 2020 tot heden)**

1. Raadsvergadering 1 juni 2017 inzake bestemmingsplan Randweg Boekel
  - a. Commissie grondgebied zaken 23 mei 2017, horen van zienswijzen en adviseren omtrent raadsvoorstel bestemmingsplan Randweg Boekel
  - b. Bijlage Oversteek De Aa Erpseweg 1.0.pdf
  - c. Randweg Boekel, Akoestisch onderzoek ten behoeve van bestemmingsplan, Rapportnummer: P2015.215.BP03-06
2. Raadsvergadering 14 december 2023, inzake aanpassing Erpseweg
  - a. Bijlage 1- BONO Traffic verkeersonderzoek 2022
  - b. Bijlage 2- brief bij meetrapport Erpseweg
  - c. Bijlage 3- Meetrapport Erpseweg met bijbehorende geluidsmetingen

**Toelichting:**

Bij het raadsvoorstel “bestemmingsplan Randweg Boekel” d.d. 1 juni 2017, is een ongenummerde bijlage (Advies Kragten) gepresenteerd genaamd “Oversteek De Aa, Erpseweg 1.0.pdf.” In het betreffende raadsvoorstel is deze fietsoversteek aangemerkt als een afgeleid project door de aanleg van de Randweg. Na vaststelling van het definitief ontwerp Randweg is uitvoering gegeven aan het inrichtingsvoorstel “Oversteek De Aa-Erpseweg, kenmerk BOE006-0001, Maart 2017. De toezegging dat de noodzakelijke werkzaamheden middels een separate besluitvorming zouden worden voorgelegd zijn nu niet inzichtelijk en herleidbaar in Ibabs.

Aanwonende ondervonden direct na uitvoering van het inrichtingsvoorstel een sterke toename van geluidsoverlast en een ernstige verstoring van hun nachtrust. Met een motie, november 2021, is het college gevraagd maatregelen te nemen ter verbetering van de als onveilig ervaren fietsoversteek Erpseweg-De Aa.

Het in 1.c genoemde akoestisch onderzoek maakt melding van een toename van het aantal Db op aanpalende wegen, aangeduid als wegen met fysieke en niet fysieke aanpassingen. De Erpseweg wordt hierin benoemd als een van de wegen waar een aanpassing plaatsvindt. Om de verkeersintensiteit in het jaar vóór planrealisatie (2018) en het maatgevende jaar, te weten 10 jaren na openstelling (2029) te bepalen, is een jaarlijkse ophoogfactor in rekening gebracht. Deze *ophoogfactor bedraagt 0,6 % per jaar en is gebaseerd op verkeersonderzoek Boekel.*

In de raadsvergadering van 14 december 2023 is het voorstel tot aanpassing Erpseweg vastgesteld. Hierbij wordt opgemerkt dat bij eerdere uitvoering, citaat - ***We hebben echter verzuimd die schets verkeerskundig te laten uitwerken/beoordelen***- einde citaat. In betreffend raadsvoorstel wordt geen melding gemaakt of de dan voorgestelde verkeerskundige uitwerking/beoordeling nu wel heeft plaatsgevonden?

Ondanks de tweede aanpassing Erpseweg ervaren de direct aanwonende aanhoudend overlast van ernstig verkeersgeluiden en wel in een dergelijke mate dat de nachtrust verstoord wordt. Hun klachten zijn bekend, echter oplossingen worden niet geboden en vragen naar besluit- en

uitvoeringstrajecten worden onvoldoende of niet beantwoord. Bewoners voelen zich onvoldoende gehoord zonder duidelijke argumentatie en bewijsvoering. Het geheel aan factoren noodzaakt tot het stellen van schriftelijke vragen die wij schriftelijk beantwoord willen zien.

### **VRAAG/VRAGEN**

1. Is het college bekend met de klachten van de bewoners Erpseweg 22 en Erpseweg 23 en de overlast die zij ervaren?  
[Ja, de bewoners zijn meermaals gehoord over de klachten.](#)
2. Is of zijn er maatregelen genomen of bent u voornemens aanvullende maatregelen te nemen de klachten van de bewoners Erpseweg 22 en Erpseweg 23 tot een oplossing te brengen  
[Ja, er zijn maatregelen genomen, zie vraag 13.](#)
3. Is en of zijn de bewoners van de Erpseweg 22 en Erpseweg 23 wel voldoende gehoord en ontvankelijk verklaard.
  - a. Bij een ja waaruit blijkt dat?
  - b. Bij een nee waarom niet?

[Ja, er hebben vele intensieve gesprekken en mailwisselingen plaatsgevonden.](#)

4. Welke werktekeningen met maatvoering zijn er bij de tweede reconstructie van de Erpseweg-De Aa gehanteerd?  
[De tekeningen zoals deze fysiek meegegeven zijn aan bewoners na het gesprek op 23 april 2024. Deze tekeningen worden meegestuurd in de bijlage.](#)
5. Heeft er tijdens de reconstructie een controle plaatsgevonden op uitvoering en maatvoering?
  - a. Bij een ja waaruit blijkt dat?
  - b. Bij een nee waarom niet?

[Ja, we hebben toezicht gehouden op dit project.](#)

6. Is bij de tweede reconstructie rekening gehouden met de ervaren geluidsoverlast?  
[Ja, bij het opstellen van de plannen is uitgebreid stilgestaan en rekening gehouden met de ervaren geluidsoverlast. Er is toegelicht hoe de reconstructie bijdraagt aan de vermindering van de geluidsoverlast.](#)

### **Subvragen**

7. Betreft aanpassingen Erpseweg richting De Aa:
  - a. Welke(e) soort(en) vergunning(en) is (zijn) verleend voor de in eerste fase doorgevoerde reconstructie van de Erpseweg - De Aa?  
[Geen.](#)
8. Betreft aanpassingen Erpseweg - Ronde richting De Aa:
  - a. Welke(e) soort(en) vergunning(en) is (zijn) verleend voor de in eerste fase doorgevoerde reconstructie van de Erpseweg vanaf de rotonde richting De Aa?  
[Geen.](#)

9. Wanneer er voor deze aanpassingen geen vergunningen verleend zijn, wat is of zijn hiervoor de reden(en) en op welke manier zijn de in eerste fase doorgevoerde reconstructies (punt 1 en 2) dan beschreven en geborgd?  
*Er waren geen vergunningen nodig. Ze zijn beschreven in een werkbestek met een uitvoeringstekening en geborgd in de toezicht.*
10. Is er of zijn er akoestische metingen verricht voorafgaand aan de uitvoering van de reconstructie eerste fase van de Erpseweg - De Aa en de eerste fase Erpseweg - Ronde richting De Aa?  
*Nee.*
11. Bij een ja waaruit blijkt dat?  
*Nvt*
12. Wat is zijn de reden(en) voor het in 2022 door BONO Traffic doorgevoerde verkeersonderzoek?  
*Klachten uit buurt.*
13. Welke verkeers- en geluidsbeperkende maatregelen zijn er nav het BONO Traffic verkeersonderzoek concreet genomen?  
*De drempel is flink verlaagd, de wegmarkering is aangepast en de helling in het fietspad is verlengd.*
14. Indien er verkeers- en of geluidsbeperkende maatregelen zijn uitgevoerd op welke wijze zijn deze maatregelen geborgd en gedocumenteerd?  
*De bovenstaande maatregelen zijn uitgevoerd zoals op de tekening (zie bijlage) en zoals vastgelegd in het bestek.*
15. Heeft er voor de door BONO Traffic voorgestelde reconstructie een verkeerskundige uitwerking/beoordeling plaatsgevonden?  
*Nee*
16. Bij een ja hoe en waar is deze verkeerskundige uitwerking/beoordeling geborgd  
*nvt*
17. Bij een nee, waarom heeft deze verkeerskundige uitwerking/beoordeling niet plaatsgevonden?  
*Bij relatief eenvoudige verkeersingrepen is dit niet aan de orde. Dit werd gezien als een project waarbij dat niet nodig was.*
18. Zijn er bij de reconstructie Erpseweg, eerste- en tweede fase bomen gekapt?
  - a. Bij een ja betreft het dan de bomen benoemd in de reconstructievoorstellen?
  - b. Bij een nee wat is/zijn de reden(en) waarom andere bomen gekapt zijn?
  - c. Is voor de kap dan deze bomen een vergunning verleend?

*Ja, er zijn twee bomen gekapt voor de eerste reconstructie, zoals op reconstructietekening. Hiervoor is een kapvergunning verleend.*

De VVD-fractie verzoekt schriftelijke beantwoording van onze vragen.

Bij voorbaat dank

Namens de fractie VVD Boekel-Venhorst.

Frans Dijcks, Fractievoorzitter