

Notulen Raadsvergadering

Datum:	13 november 2024	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	13.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder (ged.)
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling definitieve agenda
4. Raadsvoorstel 24-54 Programmabegroting 2025
5. Raadsvoorstel 24-55 Belastingverordeningen 2025 (deel 1)
6. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat zij haar eigen beschouwing gaat voorlezen namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Simpelveld.

“Beste raadsleden, collegeleden, commissieleden, griffie, collega’s en alle andere aanwezigen,

In Nederland hebben we te maken met grote opgaven die iedere inwoner raken en waarvan de uitvoering bij de gemeente ligt. Uiteraard ook bij de gemeente Simpelveld. De woningopgave, de opvang van vluchtelingen, de klimaat- en wateropgave, de energietransitie, de stikstofcrisis naast de, wat we inmiddels reguliere taken noemen. En dan niet in het minst de uitdagingen en de stijgende zorgvraag voor onze ouder wordende bevolking en de problematieken rondom jeugd. Taken en opgaven waarvoor we nu structureel door de Rijksoverheid gekort worden. Hierdoor worden wij genoodzaakt om ingrijpende keuzes te maken, teneinde deze tekorten op te vangen. Keuzes die onvermijdelijk zijn en eenieder gaan raken. Het college van burgemeester en wethouders wil samen met u, de raad van Simpelveld, de schouders zetten onder deze uitdagingen ten dienste van onze gemeenschap. Daar waar we zelf nog regie kunnen nemen, moeten we dat niet nalaten.

De huidige wereldpolitiek, de steeds groeiende dreiging vanuit de oorlog in Europa en het tot nu toe onbehoorlijk bestuur in Den-Haag, dat onvoldoende oog heeft voor de financiële noden van de gemeenten weerhouden ons er niet van om daar waar wij zelf nog invloed op kunnen uitoefenen, deze invloed ook daadwerkelijk te laten gelden. Dat is ons persoonlijk streven.

De afgelopen tijd hebben wij in onze gemeenschap helaas ook een streven gezien. Bewust maatschappelijke onrust aanjagen. De sociale kanalen misbruiken om online mensen op te ruien, onwaarheden en leugens te verspreiden. Niet vanuit een maatschappelijk belang, maar vanuit de beïnvloeding naar onze eigen inwoners. Deze vaak persoonsgerichte grove aanvallen met de bewuste intentie om iemands reputatie te beschadigen of te besmetten, keuren wij ten zeerste af. Wij vinden dat iedere inwoner van de gemeente Simpelveld recht heeft op de feitelijke waarheid.

Enkel in gezamenlijkheid met een respectvolle omgang naar elkaar en vanuit verantwoordingsbewustzijn voor het belang van de inwoners van Simpelveld, kunnen wij deze grote opgave in onze kleine gemeente trotseren.”

3. Vaststelling definitieve agenda

De heer Schoonen (LEEFBAAR) verwijst naar het voorstel rondom de belastingen. Als de belastingvoorstellen pas behandeld worden nadat de programmabegroting 2025 is vastgesteld, klopt heel veel tekst niet. Hij stelt daarom voor om na behandeling van de beschouwingen eerst een besluit te nemen over het raadsvoorstel belastingverordeningen 2025 en daarna over de programmabegroting 2025.

Bij de bijlagen lijkt het hem ook goed om eerst voor een dekking te zorgen, voordat een andere post geschrapt wordt. Het is wellicht goed om met het oog hierop ook de volgorde van de bijlagen aan te passen.

De voorzitter constateert dat de raad hiermee instemt.

4. Raadsvoorstel 24-54 Programmabegroting 2025

- **Algemene Beschouwingen SAMEN1**

Noodkreet.

Voorzitter, onze fractie Samen1 maakt zich zorgen, grote zorgen.

Het is niet twee voor 12 maar het is al vijf over 12. De door het College goedgekeurde programmabegroting 2025 heeft nauwelijks te maken met de werkelijkheid en de uitdagingen waar onze inwoners voor staan.

Het is deze manier van functioneren waardoor het vertrouwen van de inwoners in de overheid hand over hand afneemt. Tel hierbij op verrichte handelingen die wettelijk niet zijn toegestaan en een College dat haar inwoners en haar vertegenwoordigers niet vertrouwt botweg door hun gewoon uit te sluiten en voor voldongen feiten te stellen. Niet bepaald een rapport waarmee je de bewoners de indruk geeft dat ze serieus genomen worden en het beste met hen voor hebt.

Onze talrijke waarschuwingen hieromtrent schijnen aan dovemans oren gericht te zijn en onze handreikingen met aanbevelingen en mogelijke oplossingen worden telkens weer in de wind geslagen.

Mijn collega's zullen dit hierna met voor zichzelf sprekende en kenmerkende praktijkvoorbeelden toelichten.

Voordat de Burgemeester en de Wethouders dan straks met het grote antwoorden-voorleesrondje gaan starten hoop ik dat ze eerst nog de kritische vragen van mijn collega's willen beantwoorden.

We hoeven niet het beste jongetje van de klas te zijn maar we moeten wel gezamenlijk kunnen werken aan een beter rapportcijfer. Want, voorzitter, dit is het minste dat wij aan onze burgers verschuldigd zijn.

Financieel beheer, uitdagingen en verbeterkansen

In de voorliggende begroting zien wij bepaalde sociale en economische ontwikkelingen niet terug: "Denk hierbij aan een reële indexatie van prijzen en lonen, marktontwikkelingen op het gebied van energie, arbeidskrachte, demografische ontwikkelingen in relatie tot de WMO en de noodzaak tot externe financiering en bijbehorende rente". "Gezien het huidige economische klimaat en de hiervoor genoemde onderschattingen in de begroting, lijkt het Samen1 verstandiger om iets behoedzamer te acteren. Help de burger waar nodig en maak even pas op de plaats voor wat betreft grote, dure projecten".

Voorzitter, u denkt nu waarschijnlijk: 'wat een verstandige opmerking van Samen1, daar gaan we volgend jaar naar kijken'! De realiteit is echter dat dit stuk tekst uit onze algemene beschouwingen van 2022 komt. Zoals mijn voorganger al opmerkte: het is inmiddels 5 over 12. Stelselmatig geeft de gemeente meer geld uit dan ze binnenkrijgt. Zelfs in 2020, ruim 4 jaar geleden, gaven wij al aan dat de toename van de schulden uiteindelijk zou leiden tot forse bezuinigingen of verhoogde belastingen. En nee, wij zijn geen directe afstammelingen van Nostradamus. Maar acties hebben gevolgen en als de gemeente structureel meer uitgeeft dan ze ontvangt, leidt dat uiteindelijk tot problemen.

Waarom heeft de gemeente onze waarschuwingen nooit serieus genomen en waarom gaat men pas over tot actie op het moment dat het al te laat is?

Het antwoord laat zich raden. De gevolgen zien we echter al terug in de voorliggende begroting. Wederom legt het college de rekening neer bij de toch al 'overbelaste' burger. Dit had vermeden kunnen worden als er naar onze adviezen was geluisterd, iets harder was gewerkt en er samenwerking was geweest. Daarnaast krijgen we als raad te maken met een onduidelijke, ondoorzichtige begroting en, op zijn zachtst gezegd, zeer gebrekkige beantwoording van onze vragen. Hierdoor kunnen we ons werk niet effectief uitvoeren. In de technische commissievergadering liet onze portefeuillehouder zelfs na om op 80% van de vragen een direct antwoord te geven, waardoor een constructieve discussie onmogelijk werd. "Waarom kan of wil het College 80% van onze vragen niet beantwoorden; is hier sprake van onkunde of moedwillig traineren?" Wat het antwoord ook moge zijn, onzes inziens kunnen we op deze manier onze controlerende taak niet uitvoeren!

Op basis van de antwoorden die we wél kregen blijken overigens een aantal technische onjuistheden in de voorliggende begroting te zitten. Hierdoor toont de voorliggende begroting een positief structureel saldo van 190.000 euro terwijl dit in de praktijk 90.000 euro negatief lijkt te zijn. Ondanks dat er al 791.000 euro uit onze spaarpot de algemene reserve is gebruikt om het budget te ondersteunen.

Aangezien wij als raad verantwoordelijk zijn voor de financiële gezondheid van de gemeente, dienen wij dan ook het amendement *“technische aandachtspunten begroting 2025”* in om deze fouten te corrigeren. Daarnaast dienen wij als Samen 1 de motie *“Actualiseren van de nota indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld”* in.

Ontbreken van goede keuzes in de begroting

De begroting toont aan dat de inwoners, ondanks de grote uitgaven, minder tevreden zijn. Dit komt onder andere omdat we opereren in de slipstream van Parkstad zonder een duidelijke eigen visie en ideeën kopiëren zonder voldoende oog voor de behoeften in onze gemeente.

Zo is geen onderzoek gedaan naar de behoeften van kinderen uit onze gemeente voor de gezonde basisschool en heeft de gemeente geen inzicht in de oorzaken van hoge jeugdlasten of enig gevoel bij de re-integratievoorzieningen. Het plan om sterke huishoudens aan te trekken leunt op ASML's uitbreiding in Veldhoven en de beste oplossing voor een jeugd ontmoetingsplek is een bankje op een afgelegen plek. Voetballers ploeteren na 2-3 jaar overleg voeren nog steeds door de modder en er is ook nog steeds geen oplossing voor het bejaardenhuis of MFC Op de Boor. Met deze voorbeelden willen we aantonen dat we beter moeten gaan inspelen op de echte behoeften van inwoners en zorgvuldiger keuzes moeten gaan maken. Ondanks onze eerdere voorstellen missen wij dit in de voorliggende begroting.

Dit heeft eerder ook geleid tot onnodige uitgaven aan bijvoorbeeld kunstwerken, juridische kosten, aankoop kroeg, roekenoverlast en het windmolenproject. Hoge kosten gemaakt en de financiële buffers zijn weg, maar geen tot weinig resultaten voor de inwoners opgeleverd. Het beleid lijkt meer op individuele belangen gericht in plaats van het algemeen belang van onze inwoners te dienen. Heeft het college wel lessen getrokken uit het verleden en hoe zijn deze meegenomen bij de gemaakte keuzes in voorliggende begroting?

We zien een gemeente waarvan de eigen identiteit afneemt, met steeds minder voorzieningen, MAAR inwoners betalen wel nog steeds de hoofdprijs om hier te wonen. Hoe rechtvaardigt het college de hoge belastingdruk gezien het lage voorzieningenniveau en de dalende tevredenheid van inwoners?

Hoewel de begroting niet duidelijk is, trekken wij de grens bij het afwentelen van de kosten van dit beleid op burgers en ondernemers. We stellen via ons amendement *“belastingmaatregelen”* voor om de extra belastingverhogingen waaronder het niet nakomen van de coalitiebelofte rondom afbouw hondenbelasting, te vervangen door een bezuinigingstaakstelling op de overhead. Eerst onnodige kosten aanpakken en scherpere krijgen in visie en keuzes, voordat de rekening weer bij de inwoners wordt neergelegd. Laten we samenwerken om dit te bereiken.

De gemeentelijke organisatie neemt haar inwoners niet serieus

Het serieus nemen van de inwoners begint bij een goede dienstverlening. De afgelopen jaren is de waardering voor de gemeentelijke dienstverlening echter merkbaar afgenomen. Enkele voorbeelden hiervan. Een schriftelijk ingediend bezwaar wordt uitsluitend mondeling behandeld en er wordt een dwangsom opgelegd zonder dat er eerst reactie is gegeven op de ingediende zienswijze.

Het serieus nemen van inwoners houdt in dat medewerkers in gesprek gaan met inwoners bij vergunningsaanvragen en mediation inzetten bij ingediende bezwaarschriften. Dit principe is niet nieuw en werd op 2 juni 2020 door de gemeenteraad vastgesteld, maar tot op heden wordt het nauwelijks toegepast.

Kan het college toelichten welke maatregelen tot nu toe zijn genomen om dergelijke fouten te voorkomen en de afnemende waardering voor de dienstverlening om te buigen?

Het serieus nemen van inwoners betekent dat de handhaving meer in lijn met de geest van de wet moet plaatsvinden. Een voorbeeld: een pad naar een voordeur is uitgebreid, maar het oorspronkelijke pad bestaat al decennia. De gemeente schrijft de bewoner aan om alle verharding te verwijderen omdat het bestemmingsplan dat niet toestaat. De bewoner stemt in met het verwijderen van de verharding, maar vraagt of de reeds aanwezige stenen op de plek van het oorspronkelijke pad mogen blijven liggen. Hiervoor moet echter een vergunning worden aangevraagd omdat de oorspronkelijke stenen zijn vervangen door nieuwe.

De Omgevingswet biedt de mogelijkheid om meer in de geest van de wet te handelen. De gemeenteraad heeft het college opdracht gegeven om in het tweede kwartaal 2023 een plan aanpak voor de Omgevingsvisie vast te stellen. Het is echter nog steeds niet duidelijk wanneer het college die opdracht gaat uitvoeren. Hiermee doen ze de inwoners tekort.

Kan het college aangeven waarom de opdracht van de gemeenteraad nog steeds niet is uitgevoerd?

Het serieus nemen van inwoners betekent dat zij worden geïnformeerd over wetgeving die hen helpt zich beter voor te bereiden op hun contact met de overheid.

Het serieus nemen van inwoners houdt in dat zij worden ondersteund bij het verkrijgen van subsidies.

Het serieus nemen van inwoners betekent dat zij worden betrokken bij de besluitvorming over voor hun gevoelige onderwerpen.

Om deze uitgangspunten te ondersteunen dient onze fractie Samen1 de motie "*onze burgers serieus nemen*" in.

Discussie in de raad

Het serieus nemen van inwoners betekent raadsvoorstellen schrijven die goed zijn onderbouwd en voor iedereen zijn te begrijpen. Een advies van de griffier en de werkgeverscommissie om het raadsvoorstel over het verlengen van het wegenbeheerplan terug te nemen omdat de uitgangspunten onvoldoende zijn onderbouwd, legt het college naast zich neer. Wij vinden dit onverteerbaar. Daarom dient onze fractie Samen1 het amendement "*wegenbeheerplan*" in.

Het serieus nemen van inwoners betekent ook dat er een open dialoog in de raad plaatsvindt. Dit stelt inwoners in staat om de standpunten te begrijpen van de partij waarop zij hebben gestemd. In onze gemeenteraad ontbreekt vaak de discussie, wat resulteert in onvoldoende doordachte besluiten en gemiste kansen. Beslissingen worden vaak genomen op basis van incomplete informatie, wat leidt tot suboptimale keuzes.

Hoewel we een debattraining hebben geïnitieerd om meer discussie te stimuleren, heeft dat niet het gewenste effect gehad. Er lijkt monisme te heersen; er is weinig debat tussen coalitieraadsleden. Bij onenigheid, zoals rond het raadsvoorstel renovatie voetbalvelden, blijft het stil. Meer discussie zou waarschijnlijk tot betere besluiten hebben geleid.

Vindt het college dat er genoeg discussie in de raad is, en waar baseert u dat op?

Om dit te bevorderen dienen we hiervoor de motie "*discussie in de raad*" in.

Het seniorenconvent wordt vaak onterecht als beslissingsorgaan of schaduwraad gebruikt, terwijl het enkel een adviesorgaan is. Zo werd de aankoop van Oad Zumpeveld onder geheimhouding besloten in het seniorenconvent. We moeten openstaan voor verandering en als één raad samenwerken, ongeacht onze politieke verschillen. Hoewel Samen 1 in 90% van de voorstellen de coalitie steunt, ontvangt onze fractie geen ondersteuning bij onze ideeën. Daarnaast blijft het stil tijdens de recente raadsvergaderingen wanneer we om uitleg vragen, wat de indruk opwekt dat zwijgen als instemming wordt beschouwd, maar niet durft te worden uitgesproken.

Een voorbeeld is de besluitvorming over de TGO. Het college nam beslissingen zonder overleg en de raad werd pas één dag van tevoren geïnformeerd.

Uit de door ons ontvangen antwoorden blijkt dat de burgemeester geen kritische vragen heeft gesteld aan de veiligheidsregio en niet heeft deelgenomen aan de Limburgse regietafel. Overleg met de raad werd niet overwogen, in tegenstelling tot andere gemeenten. Ondanks onze inzet was er geen ruimte voor discussie om onze inwoners goed te informeren en één gezamenlijk standpunt te vormen, wat polarisatie had kunnen voorkomen. De burgemeester stelt dat de raad meerdere kansen had om zorgen te uiten, maar uit de notulen van het seniorenconvent blijkt dat niet. Waarom wordt er gesteld dat de burgemeester de raad hier eerder goed over heeft geïnformeerd tijdens het seniorenconvent? Gezien het voorstaande kunt u zich voorstellen dat wij ons misleid voelen?

Kortom, er is sprake van een financiële malaise, clientèle behartiging, monisme en het ontbreken van keuzes. Voorzitter, durft u nog steeds te beweren dat het goed gaat? Vandaar onze noodkreet om verandering.

Er zijn geen verhelderende vragen.

- **Algemene Beschouwingen BurgerBelangen**

Voorzitter, wethouders en raadsleden,

Allereerst willen we het college en de ambtelijke organisatie complimenteren met de presentatie van een sluitende begroting voor 2025. In deze uitdagende tijd, waarin de middelen beperkt zijn en de verantwoordelijkheden voor gemeenten blijven toenemen is het zeker geen eenvoudige opgave geweest.

Dank ook voor de schriftelijke beantwoording van de vragen die onze fractie naar aanleiding van deze begroting heeft gesteld.

Hoewel er voor 2025, mede door het verlagen van budgetten, een sluitende begroting is gepresenteerd, is het meerjarenperspectief somber. Tussen 2026-2028 laat de begroting van onze gemeente grote financiële tekorten zien. Er zijn grofweg twee mogelijkheden, meer inkomsten of minder uitgaven.

Ook na de landelijke verkiezingen en de vorming van het kabinet is er op de lange termijn nog geen zicht op de lagere inkomsten via het gemeentefonds. BurgerBelangen vindt dit betreurenswaardig. Met het oog op het financiële Ravijnjaar 2026 en de toename aan gemeentelijke verantwoordelijkheden terwijl er steeds minder middelen ter beschikking voor worden gesteld mag je van een Rijksoverheid toch duidelijkheid verwachten.

We kunnen niet langer om de harde realiteit heen draaien. Het is tijd om keuzes te durven maken. Wij zijn dan ook blij dat het college aangeeft dat keuzes noodzakelijk zijn om tot ombuigingsvoorstellen te komen om zo de noodzakelijke stappen te zetten om onze financiële positie te verbeteren. In afwachting van de in te stellen klankbordcommissie zijn er wat BurgerBelangen betreft op voorhand geen taboes, alle reguliere taken zullen hierbij zonder voorbehoud tegen het licht gehouden dienen te worden. In dat kader zijn wij benieuwd of u deze mening deelt en naar uw reactie in deze.

Laten we echter ook niet uit het oog verliezen dat het bij een dreigende crisis noodzakelijk is om durf en moed te laten zien en geplande investeringen niet bij voorbaat te laten vervallen. Juist door cruciale projecten door te zetten geef je het signaal af dat je vertrouwen hebt in de toekomst.

In het kader van het opstellen van de strategische visie is er met de notitie wenkende vergezichten een inspiratiedocument opgesteld met de achterliggende vraag "Welke gemeente willen we in 2035/2040 zijn".

Een inspiratiebron en wensbeelden voor de toekomst ten behoeve van de visievorming. Onze vraag is wel hoe vertaal je deze wensbeelden in de praktijk naar een werkbare en praktische uitvoering?

Hoewel niet uitputtend is de opsomming van mogelijke toekomstige veranderingen onzes inziens een goede basis om de visie verder uit te werken naar een pragmatisch en realistisch document waarbij het “Out of the box denken” voldoende ruimte dient te krijgen.

In dat kader wordt er momenteel vorm gegeven aan de zgn. Denktank die als sparringpartner een wezenlijke rol en inbreng zal krijgen. In het kader van burgerparticipatie een goede invulling die wij van harte ondersteunen.

Wij kijken dan ook uit naar het vervolgproces dat in 2025 moet resulteren in een nieuwe strategische visie waarin de koers voor het komende decennia wordt bepaald.

Dat er in het verlengde hiervan nu ook wordt gewerkt aan een nieuwe visie op dienstverlening is wat ons betreft een welkome en noodzakelijke aanvulling die in lijn ligt met de doelstellingen van de strategische visie.

Voorzitter, over de crisis noodopvang is er recentelijk al veel gezegd. Los van besluiten op landelijk niveau is en blijft de spreidingswet voorlopig nog van kracht en de bijbehorende (regionale) taakstelling is hier een gevolg van. Uitzonderlijke situaties vergen uitzonderlijke maatregelen en dat was en is hier zeker aan de orde.

De TGO waarvoor het college een gedoogbeschikking heeft afgegeven getuigt van moed en durf wetende dat dit voor de nodige ophef en emotie zorgt.

Onze fractie steunt uw in dit besluit en dit laat zien waarin ook een kleine gemeente groot kan zijn. Wij hebben onze verantwoordelijkheid als gemeente meer dan genomen. Wel spreken wij de hoop en verwachting uit dat de omliggende gemeenten een extra bijdrage inzake de reguliere taakstelling richting onze gemeente zullen leveren indien noodzakelijk en gaan ervan uit dat u hiervoor in overleg bent met de betrokken partijen. Kunt U dat bevestigen en zo ja wat is de stand van zaken hierin?

Veiligheid is een terugkerend issue in elke begrotingsvergadering. Hoewel subjectief (wat de een onveilig vindt geldt voor een ander niet) is er met name op het gebied van jeugdoverlast met daaraan gerelateerde zaken als drugsoverlast zaken die bewoners niet onberoerd laten. In dat kader zijn er in 2024 straatcoaches ingezet die onzes inziens een positieve invloed hebben gehad. Er wordt voor 2025 nog gezien of deze structureel ingezet kunnen worden. Wat ons betreft is dat geen discussie, wij zijn van mening dat dit sowieso dient te worden voortgezet. Bent u het met ons eens?

In onze gemeente zijn veel 30 km zones welke voortkomen uit de ambities dat binnen Simpelveld veilig aan het verkeer kan worden deelgenomen. Toch lijken veel weggebruikers zich niet aan de 30 km snelheid gebonden te voelen. Burgerbelangen vraagt van het college hier meer aandacht voor, bijvoorbeeld door snelheidscontroles.

Ook goede parkeermogelijkheden in de kernen behoren tot de ambitie. In toenemende mate zien we dat (te) grote voertuigen toch geparkeerd staan op de openbare plekken. Ook hier denken wij als fractie BurgerBelangen dat er nog stappen gezet kunnen worden en er meer aandacht voor moet zijn.

In 2024 is een integraal onderzoek naar de utilitaire en recreatieve fiets- en wandelnetwerken binnen de gemeente Simpelveld in gang gezet. Zijn de resultaten hierover al bekend en zo ja, wat zijn deze?

De kwaliteit van de werkzaamheden van de NUTS bedrijven laat in onze optiek nog steeds te wensen over. Zijn er op dit gebied veel meldingen c.q. klachten gedaan en wordt onze indruk bevestigd op dit punt?

Zo ja, welke stappen zijn of worden er genomen om de bedrijven hierop aan te spreken?

Wellicht wordt het langzaam tijd om na te denken om een permanente toezichthouder van de gemeente aan te stellen. In onze optiek verdient deze functionaris zichzelf terug. Wij horen graag uw mening in deze hierover.

De projecten in het kader van gebiedsontwikkelingen zoals de Stationsomgeving, het vakantie-resort Heuvelland en de centrumvisie Simpelveld komen in 2025 wat ons betreft in een cruciale fase. Uitvoering van de stationsomgeving start in 2025 en de planvorming van de andere twee projecten dient dan onzes inziens eind 2025 afgerond te zijn. Wij dringen er bij het college op aan dat deze ontwikkelingen ook daadwerkelijk van de grond komen in het laatste volledige jaar van deze bestuursperiode, kunt u dit toezeggen?

De vervanging en renovatie van de voetbalvelden is door het raadsbesluit doorgeschoven naar 2025 c.q. 2026. Maakt dit uitstel niet dat er eerder versneld werk gemaakt moet worden van het onderzoek naar een gemeenschappelijke sport accommodatie binnen onze gemeente. Wij zijn benieuwd naar de mening van het college in deze?

In het zorglandschap in Zuid-Limburg zijn er grote financiële risico's aanwezig. Niet alleen bij XONAR maar ook bij de Mutsaersstichting, Pactum en Via jeugd. Zijn deze problemen nog te overzien en hoe denkt het college dit met onze beperkte middelen te kunnen oplossen?

Voorzitter, we staan de komende jaren voor grote uitdagingen op het gebied van wateroverlast management. Er zijn verschillende samenwerkingsovereenkomsten met diverse partijen zoals Waterschap en WRL naast programma's zoals KRW en DHZ. Met name de voorkeursvariant van het Waterschap om wateroverlast te beperken en die is opgesteld in overleg met gemeente en bewoners zal grote impact hebben op de (financiële) gemeentelijke taken. Is het bestuurlijk voorstel inmiddels door het Waterschap besloten en met de gemeente gedeeld en zo nee wanneer kunnen wij dat verwachten?

Wij zijn verheugd en steunen de plannen om de aanvragen voor evenementen vergunningen door verenigingen te vereenvoudigen zonder daarbij de wettelijke kaders uit het oog te verliezen. De verenigingen zijn immers de drijvende krachten binnen onze gemeenschap en verdienen onze steun.

Er ligt een behoorlijke bouwopgave, minimaal 225 woningen voor onze gemeente tot en met 2030. Het doel is een woningbouwontwikkeling met een mix van diverse betaalbare woonproducten voor diverse doelgroepen zoals starters en senioren.

Wij zijn verheugd dat de bouw van de woningen in de Schilterstraat en Julianastraat inmiddels gestart is en de woningen in 2025 opgeleverd worden. Ook zijn wij erg verheugd met het subsidie bedrag van 1,3 mln. uit het Volkshuisvestingsfonds voor de Baan, en €

675.000 uit de regiedeal t.b.v. de centrumvisie. Zeker geen vanzelfsprekendheid en forse bedragen voor Simpelveldse begrippen en dit vinden wij een compliment waard voor het college en de ambtelijke organisatie.

Dat er daarnaast aanvullende plannen voor woningbouw in beide kernen noodzakelijk zijn moge duidelijk zijn.

Te denken valt dan met name aan het complex Schoolstraat 30 en de Baan in Bocholtz en het centrumplan fase 2 en Vakantie-resort in Simpelveld. Wij zijn van mening dat deze projecten in 2025 door een pro-actieve rol van de gemeente eindelijk van de grond dienen te komen. Deelt u onze mening en gaat dit lukken?

Daarnaast zijn wij erg benieuwd naar de lokale ontwikkelkaart voor kansrijke gebieden voor aanvullende woningbouw. Kunt U toezeggen dat deze op korte termijn met de Raad gedeeld wordt?

Onze fractie is van mening dat er - zeker zonder goed onderbouwde financiële dekking - weinig aanleiding is voor aanvullende vragen en/of wensen. We hebben er vertrouwen in dat dit ook geldt voor de overige fracties.

Voorzitter, gezien de economische onzekerheid en de twijfels over de gemeentelijke financiën in de komende jaren is het zaak ervoor te zorgen dat we reeds geplande projecten goed kunnen afronden.

Tot slot voorzitter willen wij U adviseren om vooral te focussen op hoofdzaken en die te prioriteren. We kunnen niet alles blijven doen op de manier zoals tot nu toe en zullen keuzes moeten maken. Zoals in het begin van onze beschouwingen al gezegd, ook bij een dreigende crisis moet je lef tonen en zo laten zien dat je vertrouwen hebt in de toekomst van onze mooie gemeente.

Laten we er gezamenlijk de schouders onder blijven zetten.

Verhelderende vragen

De heer Honings (S1) merkt op dat het SAMEN1 deugd doet dat gevraagd wordt naar een onderzoek voor een gemeenschappelijke sportaccommodatie in de gemeente. Wordt hiermee aangegeven dat BurgerBelangen van gedachten veranderd is en nu open staat voor een fusie van de verschillende voetbalverenigingen?

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat dat een foute conclusie is. In het kader van het geamendeerde voorstel was ook al sprake van een onderzoek naar mogelijk één sportaccommodatie binnen de gemeente op wat langere termijn. De suggestie van BurgerBelangen houdt in dat dat onderzoek door de langere vertraging mogelijk eerder gestart kan worden, zodat dat meegenomen kan worden in de overwegingen bij de renovatie van de voetbalvelden.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in de beschouwingen benadrukt wordt dat een keuze gemaakt moeten worden om het financiële tekort in de periode 2026-2028 aan te pakken en dat alle reguliere taken hierbij zonder voorbehoud tegen het licht gehouden moeten worden. Echter, er wordt ook geopperd dat geplande investeringen niet bij voorbaat moeten worden stopgezet om vertrouwen in de toekomst uit te stralen.

Hoe denkt BurgerBelangen een balans te vinden tussen noodzakelijke bezuinigingen en het doorzetten van investeringen? Welke criteria hanteert de fractie om te bepalen welke projecten cruciaal genoeg zijn om voortgezet te worden, ondanks de financiële tekorten? Hoe garandeert de fractie dat deze investeringen daadwerkelijk bijdragen aan een duurzame financiële toekomst voor de gemeente?

De voorzitter wijst erop dat enkel een verhelderende vraag gesteld mag worden. Het debat vindt plaats in de tweede termijn.

Mevrouw C. Honings (S1) vat de vraag als volgt samen: welke criteria hanteert BurgerBelangen om te bepalen welke projecten cruciaal genoeg zijn om voortgezet te worden, ondanks de financiële tekorten?

De heer Schleijsen (BB) licht toe dat het betoog er vooral op gericht was om niet op voorhand al alleen maar te kijken naar projecten, want projecten zijn eenmalige investeringen. Daarmee wordt de begroting hooguit belast in de vorm van afschrijvingen. Daarnaast moeten er ook geen uitzonderingen zijn als de gemeente burgers wil ontfangen. BurgerBelangen is van mening dat alle reguliere taken, ook de wettelijke taken, tegen het licht gehouden moeten worden. Misschien worden ook wel dingen gedaan boven op het wettelijk kader. De kern van het betoog was dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten, vooral erop gericht dat het natuurlijk erg makkelijk is om aan de voorkant een streep te zetten door cruciale projecten. Dat zou voor de toekomst wellicht ook nadelige gevolgen voor de gemeente met zich meebrengen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat in het betoog verschillende keren wordt aangegeven dat BurgerBelangen vertrouwen heeft in de toekomst, maar de fractie begint het betoog met dat het Rijk de gemeenten behoorlijk in de steek laat. Dat is best wel wantrouwen. Kan BurgerBelangen die twee dingen met elkaar samenbrengen?

De heer Schleijsen (BB) licht toe dat BurgerBelangen van mening is dat het Rijk de gemeenten, zeker voor wat betreft taken versus budgetten, in de steek laat. Uit de antwoorden op één van de vragen van SAMEN1 blijkt ook dat er voor de jaren 2027 en 2028 nog maar een relatief klein tekort zou zijn als de gemeente deze korting niet gehad had. Dat geeft aan dat de gemeente niet doet aan potverteren, dat fatsoenlijk begroot wordt en dat de oorzaak van het ravijnjaar bij het Rijk ligt.

Algemene Beschouwingen LEEFBAAR

Voorzitter, wethouders, leden van de raad en toehoorders,

In 2025 staan wij voor de aanzienlijke uitdaging om ruim twee miljoen euro aan bezuinigingen te vinden voor de komende jaren. Deze opgave vloeit voort uit het zogeheten 'ravijnjaar', het moment dat het Rijk 3 miljard bezuinigt op het gemeentefonds. Namens LEEFBAAR willen wij benadrukken dat wij streven naar maatschappelijk verantwoorde keuzes. Essentiële voorzieningen zoals de WMO, jeugdzorg en leerlingenvervoer willen wij waar mogelijk ontzien, maar de realiteit gebiedt ons scherpe keuzes te maken. Iedereen zal een bijdrage moeten leveren, waarbij wij ons scharen achter het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.

Duidelijke communicatie over bezuinigingen is essentieel. We staan voor een grote opgave en in het belang van onze gemeenschap nodigen wij iedereen uit om positief en constructief samen te werken. LEEFBAAR staat voor eerlijkheid, open dialoog en respectvolle samenwerking. Laten we samen het beste bereiken voor onze gemeente.

Op het gebied van belastingen willen we helder zijn. In een systeem waarin de vervuiler betaalt, is het onjuist om de vaste kosten voor afvalverwerking voor alle aansluitingen te verhogen. In plaats daarvan moet het tarief per lediging verhoogd worden. U heeft toegezegd dit in de volgende ronde mee te nemen en wij rekenen op bijgesteld beleid vanaf 2026. Wij vragen u nog eens kritisch te kijken naar de kosten die BsGW in rekening brengt voor maatwerk, zoals verwerking van een tweede restcontainer. Deze kosten zijn nieuw en staan niet in verhouding met het aantal tweede restcontainers. Wij rekenen op een duidelijke toelichting vanuit de BsGW.

Afspraken moeten worden nagekomen, zo zijn wij van mening. Wij zeggen dit vanwege de hondenbelasting én de toeristenbelasting. Ons standpunt houdt in dat de afbouw van de hondenbelasting ongewijzigd voortgezet moet worden. Inzake de toeristenbelasting willen we eenmalig afwijken van de afspraak dat deze belasting om het jaar wordt bijgesteld. Overeenkomstig onze aankondiging in de commissievergadering brengen wij twee amendementen om budgettair nagenoeg neutraal uit te komen. Wij willen de toeristenbelasting extra verhogen met 25 cent. Een tarief van 2 euro per overnachting ligt nog ruim onder het gemiddelde landelijke tarief van € 2,34. In de oneven jaren kan dit tarief in de toekomst worden aangepast.

Wij vragen om meer informatie over de woningbouwplannen op de locatie van het tweede vakantiepark. Het is belangrijk te weten wat de voortgang is en welke stappen op korte termijn worden overwogen. Gezien onze woningopgave (nog 225 stuks te bouwen!), willen we graag inzicht hoe de plannen zich verhouden tot de behoeften van onze inwoners, waaronder met name ouderen en starters.

Gezondheid en welzijn zijn van cruciaal belang. We willen extra aandacht vragen voor degenen die moeite hebben om financieel rond te komen. Eind 2023 is een reserve voor schuldhelpverlening gevormd van 67.000 euro. We zijn benieuwd naar de plannen om burgers met betalingsachterstanden te ondersteunen. Graag ontvangen we een update over de stand van zaken.

Ook willen we de aandacht vestigen op initiatieven die bijdragen aan een gezond en actief leven, zoals de Beweegroute in Simpelveld, Fitsyval en Samen Tafelen. Deze initiatieven hebben waarde voor onze gemeenschap. Laagdrempelige activiteiten kunnen het gevoel van eenzaamheid verminderen.

Cultuur verdient onze aandacht als bindende factor binnen de gemeenschap. Gezien de relatief lage uitgaven voor cultuur, zijn we trots op de vele verenigingen en evenementen in onze gemeente, die vaak draaien op de inzet van vrijwilligers. We moeten ervoor zorgen dat het bestaande culturele aanbod ook in 'tijden van crisis' behouden blijft. Prima dat gekeken wordt hoe aanvragen voor evenement-vergunningen gemakkelijker ingediend kunnen worden. We willen blijven investeren in culturele activiteiten en ervoor zorgen dat iedereen daarvan kan genieten, ook de minder mobiele burgers (jong of oud) en burgers met beperkte middelen.

Begin dit jaar werd het levensbomenbos in Simpelveld geopend. Het bos ligt er nog prachtig bij. Graag horen we hoe het staat met vestiging van eenzelfde bos in Bocholtz. Ook daar verwachten we veel belangstelling vanuit onze burgers.

Het plaatsen van een of meerdere bomen op een begraafplaats kan bijdragen aan instandhouding van deze kerkhoven. Zeker indien de as van een of meerdere personen bij zo'n boom uitgestrooid mag worden. Op de begraafplaats Simpelveld is dit een gemeentelijke zaak. Wellicht kan hiermee ook voor Bocholtz een oplossing bereikt worden, waar graven voorlopig niet meer worden geruimd om een te grote kaalslag te voorkomen. Graag horen wij hoe u over deze suggestie denkt.

Ten aanzien van de handhaving in onze gemeente pleiten we voor verhoogde inzet van boa's, in samenwerking met omliggende gemeenten, omdat het niveau van handhaving in onze gemeente aanzienlijk is teruggezakt. In uw reactie op onze vragen over plaatsing van bouwmaterialen op de openbare weg, gaf u aan hierop met nadruk toe te zien. Wij verwachten dat dit wordt nagekomen en dat boa's vaker zichtbaar aanwezig zullen zijn.

Aansluitend hierop willen we de verkeersveiligheid in onze gemeente versterken door snelheidsbeperkingen op meer wegen in te voeren. We hebben vorig jaar gevraagd om snelheidsverlaging naar 30 of 60 km/u op zoveel mogelijk wegen. Concreet vragen we uw aandacht voor de verbindingsweg Simpelveld-Bocholtz, waar we voorstellen om de snelheid terug te brengen naar 60 km/u.

In het kader van de spreidingswet bieden wij tijdelijke huisvesting voor maximaal 300 personen. Met de komst van deze TGO heeft ons college verantwoordelijkheid genomen en een grote proactieve houding geëtaleerd. Er zijn voldoende spelregels geactiveerd rond deze opvang teneinde maximaal zorg te dragen voor de veiligheid van eenieder binnen onze gemeente. LEEFBAAR spreekt waardering uit voor de moedige houding van het college in deze gevoelige kwestie. Solidariteit met vluchtelingen én burgers van andere gemeenten leidt tot tijdelijke opvang hier en mogelijk blijvende huisvesting elders. Een kleine gemeente kan groot zijn in daden en een voorbeeld vormen voor andere gemeenten. Wij vertrouwen op een goede monitoring van de gebeurtenissen en rekenen erop dat u de raad eens per kwartaal informeert over de ervaringen, mogelijke knelpunten en gekozen oplossingen.

Graag zegt LEEFBAAR u tot slot dank voor de zorg en aandacht die is besteed aan het opstellen van deze begroting.

Verhelderende vragen

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe LEEFBAAR denkt dat de verdere verhoging van de toeristenbelasting de lokale economie zal beïnvloeden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat LEEFBAAR denkt dat de lokale economie niet beïnvloed zal worden hierdoor.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat in de algemene beschouwingen staat 'er zijn voldoende spelregels geactiveerd rond deze opvang, teneinde maximaal zorg te dragen voor de veiligheid van eenieder binnen onze gemeente'. Die veiligheid is er natuurlijk wel binnen het containerkamp, maar hoe zit het met de veiligheid daarbuiten, waar IMA geen toezicht en/of verantwoordelijkheden heeft?

Voor zover de heer Ortmans (LEEFBAAR) zich kan herinneren is tijdens de informatiebijeenkomst aangegeven dat IMA de eerste paar weken wel buiten het kamp is geweest om te monitoren of er onregelmatigheden waren en om deze door te spelen naar de gemeente. Vervolgens zou vanuit de gemeente actie ondernomen worden, maar voor zover hij begrepen heeft zijn er nog geen incidenten geweest.

Mevrouw D. Honings (S1) verwijst ernaar dat LEEFBAAR wil dat de vervuiler betaalt en daarom wenst dat het tarief voor de lediging omhoog gaat. Is de fractie niet bang dat er dan meer illegale lozingen binnen de gemeente komen, wat voor de gemeente hogere kosten met zich meebrengt dan een verhoging van het reguliere tarief?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat de fractie bij de mening blijft dat de vervuiler dient te betalen. Op dit moment worden de kosten op iedereen afgewend, wat volgens LEEFBAAR niet kan. Er zal afgewacht moeten worden of dat ertoe leidt dat er meer afval gedumpt wordt.

Algemene Beschouwingen CDA

Beste voorzitter,

Allereerst wil onze fractie CDA Simpelveld-Bocholtz van de gelegenheid gebruik maken om de gemeente Simpelveld, de totale organisatie, te bedanken voor het vele werk dat verricht is om te komen tot de Programmabegroting 2025. Op dit moment worden voorbereidingen getroffen om samen met de raad het "ravijnjaar" zo goed als mogelijk op te kunnen vangen. Ook worden burgers actief benaderd om een "Denktank-" te vormen en inhoudelijk mee te denken over de Strategische Visie 2040. Dit zijn enkele projecten welke vooraf veel werk vergen en waarvan pas achteraf de resultaten zichtbaar zijn. Echter een goed begin, is het halve werk. En uiteindelijk maakt dat onze gemeente en onze samenleving sterk.

Tijdens de Algemene Beschouwingen 2024 wil het CDA Simpelveld-Bocholtz met name stil staan bij de activiteiten welke een minimale inspanning vragen, maar een grote plus binnen onze samenleving geven. En soms is het behouden van wat er is, helemaal niet zo verkeerd. Want ook de Rijksoverheid en de provincie Limburg willen de Limburgse taal behouden en het gebruik ervan aanmoedigen. Het Limburgs is daarom eindelijk erkend als regionale taal. Daarom mogen basisscholen en middelbare scholen het vak Limburgs geven.

De Provincie Limburg en de gemeenten in deze provincie hebben eigen regels en afspraken voor de Limburgse taal. Vraag: Welke regels en afspraken zijn er bij/binnen de gemeente Simpelveld? Waar kunnen we deze vinden zodat onze inwoners, onderwijsinstellingen en overige geïnteresseerden op de hoogte zijn en tevens geadviseerd kunnen worden over dit onderwerp?

Is het u bekend dat er al jarenlang een streekeigen Kalender, de ZARENSWIES-kalender met WÖAD en met ruim 50 spreekwoorden, woorden en spreuken is? De weekkalender bevat ZARENSWIES en bijzondere “gewone” WÖAD uit deze regio. De inhoud van de kalender is gelijkelijk verdeeld over diverse gemeentes. “Gewone” WÖAD, die eigenlijk tot het normale dialect-taalgebruik behoren, maar toch wat meer aandacht verdienen om weer wat meer gebruikt te gaan worden. Omdat ze vaak interessante historische achtergrond hebben. Onze vraag aan de portefeuillehouder: Wat kan onze gemeente betekenen voor het In stand houden van oos dialect? Wat zijn de mogelijkheden binnen het Cultuurfonds? De twee basisscholen uit beide dorpskernen en BSO's ontvangen jaarlijks de mooie en waardevolle kalenders, zodat de juffen en meesters de spreuk van de week kan bespreken. De kalenders kosteloos blijven aanbieden kan helaas niet meer lang in stand worden gehouden. Kan het College in overleg treden met de organisatie van Veldekekring “Um Mamelis” om te onderzoeken hoe we ons dialect beter kunnen borgen en tevens bekijken in welke wijze de dialectkalenders behouden kan worden? Voorzitter, u ontvangt persoonlijk namens het Veldekekring “Um Mamelis” de Zarenwies kalender, want binnen onze gemeente hebben we twee dorpskernen met twee verschillende dialecten. En zeker mensen van buitenaf, zoals ik als inne van Valkeberg wil graag beter integreren en ook jullie dialect van harte leren. Kortom deze kalender is een cadeau om te geven.

We moeten het College complimenteren met het feit dat de vernieuwde BuitenBeter app er komt. Een app om meldingen in de openbare ruimte beter te kunnen registreren en tevens terugkoppeling te geven naar de melder. Goed dat er een testfase is waarbij alle burgers opgeroepen zijn om deel te nemen, zodat er een praktijkgerichte en klantgerichte applicatie komt. Een BinnenBeter app zou ook een goede aanvulling kunnen zijn. Wat is de reden dat binnenkomende informatiestromen via burgers niet of niet volledig worden vastgelegd? Indien een medewerker tijdelijk of langdurig ziek is, hoe worden taken dan overgedragen? Ook horen we dat binnenkomende mails in deze situatie niet worden behandeld. Kan het College onderzoeken welke protocollen collega-gemeentes hebben op dit vlak? Want uiteraard is de Zarenwies-kalender jaarlijks afgegeven bij de receptie, maar waar is de kalender dan intern gebleven?

Communiceren is en blijft altijd nodig. Door de vele communicatiemogelijkheden in deze tijd, kan dat een uitdaging zijn. Echter de ouderwetse wijze van publiceren in Dr Troebadoer is en blijft goed. Voor publicaties welke ter inzage liggen dient helaas een afspraak gemaakt te worden. Portefeuillehouder: Is het mogelijk om alle openbare stukken welke ter inzage liggen bij de balie beschikbaar te stellen voor alle geïnteresseerden die zich bij de balie ter plekke melden? Dus zonder afspraak en tijdens gewone reguliere winkel-openings tijden? Indien blijkt dat na inzage van de openbare stukken alsnog inhoudelijke vragen zijn, kunnen we ons goed voorstellen dat een afspraak maken noodzakelijk is. Is het tevens ook mogelijk voor het jongere publiek welke veelal tijdens kantooruren werken of studeren, net zoals elders in het land de openbare stukken online te publiceren? Voor evenementen hebben we begrepen dat de vergunningsassistent vereenvoudigd zou worden. Hoe is de stand van zaken? Al deze punten bespaart kostbare tijd van het ambtelijke apparaat en creëert een betere dienstverlening voor de burgers. Hebben we het tevens goed begrepen dat vanaf heden het mogelijk is om via iBabs raadsvergaderingen via een livestream te volgen? Hoe zijn de ontwikkelingen in deze?

Kunst, cultuur en/of sport. Het verbinden van mensen, van jong tot oud. Wij hebben veel bewondering en waardering voor alle talenten. Om dit jaar al enkele namen te noemen;

- De 10-jarige Dex Pelzer, wereldkampioenschap kickboksen of
- Wielrenster Lorena Wiebes Europees kampioen wielrennen.

Vele gemeentes uiten deze waardering door een bijzonder evenement of een huldiging te organiseren. We complimenten het College dat ze persoonlijk de winnaars feliciteren. Maar ook andere bijzondere prestaties die inwoners leveren op het gebied van kunst en cultuur is een aanvulling op onze samenleving, denk aan Sprookjestocht, Fitsyval, Zomerfestival enz. Wellicht kan men elkaar ook inspireren en motiveren door de gezamenlijke bijeenkomst tussen sport en cultuur? Dat zou tevens ook een mooie gelegenheid zijn om genomineerden voor een jeugdlintje te feliciteren. Kan de portefeuillehouder de mogelijkheden onderzoeken?

Het doet ons deugd dat de schoolgaande jeugd erg enthousiast was over het spel Democracy. Tevens onze complimenten dat de Raad ook geïnformeerd en uitgenodigd was. Dat werd van beiden kanten enorm gewaardeerd. Het CDA Simpelveld-Bocholtz wil dit graag continueren en tevens verbreden door de jongeren de kans geven om zich aan te melden bij de Jeugdraad. Voorzitter, is dit met terugwerkende kracht mogelijk? Binnen onze gemeente vinden er vele behoeftepeilingen plaats en de enquêtes worden op diverse platforms geplaatst. Kan het College aangeven hoe de onderzoeksresultaten met betrekking tot het Sociaal Domein verwerkt en gebruikt worden voor onder andere Beleidsnota's? Zodat deze vorm van burgerparticipatie gebruikt kan worden.

We willen u nog mededelen dat Visit Zuid-Limburg het idee goed heeft ontvangen om weggebruikers -de wandelaars in het bijzonder- duidelijk te maken om de "Buitenbocht te nemen." Hoogstwaarschijnlijk gaat dit item meegenomen bij het communicatietraject over de Knooppuntenroute. We hopen dat de gemeente Simpelveld deze communicatie van harte gaat delen.

Voorzitter,

Misschien kunt u zich onze inbreng van vorig jaar nog herinneren? We hebben in onze eerste termijn de vergelijking gemaakt tussen de verlanglijstjes die we thuis maken voor het Sinterklaasfeest, en de verlanglijstjes die tijdens de algemene beschouwingen worden voorgelezen in de raadszaal. Om de sfeer te verhogen had ieder raadslid een letter van banket gekregen.

Graag zou ik willen refereren aan deze inbreng tijdens de vorige algemene beschouwingen, en dan met name aan onze laatste zin: "Die letter van banket hebben we inmiddels gekregen en daar zijn we ontzettend blij mee. Nu de "pop met vlechten in het haar" nog."

Ook gedurende het afgelopen jaar hebben we weer veel banketletters gekregen, ik kan er inmiddels de naam van heel wat raadsleden mee spellen, maar op die "pop met vlechten in het haar" wachten we nog steeds vol ongeduld.

Klimaatverandering.

We hebben er allemaal de mond vol van, en maken ons allemaal zorgen om de gevolgen ervan. Gelukkig zien we dat er maatregelen genomen worden om de gevolgen van klimaatverandering te compenseren. Er worden nieuwe buffers aangelegd, het rioleringstelsel wordt aangepast en er worden maatregelen genomen om het hemelwater zoveel als mogelijk te scheiden van het rioleringstelsel. Compenserende maatregelen, prima, een groot compliment. Vervolgens valt het wel te betreuren dat er keuzes gemaakt worden die deze compenserende maatregelen teniet doen. Er worden grote oppervlakken verhard op plaatsen waarvan je je kunt afvragen of dat wel verstandig is. Campagnes als "tegel eruit, plantje erin" en "NK tegelwippen" kunnen hier niet tegenop, tenzij je in hele straten alle tegels gaat wippen. Buffers worden verkeerd aangelegd of niet onderhouden.

Het wordt tijd dat we met zijn allen echt verstandige keuzes maken. In de lager gelegen gedeelten van de kernen staan bewoners immers al letterlijk tot hun enkels in het water. Wanneer gaat het college ervoor zorgen dat genomen maatregelen niet elkaars beoogd effect opheffen?

Bij de strijd tegen stijgend grondwater kunnen onze grote vriendelijke groene reuzen natuurlijk niet onbenoemd blijven. Een volwassen boom slurpt al snel 1000 tot 2000 liter water per dag. Laten we er zuinig op zijn, en bomen, houtopstanden en bosjes niet omwille van economische belangen kappen, zeker niet op die plekken waar verharding van het grondoppervlak al zorgt voor een verslechterde waterhuishouding. Bomen en groen die als natuurlijke airco in woonwijken fungeren, die bijdragen aan een gezonde waterhuishouding - niet geheel onbelangrijk in kernen die in een voormalig moerasgebied liggen -, bomen en groen die CO₂ vangen, die zorgen voor een groene uitstraling en daardoor een prettige leefomgeving creëren.

Niet voor niets strijdt het CDA al jaren door middel van moties, en het letten op de correctheid van vergunningen, voor meer groen en het behoud van bestaand groen. Is het college het met ons eens dat de kwaliteit van vergunningen in dezen beter kan?

Aan woningbouw wordt veel aandacht besteedt. Zowel in Bocholtz als in Simpelveld wordt er flink gebouwd, en gaat er binnen afzienbare tijd nog meer gebouwd worden. De plangebieden betreffen inbreiding van duurzame nieuwbouw. Het buitengebied wordt gespaard, doordat er binnen de kernen gebouwd wordt. Graag zouden we zien dat ook in de toekomst zoveel mogelijk gebouwd wordt op locaties die nog vrij zijn, of vrij komen binnen de kernen. We hebben vernomen dat er gekeken wordt naar de zuidzijde van de Markt in Simpelveld, en inmiddels ook naar de Marktstraat. We weten dat er hard gewerkt wordt, maar horen graag van u welke nieuwe ontwikkelingen er zijn, naast de "Vestiging Gemeentelijk Voorkeursrecht" op de locatie Marktstraat en locatie Markt. Zijn er over de aankoop van het tankstation nog vorderingen te melden? Is het onderzoek naar, en de kaart waarop mogelijke bouwlocaties worden aangegeven inmiddels klaar?

Vorig jaar hebben we vragen gesteld over de aanpak van de parkeerproblematiek en als mogelijke oplossing het creëren van fietsenstallingen voor inwoners op druk bezochte plekken aangedragen. "Er loopt een onderzoek naar de behoefte aan recreatieve en utilitaire fietspaden met daaraan gekoppeld de behoefte aan stallingen voor fietsen". We zijn inmiddels een jaar verder en het onderzoek loopt nog steeds. Gaan we voor de algemene beschouwingen van volgend jaar nog resultaten uit dat onderzoek krijgen en zijn er voor november 2025 fietsenstallingen gerealiseerd op druk bezochte plekken? In onze ogen duurt het allemaal wel erg lang. Als we het dan toch hebben over het stimuleren van het fietsgebruik, hoe zit het met het noodlijdende project Velocity?

Vorig jaar hebben we het gehad over de groeiende haat tegen bepaalde bevolkingsgroepen. U hebt een begin gemaakt met het verwijderen van aanstootgevende graffititeksten en afbeeldingen, maar inmiddels lijkt uw enthousiasme te zijn bekoeld. Op prominente plekken prijken nog steeds leuzen als "Anti Antifa", "Run Antifascum", en "PJP" om van de hakenkruizen nog maar te zwijgen. Een doorn in het oog van vele inwoners, en ook van het CDA. U gaat dit jaar voor de volle 100% verwijdering?

We zijn verheugd over het feit dat "de reconstructies van enkele wegen" integraal aangepakt wordt, maar zijn ontzettend verbaasd over het feit dat de raad hierover beperkt geïnformeerd wordt. Graag zouden wij een legitieme verklaring krijgen voor het niet vrijgeven van informatie zoals tekeningen van reconstructies. Zo heeft de wethouder bijvoorbeeld als antwoord gegeven dat er geen visuele wijzigingen zouden plaatsvinden bij de reconstructies. Hebben wij dat goed gehoord?

Voorzitter, tot slot: We weten dat er door iedereen hard gewerkt wordt. We maken allemaal fouten, maar we doen er allemaal zoveel mogelijk aan om er samen een mooie en leefbare gemeente van te maken. Zo maken we ook allemaal wel eens een spelfout. Het college, raadsleden, commissieleden, de griffie, en ook ik. Mochten er in mijn betoog spelfouten of grammaticale fouten zitten, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan. Daarom willen wij graag een cadeau aanbieden aan een van de leden van het college, en we kunnen dit alleen aanbieden aan de portefeuillehouder die “Wegen, straten en pleinen” in zijn portefeuille heeft, omdat hij de enige is die de in het verleden gemaakte spelfout voor ons kan opheffen. Een spelfout waar vele inwoners van Simpelveld haast dagelijks over “struikelen”.

Verhelderende vragen

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 vorig jaar de motie voor een livestream van het CDA gesteund heeft. Dat was met name omdat het college toen aangaf dat de financiële vooruitzichten uitstekend waren. Binnen een jaar wordt een andere financiële vooruitblik gepresenteerd. Is het, gezien de huidige bezuinigingsopgave, nu nog steeds gerechtvaardigd om prioriteit te geven aan de kosten van een livestream?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat kosten en baten natuurlijk altijd met elkaar samenhangen. Echter, open en transparant communiceren naar de burgers is het allerbelangrijkste. Het is aan de raad om een besluit te nemen of de kosten en baten tegen elkaar opwegen, maar volgens het CDA zou iedereen de gelegenheid moeten krijgen om de informatie tot zich te kunnen nemen.

Volgens de heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt het CDA alleen of een iBabs livestream gemaakt kan worden, of heeft hij dat verkeerd begrepen?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat op een linkedin platform gepubliceerd is dat het via iBabs mogelijk zou kunnen zijn om een livestream te realiseren. De vraag aan het college is: wat is de stand van zaken?

De vraag van SAMEN1 was volgens haar hoe het CDA als partij hiertegenover staat. Het CDA heeft altijd in het verkiezingsprogramma aangegeven dat de fractie een livestream waardeert, apprecieert en belangrijk vindt. De raad gaat over de kosten die hiermee gepaard gaan.

- **Algemene Beschouwingen Lokaal Actief**

Allereerst mevrouw de voorzitter de complimenten voor de Programmabegroting 2025.

We willen het college en de ambtenaren complimenteren en onze waardering uitspreken voor de leesbaarheid van deze stukken. Tevens willen wij onze dank uitspreken over de duidelijke antwoorden op onze schriftelijke vragen in eerste en tweede termijn. Ook het feit, dat u het met ons eens bent, dat voor het inzicht het inderdaad beter zou zijn geweest om al op pagina 15 van de begroting duidelijk aan te geven dat een bedrag van € 791.000 uit de Algemene reserve nodig is om de begroting sluitend te krijgen, kunnen wij waarderen.

In de algemene beschouwing van Lokaal Actief willen wij eerst met u terug kijken naar het afgelopen jaar. Het was een roerig jaar waarbij onze pas gekozen burgemeester en benoemde secretaris moesten groeien in hun positie, onze complimenten hoe zij hier invulling aan geven. Tevens vond er onlangs nog een wisseling binnen in het college plaats. De banden tussen oppositie en coalitie zijn helaas de afgelopen periode niet versterkt. Lokaal Actief waardeert de cultuur van samenwerking, en wij vinden dat we de oplossingsgerichtheid komend jaar en ook de komende jaren hard nodig zullen hebben. Want de meerjarenbegroting laat oplopende tekorten zien.

Met dank aan de Rijksoverheid gaan we vooralsnog financieel onzekere jaren tegemoet. Terecht wordt dus gesteld dat we binnenkort keuzes zullen moeten maken om ervoor te zorgen dat begrotingen positieve cijfers laten zien. Hierbij zal de gehele raad haar verantwoordelijkheden moeten nemen in het belang van een betere financiële positie meerjarig gezien. Ondanks dit beeld willen we onze beschouwingen toch overwegend positief laten klinken. Om voor de komende jaren een sluitende begroting te kunnen presenteren, zal er ook gekeken moeten worden naar de eigen gemeentelijke uitgaven. Dit is een gevolg van keuzes, mogelijkheden en onmogelijkheden aan de uitgaven kant. Zeker zal hierbij echter ook gekeken dienen te worden naar eventuele mogelijkheden aan de inkomstenkant. Ook vinden wij het volkomen terecht dat we ook de verbonden partijen c.q. gemeenschappelijke regelingen aan gaan spreken over hun financiële beleid. Ook daar zal inderdaad de broekriem aangetrokken moeten worden. Lokaal Actief, en meerdere fracties met ons, hebben eerder al aangegeven dat de huidige stijging van onze financiële bijdragen aan de Gemeenschappelijke Regelingen niet vol te houden is.

Gelukkig is de algemene reserve ruim voldoende om dit jaar de begroting sluitend te maken. Financieel kan Simpelveld dat hebben, hoewel dat uiteraard geen oplossing is voor de jaren erna. Overigens blijkt, dat ook met gebruik van de Algemene Reserve als dekking, het nog steeds niet mogelijk is om vanaf 2026 een structureel sluitende begroting te laten zien.

Voorzitter, met de Programma's en Paragrafen in deze begroting zijn we het in grote lijnen eens. Toch wil ik enkele punten van aandacht voor onze fractie onderstrepen. Om te beginnen met het klimaat, nu is dit wel van een hoger abstractieniveau maar toch. Nemen wij in Simpelveld wel voldoende maatregelen? We planten bomen en maken de kernen wel groener en breiden de opvangbuffers uit qua volume en aantal, maar is dit genoeg? Het gevaar van het niet voldoende nemen van klimaatmaatregelen is dat we onvoldoende bestand zijn tegen hitte, droogte en hevige regenval. Alle investeringen in het riool ten spijt, ze kunnen de klimaatverandering niet bijhouden. We zullen op zoek moeten naar andere manieren waarop we overtollig regenwater kunnen opvangen en ook weer benutten, want zoet water is en wordt een schaars goed, laten we daar proberen slimmer mee om te gaan.

Voorzitter u stelt dat een vitale samenleving met sociale cohesie, sport, kunst, cultuur en participatie, passend bij de behoeften van onze inwoners, nu en in de toekomst een belangrijke waarde is in ons gemeentelijke beleid.

Deze positieve gezondheid is het motto dat we ook terugzien binnen de beleidsontwikkeling van het sociaal domein. Lokaal Actief onderschrijft de gedachte van positieve gezondheid en is zeer te spreken over deze insteek van het college. We kijken uit naar het accommodatiebeleidsplan. Daar moeten we echt mee aan de slag want het Simpelveldse verenigingsleven zit er op te wachten. Er is vraag naar investeringsmogelijkheden om sportaccommodaties te kunnen verduurzamen.

In dit kader wijzen wij ook naar de beweegroute Simpelveld /Bocholtz, een burgerinitiatief, hetgeen helaas nog steeds niet gereed is. Waar onze fractie gehoopt had dat deze route gerealiseerd zou worden met duurzame materialen, hebben wij vernomen dat dit gebeurt met natuurlijke materialen, hetgeen wij op termijn een gemiste kans vinden. Kunt u ons misschien aangeven waarom hier voor alleen natuurlijke materialen wordt gekozen?

In het kader van inrichting van de openbare ruimte vragen wij tevens aandacht voor meer parkeergelegenheid voor fietsen, met name in beide kernen. Hoe denkt u hierover?

Een ander punt van aandacht zijn de parkeerplaatsen voor elektrische voertuigen. Het aantal hiervan zal altijd arbitrair blijven. Wel vragen wij naar de mogelijkheid om het zo adequaat mogelijk gebruiken van deze laadpalen. Bestaat er een mogelijkheid om het zgn. 'laadpaalkleven' tegen te gaan?

Een aantal leges zijn op dit moment niet kostendekkend. Wat Lokaal Actief betreft dient hier een grotere stap gezet te worden om deze kostendekkend te maken, waarbij kleine (ver)bouwprojecten eventueel worden ontzien. Aan de andere kant zijn wij voorstander om de vergunningsplicht te versimpelen, vergunningen voor kleine evenementen aan te passen en waar mogelijk te vereenvoudigen, waarbij uiteraard wel rekening dient te worden gehouden met wettelijke beleids- en regelgeving. Dit draagt immers bij aan een sociale samenleving. Feesten en evenementen zijn onderdeel van onze dorpscultuur. Graag uw visie in deze.

Voorzitter. De in 2024 vastgestelde Kadernota grondbeleid 2024-2029 is in de markt goed ontvangen en werpt nu al zijn vruchten af. In dit kader kijken we dan ook uit naar de Toekomstvisie op Wonen, Welzijn en Zorg die in 2025 aan deze Raad zal worden aangeboden. Een integrale visie voor de woningmarkt. Gericht op doelgroepen als ouderen, starters, jongeren, arbeidsmigranten en mensen die vanuit instellingen zelfstandig gaan wonen, waarbij het aantal woningen, naar behoefte, hierbij in kaart zal worden gebracht. We gunnen het iedereen om van onze mooie gemeente te genieten, maar laten we onze eigen inwoners vooral niet uit het oog verliezen.

Voorzitter, binnenkort starten we met de gehele raad het plan van ombuigingen. Er zal binnen de begroting worden gekeken om bezuinigingen te zoeken op alle mogelijke terreinen. Daar staan wij achter, ook al zullen dat soms bezuinigingen met vervelende en/of minder populaire gevolgen zijn. Over ieder voorstel voor scherper begroten en het versoberen van beleid of uitvoering binnen alle programma's, kunnen we met zijn allen twijfels hebben en discussies voeren. Uiteraard zullen wij die op sommige punten ook hebben. Toch durven en willen wij als Lokaal Actief echter deze keuzes maken. Daarbij houden we in ons achterhoofd dat we de lasten voor de inwoners zo min mogelijk willen laten stijgen. Een kans biedt wellicht ook nog inkomsten via de subsidieaanvraag voor de komende Regiodeal 3, waarbij we willen voorstellen om projecten zoals Uitkijkpunt Hulsveld, de Stationsomgeving, het centrumplan Simpelveld, het grensoverschrijdend Romeins Villalandschapspark Bocholtz-Orsbach in te brengen. We willen ook hier een winstwaarschuwing afgeven: projecten als bijvoorbeeld Uitkijkpunt Hulsveld en de Stationsomgeving, waar door de gemeenteraad reeds eerder kredieten voor ter beschikking zijn gesteld, zullen onzes inziens wellicht niet toereikend zijn.

Hiermee sluiten we de beschouwing van Lokaal Actief af. Wij komen bewust niet met nieuwe beleidsvoorstellen, omdat dat in de huidige situatie niet reëel is. Er zijn nu al meer dan genoeg financiële uitdagingen. Daarbij staan er nog een aantal grote projecten/voorstellen op de rol, die ook forse financiële consequenties kunnen hebben. We gaan een financieel lastige tijd tegemoet, maar wij hebben er vertrouwen in dat we samen tot de juiste besluiten kunnen komen om deze uitdagingen het hoofd te bieden.

Voorzitter, we beëindigen deze beschouwingen met de woorden die als een rode draad door deze beschouwing lopen: laten we met z'n allen de uitdagingen die voor ons liggen het hoofd bieden, dit is geen wens maar een must en zeker geen sinecure!

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat Lokaal Actief de samenwerking tussen oppositie en coalitie graag verbeterd zou willen zien. Dat steunt hij van harte. Echter, 90% van de voorstellen die de coalitie heeft aangedragen is gesteund door SAMEN1, terwijl van alles wat SAMEN1 heeft ingediend 1 amendement is goedgekeurd en dat is vervolgens door het college naast zich neergelegd. Hoe denkt Lokaal Actief dat dat frustratie met zich meebrengt voor SAMEN1 en hoe dat doorbroken kan worden?

De heer De la Haije (LA) licht toe, dat zoals in het betoog aangegeven, de raad gebaat is met een positieve verstandhouding tussen coalitie en oppositie. Als SAMEN1 in het betoog aangeeft 90% van de voorstellen gesteund te hebben, is Lokaal Actief van mening dat de verhouding tussen oppositie en coalitie niet versterkt is (die is niet slecht), maar beter kan. Zeer zeker omdat er nu de noodzaak is om met zijn allen samen de schouders eronder te zetten zal van beide kanten positief gedacht moeten worden. Dat was zijn betoog.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe Lokaal Actief ook bijdraagt aan het stimuleren van deze samenwerking.

De heer De la Haije (LA) probeert als eenmansfractie zoveel mogelijk om een verbindende factor te vormen tussen de oppositie en de coalitie. Uit sommige antwoorden die Lokaal Actief geeft kan ook geconcludeerd worden dat de fractie steeds open staat voor de mening van anderen en probeert een positieve draai aan zaken te geven.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na heropening reflecteert het college op de algemene beschouwingen.

Reflectie burgemeester op de algemene beschouwingen

SAMEN1

Het college neemt met kracht afstand van de inleiding in de beschouwingen van SAMEN1. De fractie framed haar mening als waarheid en daar gaat het college niet in mee. De inbreng wordt gezien als pure kritiek, waarschuwing en onwaarheid, want het college staat midden in de samenleving en zet zich iedere dag naar eer en geweten hiervoor in, voor onze gemeenschap hier in Simpelveld.

Het college wil niets anders dan het algemeen belang dienen. Het college luistert naar ieders mening en neemt alles en iedereen serieus, zonder uitzondering, en staat zeker open voor positieve kritiek.

Vragen worden terstond (mondeling of schriftelijk) beantwoord. Echter, zo'n grote hoeveelheid detaillistische vragen (SAMEN1 gaf aan dat de voorzitter als portefeuillehouder 80% niet kon beantwoorden) kan alleen maar schriftelijk beantwoord worden in het licht van zorgvuldigheid. Indien deze vragen van tevoren schriftelijk waren gesteld, had uiteraard beter gehandeld kunnen worden.

Over de bezuinigingen is reeds meerdere malen gesproken en eerder ook besloten dat gewerkt zal worden met een vertegenwoordiging uit de raad, de zogenaamde klankbordcommissie. Daar kunnen al die besluiten ook afgewogen genomen worden. Dit uiteraard voor 2026 en de jaren erna. Immers, de prognose voor 2025 is sluitend.

Het voorzieningenniveau wordt niet als laag beschouwd. Sport, cultuur, onderwijs, jeugd en een bruisend verenigingsleven van de gemeente Simpelveld is op maat en volgens het college goed op peil. Over het belastingniveau gaat de raad uiteraard.

Aangaande vergunningen en handhaving zullen regels gevolgd moeten worden. Daar waar mediation kan helpen, zal dat zeker niet nagelaten worden. Ook worden te allen tijde gesprekken gevoerd met belanghebbenden. Echter, u weet ook heel goed dat er ook belanghebbenden zijn in de gemeente die de regels niet zo nauw volgen. Dan is blijvende handhaving helaas noodzakelijk en dat kost de gemeente veel geld.

Ook heeft het college reeds eerder aangegeven dat het plan van aanpak om te komen tot de Omgevingsvisie verschijnt in Q4 2024. Dat staat op de actielijst.

Over de discussie in de raad, gaat de raad zelf.

De voorzitter wil nog een keer het onderwerp TGO aanspreken.

Al meerdere keren is hierover gesproken. Al meerdere keren is het college hierover aangesproken, zeker de voorzitter als portefeuillehouder. Het college heeft eenieder hierin meegenomen, zeker de raad en zeker de fractievoorzitters in het seniorenconvent.

De Limburgse regietafel is de entiteit die ontstaan is om regie te voeren op de Zuid-Limburgse regionale opgave. Daar zat de voorzitter niet aan tafel, maar namens de Zuid-Limburgse gemeenten en voorzitters zat de burgemeester van Beekdaelen (Eric Geurts) aan tafel. Uiteraard heeft het college kennisgenomen van de input en de gesprekken van de Limburgse regietafels (ook ter inzage gelegd voor de raad).

Op de ingediende moties en amendementen zal de voorzitter reageren als deze behandeld worden.

Verhelderende vragen

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de vragen schriftelijk gesteld hadden moeten worden. Dat heeft SAMEN1 ook gedaan. De fractie heeft 120 vragen schriftelijk gesteld. Omdat daar geen fatsoenlijk schriftelijk antwoord op ontvangen is, heeft de fractie tijdens de begrotingscommissie 80 dezelfde vragen opnieuw gesteld. Daar is weer geen fatsoenlijk antwoord op gekregen. SAMEN1 verwacht dat de portefeuillehouder antwoord op de vragen kan geven. De portefeuillehouder kan die vragen heel gedetailleerd vinden, maar er zijn ook veel vragen gesteld die helemaal niet detaillistisch waren. SAMEN1 verwachtte een antwoord, zodat de discussie gevoerd kon worden. Door het uitblijven van de antwoorden heeft de fractie die discussie niet kunnen voeren. Daar gaat de kritiek van SAMEN1 over.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de voorzitter via de burgemeester van Beekdaelen kennis heeft genomen van de overleggen van de Limburgse regietafel. Dat onderbouwt het punt van SAMEN1 dat de voorzitter daar geen kritiek op geleverd heeft, maar alleen kennisgenomen/aangenomen heeft.

De heer Zwanenburg (S1) heeft op twee vragen geen antwoord gehad.

Hij heeft een aantal fouten opgenoemd en zijn vraag was welke maatregelen er genomen zijn om dergelijke fouten te voorkomen.

Met betrekking tot de Omgevingsvisie was de vraag of het college kan aangeven waarom de opdracht van de gemeenteraad nog steeds niet is uitgevoerd.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat het college met kracht afstand neemt van de inleiding van de beschouwingen, waarbij genoemd is dat SAMEN1 een mening als waarheid aangeeft. Deze reflectie voelt voor haar persoonlijk met wat steken onder water op sommige niveaus (als dat gewenst is, kan ze die toelichten), maar als een framing en een onwaarheid. Ze is benieuwd welke onwaarheden in de beschouwingen van SAMEN1 staan, zodat daarover gesproken kan worden. Zoals de heer Bremen (S1) al aangegeven heeft stelt de fractie vragen, krijgt een ontwijkend antwoord, stelt de fractie de vragen nogmaals en krijgt vervolgens een reactie over het feit dat de vragen anderhalf jaar na de gebeurtenis nog een keer gesteld worden. Mevrouw C. Honings (S1) wil graag weten wat voor het college een beduidende onwaarheid in dat stuk is. Met name voor wat betreft het verwijzen naar het ravijnjaar en het landelijk beleid, weet iedereen dat er ook een groot tekort ontstaan is door het huidige beleid.

De voorzitter wijst erop dat één korte vraag gesteld mag worden en vraagt of mevrouw C. Honings (S1) de laatste vraag kort kan herhalen.

Mevrouw C. Honings (S1) herhaalt dat het college aangeeft dat de gemeente moet bezuinigen vanwege landelijke ontwikkelingen. Ze is van mening dat, vanwege het gevoerd beleid, ook bezuinigingen aan de orde zouden zijn als er geen landelijke ontwikkelingen waren geweest.

De heer Honigs (S1) vraagt of het college pas reflecteert op de moties en amendementen als deze behandeld worden, of dat hierop in de eerste termijn gereflecteerd wordt. Dat laatste zou prettig zijn, omdat de fractie dan in de tweede termijn hierop kan reageren.

De voorzitter zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw D. Honings (S1) merkt op dat de voorzitter aangaf dat de raad zelf over het debat gaat. De vraag was echter wat het college vindt over de manier waarop het debat in de raad gevoerd wordt.

De voorzitter antwoordt dat dit de door SAMEN1 ingediende motie betreft.

De voorzitter licht toe dat SAMEN1, net als alle andere fracties, de mogelijkheid heeft om schriftelijke vragen te stellen over de programmabegroting. Dat is ook gebeurd en die vragen zijn ook beantwoord. Vervolgens hebben de fracties de mogelijkheid om vervolgvragen te stellen. Van die gelegenheid heeft SAMEN1 geen gebruik gemaakt. Integendeel, de fractie stelt steeds nog detaillistische technische vragen tijdens de commissievergadering. Deze vragen waren zelfs zo detaillistisch dat die niet mondeling beantwoord konden worden, in die zin dat het college graag zorgvuldig wil beantwoorden. Vandaar dat de vragen nog een keer schriftelijk beantwoord zijn. Voor de beeldvorming en om aan te geven hoe detaillistisch de vragen waren, merkt de voorzitter op dat het vragen aan het college waren in de geest van: "hoe plaats ik een riool en welke doorsnee van een rioolbuis heb ik dan nodig?". Het gaat dus om vragen die het college na zorgvuldig beraad samen met de ambtelijke ondersteuning gedegen heeft kunnen beantwoorden.

De voorzitter heeft geen kritiek op de Limburgse regietafel. Integendeel, de Limburgse regietafel is juist de entiteit geweest om te komen tot een invulling van de regionale opgave voor de huisvesting van bepaalde doelgroepen (in dit geval asielzoekers voor de gemeente Simpelveld).

Naar aanleiding van de vragen van de heer Zwanenburg (S1) licht de voorzitter toe dat aangegeven is dat gekomen wordt met een plan van aanpak om te komen tot een Omgevingsvisie. Dat is toegezegd voor Q4 2024.

De voorzitter vraagt welke fouten de heer Zwanenburg (S1) bedoelt.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat dit gaat om een schriftelijk bezwaar waarop uitsluitend mondeling is geantwoord. Door de toezichthouder is een constatering gedaan, waarop een schrijven is ontvangen dat de gemeente het voornemen heeft om een dwangsom op te leggen. Aan de ontvanger de mogelijkheid gegeven om een zienswijze in te dienen. Die zienswijze is ingediend, wat door de gemeente schriftelijk bevestigd is. Vervolgens krijgt die persoon een dwangsom opgelegd met als reden dat geen zienswijze is ontvangen. Het gaat om het feit dat de gemeente heeft aangegeven dat een zienswijze ontvangen is en vervolgens de volgende stap gezet wordt omdat er volgens de gemeente geen zienswijze ontvangen is. Dat is slechte dienstverlening.

De voorzitter merkt terzijde op dat dit niet in de beschouwingen hoort. De heer Zwanenburg (S1) geeft een voorbeeld aan wat de voorzitter niet op het netvlies heeft. De voorzitter kan alleen aangeven dat de gemeente een faciliterende, dienstverlenende overheid is. Bij iedere beschikking die verstuurd wordt, wordt vooraf telefonisch contact opgenomen met de ontvanger van die beschikking om een en ander mondeling toe te lichten.

Met betrekking tot de vraag over de bezuinigingen licht de voorzitter toe dat het niets nieuws is dat de gemeenten flink gekort worden door de overheid. Dat is al een tijdje bekend en is een feit. Het college gaat samen met de raad als klankbordcommissie aan de slag om ervoor te zorgen dat de gemeente de komende jaren een sluitende begroting heeft en niet meer structureel de algemene reserve hoeft aan te spreken.

Wat de Rijksoverheid op dit moment doet behoort volgens de voorzitter niet tot behoorlijk bestuur. Ze pleit ervoor om het in Simpelveld waar we wel de regie hebben het beter te doen.

Wethouder Spirk bekrachtigt dat de planning voor de Omgevingsvisie Q4 2024 is. Dat mensen tekort gedaan wordt, is absoluut niet de insteek. Hij zal de casus waar de heer Zwanenburg (S1) aan refereerde controleren en terugkomen met de stand van zaken.

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar wat de technische onjuistheden in het stuk waren.

De voorzitter licht toe dat ze aangegeven heeft dat mevrouw C. Honings (S1) vanuit eigen aanname en suggesties framed. Dat vindt de voorzitter niet prettig. Ze geeft graag antwoord op feitelijkheden. Met de framing van SAMEN1 wordt het college beschuldigd van en bekritiseerd over zelf beïnvloeden. Dat is op zijn minst gezegd niet goed.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de voorzitter exact hetzelfde doet en dat er alleen maar feitelijkheden staan waarop gewoon geantwoord kan worden. Dat is ook het hele issue bij het hele vraag- en antwoordspel van SAMEN1. Een vraag waarom het college niet eerder begonnen is met een bezuiniging is geen detaillistische vraag. Hier wordt SAMEN1 ook geframed als lastig, wat zeer onwenselijk is als de samenwerking opgezocht wordt.

De voorzitter antwoordt dat één onjuistheid die door SAMEN1 zelf is geframed, de besluitvorming van Oud Zumpelveld is. Dat is een raadsbesluit geweest en niet iets wat in het seniorenconvent is besloten.

BURGERBELANGEN

Het college zal alle reguliere taken, zonder voorbehoud, tegen het licht houden bij de ombuigingsvoorstellen. Zoals ook al in het plan van aanpak ombuigingen 2026 e.v. is aangegeven, is het bedrag dat bezuinigd dient te worden van dien omvang dat ingrijpende keuzes noodzakelijk zijn. De voorzitter benadrukt dat dan echt alles bespreekbaar moet zijn.

Het is inderdaad een belangrijke opgave om de strategische visie die het college dwingt om keuzes te maken ook tastbaar te laten zijn. Dit vereist een heldere aanpak inclusief een goede financiële budgettering. De input van de beleidsmedewerkers zal hierin belangrijk zijn om de strategische visie te kunnen vertalen naar de P&C-cyclus van de gemeente. De intentie van het college is om deze vertaalslag zelf te gaan maken. Mogelijk is te zijner tijd toch ook wat externe ondersteuning hiervoor nodig.

Naar aanleiding van de gerealiseerde TGO in de gemeente Simpelveld is het college in gesprek met andere gemeenten over een extra bijdrage voor de reguliere taakstelling. Simpelveld heeft de verantwoordelijkheid genomen voor de huisvesting van asielzoekers en andere gemeenten (onder andere Gulpen-Wittem) denken momenteel na over eventuele huisvesting van statushouders.

De besluitvorming van de andere gemeenten moeten afgewacht worden, maar de gesprekken zullen zeker vervolgd worden.

De voorzitter vindt het overigens een hele goede ontwikkeling dat de Zuid-Limburgse gemeenten gezamenlijk (onder regie van de Limburgse regietafel) de verantwoordelijkheid nemen om deze doelgroepen te huisvesten.

Zoals bekend is het college zeer tevreden over de inzet van de straatcoaches en wil het college dat zeker continueren. Voor 2025 is de inzet van de straatcoaches gedekt. Het college hoopt (met het aantrekken van andere gelden) in 2025 de mogelijkheid te krijgen om de straatcoaches structureel in te kunnen gaan zetten. Mogelijk kan dat via een samenwerking met omliggende gemeenten, omdat Secutor Safety & Facility BV (de organisatie waaronder de straatcoaches vallen) ook actief is in bijvoorbeeld Gulpen-Wittern en Parkstad.

De heer Schleijpen (BB) verwijst ernaar dat het betoog van BurgerBelangen bij de strategische visie vooral erover ging dat de notitie wenkende vergezichten een redelijk hoog abstractieniveau heeft. Volgens de fractie moet de crux erin zitten om dat in praktische voorbeelden te vertalen, zeker naar de burger toe. Dus niet zozeer de financiële budgettering die daarbij hoort, maar vooral de Jip-en-janneketaal zodat dit voor de gemiddelde burger en de mensen in de denktank wat meer handen en voeten krijgt.

Dat lijkt de voorzitter zeer wenselijk en dat wil het college zeker doen. De denktank wordt samengesteld met bewoners en ondernemers van de gemeente. Het is voor het college heel belangrijk dat alle inwoners van de gemeente het visiedocument kunnen lezen en dat dit werkbaar is.

LEEFBAAR

Ook voor het college zijn de kosten die BsGW in rekening brengt voor maatwerk, zoals verwerking van een tweede restcontainer, onbevredigend. Er zijn veel (ambtelijke) gesprekken gevoerd met BsGW, Rd4 en BsGW samen en ook bestuurlijk (de gemeente Simpelveld zit zoals bekend in het algemeen bestuur van BsGW) is dit diverse keren onderwerp van gesprek geweest.

Aanleiding voor het maatwerk was de vernieuwing van de automatisering van BsGW. Daarbij bleek dat BsGW heel veel varianten in de diverse heffingen moest uitvoeren. Dat maakt de processen bij BsGW heel erg kwetsbaar voor fouten. Daarnaast wilde men, ook onder druk van deelnemers, een efficiëncyslag maken. Daarom werd een aantal varianten per heffing aangewezen als standaard en daarvan afwijkende regelingen weer als maatwerk.

De (basis)software voor dit soort programma's gaat kennelijk standaard uit van één container restafval. Het maatwerk gaat dan zitten in de verwerking van de huur van de tweede container en de verwerking van de ledigingen die hieraan gekoppeld zijn.

Als de gemeente geen tarief in rekening zou brengen voor de huur van deze extra container zou dat de kosten voor het maatwerk weliswaar enigszins kunnen verlagen (waarbij het bedrag nog niet definitief is), maar blijft er maatwerk voor de juiste registratie van de ledigingen.

Er zijn gemeenten die een extra container, juist voor de verhoging voor de kosten van het maatwerk, willen afschaffen. Dan wordt (zoals mevrouw Honings (S1) ook al aangaf) het risico gelopen wordt dat er veel meer zwerfafval in de gemeente komt en dat is ook niet gewenst.

Bij de onderhandelingen over het voorstel voor de ledigingstarieven voor 2026 zal het college zeker rekening houden met de suggestie van LEEFBAAR en dit nogmaals onder de aandacht gaan brengen. De voorzitter is het ermee eens dat de gebruiker die extra ruimte nodig heeft voor afval daarvoor ook zou moeten betalen.

Het college heeft geen bezwaar tegen het voorstel van LEEFBAAR met betrekking tot de hondenbelasting en de toeristenbelasting. Het is uiteraard aan de raad om een besluit hierover te nemen.

Recent is het college een intensieve samenwerking aangegaan met de centrumgemeente Heerlen over de inzet van boa's. In goed overleg worden de boa's van Heerlen ingezet op grondgebied van de gemeente Simpelveld. De boa's rijden in de avonduren en in de weekenden en de eerste ervaringen zijn uiterst positief. Op deze manier is de gemeente flexibeler qua inzet, uren en dagen. Ook als er extra boa capaciteit nodig is, bijvoorbeeld bij evenementen, kan de gemeente Simpelveld gebruik maken van de boa capaciteit van de gemeente Heerlen.

Het college zal, zoals eerder aangegeven, de gebeurtenissen bij de TGO zeker goed monitoren en de raad elk kwartaal informeren over de ervaringen, mogelijke knelpunten en gekozen oplossingen. De voorzitter heeft eerder ook aangegeven dat de raad door haar op de hoogte gehouden wordt als er tussentijds incidenten zijn die de lokale bevolking raken.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat de fractie enerzijds met de tweede restafvalcontainer bedoelt dat de aangeboden restafvalcontainers in rekening worden gebracht in plaats van een algemene verhoging. Daarnaast doelt de fractie erop dat mensen die een tweede restafvalcontainer hebben extra belast worden, omdat BsGW de verrekening daarvoor duurder maakt. BsGW geeft aan dat dat in het systeem niet kan. Met de kennis en kunde die de heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft, is hij van mening dat er wel mogelijkheden zijn om dat in te bouwen in het systeem.

De voorzitter stelt voor dat de heer Ortmans (LEEFBAAR) dat zelf bij BsGW aangeeft, omdat hij inderdaad de kennis en kunde heeft over systemen.

Bij GFT ligt dat anders, omdat de gemeente daarvoor geen apart tarief hoeft te berekenen.

Daardoor hoeven de ledigingen ook niet door BsGW geregistreerd en verwerkt te worden en maakt BsGW daarvoor ook geen kosten.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) bedoelt ook restafval. Nu worden de meerkosten voor het vaker aanbieden van restafvalcontainers op iedereen omgeslagen. LEEFBAAR wil een lagere basisprijs en dat mensen per container restafval meer gaan betalen. Daarmee wordt ook afgedwongen om minder restafval aan te bieden.

De voorzitter begrijpt de overwegingen, maar dit is een gemeenschappelijke regeling. De gemeente zal dit iedere keer weer aangeven en probeert dit ook. Zoals gezegd zijn hier al tal van ambtelijke gesprekken over gevoerd. Ze zal dit nog een keer inbrengen bij de volgende bestuurlijke overleggen.

CDA

Naar aanleiding van de opmerkingen over een BinnenBeter app licht de voorzitter toe dat de gemeente Simpelveld, als zijnde overheidsdienaar, altijd willens en wetens is om vragen van burgers en ondernemers te beantwoorden. Vaak zijn vragen zeer specifiek, vandaar dat steeds gevraagd wordt om een afspraak te maken. Juist de specifieke vragen kunnen niet in de 1^e lijn beantwoord worden en worden doorgezet naar de vakspecialisten. .

Het maatwerk wordt geleverd door afspraken te maken met burgers en ondernemers.

Beantwoording geschiedt dan mondeling of digitaal. Als de vakspecialist afwezig is wegens verlof, vakantie of ziekte neemt een collega de honneurs waar. Het college streeft altijd naar perfectie en zal dit bij de uitwerking van de visie op dienstverlening verder optimaliseren. Dat is een continu proces. Zoals de voorzitter eerder ook al eens heeft aangegeven worden daar waar gewerkt wordt ook wel eens fouten gemaakt. Natuurlijk wordt geprobeerd om dat zoveel mogelijk te voorkomen en wordt altijd naar perfectie gestreefd.

Het college onderschrijft dat communicatie van groot belang is. D'r Troebadoer is een huis-aan-huisblad dat heel goed gelezen wordt en daar wil het college uiteraard ook aan vasthouden. Veel jongeren en digitaal vaardige mensen lezen de publicaties van de gemeente het liefst via de digitale media.

Het versterken en verbeteren van communicatie is ook een continu proces. Er dient echter een onderscheid gemaakt te worden tussen een ter inzage legging en een publicatie. Publicaties gaan digitaal via RX-mission en op www.officielebekendmakingen.nl. Daarnaast worden deze ook gepubliceerd in d'r Troebadoer.

Er worden slechts stukken ter inzage gelegd, als dit wettelijk is bepaald, bijvoorbeeld omtrent omgevingsplannen. Deze stukken worden digitaal ter inzage gelegd (met een link naar alle onderliggende documenten) en ook nog steeds bij de balie hoewel dit formeel niet meer hoeft. Om reguliere vergunningen te blijven inzien blijft de voorkeur om dit op afspraak te doen omdat het standaard uitprinten van alle vergunningen, stapels papier kosten (wat niet duurzaam is). De ervaring leert dat slechts mondjesmaat vergunningen worden ingezien. Als iemand dan een afspraak maakt, wordt ervoor gezorgd dat we de stukken gereedliggen. Deze moeten namelijk ook nog eens allemaal worden geanonimiseerd, wat zeer arbeidsintensief is.

Wellicht dat in het kader van de Wet open overheid in de toekomst informatie actief openbaar gemaakt zal worden, maar dat behelst geen reguliere omgevingsvergunningen.

Het is niet mogelijk om vanaf heden via iBabs raadsvergaderingen via een livestream te volgen. Echter, de werkgroep raadzaal heeft bij Media Service Maastricht een begroting (indicatief) gevraagd voor het vervangen van de AV-voorzieningen in de raadzaal. Op 2 oktober 2024 heeft de werkgroep over deze begroting gesproken. Omdat de werkgroep nog enkele verdiepende vragen heeft is Media Service Maastricht uitgenodigd voor een vervolgesprek. Dat gesprek staat gepland voor 20 november 2024. De werkgroep raadzaal zal de raad na het gesprek informeren over het verdere verloop van het proces.

Met betrekking tot de groeiende haat tegen bepaalde bevolkingsgroepen kent iedereen de recente beelden uit Amsterdam. De voorzitter vindt het verschrikkelijk wat daar gebeurd is en hoopt niet dat de gemeente Simpelveld daarmee te maken krijgt, maar de gemeente heeft er ook al mee te maken. Ook in Simpelveld zijn er constant en vaak op prominente plekken aanstootgevende graffititeksten en afbeeldingen, zoals de Anti Antifa en de Patriotische Jeugd Parkstad (PJP), hakenkruisen. Dat is uiteraard een doorn in het oog en het college gaat steeds voor de volle 100% verwijdering.

Het college betreurt dit en beseft ook dat dit negatief bijdraagt aan de veiligheidsbeleving en de verrommeling van onze mooie leefomgeving. Het voornemen is en blijft om zoveel mogelijk van deze teksten op gemeentelijke eigendommen te verwijderen. Echter, niet alle objecten zijn eigendom van de gemeente. De teksten op die objecten kunnen niet meteen verwijderd worden, dat heeft eerst afstemming met de eigenaar.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat op plekken waar de gemeente geen eigenaar is zeker al 1,5 jaar graffiti zit. Kan er vaart achter gezet worden om contact op te nemen met die instanties om te vragen of zij het weghalen of dat de gemeente het weg mag halen?

De voorzitter verzoekt om een overzicht van de betreffende locaties aan te leveren. Dan zal het college uiteraard contact opnemen met de betreffende eigenaren en proberen om hier vaart achter te zetten.

LOKAAL ACTIEF

Simpelveld is als kleine gemeente ook blij zijn met gemeenschappelijke regelingen, omdat de gemeente zelf niet meer zou kunnen uitvoeren wat zij doen. Dat neemt niet weg dat alle gemeenschappelijke regelingen schriftelijk benaderd zijn om een bijdrage (taakstelling) te leveren.

Het college verwacht de komende maanden concrete voorstellen van de gemeenschappelijke regelingen die in de begroting 2026 verwerkt zullen worden. De financiële consequenties van deze voorstellen zullen te zijner tijd hun weerslag vinden in de Simpelveldse begroting.

De inzet van de algemene reserve in 2025 is eenmalig en conform het raadsbesluit over de berap voorjaar 2024. De inzet past binnen de spelregels zoals deze door de Provincie worden toegepast. Vanaf 2026 en verder is het zaak om in gezamenlijkheid te komen tot een structureel sluitende begroting.

Binnenkort wordt inderdaad met de hele raad gestart met het plan van ombuigingen. Daar waar mogelijk zal het college uiteraard gebruik blijven maken van subsidieregelingen om lopende en aanstaande projecten financieel haalbaar te houden. Bij de aanvraag voor de kredieten aan de raad tracht het college zoveel als mogelijk rekening te houden met kostprijsverhogende omstandigheden. Dit geldt ook voor de door Lokaal Actief genoemde projecten, zoals Uitkijkpunt Hulsveld en Herinrichting Stationsomgeving. Ook blijft het een continu proces om bijvoorbeeld gebruik te blijven maken van subsidieregelingen. Het college is daar bijna dagdagelijks mee bezig.

Reflectie wethouder Spirk op de algemene beschouwingen

BURGERBELANGEN

Wethouder Spirk juicht het idee voor het aanstellen van een permanente toezichthouder van de gemeente voor de werkzaamheden van nutsbedrijven toe.

De afgelopen jaren is het aantal werkzaamheden door nuts- en telecombedrijven aanzienlijk toegenomen. Bij de vernieuwing van het gas- en elektriciteitsnet, de aanleg van glasvezel en grootschalige werkzaamheden van de WML wordt geconstateerd dat bij de afronding van het proces veel onregelmatigheden voorkomen (tegels liggen niet goed, diepte van de kabels kloppen niet enz.). Het college onderzoekt momenteel op welke wijze de gemeente toezicht kan blijven houden. Omdat de gemeente nu voor een bezuinigingsopgave staat zal iedereen begrijpen dat het niet eenvoudig is om een permanente toezichthouder aan te stellen. Er wordt bekeken hoe dit gerealiseerd kan worden en uit welk potje dit gefinancierd zou kunnen worden.

BurgerBelangen dringt erop aan dat de projecten in het kader van gebiedsontwikkelingen daadwerkelijk van de grond komen in het laatste volledige jaar van deze bestuursperiode. Voor het project Herinrichting Stationsomgeving is een strak tijdspad opgesteld en naar verwachting wordt in Q1 2025 gestart met het emplacement en de Stationstraat.

Het parkeerterrein aan de Vroenkuilerweg is op de aanplant na gerealiseerd.

Op de projecten Centrumvisie Simpelveld en Vakantieresort Heuvelland komt hij terug bij de reflectie op de beschouwingen van een andere fractie.

Besluitvorming door het Waterschap over de voorkeursvariant om wateroverlast te beperken heeft nog niet plaatsgevonden. Wel is de planning opgevraagd conform de besluitvorming.

Op 12 november 2024 worden de stukken omtrent de voorkeursvariant vastgesteld en op 26 november 2024 zal het Waterschap het besluit nemen. Daarna zal de gemeente geïnformeerd worden over de stand van zaken.

Het college deelt uiteraard de mening van BurgerBelangen dat de projecten Schoolstraat 30 en De Baan in Bochtoltz, alsmede Centrumplan fase 2 en het Vakantieresort in Simpelveld door een pro-actieve rol van de gemeente van de grond dienen te komen. Dit vanwege de opgave dat 225 nieuwbouwwoningen vóór 2030 gerealiseerd moeten zijn. De genoemde projecten zijn wat het college betreft aangemerkt met prioriteit 'hoog'. De haalbaarheidsstudies en de aangevraagde subsidies onderstrepen deze prioriteit.

Het college verwacht de lokale ontwikkelkaart Simpelveld eind dit jaar gereed te hebben. Deze ontwikkelkaart blijft voortdurend in ontwikkeling en is geen statisch maar een dynamisch document. Er zal een raadsinformatiebijeenkomst gepland worden (wellicht medio januari 2025) om de raad mee te nemen in de lokale ontwikkelkaart.

De heer Schleijsen (BB) begrijpt dat het aantrekken van een externe toezichthouder voor nutsbedrijven gepaard gaat met al onder druk staande budgetten. Wellicht is het een optie om te bekijken of dit niet intern belegd kan worden bij iemand van de buitendienst door het schuiven met taken.

Wethouder Spirk bedankt de heer Schleijsen (BB) voor de toevoeging en zegt toe dit zowel ambtelijk als met het college te bespreken.

LEEFBAAR

Op 29 oktober 2024 heeft de gemeente overleg gevoerd met Bouwbedrijf van de Ven en de beoogde nieuwe marktpartij over de locatie van het tweede vakantiepark. De standpunten ten opzichte van de vervolgentwikkeling middels woningbouw zijn uitgewisseld. Een en ander wordt nu verder uitgewerkt. Bij de woningbouwontwikkeling worden diverse woningproducten aangeboden voor diverse doelgroepen. Hierdoor ontstaat in het kader van veerkrachtige wijken een gezonde mix van bewoners.

Momenteel zijn er geen plannen voor een levensbomenbos in Bocholtz. In Bocholtz heeft de gemeente geen gronden in eigendom om een soortgelijk bos te kunnen realiseren. Daarenboven zijn er op dit moment geen middelen gereserveerd voor de realisatie (incl. aankoop grond) en het beheer van een tweede levensbomenbos. In de context van de noodzakelijke ombuiging is dit even geparkeerd.

Het college vindt het planten van één of meerdere bomen op de begraafplaats in Bocholtz om bij te dragen aan instandhouding van het kerkhof een goede suggestie. Echter, de begraafplaats in Bocholtz is eigendom van de Parochie H. Jacobus de Meerdere. De wethouder is bereid hierover in gesprek te gaan met de parochie.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat destijds een zowel een levensbomenbos in Simpelveld als in Bocholtz gepland was. In Simpelveld was dat op gemeentelijke grond en in Bocholtz moest actief gezocht worden naar grond. Hij vraagt of geen grond gevonden is in Bocholtz, of dat niet meer actief gezocht wordt naar een mogelijkheid om een levensbomenbos in Bocholtz te maken.

Wethouder Spirk antwoordt dat wel gezocht is naar een locatie voor een levensbomenbos in Bocholtz. Omdat de gemeente geen eigen grond in Bocholtz heeft, moet hiervoor met derden in onderhandeling gegaan worden. Zoals gezegd heeft dit met het oog op de ombuigingen nu een lage prioriteit.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de wethouder met betrekking tot het planten van één of meerdere bomen op de begraafplaats in Bocholtz heeft aangegeven contact op te nemen met de parochie. Het gaat met name over de begraafplaats in Simpelveld waar de gemeente wel eigenaar is. Het college kan bijvoorbeeld contact opnemen met de begraafplaats Schifferheide in Kerkrade. Daar kan men een boom uitzoeken die geplant wordt op een plek op de begraafplaats, waarbij de as van één of meerdere overledenen uitgestrooid kan worden. Dat is in Kerkrade een heel groot succes. Er staan inmiddels overal bomen tussen de graven in.

Wethouder Spirk zal de suggestie zeker meenemen.

CDA

Het college bedankt het CDA voor het compliment over de inspanningen om klimaatveranderingen tegen te gaan. De problemen die ontstaan door klimaatverandering zijn helaas niet de enige problemen waar de gemeente mee te maken heeft. Soms moeten ook andere keuzes gemaakt worden. Als bijvoorbeeld het woningaanbod vergroot wordt, komt er juist meer verharding. Daarbij moet gekeken worden of maatregelen (groenaanplant enz.) genomen kunnen worden om toch ook te vergroenen.

Het college is van mening dat de problemen die ontstaan bij klimaatverandering ook afgewogen moeten worden tegen andere maatschappelijke ontwikkelingen en dat vanuit deze positie bekeken moet worden welke maatregelen het beste genomen kunnen worden.

De gemeente kapt niet zomaar houtopstanden en een vergunning wordt niet zomaar verleend, daar liggen onder andere legitiem getoetste redenen aan ten grondslag. Daarnaast dient de gemeente bij kap van houtopstanden – in een bomengroep van 10 are of meer, of een rijbeplanting van 20 of meer – een melding te maken bij de Provincie. Indien toch een vergunning wordt verleend, zal hieraan de voorwaarde worden verbonden dat een inheemse boom herplant wordt. Daarmee wordt de vereiste kwaliteit van vergunningverlening behaald.

Het is inderdaad de ambitie van het college om binnen de kernen in eerste instantie dicht bij de voorzieningen op locaties die nog vrij zijn of vrij komen met name woningbouw te (laten) realiseren. Er wordt gekeken om de locaties Markt en Marktstraat opnieuw in te richten middels woningbouw in de vorm van hoofdzakelijk appartementen in combinatie met parkeervoorzieningen, nieuwe (loop)routes/verbindingen en groen. Er zal uiteraard in onderlinge samenhang ook oog zijn voor de aspecten water en het verder blijven versterken van de mogelijkheden voor ondernemers c.q. het versterken van het zgn. ondernemersklimaat in de kernen.

Het is de bedoeling dat de door het college gevestigde voorlopige voorkeursrechten op voornoemde locaties tijdens besluitvorming door de raad op 12 december 2024 worden bekrachtigd. In de projectgroep Centrumplan wordt momenteel op basis van een af te ronden projectvoorstel gewerkt aan een visie voor het centrum Simpelveld. Nadat deze visie is vastgesteld kunnen vervolgstappen worden gezet. In het kader van de aankoop van panden bevindt het college zich momenteel in de oriënterende fase. Uitgangspunt is dat het college de voorgenomen verbeteringen samen met de burger/ondernemers wil realiseren vanuit een gemeentelijke regierol met oog voor ieders belangen. Zonder hierop uitgebreid in te gaan kan bij dit soort processen helaas vooraf niet gezegd worden hoever hiermee gekomen zal worden. Beoogde ontwikkelingen zijn van te veel factoren afhankelijk (meervoudige complexiteit), het is geen wiskunde. Aan de ontwikkelkaart wordt momenteel gewerkt. De contouren van de mogelijke bouwlocaties zijn inmiddels goed zichtbaar. Een en ander wordt nu verder uitgewerkt. In dat opzicht zal het een dynamisch document worden waarvan (medio januari 2025) samen iets van gevonden moet worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat de opmerking over water en tegelwippen geen verwijt richting het college was. Hij begrijpt dat aan lopende projecten zoals de Parkstadroute en de Vroenkuilerweg niks meer gedaan kan worden. Hij voorziet wel problemen in de toekomst als op deze manier doorgedaan wordt en aan dat soort projecten voorrang gegeven wordt. Hij begrijpt dat ook maatschappelijke belangen afgewogen moeten worden, maar bij de Parkstadroute bijvoorbeeld is een veldweg (lees: natuur) vervangen door een geasfalteerde weg. De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of het college het met het CDA eens is dat daar in de toekomst naartoe gegaan kan worden.

Wethouder Spirk vindt dat een goed idee en dat wordt eigenlijk ook nu al gedaan wordt. Er wordt niet zomaar iets gedaan.

De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt dat niet zomaar bomen gekapt worden. Het gaat om de kwaliteit van de vergunningen. Als een vergunning gepubliceerd wordt voor 77 onvoldoende en voldoende bomen, komen raadsleden en bewoners met de vraag wat daar eigenlijk mee bedoeld wordt. Vervolgens moet die vergunning omgeschreven worden. Met het oog hierop was de vraag eigenlijk of de kwaliteit van de vergunningen beter kan.

Wethouder Spirk zegt toe dit mee te nemen.

LOKAAL ACTIEF

De vraag of het college genoeg inspeelt op problemen die zich kunnen voordoen bij klimaatverandering, wordt op dit moment zowel landelijk als regionaal veel gesteld en veel mensen hebben daar een andere opvatting over. De gemeente is veel in gesprek met de regionale partners over het zichtbaar maken van kwetsbare plekken en het bedenken van de juiste en proportionele maatregelen. Omdat klimaatverandering een maatschappelijke ontwikkeling is die verder uitreikt dan de gemeentegrenzen, is het verstandig om deze problematiek gezamenlijk met de regionale partners op te pakken. Dat wil zeggen dat ook gezamenlijk een weg bepaald wordt om te komen tot proportionele maatregelen om problemen bij klimaatverandering tot een minimum te beperken. Echter, bij extreem hevige buien zoals in 2021 kan wateroverlast niet voorkomen worden.

In het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma dat de in behandeling zijnde nieuwe Wet versterking regie volkshuisvesting als verplichting voorschrijft zal zeker ruimte komen voor huisvesting van urgenten en aandachtsgroepen, maar er komt ook ruimte voor onze eigen inwoners om door te stromen naar een passende nieuwe woning. De eerste resultaten zijn zichtbaar bij de projecten aan de Schilterstraat en de Julianastraat waar minimaal 50% van de nieuwe woningen is toegewezen aan inwoners van de gemeente. Ook is binnen de gemeente 30% sociale huur (waar altijd op gefocust wordt) bereikt. Dat neemt niet weg dat ook doorgegaan wordt met het (laten) realiseren van sociale huurwoningen.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat de woonzorgvisie eind dit jaar nog in de raad zou komen. Dat is helaas niet gelukt en is verschoven naar Q1 2025.

De heer De la Haije (LA) is verheugd met de toezegging dat de kadernota grondbeleid in de toekomst wordt gecontinueerd met aandacht voor de eigen mensen, waarbij zeer zeker 30% sociale huur goed in beeld is.

Reflectie wethouder Gulpen op de algemene beschouwingen

BURGERBELANGEN

De snelheid op de wegen binnen onze gemeente worden gemonitord middels het systeem Viastad. Viastad geeft de gemeente inzicht in de daadwerkelijk gereden snelheden op een bepaald tracé. De snelheden binnen de 30 km/h zones liggen tussen de 30 km/h en 40 km/h, incidenteel wat sneller. Om daadwerkelijk tot handhaving over te gaan hanteert de politie een ondergrens van 45 km/h in een 30 km/h zone.

Voor het parkeren van grotere busjes heeft de gemeente een verordening. Er kan handhavend worden opgetreden als busjes een grotere afmeting hebben dan de vastgelegde afmetingen in deze verordening. Wethouder Gulpen zegt toe aan de boa te vragen om hier aandacht aan te besteden.

Het integraal onderzoek naar de utilitaire en recreatieve fiets- en wandelnetwerken is onderdeel van het mobiliteitsplan. De resultaten van dit onderzoek verwacht het college in Q2 2025.

Met betrekking tot vervanging en renovatie van de voetbalvelden is een notitie over de voortgang van de voetbalvelden gemaakt. Deze is in het college van 29 oktober en 5 november jl. besproken. Het college heeft een richtinggevend besluit genomen. In overleg en afstemming met de griffie wordt naar een datum gekeken om de raad hierover te informeren. Vervolgens zullen ook de verenigingen geïnformeerd worden. Daarna zal een voorstel ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

De heer Schleijpen (BB) vraagt of in de raadsinformatiebrief over de voetbalvelden ook een toelichting wordt gegeven op de vraag van BurgerBelangen of het onderzoek naar mogelijk één gemeenschappelijke accommodatie onderdeel van de notitie voortgang voetbalvelden is.

Wethouder Gulpen bevestigt dit. Er komt alleen geen raadsinformatiebrief, maar een raadsinformatieavond waarin dat uitvoerig besproken kan worden.

LEEFBAAR

Schuldhulpverlening loopt op dit moment via budgetcoaches van Impuls. Het college heeft gekeken naar andere mogelijkheden waar gebruik van gemaakt kan worden (er zijn onder andere gesprekken gevoerd met SchuldHulpMaatje).

Wethouder Gulpen bekent dat dit een tijdje stop heeft gelegen, omdat dit even aan de aandacht ontschoten was. Samen met wethouder Ernes heeft hij nu afgesproken dat eerst in kaart gebracht moet worden wat Impuls wel en niet kan. Daarna wordt gekeken naar de mogelijkheden bij SchuldHulpMaatje en wordt deze organisatie ingezet. Zoals bekend is de reserve schuldhulpverlening van € 67.000 niet bedoeld om SchuldHulpMaatje aan te trekken. Het college komt zo spoedig mogelijk hiermee terug naar de raad.

Daar waar wegen buiten de kom teruggebracht worden van 80 km/h naar 60 km/h vindt dit plaats omdat de weg geen gescheiden fietspaden kent. Als een weg buiten de bebouwde kom wel een gescheiden fietspad heeft, is het college van mening dat de snelheid 80 km/h kan blijven. Als de raad van mening is dat het beter is om de maximumsnelheid op de Bocholtzerweg (met een gescheiden fietspad) terug te brengen van 80 km/h naar 60 km/h is het aan de raad om daar een besluit over te nemen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) benadrukt dat schuldhulpverlening bedoeld is om beginnende schulden op te lossen, met een afbetalingsverplichting.

CDA

Voor het huldigen van sportkampioenen zou de verenigingsavond het geschikte moment zijn. Daarnaast zal het college verder gaan onderzoeken of een jeugdlintje een haalbare kaart is voor de gemeente.

De focus van de behoeftepeiling sociaal domein ligt primair bij de drie domeinen (jeugd, Wmo en participatie). Het plan 'de basis op orde' heeft de volgende doelstellingen:

- de zelfredzaamheid van inwoners bevorderen: inwoners kunnen indien mogelijk alle dagelijkse levensverrichtingen zelfstandig uitvoeren;
- inwoners kunnen naar vermogen meedoen: inwoners nemen indien mogelijk deel aan het maatschappelijk leven en leveren een bijdrage aan de buurt/maatschappij;
- kinderen groeien gezond en veilig op naar zelfstandigheid.

Belangrijk om te weten is dat naast de focus op het sociaal domein inderdaad de verbinding met de belangrijkste aanverwante taakvelden wordt gemaakt. Denk hierbij aan volksgezondheid, sport, cultuur, onderwijs, veiligheid, duurzaamheid en volkshuisvesting.

Uiterlijk in Q2 2025 verwacht het college de resultaten uit het onderzoek in het kader van het mobiliteitsplan. Een onderdeel van het onderzoek richt zich op de kwaliteit en kwantiteit van de fietsvoorzieningen binnen de gemeente Simpelveld. Hierbij wordt ook gekeken naar de parkeergelegenheid voor fietsen. Indien blijkt dat deze binnen bepaalde gebieden ontoereikend is, zal afgestemd worden of en op welke wijze een verbetering van de parkeergelegenheid voor fietsen kan worden gerealiseerd. Dat onderzoek moet eerst afgewacht worden.

De Stadsregio Parkstad en de Duitse Stadt Aachen zijn al enige tijd met Velocity aan het overleggen hoe de investeringen van de Parkstad-gemeenten en Aken veilig gesteld kunnen worden. Aken is ook aan het bekijken of deze zaak opnieuw aanbesteed kan worden vanaf juni 2025. Of een doorstart mogelijk is zal in de komende periode duidelijk worden.

In het verleden is bij het onderhoudsplan wegen de afspraak gemaakt dat de raad alleen geïnformeerd wordt over aanstaande reconstructies al het wegprofiel zichtbaar verandert. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan het realiseren van een rotonde. Als de wegreconstructie plaatsvindt zonder dat de weg verandert ten opzichte van nu hoeft de raad niet geïnformeerd te worden.

Vooraf aan een wegreconstructie vinden altijd bewonersavonden plaats, waar ook al schetsen en tekeningen voorliggen en besproken worden. Omwonenden kunnen dan zaken aandragen. Vervolgens wordt gekeken of goede zaken die aangedragen zijn ook uitgevoerd kunnen worden. Als daarna de uitvoering aan de orde is worden de omwonenden weer uitgenodigd, zodat ze kennis kunnen nemen van de definitieve plannen en tekeningen. Zoals eerder gezegd zal de raad vanaf nu ook voor de bewonersbijeenkomsten uitgenodigd worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de onderzoeksresultaten gekoppeld worden aan het sociaal domein. De vraag was hoe de onderzoeksresultaten geïntegreerd worden met elkaar, hoe de raad dit kan zien, beoordelen en controleren. Het CDA heeft er vertrouwen in dat het goed gaat, maar wil graag weten hoe de resultaten vastgelegd worden in de beleidsvisie.

Wethouder Ernes antwoordt dat de enquête een behoeftebepaling is voor het sociaal domein. Dat is de onderlegger voor een beleidsplan dat in 2025 uiteraard terugkomt naar de raad en met de raad besproken wordt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat bij de reconstructie van de Nijswillerweg de fietspaden verdwijnen en een voorsorteerstrook komt. Hij informeert ernaar of dat niet onder een visuele verandering valt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat die reconstructie nog moet plaatsvinden. Als dat aan de orde is wordt de reconstructie besproken met de omwonenden en wordt de raad ook hiervoor uitgenodigd. Hij is het ermee eens dat dat een verandering is. Eerder heeft hij al een keer aangegeven dat de fietspaden gaan verdwijnen, omdat de gemeente het bufferen van het water wil gaan vergroten. De voorsorteerstrook is bedoeld om gebruik te kunnen maken van de nieuw aangelegde parkeerplaats.

LOKAAL ACTIEF

Bij de beweegroute wordt gebruik gemaakt van bestaande voorzieningen in de openbare ruimte. Bij het treintje op de Markt bijvoorbeeld wordt een bordje geplaatst met een toelichting over de oefening die daar gedaan kan worden. Een ander voorbeeld is het park bij de Brandstraat/Scheelenstraat waar een hinkelbaan op de grond aangebracht wordt, uiteraard ook met een bordje waarop de uitleg staat.

Er is gekeken naar geschikt voorhanden zijnde voorzieningen in Simpelveld, zodat geen nieuwe materialen geplaatst hoeven te worden. Via tegels die op de grond kan de route gevolgd worden.

Parkeergelegenheid voor fietsen is bij de reflectie op de beschouwing van een andere fractie al aan de orde geweest.

Om het zogenaamde laadpaalkleven tegen te gaan heeft het college de volgende mogelijkheden:

- Een onderbord plaatsen waarop staat dat uitsluitend elektrische auto's mogen parkeren op een laadpaalparkeerplaats;
 - In de verordening openbare orde en veiligheid een verbod opnemen, waarmee laadpaalkleven verboden wordt gemaakt;
 - In contact treden met de leverancier (Vattenfal). Het is namelijk technisch mogelijk om de paal zo in te stellen dat bij het langdurig blijven staan, nadat de accu vol is, een extra naheffing komt.
- Het college zal overwegen om in contact te treden met Vattenfal en bekijken wat hiermee gedaan kan worden. Dit soort maatregelen roept natuurlijk ook altijd tegenstrijdige reacties op.

Reflectie wethouder Ernes op de algemene beschouwingen

BURGERBELANGEN

Zuid-Limburg is een geïsoleerde regio in het zorglandschap. Omdat aan alle kanten het buitenland grenst, is het heel moeilijk om naar andere zorgaanbieders over te stappen. De raad wordt regelmatig meegenomen in deze problematiek via raadsinformatiebrieven.

Met de 16 Zuid-Limburgse gemeenten is een zogenaamde taskforce opgericht om te kijken of iets aan het systeem veranderd kan worden, maar daar is de medewerking van Den Haag voor nodig en die hebben op dit moment andere prioriteiten (wat ook te lezen is in de media).

Dat kan niet opgelost worden in de gemeente Simpelveld, omdat de gemeente de verplichting heeft om jeugdzorg uit te voeren en nagenoeg geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van de jeugdzorgaanbieders. Zo is het systeem in Nederland ingericht en daar heeft de gemeente mee te dealen.

De grote aanbieder XONAR verkeert in heel zwaar weer. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben al € 8 mln aan deze aanbieder ter beschikking gesteld. Dat bedrag is niet meteen overgemaakt aan XONAR, een flink deel van dit bedrag zit nog bij de deelnemende gemeenten in de pot. XONAR moet eerst aangeven waaraan iets uitgegeven wordt, voordat het geld daarvoor wordt overgemaakt.

Aan de Mutsaersstichting is nog niks overgemaakt. De gemeenten hebben aangegeven daar niet aan mee te willen doen. Echter, zo werkt het niet omdat dan een 'indeplaatsstelling' van het Ministerie wordt opgelegd en de gemeenten alsnog moeten betalen. De verwachting is dat de gemeente daar in 2025 circa € 40.000 aan zal moeten bijdragen.

Van Via jeugd en Pactum is nog geen herstelplan ontvangen.

Om niet in 2025 vaker naar de raad te moeten voor extra bijdragen is in Zuid-Limburg afgesproken om daar één raadsvoorstel van te maken, waarmee in 2025 naar de raad gekomen zal worden inclusief een onderbouwing. Dat is een risico wat ze in de commissievergadering heeft aangegeven.

Wat nog gedaan kan worden is een 'early warning systeem' met de zorgaanbieders afspreken (met de kanttekening dat dit op vrijwillige basis is). Met dit systeem kunnen zorgaanbieders de gemeenten ervan in kennis stellen als zij financiële problemen zien aankomen.

De heer Schleijpen (BB) zegt dat BurgerBelangen de zorgen deelt.

LEEFBAAR

Het college zal zich de komende jaren, ook met verminderd financieel vermogen, zoveel mogelijk blijven inzetten op cultuur als verbindende factor maar zeker ook als ontmoetingsplek (wat heel hoog in het vaandel van de gemeente staat). In diverse beschouwingen is dit naar voren gekomen (Fytsyval, het zomerfestival, Cultura Nova, culturele uitvoeringen van verenigingen van de gemeente). Wethouder Ernes gaat zich tot het uiterste inspannen om dat te blijven faciliteren, maar wijst erop dat de gemeente loopt ook tegen het ravijnjaar aanloopt.

De heer Bremen (S1) merkt op dat aangegeven wordt dat waarschijnlijk € 40.000 betaald moet worden aan de Mutsaersstichting, maar heeft dat niet teruggezien in de begroting.

Wethouder Ernes heeft in de commissievergadering aangegeven dat dat een stukje is wat zeker is. De gemeente Simpelveld moet voor 9 kinderen betalen aan de Mutsaersstichting. Dat is al in de raden van Midden- en Noord-Limburg behandeld en zij hebben bedragen toegezegd. Daardoor is er ook al een berekening gemaakt voor de Zuid-Limburgse gemeenten en voor Simpelveld betekent dit € 40.000.

Omdat de Zuid-Limburgse gemeenten graag met een integraal raadsvoorstel willen komen is dit niet meegenomen in de begroting, maar wethouder Ernes gaat ervan uit dat het een hoger bedrag wordt. Zoals ze de vorige keer heeft uitgelegd kan daar geen integraal bedrag aan gehangen worden omdat van de andere jeugdzorgaanbieders nog niet bekend is wat het bedrag gaat worden. De inspanning zal in elk geval zijn om het bedrag zo laag mogelijk te houden.

Reflectie wethouder Hodinius op de algemene beschouwingen

LEEFBAAR

Het college omarmt het amendement over verhoging van de toeristenbelasting.

Aanvullend op het antwoord van wethouder Ernes over cultuur licht wethouder Hodinius toe dat de vergunningsprocedures (waaronder die voor evenementen) momenteel regionaal worden geëvalueerd. De verwachting is dat de wettelijke eisen voor evenementen alleen maar zullen toenemen. Het wordt daarmee steeds belangrijker om een tijdige en volledige aanvraag in te dienen. De vergemakkelijking van de processen moet vooral gezocht worden in de manier van aanvragen (lees: makkelijker gebruik van de EvenementenAssistent en dat soort voorzieningen), maar ook dat aanvragers zich houden aan termijnen. Bij de reflectie op de algemene beschouwingen van Lokaal actief komt wethouder Hodinius hier wat uitgebreider op terug.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) hoort inderdaad vaker dat verenigingen heel laat een vergunningaanvraag indienen. In het verleden was er in Bocholtz een verenigingsraad (hij weet niet of dit nog bestaat), waar een jaarplanning werd gemaakt door de verenigingen. Misschien is het een idee dat daarbij iemand van de gemeente aanwezig is en nogmaals benadrukt hoe belangrijk het is dat vergunningen op tijd worden aangevraagd.

Wethouder Hodinius antwoordt dat in het verleden zowel in Bocholtz als in Simpelveld een verenigingsraad was. Dat was een prima samenwerking, er werd een jaaroverzicht aangeleverd en afstemming gezocht met beide kernen. In Simpelveld bestaat dit overleg niet meer, zij het dat er nu een nieuw initiatief is (Wij Simpelveld) waar de wethouder enorm verheugd over is. Hij hoopt dat het voortvloeiende daarvan is dat de verenigingen op dat centrale punt ook kunnen zien wanneer dingen samenvallen. De gemeente is uiteraard altijd bereid om begeleiding hierbij te geven. Dit is een prima initiatief waar de gemeente ook voordeel van heeft.

CDA

Het college volgt de regionale aanpak rondom de ontwikkeling van de Limburgse taal om in 2030 tot officiële erkenning van het Limburgs te komen. Wethouder Hodinius neemt deel aan deze overleggen, zowel op provinciaal als regionaal niveau. Het stimuleren van de Limburgse taal is bij de partners van de gemeente (Humankind) aangekaart. Zij zijn hier ook al mee bezig, maar er liggen op dit moment nog geen regels vast.

De Zarensbies kalender is bekend bij de gemeente. Het college heeft op verzoek van de vereniging Veldeke Kring Um Mamelis afgesproken om een aantal kalenders af te nemen als representatiegeschenk maar om de kalender niet af te nemen.

De vraag over vergunningen is deels beantwoord bij de reflectie op de algemene beschouwingen van LEEFBAAR en wordt ook meegenomen bij de reflectie op de algemene beschouwingen van Lokaal Actief.

Het is zeker de bedoeling om het spel Democracy te blijven voortzetten.

LOKAAL ACTIEF

Het heffen van leges bevindt zich in een spanningsveld tussen facilitering door de gemeente versus de kosten die dit met zich meebrengt.

Leges zijn niet altijd kostendekkend, maar ze mogen wel kostendekkend gemaakt worden. Dit gebeurt meestal via de standaardisatie. In de legesverordening wordt dan ook meestal één bedrag opgenomen dat gemiddeld genomen kostendekkend is voor een geleverde dienst.

Met betrekking tot evenementen antwoordt wethouder Hodinius dat het eenvoudiger maken van de vergunningsprocedure moeilijker is dan het lijkt. Minder vergunningplichten wordt moeilijk met het oog op het koppelen van leges aan bepaalde vergunningsvoorwaarden die de gemeente wettelijk moet uitvoeren.

Leges kunnen uitsluitend geheven worden voor aanvragen. Hiervan is enkel sprake als daarvoor een vergunningplicht bestaat. Het afschaffen van vergunningplichten maakt de materie niet eenvoudiger, omdat dan beoordeeld moet worden of een bepaald geval binnen de uitzonderingen valt. Daar zit vaak net zoveel werk in als het direct inhoudelijk beoordelen van een aanvraag. Het college hecht ook waarde aan een vergunning, omdat daarmee voor de aanvrager zwart op wit staat wat hij mag doen en onder welke voorwaarden. Er wordt ook geconstateerd dat burgers vaak vragen om schriftelijk te bevestigen of een bepaalde activiteit vergunningvrij is, juist om deze zekerheid en duidelijkheid.

De gemeentelijke vergunningen op grond van de verordeningen zijn niet allemaal kostendekkend. Dit zijn vaak de eenvoudige of lokale vergunningen, zoals het plaatsen van containers, reclame-uitingen of evenementenvergunningen. Dit is een bewuste keuze, vanwege de faciliterende rol die de gemeente daarbij wil aannemen. De omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand is overigens wel kostendekkend gemaakt.

Zoals Lokaal Actief terecht opmerkt wordt bij vergunningverlening een belangenafweging gemaakt op grond van wet- en regelgeving gericht op een sociale, veilige en leefbare omgeving/samenleving. Daar hoort vergunningverlening bij, alsook het heffen van leges om dit mogelijk te maken. Alleen bij vergunningen is het namelijk mogelijk om maatwerk te leveren en voorwaarden te stellen, gekoppeld aan het wettelijk kader. Het is wettelijk verplicht om te handhaven. Het college streeft ernaar om de dienstverlening te optimaliseren, door vooral de aanvraagprocedure te vergemakkelijken. Dat wordt vanaf volgend jaar ingezet. Hierbij hoort het tijdig en zo volledig mogelijk indienen van aanvragen en gegevens.

Dat is ook tijdens de verenigingsavond nog een keer uitgebreid toegelicht. Het college hoopt dat verenigingen zich daaraan gaan houden want de gemeente zal zich aan de termijn moeten houden, zeer zeker ook met betrekking tot de diensten die bij elk evenement nodig zijn en waar de gemeente ook informatie over moet hebben. Zonder die informatie kunnen vergunningen niet verstrekt worden. Het college hoopt dat de raadsleden dit ook willen gaan delen.

De voorzitter schorst de vergadering om zich te beraden over de vraag van de heer Honings (S1) over het indienen van de moties en amendementen.

Na heropening deelt de voorzitter mee dat de moties en amendementen nu voorgelezen worden en dat de portefeuillehouder namens het college hierop reflecteert. Vragen en het debat over de moties en amendementen vinden plaats in de tweede termijn.

De heer Bremen (S1) dient het volgende amendement in.

- Amendement Technische aandachtspunten begroting 2025
(Fractie SAMEN1)

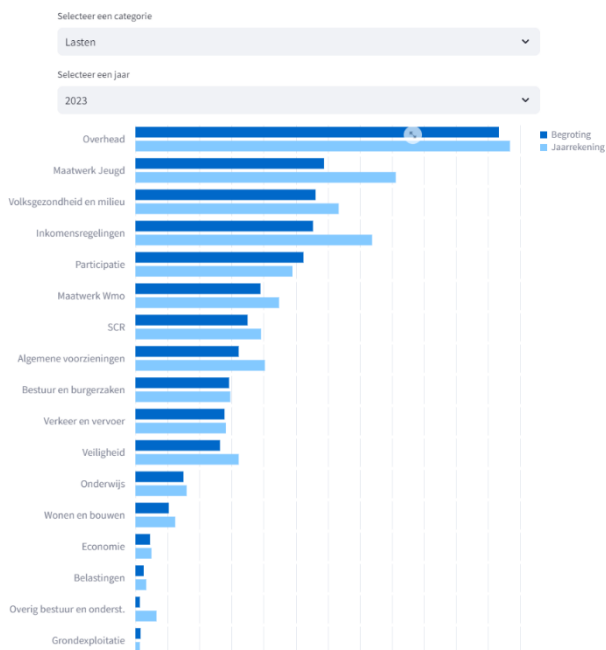
Overwegende dat:

- De Provincie Limburg ieder jaar uitgangspunten voor de begroting verstrekt via de begrotingscirculaire, zoals aangehaald op pagina 165 van de begroting 2025;
- Deze informatie cruciaal is voor het opstellen en vaststellen van de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028;
- De gemeenteraad, met haar budgetrecht, verantwoordelijk is voor het waarborgen van de financiële gezondheid van de gemeente, wat een structureel en reëel sluitende begroting vereist;
- In de begrotingscirculaire de voorwaarde 'reëel ramen' wordt genoemd, waarbij het cruciaal is dat kosten realistisch worden ingeschat en passen bij de gemeentelijke taken;
- Overwegende de specifieke aandachtspunten op het structureel resultaat:
 1. Onterecht taakstelling verbonden partijen van EUR 100.000, waarbij de Provincie Limburg ook heeft aangegeven dat deze zal worden gecorrigeerd in het gepresenteerde begrotingsaldo;
 2. Er is een rekenfout gemaakt, waardoor de eenmalige korting op de algemene uitkering 2025 onterecht voor een te hoog bedrag is gecorrigeerd op de incidentele lasten en baten voor een bedrag van EUR 153.000. Dit kan mogelijk gedekt worden door de nieuwe regeling om jaarlijks 10% van het surplus in te zetten, mits de solvabiliteit groter of gelijk aan 20% is en blijft;
 3. De APPA-dotatie van EUR 15.000 is onterecht teruggedraaid op basis van historische gegevens in plaats van actuele toekomst informatie en de wisseling van wethouder;
 4. Er is een fictieve huur van EUR 18.000 opgenomen voor "Op de Boor", zonder dat er een uitbater is;
 5. De gehanteerde inflatie is niet gebaseerd op actuele uitgangspunten, bedrag EUR 150.000;
- Het essentieel is een goed beeld te hebben van de financiële positie van de gemeente, zodat de juiste en weloverwogen afwegingen kunnen worden gemaakt. Zonder correctie van de genoemde aandachtspunten lopen we het risico om financiële middelen toe te wijzen die niet beschikbaar zijn, wat onverantwoorde uitgaven zou betekenen en de financiële stabiliteit van de gemeente in gevaar zou brengen;
- Zo noemen wij ook het vastgestelde negatieve structurele resultaat uit de jaarrekening 2023 van EUR 571.000 negatief. Waarbij initieel het merendeel van de Raad heeft ingestemd met een structureel sluitende begroting, waarbij sommige uitgangspunten niet duidelijk onderbouwd waren;

- De analyse van de verschillen tussen de begroting en de jaarrekening van 2023 toont aan dat de gemeente vaak te laag heeft begroot, waardoor de financiële buffers nu relatief beperkt zijn. Dit staat in contrast met de landelijke trend, waar gemeenten juist beschikken over maximale financiële buffers door de extra middelen die de afgelopen jaren zijn ontvangen en aan de algemene reserve zijn toegevoegd. Zie hiervoor tevens onderstaande grafieken.

Bron: <https://statics.teams.cdn.office.net/evergreen-assets/safelinks/1/atp-safelinks.html>

taakveld



Klassiek domein

Taakveld	2019	2020	2021	2022	2023
Bestuur en burgerzaken	-293	62	35	-16	17
Overhead	-348	-442	-1.028	-384	-170
Veiligheid	51	57	47	-11	-180
Verkeer en vervoer	22	125	-295	-91	23
Onderwijs	-31	-37	14	115	98
SCR	-9	-34	-32	-76	-165
Volksgezondheid en milieu	41	-86	-299	-344	-50
Wonen en bouwen	70	55	-18	96	128

Sociaal domein

Taakveld	2019	2020	2021	2022	2023
Algemene voorzieningen	225	244	161	587	521
Inkomensregelingen	-121	51	100	-552	-820
Participatie	65	49	278	197	175
Maatwerk Wmo	268	-2	-332	-309	-323
Maatwerk Jeugd	-121	-872	-1.354	-342	-1.171

Besluit:

- De begroting aan te passen op de volgende onderdelen zodat deze in lijn is met het principe reëel begroten en wet -en regelgeving waaronder het BBV:



AMENDEMENT	Correcties in financiële zin	Toelichting
Startpunt structureel resultaat begroting 2025:	€ 193,007	Zie pagina 15 van de begroting 2025 en overzicht incidentele baten en lasten op pagina 157/158.
Op pagina 157 dient de taakstelling voor verbonden partijen gecorrigeerd te worden op het incidentele baten voor EUR 100.000. Aanpassing: Toevoegen van regel in tabel onder incidentele baten van EUR 100.000.	-€ 100,000	Niet goedgekeurd door de Provincie en daarmee een harde correctie op het structureel resultaat.
De eenmalige korting op de algemene uitkering is voor EUR 153.000 te veel gecorrigeerd op de incidentele lasten. Aanpassing dient te zijn op pagina 158 onder incidentele lasten regel 'korting algemene uitkering' van EUR 513.000 naar EUR 360.000.	-€ 153,000	De eenmalige korting op de algemene uitkering bedraagt € 360.000 en is daarmee voor € 153.000 te veel gecorrigeerd op de incidentele lasten op pagina 158. Dit is budgettair neutraal dankzij de 10%-regeling voor het gebruik van het overschot in de algemene reserve.
De eenmalige korting op de algemene uitkering is voor EUR 153.000 te veel gecorrigeerd op de incidentele baten. Aanpassing dient te zijn onder incidentele baten regel 'Onttrekking algemene reserve i.v.m. korting algemene uitkering' van EUR 513.000 naar EUR 360.000.	€ 153,000	De eenmalige korting op de algemene uitkering bedraagt € 360.000 en is daarmee voor € 153.000 te veel gecorrigeerd op de incidentele baten op pagina 157. Dit is budgettair neutraal dankzij de 10%-regeling voor het gebruik van het overschot in de algemene reserve.
Op pagina 27 van het bijlagen boekje dient de regel 72001 dotatie voorziening APPA wethouders aangepast te worden voor begrotingsjaar 2025 van EUR 27.500 naar het oorspronkelijke niveau van EUR 42.500.	-€ 15,000	De verlaging van de jaarlijks dotatie APPA voorziening heeft onterecht plaatsgevonden op basis van historische informatie en er is geen rekening gehouden met wisseling wethouder.
Op pagina 22 van het bijlagen boekje dient de fictieve huur van restaurant gedeelte op regel 36005 van € 18.000 aangepast te worden naar nihil.	-€ 18,000	Er is geen sprake van een uitbater voor het restaurantgedeelte mfc Op de boor.
Op pagina 34 van het bijlagen boekje dient de regel 38099 stelpost loon- en prijsstijging aangepast te worden voor begrotingsjaar 2025 van EUR 100.000 naar EUR 250.000.	-€ 150,000	Conform de (verouderde) nota "indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld" is slechts de helft van de begrote lasten geraamd op basis van actuele prijzen. Op pagina 34 van het bijlageboekje dient derhalve de stelpost loon- en prijsstijging verhoogd te worden van EUR 100.000 naar EUR 250.000. Indien de Indexatie volgens de IMOC percentages van de meicirculaire (2,2%) voor de lasten indexering sociaal domein ivolgens OVA/PPC (raming 2025: 3,94%) worden gehanteerd. Gecorrigeerd voor de gemeenschappelijk regelingen, subsidies en personele lasten.
Het herziene structurele resultaat is €89.993 negatief, waarvoor de begroting consistent moet worden aangepast. De dekking komt uit het surplus van de algemene reserve (10% regeling). Hierdoor wordt regel 71002 - beschikking algemene reserve (inzet voor tekort algemene uitkering) verhoogd van €513.000 naar €603.000.	-€ 89,993	

De voorzitter licht toe dat de voorliggende begroting 2025 inderdaad een reëel geraamde prognose is met de intentie om de komende jaren een structureel sluitende begroting te realiseren, wetende dat het college aan de slag gaat met ombuigingen. Het college ziet derhalve geen aanleiding om de correcties van SAMEN1 toe te passen en laat het aan de toezichthouder van de gemeente (Provincie Limburg) over om na het vaststellen van deze begroting een oordeel te vellen. Het college zal het amendement dan ook afraden.

Mevrouw C. Honings (S1) dient het volgende amendement in.

- Amendement Belastingmaatregelen vervangen voor bezuinigingstaakstelling apparaatskosten
(Fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- *Er zijn kansen voor verbetering en efficiëntie binnen de gemeentelijke werkprocessen, waardoor besparingen gerealiseerd kunnen worden zonder concessies te doen aan de kwaliteit van de dienstverlening aan onze inwoners. Echter dit is niet door de gemeente onderzocht en uit het verleden is gebleken dat zaken efficiënter aangepakt kunnen worden om apparaatskosten/ consultantskosten te drukken;*
- *Het is cruciaal om eerst interne processen en kostenstructuren te optimaliseren voordat financiële lasten verder worden doorberekend aan inwoners. Dit is vooral belangrijk gezien de huidige hoge lokale lastendruk, waardoor inwoners al aanzienlijk meer belasting betalen dan gemiddeld in Limburg;*
- *De structurele verliezen zijn mede te wijten aan intern beleid en niet enkel aan het 'landelijk beeld', wat nogmaals onderstreept dat interne verbeteringen noodzakelijk zijn;*
- *Bij de huidige bezuinigingsopgave heeft de gemeente onvoldoende naar interne mogelijkheden gekeken. De voorgestelde bezuinigingen zijn vooral gericht op het uitstellen van taken, het niet invullen van functies, het verhogen van belastingen en het verkleinen van budgetten zoals voor speelruimte. Dit zijn relatief eenvoudige en niet-duurzame oplossingen;*
- *De geleidelijke afschaffing van de hondenbelasting was een expliciete toezegging in het coalitieprogramma, en het is van belang dat we ons aan deze belofte houden om de geloofwaardigheid en het vertrouwen in het beleid te waarborgen;*
- *Naar aanleiding van een door de raad aangenomen amendement was de afspraak om de toeristenbelasting tweejaarlijks met € 0,05 te verhogen. Ook hier houden wij ons graag aan de belofte aan de inwoners.*

Besluit:

- *De belastingmaatregelen op pagina 17 van de begroting 2025 te schrappen, specifiek:*
 - * OZB- niet woningen: EUR 115.000
 - * Toeristenbelasting: EUR 27.000
 - * Hondenbelasting: EUR 19.000
- *Deze belastingopbrengsten te compenseren door een bezuinigingstaakstelling op de apparaatskosten (toewijzen aan taakveld 0.4 overhead) van de gemeente vast te stellen voor eenzelfde totaalbedrag van EUR 161.000.*
- *De overige begroting 2025 en het bijlagenboekje hierop consistent aan te passen, zonder dat dit impact zal hebben op het (structureel) resultaat 2025.*

De voorzitter stelt dat de overwegingen van SAMEN1 gedeeltelijk gebaseerd zijn op aannames en suggestief zijn. Het college streeft naar een structureel positief sluitende begroting voor de komende jaren. Derhalve gaat de gemeente samen met de raad, in de vorm van een klankbordcommissie, aan de slag met het plan van aanpak ombuigingen. Deze ombuigingen en bezuinigingen zullen uiteraard breder bekeken worden dan enkel de door SAMEN1 genoemde belastingen. Het college zal het amendement dan ook afraden.

De heer Zwanenburg (S1) dient het volgende amendement in.

- Amendement Wegenbeheerplan
(Fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- De Werkgeverscommissie de griffier de opdracht heeft gegeven dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen beter moet;
- Om de beoogde kwaliteit van het raadsvoorstel programmabegroting 2025, beslispunt 2 te realiseren is het volgende nodig:
 - * duidelijk is welke projecten betreft het van de Wbp die integraal worden opgepakt met de aanpak van rioleringen en de wateropgave;
 - * hoeveel geld wordt bespaard met deze integrale aanpak en hoe wordt dat bespaard;
 - * duidelijk is welke projecten van het huidige Wbp zijn uitgevoerd. Wat hiervan de kosten zijn ergo hoeveel budget resteert er;
 - * duidelijk is op basis van welke uitgangspunten is bepaald dat het resterende budget voldoende is;
 - * duidelijk is hoe de kosten bij een integrale aanpak wordt gescheiden tussen de verschillende opgaves. Dat zeker bij de kosten met de aanpak van de riolering nauw luistert omdat de kosten hiervan apart in rekening moeten worden gebracht;
 - * is en zo ja hoe is vastgesteld bij de projecten die later worden uitgevoerd niet gaan leiden tot onveilige (verkeers-)situaties.
- Het instemmen met de verlenging op basis van de aangeleverde informatie onduidelijke financiële gevolgen kan opleveren;
- Deze onzekerheid in een tijd waarvan het bijna zeker is dat we moeten gaan bezuinigen absoluut niet is gewenst;
- Het later indienen van een zelfstandig raadsvoorstel, waarin bovenstaande informatie is verwerkt, nauwelijks negatief effect zal hebben op de uitvoering van het verlengde Wbp en een oordeel vellen over beslispunt 1 van de Programmabegroting 2025 niet in de weg staat.

Besluit:

- Beslispunt
 - 1. Instemmen met de programmabegroting 2025;
 - 2. Instemmen met de verlenging van de looptijd van het Wegenbeheerplan tot en met 2026.

te wijzigen in:

- Beslispunt
 - 1. Instemmen met de programmabegroting 2025.
- Het beslispunt "Instemmen met de verlenging van de looptijd van het Wegenbeheerplan tot en met 2026" op te nemen in een nieuw raadsvoorstel met een gedegen inhoudelijke en financiële onderbouwing en dit voor te leggen aan de raad.

Wethouder Gulpen licht toe dat het wegenbeheerplan alleen maar het verlengen van de looptijd betreft. Inhoudelijk, beleidsmatig en financieel verandert niets. Zoals al vaker gezegd komt het door de combinatie water en verkeer dat een langere looptijd nodig is. Een apart raadsvoorstel voegt niets toe en kost alleen maar ambtelijke capaciteit. Daarom ontraadt het college dit amendement.

De heer Bremen (S1) dient de volgende motie in.

- Motie actualiseren van de nota "indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld"
(Fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- De nota de nota "indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld" verouderd is (d.d. 22 november 2018);
- In de auditcommissie van de gemeente Simpelveld is aangegeven het onderwerp indexatie 1 keer in de 4 jaren te behandelen;

- In de nota het volgende is opgenomen: 'Bij de gemeente Simpelveld wordt een combinatie van beide methoden, namelijk op basis van lopende prijzen en constante prijzen, toegepast voor de verwerking van de indexatie van de Algemene Uitkering en de kosten in de begroting. N.a.v. de notitie taakstellingen 2014-2018 (bezuinigingen "Fase 4") is besloten om de helft van het verschil in uitkeringsfactor tussen lopend en constant te ramen. Oorzaak hiervan is het feit dat divers belangrijke posten uit de begroting (zoals bijvoorbeeld gemeenschappelijke regelingen, professionele instellingen en subsidies) wel worden geïndexeerd'.

Overwegende dat:

- De toegepaste loon- en prijsstijgingen momenteel niet duidelijk zijn te volgen in de begroting en waarbij gedeeltelijk een onderbouwing ontbreekt;
- Inzicht en adequate onderbouwingen van de loon- en prijsstijgingen zijn essentieel voor het opstellen van een meerjarig structureel sluitende begroting;
- De nota is niet meer actueel en houdt geen rekening met de veranderingen in de wereld, de nieuwe regels en de manier waarop de algemene uitkering wordt bepaald.

Roept het college op:

- Om dit jaar de nota "Indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld" bij te werken, zodat deze in overeenstemming is met de regelgeving (zoals BBV) en gemakkelijk te volgen is voor de raad.

De voorzitter deelt mee dat ook het college de intentie heeft om de nota indexeren te actualiseren de conceptnota in het voorjaar van 2025 met de raad wil bespreken. Dan kan de raad er immers nog iets van vinden. Zoals bekend wordt het concept besproken tijdens de auditcommissie en wordt de systematiek gehanteerd die door de toezichthouder van de gemeente (Provincie Limburg) tot zover niet ter discussie wordt gesteld. Het college wil de motie steun, indien deze kan worden aangepast met het voorstel van het college.

De heer Zwanenburg (S1) dient de volgende motie in.

- Motie onze burgers serieus nemen
(Fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- Onze burgers zich door de overheid niet serieus genomen voelen;
- De waardering voor de dienstverlening van de gemeente Simpelveld zienderogen afneemt;
- Er een flinke kloof geslagen is tussen onze inwoners en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Simpelveld;
- Er te veel naar de letter van de wet gewerkt wordt;
- In handhavingsgevallen er te weinig gezocht wordt om in een onderling gesprek tot een coulante oplossing te komen;
- Bij dreigende bezwaarschriften het instrument mediation (bijna) nooit wordt ingezet.

Overwegende dat:

- Het wederzijds vertrouwen tussen burgers en overheid van essentieel belang is;
- Er tools zijn met de wetten "versterking participatie" en "implementatie Open datarichtlijn" om onze bewoners meer te betrekken;
- De nieuwe Omgevingswet veel meer de mogelijkheid biedt om in de geest van de wet te werken;
- Het College veel meer haar verantwoordelijkheid moet nemen.

Roept het college op:

- Te onderzoeken of de ontstane kloof van het college en onze burgers gedicht kan worden en op welke wijze het College gaat zorgen om beter zichtbaar en bereikbaar te zijn voor onze inwoners;
- De gemeenteraad in Q2 van 2025 in te lichten hoe het College dit wil gaan bewerkstelligen.

De voorzitter deelt mee dat het college midden in de samenleving van Simpelveld staat. Het college sluit aan bij bijeenkomsten in het verenigingsleven. Het college organiseert zelf bijeenkomsten over de eerder besproken belangrijke opgave. Er worden contactmomenten georganiseerd zoals 'an d'r dush', de energiecoöperatie, de wateropgave, gebiedsontwikkelingen zoals de Baan. Ieder collegelid is zichtbaar naar de bewoners van de gemeente Simpelveld.

De collega's van de voorzitter nemen altijd persoonlijk contact op met bewoners inzake vergunningaanvragen, beschikkingen enz.

De ambtenaren vertalen Rijksbeleid, onafhankelijk en integer. Daarvoor heeft eenieder de eed afgelegd. Ook het college en de raad leggen als politieke ambtsdragers een eed af, aangezien wij allen een voorbeeldrol hebben voor integer gedrag en het zich houden aan de door de Rijksoverheid opgelegde regels en wetten.

Het is uiteraard aan de raad om ruimte en/of versoepeling te vinden in het lokaal beleid. Het is dus aan de raad om deze ruimte te bepalen. Het college hoort dan ook graag van de raad terug. Om die reden zal het college de motie afwijzen.

Mevrouw D. Honings (S1) dient de volgende motie in.

- Motie discussie in de raad
(Fractie SAMEN1)

Deze motie heeft als doel een constructieve en onafhankelijke raadsdiscussie te bevorderen, in lijn met de principes van politiek dualisme en democratische representatie.

Constateernde dat:

- *De discussie tussen de fracties in de raadsvergadering niet op gang komt;*
- *Er in omliggende gemeenteraden geen collegeleden aan de raadstafel zitten;*
- *De collegeleden direct reageren op zaken die in de raadsvergadering ter sprake komen;*
- *De raadsvergaderingen bij de gemeente Simpelveld behoren tot de kortste in Parkstad;*
- *Er is wellicht een cultuur van terughoudendheid of voorzichtigheid in het uiten van standpunten onder raadsleden.*

Overwegende dat:

- *Politiek dualisme verwijst naar een bestuursmodel waarin er twee gescheiden en onafhankelijke autoriteiten of machten zijn die elk hun eigen verantwoordelijkheden hebben. In sommige landen, zoals Nederland, wordt dualisme toegepast in het bestuursstelsel, waarbij de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders (B&W) onafhankelijk van elkaar functioneren;*
- *De burgemeester heeft tijdens de kennismaking aangegeven dat zij graag meer discussie in de raad zou willen zien;*
- *De aanwezigheid van collegeleden aan de raadstafel de onafhankelijkheid van de discussie tussen raadsleden kan beïnvloeden;*
- *Er is mogelijk een behoefte aan duidelijkere regels of richtlijnen voor de rol en bijdrage van collegeleden tijdens raadsvergaderingen;*
- *Een levendige en onafhankelijke discussie essentieel is voor het democratisch proces en de representatie van de burgers in de besluitvorming.*

Roept het college op:

- *Vanaf de eerstvolgende raadsvergadering te zorgen dat de gemeenteraad apart aan de vergadertafel plaatsneemt, zodat de raadsleden de gelegenheid krijgen om vrijuit en in volle onafhankelijkheid te debatteren en standpunten uit te wisselen.*
- *Te bepalen dat collegeleden op afroep hun reacties geven vanuit een aparte spreekstoel, waardoor ze bijdragen aan de discussie zonder deze direct te beïnvloeden;*
- *Te evalueren of aanvullende maatregelen nodig zijn om een cultuur van openheid en actieve participatie onder raadsleden te stimuleren en te ondersteunen.*

De voorzitter antwoordt dat het college het principieel eens is met de oproep, zij het niet dat het college vindt dat hetgeen SAMEN1 stelt niet zomaar overgebracht kan worden of misschien zelfs afgedwongen kan worden aan de zittende raadsleden. Het is aan ieder raadslid individueel of hij/zij wil debatteren en actief wil zijn in een discussie of niet, uiteraard afhankelijk van de benadering. Om die reden wil het college de motie afwijzen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) dient het volgende amendement in.

- Amendement toeristenbelasting 2025
(Fracties Leefbaar, BurgerBelangen, CDA en Lokaal Actief)

Overwegende:

- Dat we gemaakte afspraken zoveel als mogelijk steeds willen nakomen;
- Dat de moeilijke begrotingspositie reden is om eenmalig af te wijken van de afspraak dat de toeristenbelasting eens per 2 jaar wordt bijgesteld;
- Dat een extra tariefsverhoging het gemis van inkomsten zal compenseren dat ontstaat door conform afspraak de hondenbelasting in 4 jaren af te bouwen tot nihil.

Besluit:

- Dat in de tekst in het raadsvoorstel onder toeristenbelasting het bedrag van € 0,20 per persoon per nacht wordt gewijzigd in € 0,45. Daarmee komt het tarief uit op € 2,- per persoon per nacht. Op basis van het gemiddeld aantal overnachtingen in de afgelopen jaren zal dit naar verwachting leiden tot een meeropbrengst van € 22.500,-;
- Dat artikel 5 belastingtarief gaat luiden: het tarief bedraagt per overnachting € 2,-.

Wethouder Hodinius deelt mee dat het college zich kan vinden in het amendement.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) dient het volgende amendement in.

- Amendement hondenbelasting 2025
(Fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA en Lokaal Actief)

Overwegende:

- Dat in het lopende coalitieakkoord is afgesproken de hondenbelasting in 4 jaar geheel af te bouwen;
- Dat er geen redenen zijn af te wijken van dit akkoord, zeker niet indien de wegvallende inkomsten gecompenseerd kunnen worden,
- Dat een extra verhoging van de toeristenbelasting met 25 cent per overnachting voor het jaar 2025 nagenoeg hetzelfde bedrag oplevert als wegvalt vanwege dit amendement.

Besluit:

- Dat de tekst in raadsvoorstel onder Hondenbelasting na de tweede zin gaat luiden: Voor het jaar 2025 wordt wederom een stap gezet in deze afbouw. Het tarief voor 2025 wordt dan € 21,96 voor de 1e hond, € 25,68 voor de 2e en volgende hond en € 73,20 voor een kennel;
- Artikel 5 belastingtarieven bij lid 1.a voor de 1e hond gaat luiden: € 21,96 en bij lid 1.b voor de 2e en volgende hond € 25,68;
- Dat lid 2 van hetzelfde artikel voor honden, gehouden in een kennel, een tarief bepaalt van € 73,20 per kennel per belastingjaar.

De voorzitter antwoordt dat het college, gezien de compensatie in lijn met de toeristenbelasting, het amendement zal omarmen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na heropening van de vergadering reageren de fracties op de reflecties van het college.

Reactie SAMEN1

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de heer De la Haije (LA) heeft aangegeven meer de dialoog te willen voeren tussen coalitie en oppositie.

Tijdens deze vergadering heeft SAMEN1 toegelicht wat de fractie van een aantal dingen vindt. Eén aspect was heel belangrijk, namelijk het wegenbeheerplan.

De uitnodiging van de heer De la Haije (LA) was om te kijken of tot elkaar gekomen kan worden. De heer Zwanenburg (S1) vraagt aan de fracties om SAMEN1 ervan te overtuigen waarom de argumenten van SAMEN1 met betrekking tot het wegenbeheerplan niet correct zijn.

Dat zou een dialoog tot stand moeten brengen waarin gekeken kan worden of van dit raadsvoorstel iets gemaakt kan worden wat door iedereen gedeeld wordt.

De heer Honings (S1) zegt 'zonder wrijving, geen glans', maar samenwerking betekent niet 'stikken of slikken'. Dat frustreert niet alleen de raadsleden van SAMEN1, maar ook onze burgers.

Hij verwijst naar wat de voorzitter zei over integriteit en merkt op dat integriteit een groot goed is.

Echter, als de raadsleden van SAMEN1 beticht worden van onwaarheden vindt hij dat onacceptabel.

De voorzitter sprak over onwaarheden, maar heeft alleen de aankoop van Oud Zumpelveld als voorbeeld genoemd. De heer Honings (S1) benadrukt dat de aankoop van Oud Zumpelveld geïnitieerd is in het seniorenconvent onder geheimhouding. Daarna heeft de beschikbaarstelling van de middelen natuurlijk plaatsgevonden via de gemeenteraad. De voorzitter zei dit heel stellig, maar was op dat moment nog geen burgemeester. Hij vindt het een hele kwalijk zaak dat de voorzitter dat hier zo benoemt en daar zo stellig van overtuigd is.

De heer Honings (S1) merkt op dat het allemaal zo teleurstellend was. SAMEN1 had daar al rekening mee gehouden. Alles resumerend wordt SAMEN1 niet serieus genomen. Daarom kan de fractie niet anders dan een motie van afkeuring indienen.

- Motie van afkeuring tegen het volledige college van burgemeester en wethouders van de gemeente Simpelveld
(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- De waardering voor de gemeentelijke dienstverlening in Simpelveld drastisch is afgenomen, wat wijst op een zorgwekkende disconnectie tussen bestuur en burgers;
- Onze burgers zich onvoldoende serieus genomen voelen door de lokale overheid, wat het vertrouwen en de betrokkenheid ondermijnt;
- Er een groeiende kloof is ontstaan tussen de inwoners en het college, wat het draagvlak voor beleidsmaatregelen aanzienlijk verzwakt;
- De raad vaak vage of misleidende antwoorden op vragen ontvangt, onnodig lang moet wachten op een reactie en geen toegang tot ambtenaren heeft voor direct contact;
- Het college zonder acute noodzaak de burgers en de gemeenteraad buitenspel heeft gezet in het besluitvormingsproces rond het TGO-project;
- Tijdens raadsdebatten raadsleden regelmatig door de voorzitter abrupt worden afgekap;
- De gemeente structureel meer uitgeeft dan zij ontvangt, wat resulteert in een oplopende schuldenlast en een verontrustende afname van de algemene reserve;
- Er vaak aanzienlijke juridische kosten worden gemaakt, en het college de burgers vaak onnodig onduidelijkheden en protocollen oplegt die wezenlijke invloed hebben;
- Zonder onderbouwing het veelal voorkomt dat onze moties en amendementen suggestief worden afgedaan;
- Het aangehaalde onbehoorlijk bestuur in Den Haag voornamelijk veroorzaakt wordt door het gebrek aan vakmensen waardoor relatief eenvoudige vragen afgedaan worden als te veel en te detaillistisch.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad als hoogste orgaan verantwoordelijk is voor het waarborgen van de belangen van de inwoners van Simpelveld;
- De toenemende schuldenlast onevenredig wordt afgewenteld op onze inwoners door herhaalde belastingverhogingen, zonder dat hier adequate voorzieningen tegenover staan;
- Het college onvoldoende inzet toont om de kloof met de inwoners te overbruggen, wat essentieel is voor een gezonde lokale democratie;
- Het gebrek aan vakkennis binnen het college hen belemmert om adequaat verantwoordelijkheid te nemen voor hun beleid en besluiten;
- De financiële situatie binnen de gemeente als ernstig en zorgwekkend moet worden beschouwd, met potentiële risico's voor de toekomst;
- Het TGO-project onnodig het onveiligheidsgevoel van onze inwoners verhoogt, wat onaanvaardbaar is;
- Het college structureel nalaat om de inwoners serieus te nemen, wat leidt tot een verlies van legitimiteit en vertrouwen;
- Het niet tijdig ingrijpen ernstige gevolgen kan hebben, waaronder het risico dat de gemeente Simpelveld haar zelfstandigheid zal verliezen op korte termijn.

Spreekt daarom uit:

Dat er geen vertrouwen meer bestaat in het gevoerde beleid van dit college van burgemeester en wethouders van de gemeente Simpelveld, gezien de voortdurende tekortkomingen en nalatigheden die het welzijn van de gemeenschap schaden. Deze motie van afkeuring benadrukt de noodzaak voor een onmiddellijke herziening en verandering binnen het beleid om de belangen van de inwoners van Simpelveld te behartigen en te beschermen.

Reactie BurgerBelangen

De heer Schleijpen (BB) bedankt het college voor de uitvoerige beantwoording van de door BurgerBelangen gestelde vragen in de algemene beschouwingen.

Uit de reactie van wethouder Gulpen over de voetbalvelden heeft BurgerBelangen afgeleid dat in elk geval de toezegging gedaan is dat bij de raadsinformatiebijeenkomst ook aandacht wordt besteed aan de opzet van het onderzoek om te komen tot één gemeenschappelijke sportaccommodatie.

BurgerBelangen gaat ervan uit dat het college in elk geval een maximale inspanning gaat leveren om de projectontwikkeling, met name de gevraagde woningbouwontwikkelingen, mogelijk te maken zodat dit daadwerkelijk van de grond komt.

Reactie LEEFBAAR

De heer Ortmans (LEEFBAAR) is blij met de antwoorden. LEEFBAAR heeft wel nog enkele vragen. Vandaar dat de fractie een motie indient om toch onderzoek te doen naar het gebruik van de 2^{de} restafvalcontainers. Via de wandelgangen heeft de fractie begrepen dat dat inmiddels zo'n 150 containers betreft, maar het is niet inzichtelijk in hoeverre die nog door burgers gebruikt worden en waarvoor. Er zijn een aantal regelingen (bijvoorbeeld incontinentieluiers) waar mensen in tegemoet gekomen kunnen worden. Misschien kunnen de 150 2^{de} restafvalcontainers die nu extra kosten gaan veroorzaken bij BsGW op een andere manier ondergebracht worden, waardoor die extra kosten zouden wegvallen.

LEEFBAAR dient ook een motie in over het verlagen van de snelheid op 80 km/h wegen buiten de bebouwde kom naar 60 km/h. De wethouder sprak over 80 km/h wegen buiten de bebouwde kom met een gescheiden fietspad, maar LEEFBAAR wil alle wegen buiten de bebouwde kom terugbrengen naar 60 km/h.

Aan het einde van de Prickart bijvoorbeeld komt men buiten de bebouwde kom en daar mag 80 km/h gereden worden, wat onverantwoord is. Er zijn heel veel wegen buiten de bebouwde kom (niet zijnde provinciale of rijkswegen) waar dat van toepassing is en daar wil LEEFBAAR zeker teruggaan naar 60 km/h.

- Motie 2^{de} restcontainers
(fractie LEEFBAAR)

Constateernde dat:

- De lasten die verbonden zijn aan het registreren van de 2^{de} restafvalcontainer en ook vanwege onze opvatting dat de vervuiler betaalt.

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken hoeveel 2^{de} restcontainers uitgezet zijn bij onze inwoners en in welke mate deze worden gebruikt;
- Om met de gebruikers in overleg te treden om de oorzaak van het gebruik van een 2e container na te gaan en te bezien of voor dit gebruik geen andere oplossingen bestaan, bijv. regels voor incontinentiemateriaal of luiers. Dit onderzoek kan ertoe leiden dat het gebruik van de 2e restcontainer verdwijnt ofwel dusdanig wordt belast dat de meerkosten die de BsGW berekent, volledig gecompenseerd worden.

De heer Ortmans (LEEFAAR) dient de volgende motie in.

- Motie snelheid verlagen van 80 km p/u naar 60 km p/u
(fractie LEEFAAR)

Constateernde:

- De reactie van de wethouder op het terugbrengen van de snelheid op de verbindingsweg Simpelveld-Bocholtz, de Bocholtzweg.

Roept het college op:

- Ook de snelheid op de verharde veldwegen terug te brengen van 80 km/u naar 60 km/u. Dat kan het gemakkelijkst door op alle gemeentelijke wegen buiten de bebouwde kom de snelheid te bepalen op 60 km/u.

Reactie CDA

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bedankt het college voor de beantwoording van de vragen.

Er is aangegeven dat er nog geen officiële regels zijn met betrekking tot de Limburgse taal. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar wanneer deze verwacht worden en hoe deze regels tot stand komen.

Met betrekking tot het dialect heeft het CDA gevraagd of het mogelijk is dat het college in overleg treedt met de Veldeke Kring Um Mamelis om te kijken op welke wijze zij van betekenis kunnen zijn, een samenwerking zou kunnen plaatsvinden om het Limburgs dialect te ondersteunen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verzoekt om een toelichting op het antwoord over reconstructies, het wel en niet zien van tekeningen.

Het CDA begrijpt dat met instemmen met de begroting 2025 ook toestemming wordt gegeven voor de reconstructies. Er is gezegd dat er geen visuele veranderingen komen, maar de fractie heeft op overheid.nl gezien dat met sommige reconstructies gestart wordt in oktober 2024. Dan zouden er toch tekeningen moeten zijn.

Het CDA vraagt zich af of op de Nijswillerweg wel ruimte is voor een rijstrook naar de kern, een rijstrook uit de kern, een voorsorteerstrook en een buffering voor water. De fractie begrijpt de volgorde niet meer.

De wethouder heeft aangegeven dat daar later mee gestart wordt en dat de raad dan die tekeningen mag zien, maar er is ook gezegd dat de raad de tekeningen niet mag zien omdat de aanbesteding anders in gevaar komt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) dient de motie "herplant in de plaats van *Fagus sylvatica* (Rode Beuk) (ID 2256) Oranjeplein" in.

Hij licht toe dat de vraag deels beantwoord is in de commissievergadering toen het CDA (naar aanleiding van vragen van LEEFBAAR over de Anne Frank boom) gevraagd heeft welke boom op het Oranjeplein herplant zou worden. De wethouder heeft toen geantwoord dat op één van de plekken (bij het oorlogsmonument in Bocholtz of op het Oranjeplein in Simpelveld) een grote boom geplant zou worden en op de andere plek een Anne Frank boom. Dat zou nog in het college besproken worden, maar daar is geen antwoord meer op ontvangen. Daarom dient het CDA deze motie in.

- Motie Herplant in de plaats van *Fagus sylvatica* (Rode Beuk) (ID 2256) Oranjeplein (fractie CDA)

Toelichting:

Advies ingewonnen bij een boomkweker.

"Beste Mijnheer Van Kerkvoort,

*Op de afbeelding uit 2011 zie ik een forse *Fagus sylvatica Atropunicae* (Rode Beuk).*

Tevens zie ik geparkeerde auto's langs een doorgaande weg.

Mijn advies is een boom te kiezen die geen vruchten krijgt wegens het vallen van vruchten wat klachten van autobezitters kan opleveren.

Ook beter geen nieuwe beukenboom planten in verband met het misschien overgaan van de schimmel naar de nieuw geplante boom.

Mogelijke boomkeuze zou kun vallen op.

*- Veredelde Witbloeiende Wilde Kastanje (*Aesculus hippocastanum Baumannii*).*

*- Veredelde Es (*Fraxinus excelsior Westhof's Glorie*).*

*- Veredelde Valse Christusdoorn (*Gleditsia triacanthos Skyline*).*

De eventuele prijzen variëren al naar gelang de stamomtrek in cm gemeten 100 cm boven maaiveld voor bomen van 10/12 cm (zeer dun) van € 125,00 tot bomen van 50/60 cm vanaf ongeveer € 5.000 per stuk."

Constaterende dat:

- *De rode beuk met ID-nummer 2256 op het Oranjeplein te Simpelveld ernstig ziek is;*
- *De rode beuk met ID-nummer 2256 op het Oranjeplein te Simpelveld om die reden gekapt gaat worden;*
- *De boom door zijn geschiedenis (meer dan 80 jaar) een monumentale waarde heeft;*
- *De boom door zijn grootte (stamdiameter meer dan 65 cm) beeldbepalend is in het straatbeeld;*
- *De boom door zijn grootte (stamdiameter meer dan 65 cm) zelfs beeldbepalend is in het dorpsbeeld.*

Overwegende dat:

- *De boom door velen wordt gezien als een karakteristiek element dat bij Simpelveld hoort, en het wegvallen van dit element als een gemis wordt ervaren door de inwoners van beide kernen;* -
- *Een nieuwe boom van formaat het leefmilieu en woongenot positief beïnvloedt;*
- *Een nieuwe boom bijdraagt aan een gezonde waterhuishouding;*
- *Met een nieuwe boom er een belangrijke bijdrage aan het flora en faunabestand ter plekke wordt geleverd*
- *Een nieuwe boom van formaat symbool staat voor, en uitstraalt wat de gemeente Simpelveld wil zijn: een groene gemeente;*
- *Er om bovengenoemde redenen een nieuwe beeldbepalende boom zou moeten komen.*

Draagt het college op/Verzoekt het college/Roept het college op:

- *Na kap van de Rode beuk op het Oranjeplein op dezelfde plaats een boom te planten die beeldbepalend is (of wordt) voor de entree van Simpelveld;*
- *Te kiezen voor een boom die op het moment van planten al een behoorlijk formaat heeft met een minimale stamomtrek van 60 cm op 100 cm boven het maaiveld.*
- *Eventueel te kiezen voor één van bovengenoemde bomen of een vergelijkbare boom.*

Reactie Lokaal Actief

De heer De la Haije (LA) bedankt het college voor de beantwoording.

De gemeenschappelijke regelingen worden aangesproken op hun taakstelling. Dat was het doel van de vraag van Lokaal Actief, waarvoor de heer De la Haije (LA) dank uitspreekt.

Met betrekking tot de opties om laadpaalkleven tegen te gaan opteert Lokaal Actief voor optie 3: contact met Vattenfal. In de betreffende app kan aangegeven worden dat een auto geladen wordt tot een bepaald percentage. Er kunnen ook uitzonderingen aangegeven worden (bijvoorbeeld tussen 20.00 - 08.00 uur), maar op de andere tijdstippen moet voor elk uur of half uur bijvoorbeeld € 1 extra betaald worden nadat de auto tot een bepaald percentage geladen is. Dat gebeurt op meerdere plaatsen in Nederland en het is dus geen uitzondering als de gemeente Simpelveld daartoe zou overgaan.

De heer De la Haije (LA) heeft begrepen dat de problematiek met betrekking tot de leges niet zo eenvoudig is. Lokaal Actief heeft dit punt onder de aandacht gebracht in het kader van optimalisering van de dienstverlening en het antwoord was tevredenstellend.

Naar aanleiding van de vraag die de heer Zwanenburg (S1) aan de heer De la Haije (LA) gesteld heeft verwijst de heer De la Haije (LA) ernaar dat in de algemene beschouwingen van Lokaal Actief staat: 'de banden tussen oppositie en coalitie zijn helaas de afgelopen periode niet versterkt'. Er is niet aangegeven dat de banden verminderd zijn.

Over het wegenbeheerplan is Lokaal Actief heel duidelijk geweest. Er is in eerste instantie mailverkeer geweest waarbij de indruk werd gewekt dat dit oftewel in de begroting zou kunnen worden opgenomen, oftewel dat er een apart voorstel zou komen. In de werkgeverscommissie is duidelijk aangegeven dat dit geen politiek beladen instrument moet worden en dat afgezien zou worden van een apart voorstel. Dit gezien de tekst en uitleg die gegeven is door de gemeentesecretaris.

De heer De la Haije (LA) kan zich iets voorstellen bij de aannames die in het amendement gedaan worden, maar het budget voor het wegenbeheerplan staat vast. Alleen de termijn voor afhandeling wordt verschoven naar 2025 en eventuele volgende jaren. Daarom kan Lokaal Actief het amendement niet steunen.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat dit allemaal klopt, maar dat één punt niet besproken is. Een wegenbeheerplan is normaal gesproken bedoeld om de veiligheid te vergroten. Het belangrijke aspect wat nergens genoemd is, is of er door uitstel van het wegenbeheerplan geen verkeersonveilige situaties ontstaan. Als ingestemd wordt met dit voorstel is het belangrijk dat de raad weet dat daarnaar gekeken is.

Uitgangspunt is dat het wegenbeheerplan integraal opgepakt wordt. Dat wordt onder andere gedaan om financiële winst te behalen. Dan is het logisch dat de raad weet dat die integratie (waardoor twee jaar langer gewacht moet worden) inderdaad een besparing oplevert. Die informatie zou SAMEN1 graag willen hebben.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat ook niet voorzien kan worden of het wegenbeheerplan leidt tot verkeersonveilige situaties als dit opnieuw vastgesteld wordt. Dat kan vooraf niet helemaal uitgesloten worden. Verkeersonveilige situaties worden enerzijds gecreëerd door het foutief aangeven van regelgeving (borden enz. kunnen misleidend zijn), maar ontstaan anderzijds ook vaak door de verkeersgebruikers zelf.

In de begroting staat: 'De reden van de langere looptijd van het MUP is dat projecten integraal worden opgepakt, dus inclusief de aanpak van rioleringen en wateropgave'. Het is zeker niet gewenst dat continu opnieuw trottoirs worden opengemaakt en daar komt het MUP volledig aan tegemoet.

De heer Zwanenburg (S1) is het volledig eens met de opmerking van de heer De la Haije (LA) dat het gaat er alleen om gaat dat het wegenbeheerplan twee jaar verlengd wordt, maar er zijn wel degelijk ideeën geweest waarom projecten in het wegenbeheerplan zijn opgenomen (slechte staat van de weg enz.). Hij neemt aan dat de verkeerssituatie daar een onderdeel van is.

Daarnaast worden zaken samengevoegd om werk met werk te maken. Normaal gesproken betekent dat dat minder geld uitgegeven hoeft te worden. De heer Zwanenburg (S1) vindt dat die informatie wel met de raad gedeeld zou moeten worden om het beeld wat completer te krijgen. Nu staan er een paar zinnen en van de raad wordt verwacht dat dit geaccepteerd moet worden omdat het college dat zegt. SAMEN1 heeft voldoende aangegeven daar wat moeite mee te hebben.

De heer De la Haije (LA) antwoordt dat het wegenbeheerplan dateert uit 2020. Als nu dingen met elkaar gecombineerd worden denkt hij dat daar inderdaad een voordeel uit ontstaat, maar tussen 2020 en nu is er ook een kostenverhoging waardoor het voordeel mogelijk weer teniet gedaan wordt. Daar zal de raad via de raad over geïnformeerd worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat het misschien een suggestie is om de geïntegreerde aanpak op een later moment door te laten rekenen. Bij de uitvoering blijkt vanzelf of er invloedeffecten zijn. Op die manier wordt het probleem opgelost, weliswaar niet aan de voorkant maar wel aan de achterkant.

De heer Zwanenburg (S1) vindt dat een prima toevoeging.

Als het college het voorstel van de heer Schoonen (LEEFBAAR) nu accordeert, wordt het amendement ingetrokken.

De voorzitter zegt toe dit in beraad te nemen en na de schorsing hierop terug te komen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening reageert de voorzitter op hetgeen door de heer Honings (S1) gesteld is.

Van haar mag als burgemeester en als hoeder van de integriteit verwacht worden dat ze haar verantwoordelijkheid neemt, dat te allen tijde zal doen en niet zal nalaten als de integriteit geschend wordt. Dat is één van haar hoofdverantwoordelijkheden.

De voorzitter refereert aan hetgeen ze gesteld heeft over onwaarheden, bijvoorbeeld over de aankoop van Oud Zumpelveld. In de beschouwingen van SAMEN1 staat dat de koop besloten in het seniorenconvent gesloten is. Dat klopt niet. In het seniorenconvent worden zaken besproken samen met de fractievoorzitters, sonderend (al dan niet onder geheimhouding) voornemens, actuele thema's enz. De koop zelf is uiteraard onderdeel van de procedure bestuurlijke besluitvorming. Alleen de raad (het hoogste orgaan van de gemeente) kan tot aankoop overgaan via een raadsbesluit. Dit heeft inderdaad niet gespeeld ten tijde dat zij burgemeester was, maar ten tijde van haar waarnemend voorganger, de heer Schneider, en dat heeft hij in een overdrachts-gesprek ook aangegeven.

Daarnaast is vanuit eigen framing van SAMEN1 suggestief en niet dicht in de buurt komend van de waarheid ook een en ander absoluut gesteld. De voorzitter geeft een aantal voorbeelden die in de beschouwingen van SAMEN1 staan.

SAMEN1 geeft aan dat de begroting nauwelijks te maken heeft met de werkelijkheid.

SAMEN1 geeft aan dat het college handelingen doet die wettelijk niet zijn toegestaan.

De voorzitter heeft net een relaas gegeven over integriteit en het naleven van wet- en regelgeving als politieke ambtsdragers, maar zeker ook over ambtenaren die onafhankelijk en integer advies aan het college geven.

SAMEN1 geeft aan dat het college haar inwoners niet vertrouwt.

SAMEN1 geeft aan dat het college gebrekkige antwoorden geeft op vragen.

SAMEN1 geeft aan dat het college moedwillig traineert.

SAMEN1 geeft aan dat het college geen gevoel heeft bij re-integratievoorzieningen.

SAMEN1 geeft aan dat er minder voorzieningen zijn en wel een hoge belastingdruk.

SAMEN1 geeft aan dat het college haar inwoners niet serieus neemt.

SAMEN1 geeft over de TGO aan: geen kritiek op de regietafel, geen ruimte om onze inwoners goed te informeren en de raad niet geïnformeerd.

Dat zijn een aantal voorbeelden die vandaag door SAMEN1 geframed zijn en die mag de voorzitter volgens haar eigen inzicht noemen als suggestief, onwaar en vooral absoluut weergegeven door SAMEN1.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de voorzitter een paar onwaarheden heeft aangegeven.

De voorzitter begon ermee dat het een onwaarheid is dat de begroting nauwelijks in overeenstemming is met de werkelijkheid. Het verleden heeft dat aangetoond en SAMEN1 heeft grafieken aangeleverd die dat aantonen. Ook is uit het verleden te halen dat de werkelijkheid en de begroting mijlenver van elkaar af liggen. Daarom heeft SAMEN1 ook een suggestie gedaan in de commissievergadering om het begrotingsproces nog eens na te lopen om te kijken of het beter kan. Daar werd geen gehoor aan gegeven, want dat was top.

Daarna geeft de voorzitter aan dat het college niks doet wat niet wettelijk is toegestaan, waarbij Oud Zumpelveld genoemd wordt. In de notulen staat letterlijk: 'SAMEN1 stelt vaker vragen. Willen ze dat dit openbaar gemaakt wordt, want dit is al in het seniorenconvent besproken en daar ligt geheimhouding op'. Daarnaast is een niet kostenprijs dekkende huur vastgesteld, terwijl daarbij niet de regelgeving van algemeen belang is gevolgd.

De voorzitter geeft aan dat het een leugen is dat inwoners niet worden betrokken. De inwoners zijn op onderdelen echt niet betrokken. Er is zelfs gezegd: 'not in my backyard en daarom vragen we het jullie niet'.

Mevrouw C. Honings (S1) is register accountant en heeft schriftelijk vragen gesteld. De antwoorden konden inderdaad het gevoel geven dat er moedwillig getraineerd wordt. SAMEN1 heeft bijvoorbeeld gevraagd of de huur kostendekkend is. Het eerste antwoord was 'ja'. Twee jaar later stelde SAMEN1 de vraag nog een keer en dan wordt de fractie verweten dat ze weer over het topic beginnen.

Daarnaast heeft mevrouw C. Honings (S1) gevraagd wat de algemene reserve van € 513.000 is. Het antwoord was dat dit de eenmalige korting algemene uitkering is, maar niets is minder waar. Zo zijn er nog veel meer voorbeelden.

Over de re-integratievoorzieningen heeft SAMEN1 schriftelijke vragen gesteld, namelijk waarom deze voorzieningen 3 keer zo hoog zijn dan in Nederland (wat letterlijk in de begroting stond). Het college had 10 dagen de tijd om de vragen te beantwoorden en het antwoord was: 'dat weten we niet'. Later kreeg de fractie ook geen fatsoenlijk antwoord. Bij hogere jeugdlasten evenmin. Op de vraag waarom het minder was, werd letterlijk gezegd: 'omdat dat het cijfertje is wat daar staat'. Dan kun je best wel het gevoel krijgen dat je getraineerd wordt.

Als mevrouw C. Honings (S1) het belastingenniveau vergelijkt met andere gemeenten en vergelijkt welke voorzieningen zij hebben (een zwembad, andere speelruimtes enz.) dan ligt het voorzieningenniveau in Simpelveld inderdaad lager ten opzichte van het belastingenniveau.

SAMEN1 vraagt gewoon waarom zoveel betaald moet worden in de gemeente en dan wordt gewoon gezegd: 'we hebben heel veel mooie voorzieningen'.

Dat zijn inhoudelijke vragen en dit is al de zoveelste keer dat de framing wordt omgedraaid.

De voorzitter zegt ook dat het een leugen is dat het college de inwoners en de raad niet informeert.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in de notulen van het seniorenconvent staat dat dat niet heeft plaatsgevonden en nog wordt heel stellig beantwoord dat dat wel zo is.

Dit zijn maar enkele voorbeelden op alle punten die de voorzitter genoemd heeft en dat is niet detaillistisch, maar geïnteresseerd stukken lezen en willen begrijpen. Als je dan wordt afgedaan met zeer simpele antwoorden en vervolgens gezegd wordt dat SAMEN1 aan het framen is, dan vindt mevrouw C. Honings (S1) dat niet integer.

Wethouder Spirk deelt mee dat de motie van afkeuring hem persoonlijk raakt. Met zijn allen zijn we bezig voor onze burgers en als we het beste willen voor onze burgers hoort dat er niet bij. Hij vindt dit niet netjes.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat nog maar 3 mensen aan tafel zitten die wel betrokken waren bij de aankoop van Oud Zumpelveld. Hij kan met zekerheid zeggen dat dat proces heel zorgvuldig verlopen is en dat destijds onder geheimhouding hierover gesproken is. In het openbaar zouden daar geen vragen over gesteld worden, omdat het over de privésituatie van een persoon ging. Dat is met gezamenlijk afgesproken, maar achteraf is ook geconstateerd dat SAMEN1 zich daar totaal niet aan gehouden heeft. Keer op keer zijn vragen gesteld om zaken boven water te krijgen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) kan de motie van afkeuring van de ene kant begrijpen. Van de andere kant denkt hij: 'beste fractie, vanaf dag 1 zitten jullie op de reservebank. Jullie zijn nog nooit in het spel betrokken. Jullie hebben inmiddels een reservebank die heel goed is. Daar zou menige eredivisieclub jaloers op zijn, maar de muur voor de reservebank metselen jullie keer op keer hoger'. Hij vraagt SAMEN1 om daar eens over na te denken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft aan dat als je emotioneel betrokken en gepassioneerd bent, je in die emotie fel daarop in kan gaan. Ze vindt het heel knap hoe de heer Zwanenburg (S1) en andere raadsleden zakelijk technisch op dingen ingaan.

In de motie van afkeuring geeft SAMEN1 aan dat er geen toegang tot de ambtenaren is voor direct contact. Ongeveer een maand geleden heeft een artikel met betrekking tot de gemeente Maastricht hierover in de krant gestaan. Het is heel duidelijk dat direct contact met ambtenaren not done is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is van mening dat de gemeente in het verleden nog nooit zoveel enquêtes en bijeenkomsten heeft gehouden om de behoefte van burgers en ondernemers te peilen. Zojuist is ook door het college aangegeven dat die uitgangspunten meegenomen worden in beleidsnota's.

Het CDA kan de motie daarom niet steunen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) benadrukt nogmaals het belang om de rust te behouden. De intonatie waarop dingen gezegd worden geeft meteen weerstand en dat is geen goed begin om een discussie aan te gaan.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat bekend is dat de gemeente een hogere belastingdruk heeft door een historisch verleden, namelijk toen de gemeente uit de artikel 12 situatie kwam. Kijkend naar hoe de belastingdruk in de voorliggende begroting benaderd wordt, is hij ervan overtuigd dat de gemeente weer omhoog schiet in de gunstige zin van het woord. Hij denkt dat andere gemeenten met zwaardere lastenverhogingen gaan komen dan Simpelveld. Dat de hondenbelasting niet wordt meegenomen in de belastingdruk is iets wat de raad voor de bewoners realiseert. De heer Schoonen (LEEFBAAR) is het dus niet ermee eens dat de belastingdruk in de gemeente onevenredig hoog is. Die wordt namelijk relatief steeds gunstiger.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat wethouder Spirk zich persoonlijk niets hoeft aan te trekken van de motie van afkeuring omdat hij pas 3 maanden in functie is. Hij voelt zich als voormalig wethouder ook persoonlijk aangesproken.

De woordkeuze van mevrouw C. Honings (S1) vindt de heer Schleijpen (BB) ronduit schofferend. Ze bruskeert en schoffeert collegeleden die sinds jaar en dag met heel veel inzet en naar alle vermogen proberen de zaken voor de gemeente en voor burgers zo goed mogelijk te doen. De woordkeuze en perceptie van mevrouw C. Honings (S1) is haar afdronk (drastisch, zorgwekkend, ondermijnend, vaag, misleidend, niet houden aan de wet, juridisch). De heer Schleijpen (BB) herkent zichzelf daar totaal niet in. Dat is de perceptie van SAMEN1 en hij is benieuwd naar de onderbouwing.

De heer Schleijpen (BB) heeft wel eens gezegd: 'samenwerken bestaat uit twee dingen. Dat begint met elkaar te vertrouwen en elkaar iets te gunnen'. Als je aan het eerste niet toekomt, kom je aan het tweede al helemaal niet toe. SAMEN1 zou eens in de spiegel moeten kijken en zich moeten afvragen hoe het komt dat niemand met de fractie wil samenwerken.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat de opmerking dat niet wettelijk gehandeld is van hem afkomstig is. Dat heeft te maken met de situatie van Oud Zumpelveld. Hij heeft verschillende keren contact gehad met de portefeuillehouder en daarbij verwezen heeft naar jurisprudentie over aan welke eisen voldaan moet worden om dit geld te mogen verstrekken. Daarin staat ondubbelzinnig dat je bij andere organisaties na moet gaan of de handeling tot nadeel leidt. Dat is een eis die gesteld wordt als dit geld uitgegeven wordt. De heer Zwanenburg (S1) heeft verschillende keren gezegd dat aangetoond moest worden dat de verenigingen die in Oud Zumpelveld zaten nergens anders terecht konden. Daarop is gezegd dat de verenigingen in Simpelveld nergens anders terecht konden, maar de gemeente bestaat uit de kernen Simpelveld en Bocholtz. De raad hoort daarom ook in Bocholtz na te gaan of de verenigingen die in Oud Simpelveld zaten, daar geplaatst konden worden. Dat blijkt uit de jurisprudentie.

Als de heer Zwanenburg (S1) dan constateert dat hij heel vaak, op allerlei niveaus, gevraagd heeft om die antwoorden te krijgen en die niet krijgt, is zijn constatering dat het college niet wettelijk handelt omdat de jurisprudentie niet gevolgd wordt. Het had goed kunnen komen als het college de uitgangspunten van de jurisprudentie had genomen en aan de hand daarvan had geantwoord. Het antwoord van de portefeuillehouder tijdens een telefoongesprek dat de jurist die de gemeente ondersteunde zei dat het college het goed had gedaan, was onvoldoende. Het gaat om de inhoud en als die inhoud niet opgepakt wordt, moet ook niet raar gekeken worden als het verwijt komt dat het college niet wettelijk handelt.

De heer De la Haije (LA) verwijst ernaar dat in de beschouwingen van Lokaal Actief staat dat de verhouding tussen oppositie en coalitie niet versterkt is. Bij het vorige punt had hij samen met de heer Zwanenburg (S1) het idee dat er een zaadje geplant werd. Echter, als hij de motie van afkeuring leest en de daaraan voorafgaande motie over de discussie in de raad, vraagt de heer De la Haije (LA) zich af waarom de toonzetting van SAMEN1 meteen is dat er met gestrekt been ingegaan wordt. Dingen zijn vaak gebaseerd op aannames (of die wel of niet kloppen laat hij in het midden), maar het is steeds met gestrekt been.

Bij Oud Zumpelveld speelt enerzijds de aankoop die destijds gedaan is en anderzijds de huur, het algemeen belang. De aankoop was een raadsbesluit dat met een meerderheid genomen is door de raad. De huur is vastgesteld en daar heeft de raad mee te dealen.

De heer De la Haije (LA) verzoekt SAMEN1 ook eens iets te accepteren en ter discussie te stellen, maar om dat niet op deze manier te doen.

Wethouder Ernes voelt zich als lid van het college ook persoonlijk aangesproken door de motie van afkeuring. Ze herkent zichzelf en de andere collegeleden absoluut niet hierin. Het college en de raad staan gezamenlijk voor de taak om de gemeente zo leefbaar mogelijk te maken en te houden. Dat betekent ook dat een bepaald voorzieningenniveau in stand gehouden wordt, onder andere voor verenigingen.

Wethouder Ernes ziet bij haar collega's en zeker bij zichzelf dat het college daar elke dag haar uiterste best voor doet. Overal waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt (ook in de organisatie, naar burgers toe en vast ook door de raad), maar ze ziet wel dat iedereen elke dag zijn beste beentje voorzet om er wat van te maken. Echter, De toon die elke keer gebezigd wordt (ook nu weer) als SAMEN1 haar zin niet krijgt is niet fijn debatteren met elkaar.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de toonhoogte inderdaad soms omhoog kan gaan als ze wat gefrustreerd is (vooral over antwoorden die gegeven worden), maar dat ze probeert de rust te bewaren en dingen goed toe te lichten. Ze biedt excuses ervoor aan als dingen wat hard overkwamen en hoopt op begrip daarvoor.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat een motie van afkeuring is ingediend en geen motie van wantrouwen. Wantrouwen is op de persoon en afkeuring is op het beleid. SAMEN1 heeft gekozen voor een motie op afkeuring op het beleid en dat is niet alleen vanwege Oud Zumpelveld. De fractie heeft ook al vaker het windmolenproject, de roekenoverlast enz. aangegeven.

Er wordt gezegd dat SAMEN1 hier met gestrekt been ingaat, maar de fractie steekt er heel veel uren in om met goede voorstellen te komen terwijl ze weten dat die per definitie afgekeurd worden. Als dat jaar na jaar gebeurt, kan iedereen zich vast wel voorstellen dat dat een bepaald gevoel geeft. Daarnaast heeft SAMEN1 het gevoel dat niet alle raadsleden individueel voor hun mening mogen uitkomen. Dat vindt de fractie kwalijk en daar mag best eens het gesprek over worden aangegaan.

Het klopt dat andere gemeenten een zwaardere belastingverhoging krijgen, maar dat heeft ermee te maken dat de gemeente Simpelveld al aan de max zit. De onbenutte belastingcapaciteit in Simpelveld is nihil, terwijl andere gemeenten daar grote bedragen hebben staan.

De artikel 12 status was zo'n 10 jaar geleden. Sindsdien is altijd aangegeven dat alles rooskleurig en uitstekend was. Als dat zo was, hadden de belastingen in die tijd ook prima teruggebracht kunnen worden. Als dat gebeurd was, was er ook wat meer ruimte geweest om nu beleid te voeren. Dat zijn simpele overwegingen (niet op de mens gericht) die bedoeld zijn om te helpen. Alleen heeft SAMEN1 het gevoel dat dit per definitie wordt gezien als defensief en gestrekt been, wat niet het geval is. De fractie denkt oprecht (nu ook met het amendement) dat die belastingmaatregelen helemaal niet nodig zijn. Dat is omdat SAMEN1 zich, misschien te detaillistisch verdiept heeft in de materie.

Naar aanleiding van de opmerking waarom SAMEN1 op de reservebank zit en dat de fractie eens naar zichzelf moet kijken heeft mevrouw C. Honings (S1) al kort aangehaald dat SAMEN1 ook naar zichzelf gekeken heeft en naar wat anders gedaan zou kunnen worden. Daar heeft de fractie meerdere manieren voor ingezet, bijvoorbeeld door de raadsleden te bevragen, een andere toonstelling en handreikingen te doen. Maar nog steeds wordt 100% van de voorstellen van SAMEN1 vaak in korte tijd en zonder discussie over wat eventueel aangepast zou kunnen worden om hiermee te kunnen instemmen, per definitie wordt afgewezen. Mevrouw C. Honings (S1) vindt het heel knap dat een motie waar veel tijd in heeft gezeten, zomaar afgewezen kan worden. SAMEN1 zal in de spiegel gaan kijken, maar mevrouw C. Honings (S1) vraagt aan de andere fracties om dat vooral ook zelf te doen.

Er zijn heel veel enquêtes. SAMEN1 vraagt om meer persoonlijke enquêtes te sturen en meer hierbij mee te denken. In de motie wordt gevraagd om te gaan kijken hoe dat gedaan kan worden. Daarop wordt geantwoord dat het al goed gedaan wordt en in 8 maanden is niet even tijd om daar aandacht aan te besteden. Er zou ook gezegd kunnen worden dat daar even naar gekeken wordt en dat daarna hierop teruggekomen zal worden. Dan kan de conclusie zijn dat het goed gedaan wordt, maar nu wordt direct defensief gezegd dat het college dat perfect doet. Dat stoot SAMEN1 tegen de borst.

Mevrouw C. Honings (S1) biedt nogmaals excuses aan als haar toonzetting wat schel en hard wordt, maar zij is ook maar een mens en de fractie heeft hier hard voor gewerkt.

Als ze het beluistert heeft iedereen hetzelfde doel, daarom hoopt SAMEN1 dat ook eens naar voorstellen van de fractie geluisterd wordt. Die zijn echt wel onderbouwd en niet suggestief. Persoonlijk zou ze iedere bullet willen uitleggen, vandaar dat ze ook vaker gratis trainingen enz. doorstuurt naar de raadsleden om dat ook te kunnen doen.

In de beleving van mevrouw C. Honings (S1) heeft ze tegen niemand persoonlijk gezegd dat hij/zij het niet goed doet, een verkeerde mindset heeft enz. Alles is gebaseerd op zaken die SAMEN1 gezien heeft. Het was zeker niet de intentie om de raadsleden en collegeleden persoonlijk aan te vallen en dat gevoel hoeven ze zeker niet het hebben. Dit is ook zakelijk en daarbij moet ook zonder gevoel soms de discussie met elkaar gevoerd kunnen worden zonder iemand een slecht geweten aan te praten.

Wethouder Ernes merkt op dat gezegd is dat de suggesties van SAMEN1 ondersteunend zijn. Ze geeft mee dat de fractie de woordkeuze die gebruikt wordt in de ondersteunende adviezen aan de raad en het college eens bekijkt.

Daarnaast ziet het college terug dat SAMEN1 veel tijd besteed aan de vragen die gesteld worden, ook in het feit dat de vragen vaak heel detaillistisch zijn. De fractie verwacht dan dat de portefeuillehouder deze vragen meteen beantwoordt, maar het college en ambtelijk is ook tijd nodig om die vragen op een goede manier te kunnen beantwoorden.

De heer R. Honings (S1) merkt op dat er veel aantijgingen betrekking hadden op hem. Hij voelt dat als een aanval op hemzelf. Hij heeft daar niet op gereageerd omdat hij daar een persoonlijk belang bij heeft. Dat gaat hij nu niet publiekelijk naar voren brengen, maar hij is bereid om iedereen die dat graag wil weten daarvan op de hoogte te brengen en staat altijd open voor een persoonlijk gesprek. Zoals eerder gezegd is het echt niet de bedoeling van SAMEN1 om een persoonlijke aanval op iemand te doen en hij vindt het jammer dat mensen hier emotioneel of ziek van worden. We zitten hier in een raadzaal en iedereen mag zeggen wat hij/zij wil. De heer Honings (S1) is in meerdere raadzaalen geweest, waar wel hardere woorden gesproken worden dan in deze raadzaal. Als mensen dat niet kunnen verdragen moeten ze niet de politiek in gaan en in deze setting komen zitten.

Wethouder Hodinius merkt op dat het over kwalificaties van mensen gaat en dat hij ook deel uitmaakt van het college. Als hij bij 'overwegende dat' leest dat het college onvoldoende inzet toont om de kloof met de inwoners te overbruggen, kan hij meedelen dat hij dat zeer zeker al meer dan 55 jaar doet. Een kwalificatie daarvan zou wethouder Hodinius graag bewezen willen zien.

Ook staat er 'het gebrek aan vakkennis binnen het college hen belemmert om adequaat de verantwoordelijkheid te nemen voor beleid en besluiten'. Ook daarvan zou hij graag voorbeelden willen zien, want ook dat vindt wethouder Hodinius een kwalificatie die hij bij zichzelf in elk geval niet aantreft. Hij heeft altijd oog voor iedereen.

Op het gestelde dat het college haar inwoners niet serieus neemt antwoordt wethouder Hodinius dat het college dagdagelijks niks anders doet. Als dat niet gedaan zou worden, zou het college geen knip voor de neus waard zijn om dit mooie ambt te bekleden.

Wethouder Gulpen deelt mee dat al heel veel gezegd is waar hij 100% achter kan staan. Als portefeuillehouder P&O benadrukt hij dat ook de medewerkers af en toe niet meer weten wat ze nog moeten. Ze geven aan dat ze ontzettend hun best proberen te doen, maar dat getwijfeld wordt aan hun kennis en kunde. Dat raakt de medewerkers en daar wil wethouder Gulpen ook aandacht voor vragen, anders komt straks de opmerking dat het ziektepercentage ontzettend hoog is. De ambtenaren verdienen respect en waardering, want zij zetten zich met hun kennis en kunde ook in voor het algemeen belang van onze inwoners.

Wethouder Gulpen verschilt van mening met de heer Zwanenburg (S1) over het gebruik van het algemeen belang. Bij de aankoop is algemeen belang opgelegd en daarin is letterlijk aangegeven dat het huurbedrag tussen een bepaald percentage (tussen 7% en 14%) mag liggen.

Het college heeft ook aan de juristen die de gemeente hiervoor heeft ingehuurd gevraagd of dat zo gedaan mocht worden, waarop zij hebben aangegeven dat het terecht zo is opgelegd. Zij zijn de experts en daar moet het college op vertrouwen. Als er dan een verschil van mening blijft en SAMEN1 aangeeft daar verder mee te gaan, is dat aan de fractie zelf. Dat heeft wethouder Gulpen eerder ook tegen de heer Zwanenburg (S1) gezegd.

Iedereen mag zeker altijd alles zeggen wat hij/zij wil, maar wethouder Gulpen verzoekt dat met respect te doen en een ander niet aan te doen wat jezelf niet aangedaan wil krijgen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat jurisprudentie geen mening is. In dit geval was het een uitspraak van de hoogste rechter, daar kon dus niet meer over gediscussieerd worden. Bij de vragen heeft hij gevraagd of het college gekeken heeft naar de opmerkingen die de hoogste rechter heeft vastgesteld. Daarbij heeft hij ook gevraagd de jurist die de gemeente heeft ingehuurd te laten toetsen wat in de jurisprudentie staat. Als de jurist had gezegd: dat moet gebeuren en dit is de informatie die aangeleverd wordt, was het klaar geweest. Maar de heer Zwanenburg (S1) heeft over geen enkele vereniging die in Oud Zumpelveld zit informatie ontvangen. In de jurisprudentie staat dat aangetoond moet worden dat een vereniging niet elders binnen de gemeente geplaatst kan worden. Dat is heel eenvoudig, maar die informatie is tot op de dag van vandaag niet door het college verstrekt en dan vindt het college het vreemd dat SAMEN1 zich daarover ergert. De jurisprudentie zoeken kost al heel veel moeite en die heeft de fractie vervolgens gedeeld met wethouder Gulpen met de vraag om de opmerkingen in de jurisprudentie als basis te gebruiken voor het antwoord.

Wethouder Gulpen heeft de heer Zwanenburg (S1) laten weten dat het college dat niet ging doen, omdat daar niet de meerwaarde van gezien werd. De jurisprudentie ging over een heel andere zaak en de advocaat/jurist zei dat dat niet gedaan hoefde te worden.

Mevrouw C. Honings (S1) reageert op de woorden van wethouder Hodinius. Hij voelt zich persoonlijk aangevallen over de inzet om de kloof te dichten, maar iedereen kan in de berichtgeving lezen dat het een feit is dat er een grotere kloof is (om welke reden dan ook). Dat is evident. Wat SAMEN1 in de motie heeft gevraagd is of het college er nog eens op zou kunnen reflecteren en om in Q2 2025 erop terug te komen hoe dit te dichten is. Dat werd afgedaan met: we staan midden in de samenleving, zijn al zichtbaar en het is al serieus. Iedereen hoort het (burgers ook) en het is ook te zien op social media 'kom even bij ons terug'. Met deze zin is het klaar. Vandaar dat SAMEN1 zegt dat de inzet gemist wordt. De motie van afkeuring is pas na de amendementen en moties ingediend om eerst de reactie af te wachten.

SAMEN1 wil niemand betichten van te weinig vakkennis, maar op basis van de antwoorden die ontvangen worden, voelt de fractie zich tekort gedaan. SAMEN1 stelt extra alle vragen in eerste instantie schriftelijk, maar krijgt heel vaak geen antwoord op de vraag. In de commissievergadering is gezegd dat het gedetailleerde vragen zijn, maar het zijn vaak dezelfde vragen. Ook wat simpelere vragen worden vaak niet beantwoord. Dat geeft het gevoel dat er angst heerst dat er geen fouten gemaakt durven te worden. Echter, als een antwoord komt, ook al is dat fout, wordt echt niet de vloer met het college aangeveegd.

Met betrekking tot het niet serieus nemen van inwoners licht mevrouw C. Honings (S1) toe dat in het verleden een nota is vastgesteld waarin staat dat zaken met grote politieke gevoeligheden wat uitgebreider ook in de raad zouden komen. SAMEN1 vindt de TGO een groot politiek gevoelig onderwerp. SAMEN1 hoopt dat dit in de toekomst wel wat meer het gesprek aangegaan kan worden en niet via een aankondiging in het seniorenconvent waarin door SAMEN1 gevraagd wordt voor meer burgerparticipatie waarop het antwoord is: 'dat doen we goed'. Daar zit de frustratie en dat is de reden waarom de fractie dit onderwerp weer aanhaalt.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat dit niet persoonlijk bedoeld is, maar dat die 3 bullets in de motie gebaseerd zijn op deze zaken.

De heer Schleijpen (BB) zegt dat hij zich niet laat leiden door stemverheffingen. Hij probeert vooral zakelijk te zijn en inhoudelijk te kijken. Hij zou het fijn vinden als hij het betoog van mevrouw C. Honings (S1) terugzag in bewoordingen, maar dat staat haaks op elkaar.

De heer Schleijpen (BB) werd ook met enige regelmaat geconfronteerd met het windmolenproject en roekenoverlast toen hij nog verantwoordelijk portefeuillehouder was. Hij wijst erop dat deze twee projecten unaniem door de raad zijn aangenomen (dus ook door SAMEN1).

Bij het windmolenproject werd unaniem door de raad aangegeven om vooral door te gaan met dit project. Op de vraag wat hij daarvan geleerd heeft is het antwoord dat hij het weer zo zou doen.

Ook bij de roekenoverlast is met een meerderheid van de raad besloten om deze casus aan te pakken, vooral ook wijlen raadslid Weijers van SAMEN1 was hier voor. De heer Schleijpen (BB) vindt het vreemd dat dit achteraf op een manier geframed wordt alsof SAMEN1 daar in beginsel niet achter stond.

De heer Schleijpen (BB) hoopt dat deze discussie in elk geval het begin kan zijn van wel een stukje vertrouwen. Dan kan ook gedacht worden aan elkaar iets gunnen.

Wethouder Hodinius bedankt SAMEN1 voor de reflectie. De fractie zegt dat het niet persoonlijk is maar als dan gezegd wordt dat hij ook de berichten op social media moet kennen en dat de kloof evident is, neemt hij aan dat het over hem persoonlijk gaat.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat er mogelijk een issue zit in hoe dingen gelezen worden die SAMEN1 schrijft. Ze vraagt of misschien iets neutraler gelezen kan worden, want dan wordt duidelijk dat er echt wel andere dingen staan.

Met betrekking tot social media merkt mevrouw C. Honings (S1) op dat haar social media iets verder gaat. De berichtgeving dat het een groter probleem is komt uit het VNG magazine, Binnenlands bestuur enz. SAMEN1 vindt dat dit aandacht moet hebben, want anders wordt de polarisatie nog groter wat zeker niet gewenst is. Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat het soms ook eraan ligt hoe dingen gelezen worden, omdat er vooraf al een bepaald idee is over hoe SAMEN1 over dingen denkt. Daardoor kunnen zaken soms wat anders overkomen.

De voorzitter ontraadt de motie van afkeuring namens het college.

De voorzitter deelt mee dat het college wil onderzoeken wie gebruik maakt van een 2^{de} restafvalcontainer. Daarbij moet wel gekeken worden of dit toegestaan is conform de AVG. Het college omarmt de motie daarom met de waarschuwing of dit uitvoerbaar is zoals het in de motie staat.

Wethouder Spirk zegt volledige inzet met betrekking tot de woningbouw toe. Hij maakt daarbij de kanttekening dat de raad uiteindelijk een besluit neemt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat tijdens de informatieavond over de voetbalvelden alle aspecten aan de orde komen en hierover gedebatteerd kan worden.

De motie van LEEFBAAR om de 80 km/h wegen buiten de bebouwde kom terug te brengen naar 60 km/h is helder en duidelijk. Het college kan de motie steunen, maar wil eerst in kaart brengen hoeveel geld hiermee gemoeid gaat en de raad na dat onderzoek hierover informeren. Als het om een hoog bedrag gaat, is het aan de raad om te besluiten of dit (gefaseerd) uitgevoerd wordt.

Wethouder Gulpen zegt toe dit op de actielijst te plaatsen.

Naar aanleiding van een vraag van het CDA over de reconstructie Nijswillerweg antwoordt wethouder Gulpen dat aan de weg op zich niets verandert. De breedte blijft hetzelfde en er is genoeg ruimte voor een voorsorteerstrook naar de parkeerplek. De twee fietspaden worden weggehaald omdat de buffers vergroot worden, waardoor meer water opgevangen kan worden. De buffers worden verbreed en er komen schotten in te staan. Hierdoor ontstaat een langere looptijd voor het water waardoor dit meer kan infiltreren. Zodra de tekeningen gereed zijn voor publicatie, zullen deze in de commissie grondgebiedzaken gepresenteerd worden als dit aan de orde komt (dat geldt overigens voor alle projecten). Op die manier is de raad en commissie altijd op de hoogte, naast het feit dat de raad ook uitgenodigd zal worden voor bewonersavonden.

Wethouder Gulpen staat net als Lokaal Actief achter optie 3 met betrekking tot het laadpaalkleven.

Naar aanleiding van de opmerkingen van SAMEN1 over het wegenbeheerplan licht wethouder Gulpen het volgende toe.

Als een weg in het verleden gereconstrueerd moest worden werd dit in kaart gebracht, berekend en voorgelegd. Vervolgens werd dit al dan niet uitgevoerd. Moest iets op het gebied van water gebeuren, dan gebeurde hetzelfde. Nu wordt gekeken waar de weg en de riolering slecht zijn en wordt dit integraal in kaart gebracht. Daardoor ontstaat werk met werk, wat kostenbesparend is omdat de graafwerken maar één keer uitgevoerd hoeven te worden. Er kan dus gesteld worden dat de winst door die combinatie al in dit plan is opgenomen. De winst achteraf berekenen is in feite niet meer mogelijk, omdat de winst al in het project zit zoals dat nu voorligt.

De gemeente laat altijd eerst de nutswerkzaamheden uitvoeren en daarna de werkzaamheden voor het riool en de verharding. Door die twee projecten te combineren is de impact voor burgers dat ze daar maar één keer overlast van hebben.

De nutswerkzaamheden worden niet in hetzelfde werk uitgevoerd. Als bijvoorbeeld één werk met de nutsbedrijven en de watermaatschappij gemaakt zou worden en er fouten gemaakt zouden worden, wijst de één naar de ander en moet de gemeente daar meestal voor opdraaien.

Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat de winst met name in het integraal oppakken ligt.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt dit en dat onderschrijft SAMEN1 ook. Hij begrijpt alleen niet waarom dit dan twee jaar langer moet duren. Dat is nergens uitgelegd. Sterker nog, de wethouder zei dat de samenwerking tussen de verschillende aspecten er al in zat, maar zoals de heer Zwanenburg (S1) het gelezen heeft is dat als argument gebruikt om het wegenbeheerplan te verlengen. Als dat niet het argument is, is er twee jaar verlenging zonder aanleiding.

Door de griffier is in opdracht van de werkgeverscommissie onderbouwd aangegeven waarom dit stuk onvolledig is. Vervolgens legt het college dat zonder enige motivatie naast zich neer. Daarop is vanuit de werkgeverscommissie om een bemiddelingspoging gevraagd om samen met de afdelingsmanager en gemeentesecretaris hiernaar te kijken. Als de heer Zwanenburg (S1) het goed begrepen heeft is dat door het college afgewezen. Daardoor heeft hij het idee gekregen dat dit stuk ertussen gefrommeld is.

Waarom is niet gewoon een raadsvoorstel gemaakt? Als gevraagd wordt om nadere informatie wordt dat afgewezen, terwijl er niks raars aan de hand is als hij wethouder Gulpen hoort. Hoe meer gezegd wordt dat er niks raars aan de hand is maar dat niet laat verifiëren, brengt dat het gevoel met zich mee dat iets verborgen wordt. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de portefeuillehouder dat kan begrijpen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat die toelichting volgens hem heeft plaatsgevonden, weliswaar niet in de werkgeverscommissie maar wel in het seniorenconvent.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat de heer Ortmans (LEEFBAAR) bij de werkgeverscommissie was en een verslag gemaakt heeft van dat overleg. De heer Zwanenburg (S1) heeft persoonlijk uit dat verslag niet opgemaakt wat wethouder Gulpen nu zegt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) bedankt wethouder Gulpen voor de verhelderende antwoorden over de Nijswillerweg waardoor een en ander nu duidelijk is. De verwarring ontstond doordat een voorsorteerstrook en het weghalen van fietspaden een verandering is in de ogen van het CDA.

Naar aanleiding van het amendement van de heer Zwanenburg (S1) over het wegenbeheerplan informeert de heer De la Haije (LA) ernaar of het amendement ontraden wordt met de reactie wethouder Gulpen, of dat het college meegaat in wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) zei, namelijk om in de berap te rapporteren over de voortgang van zaken. Daarmee zou het amendement worden ingetrokken, maar hij heeft nog niet de mening van het college hierover gehoord.

Wethouder Gulpen heeft geprobeerd uit te leggen dat de winst bij het wegenbeheerplan eigenlijk al in het voorstel zit. Als de winst achteraf nog op papier gezet moet worden betekent dat ambtelijke capaciteit.

De heer De la Haije (LA) zegt dat het daar niet om gaat. Er is een amendement ingediend om een apart voorstel te maken en er heeft een discussie plaatsgevonden. Met bijval van de heer Schoonen (LEEFBAAR) is daaruit gekomen dat als in de berap een passage zal worden gewijd aan het integrale voorstel waarbij de kosten inzichtelijk gemaakt worden, het amendement wordt ingetrokken. Dat was het voorstel van de heer Zwanenburg (S1) en daarop wil de heer De la Haije (LA) graag de reactie van de portefeuillehouder horen.

Wethouder Gulpen zegt nogmaals dat het achteraf inzichtelijk maken van die winst achteraf ambtelijke capaciteit kost, maar dat dat mogelijk is. Wat dat betreft kan hij toezeggen dat dit meegenomen wordt in de toekomstige beraps.

De heer Zwanenburg (S1) trekt het amendement in met deze toezegging.

Naar aanleiding van de vragen van het CDA over de regels met betrekking het Limburgs dialect erkennen als taal antwoordt wethouder Hodinius dat het proces, zoals eerder gezegd, uitgesteld is tot 2030. Het initiatief wordt genomen door de Provincie Limburg. Wethouder Hodinius is aanwezig geweest bij de eerste bijeenkomst met alle vertegenwoordigingen. Samen met collega's uit Friesland is gekeken hoe het proces daar verlopen is. De gedeputeerde heeft nu fiat gekregen om verder hieraan te werken en de wethouder is in afwachting van de datum voor de eerstvolgende bijeenkomst om te vernemen hoe dit verder ontwikkeld wordt.

Met betrekking tot de motie over de boom aan het Oranjeplein antwoordt wethouder Hodinius dat hij eerder al teruggekoppeld heeft dat met de buitendienst bekeken werd of deze boom bij het monument vervangen kon worden door een andere boom. Daarbij werd in eerste instantie gedacht aan de boom die in verband gebracht wordt ter herinnering aan Anne Frank (de witbloeiende kastanje). De reactie van de buitendienst, in overleg met de boomleverancier en boomkijkers, was dat de witbloeiende kastanjeboom met betrekking tot de grond te veel volume zou innemen. Het voorstel van de buitendienst was om de Anne Frank boom te planten bij het oorlogsmonument aan de Schoolstraat in Bocholtz, omdat daar zowel de grond goed is en genoeg plaats is.

De rode beuk aan het Oranjeplein moet vanwege een schimmelinfectie gekapt worden en wordt vervangen door een winterlinde met een nu al dikke stam die in jaren kan uitgroeien tot de monumentale boom die er nu staat.

De bomen zijn besteld en door de boomkwekers is de garantie gegeven dat deze bomen voldoen aan de opdracht van het college. Daarom hoeft de wethouder de motie niet toe te juichen. De opdracht is gegeven en de boom wordt geplant.

De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt het antwoord niet helemaal. De wethouder zegt dat de motie eigenlijk al in uitvoering is en dat hij de motie niet hoeft toe te juichen. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat de motie niet geadviseerd wordt.

Wethouder Hodinius refereert eraan dat hij gezegd heeft dat de gemeente op twee plekken bezig is om de bomen te herplanten. Hij heeft toegelicht welke bomen daar komen en die zijn ook al besteld. Daarom is de motie overbodig en hoeft hij deze niet te steunen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het fijn dat er een boom komt, maar in de commissievergadering is naar aanleiding van een vraag van LEEFBAAR over een Anne Frank boom door wethouder Hodinius geantwoord dat hij dit zou gaan bespreken in het college en dat de raad en commissie hiervan op de hoogte gebracht zouden worden. Dat is de enige informatie die het CDA heeft gekregen. Vandaar dat de fractie de motie indient. Het enige wat het CDA gehoord heeft is dus dat het college dit nog aan het onderzoeken was.

De voorzitter vraagt of de heer Van Kerkvoort (CDA) de motie nog in stemming wil brengen na de toezegging en toelichting die de wethouder gedaan heeft.

De heer Van Kerkvoort (CDA) antwoordt dat het CDA de motie alsnog in stemming wil brengen.

Wethouder Hodinius ontraadt de motie omdat het beleid al is uitgezet en de toelichting ook al in een eerder stadium gegeven is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of het college in overleg kan treden met de organisatie van de Veldeke Kring Um Mamelis om te onderzoeken hoe het dialect beter geborgd kan worden in de gemeente en om te bekijken op welke wijze de dialectkalender wellicht behouden kan worden. De vraag is sec om in overleg te treden over op welke wijze zij van betekenis kunnen zijn om het dialect te stimuleren en de jeugd te enthousiasmeren. De kalenders worden tot nu toe kosteloos aangeboden aan de BSO's en basisscholen in de gemeente. Dit gaat om onze jeugd die tot op heden minder dialect spreekt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat op verzoek van de Veldeke Kring Um Mamelis al een afspraak gepland is.

Daarnaast beschikken de basisscholen in de gemeente al over het door de Heemkundevereniging uitgebrachte boek Simbo. Dit boek zou een geweldige basis kunnen zijn voor het dialect spreken van onze jeugd. Hij hoopt dat het boek op de basisscholen gebruikt wordt waar het voor bedoeld is, namelijk om de kinderen ook met het dialect in aanraking te brengen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na heropening geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Kerkvoort (CDA).

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het CDA de motie over het vervangen van de boom op het Oranjeplein niet in stemming brengt om de volgende reden. Het CDA hoort nu, op het laatste moment, pas dat dit al in gang gezet is. Dat vindt de fractie ontzettend jammer en daardoor is ook de verwarring ontstaan. Het CDA wilde de motie indienen ongeacht wat er zou gebeuren, maar technisch gezien is het nu heel vreemd om een motie in te dienen terwijl dit al in gang is gezet. De fractie betreurt wel dat die toezegging pas op het laatste moment gedaan wordt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verzoekt de motie over de snelheid op wegen buiten de bebouwde kom met de toezegging van de wethouder op de actielijst te plaatsen. Met de toevoeging dat de raad eind Q2 2025 het overzicht krijgt, trekt LEEFBAAR de motie in.

STEMMING AMENDEMENT Hondenbelasting 2025
(LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA, Lokaal Actief)

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.

SAMEN1 stemt tegen omdat de fractie enerzijds van mening is dat het bedrag verkeerd berekend is. De dekking komt uit de toeristenbelasting en daar wordt gesteld 55.000 overnachtingen x € 0,45 terwijl dat € 0,25 is, wat betekent dat er geen dekking is.

SAMEN1 heeft een amendement ingediend om drie belastingmaatregelen (OZB niet-woningen, hondenbelasting en toeristenbelasting) te schrappen waarbij de fractie een betere dekking heeft gevonden. Daarom stemt de fractie niet in met het nu voorliggende amendement.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) deelt mee dat het voordeel zonder dit amendement € 12.500 is. LEEFBAAR stelt in het amendement voor 55.000 x € 0,25 daar bovenop te doen wat resulteert in een bedrag van € 22.500.

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 stemt tegen (5 stemmen).

De voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

STEMMING AMENDEMENT Toeristenbelasting 2025
(LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA, Lokaal Actief)

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 stemt tegen (5 stemmen).

De voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

STEMMING AMENDEMENT Technische aandachtspunten begroting 2025
(SAMEN1)

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.

SAMEN1 vindt dat dit amendement goedgekeurd moet worden, omdat al vaker aangehaald is dat hogere wet- en regelgeving en Rijksbeleid gevolgd moet worden. Om die reden vindt de fractie dat dit niet afgekeurd kan worden.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING AMENDEMENT Belastingmaatregelen vervangen voor bezuinigingstaakstelling apparaatskosten
(SAMEN1)

Mevrouw C. Honings(S1) legt de volgende stemverklaring af.

Hoewel SAMEN1 het lef wel bewondert, vindt de fractie het teleurstellend dat zaken worden afgekeurd zonder een onderbouwing en dat de rekening bij burgers en ondernemers wordt neergelegd.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) legt de volgende stemverklaring af.
LEEFBAAR is tegen het amendement, ook omdat er een onjuistheid in staat. De toeristenbelasting levert niet € 27.000 meer op maar $(50.000 \times € 0,20)$ € 10.000. In de begroting staan ook andere inkomsten en andere correcties, vandaar dat het bedrag van € 27.000 op de genoemde pagina staat en niet € 10.000.

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 het bedrag heeft opgenomen dat als meeropbrengst genoemd staat in de begroting op de pagina waarnaar ook verwezen staat.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) zegt dat als SAMEN1 doorgezocht had, de fractie gezien had dat het voorstel is om de toeristenbelasting met € 0,20 te verhogen en dat het resterende bedrag een andere oorzaak heeft. Dat neemt niet weg dat die opbrengst er is maar als dit doorgevoerd zou worden, zijn die € 27.000 niet weg.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE Actualiseren van de nota "indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld"
(SAMEN1)

De voorzitter deelt mee dat het college heeft aangegeven dat de motie omarmd kan worden met de aanpassing dat 'de nota dit jaar indexeren' vervangen wordt door 'de nota indexeren in Q1 2025'.

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.
Nu wordt een nota gevolgd die in strijd is met de wet- en regelgeving. SAMEN1 behoudt daarom de bestaande motie en past deze niet aan.

De heer Clignet (BB) wijst erop dat de indexatie ook invloed heeft op de lasten voor burgers als de nota nu wordt aangepast.
Daarnaast is dit al geagendeerd voor de auditcommissie die morgen plaatsvindt. Hier wordt dus al aan gewerkt. Daarom vraagt BurgerBelangen zich af waarom hier nu een motie voor aangenomen zou moeten worden.

Mevrouw C. Honings (S1) betwijfelt of dit een indexering voor de burgers is. De motie is meer bedoeld omdat geld uitgegeven wordt dat er niet is als een inflatie niet goed ingerekend wordt en daarvoor wil SAMEN1 waken. Daarvoor was ook het amendement technische aandachtspunten bedoeld. Straks wordt beleid gekozen of een aanpassing gedaan op onterechte cijfers omdat de inflatie niet juist is toegerekend.

Daarnaast heeft SAMEN1 ook al dekking gevonden in een eenmalige 10%-regeling die gebruikt kan worden om de algemene reserve even in te zetten. Het klopt dat die de komende jaren niet meer ingezet gaat worden, zoals de portefeuillehouder heeft aangegeven, want op basis van de regeling is er niet mee genoeg buffer. De algemene reserve kan dus ook niet meer ingezet worden.

De heer Clignet (BB) merkt op dat de indexatie van 1,5% voor burgers ook in de nota staat en die zal ook meegenomen moeten worden. Dit gaat dus niet alleen om meer uitgaven voor de gemeente, de burger zal er ook last van krijgen. Als de inflatie 2% wordt betekent dat € 100.000 meer inkomsten voor de gemeente, maar wel ten laste van de burger.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de technische fout in de nota indexeren niet is dat 1,5% voor de burger gedaan wordt. De technische fout zit in het feit dat een verband wordt gelegd tussen hoe de lopende opbrengsten ingerekend worden en hoe de kosten ingerekend worden. Vroeger was daar een verschil in bij de algemene uitkering, maar dat is niet meer. Nu wordt in de kosten wel nog een deel op oude prijzen neergezet, waardoor het lijkt alsof de gemeente meer geld heeft dan in werkelijkheid. Daar zit de crux in waar de fout in de wet- en regelgeving wordt gemaakt.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE Onze burgers serieus nemen
(SAMEN1)

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE Discussie in de raad
(SAMEN1)

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.

SAMEN1 is voor deze motie omdat de fractie het recht respecteert van elk individueel raadslid om zijn/haar mening te uiten. SAMEN1 had graag gezien of dit voorstel daartoe had geleid, ook al was het maar een pilot.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE VAN AFKEURING tegen het volledige college van burgemeester en wethouders van de gemeente Simpelveld
(SAMEN1)

Mevrouw C. Honings (S1) legt de volgende stemverklaring af.

SAMEN1 heeft er nog heel kort over nagedacht om de motie in te trekken, maar is tot de conclusie gekomen dat deze niet ingetrokken kan worden enkel en alleen op basis van emoties en het gevoel op basis van de toonzetting. SAMEN1 blijft de inhoud steunen om zo tegemoet te komen aan het belang van de burger. Daarom trekt de fractie de motie niet in.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE 2^{de} restcontainers
(LEEFBAAR)

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Zoals bij de vaststelling van de agenda is afgesproken wordt eerst over het raadsvoorstel belastingverordeningen 2025 (deel 1) gestemd, alvorens over het geamendeerde raadsvoorstel programmabegroting 2025 gestemd wordt.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

5. Raadsvoorstel 24-55 Belastingverordeningen 2025 (deel 1)

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw S.C.J. Scheepers