**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 NOVEMBER 2025**

**Onderwerp: Sessieverzoek HAP (mw. Elfers) Exploitatie Sportpark21**

Voorzitter: mw. H.J. van den Berg

De leden: dhr. M.W.G. Bax, dhr. S.J. Bier, dhr. T.M. Blom, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. K. van Goethem, mw. J.M. Hup, dhr. A. Salhi, dhr. K. Sulmann en dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Dames en heren, dank u wel. De aanvrager van de sessie is ook binnen dus kunnen we gaan beginnen. Voor de goede orde, alvast, we zijn altijd blij als er mensen aanwezig zijn op de publieke tribune, maar voor de orde kan het niet zo zijn dat we ongenoegen of juist blijheid uiten door te roepen, te schreeuwen of te klappen. Dat is niet toegestaan.
Welkom allemaal bij deze sessie over exploitatie Sportpark21, aangevraagd door de HAP, mevrouw Elfers, maar mevrouw Elfers is verhinderd en mijnheer Bax zal het van haar overnemen. Het is gewenst dit onderwerp te bespreken om een volledig open en feitelijk onderbouwd beeld te krijgen van de huidige exploitatie van Sportpark21, de governance rondom Stichting ETO en de risico's voor de gemeente. Technische vragen zijn niet toegestaan. Ik heb inmiddels een lijstje gekregen van mensen die hebben aangegeven te willen spreken. We beginnen natuurlijk zo bij de heer Bax die vijf minuten extra heeft. Daarna mijnheer Dikkes VVD, mijnheer Blom CDA, mevrouw Hup ChristenUnie-SGP en mijnheer Vermeulen van Forza!. Die heb ik tot nu toe staan. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, PvdA en GroenLinks. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Bax. Gaat uw gang.

De heer BAX: Dank u wel, voorzitter. Normaal zou mevrouw Elfers hier staan. U heeft het al gezegd. Zij heeft deze sessie aangevraagd en dit dossier al jarenlang met hoofd en hart gevolgd. Helaas voelt zij zich door persoonlijke aantijgingen vanuit organisatie, college en raad niet meer veilig genoeg om zelf het woord te voeren. Daarom doe ik dat vanavond, namens de gehele fractie van HAP.
Voorzitter, dank dat we hier samen zitten. Niet om elkaar verwijten naar het hoofd te slingeren, maar om samen verder te kijken. Dit is geen HAP-dossier, geen college-dossier, geen Pioniers-dossier, dit is ons dossier. Zestien jaar gedeelde geschiedenis, zestien jaar waarin we allemaal aan deze tafel zaten. Laten we daarom beginnen bij wat iedereen nog helder voor ogen heeft: een honkbalclub die gewoon op zijn oude veld speelde. Een gemeente die zei: we hebben ruimte nodig voor woningen. Een raad die zei: dat gaan we doen. Die woningen staan er, gemiddeld € 600.000,00 waard. Dat loopt in de miljarden euro's die we met z'n allen hebben gecreëerd. Daar kan niemand omheen. En nu klinkt de vraag: wat mag een sportclub dan nog kosten? Voorzitter, dat is de verkeerde vraag. De echte vraag is: als je iemands huis sloopt voor jouw nieuwbouwproject, betaal je dan de verhuizing of niet? Wij hebben destijds het huis van Minolta Pioniers gesloopt. Dan hoort het erbij dat je de verhuizing netjes afrondt. Dat is geen precedent. Dat is geen cliëntelisme. Dat is geen cadeautje. Dat is gewoon zoals het hoort. En we weten ook: de echte problemen begonnen niet bij de verhuizing, maar bij de veel te grote tas met ambities. De te grote ambitietas. Een stadion op Amerikaans topniveau, speciale klei uit de VS, een fulltime groundsman uit Atlanta. De club zei vanaf de eerste tekening al: dat kunnen wij nooit betalen.

En toch drukten wij door. In 2014 en 2015 kwam de rekening. Het was een rekening die deze raad niet volledig kreeg en soms helemaal niet kreeg. En helaas, de raadsenquête van 2016 legde dat pijnlijk bloot. Toen klonken excuses. Toen werden beloftes gedaan. Glasheldere beloftes: betere informatie, realistischer planning, geen prestige zonder dekking, en uiterlijk 2022 een sluitende exploitatie zonder structurele subsidie. Het is nu 2025. En precies zoals toen werd voorspeld, is nu werkelijkheid: structurele subsidies, een Stichting ETO die wankelt, geen exitscenario, ruzies met huurders en een vereniging die steeds meer in de knel komt. Tien jaar later staan we weer op dezelfde kruising. En ja, HAP zat er ook bij. Dat erkennen we openlijk. Juist daarom vragen wij vanavond geen ruzie, maar rust en duidelijkheid. Daarom zijn we van plan om met een motie te komen die simpelweg vraagt: laat de Auditcommissie onafhankelijk en objectief de oude aanbevelingen uit 2016 nog eens naast de huidige cijfers en situatie leggen. We willen de voorzitter van de Auditcommissie vragen om te reageren op dit idee.
Voorzitter, een wethouder verdient een stevig fundament onder een dossier dat al zestien jaar wiebelt. En de kinderen en sporters van Hoofddorp Pioniers verdienen één ding boven alles: dat ze gewoon onbezorgd kunnen blijven honkballen en softballen, zonder dat zij de rekening betalen van onze oude ambities. Voorzitter, het is tijd om dit dossier eindelijk eens netjes af te ronden. Niet met moddergooien, maar met de gezamenlijke wil om het deze keer wel goed te doen. En daarom wil HAP, de hele fractie, in de tweede termijn graag met de collega's in gesprek over de exploitatie van het sportpark door de gemeente, zonder een stichting daartussen, zonder ETO. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Bax. Dan geef ik het woord aan mijnheer Dikkes, VVD.

De heer DIKKES: Dank u wel, voorzitter. Het is bijna december 2025 en hier staan we weer in een debat gerelateerd aan Sportpark21. De laatste tijd hebben we hier vaker over gesproken in relatie tot het gebruik en de verhuur van het sportpark door Hoofddorp Pioniers. De raad heeft moties aangenomen om hier onderzoeken naar te doen, met name naar de marktconformiteit van de huurprijs. Dat is door het college gedaan. De uitkomsten zijn gedeeld en daarvan is kennisgenomen door de raad. Uiteraard zijn er nog altijd mogelijk aanvullende vragen over dat onderzoek. Maar voor ons is de beantwoording in lijn met de bedoeling van de motie: voldoende informatie geven. De problematiek rondom de relatie ETO en Hoofddorp Pioniers is hiermee nog niet opgelost. Maar de rol van de raad in dit gesprek tussen de twee partijen is onzes inziens in eerste instantie beperkt. Waarom heeft de VVD dan toch ingestemd met het sessieverzoek van de HAP, zult u zich afvragen? Los van de verhuurproblematiek heeft de gemeente een belang bij een goede exploitatie van het sportpark. Niet alleen gaat er jaarlijks een aanzienlijk subsidiebedrag naartoe, maar de gemeente loopt ook risico's. Er is een garantstelling voor een lening van € 500.000,00 die in 2034 afgelost moet worden. En het complex staat op gemeentegrond en daarom is de exploitatie daarvan ook een risico voor de gemeente. Daarnaast geeft de accountant van ETO in de jaarrekening 2024 aan dat er een materieel risico is met betrekking tot de continuïteit van ETO. Er is mogelijk in de huidige vorm niet zo snel een andere exploitatiemogelijkheid te creëren. Het lijkt ons dus verstandig dat bij de beoordeling van de ontwikkeling van de exploitatie van het sportpark, de raad een integraal inzicht krijgt in met name de risico's die er zijn en mogelijk alternatieve opties voor dit complex. Op basis daarvan kunnen we dan voor eens en voor altijd een reëel beleid bepalen van de gemeente voor wat betreft de subsidie en de exploitatie. De VVD vindt dat er met de huidige subsidie een grens is bereikt voor wat de gemeente en de inwoners van de Haarlemmermeer bijdragen aan de totale exploitatie van het sportpark. We kijken binnen het huidige gebruik naar alternatieve exploitatievormen of exploitanten, maar daarmee zullen de kosten niet ineens erg dalen. De grootste postenkosten bestaan uit vaste lasten die in iedere vorm van exploitatie aanwezig zullen zijn. De vraag is of het nuttig is om hier verder naar te kijken. Het lijkt ons goed om daar inzicht in te krijgen en daarbij hoort ook dat er gekeken gaat worden naar mogelijk alternatief gebruik van de locatie. Is dat mogelijk? Welke opties zijn er? Wat gaat dat kosten of opbrengen? En wat zijn daarbij de risico's?

Mocht dit niet mogelijk zijn of er kleven grote risico's aan, dan weten we dat ook. Het lijkt ons dus goed om dat verder uit te werken.
Zoals ik al eerder vertelde is de huidige subsidie voor de VVD de maximumgrens. Maar hierbij willen we wel de mogelijke risico's meenemen. Als we nu niet meer uit willen geven, maar we vergeten daarbij de impact in de toekomst mede te overwegen, doen we als raad iets niet goed. We willen niet alleen nu de financiën op orde hebben, maar ook in de toekomst. Goed bestuur betekent onder andere ook goed kijken naar de toekomst. Er zijn wat ons betreft in grote lijnen drie verschillende opties mogelijk voor Sportpark21. Het sportcomplex wil als hoofddoel het faciliteren van honkbal en daarnaast alternatieve sporten om daarmee de exploitatie te verbeteren. Eigenlijk zoals het nu is. Het sportcomplex wil een bredere opzet voor andere sporten. Als honkbal financieel echt niet haalbaar blijkt tegen de huidige huurwijze, kan het complex mogelijk gedeeltelijk omgevormd worden voor andere sporten. En als blijkt dat het echt niet te exploiteren is als sportveld, dan zou je moeten afvragen wat kunnen we nog meer doen met die grond. Het lijkt de VVD belangrijk om deze drie scenario's naast elkaar te zetten, met de voor - en nadelen en de mogelijke risico's, waarbij met name belangrijk is hoe groot de kansen zijn dat het sportpark goed geëxploiteerd kan worden binnen de gemeentelijke kaders. De VVD vraagt geen uitgebreide onderzoeken door externe bureaus, maar wel een duidelijke toelichting en inschatting van de haalbaarheid van de mogelijke varianten, met de nu bekende informatie. Aan de hand daarvan kunnen we als raad een koers bepalen, met daarin een bestendige gedragslijn, zodat alle betrokken partijen weten waar ze aan toe zijn. De vandaag van ETO ontvangen brief kan daarvoor een mogelijk startpunt zijn. En in de tweede termijn gaan we graag met de collega's in gesprek over hun visie hoe om te gaan met de expertise van Sportpark21 in relatie tot de mogelijke risico's.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dikkes. Dan gaan we naar mijnheer Blom, CDA.

De heer BLOM: Ja, dank u voorzitter. Ik schrik van de opmerking van de heer Bax dat mevrouw Elfers zich hier niet veilig voelt. Ik wil wel even opgemerkt hebben dat wij daar iets aan moeten gaan doen of er in ieder geval aandacht aan geven, want dit heb ik in mijn carrière hier nog niet meegemaakt.
Het dossier Sportpark21. Er wordt aan gewerkt. We hebben onze wethouder, mevrouw Sedee, op pad gestuurd met de opdracht om daaraan te werken. Ik heb begrepen dat mevrouw Sedee ook voortgang boekt. En ik zou zeggen, een broedende kip moet je met rust laten.

De VOORZITTER: Nou, dat was kort maar krachtig, mijnheer Blom. Natuurlijk denk ik dat wij het allemaal met u eens zijn. We moeten gaan kijken hoe we mevrouw Elfers weer bereid kunnen vinden om zich gewoon bij ons te voegen. Ik geef het woord aan mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel, voorzitter. Het is een lastig dossier, waar wij behoorlijk wat vraagtekens bij hebben en ik onder andere een schorre stem van heb gekregen. Wij vinden het zeer ernstig ook om te horen dat mevrouw Elfers zich niet veilig genoeg meer voelt om de lokale democratie eer aan te doen op dit dossier. Wij vinden het in ieder geval zelf heel erg schrijnend dat deze kwestie ook nog steeds aan ons voorligt als raad en er tot op heden nog niet positief is uitonderhandeld door onze wethouder of in dit geval er nog geen positief resultaat is onderhandeld. Het is bijzonder dat het college volgens Pioniers niet volledig is geweest. Dat wil dan niet zeggen dat wij als raad niet goed ons werk hebben gedaan, want dat verwijt heb ik ook kunnen teruglezen in de brief. Dat vond ik wat jammer. Het college is namelijk verantwoordelijk voor de uitvoering en wij geven kaders mee en toetsen of de uitvoering goed gaat. En dat doen we nu. Nogmaals, want we hebben het er al eens over gehad; dat klopt.
Onze eerste vraag was, in ieder geval nu aan het college als het zou mogen, was de gemeente echt op de hoogte? Zo ja, waarom handelt ze dan niet? En dan nog twee vragen. Wil de gemeente de honkbalvereniging helpen, ja of nee? En kan ze het dan ook? Dat zijn vooral de vragen die we onszelf

stelden. En als de gemeente dan helpt, wat is dan een structurele oplossing of blijft dit probleem terugkomen?
Onze fractie kwam daar gewoon echt niet uit, zelfs niet na de beantwoording op de vragen van de HAP. Het college staat vrij om daar eventueel nu nog op te reageren in het debat. Het zijn wat filosofische vragen, maar wie weet. Ik ben zelf bang dat we hier niet geheel een duidelijk antwoord op gaan krijgen vanavond, want het is, nogmaals, een gevoelig dossier, waarin heel veel belangen spelen. Ons standpunt is in ieder geval dat sportbeoefening het welzijn van en de sociale samenhang tussen mensen kan bevorderen. Dat staat echt buiten kijf, dat moet blijven. Daarom is het goed om sportbeoefening te stimuleren binnen onze gemeente, in het bijzonder voor jongeren, volwassenen en ouderen. Dus wat ons betreft gaan we hier uitkomen en stopt Hoofddorp Pioniers er niet mee na hun zestigjarige jubileumjaar. We hebben het ook nog wel eens gehad over een faillissement, aan de overkant volgens mij. Dat heeft dan niet zozeer onze voorkeur, maar als het blijkt dat we hier echt niet uit gaan komen, dan zullen we staan achter wat we kiezen als raad. Dan zullen wij eervol ons verlies nemen, want dat is wel zo sportief. We hebben verder geen tweedetermijnonderwerpen en haken aan bij het debat waar nodig. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw tijd is om mevrouw Hup. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Vandaag spreken we over Sportpark21, over Stichting ETO en over de positie van de Hoofddorp Pioniers. Zoals andere mensen ook al opmerken, een dossier dat al jaren veel tijd, geld en energie kost, maar dat vooral vraagt om helderheid, nuchterheid en consistentie. Precies daarom is het belangrijk om vast te houden aan het huidige beleid.
Laat ik beginnen met een principe dat in de sportwereld heel normaal is. Vastgoed en exploitatie worden ondergebracht in aparte stichtingen. Dat is niet om afstand te creëren tussen club en accommodatie, maar om risico's te scheiden, professionaliteit te waarborgen en ruimte te bieden voor breder gebruik door de hele gemeenschap. Dat is niet uniek voor Hoofddorp, dat is niet uniek voor de situatie waar we het nu over hebben. Dat is een landelijke norm. Het is precies wat wij in Haarlemmermeer met Stichting ETO hebben ingericht. Voorzitter, het is onmiskenbaar, Pioniers en ETO zijn feitelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het honkbalstadion is gebouwd met het oog op Pioniers. Pioniers is de hoofdgebruiker, beeldbepalend en vormde de aanleiding voor de investering in dit deel van PARK21.
Tegelijkertijd is ETO door de gemeente aangewezen als exploitant, de partij die beheer, de verhuur en de verantwoordelijkheid voor de vastgoedlasten moet dragen. Zonder Pioniers heeft het stadion geen anker. Zonder ETO heeft Pioniers geen thuisbasis. Dat vraagt om samenwerking, niet om loopgraven.
Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn. De exploitatiekosten van het complex zijn hoog. Te hoog, veel te hoog. Mede door eerdere bestuurlijke keuzes van zowel de gemeente als toenmalige vertegenwoordigers van de sport, is een accommodatie ontstaan waarvan de schaal niet in verhouding staat tot het huidige aantal sporters. Dat is een gegeven, maar het is wel een gegeven waar we samen verstandig mee om moeten gaan. Dat brengt mij bij het punt waar wij als raad helder in moeten zijn. In de opdracht aan de Stichting ETO staat dat ze inkomsten genereren, de accommodatie breder benutten en ons publiek geld doelmatig besteden. Dat is geen vrijblijvende opdracht en die mag ook niet afhankelijk worden van de opstelling van één vereniging, hoe belangrijk en gewaardeerd die vereniging ook is. Van de Pioniers mag worden verwacht dat zij zich als hoofdbewoner actief opstelt, dat zij meewerkt aan een realistische huur, dat zij ruimte laat voor ander gebruik en dat zij ETO helpt om de maatschappelijke kosten binnen redelijke grenzen te brengen. Niet omdat de gemeente dat wil, maar omdat dit de enige manier is om deze prachtige accommodatie toekomstbestendig te houden.
Voorzitter, het huidige beleid, met ETO als exploitant, met gedeelde verantwoordelijkheid en met aandacht voor financiële beheersbaarheid, dat is geen starre keuze. Dat is een noodzakelijke koers om PARK21 en dit sportcomplex duurzaam en eerlijk te beheren. Afwijken van dat beleid zou nieuwe onzekerheid creëren, nieuwe kosten, nieuwe vertraging. Dat kunnen wij ons niet permitteren en dat

hoeft ook niet. De weg vooruit is duidelijk. Vasthouden aan de gekozen structuur, vasthouden aan de gezamenlijke verantwoordelijkheid en vasthouden aan het belang van sport voor onze gemeente. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Ook uw tijd is om. Dan is het nu aan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Daar staan we weer. We hebben het als raad weer over ETO. Het is een debat in een lange reeks van debatten en het einde is nog niet in zicht. Of hadden we dit kunnen voorkomen? Ja, door nooit te beginnen met dit sportpark. Maar ja, huizenbouw in Toolenburg was belangrijk. Of was het toch dat ze in Rijswijk nog een burgemeester zochten? In ieder geval was deze verhuizing niet op verzoek van de Pioniers. Zij hadden graag doorgepionierd in Toolenburg. Hadden we dit hoofdpijndossier dan nog op een ander moment kunnen sluiten? Jazeker, in 2020 is de raad gevraagd wat te doen met ETO. Helaas koos de raad om de pleister er vooral op te laten zitten. U raadt het denk ik wel, dit was niet onze keuze. Wonden moet je schoonmaken en lucht geven en niet door laten etteren.
In de beantwoording van de vragen van de HAP geeft het college aan dat de huurovereenkomst met ETO niet opgezegd gaat worden. Het hoofddoel van ETO is het faciliteren van de kernhuurder en het bevorderen van de honk- en softbalsport in Haarlemmermeer. We kunnen nu toch wel concluderen dat ETO deze doelstelling totaal niet haalt en toch kunnen we de huurovereenkomst niet opzeggen. Gelukkig hebben we de huurovereenkomst maar tot 2034 afgesloten.
Maar wat kunnen we dan wel? Wat ons betreft gewoon weer naar scenario 4. Want dat was het scenario in 2020: ETO is failliet door het stopzetten van de subsidie. ETO kost de gemeente structureel € 316.000,00 per jaar. Als we de pleister er in 2020 van af hadden getrokken, hadden we alles in één keer opgelost en konden we met de schone lei gewoon honkballen op Sportpark21. Laten we voor eens en altijd stoppen met deze debatten door te stoppen met ETO en gewoon een relatie met Pioniers aan te gaan, zoals we dat ook doen met andere honkbalverenigingen in Haarlemmermeer, zoals in Nieuw-Vennep en Badhoevedorp. Deze clubs functioneren prima zonder een stichting ertussen. Denk aan D66. Het kan namelijk wel, als je maar wilt. Of is er toch nog ergens een interessante burgemeestersvacature? Wie weet. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Denie, PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen, ik had gedacht dat de Groene Kim, maar geen probleem. Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat mij eerder iets anders op het hart ligt dan dit hele debat en de motivatie van het sessieverzoek. Daar wil ik graag mee beginnen. Wij zijn namelijk best wel geschrokken. Mails en berichten: die heeft dit en die heeft dat. We hebben het hier over een sportpark en, als het goed is, twee verenigingen die het beste voor hebben met de gemeenschap, de kinderen en volwassenen die willen sporten. Ik voelde me neergezet als een soort Frank Visser, dat ik moest bepalen wie het verkeerd heeft gedaan. Ik wil graag achterwege laten wie het verkeerd heeft gedaan. Waar ik wel naar wil kijken is wat er anders had gekund. Wat ons betreft had het college het zeker anders kunnen doen. Er is geen regie genomen. Zoals mijnheer Blom van het CDA zei: een broedende kip moet je met rust laten. Dat is precies wat hier al die tijd is misgegaan. Wij zouden dan ook graag zien dat we gaan kijken of we het park kunnen inzetten voor extra maatschappelijke voorzieningen, zodat we er meer mee kunnen doen dan nu gebeurt. Daar gaan wij dan ook graag over in gesprek met de rest van de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Denie. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, de Groene Kim. Op 30 januari 2025 spraken we al eerder over Sportpark21. Daarna zijn er nog tal van vragen, bijeenkomsten en opnieuw vragen geweest het afgelopen jaar. Ik sluit me ook aan bij mevrouw Denie dat het soms ook voelt alsof wij als raad worden geacht om een kant te kiezen maar we zijn hier niet om kanten te kiezen. We zijn hier om keuzes te maken en om kaders mee te geven. Met het gevaar om dus nu in de herhaling te vallen, gaan we als raad wat mij betreft een poging wagen om het niet over de huidige situaties te hebben, maar over de toekomst van dit sportpark. Voorzitter, we hebben in januari 2025 als GroenLinks al gepleit voor een duidelijker standpunt vanuit het college met betrekking tot die toekomst. We hebben afgelopen jaar gezien dat de wethouder zich heeft ingespannen om de lastige situatie waarin ETO en alle gebruikers van Sportpark21 zich bevinden, door middel van de tarifering buitensport, het onderzoek en de inzet van mediation, te ontwarren. Maar een toekomstgericht standpunt zien wij nog niet helemaal. In hoeverre is de situatie die nu voorligt voor de partijen er eentje die vanaf de basis nou echt daadwerkelijk klopt?
Want zonder die basis van de te dure exploitatie van een te groot sportcomplex, aan te pakken, zijn er in feite maar twee opties voor ETO: via een omweg wordt er om extra subsidie gevraagd bij de gemeente, of de tarifering stijgt voor alle gebruikers. We zeiden het in januari al, een gelijk speelveld betekent ook dat we kritisch kijken naar de molensteen waar we ETO en de verenigingen als gemeente mee opzadelen. In hoeverre schuiven we de problemen nu niet gewoon constant voor ons uit? Wat levert ETO als tussenpartner ons als gemeente precies op? Er zijn immers genoeg verenigingen die, uiteraard met een goede tarifering buitensportaccommodaties, zelf de broek omhoog kunnen houden. Ik zou hier graag een reactie van de wethouder op willen. Als we als GroenLinks kijken naar Sportpark21 en de toekomst daarvan, kunnen we beter nu ingrijpen. We zien naast een kleinere behoefte van Pioniers, veel bruikbare ruimte voor onze maatschappelijke voorzieningen. Want waarom alleen een Sportpark21? De behoefte aan meer huisartsen, fysio's, jongerenplekken, kinderopvang, groenvoorzieningen of extra voetbalvelden zal de komende jaren alleen maar groter worden door de toename van woningen en daarmee het aantal inwoners van Haarlemmermeer. Wat ons betreft kan dit door de gemeente zelf prima geëxploiteerd worden, of met een ruimere doelstellingsopdracht aan ETO, waaruit dan wel de meerwaarde blijkt van deze tussenpersoon. Ik ga hier graag in de tweede termijn verder over in gesprek en alvast bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Goethem. Mijnheer Bier, aan u het woord, D66.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. De motivatie van dit sessieverzoek sluit wonderlijk af. Wat is voldoende onderzoeken van verhuurconstructies? Ik huiver van constructies, het is een nieuwe ingewikkeldheid. De motivatie beslaat allemaal vragen waar de raad het wel over kan hebben, maar geen volledig open en feitelijk onderbouwd beeld van kan maken. De brief van vanmiddag maakt dit nog eens duidelijk. De een zegt dit, de ander dat. Onze mening moet dan de uitslag geven. Er is in 2020 een weloverwogen besluit tot voortbestaan genomen. Je blijft daar vol voor gaan of zet er toch een punt achter. Als we nu denken dat we ETO met een onmogelijke opdracht hebben opgezadeld, moeten we daar gisteren eerder dan vandaag de stekker uit trekken.
Ook nog even over Pioniers, omdat dat in de scenario's benoemd is. Pioniers heeft een prima deal volgens de vertegenwoordiger van de honkbalbond. Ze betalen een redelijke prijs voor de accommodatie die in lijn is met overige verenigingen. Toch heeft Pioniers het financieel moeilijk. Dan is de aanleiding daarvoor niet het exploitatiecontract of de samenwerking met ETO. En mogelijk is dat ook de oplossing niet. Waar zitten die overige kosten? Is de ledenbijdrage hoog genoeg? Kunnen de leden meer doen, zoals bij diverse andere verenigingen met een vrijwilligersregeling?
Kortom, het leidt al gauw weer tot nieuwe antwoorden, informatie, afwegingen en nieuwe debatten. Persoonlijk denk ik dat we het hier te vaak over hebben zonder dat het uitzicht biedt op een oplossing. Ik vond het beeld van mr. Frank Visser best sterk, maar vraag me af of hij vandaag tot een oordeel zou kunnen komen dat open, volledig en feitelijk onderbouwd kan zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bier. Dan voor de notulen wil ik even duidelijk maken dat BVNL niet aanwezig is, die heeft zich afgemeld. Veel eenmansfracties hebben geen mogelijkheid om naar twee sessies tegelijk te komen. Dat geldt ook voor Lid Koolmoes, mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer, Lid Sidali en de fractie SRH. Die zijn dus niet aanwezig. Dan geef ik nu het woord aan het college voor het beantwoorden van een aantal vragen die we hebben gehoord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Nou, dat waren maar weinig vragen. Het waren eigenlijk allemaal bijdragen met wat filosofische vragen van mevrouw Hup en het eventueel onderzoeken van drie mogelijkheden van de VVD.
Ik wil eigenlijk beginnen met de vraag van mijnheer Vermeulen van Forza!. In zijn betoog keek hij terug naar 2020 en de debatten die we toen gevoerd hebben. Ik kon me de reactie van GEZOND Haarlemmermeer niet herinneren, dus ik heb de twee debatten nagelezen van het weekend. Een opmerking van mijnheer Vermeulen is: we hebben toen voor scenario 1 gekozen, laten we daar voorlopig aan vasthouden, want tussen 2020 en 2025 zit slechts vijf jaar. In die periode is het wel zo dat ETO opmerkelijke successen heeft geboekt. GroenLinks vraagt om een soort verbreding in de opdracht en er moet meer gekeken worden naar wat er maatschappelijk kan gebeuren, maar dat zit al in de opdracht aan ETO. ETO doet daar ook heel erg veel aan. Er is verbreding van sportmogelijkheden. Het is niet meer zo dat Pioniers de enige huurder is van het complex. Er zijn verschillende huurders. Er worden ook workshops gegeven en er zijn evenementen die betrekking hebben op sport. Er gebeurt daar echt van alles.
Het is ook zo dat in de loop van vijf jaar de aanvraag door ETO van subsidie naar beneden is gegaan. Dat is ook volgens de opdracht die de raad heeft gegeven aan ETO, namelijk zorg ervoor dat de subsidie naar beneden gaat. Dat is ook gebeurd. Het is zo dat het complex na tien jaar natuurlijk wel aan vervanging van verschillende onderdelen toe is en dat er opknapbeurten nodig zijn. Daarvoor heeft ETO in samenspraak met de gemeente gevraagd om de subsidie iets naar boven te trekken, om ervoor te zorgen dat het complex straks duurzaam en toekomstbestendig zal zijn. Dat neemt niet weg dat het plafond, zoals is vastgesteld is door de raad, van ruim € 300.000,00, een gigantisch bedrag, dat is geen kattenpis, dat ontkent ook niemand, dat plafond overschrijden zij niet. Er werd volgens mij door verschillende mensen in de afgelopen tijd gezegd dat ze steeds meer subsidie krijgen. Dat is niet zo, de subsidie is minder geworden. Ze hebben minder subsidie aangevraagd. Ze zijn dus ruim binnen het plafond gebleven en zitten daar nog steeds op of onder. Dus ze doen het eigenlijk heel erg goed.
Dan even een opmerking over gebrek aan regie volgens mevrouw Denie. Dat is niet ter verdediging, want ik vind dat de begeleiding eigenlijk goed gegaan is vanuit de gemeente. Mevrouw Denie, vorig jaar december kreeg ik signalen van diverse mensen in de gemeenteraad en ook daarbuiten dat men geloofde dat deze wethouder Sport eigenlijk een soort voorkeur had voor ETO en tegen Pioniers was. Ik kan u verzekeren dat dat echt niet het geval is. Ik heb wel gedacht: laat ik dat voor zijn en laat ik een onafhankelijke procesbegeleider vragen om het proces, de relatie tussen ETO en Pioniers, te onderzoeken en ervoor te zorgen dat de mensen bij elkaar komen en dat er uiteindelijk een keer inhoudelijk gesproken kan worden over hoe we straks met ETO en Pioniers omgaan, wat de gebruikersovereenkomst moet behelzen en hoe we met de uitvoering omgaan. Dan blijkt dus dat op dat vlak weinig voortgang is geboekt. Er zijn heel veel gesprekken geweest. Er is heel veel appcontact geweest, er is heel veel mailcontact geweest. Ik heb het hier voor me hoe vaak er contact is geweest tussen de mevrouw die de projectbegeleider was en ETO en Pionier. Ik kan u vertellen, dat is echt werkelijk ongelooflijk. Is er dan geen regie geweest vanuit mijn tafel? Ja, zeker wel, want we hebben steeds gesprekken gehad met deze mevrouw om te vragen: hoe hangt de vlag erbij? Is er voortgang? Hoe is de sfeer? We hebben natuurlijk ook gevraagd aan zowel de stichting als de vereniging, dus Hoofddorp Pioniers en ETO, of ze op de koffie wilden komen om de voortgang te bespreken. Bij de een is dat gelukt en is er een bestuurlijk gesprek geweest. Bij de ander is dat niet zo geweest en die heb ik uitgebreid, ongeveer vijf kwartier, aan de telefoon gesproken, tenminste, een van de bestuursleden.

Dus we hebben echt wel geprobeerd om ervoor te zorgen dat de relatie wel goed zou komen. Om even bij de fauna te blijven: je kunt het paard naar het meertje leiden, maar je kan het niet forceren om te drinken. Dat is hier het geval. Dat is echt heel erg spijtig, want het is ook niet goed voor de sfeer op het park. We hebben een park gebouwd, een heel mooi groot park met een prachtig clubhuis erbij, waar heel veel sporters, ook van Hoofddorp Pioniers, echt ongelooflijktrots op zijn. Dat heb ik ook zelf kunnen constateren bij de diverse evenementen waar ik aanwezig mocht zijn. Het is ook zo dat het bestuur van ETO ook heel erg trots is op het complex dat ze hebben neergezet. Het is eigendom van Stichting ETO en er is steeds meer bruis op de velden en in de blaashal. Er wordt echt veel georganiseerd. Het is echt een ingewikkeld probleem als je het hebt over de relatie Pioniers en ETO. Dat ben ik helemaal met u eens, maar als ik kijk hoe ETO volledig voldoet aan de subsidievoorwaarden en ook de subsidie naar beneden heeft weten te brengen, ook maatschappelijk bezig is, denk ik dat het goed is dat we het over ETO hebben. Er zijn veel vrijwilligers die met hart en ziel proberen om daar toch een goede exploitatie neer te zetten.
Het is fijn dat er zoveel aandacht is voor ETO, ook dankzij mevrouw Elfers die dit natuurlijk op de agenda heeft gezet. Jammer dat ze er niet bij kan zijn. Ik ga binnenkort toch weer vragen of ook mevrouw Elfers op de koffie kan komen om eens met elkaar te praten over wat er aan de hand is. Ik ben net als mijnheer Blom onder de indruk van waarom ze hier niet heeft kunnen verschijnen. Ik heb dat ook nog nooit meegemaakt en ik zit hier nog langer. Dus dat moeten we even uit de weg helpen. Die uitnodiging gaat zo snel mogelijk de deur uit.

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Bax nog een vervolgvraag heeft.

De heer BAX: Sowieso zijn wij benieuwd naar een reactie op de brief van Pioniers, want die zien het toch echt heel anders allemaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Bax vraagt om een reactie op de brief van Pioniers.

Wethouder SEDEE: Ja. Mijnheer Bax, wij hebben het afgelopen halfjaar de financiële stukken gezien van Pioniers. We hebben de financiële stukken van ETO, zoals we die elk jaar natuurlijk zien. We hebben heel veel vragen ontvangen van de HAP, we hebben vragen ontvangen van andere mensen, we hebben onderzoeken gepleegd, er is een benchmark geweest. Heel veel informatie achter elkaar. Dan komt de brief twee dagen geleden, tenminste ik heb hem eergisteren pas gezien, de brief van Pioniers. Daar valt wat mij betreft heel wat op af te dingen, maar daarvoor zitten we hier volgens mij niet. Volgens mij zitten we hier voor ETO en niet voor Pioniers. Ik zal nog een keertje de uitnodiging doen aan het bestuur van Pioniers: u bent van harte welkom om dit bij mij aan tafel te bespreken. Vervolgens is vanmiddag een brief gekomen van Dick Nijenhuis van ETO. Daar heb ik u niet over horen vragen hoe ik dat eigenlijk zie. Ik ga niet in op informatie die ik om één minuut voor twaalf krijg, terwijl we zo ongelooflijk veel onderzoeken en antwoorden gegeven hebben op elke mogelijke vraag die gesteld kon worden. Dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is ook voldoende voor nu. Voor de notulen: ook Forum voor Democratie is niet aanwezig. Zijn er misschien nog vervolgvragen? Mevrouw Van Goethem. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik denk dat de wethouder mijn vraag iets verkeerd heeft opgevat. Het ging mij niet per se om het feit dat ETO op dit moment natuurlijk al een verruiming heeft en al bezig is om andere exploitanten te huisvesten en te voorzien op het sportpark. Het gaat mij er meer om hoe de wethouder en het college ernaar kijken om überhaupt de maatschappelijke voorzieningen daar te verbreden en om het dus niet alleen maar te hebben over sportvoorzieningen, maar juist meer in de richting van maatschappelijke voorzieningen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat zou een extra opdracht moeten zijn aan ETO. Zoals u weet is het complex van ETO. Ik ga niet over de kamertjes en de kleedkamers en de kantine van ETO. Ik kan wel tegen ETO zeggen dat ze misschien, ik weet niet, een macraméclub moeten huisvesten voor mensen die het leuk vinden om te macrameeën, omdat ze eenzaam zijn. Maar dat betekent dat ik als gemeente een opdracht geef en daar moeten we dan gewoon voor betalen. We hebben ook wel genoeg aan dorpscentra, jeugdcentra en bejaardenhuizen, waar dit allemaal al plaatsvindt. Dit is een sportpark met een verbrede opdracht, zoals hij in 2020 is vastgesteld. Ons Tweede Thuis heeft daar natuurlijk een plek, daar doen ze hele mooie dingen mee. Ik weet dat de voorzitter van ETO een groot sociaal hart heeft en altijd bezig is om te kijken of er mogelijkheden zijn in het kader van bestrijding van de eenzaamheid, in het kader van mensen bij elkaar brengen, zoals bijvoorbeeld ouderen. Daar is hij erg goed mee bezig, dus ik wil hem helemaal niet een opdracht geven. Hij voldoet gewoon aan de subsidievoorwaarden die wij als gemeente hebben meegegeven, elk jaar weer. Sorry als ik uw vraag verkeerd begrepen heb, dan hoop ik dat ik het een beetje heb rechtgezet.

De VOORZITTER: Nog een vervolgvraag, mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dan verschillen we daarover van mening, want ik heb wel degelijk huisartsen horen inspreken hier de afgelopen drie jaar, maar los daarvan had ik ook nog een vervolgvraag. Hoe kijkt de wethouder überhaupt tegen het sportpark zelf aan? Er zijn genoeg verenigingen die zelf een een-op-eenrelatie hebben met de gemeente. Mijn vervolgvraag is eigenlijk in relatie met wat ik net vroeg: wat brengt nu de meerwaarde om hier een sportpark, en dus een tussenpartner, te hebben? Dat is een oprechte en open vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Eerst even over die huisartsen. Die huisartsen kennen wij ook. We hebben geprobeerd om die huisartsen zo snel mogelijk te huisvesten. Ik heb daartoe ook een opdracht gegeven om uit te zoeken hoe het met ons maatschappelijk vastgoed zit, hoeveel huisartsen we eigenlijk hebben en hoeveel mensen geen toegang tot een huisarts hebben, omdat er een tekort is. Maar dat neemt niet weg dat ik niet tegen ETO kan zeggen, wil je een kamer openstellen of drie kamers openstellen voor huisartsen, want er is een huisarts die een tekort heeft, want daar gaat ETO zelf over. Ik kan natuurlijk niet gaan over vastgoed van een ander.
En hoe zie ik de toekomst van het park? Die zie ik eigenlijk heel erg zonnig in. Ik vind dat er best wel aan doemdenken wordt gedaan hier. Het is een park dat steeds meer verkeer trekt, verkeer in de zin van verenigingen en evenementen. Veel mensen weten echt wel de weg te vinden naar dit sportpark. Wij hebben een relatie met ETO, slechts omdat wij subsidieverstrekker zijn en zij voldoen aan onze voorwaarden, door de raad opgesteld. Daarnaast verhuren wij de gronden voor de velden. Meer is het niet.
Ik weet dat de voorzitter van ETO heel toekomstgericht aan het kijken is hoe we zo breed en intensief gebruik kunnen maken van dit park. Dat is in ieders belang, niet alleen in belang van de belastingbetaler, die er natuurlijk wel voor zorgt dat die subsidie kan worden betaald - laten we dat niet vergeten - maar ook in het belang van ETO, in het belang van Pioniers en van alle sporters die daar aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel duidelijk. Ik wil ook graag bij het onderwerp blijven. Er zijn nog meer mensen die wat willen vragen. Ik geef nu het woord aan mevrouw Denie, daarna aan mijnheer Sulmann.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit vol verbazing te luisteren dat dit college even gewoon roept: ja, geen macraméclub hier, want we hebben genoeg buurthuizen. Het is best wel bijzonder om dat hier gewoon te roepen en vervolgens niet de regie te pakken. Dat is de regie waar ik het net over had. Het college pakt geen regie door te zeggen: wij kunnen er niet over beslissen. Er staan prestatieafspraken tegenover een subsidie verlenen. Dus waarom kiest dit college er dan toch weer voor geen verantwoordelijkheid te nemen en het dan op de raad af te schuiven? Want ja, wij gaan over die prestatieafspraken. Is dit dan de solidariteit waar dit college voor staat?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee. Graag een kort antwoord.

Wethouder SEDEE: Ik begrijp volstrekt niet wat u nu aan mij vraagt.

Mevrouw DENIE: Dan moet u luisteren.

Wethouder SEDEE: Ik luister, maar ik begrijp het gewoon niet.

De VOORZITTER: Zo gaan we het niet doen. Nee, zo gaan we dit niet doen! We blijven bij het onderwerp en ík geef u het woord. We gaan niet tegen elkaar praten zonder microfoon. Mevrouw Denie, u krijgt nog één keer het woord om uw vraag te verduidelijken en dan geef ik nog een keer het woord aan mevrouw de wethouder.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Mijn vraag is of dit de solidariteit is waar dit college voor staat en geen regie wil pakken op het moment dat wij vragen of het ook anders kan. Dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Solidariteit met wie? Met mensen voor wie wij maatschappelijk iets willen betekenen? Bedoelt u die solidariteit? Dat is een oprechte vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Het gaat om de solidariteit met alle inwoners van Haarlemmermeer die belastinggeld betalen en gebruikmaken van het sportveld. Eigenlijk voor de hele gemeenschap.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dit college staat natuurlijk voor alle inwoners van de gemeente Haarlemmermeer. Oud, jong, sporters of niet-sporters. Maar ik zie geen relatie tussen die groepen of alle inwoners en de exploitatie van een sportpark, dat onder andere neergezet is voor het spelen van softbal en baseball, die door de raad een verbrede opdracht heeft gekregen in 2020. Als je het hebt over solidariteit en je zegt tegen een exploitant van een sportpark: u zult in het kader van een subsidie moeten verbreden en ervoor moeten zorgen dat u ook maatschappelijk iets betekent voor de omgeving, doen zij dat. Dat toetsen wij ook, dat zien we ook en dat kunt u ook zelf zien als u daar bent. Als u bedoelt of daar de solidariteit is: ja, die is er natuurlijk zeker en het is in opdracht gedaan van de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga door naar mijnheer Sulmann, die heeft ook nog een vervolgvraag en ik wil u eraan herinneren dat we ook nog onderwerpen hebben voor een tweede termijn, dus ik wil hierna aan de tweede termijn beginnen.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel. Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we eigenlijk niet zo heel veel kunnen vragen dan wel eisen van ETO. Tegelijkertijd zegt de wethouder ook dat voor de subsidie voldaan moet worden aan de subsidievoorwaarden. Eigenlijk heb ik gewoon een simpele vraag aan de wethouder. Wij bepalen als raad de subsidievoorwaarden. Kunnen we dan ook in die subsidievoorwaarden aangeven dat ETO zich op maatschappelijk vlak meer moet exploiteren? Dat is eigenlijk de simpele vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nou, dat kan in beperkte mate en dat heeft u al gedaan. Want het bestemmingsplan dat erop ligt is sport en niet iets maatschappelijks. U heeft ook gezegd, kunnen we niet vergroenen? Volgens mij vroeg GroenLinks: kunnen we ook niet naar de velden kijken voor andere sporten? Dat wordt ook gedaan door ETO. Als er velden vrijvallen, wordt er ook gekeken, kan er bijvoorbeeld gecricket worden, of andere vormen van sport. Als we straks kijken naar de toekomst, daarover krijgt u ook een discussiestuk, over hoe we omgaan met de toekomstige sportinfrastructuur, dan nemen we natuurlijk ook Sportpark21 mee. Wat kan dat betekenen in de sportinfrastructuur van de gemeente Haarlemmermeer? We moeten natuurlijk wel meer sportfaciliteiten aanbieden, omdat er meer mensen hier komen wonen.

De VOORZITTER: Nog een korte verduidelijkende vraag?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, graag, voorzitter. Mijn vraag sluit aan op de vraag van de heer Sulmann. Volgens mij is de vraag die voorligt: als we bij de toekomstgerichte sport, tenminste huisvesten van sporten in het toekomstgerichte verhaal, wel een opdracht kunnen meegeven aan ETO, waarom zouden we dan niet nu ook een verbrede opdracht mee kunnen geven aan ETO? Mijn vervolgvraag daarbij, waar ik voor mijn gevoel ook nog steeds geen antwoord op heb gehad: wat is nu de meerwaarde van dit sportcomplex door een derde partij te laten doen, als dat betekent dat je dan dus als gemeente minder zelf mag invullen wat je daar als maatschappelijke voorzieningen wil hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nou, even denken. De verbreding waar u het over heeft, die is er al. Er worden daar echt andere sporten bedreven dan alleen softbal en baseball. In de blaashal is bijvoorbeeld hockey. Ik weet ook nog dat voorafgaand aan het debat van 2020 heel goed gekeken is door ETO, maar ook door de gemeenteraad, het college en ambtenaren: hoe kunnen we in vredesnaam intensiever sporten op het complex van ETO? Uiteindelijk is dat dus wel verbreed. Dus wat u zegt, dat is ook gebeurd en men blijft kijken wat er nog meer mogelijk is: voetgolf, allemaal van dat soort sportactiviteiten die er nu al plaatsvinden. Dus dat gebeurt.
Op het complex Sportpark21 hebben wij alleen maar de grond. Het hele gebouw is van ETO. Het is dus niet zo vreemd dat er een stichting is, die overigens in het kader van de good governance is afgesplitst van ETO. Vroeger was het nog in één hand. Vanaf 2020 is dat gesplitst en exploiteert ETO onder andere de baseball en het softbal. Dat is het verhaal. Ik kan niet zeggen: ETO moven, we gaan het als gemeente nu even doen. Dat zou ik ook niet willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Oh, ik wilde overgaan naar de tweede termijn. U heeft nog een laatste korte vraag?

De heer BAX: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een correctie op mijn eerste vraag. Ik vroeg naar een reactie op de brief van Pioniers. Eigenlijk was de vraag beter als ik had gevraagd: hoe kijkt het college

aan tegen de tegenstrijdigheden in de brieven van Pioniers aan de ene kant en ETO aan de andere kant?

De VOORZITTER: Ik denk dat daar nu voldoende over gesproken is. Ik denk ook dat het echt geen zin heeft om nog een keer te herhalen wat de wethouder hier allemaal over gezegd heeft, met alle respect. Ik denk dat we nu overgaan tot de tweede termijn. Ik heb drie onderwerpen gehoord. Een puntje van orde, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: In de eerste termijn heeft de heer Bax gevraagd of de Auditcommissie onderzoek kan doen.

De VOORZITTER: Dat wilde ik net gaan bespreken als onderwerp voor de….

De heer VERMEULEN: Op dit moment hangt het van de vraagstelling af, dus ik heb net de ambtelijke ondersteuning gevraagd of dat kan. Het hangt precies van de onderzoeksvraag af, maar we kunnen er hier nu uitgebreid over praten, maar ik kan nog niet vertellen hoe en op welke manier we dat kunnen doen. Het heeft een raakvlak met de Auditcommissie, maar het moet dan heel duidelijk zijn wat de opdracht is. Voordat we hierover praten, hebben we eigenlijk niks om over te praten.

De VOORZITTER: Dat is alvast een duidelijk antwoord waar u samen wellicht op terug kunt komen. Ik heb daarnaast twee onderwerpen gehoord, mevrouw Van Goethem en mijnheer Dikkes. Mijnheer Bax, wilt u nog even de motie bespreken die u zou willen gaan indienen? Dan krijgt u daarover nu eerst het woord. Mijnheer Bax van de HAP.

De heer BAX: Nou voorzitter. Op zich ben ik blij met de open reactie van de voorzitter van de Auditcommissie. Daar zien we wel aanknopingspunten. Kunt u me even helpen? Volgens mij hadden wij zelf ook gewoon een onderwerp ingebracht. Dus ik weet niet precies welke twee onderwerpen er nu zijn.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u het onderwerp van de motie had ingebracht. Heb ik er nog één gemist?

De heer BAX: Nou, we hebben het maar kort aangestipt aan het eind, maar we hebben het gehad over wat GEZOND Haarlemmermeer scenario 4 noemt. Dat is om de Stichting ETO uit de constructie te halen. Dat was ons onderwerp.

De VOORZITTER: Oh, oké. Die heb ik gemist, sorry. Dan gaan we dat bespreken.

De heer BAX: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn heb aangegeven is dit voor onze fractie een erfenis die we met z'n allen hebben aanvaard. We vinden het ook opvallend dat de contractverlenging van tien jaar is gebeurd zonder de raad erbij te betrekken. Het mandaat is wat ons betreft niet per se aan het college. HAP is van mening dat dit voortvloeit uit de raadsenquête met een lange geschiedenis en dat is een raadsbrede verantwoordelijkheid.
Mede daarom pleiten wij om eens een goed gesprek te hebben over scenario 4. GEZOND Haarlemmermeer heeft het al genoemd: wat als we ETO ertussenuit halen? We kunnen een oplossing uitwerken voor de raad zoals het zestien jaar geleden was. Een gezonde topsportvereniging met sportvelden beheerd door de gemeente, zonder tussenkomst van een stichting. De scenario's die zijn geschetst, scenario 1, 2 en 3, zijn allemaal met ETO. Wij vragen ons serieus af, wat zijn de mogelijkheden zonder ETO? Niets ten nadele van de stichting, niets ten nadele van alle partijen die betrokken zijn, maar we zien dat dit niet werkt. Dus we zoeken naar een sleutel om definitief een stabiele oplossing te creëren.

De VOORZITTER: De eerste was mijnheer Vermeulen. Daarna mevrouw Van Goethem, mijnheer Bier, mevrouw Denie.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik zie twee manieren om de Stichting ETO ertussenuit te halen. Dat is a, dat iemand, wie dan ook, met een tas geld komt en het onroerend goed van ETO goed overneemt, of b een faillissement van ETO, waarna je met de curator in onderhandeling gaat. Dat zijn volgens mij de enige twee scenario's.
Als de exploitatie vervolgens terecht komt bij een derde, verandert er niks aan de onkosten. Die huur voor de velden blijft hetzelfde. Het onderhoud van het pand blijft hetzelfde. Er verandert werkelijk helemaal niets. Ik wil hier, met permissie voorzitter, mijn enorme waardering uitspreken voor de Stichting ETO, want daar zit geen bezoldigde bestuurder. Dat zijn vrijwilligers die tegen alles in hun best blijven doen om een opdracht van de gemeente uit te voeren om de kosten omlaag te brengen. Dat doen ze, want ze hebben er allemaal verschillende activiteiten bijgehaald die allemaal geld in het laatje brengen. Dat komt allemaal ten goede van de hoofdhuurder, de Pioniers. Dan nog één oproep hier. Ik wil beide partijen oproepen om niet iedere keer plaats te nemen op de bankjes in een raadzaal. Ga met elkaar in gesprek. Kom er samen uit. Jullie hebben daar iets prachtigs en je moet niet via de raad hier je gelijk proberen te halen want jullie hebben allebei gelijk. Pioniers moeten kunnen sporten. ETO doet fantastisch werk om de kosten omlaag te brengen. Werk met elkaar samen en maak er een mooi sportcomplex van. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. Wat GroenLinks betreft kan ik de heer Vermeulen gedeeltelijk volgen. Volgens mij is de oplossing niet dat we ETO ertussenuit halen. Als ik de wethouder net hoor, is dat ook behoorlijk lastig. Andersom, kijkend naar ons als gemeente, hoe kunnen we de opdracht aan ETO zo soepel mogelijk inrichten? Of hoe kunnen we de opdracht aan het sportpark zo soepel mogelijk inrichten? Is dat met een tussenpersoon of vanuit de gemeente zelf? Vanuit de linkse gedachte is nog steeds het idee dat we dat liever in eigen hand zouden hebben, omdat je dan als gemeente veel beter kan sturen. Nu hebben we dat met een derde persoon ertussen, dus dan doen we het ook met die derde persoon. Dat is hoe wij ernaar kijken.

De VOORZITTER: Even voor de orde. Wat ik doe, mijnheer Bax, even voor de uitleg. U heeft het onderwerp ingebracht. Ik haal bij iedereen op wat men ervan vindt. Dan kom ik terug bij u, dan mag u reageren en afronden. Mijnheer Vermeulen wil reageren op mevrouw Van Goethem? Nee? Dan maak ik eerst even het rondje af en geef ik nu het woord aan mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. Ja, als reactie op het verlengen van de overeenkomst. Exploitatieovereenkomsten hoeven wat D66 betreft niet langs de raad. Gaan we dat ook doen voor zorgaanbieders, groenvoorziening, grond- en waterwerk? Het lijkt me niet handig om dat case-by-case allemaal langs te zien komen. Het weloverwogen besluit van 2020 blijft wat ons betreft het kader. Als we daarbinnen blijven, dan mag het college gewoon doorgaan zolang ETO of de exploitant - laat ik het een beetje neutraler zeggen - zich daar goed aan houdt.
Als reactie op GEZOND Haarlemmermeer. Ik weet niet of het als onderwerp wordt ingebracht, maar dan geven we onze reactie vast. Het lijkt ons geen goed idee om in het algemene subsidiebeleid elementen toe te voegen die speciale opdrachten geven aan specifieke verenigingen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bier van D66. Dan ga ik naar mevrouw Denie van PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik vraag me toch een beetje af hoe vaak we hierover nog een discussie voeren, door HAP of wie dan ook geïnitieerd. ETO wel, ETO niet. Ik denk dat het nu gewoon tijd is om de knoop door te hakken. Uiteraard deel ik de linkse gedachte van mevrouw Van Goethem. Ik denk dat het heel goed zou zijn als de gemeente dat doet. Ik denk niet dat het onze taak is om nog langer een discussie te voeren over ETO erin of ETO eruit.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft er een reactie op van Forza!.

De heer VERMEULEN: Kijk, als een huisarts zich daar graag zou willen vestigen, dan hebben we onder de Omgevingswet nog zoiets als buitenplanse activiteiten. Die zijn veel makkelijker in te passen dan vroeger in een bestemmingsplan. Ik weet zeker dat het college welwillend zal zijn als daar iemand komt die graag huur betaalt. Ik kijk ook naar de wethouder of ik daar een knik van krijg. Die heeft tenslotte geen tijd meer. Er zijn zat mogelijkheden om ook in de huidige constructie er allerhande maatschappelijke activiteiten in onder te brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, GroenLinks, heeft daar een reactie op.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, zonder dan nu al mijn tweedetermijnonderwerp naar voren te brengen, is dat precies waar het GroenLinks, en volgens mij de PvdA, om gaat. We hebben daar een heel mooi sportcomplex. Wij zouden zo graag zien dat 'sportcomplex' wat breder wordt opgevat dan alleen sporten en alleen thema's voetgolf en cursussen en clinics. Het gaat ons er juist om dat we net iets verder kijken naar bijvoorbeeld kinderopvangpartijen die daar een buitenschoolse opvang met sport willen organiseren of dus inderdaad een fysio of huisarts die zich daar wel wil vestigen. Zodat we het ook voor elkaar, en dan bedoel ik de exploitanten en alle verhuurders, makkelijker maken om zo goed mogelijk gebruik te maken van die grond.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Goethem. Dat is inderdaad wat u zegt, eigenlijk het punt dat u wilt in gaan brengen. We zijn eigenlijk nog bij mijnheer Bax en zijn punt. Mijnheer Vermeulen, heeft u daar nog een reactie op? Anders ga ik terug naar mijnheer Bax en dan gaan we naar het volgende.

De heer VERMEULEN: Ik heb een korte reactie. Ik zie de meerwaarde er niet van om de Stichting ETO ertussenuit te halen. Alles wat GroenLinks graag wil, kan ook prima met de Stichting ETO. Het enige wat we van onze gemeente mogen vragen is een welwillende houding in al die dingen en meer is er niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Dikkes, VVD.

De heer DIKKES: Ja, voorzitter. Wat ik nog aan de discussie wil toevoegen gaat over wat optie 4 wordt genoemd: we laten alles failliet gaan en we gaan met de curator in gesprek. Volgens mij praten we over gemeenschapsgeld. Wat net ook al verteld werd, onder andere door mijnheer Vermeulen: het wordt niet goedkoper als we het door een ander laten doen. Die stenen staan er en er moet gas en licht betaald worden. Dus daar winnen we het niet. Als het failliet gaat, dan doen we gewoon heel veel kapitaalvernietiging. Ik zie echt het nut er niet van in om dat zo te doen en dan een ander hetzelfde te laten doen. We hebben immers geconcludeerd dat ETO haar stinkende best doet. De vraag is meer zoals GroenLinks het ook zegt, ik ben het gewoon eens met GroenLinks. Wat kunnen wij, wat willen wij als raad toestaan met andere regelgeving of bestemmingsplannen? Hoe willen wij ETO helpen om het nog rendabeler te maken? Dat is ook mijn punt voor de tweede termijn, daar zou ik het over willen hebben.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad een punt voor de tweede termijn. Mijnheer Sulmann, u heeft een reactie.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Het park blijft inderdaad geld kosten. Jazeker, maar we hebben nu met leningen te maken, veel leningen. Als we die in één keer zouden aflossen, betaal je ook geen rente meer. Als je die pleister er aftrekt, betekent het wel dat je in de toekomst minder kosten hebt. Het is niet zo dat je helemaal geen kosten meer hebt. Dat wil ik even als toevoeging geven. Aan de heer Bax, ik ben het natuurlijk helemaal met u eens als u zegt: we gaan voor scenario 4.

De VOORZITTER: Via de voorzitter graag, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil mijnheer Dikkes nog een keer bijvallen in zijn betoog. Vergeet niet dat hier nu een aantal vrijwilligers met kennis van zaken op zitten die keihard werken. Als wij dat op een andere manier gaan doen via de gemeente, dan hebben we daar straks drie duurbetaalde ambtenaren zitten met gemiddelde loonkosten van € 100.000,00. Dat kost meer dan de subsidie, dus dat moeten we helemaal niet doen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer reacties of zal ik mijnheer Bax nu aan het woord laten? Nog heel kort, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Alleen maar een weerwoord op de heer Vermeulen. Op het moment dat ambtenaren hiernaar kunnen kijken, betekent dat we de hele gemeente in haar totaaloverzicht kunnen meenemen. Dan kun je juist die brede voorzieningen daar sneller neerzetten. Volgens mij willen we dat allemaal, zo te horen in ieder geval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga terug naar de heer Bax. U kunt nu uw reacties geven.

De heer BAX: Ja voorzitter. Dat is nogal een taak, want er gaat van alles over tafel hier. Het gaat ons vanuit HAP niet om de bedoelingen, daar twijfelen we niet aan. We zien gewoon een constructie die niet werkt. Dan moet je iets gaan doen. Wij zijn ervan overtuigd dat het zinvol is om op z'n minst goed te begrijpen hoe scenario 4 dan werkt. Ik hoor bijvoorbeeld de VVD zeggen het niet goedkoper is. Ik denk dat dat een aanname is. Dat weten we niet, want we weten niet hoe het er precies uit zou zien als we het in eigen beheer doen. We zijn het eens met GroenLinks, dat we veel beter willen sturen. Misschien wordt het ook een stuk makkelijker en overzichtelijker als we het in eigen beheer doen.
Dan over Forza!, daar haakte ik even op aan. Men zei: we moeten veel geld inbrengen of wachten op een faillissement en dan verandert er niets. Nogmaals, de bedoelingen die worden uitgeoefend door alle partijen zijn prima, maar gewoon nuchter kijkend naar wat de accountant zegt, gaat het de verkeerde kant op. Zeker in 2023, maar eigenlijk ook in 2024 als er niks wordt gedaan. Dan blijft het de verkeerde kant op gaan. Er is dan eigenlijk geen faillissement, omdat wij er telkens vanuit de gemeente veel geld naartoe dragen. Dat is geen handige constructie, dan kan je veel beter rechtstreeks iets organiseren. Wij vinden dat in elk geval minimaal een hele interessante optie om goed uitgewerkt te zien en dat is wat wij nu missen. Ja, we voelen mee met PvdA die zegt, stop met deze discussie. We willen ook niet de discussie, we willen een oplossing. Zolang de oplossing er niet is, blijven we in deze discussie zitten. We pleiten nog steeds voor scenario 4 en dan vooral goed op tafel krijgen hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen. Wat betekent dat precies? Want het zou zomaar kunnen zijn dat het juist goedkoper is.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie heeft daarop een reactie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk meer een vraag. Of het duurder uitvalt of niet, daar is gewoon onderzoek naar gedaan. Is HAP daarvan op de hoogte? Daarnaast vraag ik me ook heel erg

af of de constructie niet werkt, of werkt de samenwerking niet? De HAP stelt dat de constructie niet werkt. Nogmaals, ik wil echt vermijden om het te gaan hebben over die of dat, maar als het zo is dat de samenwerking niet werkt, dan moeten we dat gewoon loslaten en niet ons blindstaren op een constructie. Is de HAP dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Bax van de HAP.

De heer BAX: Nou, het is wel opvallend om op te merken, dat Forza! aan het begin van het kalenderjaar, volgens mijn informatie, een faillissement en gemeentelijke overname nog een uitstekend idee vond. Daar is toen expliciet naar gevraagd, ook door ons, om te kijken naar directe huur. Toen is ons ook gevraagd, en misschien wel terecht, om geduld uit te oefenen, gegeven alle gesprekken en bemiddeling. De accountant haalt dat zelfs ook aan, om aan te geven dat er positieve signalen zijn dat deze exploitatie goed kan komen. We hebben ons geduld uitgeoefend, we hebben gewacht, de gesprekken zijn geweest en we zien nog weinig hoop aan de horizon. We denken daarom dat het belangrijk is om goed naar een alternatief scenario 4 te kijken.

De VOORZITTER: Ik zie een reactie van mijnheer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Wat wij toen vonden, dat vinden wij nog steeds. Als je een complex neerzet voor een sportvereniging en je kijkt naar het aantal sporters, investeren we per sporter € 100.000,00 gemeenschapsgeld om daar een faciliteit neer te zetten en vervolgens leggen we per sporter ieder jaar er nog € 1.500,00 op toe, dan denk ik dat je als gemeente heel erg veel doet. Feitelijk zijn we daar nu voor heel veel geld alleen topsport aan het faciliteren. Als ik kijk hoe vergelijkbare honkbalclubs een paar kilometer verderop dat doen met een heel ander budget en die krijgen het wel voor elkaar, dan denk ik, ik vind wat we daar investeren in geen verhouding met het aantal sporters. Dat was onze mening toen en die mening zou ik nu nog toegedaan zijn. Daar verandert niks aan. Wat dat betreft was een faillissement toen een uitstekend idee. Als ik kijk hoe hard het bestuur van ETO nu bezig is om dat om te draaien, geef ik ze het voordeel van de twijfel. Ik vind nog steeds dat er veel te veel geld naartoe gaat per jaar, omgerekend per sporter. Dat doen we bij geen één andere sporter. Dat vind ik ook een enorme rechtsongelijkheid. Iedere andere manier dan hoe we het nu doen, kan alleen maar een verslechtering en een toename van de kosten betekenen. Dus moeten we gewoon doorgaan met wat we nu doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bax, wilt u uw onderwerp afronden? Dan gaan we door naar het volgende.

De heer BAX: We blijven toch vanuit onze fractie even hangen bij de kosten, want ik denk dat er te veel aannames worden gedaan. Het onderzoek van de PvdA herkennen we niet. We hebben wel onze eigen financieel specialist er even goed naar laten kijken. Die schat in dat de huidige constructie met de stichting misschien wel eens meer geld zou kunnen kosten. Het gaat er niet om wat onze fractie en onze financieel specialist zeggen, maar het geeft alleen maar aan dat het goed is om daar gewoon nuchter naar te kijken. Scenario 4 is een reëel scenario. Dat willen we graag uitgewerkt zien. Wat betekent dat voor de toekomst?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bax. Mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Niet om vervelend te doen, maar om te helpen. Het is de bijlage in de beantwoording op 21 november 2025. Het is echt een rapportage betreffende de jaarrekening 2024. Ik dacht dat het daarin staat, dus dan weet u dat. Als het goed is hebben we het daar nu over, toch?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup voor de verduidelijking. Dan gaan we naar het onderwerp van mijnheer Dikkes van de VVD. Wilt u nog even herhalen wat u precies wilt bespreken?

De heer DIKKES: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dat doe ik graag. We hebben het hier over het sportpark en over ETO en dat het goedkoper kan en dat we ze misschien wel failliet moeten laten gaan, maar volgens mij kunnen we het ook omkeren. Als je ziet wat ETO gedaan heeft om de exploitatie te verbeteren, dan zetten ze stappen. Dat wordt door verschillende fracties ook herkend en erkend. Ik denk dat het voor ons belangrijk is te kijken, hoe groot de kans is, dat zij het binnen afzienbare tijd exploitabel krijgen, zodat die subsidie naar beneden kan. Wat zijn de risico's die we lopen? Op het moment dat wij een alternatief scenario zouden kiezen, dan lopen we risico's. Die risico's hebben we nu denk ik niet inzichtelijk, maar die moeten we wel meenemen in elke afweging. Wat we ook willen, we moeten die risico's inzichtelijk hebben.
Mijn vraag is eigenlijk tweeledig. We hebben drie scenario's genoemd, waarvan er naar mijn mening twee reëel zijn. De eerste: we gaan door zoals het nu is qua opdracht, er moet daar vooral honkbal zijn. Hoe groot is de kans dat het dan een goede exploitatie kan worden en wat zijn de risico's? Of de tweede, wat zijn de mogelijkheden als we het verruimen? Verruimen van sporten, maar het kan ook door andere dingen zijn. Welke risico's lopen we dan?
Dat is een vraag om een overzicht te krijgen. Dat kunnen we ook aan ETO zelf vragen, want ik denk dat zij goed inzicht daarin hebben. De andere vraag is voor ons als raad. Zijn wij bereid om eraan mee te werken? Los van het geld, want daarvan zegt de VVD ook, wat er staat, dat is het maximum. Stel dat het bestemmingsplan veranderd moet worden, het moet iets breder worden dan sport, of er zijn andere ontwikkelingen waar een andere bijdrage van ons gewenst is dan alleen geld erbij, hoever zijn we bereid om daarin te gaan? Willen wij ETO daarin faciliteren en helpen?

De VOORZITTER: Nou, dat zijn heel veel vragen. Mevrouw Van Goethem stak als eerste haar hand op. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Zo zie je nog maar eens tijdens zo'n avond. De heer Dikkes van de VVD en GroenLinks zijn het eens, maar om verschillende redenen. Waar de VVD eigenlijk aangeeft dat de subsidie nu te veel geld kost, denk ik dat wij eigenlijk ook gewoon kunnen zeggen, ja, het kost veel geld, maar sporten mag ook geld kosten. Dat mogen we ook wel eens een keertje zeggen. Feit is alleen dat het hier te veel geld kost, omdat wij zo'n ontzettend groot en duur sportcomplex hebben gebouwd. Daardoor is het niet in verhouding met de andere sportvoorzieningen die wij in de gemeente Haarlemmermeer hebben en die wij bestieren. Daardoor heb je nu de gekke situatie, waar de heer Vermeulen net ook al naar verwees, dat je aan de ene kant een honkbal in Nieuw-Vennep hebt die goedkoper is en aan de andere kant een veel te duur honkbalstadion, wat daar in opdracht van Haarlemmermeer is gebouwd.
Dat neemt de vraag van de heer Dikkes niet weg, namelijk: zijn we bereid om dat bestemmingsplan te verruimen? Ja, absoluut. Ik zei net al: volgens mij is ruimte steeds schaarser en gaat het ook steeds schaarser worden. We hebben als raad heel veel verschillende opdrachten langs zien komen de afgelopen vier jaar, waarvan wij als GroenLinks zeggen, volgens mij moeten we dat veel meer met elkaar gaan integreren. We moeten veel minder los als sport of zorg of kinderopvang of onderwijs gaan zien en veel meer functies die samen komen maken. Dus u vindt ons daar helemaal aan uw kant.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Vermeulen, Forza!.

De heer VERMEULEN: Ook Forza! gaat de heer Dikkes aan zijn kant vinden. Sterker nog, wij pleiten er al sinds jaar en dag voor om ook in dorpshuizen veel meer multifunctionaliteit aan te brengen en daar commerciële activiteiten te ontplooien. Waarom moet dat allemaal gesubsidieerd worden? Dus wat dat betreft, mijnheer Dikkes, dat ben ik helemaal met u eens.
Dan gaat het uiteindelijk natuurlijk om de welwillende houding van het college. Het college moet eigenlijk antwoord geven op uw vraag. Is het bereid om naar de raad te komen als daar een verruiming zou zijn?

Ik geloof wel dat de raad daarin met het college mee zou gaan en zou zeggen, pas de bestemming aan. We willen allemaal graag dat we uitkomen met het geld zonder dat er belastinggeld naartoe moet. Dus ja, Forza! heeft dat altijd al gevonden.
De fout die wij maken in deze gemeente is niet alleen dat we een te duur honkbalstadion bouwen, maar we bouwen veel te mooie en te dure dorpshuizen die dan vervolgens niet exploitabel zijn. We bouwen een veel te mooie schouwburg die niet exploitabel is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, zullen we even bij het onderwerp blijven?

De heer VERMEULEN: We zadelen verenigingen gewoon op met te duur vastgoed.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie, u stak ook uw hand op. Daarna mijnheer Blom, CDA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ook de PvdA is meer dan bereid om zo breed mogelijk te kijken en te denken om er zo veel mogelijk van te maken. Het was duur en we willen alles wat de gemeenschap en de omgeving ten goede komt, graag benutten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom, CDA.

De heer BLOM: ik heb eigenlijk één vraag, die nu naar voren komt. Zijn er aanwijzingen dat er ontwikkelingen op het sportterrein zouden kunnen plaatsvinden die nu door de regelgeving tegengehouden worden? Jullie gaan daarvan uit, maar ik heb ze niet gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Van GOETHEM.

Mevrouw VAN GOETHEM: Even ter verduidelijking aan de heer Blom, op het moment dat de heer Vermeulen van Forza! net richting de wethouder kijkt of er een huisarts kan worden gehuisvest op dit terrein, komt er geen knikje. Dan ga ik ervan uit dat daar wel degelijk een beperking zit. Maar goed, geen knikje betekent ook natuurlijk niet automatisch dat het een nee is.

De VOORZITTER: Nee, dat denk ik ook niet, mevrouw Van Goethem. Ik ga het college geen tijd meer geven, want dan komen we weer in dezelfde discussie.

Mevrouw VAN GOETHEM; Dat vraag ik ook niet. In reactie op de heer Blom: ik denk dat de vraag aan ons als raad nu is: bent u bereid om te kijken of dit verbreed kan worden en om dit dan ook daadwerkelijk te verbreden? Dat is volgens mij ook de vraag van de heer Dikkes.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom en daarna krijgt mijnheer Bier het woord.

De heer BLOM: Ja, daar zijn we zeker toe bereid. Volgens mij waren er nog geen aanwijzingen, maar ik kan me vergissen en dat is niet de eerste keer.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blom. Mijnheer Bier, D66.

De heer BIER: Dank u voorzitter. Met betrekking tot inschatting van kans en risico op een exploitatieverbetering, denk ik dat we daar niet uitkomen met een debat. Dat weten we helemaal niet. Wordt het makkelijker als we de taken uitbreiden?
Vaak zeg ik, soms moet je problemen groter maken om dichter bij de oplossing te komen. Toch denk ik hier, houd een sportcomplex sport. Of zoals de wethouder reageerde, het zoeken van ruimte voor extra

activiteit is aan de exploitant. Wij hebben een subsidieregeling en we verhuren de grond. Kom met voorstellen als je een mooie nieuwe dekking vindt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Sorry, nog heel even in reactie op de heer Bier van D66. Is de heer Bier het met mij eens dat de grond steeds schaarser wordt en dat op zoek gaan naar innovatieve mogelijkheden om zo veel mogelijk met elkaar te integreren toch ook wel echt een blik op de toekomst is?

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, grond is schaars.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes, wilt u uw reacties geven en afronden?

De heer DIKKES: Ja, voorzitter, dank u wel, graag. Ik begin even met het laatste, want ik word ouder en wat het laatst gezegd werd, heb ik het best onthouden. Mijnheer Bier geeft aan dat hij denkt dat wij er in het debat niet uitkomen wat de risico's zijn. Dat klopt, maar dat is ook precies waarom ik de vraag stel. Ik denk dat ETO dat wel kan aangeven.
Het verruimen, het probleem groter maken. Kijk, wij geven ETO nu een opdracht om daar iets te doen op het gebied van sport en honkbal moet de hoofdmoot voeren. Daarbinnen zullen zij nu oplossingen moeten zoeken. Als wij als raad aangeven dat ze breder kunnen kijken naar die oplossingen en als je dan iets hebt, dan zijn wij welwillend om naar die oplossingen te gaan, dan geef je een mogelijkheid die ETO kan opzoeken. Ik denk dat het college ook welwillend is, want dat wil zeker ook een betere exploitatie. Ik denk dat dat het antwoord daarop is.
Zijn er aanwijzingen dat er andere ontwikkelingen zijn? Die heb ik niet. Dat is hetzelfde wat ik bij mijnheer Bier aangaf: op het moment dat je die ruimte geeft, kan daar wel verder naar gekeken worden. Ik denk dat dat een signaal moet zijn van ons – ik denk via het college - naar ETO: je kunt verder kijken dan alleen datgene wat je nu doet.
Dan wordt er, volgens mij door mevrouw Van Goethem, vergeleken en gesteld dat het te duur is. Ik heb niet gezegd dat het te duur is. Ik heb aangegeven dat we veel subsidie geven, maar dat hebben we vooraf bedacht. Vooraf hebben we voor we deze constructie bedacht: we geven subsidie, want dat is het ons waard. Dan komt er iets uit. Volgens mij doet ETO wat ze moeten doen. Dat is aangegeven. Dat zien we in de subsidieverantwoording. Nog even los van de problematiek die er nu op het sportpark is. Dus dan is het niet te duur. Het kost gewoon veel geld, maar daar hebben we voor gekozen. We moeten ons daar dan op een gegeven moment bij neerleggen, want het is onze eigen keuze. Er wordt er ook aangegeven dat het te duur is in vergelijking met andere sportverenigingen. Ik denk dat we heel goed moeten kijken. Er wordt een vergelijking gemaakt met de honkbalclub in Nieuw-Vennep. Dat is een hele andere constructie. Zij hebben eigen grond, eigen complexen, dat moeten ze ook onderhouden, dat hebben ze gekocht. Als je gaat kijken naar een voetbalclub, die hebben voetbalvelden, waar ze huur voor betalen. Dat is ook niet kostendekkend. Je kunt het echt niet met elkaar vergelijken. Ik denk dat je moet kijken, wat is het ons waard? Het complex zoals het daar staat, daar hebben we goedkeuring voor gegeven, dat is het.
De vraag aan ETO is: wat zijn nog andere mogelijkheden en wat zijn de risico's? Dan kunnen we daar een beslissing over nemen. Ik hoor dat eigenlijk alle aanwezige fracties daar achterstaan. Ik denk dat dat de boodschap is die we kunnen meegeven. Daar ben ik heel blij mee, want als ze dan echt kunnen ondernemen om het voor ons beter te maken, dan denk ik dat dat een stap vooruit is. Dus ik ben tevreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dikkes. U krijgt zo het woord, mijnheer Vermeulen, maar ik denk dat uw raad ook even in het achterhoofd moet houden dat we niet gaan stemmen over dit stuk. Dus mocht u het college dingen willen meegeven, zoals bijvoorbeeld: geef ETO de opdracht om, vul maar in, dat we dat nu wel duidelijk moeten maken, want daar is nu de tijd voor. Dat wil ik u even meegeven. Mijnheer Vermeulen, u heeft nog een reactie.

De heer VERMEULEN: Ja, in dat geval wil ik het college oproepen vooral zo door te gaan en een zoveel mogelijk welwillende houding voor nieuwe initiatieven te tonen. En dan wil ik dan toch ook nog noemen. ETO meent meer inkomsten te kunnen genereren met een overkapping van de padelbanen. Misschien is dat een mooi eerste begin om de welwillende houding te tonen.

De VOORZITTER: Ik sta één klein antwoord toe, maar dat is ook het enige.

Wethouder SEDEE: Ja, met die overkapping ben ik al lang bezig. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Het is natuurlijk ook zo dat het college ook uitkijkt naar een betere exploitatie en meer mogelijkheden. Dat kan maatschappelijk zijn, maar ook commercieel bijvoorbeeld. Dus laten we niet kinderachtig zijn, als we gaan voor een nog betere exploitatie dan nu, want ze doen het echt heel erg goed, dan is het niet alleen maatschappelijk, maar dan zou het ook commercieel moeten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem. U heeft ook nog een onderwerp. Het is al een paar keer eigenlijk aan bod geweest, maar u mag het opnieuw even inbrengen en dan kunt u daar nog de laatste dertien minuten over praten.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het al grotendeels aan bod is gekomen bij het onderwerp van de heer Dikkes en ook in het antwoord dat de wethouder net van u mocht geven. Ik denk dat we het kunnen afronden. Daarbij wil ik nog wel even op de heer Dikkes reageren. Ik zeg niet dat het te duur is, maar dat we een hele mooie tarifering buitensport accommodaties hebben, waar deze partij in ieder geval niet onder valt. Als we besluiten dat er een tussenpartij is en dat we dus zeggen, we houden dit zoals het is - dat is een prima optie - dan is het wel de vraag in hoeverre dat eerlijk vergelijken is. Dan blijf je dus die scheve constructies houden tussen de verschillende sportverenigingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes wil reageren.

De heer DIKKES: Volgens mij halen we dan twee dingen door elkaar, want de ETO valt inderdaad niet onder de constructie, maar zij huren de grond en die heeft zelf het complex. Volgens mij zou je dan de huurprijs die zij doorberekenen aan gebruikers, moeten vergelijken met de huurprijs voor velden. We hebben een onderzoek dat de kostprijs reëel is. Dat is wat anders dan wat er voor Pioniers te betalen is. Ik heb heel snel gekeken, ik heb het niet berekend of tenminste niet in detail gekeken, maar volgens mij zit dat voor de velden aardig in de buurt. Die aangepaste huurprijs en datgene wat ETO daarvoor doorberekent. Los van de accommodatie die eromheen zit, want die loopt daar niet in mee. Dus ik denk dat het in dat opzicht wel appels met appels vergelijken is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand die een ander onderwerp wil inbrengen? We hebben nog een minuut of tien of zijn we klaar? Is het voldoende besproken? Nogmaals, er hoeft niet over gestemd te worden, maar ik denk dat het college de boodschap wel goed heeft gekregen van u. Dan sluit ik hierbij de vergadering. Oh, er is toch nog een vraag? U wilt nog afsluiten? Ik dacht dat u dat net al had gedaan. Gaat uw gang mijnheer Bax.

De heer BAX: Dank u wel dat u mij nog de gelegenheid gunt, voorzitter. Dank voor de sessie en opnieuw dank voor de discussie met de collega's hier. We zien dat er op dit moment geen meerderheid is voor

een scenario 4 zonder Stichting ETO. Toch willen we een motie aankondigen. We hebben in de afsluitende discussie toch mooie aanknopingspunten gehoord om dit net zo in te richten als we met Hoofddorp Voetbal doen. We zullen werken aan een motie om diezelfde aanpak te gaan hanteren voor deze sport en locatie, net als met voetbal en andere sporten. Daarnaast zullen we de eerder aangekondigde motie met de Auditcommissie zorgvuldig afstemmen, zodat zij een opdracht kan uitvoeren die realistisch en haalbaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dank u wel, mijnheer Bax. Dan ga ik nu wel de vergadering sluiten en dan wens ik u allemaal nog een hele fijne avond en dank voor uw aanwezigheid.