



Memo inlichtingen gemeenteraad

Aan : De gemeenteraad

Van : Het college van B&W

Afdeling : Samenleving

Raadsnummer :

Dossiercode :

Onderwerp : Brandveiligheid A gen Ing

Datum : Woensdag 11 februari 2026

Naar aanleiding van schriftelijk ingediende vragen van de fractie PRO Gulpen-Witterm over het onderwerp ' - Brandveiligheid A gen Ing', volgt in deze memo de beantwoording op de vragen.

Vraag 1

Waarom heeft u de exploitant aangeschreven dat de gebreken hersteld moeten worden en niet uw huurder

Antwoord

Het totale pand is eigendom van de gemeente Gulpen-Witterm. Het café-gedeelte wordt verhuurd aan de Gulpener bierbrouwerij waarna de brouwerij het vervolgens heeft onderverhuurd aan een exploitant. De exploitant is bij machte om de overtreding van de brandveiligheidsvoorschriften ongedaan te maken en derhalve is hij aangeschreven.

Vraag 2

Waarom maakte u pas in 2025 melding van de gebreken? Deze zouden al zeker 10 jaar bestaan!

Antwoord

De gemeente controleert -- samen met de brandweer -- in een bepaalde frequentie horecagelegenheden. Zo kan het dus voorkomen dat de gemeente een aantal jaren niet op de locatie komt ten behoeve van een controle. Het niet jaarlijks controleren betekent niet dat de exploitant zich kan onttrekken aan zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden.

Vraag 3

Waarom vindt u het redelijk om het herstel van de gebreken af te wentelen op een ondernemer die een lopende exploitatie voortzet?

Antwoord

Boven het café-gedeelte is een bedrijfswoning gesitueerd. Als de exploitant in de bedrijfswoning woont gelden er andere regels ten aanzien van de brandveiligheid dan wanneer er in een woning boven een café mensen wonen die geen relatie tot het café hebben. Bij de controle bleek dat de exploitant niet zelf in de bedrijfswoning woonachtig was, maar dat deze exploitant de bedrijfswoning in gebruik aan zijn broer had gegeven. Dit gegeven -- onderverhuur van de bedrijfswoning -- was niet bij ons als eigenaar bekend en dus ook niet toegestaan. Op dit zgn. "strijdige gebruik" zal gehandhaafd gaan worden. Door de broer er niet te laten wonen, maar door zelf de daartoe beoogde bedrijfswoning te betrekken, kan de exploitant de "gebreken" herstellen omdat dan immers de extra brandveiligheidsvoorzieningen niet noodzakelijk zijn..

Vraag 4

Omdat de gemeente eigenaar is en de gebreken al langer bekend zijn: waarom herstelt u niet met spoed de gebreken om te voldoen aan de voorschriften? Dit zou mij als bezoeker van een brandgevaarlijk pand gemoedsrust geven, maar waarschijnlijk ook de exploitant.

Antwoord

De exploitant heeft -- zonder toestemming van de eigenaar -- iemand anders in de woning gehuisvest. Als de illegaal gehuisveste persoon de bedrijfswoning verlaat is de brandveiligheid van het café op orde.

Vraag 5

Is de brandveiligheid van de naastgelegen zaal, die in uw opdracht beheerd wordt door een stichting, wel brandveilig? Zo niet, waarom is dat?

Antwoord

Ja, de naastgelegen zaal is brandveilig. Recent is hier nog een vernieuwde (tijdelijke) BrandMeldInstallatie (BMI) geïnstalleerd, in afwachting van plaatsing van een geheel nieuwe BMI voor zaal en café, om het veiligheidsniveau naar een nóg hoger niveau te tillen.