

Aanwezig

Voorzitter:

De heer G.A.A. Verkerk

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F. van Amerongen
De heer A. van den Berg
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
Mevrouw P.G. Kames
De heer J. Karremans
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw A. Koegler-Böhm
Mevrouw M.E. Koopman
Mevrouw H.L. van der Kooij
De heer A.P. Kooy
De heer G. Kruger
De heer M. El Majaoui
Mevrouw R.F. de Man
Mevrouw C.F.J. Mauer
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen

De heer U. Oelen
Mevrouw J. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Portefeuillehouders:

Wethouder, mevrouw J.N. Besteman
Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier:

De heer J.A. Massaar bpa
Verslag: Mevrouw M.M.A. Tittse

Afwezig

Raadslid, de heer J.C. Paredes Sanchez

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren goedemiddag, hierbij open ik de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rijswijk op 6 juli 2021. Een grote vergadering waarin we de voorjaarsnota behandelen. Dus dat betekent dat eigenlijk alles aan bod kan komen. Ik begin met de mededelingen. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Paredes en de heren Van der Meij en Oelen komen later. Dan zijn er nog een paar die het nog net niet halen, die zullen zo binnenkomen. Ja verder wilde ik melden dat wethouder Keus is verhinderd om persoonlijke redenen in de sfeer van mantelzorg. Dan ga ik nu door met de trekking van het stemmingsnummer. Meneer de griffier, de bus. Getrokken is nummer 18, dat is mevrouw De Man. Dus als we hoofdelijk gaan stemmen beginnen we bij u. Als leden van het bureau van het stemopneming zijn uitgezocht: mevrouw Van Nunen als voorzitter, mevrouw Koopman en de heer Kruger, aanvaardt u uw benoeming? Met veel plezier, dank u wel. Dan beginnen we nu met agendapunt 2: spreekrecht van burgers.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Er heeft zich niemand gemeld, dus dat is hierbij afgehandeld. Dan gaan we naar agendapunt 3: de vaststelling van de agenda.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Ik wilde u mededelen een verzoek van het college over het agendapunt: huis van de stad. Ik citeer: 'Gelet op de stand van zaken met betrekking tot de aanbesteding waarover u in beslotenheid bent geïnformeerd verzoeken wij het voorstel voor het investeringsbudget Huis van de stad niet te behandelen in afwachting van de resultaten van de lopende onderhandelingen. Direct na het zomerreces of zoveel eerder als mogelijk in casu noodzakelijk is zal u een voorstel voorgelegd worden over de te nemen vervolgstappen inclusief de mogelijke aanpassingen die dat in het genoemde raadsvoorstel tot gevolg moet hebben, in dit voorstel zullen we ook een beschouwing opnemen over de omgang met de huidige huisvesting in Hoogvoorde.' Was getekend het college. Ik stel u voor om dit agendapunt van de agenda te halen en kijken wat er van de zomer gebeurt. Bent u het daarmee eens meneer Kooij?

De heer Kooy: Voorzitter, ik vind het eigenlijk wel ernstig dat het nu weer van de agenda af wordt gehaald wat met stoom en kokend water op de agenda gezet wordt. Ik begrijp dat er wat vertrouwelijke onderdelen zijn maar het lijkt mij dan juist goed om het proces eromheen wel als agendapunt te laten staan op de agenda.

De voorzitter: Goed, geen andere sprekers neem ik aan? Mevrouw Alberts ja.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter, wat betreft ons te kort om het vandaag van de agenda te halen. Misschien is het wel nog even mogelijk dat de wethouder een toelichting geeft over het citaat: zomerreces of zoveel eerder als mogelijk c.q. noodzakelijk is. Of we dan van reces worden teruggeroepen deze zomer, even voor de vakantieplanning.

De voorzitter: Oké, zijn er nog andere raadsleden die het woord willen voeren? De heer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja dank voorzitter, het lijkt me een goed idee om het nu niet op de agenda inhoudelijk over het huis van de stad te gaan hebben maar waar ik wel behoefte aan heb is optimaal geïnformeerd te worden en toch grote stilte tot na de zomervakantie lijkt me wat al te optimistisch, daar is het project echt iets te groot voor. Dus ik zou willen vragen of wij in ieder geval, voor zover dat kan, geïnformeerd kunnen worden aan wat er allemaal gebeurd ook gedurende de komende maanden.

De voorzitter: Oké kan ik het woord geven aan het college? Dan heeft de portefeuillehouder het woord, de heer Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter dank u wel. Ja richting de VVD, absoluut dat zou mijn voorstel ook zijn om te blijven informeren, dat is eigenlijk ook dezelfde beantwoording als mevrouw Alberts. Om binnen de bandbreedte te blijven, er zijn op dit moment lopende onderhandelingen en het college hoopt z.s.m. en we hopen binnen zeer afzienbare tijd de raad te kunnen informeren en of u terug moet komen van reces, dat is zeer zeker niet de bedoeling, maar ik kan niet in een glazen bol kijken. Naar alle waarschijnlijkheid niet, maar nogmaals met een voorbehoud.

De voorzitter: Goed dit is het antwoord, ik vrees dat u daar genoeg mee moet nemen en moet wachten hoever de onderhandelingen zullen strekken. Dan komen we daar wel weer op terug. Kunnen we dan deze agenda vaststellen met schrapping van het agendapunt: huis van de stad? Dan is dat aldus besloten. Dan gaan we werken met deze agenda. Dan stel ik aan de orde agendapunt 4: de Jaarstukken 2020, besteding jaarrekening resultaat en wijziging begroting.

4. Jaarstukken 2020, besteding jaarrekening resultaat en wijziging begroting (21-028)

5. Raadsvoorstel 1^o halfjaarrapportage 2021 (21-032)

a. Definitief ingediende moties en amendementen

b. Spreekteksten (alleen het uitgesprokene geldt)

De voorzitter: Ik heb een lijstje woordvoerderschappen, dan weet u ook ongeveer waar u zit, dat gaat volgens mij op grootte en afwisselend, nee niet afwisselend. We beginnen met Beter Voor Rijswijk, dan GroenLinks, de VVD, D66, de Wij. fractie, CDA, Gemeentebelangen Rijswijk, PvdA en Rijswijks Belang en Onafhankelijk Rijswijk. Dan weet u ongeveer waar u zit. U krijgt tien minuten en daar hou ik heel strak de hand aan. Dus u weet hoe het gaat, hoe korter u spreekt, hoe meer impact. Ik geef graag het woord aan de woordvoerder van Beter Voor Rijswijk, meneer Kruger.

De voorzitter: Ik begrijp van de griffier dat u in uw speech zowel 4 als 5 kunt combineren, dat was mij niet helemaal helder, ik heb het net nog gevraagd maar misschien zijn er fractievoorzitters die ook in deze termijn al in willen gaan op de eerste halfjaarrapportage, zeg ik dat zo goed? Die kunt u meepakken dan krijgt u een concludenter verhaal, dat bevordert de samenhang van het politiek besluiten. Meneer Kruger gaat uw gang.

De heer Kruger: Dank u vriendelijk, ik hoop niet dat deze intermezzo die aanlooptijden van de tien minuten spreektijd afgehaald worden maar dat even terzijde. Voorzitter, het is weer een dag met tientallen moties, amendementen, met hele goedbedoelde plannen waar vaak helaas geen geld voor is, of een beroep zal worden gedaan op het groeifonds. Wat we dan kunnen degraderen tot een krimpfonds. De eenmalige meevaller, de Eneco miljoenen mogen niet klakkeloos worden aangewend om tekorten van nu en in de toekomst te dichten. Het groeifonds moet worden gebruikt voor verbeteringen waar de hele stad van kan profiteren. En wat betreft het groeifonds, het staat vandaag ook op de agenda, hier is als voren meer dan uitvoerig over gedebatteerd. Tijdens de bijeenkomst hebben de fracties goede bestemmingen ingebracht en natuurlijk komen je wensen uit om wat extra's uit dat groeifonds te halen en dat begrijpen we best. Maar Beter Voor Rijswijk voelt er geen behoefte aan om deze discussie dan hier nog een keer voort te zetten, dus wat dat betreft zult u verder in deze raadsbehandeling daar niets of weinig over horen. Beter Voor Rijswijk ziet graag een sluitende begroting voor 2022 en daarbij geen lastenstijging voor onze inwoners. De meest lastige opgave hierbij is misschien wel de raad zelf met al die wensen die ook vanmiddag weer over de tafel gaan rollen. Het sportcomplex De Altis is opgeleverd en zal binnenkort intensief worden gebruikt. Het sportpark aan de Lange Kleiweg is in aanbouw, dus Rijswijk mag zich straks een bijzonder sportieve gemeente gaan noemen. Beter Voor Rijswijk vindt door de uitbreiding van het aantal inwoners, met name in Rijswijk-Buiten, straks het Havenkwartier en Pasgeld, er behoefte zal blijven aan overdekte sportruimte. Helaas is nog weinig duidelijkheid over de toekomst van de Marimbahal, stukje verderop ligt die, is nog maar vijftig jaar oud. Beter Voor Rijswijk zou graag van het college willen weten wat een eenvoudige renovatie van deze hal gaat kosten. En mocht sloop onvermijdelijk zijn, dan pas kan er gekeken worden naar alternatieven mogelijkheden zoals we al een paar jaar horen, een opblaasbare hal. Maar goed, Rijswijk heeft ooit een keer zo een hal geplaatst op Ypenburg en daar hebben we nog wel wat ervaringen van, dat heeft jaren gefunctioneerd. Maar naar de proefballonnetjes hebben we daar eigenlijk niets meer van vernomen. Dus vooralsnog zal Beter Voor Rijswijk zich verzetten tegen sloop van de Marimbahal, juist nu er met raadsbreed, dat we blij waren dat we een fatsoenlijke busverbinding beschikbaar is gekomen. Voorzitter, in toenemende mate wordt Rijswijk geconfronteerd met overlast van lachgas, oorspronkelijk gebeurde dat vooral op de bekende plekken, bij de Schilp en er waren nog veel meer plekken. In de APV is geregeld dat het strafbaar is geworden op meerdere plekken, maar niet op alle plekken. Na diverse verzoeken van Beter Voor Rijswijk heeft het college recentelijk besloten het gebruik van lachgas te gaan verbieden in de hele gemeente. Daar zijn we heel blij mee, we hopen dat er dan in ieder geval voldoende handhaving komt, vooral in de

avonduren want 's ochtends merken we er niet veel van. Punt van jeugdzorg, een stad met een goede structuur waarbij aandacht wordt besteed aan wonen, werken, scholing, sport en cultuur draagt onder meer bij aan een verminderde druk op de jeugdzorg. Onlangs zijn er goede kadernota's aangenomen, een heel goed instrument om hulp te bieden in de jeugdzorg, en die is hard nodig. Ga aan de slag met deze nota en blijf de raad op de hoogte houden van de resultaten. Het is fijn dat het rijk eindelijk wakker is geworden, het duurde met die formatie tergend langzaam, maar er moet geld komen naar de gemeente, er zijn toezeggingen gedaan dus wat dat betreft is het een kwestie van afwachten en niet hopen dat straks als de vakantie voorbij is men de keutel in gaat houden en dat het op de lange baan wordt geschoven maar daar gaan we vooralsnog maar niet van uit. En dan nog, in Zoetermeer steunde de gemeenteraad unaniem over voorstel om te onderzoeken of georganiseerde opvoedhulp door buurtgezinnen mogelijk is. Jeugdzorg kost in Rijswijk steeds meer geld zoals u gezien zult hebben. Anders naar het probleem kijken, met wellicht als resultaat dat minder kinderen in de jeugdzorg belanden. Voor deze activiteiten is er een stichting Buurtgezinnen opgericht en die blijkt al in tachtig gemeenten een succes te zijn. De stichting zorgt ervoor dat hulp- en steungezin aan elkaar wordt gekoppeld door informele en laagdrempelige hulp te bieden. Beter Voor Rijswijk zal dan ook een motie indienen met een verzoek aan het college om te gaan onderzoeken of deze vorm van hulpverlening ook in Rijswijk kan worden ingevoerd. En dan het groenonderhoud, die is nog niet perfect, ik sprak vanmorgen nog iemand die was bezig met zijn schoffel en die was niet helemaal tevreden, maar we hebben ook zelf ogen. En het is bekend, de groenvoorziening heeft extra geld beschikbaar gekregen voor het onderhoud van het groen. En gelukkig zijn de plannen uitgewerkt, daar heb ik al wat van mogen zien, om het onderhoud te verbeteren zoals het periodiek controleren van de vele bomen in onze gemeente en er komt meer structuur in het onderhoud zoals maaien. En uiteraard, er valt nog heel veel verbindingen want rijd maar eens over de Weteringslaan heen, daar staat een kunstwerk, het is van geen kant is het nu te bezichtigen, zo hoog staat daar het gras. Maar goed, we gaan er vanuit dat Rijswijk er een stuk beter uit komt te zien, dus daar heb ik wel vertrouwen in. En ik wil zeker nog vermelden dat groenvoorziening hoge prioriteit heeft gegeven aan de vernietiging van de Berenklaauwen, daar hebben we al jaren om gevraagd. En het zal absoluut niet in een jaar worden opgelost, maar iedere plant die we nu vernietigen die verspreid anders duizenden zaadjes en daar komen nieuwe uit, en als je dat maar vol blijft houden dan ben ik ervan overtuigd dat dat resultaat gaat opleveren. Dus blijf hoopvol. Vervolgens, we hebben hier een BB Museum, daar zal ik kort over zijn: in het forum heb ik hier aandacht over gevraagd, Beter Voor Rijswijk hecht veel waarde om dit unieke Rijswijkse museum dat draaiende wordt gehouden door een team van gemotiveerde vrijwilligers, er zitten geen beroepskrachten. Straks komt fractievoorzitter Marc Weterings van Rijswijks Belang hier wat uitvoeriger op terug, die heeft er ook een motie voor gemaakt. Er moet echt perspectief komen voor het museum met cultuurhistorische waarde. De aangekondigde motie wordt door diverse partijen ondersteund en wij vinden het belangrijk dat de raad geïnformeerd wordt wat er nou eigenlijk concreet gevraagd wordt door de medewerkers van het BB Museum en op welke gebieden de gemeente dus daadwerkelijk het BB Museum tegemoet kan komen. Ja en dan verder nog een stukje, Stichting Omroep Rijswijk, een stichting met weinig subsidies, ik geloof iets van 34 duizend euro op jaarbasis, het wettelijk verplichte, daar kan je niet veel voor doen. Ja plaatjes draaien. Maar Omroep Rijswijk doet veel meer en dat is vaak te zien op Rijswijk TV, internet en dat is op dit moment gegroeid tot het grootste medium in deze gemeente. En men heeft subsidie aangevraagd, nu wel op tijd dit jaar om in ieder geval mogelijk te maken om een fulltime redacteur voor aan te trekken want het is uiteraard niet te betalen uit dat handjevol subsidiegeld ieder jaar. Ik verzoek eigenlijk het college om daar toch met een hele positieve insteek naar te gaan kijken bij het verstrekken van subsidies. We hadden in november, heeft het college een motie overgenomen over het invoeren van hufferboetes en daarbij werd voorgesteld om te onderzoeken om deze te gaan fiscaliseren, om daarmee de controle te vereenvoudigen. Je hebt ook het voordeel dat de boetes die worden uitgedeeld, die komen rechtstreeks in de gemeentekas en daar kan je ook leuke dingen mee doen, bijvoorbeeld door misschien wat afvalheffing te kunnen beperken. Bij de ouderwetse boetes moet altijd sprake zijn van een heterdaadje, maar bestuurlijke boetes kan volstaan worden met bewijsvermoedens zoals bijvoorbeeld een brief met een adres erop. Fiscaliseren gebeurt al in steden als Amsterdam en Enschede dus echt een nieuw onderzoek lijkt mij niet noodzakelijk en met de opbrengst ook al aangegeven: kan je goede dingen mee doen. En uiteraard denk ik dat onze stad daar een stukje schoner door

kan worden. Maar Beter Voor Rijswijk heeft na die tijd niets meer vernomen van het college en we hebben geen idee wat er dus nu momenteel gaande is. Vandaar dat er dus ook weer een motie indienen en dan is het niet meer om het te onderzoeken of het fiscaliseren mogelijk is, nee het blijkt mogelijk te zijn dus er wordt gewoon gevraagd: wanneer krijgt de raad een voorstel om het te gaan fiscaliseren en wanneer kan dat dan op zijn vroegst ingaan? Dienstverlening naar de Rijswijker. Voorzitter op het punt van het algemeen bestuur organisatie streven altijd naar een excellente dienstverlening zoals staat in het hoofdlijnen akkoord. Niet alleen tijdige beantwoording van vragen van de raad, want die laat ook nog steeds te wensen over, maar ook de dienstverlening naar de burger is zowel telefonisch als schriftelijk, is nog niet helemaal op pijl. Vraag aan het college is: wanneer gaan de burgers hier nu echt iets van merken? En dan voorzitter, er is een geoptimaliseerd subsidieregister, worden de afgesproken doelstellingen gehaald? Daar vragen we ook al jaren voor. En voorzitter, we hebben een moeilijk coronajaar achter de rug, is het college nog voornemens om wat te gaan doen met het wethouderschap dit jaar. Want we hebben tot op heden daar niet veel van mogen merken en het lijkt me tot nu toe onvoldoende. Rijswijk is één van de diervriendelijkste gemeenten van Nederland, in het Wilhelminapark hebben vrijwilligers monumentje geplaatst ter nagedachtenis van het vastbinden van een hond die daar is omgebracht. Het monumentje is geplaatst door giften uit heel Nederland, het mag een bepaalde tijd daar staan en dan moet het naar de ingang van het asiel verplaatst worden en daar komt eigenlijk geen hond, om maar een woordspeling te gebruiken. Vraag aan het college: bent u bereid om te onderzoeken of het monumentje niet een permanente plaats kan krijgen in het Wilhelminapark of zo? Zodat het wat meer aan zijn trekken komt. En dan even nog als allerlaatste anders ga ik bewaren voor tweede termijn, maar het is wel een belangrijke voorzitter en anders haalt u het maar van de spreektijd af in tweede termijn. Voorzitter, wij zijn in Rijswijk goed op dreef als het gaat om innovatieve woonconcepten, recentelijk is aan de raad unaniem akkoord gegaan met het woonfonds, toch loop je in bepaalde zaken nog steeds vast met de krapte op de woningmarkt. Beter Voor Rijswijk is door meerdere jongeren benaderd dat de periode dat je ingeschreven moet staan jarenlang duurt alvorens je in aanmerking komt voor een woning. Daarnaast zien we dat jeugdigen in de jeugdzorg soms onnodige verlenging van de jeugdzorg nodig omdat zij geen woning krijgen, bijna geen lucht meer. Die valt en staat met de leeftijd die gebonden is aan het woonnet Haaglanden. Korte vraag: voorzitter, in meerdere gemeentes lopen er pilots om te experimenteren, om jongeren de mogelijkheid te geven om zich twee jaar eerder in te schrijven voor een woning. Beter Voor Rijswijk zal een woningmotie indienen waar het college wordt opgeroepen te onderzoeken of dit ook mogelijk is voor jongeren in Rijswijk en hier wil ik het dan bij laten en dank voor de extra spreektijd.

De voorzitter: Goed staat genoteerd. We gaan verder met mevrouw Alberts namens de GroenLinks fractie. GroenLinks heeft een sponsor. Mevrouw Alberts gaat uw gang.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter, allereerst voordat ik begin wil ik eventjes nog een woordje uitspreken naar Jeffrey Keus die nu in moeilijke persoonlijke omstandigheden zit, onze gedachten zijn bij hem. Dan onze bijdrage, het vertrouwen in de overheid staat onder druk, onder andere door de toeslagen affaire. De decentralisaties in de zorg hebben de afstand tussen de overheid en de inwoner eerder vergroot dan kleiner gemaakt. Werk aan de winkel dus. De nationale ombudsman adviseert om duidelijk te maken wat wel en wat niet je rol is als gemeente. Wat inwoners kunnen verwachten van hun gemeente, geef inwoners meer de ruimte en het vertrouwen om dingen zelf te regelen. In de kadernota's in het sociale domein die de afgelopen tijd zijn aangenomen ligt de nadruk op wat de gemeente van inwoners verwacht namelijk zelfredzaamheid. Dat lijkt in Rijswijk een soort magische term geworden. Wat GroenLinks betreft mag de nadruk juist meer gaan liggen op wat inwoners van de gemeente kunnen verwachten. Als je alleen uit gaat van zelfredzaamheid zie je de mensen die dat tijdelijk of langdurig niet kunnen zijn, te snel over het hoofd. Bij mensen die moeite hebben om hulp te vragen werkt het niet of zelfs averechts om ze op hun verantwoordelijkheden aan te spreken. Begrip is wat dan helpt en niet een groter schuldgevoel. Werk daarom vraaggericht en zoek samen naar oplossingen door creatief en flexibel te zijn. Doe dit vanuit gelijkwaardigheid en vertrouwen, want dat zorgt ervoor dat mensen zich gehoord voelen en zoveel mogelijk de regie in eigen hand houden. De oplossingen passen daardoor veel beter

bij de persoon en hebben effect op de korte maar ook vooral op de lange termijn. Het gaat de laatste tijd in de raad veel over normaliseren, een term waar GroenLinks voorzichtig mee is, want wat is normaal? Wat ons betreft gaat het over verdragen, dat iedereen zichzelf kan zijn en dat we elkaar daarin accepteren, respecteren en de verschillen waarderen. Hoe borgen we het gevoel dat het gevoerde beleid inclusief is? Dat alle uitsluitingsgronden in het vizier zijn en alle verschillende groepen inwoners, de ervaringsdeskundigen betrokken zijn. We hebben er al diverse malen aandacht voor gevraagd, maar missen bij het college nog de actie en creativiteit om er echt werk van te maken, om buiten de hokjes te denken en open te zijn voor iedereen die hulp nodig heeft. Om los te komen van het denken in hokjes met wat normaal en niet normaal zou kunnen zijn en elkaar beter te verdragen moeten we werken aan een samenleving waarin bepaalde groepen niet worden weggezet. Een onderwijssysteem waarbij docenten kinderen meer aandacht kunnen geven en niet alle kinderen exact dezelfde weg moeten doorlopen, waar iedereen een gelijke kans heeft, waar de nadruk ligt op talenten, maar ook op de schoonheid van diversiteit. Om echt werk te maken van kansengelijkheid in Rijswijk dienen we de motie: aansluiten bij gelijke kansen alliantie, in. Begrijpelijk taalgebruik en helder communiceren is een belangrijke voorwaarde voor een gemeente waarin iedereen mee kan doen. Dat hoeft niet veel extra werk op te leveren, mensen met een hoger taalniveau vinden eenvoudigere teksten ook vaak prettiger om te lezen. Bij elke boodschap van de gemeente zou er aandacht naar het taalgebruik moeten gaan. Daarom dienen we de motie: maak communicatie vanuit de gemeente direct duidelijk, in. Een integrale aanpak is belangrijk want oplossingen moeten vaak verder dan binnen één portefeuille worden gezocht. Integraliteit vraagt om veel meer dan een paraplu, zoals in de Kadernota Sociaal Domein en de aanhangende nota's. Het vraagt om een andere manier van denken, samenwerken en misschien zelfs een bundeling van budgetten. Het gaat verder dan het sociale domein, ook fysieke beleidsterreinen moeten hieraan verbonden worden. Laten we de woonomgeving en de openbare ruimte weer inrichten voor mensen, grote en kleine, om zoals aangegeven in het coalitieakkoord aan een openbare ruimte te werken die uitnodigt tot lopen, fietsen, buitenspelen en ontmoeten. De groei van het inwoneraantal die Rijswijk doormaakt dwingt ons om na te denken over hoe we om willen gaan met de spaarzame ruimte die we nog hebben. We zullen keuzes moeten maken over wat we van waarde vinden in onze nabije omgeving. Voor de leefbaarheid van Rijswijk nu en in de toekomst. Door fysieke barrières als de A4 en de Prinses Beatrixlaan verliezen groenvoorzieningen als het Wilhelminapark een belangrijk deel van hun toegankelijkheid en belevingswaarde. De inrichting van aaneengesloten groene leefomgevingen is essentieel voor de biodiversiteit in onze stad. Daarom dienen we de motie: stadsparken en landgoederenzone barrière vrij, in. Ondanks de schaarse ruimte zijn er nog veel mogelijkheden om Rijswijk te vergroenen. Om de vergroening een zetje te geven dienen we de motie: boom van de gemeente, in. GroenLinks vraagt het college de groene ruimte niet ongebreideld op te offeren aan verharding en verbouwing. Rijswijks belang zal hiervoor een gezamenlijke motie gaan indienen want juist het groene karakter van Rijswijk maakt het een prettige gemeente om in te wonen. Dat wonen in Rijswijk wordt steeds lastiger te bereiken als je niet veel financiële middelen tot je beschikking hebt. PvdA zal een gezamenlijke motie indienen om een vergunningsverplichting in te stellen voor middeldure huur. De enorme wachtlijsten voor sociale woningbouw en de hard stijgende prijzen voor huur en koopwoningen maken het nagenoeg onmogelijk voor mensen met lage inkomens om hier te komen wonen of om in Rijswijk vanuit het ouderlijk huis zelfstandig te gaan wonen. Dan helpt het niet als de gemeente nadrukkelijk het eigen financieel gewin vooropstelt en steeds maar de ambitie voor de doelgroepen voorraad naar beneden bijstelt. In Rijswijk hebben we de hoogste afvalstoffenheffing van Nederland. Dat treft vooral de minder kapitaalkrachtige inwoners en geeft geen enkele prikkel om afval te scheiden. De grootste vervuiler betaalt niet meer dan een inwoner die nauwelijks afval produceert. Restafval is de duurste stroom om te verwerken. Vanaf 2018 zijn we in Rijswijk steeds minder goed gaan scheiden en gooien meer restafval weg. De oplossing om tot meer grondstoffenopbrengst te komen is een combinatie van én service-instrumenten, het nieuwe inzamelen had allang uitgerold moeten zijn, én communicatie én financiële prikkels én de combinatie van voor- en na scheiding. Er is in Rijswijk heel veel mogelijk om de kopgroep bij te halen, zo luidde afgelopen donderdag de conclusie van de gemeenteadviseur over het afval en grondstoffenbeleid. Laten we daarbij niet wachten totdat de gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest, maar nu al deze uitdaging aangaan. Hergebruik is, na voorkomen, het beste om afval tegen te gaan. Hierin kan de gemeente een voorbeeldrol spelen. Bijvoorbeeld als het gaat om

weesfietsen die zijn verwijderd uit de openbare ruimte. Nu nog komen ze dertien weken op de gemeentewerf te staan, waarna ze vernietigd worden. En dat terwijl verschillende organisaties en mensen deze fietsen vaak nog prima kunnen repareren of gebruiken. Daarom dienen we hierbij de motie in die verzoekt om een plan uit te werken hoe weesfietsen een tweede leven kunnen krijgen. Een jaar geleden in het kaderdebat heeft de raad in grote meerderheid een amendement aangenomen om niet te bezuinigen op luchtkwaliteit. Om door te pakken voor de gezondheid van onze inwoners. Het definitieve actieplan liet lang op zich wachten, maar ontvingen we dan eindelijk afgelopen donderdag. Echter is de tekst van het plan precies hetzelfde als de concepten begin vorig jaar. Wat heeft u in de tussentijd gedaan? Wat is er, afgezien van de infographic, gebeurd met de input van de internetconsultatie? Waarom is het definitieve actieplan niet op zijn minst bijgewerkt naar 2021? In de begeleidende informatiebrief staat dat u de raad, na het zomerreces, over het haalbaarheid effectonderzoek milieuzones informeert, maar die had toch al uitgevoerd moeten zijn? Deze wethouder zegt, als het over duurzaamheid gaat, dat het dan om de echte uitvoering gaat. Maar juist daar lijkt het hier nog steeds aan te schorten. Wanneer gaat u nou daadwerkelijk aan de slag voor schone lucht? Die uitvoering missen we zeker ook in de energiebesparing en transitie. Het percentage hernieuwbare elektriciteit in Rijswijk is sinds 2018 gelijk gebleven. Er is sinds het aantreden van dit college geen energie meer om met de noodzakelijke maatregelen te komen. Terwijl juist nu het moment is om als lokale overheid verantwoordelijkheid te pakken in het afwenden van een vergaande klimaatcrisis. We zullen als gemeente keuze moeten maken, met elke keer doorschuiven lopen de kosten op. Ga in uitvoering aan de slag met inwoners en faciliteer op zijn minst uitvoering die inwoners zelf willen doen, in plaats van deze te frustreren zoals Zon op Rijswijk heeft ervaren bij de Altis. Investeren in de verduurzaming van de Rijswijkse energievoorziening is wat we voor ogen hadden met de Eneco gelden. Over de besteding daarvan komen we later in deze vergadering nog te spreken. Bedenk eerst wat je belangrijk vindt en richt op basis daarvan het financiële beleid in, is wat we u mee willen geven. De uitbraak van corona en de maatregelen die daarop volgden, hebben veel impact gehad op ons als gemeente, als mens, en als samenleving. We merken met zijn allen hoeveel we het gemist hebben om bij elkaar te komen. Kunst en cultuur brengt mensen samen, het verbindt. Nu veel weer open is zien we mooie initiatieven opbloeien. De Schouwburg, het Museum en straks ook het Huis van de stad spelen daarin een belangrijke rol. Cultuur geeft identiteit, brengt mensen met elkaar in contact en geeft zingeving. Voorzitter, het is nu meer dan ooit belangrijk om daarin te blijven investeren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gauw verder met de VVD fractie, ik zie meneer Sleddering al naar voren komen. De heer Sleddering u hebt het woord.

De heer Sleddering: Dank u wel, het kan toch niet zo zijn dat er straks op beeld komt dat mevrouw Alberts spreekt dan ontstaan er misverstanden. Maar ik zal ook aardig doen voor GroenLinks belooft ik u. De luxedromen van de armoede wil ik het over hebben. Bij het voorbereiden van onze inbreng bij dit debat over de kadernota werd ik een beetje triest en dat zit niet in mijn hart. Maar ik zag de resultaten van de vorige jaren en ik zag de adviezen die de VVD Rijswijk steeds heeft gegeven. Let op de uitgavenbeheersing, let op de risicobeheersing, stop met al die overschrijdingen, houdt de lasten laag voor burgers en ondernemers, ik kan nog een tijdje doorgaan maar onze adviezen werden in de wind geslagen, en dat kan. U heeft dat recht, want u heeft een meerderheid. Maar het is wel onverstandig. Ik ga niet alle adviezen herhalen, wij komen liever tot een finale afrekening van uw financiële beleid. Dit college presenteerde over 2018 een tekort, dit college presenteerde over 2019 een tekort bij de jaarrekening. Samen goed voor 12,2 miljoen verlies. Dit college laat ook over 2020 een tekort zien, al probeert men het te verdoezelen met meevallers in het sociaal domein en een boekhoudkundige ingreep bij de waardering van de verkochte Eneco aandelen die 1,4 miljoen extra opleverde. Ook zijn er geplande noodzakelijke activiteiten zoals het baggeren, niet gedaan. Maar die moeten wel gebeuren en dus komen die kosten vliegend als een boemerang terug. Operationeel wordt dus ook 2020 weer afgesloten met een tekort. En over het eerste halfjaar wordt ook wederom een tekort verwacht van bijna drie miljoen. En tot slot, het zal niet mogelijk zijn om een sluitende meerjarenbegroting op te stellen. Geen vrolijke teksten. En als je dan dit soort cijfers hoort of leest dan verwacht je dat het stadsbestuur in zaaltjes zit te vergaderen uren lang, rokerige

hollen van zweet en niet van sigaretten. En dan gaat men aan het werk om het tij te keren. Bezuinigingen worden in beeld gebracht en die worden uitgevoerd, dat is vaak nog het moeilijkste. Het bevordert de eigen populariteit niet maar het is wel nodig voor de positie van onze stad. Maar nee, dit college zit met coalitiepartijen in diezelfde zaaltjes en in plaats van hard te werken gaan ze kwartetten. De opbrengst van de verkochte Eneco aandelen glinstert in hun ogen en de eerste kaart wordt getrokken: mag ik van jou de Beatrixlaan? Dan krijg jij van mij een parkeergarage bij Het Huis van de Stad. Of mag ik van jou het woonfonds? Dan krijg jij van mij speelvoorzieningen voor kinderen. Het is werkelijk niet te geloven. Geen oog voor jarenlange financiële nood van de stad, maar lekker de Eneco pot onderling verdelen. En dat is namelijk veel leuker dan op de centjes passen en minder geld uitgeven. En bovendien, nieuwe plannen maken is leuk, liever praten over een openluchttheater in het Wilhelminapark dan over het op orde houden van het groenonderhoud. Liever dromen van kunst en beelden in de landgoederenzone dan over het wegwerken van het achterstallig onderhoud daar. Wat dacht u van denken van: zullen we de voordeur eens opknappen? Want die staat daar gewoon te verpieteren. Dat soort voorstellen zijn er niet gekomen. Wel langdurige informatiesessies met de raad maar geen concrete voorstellen. Het groiefonds komt later vanavond nog aan de orde, maar voor de VVD Rijswijk zou het moeten gaan over investeringen en niet over zaken die gewoon binnen de normale begrotingscyclus kunnen plaatsvinden. We zullen akkoord gaan met de raadsvoorstel over de Prinses Beatrixlaan en de aanschaf aandelen steden. Ook zullen wij akkoord gaan met de coronamaatregelen, maar niet gefinancierd uit het fonds, maar gewoon van het weerstandsvermogen, zoals dat in 2020 ook is gebeurd. Voor de rest is de VVD Rijswijk van mening dat wij die Eneco pot even niet verder gaan uitgeven voordat de stad financieel weer kan werken met sluitende begrotingen in de komende jaren. Er is voor de VVD geen haast om die Eneco pot er Europees doorheen te jagen zo vlak voor de verkiezingen wat louter toeval is. De VVD Rijswijk kan niet anders concluderen dan dat het college eigenlijk een soort brandweerman is die de brand niet blust maar in het licht van de vlammen een nieuwe brandweerauto gaat zoeken. Nee dit college komt liever naar buiten met vrolijk nieuws, alsof er niets aan de hand is. Leuke foto's in de media bij de start van de bouw van een olympisch sportpark inclusief een clubhuis van een paar miljoen. Bij de zoveelste eerste paal in Rijswijk-Buiten, daar gaat het nieuws ook al vanaf. En een nieuwe maquette van de Boogaard of het Havenkwartier. En uiteraard het liefst met drie wethouders tegelijk. Rijswijk heeft geen behoefte aan fotomodellen, wat onze mooie stad nodig heeft zijn wethouders die voor het algemeen belang gaan en niet voor het partijbelang. Wethouders die passen op de winkel niet saai vinden maar juist een eer. Wethouders die aan de slag gaan om de problemen die er zijn op te lossen in plaats van geld weg te gooien en nog meer problemen creëren. Luistert u graag naar de hele raad, ga niet kwartetten met alleen de coalitiepartijen, ga samen aan de slag, dat was uw thema immers. De VVD Rijswijk wilt dat de boel op orde wordt gebracht, dat er geïnvesteerd wordt in plannen die voor de toekomst wat opleveren. Slim investeren. De VVD Rijswijk wilt dat er moeilijke keuzes worden gemaakt over waar ons belastinggeld niet en wel naartoe gaat. En natuurlijk wijst het college graag naar de coronacrisis en de problemen bij de jeugdzorg. En ja die problemen die zijn er. Maar rijk en V&G zien die problemen inmiddels ook en zorgen nu en in de toekomst voor een betere financiële dekking. Echter, ondanks die terechte ruimhartige opstelling van het rijk moet het college zelf ook aan de bak. De efficiency en effectiviteit kunnen veel beter. De VVD Rijswijk roept het college op om een pas op de plaats te maken met de uitgaven. U heeft zelf de mogelijkheden voortreffelijk in beeld gebracht met het project transparant begroten. Wij hebben er als VVD Rijswijk lang naar gevraagd, maar de wethouder financiën, bij wie onze gedachten zijn, heeft dat goed ingevuld. Nu nog de guts om ze ook uit te voeren. De VVD Rijswijk stelt voor dat u zichzelf onder preventief toezicht van de raad stelt. Tenminste als de provincie dat niet al binnenkort gaat doen. Een uitgavenstop en bovendien alleen uitgaven boven de tienduizend als die langs de raad zijn geweest. En de lasten zeker niet voor burgers en ondernemers verhogen en die mee laten betalen aan uw financiële beleid. Wij zullen dan ook moties indienen om de tariefstijging van de OZB en de afvalstoffenheffing te beperken tot maximaal het inflatiepercentage. Ook zullen wij een motie indienen om burgers en ondernemers niet te laten meebetalen via het tarief van lokale heffingen aan de kwijschelding van diezelfde heffing voor mensen die het niet kunnen betalen, dat hoort nu eenmaal in het armoedebeleid thuis. Het heeft dus verder geen zin om te spreken over allerlei wensen en nieuwe ideeën, want het geld is op. En voor de VVD Rijswijk betekent ook echt: op is op. De VVD Rijswijk roept u op om voor de volgende begroting zeer terughoudend te zijn met allemaal

leuke nieuwe ideeën. Heeft u iets nieuws bedacht wat nuttig is? Prima moet u iets anders niet meer uitvoeren, het geld is gewoon op. En aan de raadspartijen, aan mijn collega's zou ik graag de suggestie willen geven om hier met het opstellen van de verkiezingsprogramma ook maar rekening mee te houden. Ten slotte kom ik terug op iets wat ons als VVD Rijswijk erg dwars zit en dat is de participatierreur in deze stad. Geen plan, geen raadsvoorstel zonder het woord participatie in de eerste regel. Laat ik het maar duidelijk stellen, voor de VVD Rijswijk is het zoeken naar draagvlak voor plannen heel belangrijk. Maar het moet wel over de inhoud gaan, en niet over het proces, om vaak gaat het alleen maar over het proces. Dat proces wordt dan een stroperig pad naar tegenwerking. Dat soort participatie is het faciliteren van het nee. Samenwerking met de inwoners is heel goed om bijvoorbeeld tot een goed uitvoeringsplan te komen, maar beslissingen worden hier in de raad genomen, en met respect voor ieders opvattingen, een nee is ook een antwoord. Nee als het algemeen belang in het gedrang komt, nee als de kosten niet in verhouding staat tot de oplossing. Laten we daarbij ook oppassen dat participatiemogelijkheden niet worden misbruikt door steeds dezelfde groep mensen met selectieve enquêtes en niet representatieve enquêtes. En zeker niet met enquêtes waarbij je zes of zeven keer voor één persoon kan stemmen. Deze dingen worden misbruikt door mensen die veel meer uitgaan van het principe: not in my backyard. Het Nimyb principe. Die schamen zich ook niet voor manipulatie en het bewust verkeerd verstrekken van informatie. De VVD Rijswijk maakt zich grote zorgen over het participatietraject bij Pasgeld waarbij de betrokken burgers zich niet correct gedragen en waarbij zelfs partijen in deze raad terugkomen op eerder genomen besluiten van deze raad. En zoals Desiree Meulenbroek van GroenLinks laat zij in het V&G Magazine werken aan daadkracht is veel belangrijker dan werken aan draagvlak. Ik sluit af met de constatering dat ik het hier volledig mee eens ben en dat is het goede nieuws vandaag. Dank u.

De voorzitter: Dank u, we gaan verder met de fractie van D66, ik zie meneer Dolmans al naar voren komen.

De heer Dolmans: Dank u wel voorzitter. Ruim vier weken geleden werd ik geprikt met het Janssen vaccin, dus ik was er in één keer vanaf. En nu grotendeels beschermt tegen de ernstige gevolgen van Covid. Ongelooflijk wat kennis en wetenschap en vooruitgang in korte tijd kunnen doen. We mogen weer bij elkaar op bezoek en naar theater, museum en concert. We kunnen hier weer in de raadszaal vergaderen. Ik hoop ook dat er een moment komt dat we elkaar weer kunnen omhelzen zonder de angst om ziek te worden. Want als er één ding is wat Corona ons geleerd heeft, dan is dat dat we als mensen sociale dieren zijn. Dat we met elkaar willen samenleven, lol maken, barbecueën in het Wilhelminapark, uiteten in oud-Rijswijk, een voorstelling bezoeken in de Rijswijkse Schouwburg, samen sporten. En dat neemt niet weg dat we in Rijswijk een heftig jaar achter de rug hebben, mensen zijn ziek geworden, er zijn stadsgenoten overleden, ondernemers heeft het water aan de lippen gestaan en er was eenzaamheid onder jongeren en ouderen en daar staan we even bij stil. En tegelijkertijd kijken we vooruit, nu Corona op zijn einde lijkt te lopen, hopen sommige dat we weer terug kunnen naar wat we gewend waren of het ideaalbeeld wat we daarvan hebben gemaakt. Maar dit is juist het moment om te zien dat onze wereld voor grote veranderingen staat die ons allemaal raken. Gletsjers en ijskappen smelten in rap tempo en in het Siberisch warm boven de poolcirkel. In Nederland zelf kan de natuur geen kant meer op vanwege teveel stikstof. En net buiten de grenzen van de Europese Unie lopen mensen gevaar door oorlogsgeweld en zelfs binnen de Europese Unie worden minderheden onderdrukt. In Nederland zelf teveel fixatie op uitkeringsfraude met als gevolg dat we mensen kapot hebben gemaakt die juist hulp nodig hadden. Terwijl tegelijkertijd niet effectief wordt opgetreden tegen witte boordencriminaliteit en ondermijning in de samenleving, dat raakt wel de kern van ons rechtstaat. We vragen aan het college bijvoorbeeld: heeft ook Rijswijk nepaccounts aangemaakt voor de fraudeopsporing? Doorgeschoten kapitalisme op de woningmarkt, monetair en fiscaal beleid hebben mede geleid tot woningtekorten, te hoge huizen en huurprijzen. Het zijn allemaal globale en Nederlandse problemen die vaak ook onderling met elkaar samenhangen waarvoor geen eenvoudige oplossingen lijken te zijn. Wat moet je daar dan mee als eenvoudig raadslid en lokaal volksvertegenwoordiger van een middelgrote gemeente in Nederland? Nou allereerst het koppie niet laten hangen en ertegenaan gaan. De enorme snelheid waarmee vaccins tegen Corona zijn ontwikkeld bewijst dat met kennis, wetenschap en een geloof in vooruitgang we in staat zijn om complexe problemen samen op te lossen. Ik verzet me dan ook tegen

cynisme en reactionair conservatisme. De beste manier om grote problemen aan te pakken is om lokaal te beginnen. Dus ook hier in Rijswijk. Bijvoorbeeld ervoor zorgen dat we met veel groen en bomen, waterbergingen en andere aanpassingen Rijswijk bestendig maken tegen klimaatverandering. En door energietransitie, duurzaam bouwen, slimme mobiliteit en de luchtkwaliteit voor onze inwoners verbeteren. Zo moeten we in Rijswijk blijven werken aan inclusiviteit, ervoor zorgen dat mensen mee kunnen blijven doen en dus ja het bieden van daklozenopvang en indien nodig; opnieuw opvang voor vluchtelingen bij voorkeur kleinschalig in plaats van het grote AZC die we langer hebben open gehouden. Bewaken dat vooroordelen en verkeerde algoritmes in het sociaal domein niet leiden tot systematische uitsluiting. En we zijn goed op weg in Rijswijk, we bieden mensen een dak boven het hoofd door zelf te bouwen met het woningfonds voor middenhuur. We transformeren het voormalig winkelgebied de Terp en revitaliseren het Havenkwartier met betaalbare woningen. We moeten daarin nog verder gaan met het meer divers maken van dijken, een goede balans tussen sociale woningbouw en vrije sector. Nu niet doorslaan naar de andere kant door alleen maar te bouwen voor de rijkere. Bijna alle gemeenten in Nederland kreunen en steunen onder de druk van de extra uitgaven in het sociaal domein en dat geldt ook voor Rijswijk. Het college heeft noodzakelijke maatregelen genomen en er komt nu ook vanuit het rijk extra geld. Goed dat we ons hebben aangesloten bij het initiatief: Raden in verzet. We gaan als Rijswijk de wereld niet veranderen maar we kunnen daar wel ons steentje aan bijdragen door niet dom op de portemonnee te gaan zitten maar gericht te investeren in de stad. Je kan kritiek hebben op de voorgestelde besteding uit het groeifonds en ik hoor critici zeggen: een compromis tussen coalitiepartijen om geld te verjubelen. D66 Rijswijk zegt: een gebalanceerd voorstel waarin verschillende belangen goed zijn afgewogen om noodzakelijk te investeren in onze stad. Er valt wel nog veel te doen zeg ik hier tegen het college: ontwikkel de enorme potentie van het Kesslerpark voor Rijswijkers, ondernemers en werkenden die zich met trein, de tram en de fiets verplaatsen. Begroot voor fase 2 van de landgoederenzone, want dat vergroot de leefbaarheid en vitaliteit van Rijswijk. Zorg voor nog meer groen in de wijken, investeer structureel in citymarketing want met het coronamaatregelenpakket investering we in onze positionering, maar het is wel ad-hoc. Verbeteren van imago is een zorgvuldig proces en behoeft structureel aandacht, belangrijk voor Rijswijkse ondernemers en voor de vitaliteit van onze stad. Blijf ondernemers in het Havenkwartier actief betrekken bij de ontwikkelingen, maak het aantrekkelijker bijvoorbeeld met een bruisende stadshaven. D66 Rijswijk is kritisch als het gaat om hoe het gemeentelijk apparaat omgaat met de kaders die door de raad worden gesteld. Ten opzichte van de begroting en de enorme hoeveelheid kleinere en grotere afwijkingen. En natuurlijk, het was een raar jaar met heel veel verandering maar die kaders worden niets voor niets gesteld. Onder uitputting is geen succes, want dat betekent gewoon: geen invulling gegeven aan beleid. Overschrijdingen zijn natuurlijk sowieso uit den boze. Er is heel veel verbeterd aan het risicobeheer, maar wat betreft de begrotingsdiscipline kan er nog wel een tandje bij in Rijswijk en graag aandacht daarvoor. Voorzitter afrondend, proberen de wereld een beetje mooier achter te laten dan hoe je haar aantrof. Dat is een opdracht voor ons allemaal. D66 Rijswijk verlangt wat dat betreft niet terug naar het oude normaal maar wil vooruit blijven gaan en blijven investeren in onze stad, juist nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, gaan we verder met de fractie van Wij. Mevrouw Mauer komt naar voren.

Mevrouw Mauer: Voorzitter, Rijswijk groeit en hard ook. Nog even en we hebben zestigduizend inwoners. Daardoor verandert het karakter van Rijswijk, we zullen samen met de bewoners een plan moeten maken om ook in de toekomst onze Rijswijkse identiteit te behouden. We zijn hier vandaag om het college kaders mee te geven voor de conceptbegroting 2022 tot en met het jaar 2025. Bij de ontwikkeling van onze stad zien we grote uitdagingen. In het bijzonder op het gebied van wonen en mobiliteit. Het woningtekort in regio Haaglanden is gigantisch, maar als je aan Wij. Rijswijk vraagt of we nieuwe woonwijken moeten aanleggen, ten koste van de leefbaarheid, dan is het antwoord nee. Er zit namelijk een maximum aan wat een stad aan kan, want als we naar de infrastructuur kijken dan is die er helemaal niet op berekend. De stad slibt dicht. Verbetering van leefbaarheid en mobiliteit blijven voor Wij. Rijswijk een voorwaarde in een stad die zo ontzettend hard groeit. In de stadsvisie 2016 werd al benoemd dat de woningbouw niet ten koste moeten laten gaan van onze leefbaarheid en groen in onze stad. Rijswijkers waarderen de parken en het nabijgelegen groen namelijk enorm. De stadsvisie noemde

het zelfs de longen van de stad. Het spreekt voor zich hoe actueel deze discussie nu nog is. Wij, Rijswijk roept dan ook op tot het opstellen van een integrale gebiedsvisie waarin we er in samenspraak met inwoners voor zorgen dat de huidige bouwdrift niet ten koste gaat van de leefbaarheid en waarin ook de eerdere stadvisie serieus wordt meegewogen zodat we bouwen aan een stad waar de huidige en toekomstige generatie trots op kunnen zijn. Een stad waarin er genoeg faciliteiten zijn om te recreëren, elkaar bijvoorbeeld te ontmoeten en om te bewegen. Sport en beweging zijn essentieel voor de fysieke en mentale gezondheid, het is daarom verstandig om de sportagenda nog meer in samenhang met het welzijnsaanbod te brengen. Sport neemt in het maatschappelijke verkeer een belangrijke plaats in en biedt een uitgelezen kans om mensen elkaar te laten ontmoeten en eenzaamheid te bestrijden. Wij zien het grote belang van sport, daarom zijn we blij dat de afgelopen jaren het brede sportaanbod is en wordt versterkt door de bouw van sporthal de Altis, sportpark Elsenburg en de aanleg van hardlooproutes en nieuwe sportvelden. Ondanks al deze goede ontwikkelingen staat het sportaanbod vooral vanwege onze groeiende stad onder druk. Nieuwe inwoners willen namelijk ook lid worden van een sportvereniging. En hoewel de buitenvelden op peil zijn is er in de wintermaanden een tekort aan zaalruimte. Investeren in sportfaciliteiten is dan ook essentieel, zowel voor de korte, middellange en lange termijn is het nodig om oplossingen te vinden om aan de behoefte van verenigingen te kunnen voldoen. Daarom dient Wij, Rijswijk samen met GroenLinks een motie in en verzoekt het college een onderzoek in te stellen waarin verschillende opties worden onderzocht om het zaaltekort in Rijswijk te verhelpen. In dit onderzoek dienen de volgende zaken terug te komen: een mogelijke renovatie van de Marimbahal en de Zwedenzaal, het aanschaf van één dan wel meerdere ballonhallen en het realiseren van een nieuwe sporthal in Rijswijk buiten. Bij alle opties dienen de financiële gevolgen, de duurzaamheid, de effecten en de inpasbaarheid in de omgeving te worden meegenomen. Graag zien wij de uitkomst van het onderzoek dan ook eind 2021 tegemoet. Voorzitter, tijdens de coronacrisis is de eenzaamheid in Rijswijk onder jong en oud toegenomen. We vragen dan ook nadrukkelijk om hier aandacht voor te hebben door ontmoeten te faciliteren. In het bijzonder voor jongeren die tussen wal en schip dreigen te vallen. Omdat wij vinden dat iedereen in Rijswijk mee moet kunnen doen willen we ook onze openbare ruimte daar optimaal voor inrichten. Denk niet alleen aan speeltuinen waar alle kinderen kunnen spelen, maar bijvoorbeeld ook aan paden die toegankelijk zijn voor mindervaliden en picknicktafels waar mensen in een rolstoel kunnen aansluiten. Deelt de wethouder deze mening? Zo niet dan zijn wij voornemens hier in tweede termijn voor een motie in te dienen. Als het gaat om welzijn van de Rijswijkse jeugd, dan speelt jeugdzorg een belangrijke rol. Positief is het dat in Rijswijk de laatste jaren de jeugdzorg flink is verbeterd, zorgtrajecten voor jongeren zijn echter nog steeds erg lang, ook de bureaucratie is groot en de administratiedruk is hoog, zo begrijpen wij uit gesprekken met zorgverleners. Onze visie is dat zij waarschijnlijk zelf het beste kunnen inschatten hoe hulp eruit moet zien. Daarom verwachten we van het college dat zij samen met deze zorgprofessionals onderzoekt wat er nodig is om jeugdzorg optimaal te laten functioneren. Als we het dan over de ondernemers hebben, Rijswijk zal hard moeten werken om aantrekkelijk te blijven voor ondernemers. In gesprekken klagen zij al jaren geregeld over de langzame en bureaucratische procedures van de gemeente. Ondernemers die zich jarenlang keihard voor Rijswijk hebben ingezet en soms hun levenswerk kapot zien gaan. Zij verdienen een gemeente die maximaal meedenkt en faciliteert. Een goed voorbeeld hiervan vinden we in hoe er tijdens Corona samengewerkt werd als het bijvoorbeeld gaat om het openen van de terrassen. Door innovatieve en creatieve ideeën van ondernemers te omarmen waar het kan, creëren we een optimaal en kansrijk ondernemersklimaat, het is essentieel dat de algemene dienstverlening en op zijn minst de snelheid van communiceren aansluit bij de behoefte van ondernemers en uiteraard natuurlijk die van de inwoners. Zoals we in het forum aangegeven hebben zijn wij erg content met de voorgestelde investeringen vanuit de groeifonds waaronder de ondertunneling van de Beatrixlaan, het woonfonds, innovatiefonds, investering in het Rijswijkse groen en steun aan de ondernemers. Wat Wij, Rijswijk betreft blijven we investeren in de mensen, in de samenleving, voorzieningen en de infrastructuur en vooral ook in de innovaties die op langere termijn kosten besparen. Als we het over de leefbaarheid hebben, moeten we het vanzelfsprekend hebben over waar we verbeteringen aan de stad en dienstverlening van willen betalen. Daarvoor kunnen we niet alleen het groeifonds gebruiken, ook de begroting moeten we volledig tegen het licht aanhouden waarbij we alle gemaakte keuzes kunnen heroverwegen. Zero based begroten dus. Ga samen met inwoners, ondernemers en maatschappelijke

middenveld in gesprek en bepaal waar echt behoefte aan is. De stadsvisie 2030 blijft wat Wij. Betreft het uitgangspunt. Dat is wat inwoners hebben aangegeven belangrijk te vinden. Als die visie niet meer past, maak dan een nieuwe visie voordat we grote beslissingen nemen. Alleen zo kunnen we er samen voor zorgen dat we de identiteit van Rijswijk behouden en versterken. Dankjewel.

De voorzitter: Goed zo, dan gaan we verder met de CDA fractie, meneer Van Enk doet dat? Oké.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, ik ben altijd gewend dat we even pauze houden voordat ik aan het woord kom, maar laten we het een keer zo proberen. Voorzitter, voor het eerst sinds jaren kent Rijswijk weer financiële meevallers bij het vaststellen van de jaarrekening. Zeker voor de rijksvergoeding voor het tekort op de jeugdzorg waar ik het vandaag, in tegenstelling tot vorige jaren, nou eens een keer niet over ga hebben want daar hebben collega's al goede vragen over gesteld. Maar ook door de opbrengst natuurlijk van onze aandelen in Eneco en die hebben we nodig ook. Want Rijswijk groeit, de woningbouw vorderde gestaag, ook in het afgelopen jaar en de planvorming is veelbelovend. Dat betekent: steeds meer inwoners en dus ook behoefte aan meer en betere voorzieningen in Rijswijk. Daarom vinden wij het zeer prijzenswaardig dat het college, na alle beperkingen die de pandemie met zich meebracht, de blik naar de toekomst richt. Dat helpt om in dit kaderdebat onze verwachtingen over de columnbegroting met elkaar te delen. Het CDA is blij met het palet aan gevarieerde plannen, uiteenlopend van investeringen in de sociale ondersteuning, de woningbouw, de parken en landgoederen, het parkeren en de energietransitie. En voor de duidelijkheid: wij geven al dat geld nu niet uit voorzitter, we besluiten alleen de budgetten te markeren in bestemmingsreserves voor die plannen. Regeren is vooruitzien. Wat wij verder van het college met de voorbereiding van die begroting vragen is om voldoende middelen vrij te maken voor handhaving, handhaving van de regels op straat. Ook voor onderhoud van groen en straatwerk. Er zijn net al wat complimenten uitgedeeld, het gaat beter, en er gebeurt ook veel, maar we zien ook nog wel wat verrommeling in de straatbeeld. Kan het college iets doen om de handhaving te verbeteren? We hebben daar zelf ook eerder plannen voor aangedragen. Wat kan het college doen om, naast de parken, ook de stoepen en vluchtheuvels bijvoorbeeld van onkruid te ontdoen? Verrommeling zien we ook door lukraak neergekwakte scooters en dat gaat ons trouwens even te ver om daar nu ook weer handhaving aan te spenderen. Wij zouden ervoor zijn om die pilots binnenkort maar weer netjes op te bergen. Ook door niet opgehaald grofvuil, kijk is naar de rotzooi over de grens in Laak. Laten we alsjeblieft voorkomen dat we daar naartoe afglijden. Kan het college hier actie in ondernemen? Wat betreft dat grofvuil heeft ons raadslid El Majjaoui als lid van een buurtwacht geconstateerd, ook aangemeld, soms dagenlang op de stoep blijft slingeren. Netjes met Avalex afspraak gemaakt, 's nachts door scharrelaars uit elkaar getrokken en anderen die daar illegaal hun rommel bijplaatsen. Wij vragen het college: kan hier een andere werkwijze met Avalex voor worden afgesproken zodat de troep sowieso direct wordt meegenomen? Dat scheelt een nieuwe rit, het scheelt CO₂ en het scheelt een nieuwe factuur van Avalex. Handhaving leidt in de praktijk namelijk nooit tot opsporing van daders en de troep, althans als het gaat om grofvuil, en de troep blijft nodeloos lang liggen. Laten we er dus alles aandoen om onze wijken leefbaar te houden. Wat ons ook regelrecht zorgen baart is de overlast die een aantal groepen jongeren veroorzaakt op bepaalde plaatsen zoals bij het zwembad Schilp en bij winkels aan de Van Mooklaan. Dit fenomeen duurt ons, als CDA, veel te lang. Wij horen intussen ook over escalatie in die overlast, naar bedreiging en naar gewelddadigheden aan toe. De tijd van waarschuwen is wat ons betreft voorbij. Boetes bij overlast en arrestatie bij bedreiging van bewoners, dat is geboden voorzitter. Wij vragen van u, kunt u bijvoorbeeld wat meer met samscholingsverboden of noodbevelen doen in die gebieden? En ook vragen wij: wordt de inzet van onze wijkagenten niet veel te veel gehinderd door het capaciteitsgebrek in de hoofdstad? Graag uw reactie, wat gaat u hieraan doen? En voorzitter, via die wijkagent kom ik van repressie naar preventie en die is wat ons betreft gelegen in de sociale cohesie. Er is veel gezegd al over Corona, maar we zien dat sociale verbanden in onze wijken van groot belang zijn om Rijswijk als stad leefbaar te houden. En dit maatschappelijk proces dat heeft geleden, dat zien wij graag weer herstellen. De eenzaamheid, dat we die nooit als tevoren helpen bestrijden. Mijn fractie is benieuwd naar de concrete plannen van het college en we hebben daartoe zelf een drietal extra ideeën die we graag aan u willen voorleggen. Ten eerste kijken we naar mensen

die al langdurig niet kunnen participeren in de samenleving door gebrek aan geschikt werk of aan andere activiteiten. Het gaat om een groep van mensen die in Rijswijk al jaren aan de zijlijn staat. In het jargon: tweede 1, tweede 2, prachtig, maar wij vinden het niet acceptabel. En nu is door het college een voorstel gedaan om hiermee aan de slag te gaan met behulp van een participatieconsulent, wij vinden dat een prima idee. Die gaat met deze mensen in gesprek om te kijken wat ze kunnen, dat is aandacht. Gelet op het grote aantal mensen waar het om gaat is het echter niet meer dan een heel voorzichtig begin. Daarom vragen we het college om in de begroting 2022 budget vrij te gaan maken voor niet één, maar minstens drie van die consulenten. Mijn fractiegenoot, mevrouw Koegler heeft hiertoe een motie opgesteld: Iedereen doet mee. En ik dien hem bij deze in en ik vraag de raad om een uitspraak. Ten tweede is er in de stad vaak gesproken over huiskamerprojecten om vooral ouderen laagdrempelig de gelegenheid voor ontmoeting te bieden. Een aantal van die huiskamers zijn intussen gerealiseerd door woningcorporatie Stichting Welzijn zoals een Benedictuscomplex, dat is mooi. Waar wij als CDA ook aan denken is: laten we eens kijken of in al onze wijken in onze gemeente plaats kunnen inruimen voor koffiehuisen. Mijn collega Van der Meij had het net ook al over de publieke ruimte en faciliteiten om te ontmoeten. Maar koffiehuisen zijn een laagdrempelig, particulier initiatief. In Den Haag is het van oudsher een fenomeen. En ook in oud-Rijswijk zie je overdag jong en oud een koffie of een broodje doen in alcoholvrije cafetaria. Zeker met de huidige toename van thuiswerken biedt dit een aangename onderbreking die ontmoeting stimuleert. En ook de toename van zelfstandigen schept daar een behoefte aan om zakelijk af te spreken in je eigen buurt. Kan het college nagaan of hier in bestaande bestemmingsplannen en bij de opzet van Rijswijk-Buiten verder rekening mee kan worden gehouden? Het verlevendigd de wijk en het versterkt onze cohesie. Tot slot nog een plan als het om sociale cohesie gaat, aandacht voor nieuwe woonvormen, bijvoorbeeld voor ouderen die overwegen hun empty nest te verlaten. Het concept van de Knarrenhof in Zwolle is razend populair gebleken. Minder verplichtend dan het idee van groepswonen wat we al langer kennen, zij noemen het de hofjes van vroeger in combinatie met het gemak van heden. Voor ouderen, voor alleenstaanden, gewoon voor al die mensen die behoefte hebben aan een vrijblijvende maar toch sociale betrokken groep medebewoners om hen heen. Wij vragen het college: kan er gekeken worden of dit soort creatieve vormen die de sociale cohesie bevorderen en het gevoel van eenzaamheid voorkomen of we die in Rijswijk ook kunnen promoten? Dat kan natuurlijk met corporaties, maar ook zeker in de vrije sector zal daar behoefte aan zijn. Ik sluit af met de constatering dat dit college met een verlate start pas in het tweede jaar van deze raadsperiode inmiddels volop zijn draai heeft gevonden, we konden als raad de raadsvoorstellen van afgelopen maand nauwelijks bolwerken. Het was een jaar met resultaten, met kadernota's, uitvoeringsplannen, bestemmingsplannen en concrete woningbouw. En wij verwachten na de zomer dan ook een mooie begroting met visie en plannen voor de toekomst voor ons mooie Rijswijk. Dank u wel.

De voorzitter: Goed ik stel voor dat we verder gaan met de fractie van de PvdA, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, de Coronacrisis die nu hopelijk echt snel achter ons ligt heeft ons allemaal geraakt. De vraag is: komen we hier beter uit als samenleving? Nou niet vanzelf. Corona heeft wie kwetsbaar is dubbel zo hard geraakt door verlies van hun inkomen. De hogere ziektekosten. Door achterstanden in ontwikkeling van kinderen in kwetsbare wijken en een gevoel van eenzaamheid bij jongeren en ouderen zonder netwerk van familie en vrienden. De samenleving na Corona moet gebaseerd zijn op het besef dat we meer dan ooit op elkaar zijn aangewezen. De Partij van de Arbeid heeft eind vorig jaar voorgesteld om in gesprek te gaan met onze inwoners over hoe zij op dat moment de crisis ervaarde. Het college vond dat een goed idee maar het vervolg bleef uit. Mijn fractie wil er op dit moment voor pleiten om naast een terugblik ook gezamenlijk vooruit te kijken. De wereld, mijn collega van D66 zei het ook al, is veranderd door Corona en de samenleving in Rijswijk verandert mee. Daar hebben onze inwoners en andere partners in de stad vast heel duidelijke ideeën over. Sociale cohesie is voor de Partij van de Arbeid wordt na de crisis niet alleen bevordert door facilitering van evenementen, hoe belangrijk deze ook zijn. College hoe pakt u deze handschoen als aanjager op? De Partij van de Arbeid heeft genoeg ideeën om de komende tijd sterker en socialer uit de crisis te komen. Daarover dadelijk meer. Het ingezette verbeterproces en uitgave en controledocumenten door de gemeente is positief beoordeelt

door de accountant, maar we kijken wel uit naar de op korte termijn toegezegde verbeteragenda. Daarnaast vindt de accountant het belangrijk dat gegevens lopende het jaar sneller worden vermeldt in het subsidieregister. Mijn fractie heeft daar in dat kader van goede transparantie al eerder op aangedrongen, we horen graag of u dit aandachtspunt van de accountant overneemt. Financiële kaders die u schetst voor de toekomst stellen ons in het geheel niet gerust. Uw opmerkingen bij dat transparant begroten nog lang niet alle mogelijkheden heeft benut baren ons eigenlijk wel zorgen. Als niet wettelijke taken verder worden geschrappt verschuilt dat ons aanbod in welzijn, sport en sociale voorzieningen in Rijswijk en zijn we domweg aan het bezuinigen. De ooievaarspas in de Kadernota Armoede voor één jaar garanderen is hier helaas een duidelijk voorbeeld van. Ook het subsidiekader wordt door u als een van de instrumenten genoemd om de uitgaven te temperen. Voorzitter het mag duidelijk zijn dat de Partij van de Arbeid hier heel kritisch naar zal kijken. In de mei circulaire staat voorlopig positief nieuws omtrent de verdeling van gelden, jeugdhulp van rijk naar gemeente in 2022. Maar ook voor 2021 ontvangt Rijswijk een incidentele compensatie. Dat geeft in ieder geval iets meer financiële ruimte. Maar er is meer nodig dan geld alleen. Sturing op regie in zowel de provincie als in de jeugdhulp zelf moet echt prioriteit krijgen. Ook een sluitende ketenaanpak tussen onderwijs, eerstelijnszorg en het traject er na verdient meer aandacht. Het aangeven van trends in de raadsrapportages tussen de verschillende beleidsterreinen onderling in het sociaal domein zijn van cruciaal belang. Dan alleen kunnen we goede indicatoren opstellen en kunnen we ook echt zien of er resultaat boeken. Daar is nog wel een verbeteringslag in te maken. Is de wethouder dat met ons eens? Voorzitter, sociaal en sterk uit een crisis komen betekent voor de Partij van de Arbeid vooral investeren in mensen. We zijn tevreden dat onlangs de eerste Kadernota Maatschappelijke Participatie is aangenomen. Het is een mooi startpunt om iedereen weer mee te laten doen in Rijswijk ook al zit je jaren in de bijstand. Maar nu is het wachten op een goed uitvoeringsplan. De wethouder heeft enkele keren toegezegd om ook voor de zomer te komen met meer informatie over de start van de pilot basisbaan. We hebben nog niets ontvangen terwijl de motie nu een jaar geleden met ruime meerderheid is aangenomen, hoe kan dit in hemelsnaam? De begeleiding van cliënten met een afstand tot betaald werk vraagt ook snel om een nadere invulling, alleen al omdat het hier om ruim duizend mensen gaat in Rijswijk. Iedereen moet mee kunnen doen maar daar moeten we dan wel voortvarend mee aan de slag. Wanneer gaan we van start wethouder? Voorzitter, zowel de culturele sector als welzijn hebben ieder op geheel eigen wijze in 2020 en ook nu nog forse klappen moeten opvangen, mondjesmaat mag er weer wat meer worden georganiseerd, maar ook hier moeten we als gemeente alle steun blijven binnen. Zaal, ballet en theaterscholen mogen weer lessen verzorgen en optreden maar een foto van de theateropstelling van het Rijswijks Jeugdtheater zei mij eigenlijk alles, stoelen op anderhalve meter afstand in de Otterburg, zo wil je het niet, maar helaas het kan nu even niet anders. Voor onze Schouwburg breekt juist nu een lastige tijd aan, een beperkte openstelling met wel weer personele en materiële kosten, maar te weinig inkomsten daartegenover. Compensatie van gederfde inkomsten maar ook ruimte om te ondernemen is nu zo hard nodig. Wij hebben het gevoel dat hierin door de gemeente grotere stappen kunnen worden gezet. Graag een reactie van de wethouder. Een compliment is ook op zijn plaats voor museum Rijswijk en het museum Bescherming Bevolking waarbij ieder op geheel eigen wijze Rijswijk mooi op de kaart zet of wil zetten, we komen daar in tweede termijn met een motie van Rijswijks Belang en andere partijen op terug. Ook welzijnsactiviteiten kunnen nog lang niet volledig fysiek worden uitgevoerd. Inkomsten blijven ook hier achter bij vaste uitgaven. Hoor ik graag van de wethouder hoe u de compensatieregeling 2021 Welzijn op korte termijn gaat uitvoeren. Voorzitter, de brede welzijnsnota is in uitvoering met het doel om inderdaad Rijswijk sterker en socialer uit de crisis te helpen. Onze fractie vindt het belangrijk dat er zoveel mogelijk lokale partners en in de coalitie participeren ook om de binding met Rijswijkers naar inwoners zoveel mogelijk te garanderen. Is hier in de praktijk ook sprake van? Op onder andere de thema's: eenzaamheid, vrijwilligerswerk en ondersteuning mantelzorgers. De Partij van de Arbeid hoort namelijk andere geluiden. Mooi ook om te zien hoe Don Bosco zich sterk maakt in haar activiteiten voor inclusief jeugdwerk. Zij verleggen in hun werk grenzen en verdienen echt meer waardering van de gemeente. Bent u dat met ons eens? Mijn fractie vraagt zich ook af of het college de motie van Partij van de Arbeid en BVA van twee jaar geleden nog gaat afstoffen voor de realisatie van buurthuis kamers in bijvoorbeeld het najaar van 2021 nu het weer kan? Graag uw reactie. En klopt het dat het Prinses Irenepark zo goed als geheel is overgenomen door ADO Den

Haag en naar maatschappelijke activiteiten zodat op deze locatie buurthuis van de toekomst verder weg is dan ooit? Als één sector er hard aan werkt om met elkaar sterker en socialer uit deze crisis te komen is het wel het onderwijs. Van VVE tot en met MBO zijn komende jaren veel inspanningen nodig om iedere peuter tot en met jongvolwassene gelijke kansen te bieden op een goede toekomst. Daarin speelt de gemeente ook een rol. Taalontwikkeling is een belangrijke motor van schoolsucces en we zijn blij dat de gemeente heeft besloten om taal- en leesontwikkeling thuis ook een impuls te geven. Hoe verloopt de voorbereiding op de startende projecten in september wethouder? In de aansluiting onderwijs arbeidsmarkt kunnen wat ons betreft snelle zichtbare stappen worden gezet, ook bedrijven vragen hierom. Wat mogen we precies verwachten in de komende maanden? En voorzitter in de Kadernota Jeugd en Onderwijs, die binnenkort naar de raad komt, mogen wat betreft de Partij van de Arbeid de concrete ambities van de gemeente om ieder kind een gelijke kans op hun veelzijdige ontwikkeling te bieden een centrale rol spelen. Legt u dit accent ook in de nota? De druk op de woningmarkt is groot, andere partijen zeiden het ook al en voor een overgroot deel overgeleverd aan vrijemarkt werking. Het hernieuwd beschikbaar stellen van woningen tegen een betaalbaar bedrag voor de laagste inkomens loopt steeds verder terug. De veelbesproken huren van net boven de sociale huurgrens tot duizend euro noemen we middenhuren in de vrije sector. Een vrije val in deze huurverhoging vinden wij ongewenst. Voor de doelgroep van middenhuren zien wij dat, gelijk aan onze buurgemeente Den Haag, een betere begeleiding of regulering noodzakelijk is, juist om deze huren beschikbaar te houden voor agenten, onderwijzer en andere middeninkomens. Bent u dat met ons eens? Graag een heldere reactie en afhankelijk hiervan komen wij hierover met een motie in tweede termijn met GroenLinks. Duurzaamheid begint niet alleen in je huis maar ook in je eigen buurt, werken aan een beter leefklimaat thuis en een betere buurt horen bij elkaar. Gevolgen van klimaateffecten kunnen we aanpakken met groen. Wat vindt u van het idee om in woonwijken meer in groen te investeren met bewoners en daarbij bewoners te betrekken? Voorzitter, om uiteindelijk sterker en socialer uit deze crisis te komen zal er iedere dag hard gewerkt moeten worden, maar er moeten ook de juiste keuzes worden gemaakt die dit proces versterken. Voor de Partij van de Arbeid geldt dat meer van hetzelfde beleid geen antwoord is op de uitdagingen waar we voor staan. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we door met de fractie van Rijswijks Belang, meneer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter dank u wel. Laat ik aftrappen met een aantal felicitaties. Zo heeft mevrouw Woudstra van D66 als lijsttrekker gekozen door haar leden, echt gefeliciteerd, een verstandige keuze van de leden van D66. Rijswijk kan het. Komt er nog een documentaire via de NPO? Ook feliciteren wij mevrouw Bentvelzen van Beter Voor Rijswijk, een verstandige keuze om haar als lijsttrekker voor te dragen. Woensdag 7 juli, morgen dus, wordt de voordracht tijdens een bijzondere ledenbijeenkomst in stemming gebracht. Goed om te lezen dat Beter Voor Rijswijk nu ook echt een democratische partij is geworden met leden. Bijzonder wel, aangezien er nergens iets te vinden of te lezen over een lidmaatschap bij deze partij maar oprecht wens ik haar heel veel succes en ze weet dat ik dat meen uit mijn hart. Dat weet ze, ze kent mij. Voorzitter, vandaag gaan we kaders stellen tijdens het kaderdebat. Laat ik beginnen met een explosieve stijging van klachten omtrent de deelscooters die schaamteloos op plaatsen worden neergezet daar waar het in strijd is met onze APV artikel 5:12 en 2:10. Tot op heden voert u een gedoogbeleid uit en verzoekt u de melders contact te laten opnemen met de aanbieders van deze scooters. Deze scooters zouden dan binnen een paar uur met een beetje mazzel worden weggehaald. Voorzitter, dit is meten met twee maten. Als een ieder ander willekeurig persoon zijn of haar voertuig onbeheerd achterlaat op bijvoorbeeld een zebrapad, krijgt het voertuig een bekeuring of sleept u het voertuig weg. Het is echt genoeg geweest. In de tweede termijn zal Rijswijks Belang een motie indienen om u te verzoeken per omgaande te gaan handhaven volgens onze APV, deelscooters bekeuren en/of weg te slepen als ze in overtreding zijn op onze APV. Geef het probleem terug aan de verhuurders. Voorzitter, een aantal partijen hebben al opheldering gevraagd over het vastgoed wat de gemeente Rijswijk bezit. Zo een dertig stuks. Daarin was geen onderhoudsplan opgenomen. Alleen ingrijpen als er acuut iets kapot gaat of als er schade ontstaat door achterstallig onderhoud. Heel vreemd dat er nooit ergens bij iemand een lampje is gaan branden. Nu tot gevolg dat er per toeval een schade ontstaat aan een kerk, daar even achterstallig onderhoud

wordt ontdekt van negentigduizend euro. De vraag zal altijd blijven: had dit niet voorkomen kunnen worden? Maar goed, u gaat nu op dit vastgoedplan een meerjaars onderhoudsplan realiseren, Rijswijks Belang kijkt daar erg naar uit. Houdt u ons op de hoogte, want mogelijk dat er meer lijken in de kas zitten aangezien u heeft aangegeven dat er geen actueel zicht is op de huidige onderhoudstoestand. Onze fractie ziet graag een terugkoppeling verschijnen van wat u aantreft op deze dertig locaties. Voorzitter, driehonderdduizend euro aan smartphones, uiteraard het bedrag verkleinen en uitsmeren over een aantal jaar want dat klinkt als minder groot. Wij vragen ons echt af of elke ambtenaar een smartphone zou moeten hebben in het huis met uitzondering van de buitendienst. Voorzitter krijgen alle leraren, begeleiders, hulpouders en vrijwilligers van de scholen en van het Rembrandkwartier ook een smartphone? Want u heeft ons veiligheid gegarandeerd bij het oversteken van onze Rijswijkse kinderen naar de sporthal de Altis toe met slimme verkeerslichten die met de mobiele telefoon eenvoudig waren af te stellen. Uiteraard heeft onze fractie dit traject met argusogen gevolg. En wat scheidt onze verbazing? Het systeem, de app werkt niet op een iPhone of andere apparaten van Apple. Alleen op apparaten met Android. Het systeem heeft wekenlang in storing gestaan en werkt nog steeds niet optimaal. Voorzitter mag ik u erop wijzen dat u medeverantwoordelijk bent voor ouders hun grootste en dierbaarste bezit, hun kinderen? Voorzitter mag ik u erop wijzen dat op 6 oktober 2020 een motie is aangenomen in de raad die u heeft verzocht de mogelijkheden te onderzoeken om de van Zwedenzaal te renoveren zodat het bewegingsonderwijs daar gewoon kan blijven plaatsvinden? Bewegingsonderwijs in de vorm van een gymzaal te realiseren pal naast de vier scholen op de Jacob van Opwegelaan op het braakliggende terrein van de oude brandweerkazerne. Twee verzoeken en twee aparte onderdelen in deze motie voor te leggen ter besluitvorming. Begin volgend jaar, was uw reactie om de uitvoering van de aangenomen motie te geven na het uitblijven van een reactie en herhaaldelijk vloeken tijdens het forum zou u voor de zomer met een uitvoering van de motie komen. Kan u ons alstublieft vertellen wat nu de status is van die aangenomen motie door een meerderheid uit de raad? Voorzitter, this is the moment, this is the day, u kent het vast wel, het prachtige nummer van René Froger. Ik ga hem niet zingen want dan lopen jullie misschien wel weg. Het MBB Museum, het Museum Bescherming en Bevolking, een verborgen parel in Rijswijk, een stukje geschiedenis is daar bewaard gebleven, een stukje cultureel erfgoed, Nederlands Cultureel erfgoed, een stukje geschiedenis van Rijswijk en van Europa. Een bunkercomplex met een ondergrondse afluisterstation daar waar er maar vier van zijn in Europa. Nergens anders in Nederland bestaat deze combinatie buitenplaats, afluisterstation, commandocentrum en opleidingscentrum. Al jaren door vrijwilligers met passie en liefde gerund. Rico Van der Stap en team, dank jullie wel daarvoor, grote klasse. Al jarenlang is dit museum een ondergeschoven kindje in Rijswijk. En ja voorzitter, veel meer partijen hebben hier de afgelopen jaren aandacht voor gevraagd. In 2004, in 2006, in 2010, in 2014, in 2016, in 2018, achterstallig onderhoud gaat er nu echt parten spelen. Voorzitter, this is the moment, this is the day, tijd om deze slapende reus te gaan wakker maken en op de kaart gaan zetten. Proactief scholen te gaan benaderen om hier terug te gaan in de tijd. Geschiedenisles ten top op deze locatie. In onze tweede termijn zullen wij hiervoor een breed gedragen motie indienen. Ik zal ook de partijen benoemen die hieraan hebben bijgedragen. Voorzitter, Rijswijk groeit en groeit en groeit maar door, van de 55.250 inwoners richting de zestig- en soms benoemd in een aantal stukken, de zeventigduizend inwoners toe. Merkbaar aan de infrastructuur die het op sommige plaatsen al heeft aangegeven niet meer aan te kunnen. Voorzitter ook het groen en de leefomgeving voor dieren verdwijnt als sneeuw voor de zon. Soms eigen keuze en soms in opdracht van het rijk. Met een motie in de tweede termijn gaan we u verzoeken bij ruimtelijke ontwikkelingen bestaande bossen en parken zo min mogelijk aan te tasten, ecologisch te versterken waar kan en deze gebieden vooral voor woon en leefgebieden voor dieren te bestempelen. Nogmaals de bestaande parken en bossen. Voorzitter, graag vragen wij u om in gesprek te gaan met stichting Sportpark Hoekpolder, met name voetbalvereniging Semper Altius. De vereniging heeft een behoorlijk aantal leden en blijft steeds groeien met bewoners uit Rijswijk-Buiten en Parkrijk. Zo komen zij fietsenstallingen tekort voor fietsen en is de wens om het zandveld, het voetbalveld om daarvan een voetbalveld te maken voor de kleintjes want het zandveld wordt nauwelijks meer gebruikt. Een herinrichting is daar gewenst. Mochten daar noemenswaardige kosten bij komen kijken zou u hiermee willen terugkomen naar de raad? Dank u wel. Voorzitter, na een presentatie van de afvalstoffen zou een groot aantal bijplaatsen van illegaal vuildumping in Rijswijk niet om trots op te zijn, op nummer 1 staan van Nederland, van de hoogste

afvalstoffenheffing. Dit jaar is er twintigduizend euro beschikbaar gesteld voor mobiele cameratoezicht. Wanneer gaat u deze inzetten om overtreders, mogelijk sneller op te sporen, aan te pakken en de kosten van opruimen plus een dikke boete eroverheen te gaan verhalen op de personen die blijven vuil dumpen in Rijswijk, ga ze aanpakken want er is geld voor beschikbaar gesteld. Cameratoezicht, er ligt twintigduizend euro op de plank, ga ze inzetten, opsporen, aanpakken. Voorzitter, hangjongeren, overlast van hangjongeren in de Muziekbuurten en Steenvoorde zuid. Het loopt daar echt de spuigaten uit. Politie en handhaving is er druk mee bezig en heeft het er ontzettend druk mee. Rijswijks Belang is in contact getreden met de personen die overlast ervaren en de klachten zijn echt gegrond. Om meer te weten te komen, de wie, wat, waar en waarom is Rijswijks Belang ook in contact getreden met een van de ouders van de hangjongeren en heeft deze thuis bezocht. Na duidelijk gemaakt te hebben dat overlast veroorzaken en hangen bij winkels niet oké is, kreeg ik de bal keihard teruggespeeld. Meneer Weterings waar moet mijn zoon anders heen? Er is in Rijswijk geen plek waar jongens kunnen chillen of bij elkaar kunnen komen. Ja op de donderdagavond is er ruimte in Stervoorde, een soort van lokaaltje beschikbaar waar de jeugd kan komen, maar daarmee houdt het op. Zou u in de gemeenteraad willen aankaarten dat er dringend behoefte is voor een plaats voor jongeren in Rijswijk, het verhaal raakte mij wel voorzitter want deze ouder heeft gewoon een punt. Er is geen jeugdhonk waar jongeren terecht kunnen. Dan het laatste stukje voorzitter raak ik net de afronding. De Marimbahal zal voor ons een prachtige locatie kunnen zijn in combinatie met Welzijn Rijswijk, die heeft aangegeven met smacht op een plek zit te wachten waar ze deze jongeren kunnen opvangen. Opknappen van de binnenruimte nemen wij voor onze rekening, aldus de medewerker van welzijn. In de winter kunnen jongeren binnen sporten en activiteiten ondernemen, zo is de jeugd van straat. Zelf ziet Rijswijks Belang veel meer mogelijkheden en combinaties om de oude Marimbahal, Beter Voor Rijswijk refereerde er ook al even aan, te laten herleven met vooral het doel maatschappelijk. Mag ik het college vragen hierover te willen nadenken? Mag ik het nog voorlezen laatste kader van u voorzitter?

De voorzitter: Nee.

De heer Weterings: Dan laat ik hem voor de tweede termijn.

De voorzitter: Goed zo, we gaan verder met Onafhankelijk Rijswijk, mevrouw De Man en dan sluiten we straks af met de heer Van der Meij.

Mevrouw De Man: Kijk daar ben ik en wat leuk dat ik een keertje niet als laatste aan de beurt ben voor de verandering. Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ja dit kaderdebat is eigenlijk een heel bijzonder debat. Het is het laatste debat wat in deze samenstelling gehouden zal worden en sommige gezichten zien we misschien de volgende keer niet meer terug. Dat vraagt om een terugblik op de afgelopen vier jaar, maar ook de vooruitblik waarvoor we hier zijn. Ik heb mijn bijdrages van het afgelopen kaderdebat er nog eens bij gepakt en zag één rode draad. Onze grote zorgen om de financiële positie van Rijswijk. Aan de ene kant gevoed door de tekorten vanuit het sociaal domein, een iets waarop we op zekere hoogte niet heel veel aan kunnen doen, en aan de andere kant gevoed door de keuzes van de twee colleges die we in dit termijn hebben meegemaakt. Toen ik begon had ik de hoop en de verwachting dat we met elkaar het tij konden keren, teleurgesteld sta ik hier terwijl ik constateer dat we dat niet hebben gedaan. Wellicht heeft het ook meer tijd nodig of een geheel andere manier van besturen, maar ik gok zelf op het laatste. Het lijkt er namelijk op dat het motto van Rijswijk is: geld moet rollen maar wel zo onze zak uit. Daarnaast wordt er bijzonder slecht geluisterd naar de raad. Voorbeeld hiervan is de motie van Wij. en GroenLinks met betrekking tot onderzoek renovatie van onder andere de Van Zwedenhal. Een soortgelijke motie is namelijk op 6 oktober 2020 ingediend door onder andere onafhankelijk Rijswijk en is toen door de raad aangenomen. Maar daar is blijkbaar nog niets mee gedaan en nu voelt zelfs een collegepartij zich genooddaakt weer een dergelijke motie in te dienen en de Van Zwedenhal te noemen, dat zegt een hoop en vraagt om verbetering. En dan nu de vooruitblik, want hoe gaan we dit eigenlijk aanpakken? Lukt dat ons nog in het laatste halfjaar of wordt deze lastige taak doorgeschoven naar een volgend college en naar een volgende raad. Ik denk nog steeds dat als we de juiste bouwstenen neerleggen en de juiste kaders stellen

we dit laatste halfjaar nog een inhaalslag kunnen maken en een volgende raad en een volgend college op weg kunnen helpen. Maar dat vraagt van ons allemaal, college en raad, een flinke bijdrage. Eerder gestelde kaders zijn namelijk door het college weggezet en niet meer naar gekeken en wij als raad hebben daar geen fluit aan gedaan om dat te veranderen. Laten we hier vandaag met elkaar afspreken dat we de gestelde kaders hoog in het vaandel zullen houden en dat beide kanten in het laatste halfjaar nog alles aan doen om dit na te leven. En hopelijk komt een volgend college en een volgende raad in een minder grote zoi terecht dan waar wij met zijn allen in begonnen. Welke kaders stelt Onafhankelijk Rijswijk dan? Dat zijn dus dezelfde als de afgelopen vier jaar: bestuur, eerlijk en transparant en werk met man en macht om onze financiële positie te verbeteren. En om dat te bereiken moeten we een aantal dingen doen. Stoppen met onnodige uitgaven en denk hierbij aan het brede scala van prestigeprojecten wat we de afgelopen jaren de revue heeft gepasseerd. Maar denk ook aan zaken als het verplaatsen van een monument of subsidies geven aan instellingen die zelf het hoofd niet boven water kunnen houden. Zogenaamde meevallers zoals de Eneco gelden niet direct uitgeven aan zaken waarvan niets terugkomt. Herinvesteer in zaken waar ook weer geld van terugvloeit in de gemeentekas. Denk aan het groeifonds wat vanavond voor ons ligt, alles wordt in één keer verbrast. Stop met onze fouten verhalen op de inwoners, het constant verhogen van de belastingen om zelf gecreëerde gaten te dichten moet echt verleden tijd zijn zoals velen hier ook altijd hebben beloofd. Kom alleen naar de raad met goed onderbouwde, complete en kloppende voorstellen. Luister ook naar de raad en ook zeker naar de oppositie, handjeklap achter gesloten deuren heeft ons weinig goeds gebracht en de raad, of naja de oppositie dan, wordt telkens buitenspel gezet. Dit zorgt voor een tweedeling in de raad en dat terwijl we Rijswijk samen maken, toch? Stop daarmee en werk eens echt samen, op een andere manier komen we er namelijk niet. Stop met het eindeloos opleggen van geheimhouding op zaken waarbij het niet nodig is. Soms gaat het om kleine onderdelen waar geheimhouding op moet worden gelegd, maar er worden hele boekwerken geheim verklaard. Dat kan anders en dat moet anders en daar hebben we ook al eerder met elkaar een oproep voor gedaan. Zorg voor duidelijke communicatie naar de inwoners toe en vertel ook aan hen het eerlijke verhaal. Als we de band tussen de politiek en de inwoners willen herstellen is dat cruciaal. En last but not least, steek zo nu en dan de hand in eigen boezem en wees eerlijk over fouten die je maakt of die we maken. Dit is overigens een oproep aan ons allen, want ook dat hoort onderdeel te zijn van een eerlijk en transparant bestuur. Dat was het voor mijn eerste termijn, dank je wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we verder met Gemeentebelangen Rijswijk, meneer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, na een jaar vol beperkingen en onzekerheid door het Covid-19 virus gaat Nederland weer open en maken rassenschreden naar het actuele normaal waarbij we denk ik met zijn allen moeten accepteren dat het virus wellicht blijvend aanwezig zal zijn in ons dagelijks leven. Namens Gemeentebelangen Rijswijk wil ik vanaf deze plaats mijn dank uitspreken naar al die zorgverleners en handhavers die in het afgelopen jaar hebben bijgedragen het virus onder controle te krijgen. Het college en in het bijzonder de burgermeester die vanuit de veiligheidsregio vaak moeilijke boodschappen moest uitleggen en regels moest laten handhaven waarbij het continu zoeken was naar de menselijke maat. U deed het begripvol en toonde empathie naar onze Rijswijkse inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen, dank daarvoor. Als wij kijken naar Rijswijk zien wij een stad die vrs in ontwikkeling is en waar we ook buiten op straat nu daadwerkelijk veel bouwactiviteiten zien die onze stad veranderen en bijdragen om de groei van Rijswijk in goede banen te leiden. Het doet ons deugd dat de door Gemeentebelangen Rijswijk in een vorige bestuursperiode geïnitieerde gebiedsvisies Boogaard en omgeving Plaspoelpolder inmiddels hebben geleid tot uitvoeringsplannen waarbij we als raad ook inmiddels het eerste bestemmingsplan hebben vastgesteld. De woningontwikkeling in Rijswijk-Buiten is na het verloren jaar vanwege de DSN procedure inmiddels weer voortvarend opgepakt waarbij ik iedere keer verrast ben over het blijvend innovierend vermogen van de markt qua energieconcept en duurzame inrichting van de wijk. Gemeentebelangen is ervan overtuigd dat ook voor Pasgeld een mooie kans ligt om wonen in combinatie met een forse impuls in groene wateren in het gebied hand in hand te laten gaan. Wij kijken dan ook uit naar het ontwikkelplan Pasgeld die we in het derde kwartaal van dit jaar mogen ontvangen. Voorzitter de verwachte groei van het aantal inwoners, de grote woningopgave voor onze

stad brengt ook andere uitdagingen met ons mee, qua mobiliteit, leefbaarheid en benodigde voorzieningen bijvoorbeeld. Met grote spoed werkt het college op dit moment aan een actuele mobiliteitsvisie voor onze stad die nodig is om de noodzakelijke mobiliteitstransitie er niet in de laatste plaats bewustwording van hoe wij ons verplaatsen in onze stad in gang te zetten. In eerdere bijeenkomsten heb ik er al voor gepleit dat onze nieuwe inwoners in Rijswijk-Buiten, Boogaard en omgeving Plaspoelpolder Havenkwartier ambassadeur moeten worden van een bewuste mobiliteit, en ja in concreto betekent dit dat we met elkaar in gesprek moeten gaan over het autogebruik en met name het autobezit. We missen met elkaar de slag als we in Rijswijk-Buiten met een lagere parkeernorm dan twee parkeerplaatsen per woning bouwen en nieuwe bewoners alsnog met twee auto's in bezit te gaan wonen. Wij moeten met elkaar van gemeente tot projectontwikkelaars en makelaars de gesprekken hierover aangaan met nieuwe bewoners. Wij zullen als gemeente prioriteit moeten geven aan investeringen en faciliteiten die mobiliteitstransitie naar het principe van Stomp mogelijk maken voordat feitelijke woningbouw gerealiseerd wordt. Wat leren we nu van de nieuwe bewoners die met autobezit kiezen voor de Generaal of het Havenkwartier? We horen graag de mening vanuit het college. Voorzitter als het gaat om het thema leefbaarheid doet het ons deugd dat we in de vele ontwikkel- en bestemmingsplannen veel aandacht zien voor klimaatadaptief bouwen, groen en water dichtbij huis. Belangrijk om erop toe te zien dat deze ambities ook uiteindelijk waargemaakt worden. Via het raadsvoorstel groeifonds worden er gelden gereserveerd voor de omgeving Rijswijk zuid voor onder meer het verbinden van de stadsrandparken en de landgoederenzone. Bij ontwikkeling van onze stad zien we voor wat betreft de leefbaarheid en investering in deze gebieden dit onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn. Als het gaat om ons voorzieningenniveau wil ik met name stilstaan bij het onderwerp jeugdzorg die in financiële zin in ieder geval nadrukkelijk zijn stempel heeft gedrukt op de eerste halfjaarrapportage en het financiële beeld in belangrijke mate gaat bepalen. Het tekort aan jeugdgeden van 4.5 miljoen welke bij de begroting nog in de risicoparagraaf als onderdeel van het weerstandsvermogen was opgenomen is nu als feit in de eerste halfjaarrapportages als extra uitgaven verwerkt. Naast de reeds toegezegde Hugogelden is inmiddels duidelijk geworden dat uit het arbitrageresultaat tussen rijk en gemeente er voor 2022 extra gecompenseerd gaat worden. Waar Rijswijk circa 4.5 miljoen van tegemoet gaat zien. Hoe de jaren hierna er uitzien is nog ongewis en hangt af van het nieuwe kabinet. Voorzitter, de gedachte dat we in aanloop naar de begroting 2022 zomaar 4.5 miljoen aan onze jeugdbudgetten kunnen gaan toevoegen vinden wij eigenlijk niet acceptabel. Het gehele stelsel is verrot en werkt niet. Het door het college opgestelde actieplan Jeugd met alle goede bedoelingen van dien levert financieel te weinig op. Waarbij we nog steeds niet kunnen verantwoorden hoe we de ongetemde groei op de jeugdzorg kan worden beheerst of worden gestopt. Als Rijswijk hebben wij geen antwoord op de vraag: voor welke problemen willen we als gemeenschap betalen en voor welke problemen worden mensen geacht deze zelf op te lossen? Hoe hebben we de controle op de besteding van jeugdgeden georganiseerd? Of met name de lichtere zorg waar het bulk van het geld ons inziens naartoe gaat. Voorzitter, voor onze fractie is het duidelijk dat wij als gemeentebestuur expliciet moeten gaan uitspreken over de vraag: waar zijn we van en waar zijn we niet van? Ik roep het college dan ook op voor de nieuwe raad in 2022 de nodige voorbereidingen te treffen voor deze fundamentele discussie en kaders stellen in combinatie met zero based budgetting van de jeugdgeden, terug bij af, noem het herbronnen, begrip niet onbekend bij verschillende politieke partijen. Dit lijkt mij tevens een mooie opgave voor de nieuw aan te trekken domeinmanager. Kan het college toezeggen dat zij deze voorbereidingen gaat treffen? Voorzitter onder leiding van de wethouder financiën is de afgelopen jaren verder gewerkt aan een verdere transparantie van ons financieel huishoudboekje waarbij veel aandacht is gegeven aan transparant begroten, weerstandsvermogen en risicomangement. Wat het transparante begroten betreft dient wat ons betreft de ingezette lijn voortgezet te worden waarbij de focus met name op het sociaal domein dient te worden gelegd. Eventuele geprognostiseerde tekorten in de meerjarenbegroting dienen ook via voorstellen vanuit transparant begrotingen opgevangen te worden en niet ten laste van de reserves worden gebracht. Het weerstandsvermogen is het afgelopen jaar eenmalig versterkt met een dotatie van twintig miljoen vanuit het groeifonds. Door groei en investering in onze stad en door keuzes te maken via transparant begroten zien wij het bij het ontstaan van financiële ruimte deze dotatie graag weer terugvloeien in het groeifonds waarbij ruimte ontstaat om opnieuw te investeren. In 2020 hebben we gezien dat het negatief geprognostiseerde resultaat vanuit Corona enorm is meegevallen, de mogelijk

negatieve financiële effecten voor de komende jaren vanuit Corona tellen nu nog zwaar mee in de risicoparagraaf en drukken op het weerstandsvermogen. Wij vragen het college om de Corona-effecten het komende jaar voor de hele begroting actiever te monitoren en bijstellingen op het weerstandsvermogen bij het opstellen van de begroting 2022 te betrekken. Voorzitter, tot slot, voor Gemeentebelangen geldt als uitgangspunt dat de gemeentelijke lasten voor onze inwoners en bedrijven 2022 behoudens inflatie niet mogen stijgen, handen af van de OZB, voor wat betreft de afvalstoffenheffing hebben wij de twijfelachtige eer om de hoogste heffing in Nederland te hebben. Gemeentebelangen Rijswijk staat open om met het college te spreken over het invoeren van een gedifferentieerd afvalstoffentarief. Bij het scheiden van afval aan de bron, met name als het gaat om gft wat zwaar telt in de kilo's restafval, zien wij dat er nog veel winst behaald kan worden. Wij zien graag dat onze motie Onderzoek afvalstoffenheffing die we bij de begrotingsbehandeling voor november vorig jaar hebben ingediend nu voor de begroting 2022 ook wordt uitgevoerd. Kan het college dit toezeggen? Vooruitlopend hierop, sinds jaar en dag wordt onze ruime kwijtscheldingsregeling ten laste van de afvalstoffenheffing gebracht, een kleine acht procent van ons tarief wordt nu bepaald door kwijtschelding. Dit is voor de betalende inwoner een niet beïnvloedbaar aandeel en draagt ook niet bij om kwijtscheldingsgerechtigden te stimuleren om tot minder restafval te komen. Gemeentebelangen Rijswijk is van mening dat de kwijtscheldingsregeling in zijn huidige vorm geschrapt moet worden uit de afvalstoffenheffing en moet plaats maken voor een gedifferentieerd tarief voor diegene die nu vrijgesteld worden. Een eventueel resterend tekort zou opgevangen moeten worden binnen het armoedebeleid waar we graag voorstellen voor tegemoet zien van het college. Kan het college ons toezeggen dat we een dergelijk voorstel voor de begrotingsbehandeling 2022 kunnen ontvangen? Voorzitter tot zover de eerste termijn binnen tien minuten.

De voorzitter: Dank u wel, ik constateer dat de eerste termijn voor de raad voorspoedig is verlopen, we liggen iets voor op het tijdschema en dat is mooi. Ik zal het college nu vast mee willen geven dat u bij uw reactie zowel agendapunt 4 al 5 kunt gebruiken, dat heeft de raad ook gedaan. En verder zou ik u willen vragen om bij de behandeling van de moties expliciet te vermelden of u die ontraad of dat u die overneemt, dat zou kunnen betekenen dat er een toezegging komt op de grote lijst en dan hoeven we niet meer te stemmen over een motie, dat is een kleine handreiking van de griffier. Dat zijn de punten die ik u meegeef, dan schors ik nu de vergadering voor vijftien minuten. Dames en heren, leden van de raad en het college wilt u uw plaats gaan innemen dan gaan we zo beginnen. Ik heropen de vergadering en we beginnen aan de eerste termijn van het college. Mag ik het college verzoeken het woord te nemen. De heer Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter dank u wel. Hartelijk dank voor alle beschouwingen, de burgermeester heeft mij bijna een dienstopdracht gegeven om het kort te houden dus we gooien vandaag de volgorde ook om. Ik mag namens het college het grootste gedeelte van het woord voeren, ik zal even stilstaan bij de jaarrekening, de halfjaarrapportage, dan sta ik stil bij de moties, ook de moties die nog niet zijn ingediend maar die er waarschijnlijk aankomen en tot slot nog even bij het groeifonds waarbij ik dan ook nog even stil zal staan bij alle punten die zijn ingebracht. Veel is door wethouder Keus in het forum ook al besproken, veel aspecten zijn besproken. Er zijn een aantal zaken waarvan het denk ik goed is dat het college haar visie geeft op hoe het college dat ziet. Dan maar direct aansluiten bij meneer Van Enk van het CDA waar toch wat verschil van mening zit met de VVD fractie. Het college ziet dat de financiële gezondheid van de gemeente Rijswijk verbeterd en dat het ook verbeterd is conform het plan dat wij vorig jaar met elkaar hebben afgesproken. Dat blijkt uit de jaarrekening en dat blijkt ook uit de kadernota. Als we kijken dan komt dat door vier factoren, dat komt door de versterking van het weerstandsvermogen wat wij toevoegen, dat komt door de verkoop van Rijswijk-buiten die op dit moment ontzettend goed verloopt. Meneer Van der Meij zei het al, de ambities liggen daar hoog maar de verkoop gaat echt heel goed, we hebben geen onverwachte grote tekorten, die zijn er niet en het ombuigingenpakket waar de VVD eigenlijk al aan refereerde, het transparant begroten dat heeft ook zijn werk gedaan, we hebben wel degelijk grote ombuigingen gerealiseerd. Dus dat wat we vorig jaar met elkaar hebben afgesproken dat is uitgekomen. We zijn van een financieel risicoprofiel naar een neutraal risicoprofiel gegaan en ik denk dat we het dan op dit moment heel goed doen. Als wij kijken naar de jaarrekening en daar heeft de VVD

een punt, dan ziet dat er wellicht iets rooskleuriger uit dan dat het is, daar is in het forum natuurlijk ook de discussie over gegaan. Op basis van de slotwijziging zou je concluderen dat we een groter tekort hadden en uiteindelijk bleek, en dat zei meneer, ik wilde bijna zeggen meneer Oelen, dat is niet heel netjes, wie gaf dat eigenlijk aan dat er in het forum is besproken dat er een meevaller is, er zit een meevaller in de baggerwerkzaamheden en er zit natuurlijk een meevaller doordat de accountant heeft geconstateerd dat de Eneco middelen anders worden geraamd. Daardoor zijn we positiever uitgekomen en dat is niet de bedrijfsvoering zoals dat die zou zijn, daardoor is het beeld positiever dan dat het zonder deze resultaten is, dat is gewoon een feit en daar heeft u gelijk. Ja voor wat betreft de eerste halfjaarreportage, door de ontwikkelingen die nadat dit ding is opgesteld hebben plaatsgevonden, ik noem de Meicirculaire met een klein positief verschil en natuurlijk het rijk waar de heer Van der Meij al aan refereerde, de compensatie van de jeugdzorg in 2022 waardoor het rijk 1.3 miljard, dus voor Rijswijk pak hem beet 4.5 miljoen extra ontvangt maakt dat de begroting sluitend is. Daar heeft ook wethouder Keus in het forum op aangegeven, dat is allemaal nog even de vraag hoe gaat de provincie daar op dit moment mee om, er is nog geen besluit genomen of dat we dit structureel mogen inboeken waardoor we dus voor 2022 en verder een sluitende begroting hebben. Daar moeten we even naar kijken en tegelijkertijd zeg ik dan ook maar richting de VVD: daarvoor hebben wij ook nog transparant begroot. Mevrouw Van Nunen gaf ook aan, er zijn een aantal maatregelen nog niet doorgevoerd, ik zou zeggen: laten we blij zijn dat we veel van dit soort maatregelen nog niet hebben hoeven doorvoeren want daarmee houden we onze stad voor een heel groot gedeelte in stand. Volgens mij is dat door wethouder Keus ook in het forum aangegeven, mocht blijken dat vanuit de provincie het niet acceptabel is om het structureel in te boeken, dan is er zeg maar nog een ombuiging nodig van 1.7 miljoen en die kan uit het traject transparant begroot worden, of in het project transparant begroot worden gevonden en dat houdt in dat de laatste jaar 2025 sluit op 0. Nogmaals de verwachting is dat een nieuw kabinet, dat is wat er in de wandelgangen nu ook speelt, zal concluderen dat de komende jaren dat bedrag wordt toegekend en dat houdt in dat onze begroting op orde is. Ja voorzitter u vroeg mij direct door te stappen naar de moties, dus ik wil de moties even één voor één doornemen die van mij zijn. Dat is allereerst de motie voor Ruimte en binnensport, u heeft aangegeven: wij nemen niet meer over wijzen af, dus daarvan ruimte voor binnensport voor de fractie van Wij. geeft het college aan geen bezwaar te hebben en is het aan oordeel raad. De handhaving van deelscooters, daar kom ik zo nog even iets uitvoeriger op terug maar die zullen we ontraden. Het OZB afvalstoffen beperken daarvan zeggen wij: laten we eerst even het onderzoek afwachten en daar zal mijn collega Bentveld zo nog even iets verder op ingaan. GroenLinks heeft de motie: Maak communicatie vanuit de gemeente direct duidelijk ingediend, of nog niet ingediend maar voornemens in te dienen. Daarvan zegt het college: dat is vrij positief dus het is oordeel raad maar wij kunnen daar zeer zeker mee leven. De weesfiets daar hebben wij zeer zeker geen bezwaar tegen, dat is oordeel raad. Het fiscaliseren van de boetes, daar hebben wij geen bezwaar tegen, zal ik zo nog een korte uitleg op geven. En meneer Van der Meij, u heeft volgens mij nog niets gezegd over de Beatrixlaan, die komt in tweede termijn dus die houdt ik nog even aan. Ja voorzitter dan zal ik de fracties even kort nog doorlopen waarbij de fractie van, twee fracties eigenlijk een motie hebben ingediend voor zowel de Marimbahal als de ballonhal als de hal in Rijswijk-buiten. Meneer Kruger vroeg expliciet wat de plannen op dit moment zijn voor de Marimbahal, nou dat wordt in deze motie onderzocht en we kunnen tegen het einde van het jaar komen we dan ook met een oordeel, dat geldt evenzo voor, en dat zei mevrouw Van Nunen, voor de Van Zwedenhal, dus we zullen alles bij elkaar pakken en we geven een visie op de sporthallen en wat mogelijk is.

De voorzitter: Meneer Lugthart, de heer Kooy wilde even interrumpen over de vorige motie begrijp ik, ik heb hem even laten wachten maar nu heeft hij het woord.

De heer Kooy: Voorzitter dankjewel, heel kort, de heer Lugthart noemde hem al twee keer, de ballonhallen waar hij niet negatief tegenover staat, is er al bekend hoe dat staat ballonhalen of blaashallen in verband met Corona, weet u daar iets meer vanaf?

De heer Lugthart: Ja voorzitter dit wordt betrokken in het onderzoek, er zijn een aantal partijen die verschillend staan in de verschillende dossiers, collega Besteman en ik kijken, zoals we hebben beloofd, naar die Van Zwedenzaal. Als u het mij vraagt vanuit sport en dat heb ik eerder aangegeven, is deze ruimte niet nodig. Laten we dat nu voor eens en altijd met elkaar even doorlopen voor alle hallen, dan komt er een advies, een advies voor de Van Zwedenhal, een advies voor de Marimbahal, een mogelijk advies voor een ballonhal en eventueel een doorkijkje naar van wat zijn de prognoses en kunnen we een sporthal neerzetten in Rijswijk-buiten en wat zijn daar de kosten van. Dus dat willen we zeer zeker doen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Weterings wilt ook interrumpen, gaat uw gang.

De heer Weterings: Voorzitter, om maar gelijk even keihard binnen te komen, wat zijn die woorden nog waard? Het was eerst begin volgend jaar, toen was het voor de zomer en nu is het weer einde van het jaar. Drie keer scheepsrecht dan, drie keer scheepsrecht.

De voorzitter: De wethouder, of het college.

De heer Lugthart: Ja voorzitter dat is een terecht punt wat de heer Weterings hier aanzwengelt en tegelijkertijd, de VVD geeft het continu aan, er moet wel naar de financiën moeten blijven kijken. En als wij nu kijken: is er een behoefte aan een Van Zwedenzaal op die locatie, dan is dat antwoord nee. Daar kan uw raad altijd een andere conclusie aan verbinden, daarom zeggen wij: laten we het één keer nog in kaart brengen, laten we kijken naar de kosten, laten we kijken naar de behoefte en dan zullen we een advies en dan is drie keer scheepsrecht voor het einde van het jaar aan u doen toekomen.

De voorzitter: Oké u heeft een antwoord, de wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Lugthart: Het fiscaliseren van de hufferboetes en wanneer dat gaat starten, daar is misschien ook twee keer is scheepsrecht, ik denk dat het terecht punt is van Beter Voor Rijswijk dat dit vorige keer is overgenomen. Conclusie is dat wij hoger zitten dan andere gemeenten, ik stel voor dat we dat op papier zetten, dat we er aan toe komen, hoe we daar nu mee omgaan en dan krijgt u daar ook een conclusie en die is laten we zeggen na het reces, eind september kunt u die tegemoet zien. Ja de dienstverlening laat te wensen over geeft Beter Voor Rijswijk nog aan, ik kan daarin meegaan, die dienstverlening laat nog steeds te wensen over. Tegelijkertijd zijn er met Corona echt wel slagen gemaakt en verwacht ik ook nadat de Coronamaatregelen voorbij zijn dat u ook daar de effecten echt van gaat zien. Voor wat betreft GroenLinks, de communicatie vanuit de gemeente duidelijk, waarin ik aangaf van we hebben er zeer zeker geen bezwaar tegen, ik heb eerder in een antwoord op de vragen van mevrouw Van Nunen van Partij van de Arbeid al gezegd dat we daar mee bezig zijn, we zijn met een aantal toolkits bezig om te zorgen dat we aan het einde van het jaar alles op B1 niveau doen, daar komt ook nog een interne campagne van bereikbaarheid, dus we doen al veel maar we zullen terugkoppelen wat we ook dit jaar daar zullen doen, zeg ik tegen de fractie van GroenLinks. Ja voorzitter dan de VVD fractie en de motie voor de tariefstijging OZB en de inflatie beperken tot de inflatie, ja feitelijk is dat niet mogelijk omdat er vorig jaar een bredere amendement is aangenomen waarbij we hebben gezegd dat we de tariefstijging natuurlijk dekken vanuit de OZB niet-woningen, dat zou op gespannen voet staan en zouden we net alle wijzigingen die we nu hebben ingevoerd en die ook doorwerken naar volgend jaar, die moeten we dan nu weer ongedaan gemaakt worden, ja dat lijkt me een beetje water naar de zee dragen als we daar op dit moment aan gaan beginnen. D66 voorzitter, had het over de accounts die zei of de gemeente nepaccounts heeft aangeschaft, dat hebben wij niet gedaan de heer Dolmans, dat is hier ook nog gecheckt. Voor wat betreft de begrotingsdiscipline en nu geeft aan dat er teveel wisselingen zijn binnen de verschillende programma's en de kaders worden overschreden, dit heeft constant onze aandacht en we hebben ook een ontwikkelagenda bedrijfsvoering die u kent en die kunnen we nogmaals toesturen. Ik denk dat het noodzakelijk is dat we daar nog wat begrotingsdiscipline verbeterd maar ik zie dat daar stappen gemaakt worden. Voor wat betreft de CDA fractie, u spreekt over de financiële meevallers

waarvan ik heb aangegeven dat ik het daarmee eens ben, u geeft aan de pilot deelscooters te willen beëindigen, daar kom ik zo even op terug bij de fractie van Rijswijks Belang die dat ook heeft aangegeven. Mevrouw Van Nunen vraagt namens de Partij van de Arbeid of dat de aanbeveling van de accountant om het subsidieregister beter actueel te houden zouden kunnen worden overgenomen, dat is zeer zeker waar, we hebben onlangs ook nog een nieuwe applicatie daarvoor geïmplementeerd zodat we op termijn gewoon real time inzicht hebben in de realisatie. Ja Rijswijks Belang, u had de meeste punten meneer Weterings, voorzitter excuus als ik iets langer ben dan u dat van mij verwachtte. U stelt dat we met betrekking tot de deelscooters met twee maten meten, en dat is feitelijk natuurlijk niet waar. Er is geen onderscheid tussen deelscooters en tussen gewone scooters, wel is het zo dat de deelscooters beter opvallen en dat de deelscooters van daarvan weten we op voorhand al, bij wie deze deelscooters thuishoren, dat is namelijk bij GoSharing en bij Felyx. Wat wij doen en welke afspraak wij ook met deze partijen hebben gemaakt is dat zodra er een voertuig in de weg staat dat er direct contact wordt opgenomen en in bijna alle gevallen wordt het voertuig binnen vier uur ook verwijderd. Vervolgens hebben zij een beboetingsstelsel, dus ze kunnen in eerste instantie een waarschuwing geven, tweede instantie krijgen zij een boete en in derde instantie kan het zo zijn dat het hele account van de berijder wordt afgepakt en het is evenzo, en dat heb ik nogmaals gecheckt bij de afdeling handhaving, wanneer er excessen zijn, en die zijn vergelijkbaar met scooters wat geen deelscooters zijn, dan wordt er op dezelfde manier gehandhaafd, maar dat komt incidenteel voor. Dat is ook de reden waarom het college heeft aangegeven niet positief te zijn over de motie. Voorzitter dan dus smartphones, daar kan ik ook nog kort in zijn, dat heb ik in het forum heb ik dat ook bij de heer Weterings aangegeven, we hebben op het stadhuis en ook in de nieuwe situatie dadelijk geen standaard telefoons meer zou ik bijna zeggen, dus iedere medewerker heeft een telefoon nodig, dus dat is gewoon noodzakelijk in verband met het flexibel werken. Dat betreft overigens vijftigduizend euro per jaar, dat is wat het is. Voorzitter dan kom ik bijna tot slot bij de fractie van Gemeentebelangen Rijswijk, laat ik bij mevrouw De Man eindigen want ik begreep dat u graag aan het einde van de rij wilt staan. We hebben het over de Hugogelden hebben we het gehad en de mobiliteitstransitievisie die aan het einde van het jaar komt, ik denk dat u terecht aanstipt dat het essentieel is dat we aan het einde van het jaar met elkaar gaan we kijken: hoe gaan we in de toekomst verplaatsen? Meerdere fracties hebben het hier aangegeven, mevrouw Mauer, meneer Weterings en meneer Van der Meij dat de infrastructuur is eigenlijk wel aan de taks van wat we aankunnen, dus we zullen, hoe vervelend meneer Weterings het ook vindt, moeten kijken naar andere moderniteiten waar onder deelvervoer, deelautos's, mobihubs, holyhubs, we kunnen het zo gek niet benoemen, dat komt eraan. U maakt de stap naar het financiële stelsel van de jeugdzorg dat verrot is, daar zijn ongetwijfeld mijn college Bentvelzen nog iets van vinden waarbij ik vanuit financiën wel wil nuanceren: het rijk heeft natuurlijk wel echt de afgelopen jaren enorm gekort waardoor deze, het is niet zo dat de jeugdzorg is die compleet over de badrand heen klotst, het is ook zo vanuit het rijk gewoon te weinig middelen zijn geraamd. Die suggestie met betrekking tot de domeinmanager sociaal domein die gaat starten, die nemen we zeer zeker mee en ook om te kijken hoe we de tekorten kunnen opvangen, niet via de algemene middelen, dus daarbij de toezegging. Ja en dan het groeifonds, daar kom ik zo nog even tot slot op terug en het zogenaamde revolverend fonds noem ik het maar, wat u daarbij voorstelde dat is een goed idee. Ja dan mevrouw De Man, ik zat alweer met heel veel interesse naar uw bijdrage te luisteren, en toen dacht ik wat grappig dat die twee politieke werelden zo verschrikkelijk van elkaar verschillen, dat wat u zegt, dat geld over de balk smijten, niet op de juiste manier investeren in de stad, niet met de raad optrekken. Ik herken dat niet vanuit het college, ik denk echt dat we getracht hebben en ook dat als het groeifonds betreft, om bijvoorbeeld een pakket neer te leggen waar iedere fractie zich voor een gedeelte in zou kunnen herkennen. U zegt dan ja het geld moet rollen, maar wel uit onze zak, ja ik denk dat dat ook gewoon pertinent niet waar is. Meneer Van Enk heeft het ook aangegeven, er worden met name bedragen bestemd, we hebben twintig miljoen van de Eneco opbrengst hebben we natuurlijk gewoon bestemd en gestort in onze reserve om onze financiële positie te verbeteren en we hebben, waardoor het risicoprofiel natuurlijk ook nog eens een keer naar neutraal is gegaan. En ja we bestemmen dertig miljoen voor de Beatrixlaan, een wens volgens mij van deze raad unaniem om te kijken hoe we met de lange tunnelvariant de komende jaren de leefbaarheid van de gemeente Rijswijk essentieel kunnen gaan verbeteren. We hebben nu ... Dat heeft ook mijn collega Keus vorige, twee weken geleden ook aangegeven: we hebben nu eenmaal één keer de kans om slim en duurzaam te gaan investeren

dankzij de opbrengsten van Eneco. Ik denk echt dat hier voorligt, een gebalanceerd pakket. Het college is daar niet bij over één nacht ijs gegaan. Kijk de collega's maar aan, we hebben daar echt veelvuldig met elkaar gesproken, met interne deskundigen hebben we daarover gesproken. Is dit nu wat goed is voor de stad? Ik denk dat ik kan zeggen dat hier een afgewogen pakket ligt. Als u dan zegt: het is niet transparant, ik denk dat we een pakket hebben neergelegd waarbij we heel transparant een doorkijkje geven wat het college de komende jaren van plan is te doen. Als in de toekomst andere colleges daar een andere mening over hebben, dan kan ieder college kan daar een wijziging op doorvoeren. Maar het is wel goed om te laten zien wat het college voorstaat dat de komende jaren zou kunnen gebeuren, zodat het niet aan één doel wordt besteed, maar aan de hele stad. Voorzitter, ik zag al lang een interruptie van de heer Sleddering.

De voorzitter: Ja, heel goed. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Nou, de interruptie is niet lang, maar mijn vinger was lang om in beeld te komen. Maar zou de wethouder eens willen refereren op de opmerking van mij dat er een aantal dingen in dat Groeifonds, waar u zo blij mee bent, dat dat eigenlijk gewoon zaken zijn die uit een normale begrotingscyclus zouden betaald moeten worden. Waarom zou je dat uit het Groeifonds doen?

De voorzitter: Ja.

De heer Lugthart: Voorzitter, ik denk dat college Van de Laar daar zo ook nog even bij stil zou staan als we het bijvoorbeeld over een Herstelfonds hebben. Daar kunnen wij met elkaar een discussie over voeren waar de middelen vandaan zouden moeten komen. Tegelijkertijd is het incidenteel en uniek, dit is niet eerder voorgekomen. Dus de reden waarom we het niet zouden doen, kan ik me namelijk ook niet bedenken, omdat het bijdraagt aan alle aspecten in de stad, het sociaal domein, het ruimtelijk domein en voor ondernemers en de economie van de gemeente Rijswijk. Wat zou er mis mee zijn als we deze unieke kans gebruiken om, en laten we hopen dat het niet zo is, de effecten die corona heeft bewerkstelligd, zo snel als mogelijk achter ons laten. Daar hebben we een incidentele pot voor. Ik denk dat dat prima te verantwoorden is.

De voorzitter: De heer Sleddering, nog één keer dan. Vooruit.

De heer Sleddering: Ja, vooruit. Dank u burgemeester. Maar om maar een voorbeeld te nemen. We gaan speelvoorzieningen aanleggen via het Groeifonds in de stad. Dat zijn toch zaken die je uit je normale begroting moet betalen?

De voorzitter: Ja, u mag de vraag beantwoorden of het doorspelen aan uw collega. Mijnheer Sleddering, krijgt u ... Ja, één halen, twee betalen. Kan dat nog? Mijnheer Van de Laar zal er verder wel op ingaan. Mijnheer Lugthart, u zei net dat u bijna klaar was.

De heer Lugthart: Ik ben erdoorheen, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Wie roept mij nou nog? Verder niet. Nee, oké. Wethouder Lugthart, bent u uitgesproken? Goed zo. Dan gaan we door naar wethouder Van Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, dank u wel voorzitter. Dank aan de raad ook voor de beschouwingen die natuurlijk grotendeels betrekking hebben op niet zo zeer het sociaal domein in zijn breedste zin van het woord, maar op de jeugdzorg, dat niet altijd ... Tenminste, wat veel is voorgekomen de afgelopen periode. Ik wil dan ook aangeven aan de raad dat de Rijksmiddelen die nu eindelijk eens over de brug komen via het Rijk gepaard gaan met een hervormingsagenda. Dus het is niet zomaar alleen geld wat bij geplust wordt, wat wel al die jaren tekort gegeven is, maar ook een hervormingsagenda, die volgens mij heel belangrijk gaat zijn en waarin we hopelijk ook een

aantal beleidswijzigingen kunnen gaan doorvoeren waar we niet alleen als gemeente voorstaan, maar wat we samen met het Rijk moeten doen. Daarin hebben we een Raden in Verzet, een VNG, et cetera, waarin we dat hopelijk bewerkstelligen. Voorzitter, er zijn een aantal zaken gezegd. Ik moet aangeven dat de heer Sleddering er toch wel een klein beetje een karikatuur van maakt, vind ik, om te zeggen: er wordt nul aan bezuiniging gedaan. De tijd dat ik hier nu zit, en dat is twee jaar, heb ik 1,6 miljoen bezuinigd op het sociaal domein, waaronder ook negen ton efficiency in de fte's, om maar iets aan te geven. Dus ik werp dat wel bij mij vandaan om te zeggen: nul bezuinigingen. Ik zeg niet dat we er al zijn, want er ligt ook een actieplan Jeugd en Wmo, maar om te zeggen dat er helemaal niets is gebeurd, dat vind ik wel erg ver gaan. Voorzitter, ik zie een interruptie.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja, ik heb helemaal niet gezegd dat er niks gebeurd is. Ik heb gezegd: er had meer bezuinigd moeten worden. Het hele transparante begroten had nog een ruimte over van volgens mij vijf miljoen en u komt over twee jaar twaalf en een half miljoen te kort. Dus ja, u had meer kunnen doen. Ik zeg niet dat u niks gedaan heeft. Er is vijf miljoen bezuinigd. Dat heb ik gezien. Maar er zat nog veel meer in die pot, die gedaan had kunnen worden, om die verliezen te voorkomen.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, waarvan akte. Daarnaast is er door de VVD onder andere en ook door andere partijen, volgens mij Gemeentebelangen Rijswijk, gerefereerd aan de kwijschelding die nu verwickeld zit in de afvalstoffenheffing. Er is gevraagd middels een motie ook van de VVD om dit anders te gaan doen en dat via de armoedegelden te gaan weerleggen en nou ja, goed, het op die manier te gaan doen. Volgens mij heb ik op 15 juni, onlangs dus, een Kadernota Armoede vastgesteld met de raad, in grote meerderheid van stemmen. Volgens mij, als ik mijn eigen toezeggingen op een rijtje heb, heb ik toen der tijd een toezegging gedaan aan mijn collega Floor van Amerongen en een collega, de heer Ezinga, om een onderzoek te doen naar wat we kunnen rondom de kwijschelding afvalstoffenheffing, hoe we dat kunnen bewerkstelligen. Mijnheer Van der Meij vraagt ook de tariefdifferentiatie, om een financiële prikkel in te bouwen dat iedereen mee gaat doen aan het scheiden van afval en dergelijke. De toezegging die ik toen gedaan heb, is dat er een onderzoek plaatsvindt en dat ik die afrond voor de begroting van november dit jaar, zodat we dat mee kunnen nemen en daar een afgewogen besluit kunnen nemen als raad zijnde, wat we daar nu wel of niet mee kunnen. Ik zou daarbij ook willen aangeven dat ik daarmee de motie van vandaag van de VVD ontraad, voorzitter. Er zijn vragen gesteld door de fractie van ...

De heer Van der Meij: Voorzitter, ter interruptie als het mag. Ja voorzitter, het gaat mij niet alleen maar om het introduceren van een gedifferentieerd tarief. Het gaat er mij ook om: betrek de raad ook bij voorstellen als het gaat om het aanpassen van het armoedebeleid. Wij zijn er niet van om het over de schutting te gooien vanuit Gemeentebelangen Rijswijk, want ik lees in de motie van VVD en Rijswijks Belang: wij willen graag ook onze verantwoordelijkheid nemen in de keuzes te maken in het armoedebeleid wat we moeten nalaten om uiteindelijk tot een kostendekkend tarief te komen. Kunt u dat toezeggen dat wij dat ook in het onderzoeksresultaat terugzien, die voorstellen vanuit armoedebeleid?

De voorzitter: Oké. Het is meer een beschouwing dan een vraag, maar ja. De wethouder komt er wel uit. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dank. Ik heb uw vraag op het eind gehoord, mijnheer Van der Meij. De toezegging om het onderzoek af te ronden rondom de afvalstoffenheffing, die kan ik doen voor de begroting. Ik heb natuurlijk ook aangegeven bij de Kadernota Armoede dat er nog een uitvoeringsagenda komt. Daarin komen

we ook met elkaar te spreken over welke regelingen we al dan niet voortzetten. Daardoor was mevrouw Van Nunen best een beetje teleurgesteld over mij, dat ik voor één jaar de Ooijevaarspas heb verlengd en niet voor meerdere jaren. Dat heeft dus ook te maken met die Uitvoeringsagenda rondom de Kadernota Armoede. Ik weet niet of ik die afrond voor de begroting, maar ik ga er wel mijn best voor doen, mijnheer Van der Meij. Ik hoop dat u daarmee tevreden bent. De fractie van Wij., die heeft mij nog gevraagd: kunt u samen met de zorgprofessionals onderzoeken hoe de hulp het beste kan worden ingericht? Ik kan mevrouw Mauer denk ik blij maken dat we in de regiovisie die in het, nou, vlak na het reces bij het college ligt, dus begin van het najaar bij uw raad, dat daar ook gesproken is met ervaringsdeskundigen, zowel ouders als jeugdigen, maar ook de zorgprofessionals zelf, om te kijken: hoe kunnen we dat nu het beste gaan inrichten met elkaar? De raden zijn daar ook in de voorkant echt heel erg nauw bij betrokken geweest vanaf. Volgens mij uit mijn hoofd vorig jaar oktober of november zijn de eerste bijeenkomsten daarvoor geweest. Dus die regiovisie, die houdt daar zeker rekening mee. Voorzitter, er is mij gevraagd door de Gemeentebelangen Rijswijk-fractie: waar zijn we nou van en waar zijn we nou niet van, in samenhang met zero based begroten? Nou, de reikwijdte van de jeugdhulp is ook onderdeel van de regiovisie. Dat gaat natuurlijk over H10-breed, maar ook vanuit het CJG is nu de coördinator al bezig om te kijken: wat doen wij nu vanuit de gemeente zelf? Wat doen wij misschien wel anders dan andere gemeenten in de H10 als aanvulling op hetgeen wat we met de hele Haaglanden doen? Dus daar komt nog wel een overzicht van naar uw raad. Dan zou u inderdaad zelf de discussie kunnen voeren van: nou, waar zijn we wel van en waar zijn we niet van? Daar gaat de raad uiteraard over. Voorzitter, de Partij van de Arbeid, die heeft mij gevraagd: hoe zit het met de toezegging rondom de Pilot basisbaan? Ik had die vraag natuurlijk verwacht vandaag. Ik heb daar al even contact over gehad zojuist op de wandelgangen. Ik heb een raadsinformatiebrief toegezegd. Die toezegging staat nog steeds. Mijn laatste werkdag voor het zomerreces is 16-7, dus voor 16-7 ontvangt u een raadsinformatiebrief, mevrouw Van Nunen. U heeft tevens aangegeven: hoe zit de sturing op preventie en jeugdhulp? Hoe zit dat nu proces? Nou, dat zit ook in de conceptregiovisie onder andere. Uiteraard, in de Kadernota Jeugd en Onderwijs, die ook in het najaar naar u toe komt. Dus in beide visies, nota's, is dat terug te vinden. Voorzitter, de fractie van het CDA, die heeft nog een motie ingediend, iedereen doet mee. Ik vind die motie uiteraard heel sympathiek. Tegelijkertijd hebben we de Kadernota Maatschappelijke Participatie ook 15-6 met elkaar unaniem vastgesteld. Daar heb ik ook aangegeven of ben ik akkoord gegaan met de inbreng van andere partijen die hebben gevraagd: doe nou een evaluatie op die consulent die we nu gaan toevoegen. Een eerste stap is gezet, we gaan wat doen voor deze mensen in treden één en twee. Ik wil u ook de motie in die zin op dit moment ontraden, om daar gelijk capaciteit aan toe te voegen. De reden daarvan is dat ik denk dat we eerst de evaluatie af moeten wachten van de consulent die nu is aangesteld en dat we niet vooruit moeten lopen op die evaluatie, dat we daarop ... Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, waar is de wethouder bang voor? Wat gaat er mis als we niet eerst over een jaar weer gaan evalueren met die ene consulent?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik ben nergens bang voor in het leven, dus laten we dat vooropstellen. Zeker niet voor dit soort zaken. Maar ik denk dat het goed is om eerst te kijken wat zo een consulent nu bewerkstelligt en of hetgeen wat wij verwachten van die consulent, of dat nou daadwerkelijk tot uiting komt in de praktijk. Dan kunnen we in de theorie heb ik dit bedacht van: nou, ik denk dat zo een consulent dit toevoegt voor de mensen in treden één en twee en dat hoop ik ook. Ik hoop ook dat die evaluatie dat uitwijst, maar daarom, ja, toch een pas op de plaats en dan zeg ik: laten we nu eerst die evaluatie afwachten. Dan mogen er wat mij betreft vijf consulenten aan de slag als we met elkaar zien dat het daadwerkelijk werkt.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, alleen dan zijn we weer een jaar verder en het is toch alleen maar mooi als we nu aandacht geven aan die groep door die consulent aan te stellen. Waarom zou je dat dan niet meteen in volle

omvang doen? Als er niks mis kan gaan. Zoveel geld gaat het niet om. Dus waarom zou je hem ontraden, de motie? Dat begrijp ik niet zo.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dat heeft gewoon puur te maken met het feit dat ik dat in de begroting ook moet zoeken, die kosten. Want er is geen geld. Dus dan moet je het ene wegschrapen en het ander toevoegen. We hebben wel geld gevonden om die ene consulent nu toe te voegen aan dit hele, het hele construct rondom de Kadernota Maatschappelijke participatie. Daar lopen meerdere pilots, niet alleen dit dat we met zo een consulent voor treden één en twee aan de slag gaan op deze manier, maar ook de Pilot basisbanen, welke uw raad mij heeft als opdracht heeft gegeven vorig jaar in het kaderdebat met een meerderheid van stemmen om dat ook uit te voeren. Nou, zo kan je gaan stapelen met pilots of één pilot wat groter maken en de andere pilot misschien ook kleiner, maar dat is niet wenselijk. Ik laat het verdere oordeel aan de raad. Dus als u ... Als de raad in meerderheid zegt: nee, daar moeten vanaf nu drie consulenten op, ja, dan heb ik een huiswerk te doen in het zomerreces om dat voor in de begroting van november erin te zetten. Dan heb ik nog de fractie van Beter voor Rijswijk. Heeft aangegeven: het wijkwethouderschap, dat heeft op een laagpitje gestaan. Daar ben ik het niet helemaal mee eens. We hebben heel veel dingen digitaal moeten doen. Dat is gewoon inherent aan de coronacrisis die we hebben gehad. Tegelijkertijd wordt het echt wel opgepakt. Zelf ben ik vorige week nog in Oud Rijswijk geweest, volgende week woensdag staat Kromvliet op de agenda en mijn collega's, die zijn daar ook mee bezig. Dus ja, richting de fractie van Beter voor Rijswijk: het wijkwethouderschap wordt opgepakt. U heeft mij tevens gevraagd: kunt u onderzoeken of we het monument Batman permanent kunnen plaatsen in het Wilhelminapark. Ik wil daar wel onderzoek naar doen. Voor zover ik weet, laten de beleidsregels dat momenteel niet toe. Dat heeft te maken, het monumentenbeleid die Rijswijk heeft, die is alleen voor nu gericht op mensen en niet op dieren. Dus daar moet ik echt onderzoek naar doen en dan daar kom ik bij u op terug. Als laatste, voorzitter, heb ik dan nog twee, één motie als ik het goed heb onthouden. Dat is de motie Burenhulp. Nou, de stichting waar u aan refereert in de motie, die hebben we toevallig twee weken geleden een e-mail denk breed naar alle gemeenten in Nederland gestuurd, dus ook naar mij en mijn collega Johanna Besteman, om een gesprek aan te gaan om te kijken of we daar wat mee kunnen in de gemeente Rijswijk. Dat gesprek willen wij zeker ter harte nemen. Ik zal dus zeggen over deze motie: geen bezwaar, oordeel raad. Voorzitter, dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Oké. Gaan we naar wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Om allereerst te beginnen, ik ben ontzettend blij dat we vanavond iets voor de ondernemers kunnen doen en dat we een pakket hebben als onderdeel van het Groeifonds, waarbij we voor alle ondernemers iets kunnen doen. We hebben best wel ... We hebben twee avonden gehad met de raad en de ondernemers. Dat is al maanden geleden. Ondernemers die vragen zich af waarom het allemaal zo lang duurt. Mevrouw Mauer, die raakt mij. Ik ben het er helemaal mee eens dat zij zegt van: de gemeentelijke dienstverlening, die moet eigenlijk dezelfde snelheid hebben als waar ondernemers mee werken. Ik ben het daar helemaal mee eens. Dat is ook maatgevend voor onze nieuwe plannen in de economische visie en de dienstverlening richting ondernemers, wat binnenkort een nieuw sausje zal krijgen. Daarover later meer. Maar we kunnen dus nu iets doen voor alle ondernemers en ze kijken daar ook zeer naar uit. Het heeft maanden geduurd. Ze volgt dit dan ook op de voet. We hebben eerder gezegd: hoe kunnen we dat financieren? Bij het Groeifonds kijken we naar van: ja, we hebben nou dat geld van Eneco gekregen, wat kunnen we nou doen hiermee wat we anders niet kunnen doen, maar wel een hele goede investering is voor de stad? Inderdaad, zoals mevrouw De Man dat zegt, zal dat ook daar weer iets aan hebben, dat dat een rendement heeft, dat dat of geld terugvloeit in de kas van de gemeente, of in dit geval van ondernemers. Dan hebben we gekozen voor in dit geval generieke instrumenten, waar alle ondernemers iets aan hebben. Dat hebben we ook overwogen, individuele leningen kunnen verstrekken, et cetera. Dat is niet de richting die we op hebben, zijn gegaan, ook

naar aanleiding van de avonden die we met elkaar daarover hebben gehad. Over een aantal vragen die gesteld zijn, dan begin ik bij het CDA over het onkruid ...

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Alberts, zie ik. Ja.

Mevrouw Alberts: Ja, ik hoor dat het geld moet, van de Enecogelden moet vloeien naar de portemonnee van de ondernemers. Betekent dan dat dat het college hier aan staatssteun gaat doen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, nee, ik zei dat het rendement van die investeringen moet terugvloeien naar heel Rijswijk. Uiteindelijk is dat ook dat ondernemers daar iets aan moeten hebben natuurlijk, zodat zij de werkgelegenheid en de baan voor Rijswijk behouden. Dus staatssteun is zeker niet de bedoeling van alles wat we doen. Dan toch terug met uw goedvinden, voorzitter, naar de vraag van het CDA over onkruid op de stoepen en de vluchtheuvels. Onkruid is inderdaad een best wel groot probleem wat zich vooral heel erg veel voordoet in de lente en zeker een warme lente die nat is, zoals nu. Dan schiet het eruit. Het heeft onze blijvende aandacht. Sinds we niet meer met gif werken zie je dat dat aanhoudend is. Het is zoeken naar de beste manier om dat te doen, maar daar hebben we de aandacht voor. Je ziet het in de lente iets meer dan in de herfst, zal ik maar zeggen. Maar we focussen nu helemaal op het maabeleid. Onkruid heeft zeker onze aandacht.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: De wethouder heeft het begrepen, volgens mij.

Mevrouw Alberts: Wat dacht u ervan om anders die tegels eruit te halen op die vluchtheuvels?

De voorzitter: Ja voorzitter, de vraag was: stoepen en vluchtheuvels. Nou, je ziet in Rijswijk buiten overigens dat daar hele leuke oplossingen voor hè, stapsteen en dat soort zaken allemaal. Dus daar wordt op een nieuwe manier de stad ingericht. Veel vluchtheuvels zag ik ook onlangs voorbij komen van: ja, als daar toch onkruid staat, gooi die stenen dan daaruit en maak daar groen van. Dat doen we op sommige plekken ook. De Diepenhorstlaan, als je kijkt naar de stenen eruit, gras erin, in Steenbreek. Maar op heel veel punten waar die vluchtheuvels zijn gaat het ook om de veiligheid. De veiligheid is op die punten heel erg belangrijk. Dus daar is dat, die keuze niet. Maar wat kan, operatie Steenbreek, is dat een mooie oplossing. CDA riep ook om afspraken te maken met Avalex over het ophalen van grofvuil. We hebben daar op 1 juli ook met elkaar over gesproken. Avalex is vrij coulant eigenlijk in het ophalen van meer dan alleen maar het opgehaalde aantal kuub afval. Als er een melding is gemaakt van grofvuil, zo een 75 procent van de gevallen, nemen ze eigenlijk alles mee. Soms komt het voor dat het inderdaad te veel is of zoiets gek dat we het als gemeente moeten oplossen. Maar ik zou het willen betrekken ... Eén, ik ga in gesprek met Avalex. Twee, ik zou het ook willen betrekken bij het raadsvoorstel wat uw college naar u toe stuurt over het betalen voor ophalen van grofvuil. Want dat gaat wel een effect hebben in de stad en zijn dit soort afspraken extra belangrijk. Rijswijks Belang vroeg naar de resultaten van het meerjarenonderhoudsplan en wat daaruit gaat komen als we dertig objecten gaan bekijken. Als dat plan er is, dan komt daar vanzelf uit wat er allemaal nog is aan achterstallig onderhoud. Ik heb met mevrouw Besteman afgesproken dat ik iets zou zeggen om museum bescherming bevolking, wat zo mooi in de landgoederenzone ligt. Ja, dat past wat ons betreft bij de cultuurhistorische visie die er is op de landgoederenzone. Dit is wat moderne cultuur dan de buitenplaats, maar sinds de tweede wereldoorlog. Maar dat is daar en dat hoort erbij en het is een fantastische plek. De staatssecretaris Rijswijk, de staatssecretaris, die heeft daar alles staatssecretarissen mee naartoe genomen tijdens de Prinsjesdag. Is echt te gek. Ik denk dat wij

zeker in de strekking van de motie gewoon moeten kijken wat we daaraan kunnen doen. Ik vind het een belangrijk onderdeel van de citymarketing. U zegt: voor de begroting van november 2021. Ik vind dat ook erg samenhangen, maar dan kijk ik naar mevrouw Besteman, met het plan van het museum zelf. Voor scholen denk ik ook dat er vooral is voor het museum zelf. Ik vermoed wel dat dit tonnen, zo niet meer dan een miljoen gaat kosten om het onderhoud te doen. Maar dan begrijp ik nu ook van u dat u daar breed draagvlak voor heeft in de raad. Ten aanzien ...

De voorzitter: Wethouder, mijnheer Weterings wil interrumperen.

De heer Weterings: Ja voorzitter, een prachtig betoog van wethouder Van de Laar, maar waarom dan zo een rare beantwoording in de halfjaar rapportage van: we weten niet of we het in stand willen houden en of we ermee willen doorgaan en er is nog geen besluit genomen? Waarom dan zulke rare beantwoordingen? Nou zegt hij: ja, we delen de mening en het is cultureel erfgoed en in één keer als een blaadje van de boom: hoppa, draait u zich om. Waarom?

De heer Van de Laar: Ik sta nog aan. Ik heb met verbazing gekeken eerlijk gezegd naar dit soort berichten. Want over het stoppen of niet stoppen, dat is wat ons betreft nooit een punt geweest.

De heer Weterings: Voorzitter, een interruptie. Het stond in uw eigen beantwoording van de eerste halfjaarsrapportage. Wilt u de bewijzen zien? Uw eigen beantwoording stond dat in. U heeft al dat goedgekeurd, als het vanboven naar beneden is gekomen. Uw eigen beantwoording stond dat in. We weten niet of we ermee doorgaan en we weten niet of we het behouden willen, of we het willen behouden. Dat was uw beantwoording.

De heer Van de Laar: Maar dan ga ik ervan uit dat u blij bent, als u dat volgens uw eigen interpretatie het blad is gedraaid, dat dan het geval is. Maar wij blijven bij de beantwoording zoals hij nu is. Het cultuurhistorische visie op de landgoederenzone past het museum BB uitstekend bij.

De voorzitter: Goed. De wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Van de Laar: Eens even kijken of ik nog vragen had. Nee. Dan ga ik over naar de moties die er zijn. Er is een motie in ieder geval die via iBabs zijn aangemeld. Er was een motie Barrièrevrij. Een hele mooie motie eigenlijk, als je de gedachte erachter ziet en begrijpt ook. In de Stadsvisie werd er al over gesproken, dat Rijswijk vrij scherp in blokken is ingedeeld en doorsneden wordt. Dat is niet alleen voor dieren in deze motie het geval, maar ook tussen wijken en voor de inwoners van Rijswijk waar je eigenlijk zou willen dat er veel meer integratie tussen de wijken zou staan. Dus dat is ook eigenlijk het staand beleid, dat we die barrières proberen te beslechten. Als we dan focus leggen op dieren heeft dat ook continue onze aandacht. We doen dat op moment dat er werk wordt gemaakt, dus een aantal voorbeelden. Er komen twee faunapassages onder de A4 op het moment dat die verbreed wordt. We hebben de ecodeucten natuurlijk die daar komen, waar de heer Lugthart zich zo voor sterk heeft gemaakt. Er komt een faunapassage onder die duiken. De generaal spoor hebben we gemaakt. Bij het Sportpark Elsenburg wordt een hele ecologische inrichting gedaan en de faunapassage tussen het Wilhelminapark en het Elsenburgerbos, bij die spoorverbreding. Dus dat zijn gewoon een aantal voorbeelden dat we dat best wel veel aan het doen zijn. Dan roept de motie verder nog op om de A4 en de Prinses Beatrixlaan, ja, dat wordt een heel moeilijke, los van de zaken die ik net zeg. In de stadsvisie werd er ook al gesproken over een overkluizing, maar dat zie ik niet als een optie. Dus de gedachte is heel positief. We doen er al heel veel aan. Dus in die zin is het staand beleid. Het dictum roept voor een deel op tot iets wat we niet kunnen realiseren, dus feitelijk zou ik het daarmee afraden.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wil nog één keer reageren.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik ben het helemaal met wethouder Van de Laar eens, maar ik wil verder gaan. A4, daar hebben we juist een besluit genomen over die ecoducten. De Beatrixlaan, daar zijn we al een paar jaar bezig om te praten over ondertunneling. Dus, ja, ook daar wordt deze motie eigenlijk op zijn wenken bediend. Het enige verbazingwekkende is toch, dat is het om en mee eens, dat sommige partijen die hem indienen juist tegen deze onderwerpen hebben gestemd.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: Daar zat geen vraag meer in. Dank voor uw ondersteuning van het betoog inderdaad. Ja, fijn. Maar ik voel dat ik te lang aan het woord ben. Ik ga naar de motie Dieren, over het behoud voor groen en de leefomgeving en ook daar sta ik helemaal achter de gedachte en de strekking van die motie dat we met de verstedelijking de leefomgeving van dieren onder druk staat. Maar dan wordt er vervolgens wel opgeroepen om alle groene gebieden die we hebben te beschouwen, vooral als een leefgebied voor dieren, onder andere herten worden genoemd. Nou, dat staat niet in het akkertje. Anders weet ik niet. Maar daar vind ik toch moeilijk, want ik weet niet zo goed hoe ik die motie moet uitvoeren. Want als je kijkt nu bijvoorbeeld naar voorliggend voorstel en de landgoederenzone, daar gaan we ook investeren in groen en biodiversiteit, maar ook in wegen. Ja, dat is niet primair voor dieren. Ook in vervanging van de bankjes. Dat is niet primair voor dieren. Gaat ... Hetzelfde verhaal voor het Wilhelminapark. Ik hoop niet dat die motie het daarmee in de weg zit, want een, ja, primair, secundair, daar kun je over gaan verschillen, maar dit zijn stadsparken die we ook zo gaan inrichten en we proberen daar alle ruimte te geven voor planten en dieren. Dus ik vind het een heel moeilijke motie om uit te voeren, maar ik sta helemaal achter die, de gedachte erachter. Maar feitelijk ontraad ik dus de motie. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Wacht even hoor. Ik zie mijnheer Weterings, nog anderen? Mevrouw Alberts. Mevrouw Alberts was de eerste.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter, de wethouder zei dat hij alle vraag had beantwoord. Maar ik heb ook in de eerste termijn over luchtkwaliteit besteld. Zou de wethouder duurzaamheid daar antwoord op kunnen geven?

De voorzitter: Gaat mijnheer Weterings er maar achteraan. Wat was uw punt?

De heer Weterings: Voorzitter, ik had niet echt een punt. Ik had meer een punt van orde over het proces. We zijn in de vergadering gestart met de vraag van geen bezwaar, nemen we over of laten we hem in stemming brengen. Wat is nou precies het proces wat u wenst vanavond? Gaan de wethouders de moties overnemen? Of wordt het gewoon in stemming gebracht? Want ik ben het even kwijt. Dank u.

De voorzitter: Ja. Het is vrij simpel. Als ze het er echt niet mee eens zijn, dan zeggen we: ontraden. Dat is wel duidelijk. Als het college zegt: nou ja, goed idee, dan gebruikt u die term overnemen. Juridisch technisch kan dat niet, maar dat is dan overnemen. Als het college dat zegt, dan denkt u: oké, mijn punt is veilig gesteld, dan kunt u uw motie intrekken en dan komt er dus gewoon een toezegging op het toezeggingenlijstje. Of u kunt gewoon stemmen.

De heer Weterings: Dus we gaan het zien, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, het is helemaal niet zo moeilijk hoor. Of u trekt hem in omdat u een toezegging heeft, of u zegt van: nou ja, ik handhaaf gewoon mijn standpunt, dan gaan we stemmen. Twee smaken.

De heer Weterings: Of kan ook de wethouder hem overnemen van: ik neem hem over, ik ga hem uitvoeren?

De voorzitter: Nou ja, dan zegt u gewoon: ik ben het eens met de strekking en ik zal deze gedachte uitvoeren.

De heer Weterings: Is goed. Dank u wel. Ja.

De voorzitter: Dat is dan overnemen.

De heer Weterings: Helder.

De voorzitter: Dan kunt u zeggen van: nou ja, oké, dan trek ik hem in en dan komt hij in de boekhouding op de toezegging.

De heer Weterings: Helder. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dus als u toezegging binnen hebt, kunt u hem intrekken. Geen toezegging binnen, kun je nog handhaven en in stemming brengen. Als u denkt van: nou ja, ik bewaar hem voor een andere keer, kun je hem ook nog intrekken. Maar goed, het is stemmen of intrekken.

De heer Weterings: Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van de Laan was volgens mij uitgesproken.

De heer Van de Laan: Nou, er werd nog één vraag gesteld over luchtkwaliteit en die vraag heb ik gemist. Excuus.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie dan nog maar even weer. In de eerste termijn hebben we een aantal vragen gesteld over luchtkwaliteit. Daarover heb ik de wethouder helemaal niet gehoord in zijn reactie. Wilt u dat ik deze vragen herhaal?

De voorzitter: Doe maar even.

Mevrouw Alberts: Het gaat erover dat de tekst van het definitieve actieplan luchtkwaliteit precies hetzelfde is als het concept begin vorig jaar. Wat heeft u in de tussentijd gedaan? Wat is er, afgezien van de infographic, gebeurd met de input van de internetconsultatie? Waarom is het definitieve actieplan niet op zijn minst bijgewerkt naar 2021? In de begeleidende informatiebrief staat dat u de raad na het zomerreces over haalbaarheid en effectonderzoek milieuzones informeert, maar die hadden toch al uitgevoerd moeten zijn. Dus wanneer gaat u nou daadwerkelijk aan de slag voor schone lucht?

De heer Van de Laan: Voorzitter, dank u wel. Dat zijn inderdaad een heel aantal vragen, waarvoor excuus, die ik echt volstrekt gemist had. Maar het is wel een buitengewoon belangrijk onderwerp, de luchtkwaliteit. Het is niet zo dat we hebben zitten wachten op een vaststelling van het actieplan om er iets mee te doen. De tekst is gedeeltelijk wel hier en daar wat anders. Er werden bijvoorbeeld uit de internetconsultatie veel vragen gesteld over groen. Daar is een passage over toegevoegd: wat is nou de waarde van groen in relatie tot luchtkwaliteit? De prioritering is iets aangepast, waarbij de via de internetconsultatie uit de maatregelen bleek dat de milieuzone echt op nummer één stond en daarna is er dus iets anders gedaan in de prioritering. Het schone lucht akkoord is erbij betrokken. Samen maakt dat het actieplan, voor het DUB, maar ik kan nu even niet uit mijn hoofd zeggen waar dat voor staat, DUB. Het definitieve actieplan is dus vastgesteld en het onderzoek van de milieuzone loopt inderdaad. Maar dat is nog niet afgerond en daarom wordt dat in september naar u toegestuurd. Maar dus ook niet dat we daarmee hebben gewacht. Dus we zijn doorgedaan. De resultaten komen naar u toe. Voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we gauw verder met wethouder, mevrouw Besteman.

Mevrouw Besteman: Dank u voorzitter. Dank ook aan de raad voor de inbreng in de eerste termijn. Rijswijk groeit, daar is iedereen het over eens als ik het goed beluisterd heb. Zoals mevrouw Mauer ook terecht zei, daar horen ook goede voorzieningen bij en ook het in stand houden van voorzieningen. Voor die groei, voorzitter, zijn veel woningen nodig. We hebben daar de laatste tijd in de raad ook veel met elkaar over gesproken. Er zijn goede stappen gezet. We hebben een addendum op de Woonvisie vastgesteld, een woonbond voor de nieuwe woningmarktafspraken met elkaar vastgesteld en niet te vergeten het woonfonds en afspraken gemaakt met onder andere Rijswijk Wonen. Dat, voorzitter, heeft geleid tot het feit dat we in Rijswijk niet alleen praten over de problemen op de woningmarkt, maar dat we die ook echt aanpakken. De heer Dolmans zei het denk ik terecht, het zijn complexe problemen die spelen op de woningmarkt, maar we kunnen daar toch wat aan doen en als dat moet, doen we dat lokaal. Dat, voorzitter, daar ben ik namens het college zeer blij mee. Ik ga dan meteen door naar het voorstel dat de Partij van de Arbeid hier vanavond doet in relatie tot midden huur. Voorzitter, Partij van de Arbeid en GroenLinks stellen samen voor om gezinsgrootte te koppelen aan het inkomen middels een huurvergunning in dat middensegment. Daarover, voorzitter, is het college minder enthousiast. Allereerst, die ongelijkheid die we daarmee creëren, daar is het college geen voorstander van. Als we kijken naar de problemen op die woningmarkt, heeft die hele groep in het middensegment het gewoon ongelooflijk moeilijk. Dus daar willen we de hele groep als geheel benaderen, voorzitter. De fractie van Beter voor Rijswijk, en ik probeer de heer Kruger ergens te bespeuren achter in de raad, maar da... Ja, ik zie nu twee vingers in de lucht. Ja, hartstikke fijn. Om het voorstel van de fractie om de leeftijdsgrens voor jongeren woningzoekenden te verlagen naar zestien jaar, van achttien naar zestien jaar, vind ik een sympathiek voorstel. Ik wil dat zeker bespreekbaar maken in de regio. Ik wil daar wel bij opmerken dat in alle huisvestingsverordeningen we ook in de regiogemeente die leeftijd nu op achttien jaar staat, maar voorzitter, nogmaals ik wil dat met alle liefde en plezier in de regio bespreken. Als het gaat om ouderen en wonen, sprak het CDA daarover met het, nou ja, unieke en zeer bekende voorbeeld het Knarrenhof in Zwolle. Ik vind dat een zeer sympathiek voorstel, voorzitter. Ik wil daar ook samen met collega Bentvelzen zeker aandacht aan besteden en ruimte voor maken in de Woonzorgvisie die daar, die in ontwikkeling is. Het betekent wel, het blijkt ook uit onderzoek, dat er veel behoefte is aan dit soort concepten. Niet alleen in de sociale huur, zoals de heer Van Enk ook al zelf terecht opmerkte, maar zeker ook in de koop en in het middenhuursegment. Nou ja, goed, we zullen daar nader naar kijken. Het betekent wel dat als we het als gemeente zelf willen aanjagen, daarvoor natuurlijk eigen grond nodig is, maar nogmaals, in de Woonzorgvisie kunnen we daar breder naar kijken. Ik vind het vooral ook, voorzitter, een interessant concept, omdat het in relatie tot eenzaamheid aanpakken en bestrijden natuurlijk ook een heel belangrijk instrument zou kunnen zijn. Ook daar is door veel fracties over gesproken. Ik kijk maar weer naar mevrouw Mauer en ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel. Ik heb kortgeleden ook bij een bijeenkomst gezeten en toen hoorde ik dat het gebouw van Rijswijk Wonen, dat die voorlopig waarschijnlijk anderhalf jaar beschikbaar gesteld wordt. Misschien zou het al heel leuk zijn dat daar al een begin gemaakt kan worden, wat mijnheer Van Enk voorstelt.

Mevrouw Besteman: Voorzitter, volgens mij worden hier hele mooie plannen gesmeden tussen de raadsleden onderling die ik natuurlijk alleen maar van harte toejuich, maar als het gaat om het bestrijden van die eenzaamheid, zijn dat soort woonconcepten natuurlijk heel erg ... Nou, het geeft allerlei constellatie merk ik ook. Maar dat is ook misschien wel goed. Maar die woonzorgconcepten kunnen natuurlijk heel goed bijdragen om die eenzaamheid te bestrijden en ook die cohesie in de stad te versterken. Want voorzitter, dat is natuurlijk waar alle inzet vanuit het welzijnsbeleid op gericht is. Het versterken van die sociale cohesie is gewoon nodig en corona heeft duidelijk gemaakt dat we daar niet in mogen verslappen, niet in kunnen verslappen. Dus als het gaat om bewegen bijvoorbeeld combineren met welzijn, zoals de fractie van Wij. ook noemde, wordt dit college daar

zeker heel enthousiast over. We zijn projecten aan het ontwikkelen waar die combinatie, eenzaamheid en bewegen samenkomt. Dat geldt ook overigens voor de inclusieve samenleving waar mevrouw Mauer ook een pleidooi voor deed en in het speelbeleid dat op een later moment in de raad wordt besproken, doen we daar ook concrete voorstellen voor. Maar dat is zeker een belangrijk thema voor dit college, voorzitter. Dan kom ik ook nog even bij de buurthuis kamers. Mevrouw Kames maakte daar eigenlijk in feite net al een opmerking over, onbedoeld misschien. Maar inderdaad, die buurthuis kamers zijn plekken dichtbij mensen in de stad waarin ze kunnen samenkomen, netwerk kunnen onderhouden, opbouwen, en zo wordt die sociale cohesie in de stad versterkt. Inderdaad, Rijswijk Wonen is zeker een goede partner als het gaat om dit soort concepten. Van Enk refereerde al aan de Benedictuslocatie.

De voorzitter: Wethouder, ik zie mevrouw Mauer verzoeken om het woord. Mevrouw Mauer.

Mevrouw Besteman: Ik ook, voorzitter.

Mevrouw Mauer: Ja, u gaf net aan dat u heel enthousiast werd van, nou ja, de initiatieven die wij eventueel zeg maar benoemden over eenzaamheid. Wij wilden graag eigenlijk nog concreet weten of u ook enthousiast bent over de picknicktafel die wij graag zouden zien in Rijswijk.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Besteman: Ja voorzitter, ook daar ben ik in beginsel best enthousiast over. We zijn bezig vanuit het college om te komen tot een lokale inclusie-agenda. Het lijkt mij heel goed om dat soort zaken daarin ook in mee te nemen. Dus dat, voorzitter, wil ik dan nog even tegen mevrouw Mauer aanvullend opmerken. Als het gaat om die huiskamers, want daar was ik gebleven, is inderdaad Rijswijk Wonen ook een goede partner. Mevrouw Kames noemde al: de oude kantoorlocatie van Rijswijk Wonen is beschikbaar gesteld aan de buurt. Daar kunnen ook activiteiten ontplooid worden. Dat gebeurt ook al. Zo ook hebben we dat in de wijkaanpak te werven opgenomen. Voorzitter, ik wil ook nog even kort stilstaan bij cultuur. Het heeft een belangrijke en grote waarde van zichzelf. De heer Kruger sprak er ook al even over in de samenhang met jongeren en jeugdzorg. Ook GroenLinks hield een warm pleidooi voor cultuur. Dit college is er ook van overtuigd dat cultuur een grote sociale waarde heeft en in die zin ook heel goed bij kan dragen aan de sociale cohesie in de stad. Het is natuurlijk wel zo, en mevrouw Van Nunen zei dat al terecht, dat de cultuursector hard is geraakt en nog steeds behoorlijk onder druk staat. Ik ben dan ook blij dat we in 2020 de cultuursector in Rijswijk hebben kunnen steunen. Niet alleen de grote instellingen, maar ook de kleinere clubs en verenigingen die zich daarmee bezig houden en ook blijven we dat dit jaar doen en zetten we het Rijksgeld, dat bedoeld is voor cultuur, ook in voor dat doel. Voorzitter, misschien nog even tegen de heer Kruger ook over de aanvraag van de soort. Die is inderdaad de nieuwe subsidieaanvragen zijn voor 1 juli binnengekomen bij de gemeente. We zullen daar natuurlijk ook naar kijken binnen de kaders die de raad heeft meegegeven in de algemene subsidieverordening. Dan voorzitter, het laatste punt, zijn de jongeren. Ze zijn bovengemiddeld hard geraakt door de coronacrisis. Desalniettemin is het beleid van het college gericht op positief opgroeien van de jongeren. We willen ze hun talenten laten ontdekken en verder laten ontwikkelen. Dus dat is ook wat GroenLinks hier vanavond terecht inbrengt als het aan het college ligt. Dat is eigenlijk in feite ook wat de heer Weterings vanavond heeft gezegd. Hij mist voorzieningen voor oudere jongeren. Dat is ook ... Dat deel ik namens het college met hem. Dat is ook de reden waarom in het speelbeleid, die groep, die oudere jongeren ook specifiek hebben benoemd en daar ook op in willen zetten. Voorzitter, en dat geldt natuurlijk ook voor het onderwijs in de volle breedte en niet alleen als het gaat om de Rijksgelden die geïnvesteerd kunnen worden door het onderwijs, maar ook via de gemeente, maar zeker ook in het coronamaatregelenpakket hebben we aandacht voor dat onderwijs en willen we daar ook zeker inzetten op die gelijke kansen. Dan sluit ik af, voorzitter, met het voorstel van GroenLinks om ons als gemeente aan te sluiten bij die gelijke kansen alliantie. Dat is natuurlijk zeker een zeer sympathiek voorstel en als instrument wil ik dat ook van harte omarmen, niet zozeer als doel op zichzelf, maar goed. Daar zal het de fractie onwaarschijnlijk

ook om te doen zijn en ik wil dat natuurlijk ook nog met de partners in het onderwijsveld bespreken. Maar voorzitter, ik sta daar zeker positief tegenover. Tot zover.

De voorzitter: Oké dames en heren, we hebben hiermee de eerste termijn van het college afgerond. We beginnen zo dadelijk aan de dinerpauze.

De vergadering is geschorst. We zien elkaar. Ik heropen de vergadering voor de tweede termijn van agendapunt 4 en 5, de jaarstukken en de halfjaar rapportage. Graag geef ik iedereen de gelegenheid om dan weer te reageren op wat het college heeft gezegd. Volgens mij gaan we het in deze ronde echt toespitsten op de moties. Dus misschien kunt u aangeven dat u zegt van: nou ja, het college heeft een belangrijke toezegging gedaan, ik trek hem in. Dan komt hij niet meer op de stemmingslijst. Als u zegt: onvoldoende terug en wat het college zegt, ik wil een uitspraak van de raad, dan handhaaft u hem. Het is heel simpel. Intrekken of handhaven. Zullen we het zo eens proberen? Daarnaast kunt u ook nog wat terugblikken op de eerste termijn, maar dat merken we dan wel. Oké. Het college heeft er zin in, kan ik u melden. Zullen we gauw maar beginnen? Dan begin ik bij mijnheer Kruger. Mijnheer Kruger kan dat wel aan.

De heer Kruger: Ik dank de wethouders voor de beantwoording van de vragen. Maar ik wil eerst even toch een beetje mijn afkeur uitspreken van dat één van de leden hier kritiek op de over de wijze waarop wij onze leden van BvR hebben ingericht. Maak je geen zorgen, wij maken ons ook niet druk over andere partijen hoe ze dat doen met hun leden. Wij hebben morgen een ledenbijeenkomst. Ik heb veertig aanmeldingen en daar hopen wij onze nieuwe lijsttrekker te benoemen. Dus dat is allemaal pico bello voor elkaar. Na dat even te hebben gezegd. Bedankt voor de antwoorden van de wethouder. Met name de toezegging van de wethouder met betrekking tot onderzoek bij de sportaccommodaties, zoals de Marimbahal. Ik denk: als die resultaten bekend zijn, dan kunnen we daar echt wat gaan mee. Dan kunnen we bepaalde richtingen uitgaan, kunnen we keuzes gaan maken. Dat is mooi. Dank van de wethouder Bentvelzen met betrekking tot de informatie naar de burgers toe. Ja, het is veel digitaal gegaan en dat is niet echt breed. Want als je echt een fysieke bijeenkomst hebt, dan heb ik weleens een keer een volle bak zitten en met digitaal is dat toch weer beperkingen tot een maximaal aantal. Ik hoor niemand van: goh, ik heb zo fijn vergaderd digitaal, daar zijn we beter van geworden. Dus ik hoop echt dat zoals we het vroeger deden, dat we gewoon de wijken in gaan, dat we in gesprek gaan met burgers, één op één gesprekken, dat dat weer mogelijk zou worden. Verder dank aan de wethouder over de vraag over het plaatsen van het monument tegen dierenleed in het Rijswijkse Bos daarzo of in het Wilhelminapark. Ja, er wordt verwezen van: dat staan de regelingen niet toe, dat gaat alleen over mensen en zo. Ja, ik vraag niets over een excuusmonument van de gemeente Rijswijk voor de slavenarbeid. Het gaat hier over dierenmishandeling en bovendien een monument van de dieren kan best. Ga maar kijken in de Bogaard. Daar staat het meest populaire monument, waar alle kinderen iedere keer naartoe gaan. Dat zijn de pinguïns. Dus ik denk: met een beetje creativiteit moet dat mogelijk zijn. Nou, ik wil ook bedanken de wethouder met betrekking tot de poging die zij gaat doen voor inschrijving voor woningzoekenden vanaf zestien jaar. Ze wijst ernaar dat de, ja, de regelingen toestaan achttien jaar, maar ik wil er dan ook even op wijzen, het gaat om een pilot en een experiment. Pas als dat geslaagd is, dan denk je dat het nodig is om misschien allerlei andere regelingen daarop aan te passen. Maar ik denk niet dat dat nodig is. Ja, we hebben een aantal moties, heb ik aangekondigd. Dan is nu het moment dat ik ze eigenlijk officieel zou moeten gaan indienen. Er is wat verwarring over, maar ik denk nog niet dat ze ingediend zijn. Dat doen we in tweede termijn. Ja, hufferboetes, het antwoord was me niet helemaal overtuigend, wat we in welke richting wat gaan doen is niet expliciet aangegeven, tenzij de wethouder mij kan corrigeren, wanneer we daar een voorstel voor krijgen naar de raad. Dus wat dat betreft wil ik die motie handhaven. Ja, we hebben gevraagd: motie Burenhulp heb ik aangekondigd om hulp. Daar heb ik eigenlijk ook in de beantwoording van de wethouders eigenlijk niets of nauwelijks een reactie op ontvangen, althans, het is mij niet duidelijk. Wel? Gaat hij er komen?

Mevrouw Bentvelzen: Zeker antwoord op geweest.

De heer Kruger: Oké. Nou, als ... Dan heb ik kennelijk iets gemist.

De heer Kruger: Oké, dan kan ik die intrekken. Dan had ik nog ... Even kijken hoor. Ik had er drie in totaal. Nou, de leeftijdsverlaging, die is dus overgenomen. Die trek ik dan in, in dit geval. Dus alleen de motie Fiscaliseren van de hufferboetes, van het dumpen van afval, die wil ik graag dan handhaven. Ik heb verder geen nieuwe vragen. Ik ben keurig binnen de tien minuten gebleven, dus ... Oké.

De voorzitter: Oké. Volgens mij was dat uw bijdrage in de eerste termijn hè? Goed. We kunnen het goed bijhouden voor de boekhouding. Dank daarvoor. Dan gaan we verder met mevrouw Alberts voor haar tweede termijn.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook aan het college voor de reactie in de eerste termijn. Als GroenLinks hebben we in eerste termijn vijf moties ingediend en een aantal moties mede-ingediend. We zullen hier ook dan nog verder op ingaan. Laat Rijswijk een kleurrijke gemeente zijn, waar je jezelf kan zijn en ontplooiën. Niet alleen kunst en cultuur dragen daaraan bij, verreiken het leven en zorgen voor verbinding, ook sport doet dat. Dat is waarom we ook de motie Ruimte voor binnensport, mede hebben ondertekend. We zijn blij om te horen dat het college daar ook onderzoek naar gaat doen. De Rijksmiddelen uit 2020, die voor cultuur zijn ontvangen, zijn nog steeds niet overgemaakt aan de instellingen die daar recht op hebben, is voor zover mijn informatie strekt. Kan het college dat bevestigen of dat al gebeurd is en zo nee, wanneer dat dan gaat gebeuren? Want we hebben begrepen dat ... Ja, dat geld ligt al vrij lang op de plank en had eigenlijk al overgemaakt moeten zijn. Dan de motie over Museum bescherming burgerbevolking. Deze hebben we niet meegetekend, omdat deze motie te veel stuurt op wat het museum precies moet doen en moet laten naar onze mening. Het moet namelijk geen gemeentelijk museum gaan worden. We vinden het wel heel belangrijk dat dit museum wel de ondersteuning krijgt die het nodig heeft van de gemeente, maar we moeten als raad niet op de rol van het bestuur van het museum willen overnemen. Ze hebben hun eigen expertise en die ruimte moeten we ze willen bieden. We willen dus wel die ondersteuning en hopen ook dat er een duurzame oplossing komt, zodat ze ook hun eigen identiteit kunnen behouden. Dus we zijn dus echt wel voor een goede ondersteuning van dit museum. Dan ...

De voorzitter: Even een momentje. Mijnheer Weterings wil u interromperen.

De heer Weterings: Voorzitter, heel kort. Misschien kan ik mevrouw Alberts geruststellen dat deze motie in samenspraken met het BB Museum is gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Waarvan akte. Dat is ook heel mooi dat dat gebeurd is, maar dan nog steeds is het natuurlijk zo dat wij als raad niet het museum zelf zijn. Dus dat ... Voor ons gevoel ging die strekking toch net iets te ver om het te kunnen medeondertekenen. Voorzitter, dat wat het probleem lijkt, kan ook de oplossing zijn. Dat geldt zeker ook voor groen. We hadden het al even over dat je de plantjes tussen de tegels van de vluchtheuvels kunt zien doorgroeien, dan kunnen die tegels er ook uitgehaald worden. We zijn er trots op wat vrijwilligers doen in het groen, zo ook met de operatie Steenbreek en de groene karavaan die daaraan bijdraagt, maar ook de natuurtuin, het park de Driesprong te werven, de wilgenknot dus en de Berenkuil Brigade en al die anderen die in het Rijswijkse groen actief zijn. Dat menselijk kapitaal is onmisbaar voor onze stad. We hebben op de ... Om het groen nog verder te versterken hadden we in eerste termijn ook de motie Boom van de gemeente ingediend. Daarop hebben we nog geen reactie ontvangen van het college. Graag daarop nog een reactie. De beste manier om grote problemen aan te pakken is om lokaal te beginnen, zo gaf collega Dolmans aan in zijn eerste termijn. Op zijn Engels: think global, act local. Zonde is het dan dat de global goals ambassadeurs totdat de gemeente de regie neemt, zich niet meer inzetten voor de global goals en dat er daarom geen zichtbare resultaten zijn.

Wanneer, college, gaat u wel de regie nemen en lokaal werk maken van duurzame ontwikkeling? Wat gaan we nou doen aan de energiebesparing en transitie, waar we het ook in eerste termijn al een aantal opmerkingen over hebben gemaakt. We zijn heel benieuwd wat u precies gaat doen aan de uitvoering van de energietransitie. Want daar hebben we nog veel te weinig van gezien, zeker gezien dit urgente problemen dat de klimaatcrisis is. Dat is pittige noodzaak. Zolang de grootste vervuiler niet meer betaald dan een inwoner die niet of nauwelijks afval produceert is het wat GroenLinks betreft onbespreekbaar om aan de kwijscheldingsregeling te gaan tornen. Laat de zwakste schouders niet de zwaarste lasten dragen. De hoogste afvalstoffenheffing van Nederland is echt voor hen onbetaalbaar. Dus dat soort moties, dat zullen we nu ook echt niet gaan steunen. Wat betreft de motie over de deelscooters, zou er na twaalf maanden een evaluatie komen. Dat is al in oktober, dus laten we dat gewoon even afwachten. Over de milieuzone, daarover hebben we een aantal, na toen we het nog een paar keer probeerden te herhalen, een aantal vragen gesteld. Maar als die prioritering zo hoog naar voren kwamen in de internetconsultatie, waarom blijft dan het onderzoek naar de milieuzone, waarom duurt dat dan zo lang? Waarom staat dan nog steeds op iBabs dat er een, dat het een definitief concept is, met de datum van vorig jaar erop, met dat definitieve actieplan? Dus we willen daar toch graag wat meer duidelijkheid van de wethouder over. Want luchtkwaliteit is heel belangrijk en ja, we gaan gewoon eerder dood in Rijswijk omdat we hier zo een slechte lucht hebben, dus ook voor de gezondheid van onze inwoners. Dan over de woningmarkt, voorzitter, want daarover hebben we de wethouder in de eerste termijn horen zeggen dat we in Rijswijk niet alleen praten over de problemen van de woningmarkt, maar ook echt aanpakken. Nou, hartstikke mooi, we kunnen er wat aan doen als het op lokaal niveau. Maar wat gaan we dan doen voor de minderbedeelden om dat basisrecht van wonen mogelijk te maken? Want tot nu toe zien we daardoor dat dit college het voor hen alleen maar veel lastiger heeft gemaakt om in Rijswijk te kunnen komen wonen, door steeds maar de ambitie voor de doelgroepenvoorraad naar beneden te stellen en geen sociale woningbouw meer te bouwen. Dus college, geef eens aan: wat doet u nou voor de mensen die het niet zo breed hebben? Kunnen die nog in Rijswijk wonen of niet? Dan ook nog over de vergunningsverplichting om in te stellen voor de middel dure huur. Daar hebben we dus een motie samen ingediend met de Partij van de Arbeid. U had het erover dat u er minder enthousiast over was, maar u had het alleen maar over die grote gezinnen. Nou, de heer Kooy zal als het goed is zo daar nog iets over zeggen, over een aanpassing van deze motie, maar we willen u wel even vragen wat u dan precies vindt van een vergunningsverplichting in te stellen voor middel dure huur. Want daar hebben we u helemaal niet over gehoord. Zou u daar nog over kunnen zeggen wat u daarvan vindt? Want we zijn natuurlijk met de gemeente Den Haag die dat heeft ingesteld, dat is één woningmarkt in deze regio. Dus dan zou het niet meer dan logisch zijn om aan te sluiten bij die vergunningsverplichting die zij hebben ingesteld. Dus laten we dat ook dan vooral gaan doen. Tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we verder met mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Voorzitter, dank. Ja, wij gaan het niet lang maken in deze termijn, want het is duidelijk wat hier gebeurd is en het is keurig allemaal afgestempeld. Maar ik wil toch nog wel een paar dingetjes zeggen. Wethouder Lugthart, die zei het zo mooi: ja, soms leven wij in twee werelden van verschil. Nou, dat klopt. Heeft hij helemaal gelijk in. Want hij zegt gewoon: ja, het college heeft het fantastisch gedaan, want we hebben ... De financiën zijn sterk verbeterd. Nou, ik begrijp niet hoe je dat kunt zeggen als je het drie jaar achter elkaar te kort laat zien. Wat hij zegt, is dat in het accountantsrapport staat dat administratieve processen binnen de gemeente verbeterd zijn. Dat wil niet zeggen dat de financiële positie verbeterd is. Maar de credits krijgt hij ervoor dat het financiële proces beter is gegaan. Ook het proces transparant begroten is ook prima. Alleen er had meer bezuinigd moeten worden. Maar dat is een ander verhaal en dat zijn onze verschillende werelden. Dan kom ik natuurlijk op onze aangekondigde moties en die zullen wij inderdaad indienen. Volgens mij zijn ze al bij de griffie. Het gaat over het tarief voor de OZB en voor de afvalstoffen. Dat doen we samen met Rijswijks Belang en Onafhankelijk Rijswijk. Het gaat over kwijschelding, ook samen met Onafhankelijk Rijswijk en ook met Rijswijks Belang. Dat doen wij, ondanks dat de wethouder zegt: ja, maar ik heb toch toegezegd dat ik het ga onderzoeken? Nou, u moet het ons niet kwalijk nemen dat wij dat toch liever ook liever via een motie en

uitspraak doen. We hebben te veel toezeggingen gezien die dan wel heel lang op een lijst van toezeggingen blijven staan. Dus onze drie partijen vonden het nodig om toch deze motie in te dienen. Nou, voor wat betreft de motie van Rijswijks Belang en vele andere partijen over het museum, daarbij wil ik nog wel even zeggen, want ik hoorde de wethouder zeggen: het gaat miljoenen kosten en zo. Nou, dat is allemaal natuurlijk zwaar overdreven. Wat wij vragen in de motie is dat er gewoon met het museum samen een goed plan komt waarin je structureel gaat kijken: hoe kijken wij als Rijswijk de gemeente, het museum steunen? Maak een onderhoudsplan, wat kost dan? Nou, dan kunnen we op een gegeven moment als raad hier in de raad zeggen van: nou, we doen het wel, we doen het niet. Maar eerst een plan maken, inclusief een onderhoudsplan, en vandaar dat wij die motie ook blijven steunen. Een opmerking kort over de motie handhavingsscooters. Handhaving, u denkt van: nou, dat is ...

De heer Van der Meij: Voorzitter, mag ik interrumpen? Dat mag hè, in tweede termijn? Een beetje debat en zo. Dat is toch gezellig. Dat mag hè.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij wil interrumpen.

De heer Van der Meij: Ja, ik wil graag interrumpen op de motie. Ik dacht dat u hem ging voorlezen, maar hij is natuurlijk in iBabs toegevoegd, met betrekking tot de kwijtscheldingsregeling. U verzoekt het college, ik citeer: de kosten voor het kwijtschelden van de lokale belastingheffingen en dergelijke vanaf de begroting 2022 te boeken onder het begrotingsonderdeel armoedebeleid. Maar dat is toch een ongedekte cheque? Want u zal ook binnen het armoedebeleid uitspraken moeten doen hoe dat dan opgevangen gaat worden. Dat zie ik in uw motie niet terug.

De heer Sleddering: Ja, armoedebeleid, u zou dus ... U moet dus in de begroting het bedrag aan de kwijtschelding, uit mijn hoofd 670.000 euro, die moet je dus boeken in de begroting bij het hoofdstuk sociaal domein. Die moet u begroten gewoon, dat u dat kwijt bent aan kwijtschelding. Dat is mijn vraag.

De heer Van der Meij: Ja voorzitter, maar tegelijkertijd betekent dat een tekort op het sociaal domein onderdeel armoedebeleid en zal u ook binnen het armoedebeleid uitspraken moeten doen hoe u dat dan binnen het armoedebeleid, wel of niet Ooijevaarspas, nou, vul alles maar in. Daar zal de raad ook uitspraak over moeten doen.

De heer Sleddering: Helemaal mee eens, maar dat ...

De heer Van der Meij: U vraagt het niet.

De heer Sleddering: Dat vragen wij al jaren, dat het sociaal domein altijd dingen erbij vraagt en nooit als er iets een keer in behandeling moet worden, dat ze dan ook een alternatief aangeven. Dus wat er in de begroting moet volgens ons: je moet bij de begroting van het sociaal domein rekening houden dat de kosten voor de kwijtschelding bij het sociaal domein komen en daar moet je in de begroting rekening mee houden. Dat kan er makkelijk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wilde zich in het debat mengen.

De heer Van Enk: Ja, de heer Sleddering begon met stellen dat hij ferm wat moties indienen om te gaan bezuinigen. Dus dan moeten we deze motie toch ook opvatten als een bezuiniging in de portemonnee van de armste mensen in Rijswijk? Of niet?

De heer Sleddering: Nee, in de portemonnee van de budgethouder sociaal domein, waar nog ruimte genoeg is om te bezuinigen. Dat heeft het project Transparant begroten aangetoond.

De heer Van Enk: Maar voorzitter, dat is toch geen voorstel tot bezuiniging? Dat is gewoon een claim leggen, een taakstelling binnen een bepaalde portefeuille. U schuift alleen met geld.

De heer Sleddering: Oké, ik interrompeer eventjes het debat. Mevrouw Van Nunen wil zich ook mengen in debat.

Mevrouw Van Nunen: Ja, nou ja, ik wilde eigenlijk zeggen wat de heer Van Enk nu voor mij zei. U bent dus tegen solidariteit. Ja, principe, mijnheer Sleddering, wat betreft de kwijtschelding armoederegeling binnen de algehele tariefstelling voor afval.

De heer Sleddering: De laatste zin klopt. Binnen dat tarief. Ik vind, en de VVD vindt, dat kwijtschelding van afvalstoffenheffing hoort in een plek te krijgen in armoedebeleid. Je moet niet het ... Kijk, en uiteindelijk, ook daar via een omslag betalen we in Rijswijk er allemaal aan mee. Maar het is ... Boekhoudkundig moet het op de juiste plaats komen. Dat is het armoedebeleid.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, nog één keer, voorzitter. Dat zouden we dan voor het eerst doen in dertien jaar, waarin ook de VVD al twaalf jaar van een college heeft, aan een college heeft deelgenomen, waar de kwijtschelding in ieder geval uit de algemene middelen kwamen en niet uit de armoedebegroting. Nogmaals, u wil dus eigenlijk in deze zware tijd, wilt u als ik het goed heb de lasten leggen bij de armste mensen.

De voorzitter: Nee, want u luistert niet goed. Het heeft niks met ... Ik verschuif het. Het komt alleen boekhoudkundig op de juiste plek. Ik sta nog iets anders in de motie. We kunnen ook eens gaan nadenken: goh, waarom moeten we meteen of honderd procent kwijtschelden of nul? Het kan misschien ook wel een keer vijftig. Daar is ... Valt allemaal middelen te verdienen. Dat heeft niets met het gebrek aan solidariteit te maken. Het heeft met degelijk begroten te maken.

De voorzitter: Laatste ronde. Mijnheer Van Enk en dan sluiten we dit debatje af.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik zou toch wel antwoord op mijn vraag willen hebben, want is het nou een bezuiniging of schuift de heer Sleddering alleen met geld?

De heer Sleddering: Ik schuif geld van de afvalstoffenheffing naar het sociaal domein. U weet het van de VVD: wij vinden dat in het sociaal domein er nog heel veel bezuinigd kan worden.

De voorzitter: Oké, voldoende besproken. Mijnheer Sleddering vervolgt zijn betoog.

De heer Sleddering: Goed, ik was bezig ... Ik wou met de handhaving van de scooters beginnen en als u handhaving hoort, dan denkt u altijd: daar is de VVD altijd voor. Dat klopt ook. Alleen ik vind wel: laten we dit project nou even een kans geven. Er komt een evaluatie aan. Ik vind die handhaving en het overal neerzetten van die scooters ook verschrikkelijk. Ik merk ook dat het soms niet de gebruikers zijn, die die scooters in de sloot gooien of op de Hoornbrug laten staan, maar dat het ook kwajongensgedrag is. Hoeveel die verhoudingen zijn, dat weet ik niet, maar ik wil dat graag weten en ik neem aan dat de wethouder dat bij de wethouder meeneemt. Er ligt een grote verantwoordelijkheid bij de verhuurbedrijven om ook te zorgen dat de klanten er zorgvuldig mee omgaan. Dus ik ben nog een beetje twijfelachtig. Handhaving is prima. Als ze verkeersgevaarlijk staan, moet er sowieso wat gebeuren. Maar een grote verantwoordelijkheid voor de verhuurders in samenspraak met de

gemeente en een goede evaluatie. Ja, dan had ik hier ferm neergeschreven over de motie Weesfietsen, dat we die opknappen, nou, daar ben ik hartstikke voor, vind ik geweldig, maar toen zag ik staan dat we ze gingen weggeven. Toen dacht ik: o jee, sinds wanneer gaan we wat weggeven? Maar mijn fractie is van mening en dus ben ik dat ook, dat het toch een goede motie is. Dan kom ik even over de ruimte voor sport. Dan kom je ook automatisch bij de Marimbahal en bij de Van Zweedenzaal. Nou, de wethouder kent mijn standpunt. Als een zaal is afgeschreven en de kosten zijn zo hoog om te vernieuwen, dan is die gewoon klaar. Wat je dan moet doen en daar hebben we in Rijswijk vaak een probleem mee, dan moet je hem ook ter plekke direct slopen, want zo gauw je een verwaarloosd pand laat staan, zijn er altijd mensen die er weer gebruik van willen maken en dan moeten er weer kosten gemaakt. Daarom is het belangrijk dat zowel voor de locatie Van Zweedenzaal als voor de locatie Marimbahal een goed plan moet komen wat we daar gaan doen. Dat helpt ook de wethouder volgens mij, het is maar een suggestie, om die discussie over die verdwijnen van die goed te voeren. Verder vindt de VVD, dat ballonhallen bij sportverenigingen niet direct een zaak van de gemeente is. Ik vind dat de clubs daar ook een verantwoordelijkheid voor hebben. Kijk naar de grote hockeyverenigingen in Nederland. Die hebben 's winters allemaal een ballonhal staan voor de trainingen, maar ook voor schaatsbanen, zoals in Leonidas in Rotterdam. Dus die hebben daar een commercieel belang bij. Dus het hoeft niet allemaal van de gemeente te komen. Dan komt er een motie Lobbyen boegbeeld, heb ik begrepen van ... Nou, ik vind ... Daar hebben wij prima een burgemeester voor. Dus daar hoeven we geen personen voor aan te trekken. Datzelfde geldt een beetje voor een motie van het CDA over proberen die mensen aan het werk te krijgen. Dan is de oplossing van het CDA: nou gaan we twee ambtenaren aantrekken. Ik heb daar gewoon moeite mee. Ik geloof het gewoon niet. Juist deze weken verschenen de stukken in de krant dat echt er is zoveel werk, het is zo moeilijk om mensen te krijgen. Dus het kan best met één consulent en we hebben er geen drie nodig. Laten we nou niet ... Want zo gauw je handjes toevoegt, krijg je weer bureaucratie. Dat moeten we gewoon niet doen. Dus wij zullen daar niet positief op reageren. Dat waren mijn commentaar op de moties.

De voorzitter: Dank u zeer. Als de rust is weergekeerd gaan we naar mijnheer Dolmans. Die maakt ook gebruik van het kathedr, dus die moet nog even gepoetst worden. De kaartjes worden gewisseld.

De heer Dolmans: Dank u wel voorzitter. Dank voor het aan het college voor de beantwoording in eerste termijn. Eerst eens even de financiën. Je kunt benaderen van: het glas is halfvol of het glas is halfleeg. Maar ik hoor hier in de raad soms wel roepen door een aantal partijen dat het glas helemaal leeg is. Dat vind ik toch wat te ver gaan. VVD verwijst naar de tekorten in het verleden en ik wil de heer Sleddering eraan herinneren dat het gehele jaar 2018 de VVD ook in het college heeft gezeten. Alle gemeenten in Nederland hebben het lastig. Alle cijfers van de gemeente van ... Ja, de heer Sleddering wil interrumperen, maar zijn kaartje zit er denk ik nog niet goed in.

De heer Sleddering: Ja, hij zit er wel in. Soms ligt het ook niet aan mij, maar ligt het ook aan de techniek en de infrastructuur, de heer Dolmans. Ik word daar zo een beetje moe van, ik hoor dat nou drie jaar ... Ja, mevrouw Van Nunen heeft er ook een handje van. Zo een twaalf jaar geleden, toen zat de VVD ook in het college en toen deden jullie dat. Het interesseert me echt helemaal geen donder wat er twaalf jaar geleden gebeurde. Waar het nu om gaat, is dat de VVD-fractie van Rijswijk nu opvattingen heeft en daar staan wij voor. Wij doen dingen die in ons verkiezingsprogramma staan zoals die door de VVD is afgesproken. Dat is de realiteit die u moet ... Kom dan niet aan met hoe het in het verleden ging, daar heb ik helemaal geen behoefte aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wil daar kort op reageren.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, ik vind dat de heer Sleddering dat over zichzelf afroept, want hij is zelf in zijn termijn begonnen in een wel afgewogen verhaal wat hij van tevoren heeft voorbereid begint bij over de tekorten uit 2018, 2019, wetende dat ze zelf de wethouder van financiën hebben geleverd. Dat is toch vragen om ongelukken. Dat lokt toch deze reactie uit.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering, één keer nog.

De heer Sleddering: De heer Van Enk vergeet historisch één ding. Onze wethouder is afgetreden, onder andere onder reden wegens het gebrek aan financieel beleid.

De heer Van Enk: Nou, dat was toen niet helemaal de argumentatie, maar goed, we aanvaardden hem zoals u hem nu presenteert.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, u vervolgt uw betoog.

De heer Dolmans: Dank u wel. Kijk, wat ik heel lastig vind van de bijdrage van de VVD over de financiën is dat alle gemeenten in Nederland het lastig hebben. Als ik kijk naar de Haaglandengemeente, de H10, dan zit in negen van de tien gemeenten zit de VVD in het college en al die tien gemeenten hebben precies dezelfde tekorten in verhouding als Rijswijk. Dus ik vind het gewoon niet fair, niet eerlijk om elke keer te roepen dat het glas helemaal leeg is. Want dat is niet zo. De financiën zien er gewoon beter uit dan drie jaar geleden. Ja, dan hoor ik: we hebben de Enecogelden gekregen. Ja, dat is ook waar. Maar dan blijft het nog zo dat het risicobeheer van de gemeente echt behoorlijk is verbeterd, dat er weldegelijk bezuinigd is, juist ook in het sociaal domein. Daarom vind ik het goed om in lijn daarmee te blijven dat het college de woorden van mijn kant goed heeft gehoord over binnen de kaders van de begroting blijven en dat men dat serieus gaat oppakken. Ja. We hebben ook het één en ander gezegd over ondernemerschap in de eerste termijn. Ik ben daar heel erg kort over. Ondernemers, hun creativiteit en hun lef zorgen ervoor dat Rijswijk vitaal blijft. Dus blijf die samenwerking met de ondernemers, zoals bijvoorbeeld in Oud Rijswijk is gebeurd met Hansken of met de Dekens of op andere manieren. Blijf die samenwerking opzoeken. Voorzitter, dan ga ik even snel langs de moties. Eerst, allereerst een motie van het CDA, Iedereen doet mee. Dat is in lijn met de Kadernota Participatie. Ik hoor de wethouder zeggen van: lastig te financieren. Volgens mij kan dat uit het deel overschot buigt tekort. Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we meer doen voor mensen uit treden één en twee, dus wat ons betreft steunen we die motie. Dan de motie van GroenLinks en anderen over de barrières voor, ja, zeg maar ecologische structuur. We begrijpen die motie heel goed. We zijn het ook hartstikke eens met het principe, maar de oplossing ligt natuurlijk gewoon in de ondertunneling van de Beatrixlaan en de overkluizing van de A4. Daar heb ik weinig steun van de GroenLinks in het verleden gezien. Dus ik zou het mooi vinden als GroenLinks die inzet ook zou gaan steunen. Dan de motie van GroenLinks, medeondertekend door D66, over direct duidelijk. Daar vond ik het college niet zo heel duidelijk over. Dat mag echt nog wat duidelijker. We zijn niet tevreden met de beantwoording van het college, want bijvoorbeeld met name de website kan echt veel toegankelijker gemaakt worden. Dus ik zou daar, ja, toch aandacht voor willen blijven vragen en vervolgens nog die motie ook blijven steunen. Dan de motie van GroenLinks, twee moties eigenlijk die ik in één keer meeneem. De motie over meer bomen in Rijswijk, die steunen wij van harte. Dan de motie van Rijswijks Belang en GroenLinks over behoud groene leefomgeving voor de dieren. Ja, we moeten het wel een beetje in perspectief blijven zien. De parken waar we in Rijswijk over praten, met name het Wilhelminapark en het Elsenburger Bos, zijn gebouwd als landschapsparken bovenop een vuilstort. Die zijn in eerste instantie gemaakt voor recreatie. Ja, inmiddels is daar ook een ecologische structuur ontstaan en wonen daar ook dieren, maar dat is niet primair het doel geweest van die landschapsparken. Dan Museum Burgerbevolking. Steun voor die motie met wel de opmerking dat het geen pleidooi is, zoals ook de heer Sleddering heeft aangegeven, om de geldkraan te openen. Het blijft een eigen verantwoordelijkheid. Het is een oproep om allereerst een goed plan te maken samen met het museum, te blijven binnen de subsidiekaders en te zorgen voor het maatschappelijk vastgoed waar de gemeente daarvoor verantwoordelijk is. Dan de motie kwietschelding van de VVD, met het principe differentiatie en ook uit de grondslag voor de afvalstoffenheffing halen. Daar zijn we niet op tegen. Maar zoals het nu in de motie staat, is het gewoon een bezuiniging op het armoedebeleid om lastenverlichting te financieren. Daar kunnen wij gewoon niet mee instemmen. De motie over indexatie OZB.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sleddering, het wordt weer tijd.

De heer Sleddering: Ja. Ja, ik wil dat toch nogmaals zeggen, dat het effect van een maatregel dat het in het sociaal domein komt, zou kunnen zijn dat er bezuinigd moet worden in het sociaal domein. Maar u koppelt het meteen: we doen dit om te bezuinigen op het sociaal domein. Ik wil die zuiverheid in hebben dat uitgaven voor armoedebeleid moeten opgenomen worden in het sociaal domein. Dat is het uitgangspunt.

De heer Dolmans: Ja. Dat begrijp ik, dat de heer Sleddering dat vindt, maar daar kijk ik iets anders tegenaan, want uw motie betekent gewoon een bezuiniging op het sociaal domein om lastenverlichting te geven. Daar ben ik geen voorstander van. Dan de motie over indexatie. Ja, in principe staand beleid, dus ik vind die motie echt overbodig. De motie over de sporthallen, heel sympathiek allemaal, maar in 2018 is er nog onderzoek geweest naar de noodzaak voor sporthallen in Rijswijk. Daarvan is aangegeven dat in de toekomst er nog behoefte is in Rijswijk buiten en dat we inderdaad een probleem hebben in de winter, twee, drie maanden per jaar, om ja, op te vangen dat er buiten niet gesport kan worden. Maar de rest van de tijd zou dan er een overcapaciteit zijn. Zoals ook de heer Sleddering heeft aangegeven, daar zit ook een eigen verantwoordelijkheid van de verenigingen om dat op te vangen. Dus wij zullen daar niet voor stemmen. Ten slotte, twee moties nog. De motie over de picknicktafels, een beetje flauwe vraag aan het college, maar hoeveel picknicktafels heeft de gemeente Rijswijk in eigendom? Maar daar gaat het natuurlijk niet om. Het gaat om het integraal beleid in de ruimtelijke inrichting om die ruimtelijke inrichting inclusief te maken.

De voorzitter: Mevrouw Mauer wil daar op reageren.

Mevrouw Mauer: Ik was wellicht te vroeg. Het ging inderdaad over inclusieve picknicktafels en niet algemene. Maar u zei het al.

De heer Dolmans: Ja. Sorry. Het gaat om die inclusiviteit in de openbare ruimte. Dan gaat het dus hier ook over Bogaard Plein. Dan gaat het ook over speelterreinen, et cetera. Daar wil ik het college zeker heel veel aandacht voor vragen. Maar deze motie vind ik een symboolmotie, van D66 Rijswijk, een symboolmotie. Ten slotte de motie over scooters, ingebracht door Rijswijks Belang en mede door ons ondertekend. Ik zou tegen de heer Sleddering willen zeggen: gewoon doen. Want het gaat niet om het afwachten van het onderzoek. Het gaat erom dat er gewoon gehandhaafd wordt. Daar was u toch ook zo een groot voorstander van. Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Gaan we door naar mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, in onze tweede termijn beperk ik mij tot het beschouwen van de moties die wij willen indienen of willen steunen bij andere partijen. Onze eigen moties. Nou, in de eerste termijn diende ik al de motie ruimte voor binnensport in, met steun van GroenLinks. Dank voor de reactie van de wethouder. Onwijs benieuwd naar de resultaten van het onderzoek eind dit jaar. Wij brengen deze motie dan ook graag in stemming. Ook kondig ik in mijn eerste termijn de motie picknicktafels aan voor rolstoelgebruikers. Nou, Wij. is blij om te horen dat de wethouder het belang van deze tafels inziet voor een inclusieve samenleving. Als extra stimulans zullen wij dan de motie vooralsnog indienen. De motie Fiscaleren boetes, van BvR, ondersteunen we van harte om het college te stimuleren uitvoering te geven aan al een eerdere toezegging. De motie van GroenLinks. Wij steunen een aantal moties van GroenLinks. Ten eerste de motie Direct duidelijk. In het kader van excellente dienstverlening is de goede communicatie van groot belang. Direct duidelijk kan hier een mooie bijdrage aan leveren. De tweede motie die wij zullen steunen van GroenLinks is gelijke kansen alliantie. Wij onderschrijven de constatering en overwegingen in de motie en zien ook in dat de alliantie een goede bijdrage kan leveren om de gehele Rijswijkse jeugd te ondersteunen om het beste uit zichzelf te halen en zodat elk kind zijn talent kan ontwikkelen. De derde motie die wij van GroenLinks zullen ondersteunen is de motie Weesfiets. Wij. is altijd een voorstander geweest van circulaire economie. Deze motie past dan ook

helemaal, ja, perfect in deze gedachte. Ik heb verder vernomen dat GbR een motie zal indienen voor de tunnel onder de Beatrixlaan. Daar staat Wij. positief over. Wij. heeft het belang van de tunnel namelijk altijd onderschreven en wat onze fractie betreft maken we daar snel werk van om, nou ja, zoals de motie ook verwoord, met een aansprekend boegbeeld de lobby voor de tunnel kracht bij te zetten. Tot slot, de motie van Rijswijk Belang voor het BB Museum. De historische waarde van het museum en daarbij het werk van de vrijwilligers, ja, het verdient vanuit de gemeente de volledige steun. Dus tot zover onze tweede termijn.

De voorzitter: Oké, gaan we ... Mijnheer Weterings had nog een vraag.

De heer Weterings: Ik had een hele kleine interruptie voor mevrouw Mauer, voorzitter. Ze komt met een aantal, ja, best wel heftige voorstellen over ballonhallen en allerlei soort activiteiten, maar heeft mevrouw Mauer de dekking gevonden om dat te realiseren.

De voorzitter: Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Ja, in de motie staat eigenlijk dat we dit willen onderzoeken en in kaart willen brengen.

De heer Weterings: Ja, oké, maar waar vindt u dan de dekking om dat te realiseren?

Mevrouw Mauer: Dat is denk ik de vraag aan het college die u moet gaan stellen.

De heer Weterings: Geen dekking dus. Oké, dank u wel.

Mevrouw Mauer: Dat heb ik niet gezegd.

De voorzitter: Goed. We gaan naar de volgende woordvoerder. Mijnheer Van Enk, voor zijn tweede termijn.

De heer Van Enk: Voorzitter, tweede termijn, reagerend op verhalen en de moties van andere partijen. Begin ik met GroenLinks. Veel wat mevrouw Alberts heeft gezegd in haar verhaal kunnen wij als CDA-fractie van harte mee instemmen. Zeker als ze het heeft over ... Wacht even. Heb ik nou het goede blaadje? Nee. Nee, dat is mijn eigen speech. Nee, grapje. Nee, maar als ze het heeft over ... Ik heb toch het verkeerde blaadje.

De voorzitter: U kunt het ook wel uit het hoofd.

De heer Van Enk: Ik had het nog opgeschreven, maar het kan natuurlijk ook wel uit mijn hoofd. Ja, inderdaad. Nee, als ze het heeft over de inclusieve samenleving en kansengelijkheid in onze maatschappij en omzien naar elkaar. Dat heb ik eraan overgehouden. Daar zijn we het helemaal mee eens als CDA. Het enige is dat wij haar, GroenLinks, ook graag zouden willen bewegen tot meer actie. Ze zei het in haar tweede termijn nog, mevrouw Alberts: think global, act local. Maar dan moeten we ook act iets doen. Daarom was ik vorige raadsvergadering erg blij met de steun van GroenLinks voor het voorstel voor Boomfondsen om echt zelf te gaan bouwen. Prima. Dat is concreet. Ik zou ook willen oproepen: steun onze motie als het gaat om het omkijken naar die mensen die al jarenlang op een bankje zitten en niet deelnemen aan de maatschappij, dus niet één maar drie consultants bijvoorbeeld om mee te beginnen. Dan doe je ook wat. Dan geef je mensen een kans om in wat voor vorm dan ook ... Het kan betaald werk zijn, maar het kan ook vrijwilligerswerk zijn, mee te doen aan de samenleving. De moties van GroenLinks hebben wij als probleem mee dat ze blijven hangen in mooie uitspraken. Ik weet dan soms niet wat ik er feitelijk aan ga hebben, wat ik ermee moet doen. Wat betekent bijvoorbeeld een uitspraak als dat we het met elkaar besluit dat bepaalde groengebieden worden bestempeld als woongebieden voor dieren. Wat houdt dat in? Gaan we dan ergens iets anders doen dan wat we nu van plan zijn? Dus daarom weet ik niet goed wat ik met die motie moet. Als het gaat om de alliantie gelijke kansen, dan nogmaals, CDA, prima,

bevorderen gelijke kansen. Wij constateren ook dat er nog te veel niet goed gaat op dat veld, ook in Rijswijk, maar om nou weer een alliantie te gaan sluiten ... U heeft zelf gezegd: global goals hebben we ook een alliantie voor, schone lucht hebben we een alliantie voor. Ik herinner me een alliantie voor statiegeld op blikjes. Maar dat is meer een soort ambtelijk vehikel en je bereikt er zo weinig mee, dus ik zou de complete ...

De voorzitter: Een moment. Ik zag mevrouw Kistemaker haar hand opsteken en mevrouw Alberts. Dus volgens mij is GroenLinks nu aan zet.

Mevrouw Alberts: Ja, dank u voorzitter. Ja, toch even reagerend op weer een alliantie te starten. Het gaat erover dat we ons aansluiten bij de gelijke kansen alliantie waar al heel veel gemeenten bij aangesloten zijn. Het gaat juist hierbij om actie. Zij hebben hele mooie voorbeelden waar wij echt van kunnen leren, juist om in actie te komen. Dus ik denk dat dat wel belangrijk is om nog even te verduidelijken.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Enk: Dank voor die verduidelijking, maar ik constateer dat dat soort allianties toch meer vehikels zijn om ambtenaren met elkaar te laten vergaderen dan dat ze feitelijk wat opleveren. Dat geldt ook een beetje voor de motie ... Ja.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Alberts. Ja.

Mevrouw Alberts: De heer Van Enk had het ook over de statiegeldalliantie. Als er nou één goed voorbeeld is van wat daadwerkelijk wat heeft opgeleverd, wat ook echt gaat gebeuren, de plastic flesjes, daar is het statiegeld op gekomen. Op de blikjes is het ook al aangekondigd. Mede door de statiegeldalliantie is dat gelukt.

De heer Van Enk: Ja, dat denk ik niet.

Mevrouw Alberts: Dus u noemt gewoon zelf de goede voorbeelden ...

De heer Van Enk: Dat gaat gebeuren. Nee.

Mevrouw Alberts: Waarom je aansluiten bij de alliantie, dus waarom bent u tegen?

De heer Van Enk: Dat statiegeld gaat gebeuren, maar dat is niet vanwege een alliantie. Dat is gewoon nu het Rijksbeleid en daar hebben we een VJG voor, die daar belangen behartigd wordt voor gemeenten. Nee, hetzelfde geldt ook een beetje ... Dat is ook het probleem. Je kunt mooie uitspraken doen over barrières die je wil beslechten, dus beslechten tussen groengebieden. Maar het is net ook al gezegd en ik kon me al bijna niet meer inhouden toen de wethouder reageerde op die motie ... Kijk, als het om feitelijke acties gaat, ecoducten die wethouder Lugthart bij Rijkswaterstaat heeft weggesleept, zodanig dat wij ook als CDA dachten: goh, wat gaan we nou doen? Dan notabene stemt GroenLinks feitelijk tegen als er wat gebeurt. Beatrixtunnel hoor ik ze ook nooit meer over, en dan ga je wel in een motie mooie woorden gebruiken dat de barrières bij de A4 en de Beatrixlaan moeten worden gezet. Dus nogmaals, heel veel eens wat ze zeggen, maar laten we het doen. Ik vind trouwens algemeen hoor, algemeen gesproken, dat er in moties in het derde jaar van onze raadsperiode heel veel over onderzoek wordt gesproken, terwijl we eigenlijk langzamerhand toch wel wat meer actie zouden mogen plegen. We moeten langzamerhand als raadsleden ook weten wat we willen.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Ik weet niet waar we nu zitten. Ja, mevrouw Alberts, u was bezig om te reageren.

Mevrouw Alberts: Ik wilde een interruptie plegen.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Alberts: Als u mij dat toestaat.

De voorzitter: Ja nee, u wou reageren. Ga uw gang.

Mevrouw Alberts: Ja, dan vraag ik me af, mijnheer Van Enk, wat voor concrete acties zijn er nou gebeurd wat betreft de energietransitie? Kunt u daar misschien wat concrete acties van noemen?

De heer Van Enk: De energietransitie is hier niet aan de orde. Die is in het Groeifonds aan de orde. Daar gaan we wel een concreet besluit over nemen als het aan mij ligt om te zorgen dat ons elektriciteitsnet alle maatregelen om over te stappen op groene energie kan handelen. Dat is heel belangrijk, want er is afgelopen week nog een enorme storing geweest in het net in Den Haag. Dus het gaat inderdaad om dat soort concrete dingen die ook nu door gewoon door het college worden voorgesteld. Steun met andere woorden onze motie van het CDA, dan gaan we samen op pad in dezelfde richting volgens mij. Dan de moties van de VVD. Nou ja, met name die waar de heer Sleddering eigenlijk zich uitputte om geen antwoord te geven of die nou op armoede gaat bezuinigen of niet of dat hij alleen met budget gaat schuiven. Kijk, zijn verhaal was eigenlijk dat het college zich niks aantrekt van de goede adviezen van de VVD en dat u al een paar keer het goede advies had gegeven van: geen overschrijdingen, probeer te bezuinigen. Allemaal prima. Maar ook dat is vrij algemeen zoals dat wordt geformuleerd en concreet heb ik weinig bezuinigingsvoorstellen gehoord van de VVD de afgelopen jaren. Ik heb alleen het afgelopen jaar meegemaakt dat toen het college met een bezuinigingsvoorstel kwam, een raadsvoorstel om zes ton structureel subsidies te bezuinigen, dat de VVD tegenstemde. De VVD, die eerst Huis van de Stad heeft geïnitieerd en daar heel erg voor was, zegt nu: de sloopkoppel kan er wel door. Maar dat levert natuurlijk ook geen bezuiniging op, in tegendeel.

De voorzitter: Ik geloof dat de heer Sleddering wat wil toelichten.

De heer Sleddering: Ik moet toch wel zeggen dat ... We kunnen daar grappen over blijven maken. De historische beleving van de heer Van Enk is werkelijk buiten alle proporties en buiten de waarheid en de werkelijkheid. We hebben heel goed de afspraak gemaakt: ja, u kunt daar staan, schaapachtig om staan te lachen.

De heer Van Enk: Schaapachtig?

De heer Sleddering: Ja, dat is het. Dat is het.

De heer Van Enk: Nee, nee, nee.

De heer Sleddering: Ja, ja, ja. U lacht heel vervelend.

De heer Van Enk: Voorzitter. Voorzitter, het is geen historie.

De heer Sleddering: Ja, moet u luisteren. Ik was aan het ...

De heer Van Enk: Het is gewoon een besluit geweest ...

De heer Sleddering: Woord, voorzitter.

De heer Van Enk: Voor het Huis van de Stad.

De heer Sleddering: Ik was aan het woord.

De heer Van Enk: Daar had u voorgestemd.

De heer Sleddering: Het Huis van de Stad hebben we een heel duidelijk standpunt over ingenomen. Er zijn poortjes gemaakt waarin je bij vergelijking van de business case kon uitstappen. Dat is er gebeurd en dat is compleet volgens de regels. Daar is helemaal niets raars aan. Het feit dat u het blijft goedpraten ... Het Huis van de Stad kost ons miljoenen per jaar. Ik vind dat u zich moet weglaten bij historische vergelijkingen van al die dingen, want u kleurt de geschiedenis op een hele bizarre manier.

De voorzitter: Oké. Volgens mij is het de derde keer in dit raadsdebat dat we het hierover hebben. U wordt het gewoon niet eens en je moet ook samen niet aan uitlokkingen doen verder vanavond. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, de motie van de VVD, omdat die dus inderdaad dreigt op de armsten in Rijswijk gewoon een bezuiniging te leggen waar geen oplossing voor is, kunnen wij dus niet om die reden niet steunen. Wat we wel ons kunnen voorstellen is dat we dat kwijtscheldingsbeleid op een andere manier gaan boeken en vormgeven op het moment dat we voor het afval inderdaad de burgers een keuze gaan geven en dat we het gedifferentieerd tarief kunnen gaan stellen. Dan heeft iedereen, arm of rijk, daar invloed op de kosten. Dat kunnen we dan verder gaan doorvoeren. Tot slot, de opgelapte fietsmotie is ons heel sympathiek. De deelscooters, ja, als we daarmee doorgaan, dan zitten we straks ook met weesscooters in Rijswijk die we moeten oplappen. Dat willen we dus niet doen. We vinden het ook zonde zelfs voor die paar maanden als we nu moeten gaan besluiten om daar extra handhaving op te gaan zetten. Dat is de enige reden waarom we niet voor die motie gaan stemmen. Wij vinden eigenlijk dat die behoefte zo snel mogelijk moet worden gestopt. Voorzitter, ik lokte niks uit hè. Ik lokte niks uit.

De voorzitter: De heer Weterings wil hierover interrumperen.

De heer Weterings: Voorzitter, een interruptie. Waar haalt de heer Van Enk het vandaan dat er extra handhaving op moet worden gezet?

De heer Van Enk: Ja, hoe wilt u het anders doen? Wilt u het dan bij de handhaving van andere delicten op straat weghalen?

De heer Weterings: Voorzitter, gewoon met een normale ronde als boa's en agenten lopen en wandelen, zoals ik ook gewoon mijn rondje maak iedereen, kan een boa of een agent ook gewoon bekeuren wat hij tegenkomt. Nou wordt er gedoogd. Dus gewoon en geen extra handhaving. In de bestaande capaciteit, kom je iet tegen, bekeuren of laten wegslepen.

De heer Van Enk: Ja. Nou, wat mij betreft hoeft er niet worden gedoogd, maar als dat de handhavers zoveel tijd kost dat ze aan andere delicten niet meer toe komen, dan zeggen wij als CDA nog steeds: laten we zo snel mogelijk stoppen met die boef, want wat ons betreft hebben we daar materiaal genoeg voor om daar een besluit over te nemen.

De voorzitter: Oké, mijnheer Weterings, dan mijnheer Dolmans. Dan ronden we het af.

De heer Weterings: Heel kort. Ik had vorige week, had ik zeven deelscooters kunnen bij de app kunnen aanmelden binnen vijftien minuten.

De voorzitter: Had u een vraag aan mij, mijnheer Weterings?

De heer Weterings: Ik had er zeven. Ja. De vraag is, nogmaals: begrijpt u dat het geen extra capaciteit kost?

De heer Van Enk: Nee. Nee, ik denk gewoon dat dit ...

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Dolmans. Die had ook nog een interventie.

De heer Van Enk: Wel capaciteit gaat kosten en dat willen we dus juist niet. Het woord is aan mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Ja, ik val van mijn stoel van verbazing. Ik bedoel, ik ben het zelden met de heer Weterings eens. Dat weet u. Maar op dit punt toch echt wel. We praten hier gewoon over rechtsgelijkheid. Dat betekent gewoon dat op het moment dat je als boa een overtreding ziet op straat, dat je gewoon handhaaft. Ik begrijp werkelijk niet waarom het CDA daar niet achter kan staan.

De heer Van Enk: Voor zover er gewoon wordt gehandhaafd, zijn we het daar helemaal mee eens. Maar ik weet niks van een opdracht dat er niet gehandhaafd mag worden op deelscooters. Wat ik alleen niet wil en dat wekt die motie tot suggestie, dat er meer inzet moet worden gepleegd en dat, ja, dat vinden wij dus niet de uiteindelijke oplossing. In oktober vinden we elkaar allemaal via als we het ... Als we dit niet doen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Sleddering voor de allerlaatste ronde. Dan sluiten we het af.

De heer Sleddering: Ja. Mag ik de heer Van Enk vragen: is hij überhaupt tegen deelvormen van vervoer in het oplossen van de mobiliteit? Of geldt het alleen voor de scooters?

De heer Van Enk: Dat geldt in het bijzonder voor deze bron van scooters waar ze zo in het wild kunnen worden weggezet. Tegelijkertijd denk ik dat we zouden moeten weten, maar dan voert het erg ver voor deze tweede termijn, of die scooters nou in de plaats komen van bijvoorbeeld autovervoer. Want wij dan is het een mooi milieuarargument om er wel mee door te gaan of dat het die weesfietsen die we dan allemaal laten slingeren omdat we de scooter pakken.

De voorzitter: Oké. Hiermee is dit debat afgerond. Mijnheer Van Enk, wilt u uw betoog vervolgen?

De heer Van Enk: Ja.

De heer Van Enk: De andere moties. Nou ja, onze eigen motie, iedereen doet mee, ik hoop dat daar meer steun voor is. Ik vind het jammer dat de wethouder hem heeft afgeraden, maar van deze motie is nou bekend wat het kost. Wat kun je een jaar doen? Ik denk dat het effect sociaal, maar zelfs financieel, prachtig kan zijn. De woonvergunningenmoties en de zestien jaar grens van de Partij van de Arbeid, ik heb daar allebei geen bezwaar tegen, maar ik zou wel dit echt, wat de wethouder ook zegt, in regionaal verband bekijken. Zeker als je de woonvergunning gaat instellen voor die grens tot 950, op dit moment kunnen particuliere verhuurders heel makkelijk besluiten dat ze die huur nog maar even extra omhoog gooien en dat soort effecten moet je beducht voor zijn. Dus ik zou hem aan de techniek en de uitvoering, het onderzoek overlaten van het college. Wat betreft sportonderzoek, ook weer een onderzoek, sluit ik me aan bij de woorden van mijnheer Dolmans. Die is er geweest van het onderzoek. Het museum, idem dito. Ik vind hem ook wat overweldigend. Worden trouwens geen kosten bij aangegeven. Ja, dat wordt aan het college overgelaten. Maar ook het inmengen in onderwijs

vind ik hier wel wat erg stevig. Ik vind dat we dat op een gelijke manier moeten benaderen als voor andere culturele instellingen, want het belang ziet het CDA zeker ook voor dit museum. Tot slot iets zeggen nog over de motie over eenvoudige taal. Klinkt hartstikke sympathiek. De wethouder heeft hem zowat al helemaal omarmd. Maar is het nou echt zo slecht gesteld met de communicatie van de gemeente Rijswijk? Brieven die ik in de bus krijg, en ik lees kritisch, vind ik heel duidelijk geschreven. We kunnen natuurlijk niet, zoals in de motie wordt gesuggereerd, dat op B1- of B4-niveau, kun je niet alle problemen of dingen vertalen. Dus om even goed woord te doen voor de presentaties, wat dat betreft om het stadhuis, ik vind taalgebruik niet bepaald het grootste probleem van dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gauw verder met ... Ik hou even het lijstje van de eerste termijn aan. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, dank u. Ik heb een paar papieren voor me liggen. Ik ga eigenlijk heel graag eerst in op niet beantwoorde punten uit mijn eerste termijn. Die hebben eigenlijk vooral betrekking, ik heb er zeven, op vragen die wij stelden in ons betoog aan met name wethouder Besteman. Ik loop gewoon even mijn tekst af. Allereerst, wij vroegen of u de ruimte voor de Schouwburg om en inkomsten te verwerven uit cultuur, uit dus voorstellingen, maar ook ruimte om te ondernemen. Ik herinner me trouwens dat de heer Van der Meij dit ook heeft gevraagd in de Broodfabriek vorig jaar tijdens het kaderdebat. Nu wordt nog steeds door de Schouwburg betoogd dat er graag meer ruimte voor hen is als het gaat om stappen die de gemeente, faciliterende stappen die de gemeente kan bieden. Kunt u daar een antwoord op geven? Want dat zou hen zeker in deze tijd zeer welkom zijn, die ruimte om te ondernemen. Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen over de compensatieregeling 2021 voor de welzijnssector, hoe u die op korte termijn gaat uitvoeren. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn punt of in de coalities rondom de brede welzijnsnota vooral lokale partners deelnemen of ook substantieel partners van buiten Rijswijk. Die geluiden horen wij in ieder geval. Bent u het met ons eens dat het vooral lokale partners zijn die het brede welzijnsbeleid moeten dragen en dus ook uitvoeren. Graag uw reactie. Ik heb nog geen antwoord gekregen of u het met ons eens bent dat Don Bosco in haar inclusief jeugdwerk best wel wat meer waardering mag krijgen van de gemeente? Dan begrijpt u wel wat ik bedoel met waardering. Ik heb geen vragen gehad over de buurthuis kamers. Daar werd een beetje makkelijk over gedaan: ja, woon... Rijswijk Wonen doet er ook wel wat aan. Het was voor mij een beetje een antwoord van: komt het, dan komt het. Maar zo staat dat niet in het coalitieakkoord, in uw collegeakkoord. Buurthuis kamers zijn voor u een belangrijk punt om juist die sociale cohesie te bevorderen. Hoe gaat u dat nou doen in de resterende tijd van deze college- en raadsperiode? Ik hoor daar toch graag een serieuzer antwoord op. Ik hoor ook nog graag hoe het project voordat in het kader van leesbevordering, taalbevordering thuis, loopt dat ... Lopen we op schema? Kunnen we ook daadwerkelijk starten in september met een aantal gezinnen en vrijwilligers dus en de studenten die daarin ook benaderd zouden worden als vrijwilliger? Heel graag uw antwoord. Ik heb geen antwoord gekregen op hoe we de komende maanden in het traject onderwijs arbeidsmarkt meer stappen zetten waar de bedrijven ook om vragen. Nou, dat waren mijn zeven punten. Dan heb ik er nog één voor de heer Lugthart, want dat sluit een beetje aan bij buurthuis kamers, maar dan in dit geval buurthuis van de toekomst. Ik heb geen antwoord gehad in hoeverre nou het Prinses Irenepark en met name natuurlijk alleen niet de velden, maar ook het clubhuis, gaan fungeren als buurthuis voor de toekomst. Want ik lees, als ik het op social media voorbij zie komen alleen maar activiteiten van ADO Den Haag. Dus is dat een stille overname van het park door ADO Den Haag? Of hebben we zelf daar ook nog iets over te zeggen? Nou voorzitter, nog een paar punten. Ja, de motie Basisbaan die vorig jaar juli is aangenomen. Het antwoord van de wethouder vind ik toch wel erg makkelijk. Ik ga op vakantie op 20 juli, u kunt een antwoord verwachten voor 20 juli, voordat ik op vakantie. Maar dat was niet de afspraak, wethouder. We hadden afgesproken: voor het zomerreces zou u met een IB komen. Daar bent u ... Dat hoop ik dan dat u dat graag ook gewoon toegeeft. Daar bent u gewoon niet in geslaagd. Want wanneer u op vakantie gaat, is geen criterium voor het aanbieden van een IB aan de raad wat mij betreft. De motie iedereen doet mee, heel sympathiek, maar ik heb uitgebreid ... Of ik heb contact gehad met mevrouw Koegler hierover en wij hebben gezegd: ja, drie ambtenaren hoeft niet de

oplossing te zijn voor een structurele, ja, impuls voor die participatie. Misschien zijn het wel andere methodieken. Misschien zijn het wel andere kanalen. Ik zou inderdaad en daar ben ik het met de wethouder mee eens ... Of wij zijn het daar met de wethouder mee eens. Eerst even kort die pilot afwachten, maar wel alvast het budget reserveren, ja, dat is een beetje half de motie steunen en half niet, als blijkt dat we snel moeten kunnen ... Als we snel moeten opschalen omdat die pilot met die eerste consultant tot goede positieve resultaten leidt. Dus graag toch nog heel even uw reactie daarop, wethouder. Kunnen we snel opschalen als de pilot op korte termijn, laat ik zeggen over een half jaar, blijkt best succesvol te lopen? Dan zijn wij zeker voor opschaling met meer consultants.

De heer Van Enk: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Oké, één moment. Er is een interruptieverzoek van mijnheer Van Enk. Zullen we dat doen?

De heer Van Enk: Ja, ik ben blij met ...

De voorzitter: Dan gaan we door.

De heer Van Enk: Met de halve steun, want ik kijk ook naar een glas wat halfvol is, maar welke termijn heeft mevrouw Van Nunen nou voor ogen? Ja, half jaar. Ik ben bang dat als begroting klaar is, die gaat per 1 januari van kracht, dan gaan die ambtenaren aan de slag, in ieder geval dan nog steeds één ambtenaar. Dan gaan we weer een half jaar wachten en kijken: wat is het tussentijds resultaat? Nou, kortom, dit is een tempo van waar een slag ons nog inhaalt. Kunnen we nou niet gelijk, als u toch dat budget wil reserveren, aan de slag met die mensen? Het gaat om elfhonderd mensen en één ambtenaar gaat er tachtig spreken in een heel jaar. Ja, kom op, laten we nou eens gek doen. Laten we eens echt wat gaan doen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Nunen. U kunt kort reageren.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, ik wil daar niet helemaal in detail op ingaan, maar ik kan me ook voorstellen dat de begeleiding niet alleen plaatsvindt één-op-één, maar misschien bijvoorbeeld in kleine groepen. Dus ik kan me voorstellen dat één consultant verkent welke werkwijze het beste ook aansluit bij deze groep. Dus meer ... Ik weet niet wie dat zei van mijn collega's, maar alleen meer fte zetten op een nieuwe aanpak, daar zijn wij in principe niet voor. Kijk eerst wat werkt en dan opschalen. Voorzitter, daarmee een antwoord op de heer Van Enk. Buurthuis, nou nee, daar was ik al. Dat had ik al gezegd. De motie Museum Bescherming Bevolking. Ja, wij blijven erachter staan en wij vonden dat de wethouder, wethouder Van de Laar, eigenlijk een beetje de motie, ja, van de motie een karikatuur maakte om meteen het over een miljoen te hebben. Het gaat hier om een meerjarenplan met een extra stevige impuls voor het museum die verder gaat dan wat we tot nu toe doen, namelijk een waarderingssubsidie. Dat ... Daar kunnen ze net een paar open dagen van organiseren. U bent het toch wel met ons eens dat dit museum beter verdient? Voorzitter, ja, wij steunen natuurlijk waar ons logo op staat, dus daar hoeft ik het verder niet over te hebben, over die moties. De picknicktafels, ik hoop dat de wethouder die meeneemt in haar inclusieve beleid rondom de brede welzijnsnota. Daar ga ik even vanuit en dat verwachten we ook terug dan op korte termijn. Dat geldt ook voor de binnensportaccommodaties. Dan hebben we natuurlijk nog onze eigen motie samen met GroenLinks rondom de huurvergunning. Die is aangepast. We horen graag opnieuw de reactie van de wethouder in hoeverre toch met die aanpassing waarin niet die relatie wordt gelegd tussen inkomen en gezinsgrootte, in hoeverre u daar toch ook als Rijswijk en niet in de regio alleen een uitspraak over kunt doen, want Den Haag kan dat ook. Dus voorzitter, graag de reactie van de wethouder. Hier laat ik het even bij.

De voorzitter: Goed, dan gaan we door met de volgende spreker. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik even beginnen met ... Er werd door wethouder Van de Laar een beetje lacherig gedaan over de herten. Ja, zit u misschien in het hertenkamp. Maar als de heer Van de Laar een beetje Rijswijk kent, ook in de historie daaruit, hebben wij hier ook damherten in het wild leven in het bos. Dus ik zou graag eens een keer kijken, zondagmorgen, een uurtje of zes, pak uw koffie erbij, damherten. Dus die zijn er wel zeer zeker. Voorzitter, dan had ik even ... Wilde ik terugkomen op het verzoek van de motie van 6 oktober. Ik hoorde wethouder Lugthart zeggen van: ja, er is ... Of er wel of geen behoefte was om de Van Zweedenzaal te renoveren. Ja, mag ik u er nogmaals op wijzen dat op 6 oktober is er een motie in stemming gebracht, die is aangenomen door een meerderheid van de raad, om dus te onderzoeken wat het kost om het te renoveren en naast waar dat de brandweerkazerne stond een gymzaal te realiseren en dat als besluitvorming naar de raad te brengen. Dat was al in oktober 2020 is die aangenomen door de raad. Nou, het verhaal heb ik al verteld. Het werd dus begin volgend jaar. Het werd voor de zomer. Nou, vraagt u een dispensatie aan voor einde van het jaar. Ja, het is elke keer weer vooruit stellen van beloftes die u maakt. Daar wil ik wel echt op wijzen. U maakt beloftes hier in de raad en die worden allemaal vastgelegd. Dus graag ook afspraken nakomen als u dat doet. Dan heb ik nog geen antwoord gekregen op de twintigduizend euro cameratoezicht, die is gereserveerd voor, ja hufters aan te pakken voor het bijplaatsen van afval, illegale afvaldumping. Er ligt twintigduizend euro. Wanneer gaat die gebruikt worden om mogelijk daders op heterdaad te betrappen of kentekens te signaleren, daardoor de boetes te laten verhalen op de illegale velddumpers, zodat ook misschien daardoor de afvalstoffenheffing omlaag kan? Het verhaal van hangjongeren bent u mee bezig hè? Ook het verzoek voor de Marimbahal om daar dus naar te kijken. Ik heb ook nog geen antwoord gekregen of u bereid bent om met RVC Celeritas in gesprek te gaan, met een verzoek om een zandveld, die ter inrichting voor een sportveld voor de jongeren. Er is echt vraag naar, dus zou u alstublieft daarmee in gesprek willen gaan? Dan voorzitter, dan ga ik me inderdaad op de moties ga ik me richten. Ik richt me nu echt even ook echt tot de gemeenteraad over de deelscooters. Rijswijk Belang is op zich ook niet tegen de deelscooters. Wij zijn alleen voor gelijke monniken, gelijke kappen. We hebben hier met zijn allen in de raad in november een APV afgesproken waarin staat dat je voertuigen niet hinderlijk op de weg mag neerzetten. Het mag geen gevaarlijke situatie opleveren en het mag niet voor blokkades zorgen. Op dit moment zorgen de deelscooters voor gevaarlijke situaties. Mindervalide mensen en invalide mensen hebben daar gewoon echt last van. Wij zijn voor gelijke monniken, gelijke kappen, want als ik mijn Fort op een kruispunt neerzet, wordt hij ook weggesleept of ik krijg een dikke bekeuring als ik op een invalidenplek staat. Als ik de APV overtreed, krijg ik een bekeuring. Ik heb navraag gedaan hè, bij deze bedrijvenontheffing van de APV en antwoord was: nee, ze hebben geen ontheffing. Waarom dan niet gewoon gelijke monniken, gelijke kappen? Optreden, bekeuren en boeten. Dan geef je het probleem terug aan de verhuurders. Het is een jong met een miljoenenomzet. Laat hen maar moeten doen om hun gebruikers ervan op de hoogte te stellen: luister eens jongens, in Rijswijk zijn ze wakker geworden, want daar krijgen we tegenwoordig boetes als we onze scooters fout neerzetten, die moeten wij doorbelasten naar jullie toe, kap ermee. Ik heb helaas de afgelopen maanden nog een enkel bericht gezien van zowel GoGo als die andere aanbieder als ze hun eigen bestuurders gingen waarschuwen. Dus voor ons is een beetje de maat vol. Vandaar dat we ook echt hopelijk vragen: denk er goed over na, wilt u graag de motie indienen? Gemeenteraad bijeen op 6-7-2021, constateren dat er een explosieve stijging is in klachten omtrent de deelscooters, na ruim negen maanden een proefpilot, geen verbetering waarneembaar is. Deelscooters schaamteloos op plaats worden neergezet op zebrapaden, op voetgangerspaden, dat ware het in strijd is met de Rijswijkse APV, artikel 5.12 en 2.10 en zeer hinderlijk is voor mindervalide en invalide mensen. Er is geen ontheffing verleend van de APV aan de verhuurders van deelscooters. Roept het college op per omgaande fout geparkeerde deelscooters net zo te gaan behandelen als ieder ander voertuig die in overtreding is met onze Rijswijkse vastgestelde APV. Bekeuren of wegslepen bij overtreding. Gaat over tot de orde van de dag.

De heer Van Enk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Even een verhelderingsvraag, want de heer Weterings, die brengt ons enigszins toch aan het twijfelen, dat zal ik niet verhelen. Kijk, hij heeft het hier net in zijn verhaal over gevaar zettende situaties. Dat ben ik het volstrekt met hem eens, dat politie of boa's, dat daar, die daar optreden. Maar ik kan me niet anders voorstellen dan dat ze dat nu ook doen in gevaar zettende situaties. Anders wil ik graag van de burger, van de voorzitter horen dat het niet zo is.

De heer Weterings: Voorzitter.

De heer Van Enk: Maar de motie gaat over alle fout geparkeerde scooters. Daarvan denken we: de proef is nu negen maanden geweest. Laat dan nu die drie maanden dan doorlopen. Wij hebben onze conclusies al getrokken, u waarschijnlijk ook. Laten we nu niet dan alleen die laatste drie maanden boa's en politie daar met slepen en weet ik veel alles bezig zijn. Gevaar zettende situatie, oké.

De heer Weterings: Voorzitter, ik zal ... Voorzitter, ik zal de heer Van Enk antwoorden. Ik heb na een aantal meldingen die ik deed bij de MijnGemeente app, heb ik uiteindelijk de hele mailwisseling gekregen met een boa hier. Die heeft mij gewoon zwart op wit aangegeven: hij mag niet optreden op een deelscooter. Wij moeten dan het bedrijf gaan informeren die het dan misschien wegsleept. Er zijn afspraken gemaakt onderling, maar nogmaals, die zijn niet vastgelegd. Dus de boa's mogen niet optreden tegen fout geparkeerde weesfietsen. Ik kan u zo de mail doorsturen van de heer Matthijs van de handhaving, wil ik mee in conclaaf gaan. Vandaar ook deze motie. Dus gelijke monniken, gelijke kappen. Optreden in APV.

De heer Van Enk: Ja, maar ik hoor het antwoord toch liever van het bestuur. Want allemaal mededelingen via van een ambtenaar mogen we hier niet over gaan.

De heer Weterings: Maar goed. Ik heb het bewijs. Dus als u daar behoefte aan heeft, dan kan ik die zo voor me krijgen. Dus er wordt dus niet opgetreden tegen fout geparkeerde deelscooters op dit moment. Dus deze is dan ingediend, voorzitter. Dan hadden wij nog met GroenLinks en Partij van de Arbeid de motie over de bossen en de parken. Ja voorzitter, Rijswijk die groeit behoorlijk uit zijn vestje. Er is al, laat ik maar zeggen, de infrastructuur kan dat niet meer aan. Ook steeds meer, ja, woongebied van dieren wordt er weggekaapt. Het absorptievermogen van Rijswijk is wat ons betreft al best wel aan zijn taks. Dus daarom zou ik een beetje oproepen voor het vele fout parkeren in Rijswijk om daar perken aan te stellen of grenzen aan te stellen. We hebben daar dus geen zicht op. Wij zijn gewoon bang dat er nu bestaande parken en bos, zoals het Wilhelminapark, het Overvoordebos, dergelijke ook, ja, zij geen enkele bestemming meer kunnen krijgen om daar woningbouw te gaan plaatsen. Wat ons betreft is er al, wordt er al genoeg gebouwd de komende jaren, van 55.000 richting de zestig, zelfs zeventig, wordt genoemd. Er is helaas nog geen taks benoemd. Dus wat wij eigenlijk met de motie willen, is om deze dan, ja, vooral de bossen en de parken die we hebben, om die alvast gewoon in stand te houden, dat daar rekening mee wordt gehouden. Kijk, krijg je van de overheid of van de Rijksoverheid een quotum op, dan kan je niet anders. Dus er is dus niet direct een verbod of: joh, het kan niet meer. Nee, als het wordt gedwongen, dan is het niet anders. Dat er rekening wordt gehouden met het bouwen in Rijswijk, laat de bossen en parken alstublieft zoveel mogelijk met rust. Nou, u heeft de motie allemaal kunnen lezen. Het was als laatste. Dan kom ik als het goed, voorzitter, bij de laatste motie, het BB Museum. Er is al veel over gesproken. Ja, bijna alle partijen hebben er al iets over gezegd. Ik betreur wel eigenlijk het antwoord van wethouder Van de Laar van gelijk die bangmakerij van: het gaat miljoenen kosten. Nou ja, ik zou zeggen: als je dat niet ... Als je een plan maakt, weet je ook niet wat het gaat kosten. Er wordt alleen opgeroepen: maak een degelijk plan, een onderhoudsplan, kosten te baten en ga gewoon leuke alternatieven bedenken. Ik ben zelf al heb ik al wat huiswerk voor u gemaakt. Ik ben in contact getreden met Brasserie Bijna Thuis. Die staan te popelen om een samenwerking aan te gaan met een museum. Tien procent korting bij bezoek van het museum kan bij ons lunchen. Die staan te popelen. Alleen dat is nooit is daar dat onderzocht door de gemeente of door

het college. Er zijn nooit gesprekken geweest. Ze staan daar te popelen daar bijna thuis. Dus dat wilde ik meegeven. Dus voorzitter, ik wil namens ...

De voorzitter: Eén momentje, mijnheer Kooy wil interrumperen.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Weterings, waarom ziet u dat als een taak van gemeente om tussen museum en Bijna Thuis te gaan praten?

De heer Weterings: Nou, het is geen taak van de gemeente, maar als ik daar kansen zie en die nooit zijn onderzocht, dan denk ik van: ja, daar valt veel meer uit te halen. Stel, je kan op zo een kaartje van zo een museum kan je een euro laat ik maar zeggen naar de gemeente laten gaan, dan heb je ook gelijk het onderhoud eruit na zoveel jaar. Het is een win-winsituatie. Nu ligt daar een gouden parel verborgen in het bos. Er is daar geen aandacht aan gegeven. Het is achterstallig onderhoud. Er ligt gewoon heel veel kans om leuk samen te werken met meerdere partijen eromheen. Support your locals. Dus je kan en de brasserie kan je helpen en je kan het museum helpen. Dan kan je dus leuke combinaties maken. Dus ook met een promotie, dus de stadspromotie die Rijswijk kan doen, kan je zeggen: nou, we hebben hier inderdaad een aantal combinaties met een museumbezoek. Dan kan u ook daar een broodje eten. Dus er liggen heel veel combinaties. Met een stadspromotie kan je dat dus promoten.

De voorzitter: Oké. Volgens mij duidelijk. Mijnheer Kooy, ja, allerlaatste opmerking nog dan.

De heer Kooy: Heel kort. Ja, ik begrijp uw gloedvolle betoog. Is het dan niet handig om bijvoorbeeld aan het college te vragen om juist breder initiatieven te trekken dan alleen deze twee ondernemers en nog meer vanuit de wijk gericht en dat ook voor andere wijken te gaan organiseren? Dan hebben we het over algemeen beleid en niet specifiek op dit soort dingen.

De heer Weterings: Voorzitter, daar heeft de heer Kooy absoluut een punt. Maar dat staat ook in de motie die hij zelf ook heeft mee ondertekend, om dus, dan ga ik hem gelijk voorlezen, bedankt voor het een tweetje, de jarenlange onzekerheid over de toekomst van het MBB Museum weg te nemen door met meer dan een positieve grondhouden en het MBB Museum op de kaart te zetten, passend binnen de stadspromotie van Rijswijk. Dat is meer gelijk uw vraag beantwoord. Dan in samenspraak met uw locatiemanager een meerjarig beleidsplan inclusief een onderhoudsplan op te stellen en met een financiële paragraaf een helder overzicht van de kosten en de verwachten opbrengsten en dit plan, plus begroting, naar de raad te sturen voor de Begrotingsraad van november 2021. Want de heer Van de Laar zei: ja, dat wordt dan wel moeilijk hè? Het is alweer november. Nou goed, lekker uw best gaan doen, zou ik zeggen. Misschien wat minder op de foto gaan in Rijswijk, met de ambtenaren aan de slag gaan, moties uitvoeren. Dan als puntje vier, museum ondertussen alle opzeggen te steunen bij het goed op peil houden van de gebouwen om zo verwaarlozing tegen te gaan. Voorzitter, deze motie is gelukkig bijna raad breed ondersteund door de Partij van de Arbeid Rijswijk, Wij. Rijswijk, VVD Rijswijk, Beter voor Rijswijk, D66 Rijswijk, Onafhankelijk Rijswijk en Gemeentebelangen Rijswijk, waarvoor jullie dank.

De voorzitter: Oké. Dat was hem? Goed. Ik dacht vanmiddag nog: we zijn voor het donker thuis, maar we moeten ons even schrap zetten nog. Mevrouw De Man, u bent aan de beurt.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Hoop doet wonderen, dus wie weet. Het is nog niet donker. Even kijken. Ja, de wethouder, die gaf dus in de eerste termijn aan: we doen het heel goed, want we zitten nu op een neutraal risicoprofiel. Maar we zitten op neutraal door een eenmalige financiële meevaller. Ik geloof niet dat we daar volgend jaar ook op kunnen wachten. De wethouder refereert naar de twintig miljoen die apart is gezet, maar hoe reëel is het nou dat deze ook bestaat, laten we zeggen, rond de zomer van 2022? Ik durf namelijk best al te zeggen dat deze zeer binnenkort wordt aangewend ten behoeve van het Huis van de Stad bijvoorbeeld. Of

is dit weer zo een duistere voorspelling van Onafhankelijk Rijswijk welke natuurlijk niet uitkomt, zoals bijvoorbeeld de slechtvalken en het asbest? Onafhankelijk Rijswijk constateert dat de lange termijn visie volledig ontbreekt. Hoe gaan we de komende jaren financiële tekorten voorkomen of opvullen? Ik hoor eigenlijk alleen een verdediging voor het compleet uitgeven van de Enecogelden ten behoeve van het Groeifonds en een manier om over eigen graf te regeren, maar daar zal ik straks verder op in gaan bij de behandeling van dit agendapunt. Ik hoor: het Rijk komt waarschijnlijk met een impuls, maar daar kunnen we toch ook niet echt op rekenen? Want als zij anders besluiten, zitten we ook weer zonder. We moeten zekerheid creëren voor Rijswijk. Hoe kun je dat doen met eenmalige meevallers en waarschijnlijke impulsen? We zijn er nog lang niet en dat moet u toch erkennen denk ik zo. De wethouder gaf ook aan dat hij zich niet herkent in onze tekst, maar zoveel zaken die belangrijker zijn dan bijvoorbeeld een Olympisch sportpark of nieuwe speeltoestellen om maar wat te noemen, zijn niet aan de orde, zijn niet in orde gemaakt of laat staan besproken. Denk alleen al aan de infrastructuur voor Rijswijk. U heeft het dan natuurlijk wel over de tunnel. Daar hebben we het ook al heel lang over en het is ook mooi dat er eindelijk echt wat aan wordt gedaan. Daar zijn we heel blij mee. Maar de rest van Rijswijk dan? We worden volgebouwd. We groeien naar de zeventigduizend inwoners, maar op hetzelfde rappe tempo de infrastructuur op alle niveaus aanpakken, dat zit er niet in. Dat is alleen maar een voorbeeld. Om nog maar te zwijgen over de jaarlijks ingediende moties omdat eerdere moties niet worden uitgevoerd of beleid niet wordt aangepast, zelfs na beloftes van verschillende partijen. Dus de algehele tendens waar wat mis mee is en waarvan we met elkaar hebben gezegd dat we dit aan gaan pakken en het feit dat ik hier nu sta, of nou ja, eigenlijk zit en ik geen resultaat zie en ik niet alleen, dat zegt best een hoop. Voorzitter, u vroeg verder nog om aan ons om in te gaan op de ingediende moties. Ik wil eigenlijk alleen even kort reageren op de motie met betrekking tot het binnensporten, want zoals u weet heeft Onafhankelijk Rijswijk vanaf dag één al gepleit voor het renoveren van de Van Zweedenhal en een motie die we mede hebben ingediend in oktober 2020 is daarvoor aangenomen en daar zijn we heel blij mee. We wachten al even, maar ik verwacht wel nog steeds dat deze motie zal worden uitgevoerd. Met betrekking tot de motie die dan nu voor ons ligt: er is volgens ons een inventarisatie nodig met betrekking tot de noodzaak van het nieuw leven inblazen van de Marimbahal en de ballonhallen, daar zijn we het gewoon niet mee eens. Zoals de heer Sleddering ook al zei, er ligt ook absoluut een verantwoordelijkheid bij de verenigingen zelf en daar valt dit ook onder. Tot zover mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, dan gaan we naar de laatste spreker, mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Beetje lauw geworden. Voorzitter, dank u wel. Dank het college in reactie op onze bijdrage in de eerste termijn met betrekking tot de belangrijke thema's die wij hebben aangesneden inzake in willekeurige volgorde de jeugdgeden. Ik ben blij dat het Rijk heeft toegezegd met een hervormingagenda te komen en dat wij ook vanuit de gemeente in haar verband werken vanuit centra Jeugd en Gezin om met een brede inventarisatie te komen van taken en ja, laat dat inspiratie bieden, basis bieden en ik stel me dat voor dat we dat aan een nieuwe raad en een nieuw college overlaten om met elkaar die fundamentele discussie aan te gaan ten aanzien van jeugdzorg, waar zijn wij van als gemeente en waar zijn wij juist niet van. En ja, het niet meer hebben over, mevrouw Van Nunen pleitte daar in ander verband ook al voor, het zomaar weer verschuiven van taakstellingen of budgetten. We hebben het uiteindelijk over, en daar is de raad ook voor, om kaders te stellen en niet het college op te zadelen met taakstellingen waar vervolgens geen uitspraken bij gedaan worden van hoe dan die taakstellingen ingevuld moeten worden. En ja, het transparant begroten, voorzitter, biedt daar ook de nodige inspiratie voor om daar verder op voort te borduren, dus al met al denk ik dat er voldoende bouwstenen komen om met elkaar over een klein half jaar die discussie hier aan te gaan. Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn ook, ja, mijn zorgen geuit, aandacht gevraagd voor de woningontwikkeling, leefbaarheid en mobiliteit. En ja, ik heb ook in de pauze, ik was er niet de hele middag bij, maar wel met interesse ook de bijdrages op deze onderdelen gelezen vanuit verschillende partijen en ik wil die van de VVD en Wij. Rijswijk in het bijzonder even naar voren halen. Want de VVD, dat raakt me wel ten aanzien van het participatieonderwerp. En nee is ook een antwoord kwam ik in de tekst tegen, nou, die term heb ik ook vaak gebezigd. Nee als het

algemeen belang ermee gediend is, en Wij. Rijswijk die aan de andere kant zegt: de huidige bouwdrift niet ten koste van de leefbaarheid. Terwijl we met elkaar een enorme opgave hebben ten aanzien van woningbouw en alles wat ermee samenhangt in deze regio, wat ja, gigantisch complex geworden is en waarbij heel veel gemeentes participatie en inspraak als heilig middel zien om zaken vooruit te helpen. Dames en heren, dat werkt niet. Nederland staat langzamerhand, en ook deze regio staat langzamerhand stil als het gaat om woningopgaves, vanwege de complexiteit en vanwege kennelijk de lastigheid bij besturen, lokale besturen om daar heldere besluiten over te nemen. En ik pleit dan ook hiervoor om met dit soort vraagstukken niet met vooringenomen standpunten ten aanzien van participatie te beginnen, daar ook vanuit het bestuur daar ook uitspraken richting participanten over te doen, wij gaan gewoon met elkaar een objectieve afweging maken ten aanzien van gebiedsontwikkeling, woningbouwontwikkeling, mobiliteitsontwikkelingen, waarbij bewezen is dat de maatschappelijke kosten-batenanalyse het meest objectieve instrument is om het algemeen belang afwegend een keuze te maken. Laat dat gewoon, en ik kijk ook naar het college om dit instrument gewoon vaker in te gaan zetten om te gebruiken, en niet te hangen in discussies over participatieladders 1, 2 en 3. Gewoon objectief met elkaar feiten boven water tillen en dan in het algemeen afwegend belang keuze maken waarom we wel iets doen en waarom we iets niet doen. Voorzitter, als het gaat om die leefbaarheid en mobiliteit is de tunnel Beatrixlaan in eerdere debatten ook genoemd. We hebben in november 2018 een raadsbrede motie Beatrixlaan aangenomen met het verzoek onder meer om een lobby in gang te zetten richting Rijk, ten aanzien van de toekomstige en dergelijke om de ondertunneling op de agenda te krijgen. Nou, de lobby is inmiddels ook gestart, het project kent een lange adem en ja, wij zijn van mening dat er iets meer moet gebeuren. De VVD suggereerde dat met alle respect voor de burgemeester een belangrijke rol voor gegeven is, maar wij denken dat de burgemeester ook een rol heeft, een rolvaste rol heeft, en uiteindelijk ook die rolvaste rol moet houden. En wij willen toch een bestuurlijk boegbeeld in gaan zetten om die lobby kracht te zetten om de Beatrixlaan de komende periode waarin weer belangrijke verkiezingen op de agenda staan, om die op de verschillende bestuurlijke agenda's te krijgen. En daarom dien ik ook de volgende motie in, en ik beperk het even tot de overweging en het verzoek. Lobby vraagt om extra inspanningen om de tunnel Beatrixlaan op de bestuurlijke agenda's van betrokken overheden te krijgen, de lobby gebaat is bij continuïteit van inzet van een, ja, objectieve, onafhankelijke kwartiermaker boegbeeld als trekker, gemeenteraadsverkiezingen onder meer plaatsvinden in maart 2022, van belang is om de tunnel op de agenda te krijgen van betrokken overheden, alle hens aan dek is om extra in te zetten op die lobby en werving van kwartiermaker boegbeeld, en wij verzoeken het college per direct met de werving te starten van een kwartiermaker boegbeeld om deze in te zetten voor de lobby Beatrixlaantunnel en deze kosten te dekken uit, nou, wat ik ambtelijk na navraag heb kunnen doen en nog dit te brengen ten laste van het beschikbare budget lobby 2021, en daarvoor alsnog een stelpost van vijftienduizend euro voor te ramen. Ik hoor graag de reactie en eerste aanleg van het college daarop. Voorzitter, ik heb ook, ja, met enige, ja, verbazing geluisterd naar de inbreng van Onafhankelijk Rijswijk, die het heeft over het, en ik citeer, het missen van eerlijk en transparant bestuur. Luister ook eens naar de raad en dan met name naar de oppositie, is gesteld. Huidig handjeklapp achter de gesloten deuren. Voorzitter, waar is het zelfreflecterend vermogen van Onafhankelijk Rijswijk? Ik heb Onafhankelijk Rijswijk, ja, twaalf jaar meegemaakt aan die zijde van de tafel en ook in het oude stadhuis een klein beetje, waarbij aan deze principes met voeten is getreden. Ik zat toen in de oppositie, we hadden geen schijn van kans met onze moties. Als ik kijk naar het aantal raadsinformatiebrieven, beperkt tot een handjevol wat we kregen. Op zondag, maandag, werden de collegevergaderingen voorbereid zodat het college wist wat ze dinsdag moest stemmen. Dat is ook een bestuurlijke periode en ik ben er trots op dat in de bestuursperiode 2014 achter en nu in deze huidige periode we met een college te maken die maximaal transparant, open en benaderbaar is, en openstaat voor ieders suggesties en op inhoud suggesties ook beoordeelt en afweegt in haar bestuurlijke stijl. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw De Man wil daar graag op responderen. Toe maar.

Mevrouw De Man: Ja, uiteraard, ik word natuurlijk wel een beetje uitgedaagd zo. Nou ja, goed, ik was er natuurlijk in die bestuursperiodes niet bij en Onafhankelijk Rijswijk is ook een andere weg ingeslagen, maar als u

dat zo stelt en u heeft dat zelf zo meegemaakt dan kunt u denk ik best wel goed herkennen waar mijn inbreng vandaan komt, ik vind het dan eigenlijk een beetje gek zelfs dat u zegt: dit herken ik helemaal niet. Want hoe vaak is het niet in dit geval of met dit college ook gebeurd dat de oppositie geen schijn van kans had? Want ik kan me herinneren dat dat ook heel erg vaak gebeurd is.

De heer Van der Meij: Voorzitter ...

De voorzitter: De heer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Geen schijn van kans, er is altijd inhoudelijk gereageerd en daar gaat het op, op de inbreng van moties vanuit de niet-coalitiepartijen. Waar ik het heb is het wegzetten van moties omdat het van een niet-coalitiepartij is. Ik noem bewust het woord oppositie niet, ik heb het over niet-coalitiepartij. Daar heb ik het over.

De voorzitter: Oké, volgens mij heb je je punt gemaakt. Mijnheer Dolmans gaat nu ingrijpen.

De heer Dolmans: Ik spreek mevrouw De Man dan aan op de stijl van opereren in de raad nu in de afgelopen drie jaar, en daar zie ik een hoop kritiek, daar zie ik weinig constructieve voorstellen, en wat u wel kunt zien, mevrouw De Man, is dat als er moties worden ingediend, of het nou door de VVD of GroenLinks of Rijswijks Belang is, we beoordelen het op inhoud en we steunen het op inhoud.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dit debat nu af te ronden.

De heer Van der Meij: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij, u had het woord.

De heer Van der Meij: Ja, ik ga waar u om gevraagd hebt graag in op een aantal moties die door collega's zijn ingediend en die we uiteraard op inhoud hebben gewogen. Motie ruimte voor de binnensport, onderzoek waarnaar gevraagd wordt. Voorzitter, ik breng het college in herinnering dat hoop van dit wat er gevraagd wordt in deze motie al reeds is onderzocht in de bestuursperiode 2014-2018, ik heb ook eerder in herinnering gebracht het woonfonds wat even van het stof ontdaan moest worden. Mijn voorstel aan het college is: herijk dat onderzoeksrapport wat in die bestuursperiode is opgesteld, dan krijgt u antwoord op de Marimbahal, de Van Zweedenzaal, locatie Rijswijk buitensport dan wel niet kostenramingen die daarbij gemoeid zijn. Heel veel voorwerk is daar al voor verricht in aanloop naar de sporthal De Altis die daaruit mede voortgevloeid is. Voorzitter, als het gaat om de moties van GroenLinks zullen wij alleen de motie van de fietsen, de recyclebare fietsen steunen. Eigenlijk om dezelfde reden die collega Van Enk ook aangaf, een concrete motie, bewezen in de praktijk, en ja, goed voorbeeld doet goed volgen dus laten we dat ook dan vooral in Rijswijk proberen toe te passen.

De heer Weterings: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Een vraagje aan de heer Van der Meij. U zegt, u wilt hem steunen de weesfietsen maar deelt dan hun mening dat dus statushouders gelijk onder de minderbedeelden zouden moeten vallen? Want dat geeft dus deze motie aan, dus weesfietsen schenken aan minderbedeelde Rijswijkers zoals statushouders. Waarom is een statushouder minderbedeelde? Ze hebben vijf jaar de tijd om te integreren en te gaan meewerken, waarom is dan een statushouder minderbedeelde? Kunt u antwoord op geven?

De heer Van der Meij: Voorzitter, het gaat mij vooral om de strekking van de motie en niet om individuele woorden. En de strekking van de motie klinkt ons sympathiek, het is ook een concept wat kennelijk in andere gemeentes ook toepasbaar is, dat heb ik ook via GroenLinks bevestigd gekregen. Niet hier nieuwe wielen op uitvinden maar vooral gebruik maken van de kennis en ervaring die in andere steden zijn opgedaan. Voorzitter, ik weeg niet woorden op, want ja, ik kom zo meteen ook op het museum Bevolking en Bescherming, daar kom ik ook zo. Steun ik u er ook op, laat ik daar maar gelijk over beginnen, steun ik u ook op. Ik herken mij overigens niet in de uitspraak van het college dat we gelijk hiermee een beurs opentrekken van miljoenen. Ik ben heel blij, en dat doet mij ook een warm hart doen kloppen, de samenwerking, de potentiële samenwerking die er ligt tussen het museum en Bijna Thuis. Dat is ook iets waar wij voor gepleit hebben in het kader van de hotelloobby en zeg maar de vrijstelling van toeristenbelasting. Daar hoort ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid dan bij om met elkaar actief die maatschappelijke samenwerking te gaan zoeken tussen ondernemers, maatschappelijke instellingen als het museum, als de schouwburg in Rijswijk. Nou, hier ook weer een prachtig voorbeeld, niet dat het de taak van het college is om dat, maar het college heeft wel zeg maar een regiefunctie, een inspiratiefunctie, verbindende functie, en zo ziet ik dat ook. En laat het vliegwiel maar draaien wat mij betreft. Voorzitter, de barrière landgoederenzone stadsparken die steunen wij niet. Heel duidelijk, omdat het beleid wat daarin beschreven staat al door het college en meerdere raden is, of door de vorige raad al is vastgesteld en dat is de stadsvisie 2030. Daarin staat in de versterking van de stadsparkrandenzone in Rijswijk Zuid, Wilhelminapark, Elsenburgerbos, Zwetzone, om daar aandacht voor te besteden om dat aan elkaar te verbinden. Nou, daar gaat het groeifonds ook voor een deel op in. De landgoederenzone wordt daar ook eens belangrijke buffer in genoemd, met bebouwingmogelijkheden die zeer beperkt zijn. Ook daar voorziet het groeifonds in, wij zien dat die motie overbodig is om uit te voeren en ja, ik denk dat de partijen in dezen overwegen om die motie in te trekken. Voorzitter, iedereen doet mee. Ik snap de oproep die mijnheer Van Enk doet. Waarom niet gelijk BAM inzetten om met een aantal fte's die doelgroep van die lagere treden in werking zetten? Aan de andere kant, ja, voelen wij ook wat mevrouw Van Nunen inbrengt, op het moment dat zich dat bewijst met 1 fte, ja, snel opschalen naar meer. Maar ik wil daar toch echt een fasering in brengen, niet in de laatste plaats omdat wij al zo veel capaciteit ambtelijk, en ik ben heel kritisch alsof ik ...

De voorzitter: Mevrouw Koegler wil even interrumpen. Mevrouw Koegler heeft het woord.

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja, het is mijn motie dus ik wil er toch wel even graag op interrumpen, want ik hoor iedereen aangeven: evalueren, evalueren, laten we eerst eens kijken. Maar we zijn natuurlijk niet de eerste gemeente die met de participatieconsulent aan de slag gaat, dus waarvoor zouden we daar dat moeten evalueren, andere gemeenten hebben allang de successen daarin bewezen.

De heer Van der Meij: Voorzitter, als het college kan aantonen dat na een maand het succesvol is, vooral doen. Slim aanpakken met 1 fte om groepsgewijs die trede 1 deelnemers of belanghebbenden zeg maar aan te pakken vind ik een beetje zwaar, maar te stimuleren, dat is ook een manier van werken. Dus ja, ik zou zeggen, mevrouw Koegler, CDA, houd die motie aan laat het maar eerst bewijzen. En ja, bij wijze van spreken in september, oktober kunt u opnieuw die motie indienen op het moment dat aantoonbaar het succes is gebleken. Voorzitter ...

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja, want ik hoor mijnheer Van der Meij aangeven, ik kan de motie dan aanhouden, dat begrijp ik dat ik de motie kan aanhouden, tegelijkertijd gaan we ook nu praten we over het geld en over de kaders, dus het zou natuurlijk wel mooi zijn als we dan in ieder geval het geld ervoor vrijmaken, ook alloceren aan die participatieconsulent en dan eerst even tussentijds de evaluatie afwachten. Zou u de motie dan wel kunnen steunen?

De heer Van der Meij: Nee, voorzitter, want we hebben nu in de begroting 2022 vooralsnog 1 fte opgenomen staan en ja, dat kan met een begrotingswijziging via een halfjaarrapportage of anderszins altijd aangevuld worden op het moment dat dat noodzakelijk is. En u vindt mij op uw pad op het moment dat dat uit een evaluatie

ook blijkt. Voorzitter, de motie handhaving APV scooters. Ja, ik snap heel goed wat de collega's van Rijswijks Belang en D66 daarin ingebracht hebben en wij zullen ook die motie steunen op dit onderdeel. Voorzitter, de VVD-moties over de kwijschelding, ik ga geen nieuw debat uitlokken want dat heb ik net al tussentijds gedaan, wij verschillen daar nadrukkelijk van mening als het gaat om de aanvliegroute, en wij kiezen toch samen met het college voor een zorgvuldige aanvliegroute in plaats van, ja, het budgettair zeg maar oplossen van dit vraagstuk zoals de VVD dit voorstelt zonder echte keuzes te maken hoe dat dan vervolgens binnen het sociaal domein opgepakt moet worden. De motie middenhuur huurverhoging die door de collega's van, even kijken, PvdA en GroenLinks zijn ingediend, ja, is mij niet helemaal duidelijk hoe het college daar nu op gereageerd, misschien dat ik de beantwoording gemist heb vanuit het college. Hoor ik nog graag even een reflectie vanuit het college op deze motie. Nou, dan heb ik de belangrijkste moties gehad wat dat betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dat was de tweede termijn van de raad, ik stel voor ... Ja. Ik stel voor dat we geen schorsing houden, het college is goed bij de les en gaat nu razendsnel door de punten heen. Er is ook weer heel veel gevraagd van uw kant dus ik vraag het college om dat echt heel staccato te beantwoorden, en als het wat uitgebreider is dan maar op een later moment op terug te komen. Maar vooral heel helder nog de vraagpunten die men heeft bij de moties. Dus het moet echt, ja, kort en bondig zoals dat heet. Mijnheer Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, dat gaat mij denk ik toch niet lukken, mijn excuus alvast daarvoor want er is nogal wat besproken. Ik begin toch wel gewoon even langs de fracties. Ik heb geen tijd nodig, voorzitter, maar het is goed om het ... Kort wordt het niet. Het gaat over het fiscaliseren, dat is de vraag van Beter Voor Rijswijk en er werd mij gevraagd van ja, wat gaan we nu expliciet doen, vroeg mijnheer Kruger. Mijnheer Kruger, we hebben al een en ander in kaart gebracht en ik zeg u even toe dat we dat wat we hebben over de hufferboetes, dat dat in september uw kant op komt, waarmee ik niet zeg dat het een plan is wat in uitvoering komt maar we zetten op een rijtje wat we hebben en de afwegingen waarom het wel of niet te doen. Voorzitter, dan naar de fractie van GroenLinks en de energietransitie. GroenLinks vraagt of dat er überhaupt iets gebeurt op het gebied van de energietransitie. Nou, we hebben net de regeling REW, die staat voor Regeling reductie energiegebruik woningen, hebben we toegekend gekregen, waardoor we met zeventhonderdduizend euro gaan kijken wat we in Rijswijk gaan doen om ook de woningen energieneutraal te krijgen en daarnaast zijn we natuurlijk bezig met de transitievisie warmte. De VVD heeft aangegeven dat we een verschil van mening hebben als het over de financiële positie van Rijswijk gaat. Nou, het is altijd prima natuurlijk om van mening te verschillen. Ik wil en blijf toch wel volhouden dat de financiële positie van de gemeente Rijswijk de afgelopen drie jaar, dat zei de heer Dolmans ook al, toch wel sterk verbeterd is. Als we kijken naar de percentages die voorgeschreven zijn in de BBV dan zien we gewoon dat eigenlijk alle kerngetallen toch wel fors verbeterd zijn, en ja, mijnheer Sleddering, daar heeft u absoluut een punt dat daar natuurlijk wel ook een oorzaak is door de omstandigheden die in het verleden niet geweest zijn en dat is bijvoorbeeld de verkoop van Eneco. Ja, dan de kwijschelding van de afvalstoffenheffing, nou, volgens mij hebben we daar veelvuldig over gedebatteerd en zijn alle meningen gewisseld. De ruimte voor sport, daarvan denk ik dat het een zeer sympathiek idee is van de heer Van der Meij om dat wat er in 2018 zei u bij elkaar, 14-16, bij elkaar gezocht is om dat nogmaals een keer in één document te betrekken, zeg ik ook richting mevrouw Mauer en GroenLinks, en dat we even kijken van waar is nu echt behoefte aan, daar komen we sowieso na het reces voor het einde van het jaar komen we daar dan op terug. Ja voorzitter, dan is er heel veel over de handhaving op scooters gezegd dus die wil ik even in één keer pakken en daar sluit ik dan mee af.

De voorzitter: Mijnheer Sleddering, moet echt heel kort.

De heer Sleddering: Ja, ja, als die geen antwoord geeft. Bent u het met ons eens dat er ook een verantwoordelijkheid van de desbetreffende vereniging is en niet allemaal iedereen naar de gemeente kijkt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Lugthart: Voorzitter, zeer zeker. Daar ben ik het zeer zeker mee eens. Ik ben ook in de veronderstelling dat er op dit moment goede gesprekken plaatsvinden bijvoorbeeld bij RHC, zij opteren wellicht ook voor een ballonhal en daar wordt dan ook gekeken wat de financieringsconstructie daarvan is en ik ben met u eens dat je altijd moet bekijken welke financieringsconstructie dat moet zijn en niet per definitie de gemeente dat op voorhand zou moeten betalen. Dus het antwoord is ja. Nou, het signaal van de fractie van D66, mijnheer Dolmans, is er even niet over binnen de kaders van de begroting blijven, die is met stip op 1 genoteerd en die pakken we door. Voor wat betreft, ja, CDA ook de deelscooters, daar kom ik zo even op terug. U geeft nog aan van ja, is de communicatie binnen de gemeente zo slecht en op de website? Is het zo slecht, nee, ik denk dat als we het vergelijken met andere gemeenten in Nederland dat we redelijk scoren. Ben het absoluut met partijen eens die zeggen: het kan wel echt een stuk beter en we moeten daar een slag maken. Mijnheer Dolmans zei dat ook dus we moeten echt wel een slag maken, er komt ook een nieuwe website dus we gaan daar zeer zeker mee aan de slag. Wij zouden die motie, mogen hem niet overnemen maar anders hadden we de motie zeer zeker over kunnen nemen. Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Ja, maar natuurlijk de concrete vraag, wanneer komt die nieuwe website?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, ik vind dat altijd zo'n gewetensvraag met websites. De planning is om dat dit jaar nog te doen maar ik durf dat niet ... We zoeken hem uit, we kijken wat de laatste inzichten zijn want met websites en gemeentelijke overheden zien we altijd dat daar vertragingen in zitten, maar hij staat op de rol en de planning. Ja voorzitter, dan Rijswijks Belang en Celeritas en de vraag over het zandveldje, daar zijn we uiteraard van op de hoogte, daar vinden ook gesprekken over plaats. Tegelijkertijd, en ik moet altijd op kosten blijven letten heb ik mijnheer Sleddering hoor ik zeggen, het zandveldje ombouwen naar een voetbalveld daar zitten aanzienlijke kosten aan en de vraag is of dat de beste oplossing is of dat er ook nog andere zijn. Dat is gewisseld met Celeritas en die gesprekken zullen zeker doorgang vinden.

De voorzitter: De heer Weterings, kort.

De heer Weterings: Ik had ook gevraagd om als eventueel benoemenswaardige kosten zou opleveren, om daarmee terug te komen naar de raad.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, als we dat veld aan zouden gaan passen moeten we sowieso terug naar de gemeenteraad. Ja, dan Gemeentebelangen, de tunnel en het boegbeeld, en dat is wel iets waar ik mij zeer in kan vinden. En ik hoor mijnheer Van Enk tegelijkertijd zeggen: ja, moeten we dat wel of niet doen, en ik hoorde iemand aangeven: de burgemeester heeft daar ook een rol in, wellicht was dat de heer Weterings denk ik dat dat was. Nou, ik kan vanuit mijn positie wel richting de burgemeester ook, hij zit erbij, maar zeggen dat hij forse inspanningen op dit moment doet, ook mij als portefeuillehouder kosten, tijd, lobbybureau heeft goede zaken gedaan, maar in een goede lobby gaat gewoon tijd zitten, ja, en die capaciteit, als je daar niet iemand echt voor vrijspeelt is er niet. Dus ik kan dat van harte onderschrijven wat de heer Van der Meij zegt. Ja, mevrouw De Man die is er niet, volgens mij is er door een aantal partijen al aangegeven hoe zij erin staan. Ik denk om maar tegen haar te praten zonder dat ze er zit ... Kom ik bij de deelscooters want die is van u. Ik denk dat het goed is om voor eens en voor altijd even te schetsen hoe het college staat in de deelscooters, ik heb volgens mij vorige keer al aangegeven: het beeld is wisselend. Als u mij vraagt zie ik de ergernissen op straat, dan is het antwoord absoluut ja. We hebben daar veelvuldig gesprekken mee, toevallig werd ik ook nog vanmiddag door een van de

schooldirecteuren geappt zoals dat u mij ook meerdere malen per week doet, dat een scooter weer staat op een plek waar die niet zou moeten staan. En dan hebben we plekken waar je het niet wenselijk vindt en plekken waar het echt eigenlijk niet zou moeten. Als men hier schetst dat er op een verschillende manier gekeken wordt naar een reguliere scooter dan wel naar een deelscooter, dan is dat pertinent niet waar. Ik wil daar nog verder in gaan, op het moment dat welke scooter dan ook op welke plek staat wordt er gehandhaafd. Ik heb u net heel expliciet horen zeggen dat in een mail staat dat dat niet zo is, die mail die zou ik graag ontvangen, dan kunnen we daarnaar kijken, maar daar is op dit moment zeer zeker geen sprake van in de aansturing richting de boa's. Mijnheer Van Enk heeft gelijk, als we echt iedere foutgeparkeerde scooter zouden willen gaan beboeten, ja, dat is niet te doen. Ook niet in de laatste plaats omdat er in het Rijswijkse straatbeeld heel veel scooters staan die niet juist geparkeerd staan. Ik zie een interruptie van mevrouw Kames.

De voorzitter: Mevrouw Kames wil het woord.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het er toch meer over hebben dat een scooter die bijvoorbeeld geparkeerd staat op het rijwielpad, dat vind ik toch wel iets dat daar gelijk wat aan gedaan moet worden, of op een plek waardoor mindervaliden en dergelijken er niet meer langskomen. Want u heeft gelijk, er staan vaker scooters, het is niet zo dat iedereen maar weggehaald moet worden maar die plekken vind ik wel specifiek dat er wat mee gedaan moet worden.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, ik kan hem misschien nog concreter maken. Alle scooters in Rijswijk worden op dezelfde manier behandeld. Gevaarlijke situaties worden te allen tijde aangepast, excessen worden altijd beboet en worden zo snel als mogelijk verwijderd, en er zit eigenlijk nog een plus op: we hebben in de afspraken waar mijnheer Weterings aan refereert afgesproken met de partijen dat als er sprake is van een scooter die op een plek staat waar die niet zou horen te staan, dat er een melding zou kunnen worden gemaakt, een melding bij de gemeente, een melding bij de deelscooteraanbieder, en die halen die, hebben ze gegarandeerd, binnen vier uur weg. Dat gaat eigenlijk verder dan de reguliere scooter waarvan we vaak nog niet weten van wie die scooter is.

De voorzitter: Allerlaatste opmerking.

De heer Weterings: Voorzitter, ik kan er kort en krachtig over zijn. We hebben met zijn allen hier een APV afgesproken in november, die is door de raad is die aangenomen, daarvan voeren wij het beleid uit, er gebeuren dingen nu met die scooters die in strijd is met de APV, daar moet tegen worden opgetreden. Dus de motie gaat gewoon door, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk ook nog, allerlaatste opmerking.

De heer Van Enk: Volgens mij heeft de wethouder nu overtuigend aangetoond dat de regels gewoon worden gehandhaafd, ook als een scooter voor een bloemenstal staat. En de rest zou ik voorstellen, laten we dat dan meegeven aan wethouder Van de Laar zijn gesprek met Avalex over de grofvuilophaler.

De voorzitter: Wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Lugthart: Voorzitter, dank u wel, ik kom tot een afronding en het staat de heer Weterings natuurlijk altijd vrij om de motie in te dienen, tegelijkertijd wil ik hier wel benadrukken dat hij ... De afspraken die zijn gemaakt en wat er in Rijswijk gebeurt is niet in strijd met onze Rijswijkse APV. Voorzitter, dat was mijn tweede termijn.

Mevrouw Van Nunen: Nee voorzitter, het buurthuis van de toekomst.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen had nog een punt.

De heer Lugthart: Ja, mevrouw Van Nunen had zeker nog een goed punt want mevrouw Van Nunen schetst dat ... Ik had hem echt opgeschreven. Nee, mevrouw Van Nunen heeft het over sportpark Irene en ADO, en het buurthuis van de toekomst. Ik denk dat de ontwikkeling tegenovergesteld is dan wat u schetst, ik denk juist dat er veel gebeurt op het gebied van sociale cohesie. We zien nu dat de exploitant is bezig om te kijken of dat die de kantine voor meerdere doeleinden open kan stellen. ADO traint daar, die hebben daar ook een ADO in de maatschappij, mijnheer Weterings die kent dat heel goed waardoor er allerlei activiteiten gebeuren en die wordt ook gekoppeld aan Happy Fit, en we kijken gezamenlijk met welzijn of dat we dat nog verder kunnen uitbreiden. Corona heeft daar wel wat roet in het eten gegooid, dat is wel een feit, maar ik verwacht dat we voor het einde van het jaar daar nog wat meer resultaten kunnen presenteren.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb geen vragen meer gehad maar ik wil toch nog even reageren. Tenminste, ik heb wel nog een vraag gehad van mevrouw Van Nunen, maar ik wil daarvoor nog heel even reageren op de motie die VVD toch inbrengt in het kader van de kwijtschelding samen met fracties Rijswijks Belang en Onafhankelijk Rijswijk. We hebben nog nooit getornd namelijk aan hoe wij momenteel de kwijtschelding en de afvalstoffenheffing met elkaar hebben ingericht in Rijswijk, in ieder geval de afgelopen jaren niet, mevrouw Van Nunen refereerde daar ook al aan. En nu is het zo dat de meeste Rijswijkers betalen, vier Rijswijkers betalen voor één Rijswijker, en die vier Rijswijkers die betalen een paar tientjes per jaar meer ten gunste van iemand die van een paar tientjes in de week moet leven of misschien in de maand moet leven. Dat is hoe wij momenteel onze kwijtschelding hebben ingericht. Vooruitlopend op die uitvoeringsagenda armoede vind ik de motie erg onhandig en heb hem daar ook om die reden ook ontraden. En als ik dan kijk naar wat de VVD zelf aangeeft als zijnde standpunt in het kader van armoedebestrijding dan zegt de VVD: specifieke maatregelen dienen ervoor te zorgen dat kinderen minimaal of geen hinder ondervinden van eventuele armoede en dat de stad zorgt dat ieder kind een gelijke start krijgt. En daar ben ik het ook helemaal mee eens, ik onderschrijf dat standpunt voor de volle honderd procent en onze armoederegelingen, voorzitter, die zijn ook voor bijna honderd procent volledig gericht op kinderen zodat kinderen kunnen meedoen. En als we dit dan over de schutting heen gooien naar armoedebestrijding, dat betekent dat ik ... U geeft aan iets meer dan zes ton, volgens mij is het ruim negen ton, dat betekent dat het hele armoedebudget weg is, dat betekent dat alle dingen die in transparant begroten staan voor armoede zoals de ooievaarspas en alle andere maatregelen in één klap weg zijn, en daarom vraag ik u: houd die motie nou even vast, laten we dat onderzoek doen, laten we niet vooruitlopen op die uitvoeringsagenda rondom armoede, laten we dat met elkaar zorgvuldig behandelen en ik ken de VVD ook als een zorgvuldige partij die geen ideeën over een schutting heen gooit zonder enige dekking, of is dat dan ook een verschil van deze fractie?

De voorzitter: De heer Sleddering, één zin.

De heer Sleddering: Oké. Ik verzet me hevig tegen het beeld wat hier gezet wordt dat wij iets over de schutting gooien. Wij zeggen alleen dat je iets moet boeken op de plek waar je het moet boeken, en het is een armoederegeling en dus hoort het bij de armoederegeling en dat is het enige wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Oké, het verschil van in appreciatie, dat kan. De wethouder vervolgt haar betoog. Is er nog meer, mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen: Ja, één korte aanvulling op dat wat de wethouder zegt. Mijnheer Sleddering, wat u voorstelt, en als de wethouder inderdaad gelijk heeft met negen ton, dat slaat een gat van vijftig procent in het huidige armoedebudget. Dat even als een feit.

De voorzitter: Oké, de wethouder vervolgt haar betoog.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, dank voorzitter. Nou, nogmaals, ik hoop dat de fractie van de VVD als we strakjes hebben we geloof ik nog een pauze voordat we alle moties moeten gaan beoordelen en stemmen, dat zij alsnog ervoor kiezen om samen met mij dat onderzoek te doen en die uitvoeringsagenda van rondom armoedebestrijding eens even goed door te lichten van wat gaan we wel doen, wat gaan we niet doen in het licht van wat de heer Van der Meij ook heeft aangegeven. Waar zijn we wel, waar zijn we niet van, wat willen we wel en wat willen we niet, en waar kunnen we ook de groep die aan de onderkant van de maatschappij zit mee laten doen als het gaat om afval scheiden, waar kunnen we een prikkel inbouwen, dat is ook waar de fractie van Gemeentebelangen Rijswijk om heeft gevraagd en die onderschrijf ik volledig. Dan heb ik nog één ding openstaan, voorzitter, en dat gaat over de raadsinformatiebrief over de basisbanen. Nou, mevrouw Van Nunen, ik ga inderdaad rond de twintigste op vakantie, ik ga niet de exacte datum geven want dan is dadelijk mijn huis leeggeroofd, en het zomerreces voor mij loopt tot aan 16 juli, want dan stopt de basisschool, dus tot aan 16 juli heb ik volgens mij de tijd om de raadsinformatiebrief te sturen. Maar ik begrijp de urgentie en ik voel die ook, dus ik probeer hem echt zo spoedig mogelijk naar u toe te sturen want dat is de belofte die ik aan u en aan de rest van de raad gedaan heb. En dan heeft u mij nog gevraagd: kan ik vooraf geld reserveren om te kunnen opschalen als we gaan evalueren rondom de consultant voor de maatschappelijke participatietrede 1 en 2? Nee, dat kan ik niet. En voor de rest heb ik volgens mij al tekst en uitleg gegeven over mijn visie op de motie en laat ik het nog steeds oordeel raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van de Laar voor zijn tweede termijn.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank. Over luchtkwaliteit van GroenLinks, er werd nog een vraag gesteld over jaartal of in ieder geval, ik interpreteer de vraag vooral als een oproep tot actie, dat was het punt van de vraag, nietwaar. En dat is ook de kern van het actieplan en daar gaan we dus ook mee aan de slag. En dan rest mij eigenlijk de vraag nog over een aantal zaken van de motie over het museum, er worden heel veel verwachtingen toch gewekt aan de motie en de motie gaat ook over heel veel zaken, dus ik denk toch dat het even duidelijk is dat we die verwachtingen ten aanzien van de uitvoering van die motie goed helder hebben, want nogmaals, we staan er dus heel sympathiek tegenover dat we daar mee aan de slag gaan en in gesprek gaan met het museum. Maar een aantal zaken, de financiële paragraaf, daar verzoekt u zelf om, dan ga ik ervan uit dat u zelf ook heeft geconcludeerd dat daar kosten aan verbonden zijn, en ik heb geen enkel idee, ik beredeneer dit ook vanuit de grondzaak en vanuit de landgoederenzone, en de gebouwen ensemble wat daar is, en ik ken ongeveer hoe het daar uitziet, ik heb geen idee hoeveel dat gaat kosten. Maar daar is mijn eerste punt, dat de financiële paragraaf ook een dekking moet hebben. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans wil interrumperen.

De heer Dolmans: Ja, vraag: is de wethouder het met mij eens dat maatschappelijk vastgoed in Rijswijk een onderhoudsbudget nodig heeft en dat dat gewoon uit de reguliere begroting moet komen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: Ja, dat klinkt heel logisch maar ik ga niet over een maatschappelijk vastgoed, ik vind het even lastig om daar nu een antwoord op te geven, maar als dat er nog niet in zit dan moet daar dus dekking voor gevonden worden als dit extra kosten oplevert, en dat zou inderdaad, er is geen ander budget dan het exploitatiebudget van de gemeente dus daar moet dan dekking voor worden gevonden. Dat lijkt me het meest logische antwoord voor nu.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen wil nog aanvullen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, ik heb eigenlijk een hele open vraag aan de wethouder wat dit betreft: bent u het met ons eens, met de indieners van de motie, laat ik het zo maar even noemen, dat voortgang, voortgaan op de huidige weg met het museum BB geen optie meer is?

De heer Van de Laar: Dat is een vraag die ik niet vanuit mijn portefeuille kan beantwoorden, dus dan, ik weet niet of mevrouw Besteman daar nog iets over wil zeggen maar dat is een beleidsinhoudelijke vraag ten aanzien van het museum, zou ik zeggen. U roept ook op voor een beleidsplan, dat is ook een vrij inhoudelijk iets en ik moet ook heel erg denken van de vraag van de heer Kooy heel erg scherp hè, wat moet de gemeente doen en wat moet een museum doen? Ik bedenk dat maar even van economisch perspectief, dan gaan wij ervanuit, ook bij het samenstellen van coronamaatregelenpakket, nee, wij zijn geen bank, nee, wij zijn geen particuliere, nee, wij gaan ook niet op de stoel van de ondernemer zitten, dus als je het hebt over initiatieven van de Brasserie Bijna Thuis inderdaad, ja, daar moet de brasserie zelf over gaan. Die redenering die hebben we ook bij de musea als het gaat, we hebben dezelfde redenering toegepast bijvoorbeeld ook bij een ander museum hier in Rijswijk. Dus in de gesprekken die wij samen daarover gaan hebben moeten we het gaan hebben over die rolverdeling en wie hoort wat te doen. Dus dat is in ieder geval een punt denk ik wat we prima kunnen zeggen, maar mijn hele portee ... Ik zie twee interrupties.

De voorzitter: Ja, mijnheer Sleddering was de eerste, dan mijnheer Kooy. Dat moet in anderhalve zin.

De heer Sleddering: Nou, de wethouder heeft wel meer zinnen. Maar hij noemt zelf het museum, Museum Rijswijk, daar ook daar heeft het is de verantwoordelijkheid van de stichting van het museum om met een reddingsplan, een beheersplan te komen. Maar is daarbij enorm geholpen door de mensen van de gemeente. En zo zien wij het, want u moet gewoon samen met het museum dat plan maken.

De voorzitter: Ja, nee, het punt is gemaakt. Mijnheer Kooy nog.

De heer Kooy: Ja voorzitter, dank u wel. Om even duidelijk te maken, mevrouw Van Nunen gaat over de cultuur maar ik wil even aanhaken want ik werd net genoemd over het stukje economie en dan wordt heel beperkt gekeken naar economie, maar ik bedoel het juist ook naar de kansen die er zijn en het economisch belang van het gebied daar en dat verder ontwikkelen, vandaar dat ik ook net aan Rijswijks Belang vroeg juist naar andere mogelijkheden en andere zaken. Kunt u een idee geven over uw mening juist wat het economisch kan betekenen, een museum en ontwikkeling in die locatie?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van de Laar: Het zijn vrij uitgebreide vragen waar ik inhoudelijk nu niet inga over de beleidsontwikkeling van dat plan, want dat zit echt, die portefeuille zit echt bij iemand anders maar dat zit ook niet in de motie. Om een antwoord te geven op de economische potentie van zo'n museum, daar kan ik ook nu niet 1-2-3 iets op zeggen maar als ik aanhaak bij wat u zelf toe oproept in de motie, is dat dat een sterk onderdeel zou kunnen zijn van de stadspromotie en van de ontwikkeling van het gebied, en inderdaad denk ik dan ook aan arrangementen die mogelijkerwijs tot stand zouden kunnen komen tussen de verschillende ondernemers en culturele instellingen, dat is iets waar wij toe oproepen, ook in het coronamaatregelenpakket. En dat is een interessante hè, wij hebben nu geen geld voor stadspromotie, wij hebben nu geen geld voor arrangementen maar we willen dat wel graag doen dus ik hoop ook dat ik op uw steun kan rekenen bij het coronamaatregelenpakket. Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kames heeft er behoefte aan om nog even te reageren, we moeten hier gewoon ...

Mevrouw Kames: Ik zal het heel kort houden. Maken we het ons al niet een beetje te moeilijk nu om eigenlijk al over de uitwerkingen en dergelijke te praten, laten we het gewoon bekijken, dat is ook de vraag in de motie, en

er zitten inderdaad geen miljoen in maar Museum Rijswijk wordt geholpen en dat B&B museum is ook heel belangrijk en er zitten vrijwilligers bij, dus laten we het gewoon voorlopig proberen. Gelukkig is er steun volledig vanuit de raad, dus we dienen gewoon de motie in en dan gaan we het uitvoeren.

De voorzitter: Ja. De wethouder maakt er een afrondende opmerking over en ik beloof u een workshop hierover. De heer Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja, ik wil ... Het roept ook heel veel vragen op en ik wil gewoon heel serieus omgaan met uw vragen, maar waarbij ik in den beginne al heb gezegd dat wij deze motie oppakken en daarover in gesprek gaan, en dan heel duidelijk gaan kijken naar de taakverdeling, de rolverdeling, wie moet wat doen, waar zit die portefeuille. Met de notie dat er een financiële dekking nodig is, en ik weet niet of we dat voor de begroting van november 2021 gaan redden, dan moeten die stukken al in september vaak klaar zijn zo uit mijn hoofd, maar nogmaals, uw punt is helder en ik hoop dat ik dat ook helder heb overgebracht, hetzelfde als stadspromotie en arrangementen waar wij toe oproepen in het coronamaatregelenpakket. Dan de laatste twee punten, de motie voor bomen van GroenLinks. Dat is een heel sympathieke motie, ik heb daar op dit moment geen dekking voor gevonden, dat is een flauwe opmerking maar we zitten heel krap in het budget voor groen. Ik heb wel allerlei verschillende zaken aangereikt gekregen van waar het geld mogelijkerwijs extern vandaan zou kunnen komen, de vraag is ook nog: wil je stekjes geven of wil je echte bomen geven? Ik sta er dus sympathiek tegenover maar qua dekking zou ik zeggen: dat hebben we nu nog niet.

De voorzitter: Ja, ik zie nu weer drie handen, het moet echt heel kort. Mijnheer Kooy was het eerst.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, denkt u dan ook eens aan budget wat we hebben voor energietransitie, want dit is juist ook in de energiebeschermdende maatregelen juist van de natuur inzetten voor een stukje gunstige ontwikkeling die we anders ook met energiemaatregelen willen benadrukken?

De voorzitter: Ja, uw punt is duidelijk. Mijnheer Van Enk nog en mijnheer Dolmans, dacht ik. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja, ik wil de wethouder toch ook even waarschuwen voor de uitvoeringsproblemen, vooral omdat die omweg wordt gekozen. Kijk, ik vind het prima vanuit CDA dat we vanuit de gemeente meer bomen planten of dat mensen dat in hun tuin doen, maar als je nu bomen gaat aanschaffen om door andere mensen ergens in Rijswijk te laten planten, wordt het dan niet snel een heel onbeheersbaar geheel waarin ons heel plantsoenonderhoud en -aanleg in het slop raakt?

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Ik heb een uitgebreid verhaal gehouden over inderdaad act local, think global. Het is ontzettend belangrijk dat we aan klimaatbeheersing doen in Rijswijk en bomen helpen daar enorm bij. Dus ik roep het college gewoon op om daar budget voor te vinden, want dat is ook de rol van het college, om daarnaar te kijken en niet alleen maar terug te leggen bij de raad.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder even de opmerking van mevrouw Alberts meenemen over global goals.

De heer Van de Laar: Voorzitter, een van de global goals heeft ongetwijfeld te maken met vergroening en natuur, een van de zeventien, en ik neem uw opmerkingen zeker ter harte maar ik ben het helemaal eens met de heer Van Enk ook, we hebben ongelooflijk veel bomen als je kijkt, en ook denkend aan wat de heer Kooy zegt, wat zijn onze problemen, bijvoorbeeld in relatie tot klimaat, dat gaat over wateroverlast, dat gaat over hittestress, daarvoor zijn bomen echt fantastisch. Daarvoor planten we ook al heel veel bomen, dat hebben we het

afgelopen seizoen gedaan, gemeentelijke bomen, vijfhonderd. Maar als je naar de klimaatstresstesten kijkt zijn ze niet zo groot dat we dit soort programma's noodzakelijkerwijs moeten doorvoeren hier, in andere gemeentes zoals in Den Haag, wat vele malen meer versteend is dan onze gemeente, is dat echt noodzakelijk. Dus ik sta er iets anders tegenover dan hier, en u weet, ik plant graag een boom, maar ja, het is echt aan u om daar het college wel of niet opdracht toe te geven. Dan eindig ik ...

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, ik hoop dat de wethouder het genot van het planten van een boom dan ook gunt aan inwoners, en dus wel daadwerkelijk zijn best gaat doen om deze motie tot uitvoering te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Kames wil ... Mevrouw Kames, ja.

Mevrouw Kames: Ja, ik denk: ik wil toch even wat zeggen. Ik ben ontzettend gek op bomen en ook op bloemen, dat weet ook iedereen, maar alles heeft onderhoud nodig en ik begrijp wat mijn collega Van Enk al zegt, je kan niet overal zomaar bomen planten. Ik heb ook gelezen dat dat in Den Haag geweest is met die bomen uitgeven, maar wij hebben al best wel veel groen in Rijswijk, daar ben ik heel trots op, maar juist het onderhoud daar zitten wij als Rijswijks Belang altijd bovenop. Dus daarom zou ik niet meestemmen voor de bomen.

De voorzitter: Nou, kan de wethouder nog één keer reageren en dan houden we erover op, hoor.

De heer Van de Laar: Nou, de bomen kosten inderdaad veel onderhoud en we hebben daar een enorme slag in proberen te slaan van dat achterstallig onderhoud omdat je inderdaad ziet dat dat heel erg nodig was. Laatste punt, voorzitter, dat is het antwoord op de heer Dolmans. We hebben zes tot acht picknicktafels. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik constateer dat sommige raadsleden echt door hun spreektijd heen zijn. We zijn er bijna. Mevrouw Besteman.

Mevrouw Besteman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begin even met cultuur, ik hoop dat het nog even kan. Om ook even GroenLinks daarover verder te informeren die daar een opmerking over heeft gemaakt. In 2020 hebben we veel gedaan als het gaat om de steun voor de culturele sector, we hebben voor de periode dat de instellingen gedwongen gesloten moesten zijn de huren kwijtgescholden, als het gaat om de instellingen die van de gemeente huren, gemeentelijke accommodaties. De extra provinciale gelden die we hebben binnengekregen voor tegemoetkoming aan culturele instellingen zijn beschikbaar gesteld aan de drie grote instellingen binnen de regels die de provincie daarvoor stelde. En de mogelijkheid is geboden aan alle kunst- en cultuurinstellingen die een verwacht exploitatietekort verwachten om een aanvraag te doen op die gelden. U kunt het nalezen in de RIB die wij daarover al met uw raad gedeeld hebben, voorzitter. Als het gaat om 2021 hebben we de subsidies bevoorschot, dat betekent natuurlijk wel dat mogelijke problemen wat later in het jaar zouden kunnen optreden. Maar daarvoor hebben we een subsidieregeling aanvullend vastgesteld, die is gericht op drie vormen van steun. 1, noodsteun, 2, overbruggingssteun, dus die is bedoeld voor het mogelijk maken van culturele activiteiten binnen de beperkingen, want u weet: de schouwburg mag nog steeds maar honderdvijftig mensen ontvangen terwijl de zaal zevenhonderdvijftig aankan. En laatste sporen van die steun is de transformatiesteun, en dat is meer gericht op het ontwikkelen van duurzame culturele concepten, ook om het culturele aanbod naar de toekomst toe in stand te houden. Dan ga ik nog even de vraag van de Partij van de Arbeid langs die ik in eerste termijn heb opgevat als ondersteuning van het beleid, want ... Maar goed, het is natuurlijk ook prima om die technische vragen even te beantwoorden, voorzitter, als u mij toestaat. Ik begin dan met de schouwburg. Het

klopt inderdaad dat de fractie van Gemeentebelangen daar vorig jaar tijdens het kaderdebat een motie over heeft ingediend die ook is overgenomen door het college en vervolgens ook in die lijn is uitgevoerd, dus vanuit die optiek zijn we gesprekken met de schouwborg aangegaan en dat loopt. Daarnaast zei ik ook in mijn eerste termijn doen we een voorstel aan uw raad, voorzitter, om middels dat coronamaatregelenpakket ook die verbinding met ondernemers en culturele instellingen verder te versterken. Als het gaat om de compensatie Welzijn Rijswijk is in algemene zin is het college op het standpunt dat gelden die van het Rijk komen vanwege de coronacompensatie ook worden uitgekeerd voor dat doel, dus dat is in dit geval ook zo, we zijn daarover in gesprek. De uitvoering van het welzijnsbeleid gaat inderdaad middels coalities, en we werken daarvoor samen met vele partners op het gebied van, samenwerkingspartners maar ook subsidiepartners, en daarbij houden we ook natuurlijk het doel en de maatschappelijke impact met name voor ogen die we met elkaar hebben afgesproken. Als het gaat om Don Bosco ...

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, die vraag stelde ik niet. Ik stelde de vraag niet wat de impact is van al die coalities, ik stelde de vraag: herkent u geluiden die zeggen dat meer niet-Rijswijkse coalitiepartners aan tafel zitten dan Rijswijkse partners? Dat was mijn vraag.

Mevrouw Besteman: Dank u, voorzitter. Mijn antwoord daarop is dat het gaat om het doel dat we hebben afgesproken met elkaar en de impact die we met dat beleid voor staan. En daar staan we voor, en daar staan ook al die samenwerkingspartners voor, voorzitter. En dat is ...

Mevrouw Van Nunen: Ik beschouw dit als een retorische vraag en een antwoord zoals ik verwachtte.

Mevrouw Besteman: Dan, voorzitter, ga ik door naar Don Bosco en de waardering, de extra waardering waarvoor mevrouw Van Nunen pleit. Als het gaat om het subsidie, de uitvoering van subsidies, ja, de we hebben daar vaker met elkaar over gesproken, gaat het ons natuurlijk niet om het in stand houden van organisaties of het subsidiëren van organisaties, het gaat ons, en dat is ook de lijn die is vastgesteld door de raad in de subsidieverordening, om het subsidiëren van activiteiten. Dus als Don Bosco een aanvraag doet om zich in te zetten op andere meer activiteiten, dan zullen we die aanvraag op de merites beoordelen zoals we dat gewoon zijn te doen met subsidieaanvragen. Dan, voorzitter, de buurthuis kamers. Het kwam net ook al even aan de orde in de beantwoording van wethouder Lugthart. Ik herken me eerlijk gezegd ook niet in het beeld dat mevrouw Van Nunen schetst hieromtrent. Als het gaat om die buurthuis kamers zijn die gewoon stevig verankerd in beleid. En het mooie is, en daar ben ik zelf zeer gelukkig mee, dat we dat beleid eind vorig jaar pas hebben vastgesteld maar ook al vandaag de dag concrete resultaten hebben geboekt. En ik ben daar zelf heel erg blij mee want ik ... En mevrouw Van Nunen zei het ook in haar bijdrage, die buurthuis kamers zijn gewoon een belangrijk instrument om die sociale samenhang te versterken en die hebben we gewoon keihard nodig in de stad.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, nog één vraag. Misschien kan de wethouder aangeven welke buurthuis kamers erbij zijn gekomen, klinkt misschien een beetje flauw, in dit jaar. Ik kan me voorstellen dat dat qua corona ook best lastig was, en welke er nog op de rol staan om erbij te komen in dit jaar nog. Kunt u dat aangeven?

Mevrouw Besteman: Dat kan ik zeker aangeven, collega Lugthart heeft al aangegeven wat de stand is rondom het Irenepark. De Benedictuslocatie, daar is een appartement vrijgehouden door Rijswijk Wonen waarin ook welzijnsactiviteiten kunnen worden ontplooid maar ook bewoners zelf daar natuurlijk activiteiten kunnen ontwikkelen. Ik noemde net al in mijn eerste termijn de oude kantoorlocatie van Rijswijk Wonen, mevrouw Kames verwees er ook naar in haar bijdrage, waarin de ruimte ook beschikbaar is gesteld voor de buurt, en ook

voor jongeren is er ruimte gecreëerd in Stervoorde. Op de rol staat nog in de wijkaanpak Te Werve wordt voorzien in een buurthuiskamer, ook in Te Werve. Dus dat zit allemaal al in de pijplijn, dan wel is gerealiseerd. Dus in die zin is het wat ik zei, het is stevig verankerd in beleid en we voeren het gewoon nu al uit. Dan nog even ook over onderwijs, en onderwijsarbeidsmarkt heeft mevrouw Van Nunen ook nog wat vragen gesteld. Ik heb ook eerder in een debat toegezegd dat ik daar nog middels een informatiebrief ook uw raad over zal informeren, voorzitter. We hebben voorstellen gedaan in het coronamaatregelenpakket om daar een intensivering, ik zie dat de heer Weterings daar ook zeer content mee is, te doen als het gaat om een stageloket en de faciliteiten voor stages, met name voor het vmbo, we zien dat daar echt inzet nodig is. De beroepenveldcommissies spelen, en we zijn bezig met concrete acties om ook mbo-onderwijs te versterken in Rijswijk en dan in relatie met het Centrum voor Geothermie. Dus dat is zomaar even een handjevol voorbeelden. Dan voorzitter, tot slot wil ik nog even op de motie van GroenLinks en Partij van de Arbeid reageren, ook omdat de heer Van der Meij daar expliciet naar heeft gevraagd. Ik heb begrepen dat die is gewijzigd en dat het dictum nu nog het college verzoekt om onderzoek te doen in de regio. Nou, dat is natuurlijk geen enkel probleem, ik wil wel zeggen dat die vergunningsplicht niet de kern van het probleem oplost want die zit namelijk in de huurprijs, dus die winstwaarschuwing wil ik wel direct afgeven, maar ik ben zeker bereid om dat in ieder geval met Den Haag maar ook met andere collega's aan de bestuurlijke tafel wonen te bespreken, zodat we van elkaar weten waar we mee bezig zijn. En dat is ook exact het doel van de bestuurlijke tafel wonen, dus dat past ook prima, voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Goed, dames en heren, dat was de tweede termijn van het college, we lopen een half uur achter op het schema.

Mevrouw Alberts: Voorzitter.

De voorzitter: Dus ik wil u voorstellen om een kleine pauze te houden en daarna de stemmingen.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Dus ik schors de vergadering voor, wat wilt u?

Mevrouw Alberts: Voorzitter.

De voorzitter: Vijf minuten, tien minuten?

Mevrouw Alberts: Voorzitter.

De voorzitter: Tien minuten? Er zijn, griffier, hoeveel stemmingen?

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Nee, ik wil even mijn zin afmaken. Hoeveel stemmingen zijn er? Er zijn veertien stemmingen. Daar wilt u met de fractie nog even over afstemmen?

Mevrouw Alberts: Ik wil nog graag interrumperen.

De voorzitter: Op het betoog van mevrouw Besteman?

Mevrouw Alberts: Ja, en op de inbreng van het college in deze termijn. Want ik mis toch nog wel iets, als u mij dat toestaat, voorzitter. Ik heb u als burgemeester ook nog niet gehoord, behalve dan dat u aan de wethouder

duurzaamheid de opdracht gaf om iets over de global goals te zeggen, en dat was toch wel een beetje heel erg minimaal dus ik zou u toch nog willen verzoeken, ik weet niet in welke portefeuille het precies valt, of het in de portefeuille van burgemeester of van de wethouder duurzaamheid valt, maar om antwoord te geven op de vragen die wij daarover stelden. Gaat u dit nou eens een keer serieus nemen, deze global goals? Wanneer gaat u de regie nemen en hoe gaat u met die ambassadeurs om, en lokaal werk maken van duurzame ontwikkeling? Dat was de vraag.

De voorzitter: Goed, als we die vraag beantwoorden, kunnen we dan tien minuten schorsen?

De heer Van Enk: Voorzitter, voorzitter, mag ik in aanvulling wat mevrouw Alberts zei u ook nog dan herinneren aan een antwoord op onze inbreng over de openbare ordeproblemen? Daar had ik ook graag reactie van u op verwacht.

De voorzitter: Goed. Dit zijn de laatste vraagpunten? Ik vraag even aan wethouder Van de Laar om te reageren op de global goals omdat dat in de werkzaamheden achtergebleven is in de aandacht, daar kwam ik sinds kort achter, maar het heeft hele nauwe relaties met wat we hier natuurlijk gewoon, ja, voor Rijswijk aan klimaatdingen doen. Dus misschien kan Van de Laar daar nog wat over zeggen.

De heer Van de Laar: Ja, ik kreeg hier de suggestie aangereikt om er schriftelijk op terug te komen, dat is misschien wel het beste, maar ik wil daar één ding over zeggen: de global goals is natuurlijk niet een afgebakend dingetje voor duurzaamheid maar zijn zeventien doelstellingen van energietransitie, waterkwaliteit, toegang tot water, vergroening, armoedebestrijding, dat gaat over de hele linie van het apparaat heen dus daar werken we iedere dag keihard aan. Als er andere vragen zijn dan wil ik die graag schriftelijk via de burgemeester afdoen. Dank u wel.

De voorzitter: We zullen u daar zo snel mogelijk schriftelijk over rapporteren. Is dat voor nu voldoende? Goed, dan heeft mijnheer Van Enk volgens mij in zijn eerste termijn iets gezegd over samenscholing en wijkagenten, dat bedoelt u? Over samenscholing ga ik eens even met de politie overleggen hoe zij daartegenover staan, hoe serieus het is, hoe urgent het is, hoe zwaar het is. Ik zeg er wel bij: als we daar hard mee aan de gang gaan is dat ook vrijheidsbeneming van burgers in de openbare ruimte, dus er valt nog wel iets af te wegen. Maar ik zal dat uitzoeken en aan u rapporteren, datzelfde geldt voor de activiteiten van de wijkagenten, volgens mij heeft het college begin september een integrale ontmoeting met de wijkagenten om even polshoogte te nemen bij wat er allemaal gebeurt in de wijken. Ik zeg erbij dat door krapte in de politiecapaciteit door een grote overmaat van inzet op demonstraties en op handhaving van corona, het wijknetwerk is achtergeraakt in de normale stand van zaken. En dat geldt ook voor andere onderdelen van de politie, neem recherchezaken, neem cybercrime, dat is allemaal blijven liggen door acute inzet voor demonstraties en handhaving corona. De situatie is vrij, nou, zorgelijk, laat ik het zo zeggen. Dus iedereen hoopt ook dat we een rustige zomer hebben, de politie een beetje op adem kan komen. Daarnaast heeft u in de krant gelezen dat er aan de formateur een financiële claim is neergelegd volgens mij van honderden miljoenen en dan ben je er nog niet, want een opleiding van een agent kost twee jaar. Dus we blijven nog wel even met een zorgelijke situatie zitten met het politieapparaat, hebben we allemaal last van. Maar goed, ik zal u daar nader op rapporteren. Zijn we hiermee uitgesproken? Mijnheer Weterings nog.

De heer Weterings: Ik had nog een vraag over de twintigduizend euro voor het mobiele cameratoezicht op hotspots. Er is twintigduizend euro beschikbaar gesteld dit jaar voor cameratoezicht, wanneer gaat u die camera's inzetten in Rijswijk? Dank u wel.

De voorzitter: Als de politie dat opvoortuun acht, want er gaat ook veel capaciteit zitten in het uitlezen. Dus ik zal daar ook nog wel de laatste berichten over doorgeven maar dat is wat ik mij snel voor de geest kan halen. Toen

we camerazicht wilden installeren op de plek waar de messentrekkerij met dodelijke afloop is geweest bij het Julianalaantje, was vrij gecompliceerd om dat voor elkaar te krijgen. Maar goed, ik kom ook daar nog wel op terug. Is iedereen voldaan? Ik vond het wel een, nou, een pittige ronde en een zeer volledige ronde. We komen er nog weleens op terug. Ik stel voor dat we tien minuten schorsen, is dat voldoende om de fracties op één lijn te krijgen? Ja? Oké, dan gaan we schorsen, dan kunt u gelijk even op uw nieuwsapp kijken want in Amsterdam is Peter R. de Vries zwaargewond geraakt, dat is echt ernstig. Ik schors de vergadering. Dames en heren, wilt u subiet uw plaats innemen, dan gaan we weer beginnen. Dames en heren, leden van de raad, leden van het college, ik heropen de vergadering. En ik wilde overgaan tot besluitvorming over de beide agendapunten, dat doen we op het laatst, en eerst nu de veertien moties gaan behandelen. Ik geef daarvoor het woord aan de griffier, die stelt het aan de orde, dan hebben we de stemprocedure en dan is er een uitslag.

De heer Massaar: Oké. We beginnen bij agendapunt 5a 4, dat is de motie van GroenLinks, PvdA, D66, maak communicatie vanuit de gemeente direct duidelijk. 19 voor, 11 tegen. Oké, dan gaan wij naar de volgende motie, dat is 5a 5, motie GroenLinks, PvdA, D66, aansluiten Gelijke Kansen Alliantie.

De heer El Majjaoui: Voorzitter, kan ik hier even een stemverklaring voor afleggen?

De voorzitter: De heer Majjaoui, ja, dat kan. Kort.

De heer El Majjaoui: Ja voorzitter, de eerste indruk van mij wilde ik in de eerste instantie toen ik de motie las die hier ga ik voor stemmen, omdat ik ook een voorvechter ben van gelijke kansen en dergelijke. Alleen ik ging verder kijken in de materie en de strekking van het verhaal, het beperkt zich eigenlijk alleen maar tot de kinderen op school en we weten dat het Rijk ook extra subsidie heeft verleend om de achterstanden in het onderwijs weg te werken. Dus vanuit die hoedanigheid is dit veel te beperkt en helemaal met een alliantie, het is in mijn belevenis is dat gewoon een proefballonnetje oplaten. Daarom wil ik, of sterker nog, wil ik GroenLinks uitdagen om in de nabije toekomst gezamenlijk te kijken naar een robuuste, deugdelijke, een deugdelijk voorstel die veel meer breder is en die ook de stageplaatsen, de studenten en de arbeidsmarkt veel breder vat.

De voorzitter: Oké. U hebt uw stem verklaard, dank u wel.

De heer El Majjaoui: Dank u wel.

De voorzitter: Geen anderen? Dan is de stemming nu ...

De heer Massaar: Ja, de stemming staat open. Dat is 13 voor, 17 tegen.

De voorzitter: Is hij daarmee verworpen.

De heer Massaar: Oké, gaan we naar de volgende. 5a 7, motie GroenLinks, PvdA, D66, meer groen op straat, boom van de gemeente. 12 voor, 18 tegen.

De voorzitter: Verworpen. Volgende.

De heer Massaar: Dan gaan we naar de volgende motie, motie 5a 8, motie GroenLinks, D66, GBR, Wij., PvdA, geef weesfietsen een tweede leven.

De voorzitter: Oké, stemverklaring nog van mijnheer Weterings, mevrouw Kames. Zeg het maar.

De heer Weterings: Voorzitter, ik had graag deze motie willen meeondertekenen maar aangezien hier, ja, de minderbedeelden dat daar gelijk statushouders onder worden gezet, vind ik het helaas, ja, kunnen wij niet ons daarin vinden want voor ons zijn gewoon minderbedeelden alle mensen, niet alleen statushouders. Dus dank u wel, wij zullen niet voor stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Kames nog.

Mevrouw Kames: Sorry, mijnheer Weterings spreekt voor zichzelf. Ik ben wel voor de motie, maar ik had ook opmerkingen wat betreft de statushouders, ik vind voor alle mensen mogen die weesfietsen, en of het nou een student is of een oudere, het maakt mij niet uit. Gewoon voor iedereen en niemand specifiek benoemen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Uw stem is verklaard. Dan gaan we naar de griffier, heb je al een uitslag?

De heer Massaar: 27 voor, 3 tegen.

De voorzitter: Dan is die aangenomen. De volgende.

De heer Massaar: Dan gaan we naar 5a 09, motie VVD, RB, OR, genoeg is genoeg, afvalstoffenheffing en OZB beperken tot inflatiepercentage. 23 tegen, 7 voor.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen.

De heer Massaar: Dan gaan we naar de motie nummer 10, motie VVD, RB, OR, betalen waar de kosten zitten, kwijtscheldingen opnemen binnen het armoedebeleid. Dat is 7 voor, 23 tegen.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen.

De heer Massaar: Dan gaan we naar de volgende, dat is nummer 11, motie van Wij., GroenLinks, ruimte voor binnensport.

Mevrouw Mauer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Mauer: De wethouder die heeft aangegeven het over te nemen, dus we willen hem niet in stemming brengen bij dezen. Dus we kunnen verder.

De heer Massaar: Dan is die ingetrokken.

De voorzitter: Ingetrokken, dan gaan we naar de volgende motie.

De heer Massaar: De volgende motie, motie nummer 12. Van het CDA, iedereen doet mee.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, na ampele overweging stemmen wij met deze motie mee, ook gezien het antwoord van de wethouder in tweede termijn, dat opschalen eigenlijk op korte termijn gewoon niet mogelijk is budgettair, dus dan kiezen we voor een goede start, en dat is meteen beginnen met 3. Dus voor de motie.

De voorzitter: Oké. Verder geen stemverklaringen? Gaan we nu stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Kistemaker, ja.

Mevrouw Kistemaker: Ja, eigenlijk dezelfde overwegingen als mevrouw Van Nunen net schetste, we hebben erg getwijfeld maar ja, we hebben in het forum ook heel erg benadrukt hoe belangrijk we die consultants vinden dus we stemmen toch voor.

De voorzitter: Oké, zijn we rond met de stemverklaringen? Dan gaan we nu stemmen.

De heer Massaar: Ja, ik heb 17 voor, 13 tegen.

De voorzitter: De meerderheid is voor, daarmee is die aangenomen.

De heer Massaar: Dan krijgen we de motie van nummer 13, van Wij., picknicktafels.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans: Ja, D66 Rijswijk is zeer voor een inclusieve, ja, indeling van de openbare ruimte maar gezien het antwoord van de wethouder ook dat er acht picknicktafels in eigendom van de gemeente zijn vinden wij dit een symbolomotie en zullen derhalve tegen stemmen.

De voorzitter: Oké. Verder niet? Dan gaan we nu stemmen.

De heer Massaar: Voor 14, 16 tegen.

De voorzitter: Daarmee is die verworpen. De heer Kooy had er nog achteraf commentaar op?

De heer Kooy: Nee hoor, voorlopend op de volgende.

De voorzitter: Oké.

De heer Massaar: Ja, de volgende, op de middenuur.

De voorzitter: Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de volgende motie.

De heer Massaar: Motie nummer 14, PvdA, GroenLinks, middenuur huurverhoging.

De voorzitter: Daar wou mijnheer Kooy een stemverklaring over afgeven, gaat uw gang.

De heer Kooy: Nou, ik wou voorstellen aan de hand van het antwoord van de wethouder dat ze het mee gaat nemen naar de woontafel om deze motie niet in stemming te brengen maar hem aan te houden.

De heer Massaar: Dan is die ingetrokken, ja. Ja. Oké. Dan gaan we naar de volgende motie, dat is motie nummer 15, Rijswijks Belang, D66, handhaving APV Rijswijk op deelscooters.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk voor een stemverklaring.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, dat was een interessante discussie. Wij hebben getwijfeld, antwoord van de wethouder is ook prima, maar we willen toch voor stemmen om geen twijfel te laten bestaan over onze mening over dit fenomeen. Moet gewoon gehandhaafd worden en nou, we wachten het eind van de proef met smart af. Dank u.

De voorzitter: Goed, nog anderen met stemverklaringen? Zie ik niet, dan gaan we nu stemmen.

De heer Massaar: Voor 19, 11 tegen.

De voorzitter: Motie is aangenomen.

De heer Massaar: Dan gaan we naar de volgende motie, nummer 16, motie Rijswijks Belang, GroenLinks, PvdA, bescherming en behoud van dieren die in het wild leven, et cetera, et cetera. Iemand een stemverklaring? Nee hè.

De voorzitter: Geen stemverklaringen, u kunt stemmen. Ja.

De heer Massaar: Voor 10, 20 tegen.

De voorzitter: Daarmee is de motie verworpen. Volgende.

De heer Massaar: Motie nummer 17, Rijswijks Belang, VVD, BVR, GBR, Wij. Rijswijk, PvdA, D66 over het MBB-museum.

De heer Massaar: 26 voor, 4 tegen.

De voorzitter: Daarmee is de motie aangenomen.

De heer Massaar: En hebben we de laatste motie, kwartiermaker boegbeeld lobby tunnel Beatrixlaan. Stemverklaring?

De voorzitter: Mevrouw De Man, ja.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ergens snap ik de motie die nu voor ons ligt, de Beatrixlaan is namelijk heel belangrijk onderwerp, echter ben ik van mening dat we hier in de gemeente genoeg capabele mensen hebben of capabele mensen zouden moeten hebben om deze lobby aan te gaan, en op het moment dat dat niet zo is dan moeten we dat aanpakken en niet een kwartiermaker of boegbeeld aannemen. Dus ik stem tegen. Dank u.

De voorzitter: Oké. Verder geen stemverklaringen, dan gaan we nu stemmen.

De heer Massaar: 7 voor, 23 tegen.

De voorzitter: Daarmee is de motie verworpen. Daarmee hebben we de moties behandeld en gaan we over tot de verdere besluitvorming. Ik stel nu aan de orde agendapunt 4, de jaarstukken 2020, besteding jaarrekening resultaat 2020 en de wijziging begroting. Zijn daar stemverklaringen voor nodig? Ja, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, dank u. De Partij van de Arbeid zal instemmen met de jaarrekening en met name vanwege onze waardering voor het verbetertraject dat is ingezet zoals de accountant ook heeft vermeld. Maar een aantal andere dingen, daar blijven we zeer kritisch naar kijken. Maar het totaalbeeld, instemming met jaarrekening.

De voorzitter: Oké, nog andere stemverklaringen? Niet, wil iemand stemming? Mevrouw De Man wil stemmen, nou, dan gaan we stemmen. De stemloketten zijn nu open.

De heer Massaar: Voor 25, 5 tegen.

De voorzitter: Oké, hiermee is het raadsvoorstel aangenomen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel 5, eerste halfjaarrapportage 2021. Zijn daar stemverklaringen voor af te geven? Even kijken, ja, mevrouw Alberts, gaat uw gang.

Mevrouw Alberts: Ja, dank u wel voorzitter. Met de eerste halfjaarrapportage op zichzelf hadden we in kunnen stemmen maar dit raadsvoorstel behelst ook de kadernota, dus omdat die erin zit en omdat daar zaken in staan waarmee we niet in kunnen stemmen, zullen we in het geheel tegen dit raadsvoorstel moeten stemmen.

De voorzitter: Oké, nog anderen? Zie ik niet. Ja, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, daar sluiten wij ons bij aan en met name rondom dus de kaders voor het nieuwe beleid.

De voorzitter: Goed, verder niet? Dan gaan we nu stemmen, gaat uw gang.

De heer Massaar: 18 voor, 12 tegen.

De voorzitter: Goed, hiermee is het voorstel aangenomen.

7. Raadsvoorstel Groeifonds (21-041)

De voorzitter: Dames en heren, dan komen wij op het volgende punt van de agenda, het raadsvoorstel groeifonds, met negen amendementen. Volgens mij is er al heel veel over gesproken en uitgelegd en gemarkeerd dus ik zou de raad willen vragen om dit zeer bondig te doen. Want ik wou voor het gemak maar even dezelfde woordvoerdervolgorde aanhouden. Zullen we dat doen? Dan zie ik vanzelf wel wie het woord wil. Dan begin ik bij de fractie Beter Voor Rijswijk achterin. Wie is daar de woordvoerder?

De heer Braam: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, Ed.

De heer Braam: Ik wil het inderdaad lekker kort houden want hier hebben we dus tot in den treure over gesproken in de forumvergadering en overigens ook in een eerder stadium de kaders die hiervoor gesteld zijn. Beter Voor Rijswijk is van mening dat hier een keurig, ja, ik zou haast zeggen een spiegel van Rijswijk voorligt als het gaat om de zaken die passen binnen, in dit geval dan, het zogenaamde groeifonds. We moeten vooral uitkijken dat er niet nog meer uit wordt gehaald zoals de heer Kruger toch al een beetje aangaf, en dan krijgen we eerder te maken met een soort krimpfonds dan echt een groeifonds. Wat Beter Voor Rijswijk betreft, ja, hoeft eigenlijk op een enkel dingetje na, maar goed, daar komen we straks bij de stemming wel op terug, die hele waslijst aan amendementen niet te worden ingediend, maar goed, iedere partij heeft zijn eigen wensen dus we

zullen ze op hun merites beoordelen. En dan in ieder geval het voorstel als zodanig daar kunnen we ons uiteraard in vinden.

De voorzitter: Goed, gaan we naar de fractie van GroenLinks. Wie gaat dat doen, mevrouw Alberts? Ja.

Mevrouw Alberts: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Alberts, gaat uw gang.

Mevrouw Alberts: Ja, dank u wel. We zullen ons in deze vergadering vooral beperken tot de amendementen omdat we in het forum al uitgebreid over dit voorstel hebben gesproken. Desondanks, het gaat hier om uitgaven van 51 miljoen en dat is nogal wat. Zoals we eerder in dit kaderdebat vandaag al aangaven, investeren in verduurzaming van de Rijswijkse energievoorziening is wat we voor ogen hadden met de Enecogelden. Daar lijkt met dit voorstel wat nu voorligt bar weinig van te zijn terechtgekomen. Om er toch invulling aan te kunnen geven hebben we een amendement ingediend die het investeringsfonds energietransitie en klimaat uitbreidt met ruim 2,8 miljoen euro. Zo kunnen we naast het kopen van de aandelen Stedin een deel van de Enecogelden in het groeifonds besteden aan energiebesparende maatregelen van inwoners en ons energieverbruik duurzaam vergroenen. Duurzame energieopwekking door middel van zonnepanelen en het besparen van energie door middel van ledverlichting dragen bij aan de ambitie Rijswijk energieneutraal in 2050. Ook hebben we een amendement ingediend om voor de landgoederenzone wel het volledig benodigde budget beschikbaar te stellen. Zo kan de multiplier door cofinanciering van derden volledig benut worden. Investerings in de landgoederenzone zorgen voor een sterke verbetering van de waarde voor de stad en de beleving van de gebruiker. Het levert indirecte baten als een aantrekkelijk woonklimaat, versterking economisch vestigingsmilieu, ecosysteemdiensten, gezondheid en welzijn en sociale cohesie op. De financiering van kortetermijnmaatregelen dient vanuit de algemene middelen te verlopen. En daarom hebben we als bijna voltallige oppositie een amendement ingediend om het coronamaatregelenpakket, waarover we later in deze vergadering nog komen te spreken, niet vanuit de Enecogelden te bekostigen. Dan, voorzitter, de ingeschatte onrendabele top van 2,5 miljoen voor de parkeergarage. Hoe het college dat heeft bedacht, dat dat uit zou kunnen, is me echt een raadsel. De toetsing aan het wegingskader is veel te rooskleurig ingevuld. Het stoplicht zou vooral op rood moeten staan. De aanleg van een ondergrondse parkeergarage is namelijk een enorme kostenpost. Het kost al gauw 65 miljoen, of 65.000, sorry, per parkeerplaats. En dan hebben we het alleen nog maar gehad over de aanleg. Ook de exploitatie van de ondergrondse garage zal een jaarlijks terugkerende kostenpost zijn. Bijna alle gemeenten in Nederland leggen daar wel op toe, doordat de kosten van een parkeervoorziening hoger zijn dan de baten. Verbeteren van de exploitatie kan enkel door een hogere bezettingsgraad, en dat kan niet als we parkeren op maaiveld zo goedkoop houden als het nu is. Het draait dan uit op bouwen voor leegstand. Vandaar het amendement dat we samen met VVD, PvdA en OR hebben ingediend.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de VVD-fractie. Even kijken hoor, dat is ...

De heer Oelen: Voorzitter, we hebben in Rijswijk een spaarpot en die moet zo snel mogelijk leeg, dat is tenminste waar het een beetje op lijkt, terwijl we op de lopende rekening bij voortduring rode cijfers schrijven en ook niet echt bereid zijn daar heel erg veel aan te doen. Daar hebben we het zonet bij de cijfers uitgebreid over gehad. Leg dit scenario voor aan professionals die huishoudens helpen begeleiden om meer financieel wijs te worden en ze zouden waarschijnlijk omvallen van paniek. Het is zoals het voorstel nu doet niet nodig om al het geld wat we nu hebben staan vanuit de verkoop van die Enecogelden, om dat nu allemaal al te moeten bestemmen zonder dat het geld dan ook weg zou zijn op wat voor manier dan ook. De redenen waarom dat nu wordt bestemd, ook al zou je dat dan willen doen, dan zou je dat moeten doen door het wel goed onderbouwd te doen, en juist aan die onderbouwing daar ontbreekt het hier op een heel aantal punten aan. We hebben in eind vorig jaar hebben we een aantal criteria in de raad afgesproken met elkaar en voorstellen zouden aan die criteria

moeten worden getoetst, maar zonder een degelijke deugdelijke onderbouwing is dat heel erg lastig om dat te doen. Dat is één aspect, het tweede aspect is dat we hebben gezegd dat we willen dat dat groeifonds, dat dat, ja, niet zomaar leeg gaat maar dat we ook daar op een financieel verstandige en goede manier mee zouden moeten willen omgaan. Dus dat er voorstellen worden ingediend die ervoor zorgen dat het groeifonds zich ook weer gaat vullen of blijft vullen. Een heel aantal van de voorstellen die we hier nu in terugvinden, ja, die voldoen niet aan die criteria, en we zien zoals mevrouw Alberts daarnet ook al zei, we zien ook voorstellen terug die gewoon uit de begroting gefinancierd zou moeten worden. En dan komt het toch wel een beetje neer op het beeld wat ook al eerder geschetst is door mijn collega de heer Sleddering, alsof het lijkt dat er gekwartet is in de kamers van de coalitie. En dat is jammer, want dat maakt dat het geheel niet tot een geheel gedragen iets is, iets wat we hadden beoogd met dit groeifonds. Met als gevolg ook dat er een heel aantal amendementen liggen die als je ernaar gaat kijken allemaal gaan optellen tot de conclusie dat als die voorstellen individueel weer in de raad komen, dat hij op dat ene aspect niet gaat scoren, namelijk dat we het met zijn allen in het begin in ieder geval belangrijk vonden dat er breed draagvlak zou zijn in de raad. En natuurlijk gaat het college dan zeggen met de Gemeentewet in de hand: ja, het is de gewone meerderheid, en dat klopt formeel allemaal. Alleen we hadden juist bedacht dat we niet dat pad wilden doorlopen, we wilden juist komen met afgewogen voorstellen in het belang van de stad. Voorzitter, dat is namelijk waar we hier voor staan. Om het voorstel nog enigszins in balans te brengen heeft VVD al dan niet met anderen een aantal amendementen ingediend, die heeft u allemaal kunnen lezen. Ik denk dat ze allemaal voor zich ook spreken, en het spreekt ook voor zich, voorzitter, en daarmee sluit ik deze termijn af, dat als deze niet worden overgenomen de VVD ook niet kan instemmen met het voorstel in zijn geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar D66. Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. Je kan kritiek hebben op onderdelen op de voorstellen omtrent het groeifonds, maar D66 Rijswijk vindt het een gebalanceerd voorstel waarin de verschillende belangen goed zijn gewogen om noodzakelijk te investeren in de stad. En we moeten vooruit blijven gaan en blijven investeren in onze stad, en daarom zullen we dit voorstel steunen.

De voorzitter: Terug naar de fractie van Wij., mevrouw Mauer?

Mevrouw Mauer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik sluit me helemaal aan bij D66, Wij. ziet het groeifonds als een mooi pakket waar geïnvesteerd wordt in zaken waar Rijswijkers echt baat bij hebben, waar de gemeente sterker van wordt en waar we als stad van groeien. En nou ja, wij zullen dit raadsvoorstel dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, CDA-fractie. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ja voorzitter, voor ons geldt hetzelfde, ik heb daar bij het kaderdebat al over gesproken. De amendementen, ja, die behelzen voor een deel voorstellen van de fractie van GroenLinks die ik heel goed begrijp vanuit hun optiek, maar ik zou vanwege de balans in het voorstel en de verschillende voorstellen die nu voorliggen zeggen: laten we dit pakket in de brede waaier handhaven. En de amendementen van de VVD om te zeggen: nou, we schrappen de meeste voorstellen, ja, dat vind ik ook niet van zorgvuldig beleid voor onze gemeente getuigen. Wat we doen is vanavond het van een grote spaarpot in verschillende bestemmingsreserves plaatsen, en daar is goed over nagedacht. Dat is nog niet op elk voorstel uitgewerkt maar daar zijn we allemaal bij. Ik denk dat ik het college omgekeerd kwalijk zou nemen als er niet een breed voorstel lag zoals vanavond, want dan zouden we op onze handen gaan zitten en dat is gewoon slecht voor onze gemeente. Dus we stemmen van harte in. Het amendement wat wij met een aantal partijen hebben ingediend over de skatebaan, dat is niet meer dan het naar voren halen van een besluit over het budget zodat die skatebaan ook direct door het college kan worden uitgevoerd. En dat is wat we hier breed in de raad wilden en daar is als extra argument bijgekomen dat ik vorige week nog in de krant gelezen heb dat nu al blijkt dat vooral

jongeren toch ook psychisch behoorlijk geleden hebben van de hele coronamaatregelen, en ja, dit is zoiets simpels waar je het sociaal ontmoeten weer in mogelijk maakt, dat ik zou zeggen: daar kan niemand tegen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, gaan we naar Gemeentebelangen Rijswijk, mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. Ja, met het raadsvoorstel groeifonds wat nu voorligt heeft het college getracht recht te doen aan de vele inbrengen op dit onderdeel wat verschillende raadsfracties hebben ingebracht. En natuurlijk, het is niet honderd procent voor de ene fractie of honderd procent van de andere fractie, maar over het algemeen gesproken denk ik dat het college er goed in geslaagd is om met dit investeringsplan een goede weerslag te geven van, ja, alle wensen, opmerkingen vanuit verschillende partijen om de komende jaren op een duurzame manier te investeren in de stad en op een duurzame manier de groei in goede banen te leiden van deze stad. Ik ben het daarom ook in dit verband niet eens met de VVD die spreekt over dat de spaarpot zo spoedig leeggemaakt moet worden. Dat zou zijn op het moment dat hier ondoordachte raadsvoorstellen vervolgens voor zouden liggen die niet uitgewerkt zijn of onvoldoende uitgewerkt zijn. Het spreekt nadrukkelijk over een, ja, herverdeling van de spaarpot in wat wij dan noemen bestemmingsreserves, waartoe het college hiermee, als wij dit raadsvoorstel aannemen, opdracht krijgt om met onderbouwde, gefundeerde raadsvoorstellen te komen die wij gewoon op inhoud en zijn merites beoordelen. En daar heeft de raad ook het laatste woord in als het gaat om de voor- en tegenstem. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten, Gemeentebelangen Rijswijk steunt van harte het raadsvoorstel groeifonds zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Oké, dan gaan we door naar de PvdA-fractie. Mijnheer Kooy.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel. PvdA heeft altijd gezegd duidelijke pijlers te willen stellen, ook al voordat we het besluit genomen hadden. Kwart voor wonen, kwart voor werken, kwart voor welzijn, kwart voor duurzaam. En ook na de coronacrisis komen we toch weer een aantal van deze thema's ook tegen. Een aantal dingen komen we niet tegen, de twee derde meerderheid breed draagvlak zien wij nu slechts terugkomen als een criteria en ik zou graag van het college willen weten hoe zij daarmee omgaan. Moeten we dat zien als slechts een van de criteria of is dat inderdaad een doorslaggevend statement dat als we het niet halen dan gaat het niet door? GroenLinks heeft al een groot gedeelte van ons betoog gehouden in de vorm van een soort, ja, positief kan ik het niet stellen, maar een soort reddingsplan. De voorstellen van het college zijn toch wel redelijk eenzijdig en laten niet het college van hun beste kant zien, ik heb ze wel eens beter zien acteren. Het idee van een grabbelton versus spaarpot kwam bij ons naar voren, en als ik het heel zwart-wit beredeneer splijt dit ons ook weer, het verdelen van gelden, wat ons juist gezamenlijk had moeten doen inzetten voor de gemeenschap. En misschien moet je dan maar net denken als kinderen die met zakgeld moeten leren omgaan, als het op is het op en kunnen we weer verder met de dagelijkse activiteiten, en dat is geen positief uitgangspunt als je kijkt naar de eenzijdige inzet. Vandaar dat wij met GroenLinks een aantal zaken hebben ingediend en ook het CDA heeft een amendement ingediend waarvan ik het idee heb van ja, die skateboardbaan, de onderdelen liggen nog steeds in de opslag, laten we dat ding neerzetten. Maar dat is gewoon lopende uitgaven, dus hoe sneller hoe beter, maar daar is niet het pijlverhaal bij ons direct ondersteunend aan. En dat is ook waar ...

De voorzitter: Oké, mijnheer Weterings wil interrumperen.

De heer Weterings: Heel kort, de oude skatebaan die staat opgeslagen die was niet meer bruikbaar. Dus vandaar dat er een nieuwe moest komen, dus meneer is een beetje verward dat die nog bestaat, dank u wel.

De heer Kooy: Waarom sla je hem op als die niet meer bruikbaar is, denk ik dan maar even hardop. Maar als het er moet komen dan zou het dus gewoon uit de bestaande lopende begroting ook kunnen. Dus waarom dan een fonds wat inderdaad zoals GroenLinks al heeft gezegd een terugverdiend of maatschappelijk terugverdiend, daar

hebben we gewoon ook lopende begroting voor. Dus ik word niet heel warm van het amendement van het CDA. Wel achter het symbool wat erachter zit wat aan wordt gegeven, van ja, jeugd heeft toch wel fors last gehad, maar dan verwacht ik toch wel een beter inzet dan enkel een skatebaan. Vandaar aanhalend de moties, de amendementen met GroenLinks die wij indienen, en ook het begrip wat wij ook wel kunnen vinden voor een aantal van de VVD-amendementen, een aantal dingen zijn gewoon lopende uitgaven eigenlijk. Dus tot zover het betoog en ik wacht de reactie van het college af.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de fractie van Rijswijks Belang. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang gaat voor dit groeifonds stemmen. We zijn heel blij met het woonfonds, specifiek voor de mensen die in het middensegment zitten. Het investeringsfonds energietransitie, we hopen dat er dus ook straks ieder jaar wat geld van terugkomt, dat het ook een soortement belegging is. De faciliteiten voor de jongeren vinden we ook heel erg belangrijk, dat er wat voor de jeugd gedaan wordt. De parkeergarage voor het Huis van de Stad, ik denk dat dat ook heel belangrijk is. Wat betreft landgoederenzone, het verhogen van de kwaliteit van het gebied staat bij ons ook hoog in het vaandel en dat de structuur verbeterd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, gaan we naar Onafhankelijk Rijswijk, mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Dank u wel, voorzitter. Normaal gesproken zou ik zeggen: ik hou het kort, maar zo kort als mevrouw Kames het net heeft gehouden dat gaat mij niet lukken, ben ik bang. Dus ik ga maar snel beginnen. Ja, het groeifonds. Alle Enecogelden opgemaakt, vastgelegd met wat mooie prestaties voor het college en verkocht als mooi gebalanceerd voorstel. Zoals ik net in de tweede termijn van de eerdere bespreking aangaf, een manier om over het eigen graf te regeren. Daar zou het groeifonds niet voor moeten zijn. Sommige stukken die erin staan horen helemaal niet vanuit het groeifonds geregeld te worden en dat is ook reden voor ons om dus twee amendementen van GroenLinks mede in te dienen. Volgens Onafhankelijk Rijswijk zou het groeifonds heel anders ingezet moeten worden. Reserveer een x bedrag en dat is dan het groeifonds, en dit budget kan dan met aparte voorstellen worden aangewend, uiteraard goed onderbouwd en niet met gebrek aan noodzaak. De poppenkast die nu wordt gehouden waarin alle partijen iets krijgen is oude stijl politiek en daar zijn wij niet zo van. En ik hoor de interrupties al, dan had u een motie of amendement in moeten dienen. Nou, laat ik u dan maar meteen voor zijn en ook meteen inhaken op commentaar uit de tweede termijn van agendapunt 4 en 5: we hebben er heel erg bewust voor gekozen om dat dus niet te doen. De reden hiervoor: we hebben er geen vertrouwen in dat een dergelijke motie of amendement op steun zou kunnen rekenen vanuit bijvoorbeeld de coalitiepartijen en Onafhankelijk Rijswijk is wel een beetje klaar met alles maar doen voor de Bühne. Het is namelijk zonde van mijn tijd en ook zonde van het uwe. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, daarmee is de raad door zijn eerste termijn. Dan is het woord aan het college, volgens mij wethouder van dienst is mijnheer Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, dank u wel. Er is al veel over gezegd en het lijkt of dat iedereen ook zijn standpunt heeft ingenomen in deze raad. Ik wil toch nog wel het collegestandpunt even toelichten, want het college presenteert hier een totaalpakket, en als ik dan de VVD hoor dan is het niet zo dat de spaarpot zo snel als mogelijk leeg moet, dat gebeurt ook niet. Dat hoor ik de heer Van Enk ook zeggen, dat hoor ik de heer Van der Meij zeggen, er wordt bestemd. Het is ook niet zo dat er gekwartet is, het college heeft gekeken waar de komende jaren geïnvesteerd kan worden en heeft een gebalanceerd voorstel toegestuurd. En mijnheer Dolmans zei dat al, er is getracht om recht te doen aan de verschillende fracties, en dat is geprobeerd en er zijn altijd andere keuzes te maken, ik hoorde er hier al een aantal. Ik hoorde de Partij van de Arbeid aangeven, mijnheer Kooy, dat u zegt: ja, wij zouden een 25-25-25-verdeling hebben, ja, zo valt er altijd een andere keuze te maken. Mevrouw De Man geeft aan: ja, ik wil er eigenlijk de tijd niet in steken om een voorstel te hebben wat volledig bij

mij aansluit, denk ik ja, dat zou ook kunnen. Vanuit het college is er, en dat gaf ik ook bij agendapunt 4 en 5 net al aan, uitvoerig gesproken over wat een gebalanceerd pakket zou zijn voor de middelen. Daarmee zeggen we niet dat we het geld direct uitgeven, zoals ook door wethouder Keus in het forum is aangegeven bestemmen de budgetten, de bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad. Zoals de heer Dolmans ook aangaf, de voorstellen komen naar uw gemeenteraad en voor onttrekking van de budgetten zal door de gemeenteraad gestemd moeten worden.

De voorzitter: Wethouder, mijnheer Kooy wil interrumperen.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel. Wethouder Lugthart, om even aan te haken wat u net zegt en dat u geluisterd heeft: ik zie een hoop voorstellen terugkomen die uit het collegepartij komen. Als u dit goed had willen doen, waarom heb ik dan geen telefoontje gehad voor een uitnodiging van wat vindt de PvdA belangrijk in deze zaken, waarom stelt u dan een eenzijdig verhaal voor alleen maar vanuit het college, terwijl u nu zegt van we hebben een zo breed mogelijk pakket neergelegd. Heeft u dan wel genoeg geluisterd, vraag ik me af.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kooy: En dan geef ik voor de formaliteit het antwoord aan u terug, maar bij mij is hij al duidelijk.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, het is aan de heer Kooy om dat te beoordelen. Het college is hier de partij die kijkt hoe we op basis van de input die er is tot een naar onze mening gewogen voorstel kunnen komen. Dat hebben we gedaan. Wat ik aangaf waarbij ik de heer Dolmans gelijk geef is onttrekken is een bevoegdheid van de gemeenteraad, evenzo voor het bestemmen. We hebben de mogelijkheid, en dat gaf wethouder Keus ook aan, om maar één keer gewoon slim en duurzaam een keuze te maken. En mevrouw Alberts, ik hoor u zeggen dat ook u daar andere keuze zou maken, nou, volgens mij hebben verschillende partijen aangegeven dat zij dat op deze manier zien. Nogmaals, als partijen hier aangeven dat er geld over de balk gesmeten wordt, dat is zeer zeker niet waar. Wat ons idee hierbij geweest is, is om inzicht te geven in hoe wij als huidig college een keuze maken voor de besteding van de middelen. Die zijn daar niet direct mee geïnvesteerd maar ik durf hier ook wel te stellen dat wanneer wij separaat met verschillende voorstellen naar de gemeenteraad toe waren gekomen, verdeeld over de komende negen of tien, elf maanden, dan was dat ook niet, nou, positief ontvangen. Althans, mijnheer Kooy, dat zeg ik dan maar richting u, dat is mijn inschatting. De insteek van het college is altijd geweest om vanaf ons aantreden te streven naar een zo breed als mogelijk draagvlak en liefst unaniem, volgens mij zijn we daar nooit vanaf geweken, dat geldt eveneens voor het groeifonds. Nou ja, we hebben aangegeven dat het streven is zo breed als mogelijk te gaan, dat is en blijft het streven. En nogmaals, bij uiteindelijke raadsvoorstellen is het aan uw raad om te stemmen en telt een meerderheid. Voorzitter, zover in de eerste termijn.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Lugthart zeggen over dat we ons het streven was om zo'n breed mogelijke meerderheid, en ik zie ook in het investeringsplan op het punt van meerderheid het criterium brede meerderheid zie ik het inderdaad overal in uw voorstel op groen staan. Maar toch hebben we heel wat anders geproefd elke keer als we dit bespraken. En ik zie ook niets terug van de voorstellen die we eerder hebben aangedragen om in het voorstel op te nemen. Dus hoe kunt u dan met droge ogen nog beweren dat alles op groen staat wat betreft dit criterium?

De heer Van der Meij: Voorzitter, ter interruptie, als dat mag. Na mevrouw Alberts. Mevrouw Alberts.

De voorzitter: Een interruptie op de interruptie, begrijp ik.

De heer Van der Meij: Richting mevrouw Alberts. Mevrouw Alberts, we hebben inmiddels twee raadsvoorstellen behandeld. Woonfonds en de Stedingelden. Nou, die konden op breed draagvlak, meer dan twee derde rekenen vanuit de raad. Bij het raadsvoorstel ten aanzien van de voorstellen die nu in het groeifonds ten aanzien van de bestemmingsreserves gedaan moeten worden, daar wordt de merites gemaakt als het gaat om die brede steun vanuit de raad.

De voorzitter: Oké, ik zie in ieder geval een interruptieverzoek van mijnheer Kooy en mijnheer Oelen. Mijnheer Kooy eerst.

De heer Kooy: Voorzitter, dan een interruptie op de interruptie naar de heer Van der Meij. Volgens mij heeft de wethouder, maar misschien kunt u dat bevestigen, ook aangegeven bij het behandelen van de voorstellen dat als ze niet uit dat groeifonds zouden worden gedaan, dat ze toch wel uit de lopende begroting zouden worden gedaan en de najaarscirculaire daarin gecorrigeerd zouden worden.

De voorzitter: De heer Oelen, komt u maar met uw punt.

De heer Oelen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de vraag aan de heer Van der Meij, ik bedoel, ik begrijp het voor de steun voor het woonfonds en voor Stedin, maar hoe verklaart u dan dat er een hele lading met amendementen ligt die toch op iets anders wijzen dan die brede steun waar zo enthousiast in dit voorstel over wordt geschreven?

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar mijnheer Van der Meij en daarna terug naar de wethouder.

De heer Van der Meij: Ik denk dat mijnheer Oelen gewoon niet begrijpt wat nu voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Oelen nog, kort.

De heer Oelen: Nou ja, dit is nou precies de arrogantie waar ik mij zo tegen verzet bij coalitiepartijen.

Mevrouw Alberts: Hear, hear.

De voorzitter: Dat hebben we ook gehoord. Zullen we dit debat afsluiten, is echt iets politieks.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ik zou nog graag antwoord op mijn vraag aan de wethouder willen waarmee deze discussie begon.

De voorzitter: Ja ja, dus ik geef nu de wethouder het woord.

Wethouder Lugthart: Ja voorzitter, wat ik net aangaf aan mevrouw Alberts: we hebben natuurlijk als verschillende wethouders hier uitvoering over gesproken, we hebben gekeken wat de wens van de verschillende partijen is geweest en we hebben een afgewogen pakket was hebben wij ingebracht. En richting de VVD zeg ik dan: ja, ik moet steun geven aan mijnheer Van der Meij, het voorstel wat hier voorligt is om een doorkijkje te geven hoe dit college kijkt naar de investering van de Enecomiddelen, en die worden slechts bestemd, en ze worden vervolgens, en dat ben ik ook met de heer Van der Meij eens, Stedin is er met zeer breed draagvlak doorheen gegaan, evenzo voor het woonfonds, ik heb de VVD ook horen aangeven dat zij niet tegen een Beatrixlaan zijn. Ik heb net de fractie van Rijswijks Belang horen aangeven dat zij voor het groeifonds stemmen.

Ik denk dat we een eind op weg zijn, en we kunnen de inhoudelijke discussie altijd uitvoerig voeren op het moment dat dalijk het raadsvoorstel separaat per stuk wordt besproken.

De voorzitter: Goed, ik stel voor de eerste termijn van het college te beëindigen, dan gaan we zo de tweede termijn van de raad in. Ik wou eigenlijk dezelfde procedure afspreken bij het vorige agendapunt. Dat we gewoon de negen amendementen langslopen en daarna besluiten over het voorstel, tenzij er tussentijds nog amendementen worden ingetrokken. Dus het is heel simpel wat we nu gaan doen. U kunt iets zeggen over de amendementen, daarbij blijven we ook bij het onderwerp. Ik ga het rijtje maar weer af. Mijnheer Braam, wilt u een tweede termijn?

De heer Braam: Ja, uitermate kort, voorzitter. De amendementen, nou ja, de meeste staat alleen maar schrappen schrappen schrappen maar geen zinvol alternatief, dus daar kunnen we eigenlijk heel kort en bondig in zijn, daar is het groeifonds niet voor bedoeld, dus in plaats van schrappen hadden we toch in ieder geval alternatieve verwacht. Dan ...

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Ho, wacht even. Mijnheer Sleddering was het eerst, daarna mevrouw De Man, dan mevrouw Alberts ook nog.

De heer Sleddering: Ja.

De voorzitter: Die volgorde. Mijnheer Sleddering.

De heer Sleddering: Ja, ik moet toch echt constateren dat het woordgebruik en de taalkeuze van sommige partijen hier bijna ergerlijk is. De ene vindt als je het niet met me eens bent dan begrijp je het niet, en de andere partij zegt van ja, staat alleen maar schrappen schrappen. Dat klopt, als u goed naar onze inbreng had gehoord ook bij het vorige agendapunten, er is helemaal geen noodzaak om nu al die uitgaven te doen. Dus het is niet dat we schrappen dat er dan een groot drama gebeurt of het geld loopt weg, nee. Neem gewoon goed de tijd om zorgvuldig een besluit te nemen. Er is dus geen sprake dat wij schrappen en geen alternatief bieden, dat is gewoon onzin.

De voorzitter: Oké, mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zie de noodzaak van het moment dat er dan iets wordt geschrappt, ik zie de noodzaak dan niet dat je dan ook een alternatief moet bieden. Op het moment dat je iets schrappt dan houd je dus geld over en kun je op een later moment met een ander college of wat dan ook nog eens kijken wat je ermee gaat doen. Daar is toch helemaal niets mis mee? Of moet de pot dus inderdaad meteen leeg?

De voorzitter: Goed, ik ga naar mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, en als u dan op zoek bent naar een zinvol alternatief, dat ligt er wel degelijk voor.

De voorzitter: Goed, dan keren we terug naar de woordvoering en die ligt bij mijnheer Braam. Gaat uw gang.

De heer Braam: Daarover zijn, in ieder geval zeker wat het laatste betreft, de meningen dan heel erg verdeeld. Als het gaat om feitelijk de reacties die ik net van de heer Sleddering en mevrouw De Man hoor moet ik eigenlijk maar één ding nog zeggen in die richting, één is luister goed naar de wethouder, die zoekt naar zo breed

mogelijk draagvlak en ik denk dat op het moment als je voor twee derde draagvlak weet te vinden dat je dat goed doet in de raad, en twee, op het moment als gevraagd wordt om zo snel mogelijk met een voorstel te komen en dat eigenlijk al een tijdje achteraf misschien nog heeft geduurd ook, dan is het wel raar dat je op een gegeven moment met reacties komt van ja, hij gaat over het graf heen regeren. Ja tuurlijk, als het aan Beter Voor Rijswijk had gelegen had dit voorstel ook veel eerder voorgelegd. Maar ik denk, ik ga zeker mee met de wethouder, er ligt hier wat Beter Voor Rijswijk betreft een behoorlijk goed gewogen stuk waarbij voor alle partijen wat is terug te vinden. En dat is denk ik iets waar we niet alleen voor nu maar ook voor de langere termijn wat aan hebben. En zeker ook als de puntjes iets waar uiteraard Beter Voor Rijswijk ook heel sterk voor heeft gestaan, de parkeergarage, om dat maar even zo te benoemen, zeker ook wat in het amendement staat van de VVD, is het werkelijk onzinnig om op een gegeven moment te roepen dat een parkeergarage geen geld gaat opleveren, sterker nog: geld gaat kosten. Als het geld zou kosten, nou, dan vraag ik me werkelijk af waarom Q-Park het al zolang volhoudt hier.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu naar mevrouw Alberts voor haar tweede termijn. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter. Ik ben een beetje teleurgesteld. Dat dit grote bedrag, wat het college het groeifonds is gaan noemen, de coalitie, dat dat zo over de coalitielijnen gaat en dat we dus alle voorstellen die we in hebben gebracht en alle opmerkingen die we gemaakt hebben gedurende het hele proces, want dit loopt natuurlijk al een tijdje, het begon met het vaststellen van het principebesluit om de Eneco-aandelen te gaan verkopen tot en met nu. En nu we bij dit voorstel aankomen en zien het uiteindelijk dus in het collegevoorstel niets terug, en dan de coalitiepartijen die gewoon de gelederen gesloten houden en over de coalitielijn zorgen dat ze hun eigen dingetjes binnenhalen. En dat vinden we heel teleurstellend. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Goed, mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de VVD Rijswijk snapt natuurlijk wel wat de bedoeling van dit groeifonds is, namelijk dat geld bestemd gaat worden maar dat dat nog niet betekent dat het morgen wordt overgemaakt naar wie dan ook. Het punt is alleen op het moment dat je geld gaat bestemmen dat het dan wel ergens voor bestemd is, en dat er dus mensen aan de slag gaan om daar invulling en uitwerking aan te geven. Juist op die onderdelen waar wij amendementen voor hebben ingediend, daar kunnen wij zeker op basis van informatie die tot nu toe aan ons is verstrekt, kunnen wij daar gewoon niet in meestemmen. Dat is de reden waarom wij denken dat de bestemming niet in het groeifonds zou moeten komen. Dat is de reden waarom wij denken dat er in de komende tijd vanuit dit apparaat vooral geen tijd in gestoken gaat worden, en dat is de reden waarom wij die amendementen dus zullen handhaven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans: Geen behoefte aan een tweede termijn, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Geen behoefte.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk. Even kijken, waar zitten we, mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Ja voorzitter, ik wil nogmaals pleidooi doen dat met het voorstel wat nu voorligt echt oprecht raadsbreed iedere partij aan zijn trekken kan komen. De GroenLinks-partijen en PvdA als het gaat om thema's als de landgoederenzone, de parkenverbinding waar ze in het kader van de kademota nog moties voor hebben ingediend, worden hiermee ingevuld, mede ingevuld. Ja, er wordt ook geïnvesteerd in duurzaamheid op

een hele verstandige manier, door te investeren in Stedin, en daar is nog ruimte binnen die budgetregel, binnen die bestemmingsplanregel om nog andere investeringen op een verstandige manier te doen en niet op de wijze zoals Den Haag dat doet, maar dat even terzijde genoemd. En die brede meerderheid zal gevonden moeten worden op het moment dat concreet inhoudelijke voorstellen voorliggen. Ja, en ik vind het toch, en daar wil ik dan mee eindigen, toch weer bij Onafhankelijk Rijswijk, en ik citeer mevrouw De Man, dat zei het zonde vindt van de tijd om moties amendement in te dienen omdat ze op voorhand al weet dat die niet worden overgenomen. Voorzitter, ik heb twaalf jaar lang moties en amendementen ingediend met Onafhankelijk Rijswijk in het bestuur waarvan ik wist dat ze niet zouden worden aangenomen, maar ik heb wel mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid vanuit de raad genomen om als ik ergens een inhoudelijk oordeel ergens over had of een inhoudelijk idee erover had, om dat wel te berde te brengen. En dat vind ik jammer van mevrouw De Man dat ze dat nu niet heeft gedaan, want ook voorstellen van de niet-coalitiepartijen worden op inhoud beoordeeld.

De voorzitter: Mevrouw De Man, interruptie.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zie dat toch een beetje anders, volgens mij kun je met een hele heldere en duidelijke inbreng ook heel erg veel kenbaar maken met betrekking tot je standpunt en hoef je daar niet nog een hele motie of amendement voor in te dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij, wilt u nog ...

De heer Van der Meij: Ja voorzitter, maar ik vind het wel heel simpel door te zeggen van ik ben tegen en het klopt allemaal niet en het is niet transparant en ze doen maar wat. Dan moet u ook concreet man en paard met voorstellen, alternatieven komen, die het college en de raadscollega's op inhoud kunnen beoordelen.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie. Dat heeft de fractie van GroenLinks in ieder geval gedaan.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, ter interruptie. Dat heeft de fractie van GroenLinks in ieder geval gedaan.

De voorzitter: De heer Van der Meij nog.

De heer Van der Meij: Dat respecteer ik ook zeer van de fractie van GroenLinks.

De voorzitter: Ja. Oké. Hier geldt een beetje de Engelse wijsheid where you sit is where you stand. Ik zal het onder de borrel nog verder uitleggen. We gaan naar mijnheer Kooy.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, ik had net wat vragen gesteld, daar had ik nog geen antwoord op gekregen van de heer Van der Meij, misschien van u. Klopt het dat we het Stedin en het woonfonds hebben goedgekeurd maar dat de wethouder die nu niet aanwezig is maar waarvoor u het woord voert namens het college ook heeft aangegeven dat als we niet akkoord zouden gaan met het groeifonds, dat we die gewoon uit de eigen middelen zouden betalen en dat we dat dan later op de jaarrekening terug zouden zien, dat het los was ook van het al dan niet akkoord geven op het fonds, want er werd net gezegd dat daar brede akkoord voor was omdat het het fonds is, maar ik zie dat als twee verschillende dingen. En voor de rest denk ik dat we gezegd hebben wat we wouden hebben, maar ik wil nog wel een antwoord hebben over hoe we nu omgaan met die twee derde meerderheid, want daar blijft verwarring over bestaan. Is het een twee derde meerderheid die we nu willen hebben bij de reserveringen, is het een twee derde meerderheid die we willen hebben voordat we akkoord gaan met uitgaven, of is het inderdaad slechts wat in de Gemeentewet staat, de meerderheid die op dat moment aanwezig is die bepaalt?

De voorzitter: Goed, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Ik hoef geen tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw De Man. Ook niet.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, ik hoor van de heer Weterings dat ik het kort moet houden. Ik zal niet alles herhalen wat ik ook in de eerste termijn heb gezegd, er is gekeken hoe we een investering afgewogen over de gemeente Rijswijk kunnen verdelen, dat is een plan. We kunnen niet zonder dat we in kaart brengen hoe we een bedrag de komende jaren gaan investeren, kunnen wij onze investeringen niet inzetten. Als we dat doen dan kunnen wij niet beoordelen als we een separaat voorstel voorleggen of dat dan al of niet te veel is, want het is een onderdeel van de 51 miljoen die we hebben. We hebben een doorkijkje willen geven om te laten zien hoe wij voornemens zijn om dat te gaan verdelen, dat is wat we hebben gedaan, en mevrouw Alberts, ik denk echt dat de heer Van der Meij zegt als het gaat over groen en de landgoederenzone, daar zitten zaken in als het gaat over mobiliteit, als het gaat over duurzaamheid, ja, als ik u niet kan overtuigen dan kan ik u niet overtuigen. Binnen het college hebben we er uitvoerig over gesproken, wij zijn ervan overtuigd dat hier een gebalanceerd pakket ligt. Richting mijnheer Kooy van de Partij van de Arbeid, ik heb aangegeven hoe het zit, het streven is een brede meerderheid, liefst zelfs een unanieme meerderheid, en bij de separate voorstellen zullen we kijken hoe we daarop uitkomen. Ja, en de Gemeentewet is de Gemeentewet. Voorzitter, dat in tweede termijn.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we hiermee de tweede termijn van het college gehad. Besluiten we de beraadslaging, gaan we over tot besluitvorming. Mijnheer Kooy wil een schorsing, dus mijnheer Kooy, hoe lang wilt u schorsen?

De heer Kooy: Een paar minuten is genoeg, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan schorsen we voor vijf minuten. Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering bij dezen. En ik geef graag het woord aan de heer Kooy om te horen of de schorsing iets heeft opgeleverd.

De heer Kooy: Voorzitter, dank u wel, het was vruchtvol, we kunnen weer doorgaan.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij verder met de orde van de vergadering en die is dat wij eerst negen amendementen aan de orde stellen en daarna een raadsvoorstel. Ik geef ons lot in handen van de griffier.

De heer Massaar: Dank u. Dan gaan we over tot stemming van motie, sorry, amendement nummer 1 inzake investeringsplan groeifonds van GroenLinks, VVD, PvdA, OR. Kan de stemming worden geopend?

De voorzitter: Ja, stemming kan worden geopend. Toe maar.

De heer Massaar: 14 voor, 16 tegen.

De voorzitter: Daarmee is het amendement verworpen. Gaan we naar de volgende.

De heer Massaar: Volgende amendement, nummer 2, van GroenLinks, PvdA, inzake raadsvoorstel investeringsplan groeifonds. Kan de stemming worden geopend?

De voorzitter: Ja.

De heer Massaar: 23 tegen, 7 voor.

De voorzitter: Daarmee is dit amendement verworpen.

De heer Massaar: Dan gaan we over naar amendement nummer 3, GroenLinks, VVD, PvdA, OR, inzake investeringsplan groeifonds parkeergarage. Kan de stemming worden geopend?

De voorzitter: Zijn er stemverklaringen? Zie ik niet, dan gaan we stemmen.

De heer Massaar: Nog één stem. 18 tegen, 12 voor.

De voorzitter: Daarmee is dit amendement verworpen. Volgende.

De heer Massaar: Amendement nummer 4, GroenLinks, PvdA, inzake landgoederenzone fase 1. Kan de stemming worden geopend? 23 tegen, 7 voor.

De voorzitter: Daarmee is het amendement verworpen.

De heer Massaar: Amendement nummer 5, VVD Rijswijk, faciliteiten voor jongeren. Kan de stemming geopend worden? Faciliteiten voor jongeren, nummer 5, VVD Rijswijk. Dat is 14 voor, 16 tegen.

De voorzitter: Daarmee is ook dit amendement verworpen.

De heer Massaar: Het volgende amendement, nummer 6, van de VVD Rijswijk inzake landgoederenzone fase 1.

De voorzitter: Stemverklaringen? Zie ik niet, dan gaan we stemmen.

De heer Massaar: 12 voor, 18 tegen.

De voorzitter: Daarmee is het amendement verworpen.

De heer Massaar: Amendement nummer 7, VVD Rijswijk, kwaliteiten verbinding parken. De stemming open?

De voorzitter: Geen stemverklaringen zie ik, dan gaan we stemmen.

De heer Massaar: 18 tegen, 12 voor.

De voorzitter: Daarmee is dit amendement verworpen.

De heer Massaar: Amendement nummer 8, CDA, Rijswijks Belang, BVR, Wij. Rijswijk, Gemeentebelangen Rijswijk, skatepark direct in ere herstellen. Kan de stemming worden geopend?

De heer Dolmans: Voorzitter, mag ik een stemverklaring ...

De voorzitter: Ja, heer Dolmans.

De heer Dolmans: Ja, dank u wel voorzitter. Kijk, we hadden een skatebaan in Rijswijk en we moeten er ook zeker zo snel mogelijk weer eentje krijgen, maar dat geeft ook meteen aan dat dit niet een uitgave is die uit het

groeifonds zou moeten komen. Dus wij staan daar hartstikke achter dat het college zo snel mogelijk die skatebaan weer neerzet, maar niet uit het groeifonds. Wij zullen daarom tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Kooy en mevrouw De Man. Mijnheer Kooy.

De heer Kooy: Hetzelfde verhaal.

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Hoewel ik aan de ene kant ook vind dat dit niet vanuit het groeifonds gedaan moet worden, ben ik er wel nog steeds groot voorstander van dat die skatebaan zo snel als mogelijk terugkomt en het idee om het dan ook naar voren te halen sta ik volledig achter, dus met een kleine kanttekening, maar ik zal voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Goed, mijnheer Van Enk en mijnheer Weterings.

De heer Van Enk: Ja, ik zou ter toelichting nog willen zeggen, ja, waar het geld precies uit gedekt wordt zou verder onbelangrijk kunnen zijn maar het college heeft natuurlijk een budget nodig, vandaar. Dus ja, wij zeggen bij het CDA: doorpakken.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Een klein verzoek dat we natuurlijk voor zouden stemmen, zou ik de wethouder willen verzoeken, mocht het amendement het halen, om het park of de banen de Dries van Dijk-baan te noemen, of het park te noemen, dank u wel.

De voorzitter: Ja, u mag verzoeken, we nemen er kennis van maar dit is uw verklaring. Nog anderen met verklaringen? Niet? Dan wordt er nu gestemd.

De heer Massaar: 15 voor, 15 tegen. We staken de stemmen.

De voorzitter: Dat betekent volgens mij dat de stemming de volgende vergadering komt.

De heer Massaar: Ja.

De voorzitter: Ja, kunt u er nog eens lang over nadenken. Stemmen staken dus, dan houden we het aan, komt het op de volgende vergadering. Volgend amendement, volgens mij de laatste.

De heer Massaar: Ja, het laatste amendement, van de VVD Rijswijk, innovatiefonds en actieplan jeugd Wmo.

De voorzitter: Oké, stemverklaringen? Zie ik niet. Dan gaan we stemmen.

De heer Massaar: Eén stem. Ja. 18 tegen, 12 voor.

De voorzitter: Daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we nu besluiten over het raadsvoorstel groeifonds. Zijn er stemverklaringen bij?

Mevrouw Alberts: Voorzitter, even van de orde een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Nu de stemming over één van de amendementen is gestaakt, is het dan wel mogelijk om vanavond een besluit te nemen over het voorstel?

De voorzitter: Ja, volgens mij wel. Dan beginnen we vast.

Mevrouw Alberts: Maar wat doen we dan met dat amendement?

De voorzitter: Dat wordt de volgende vergadering apart in stemming gebracht.

Mevrouw Alberts: Maar dan weten we dus niet waarover we vanavond precies stemmen.

De voorzitter: Nee, maar dan hebben we wel al een stuk klaarliggen. Mijnheer Kooy.

De heer Kooy: Voorzitter, ik denk dat daar een heel valide punt in zit dat we nu dus niet over het geheel van het voorstel kunnen stemmen nu de amendementen geen doorslaggevende uitspraak hebben. Maar mogelijk even wel, laten we het heel even consulteren of het kan, ik verzoek even een minuut schorsing te hebben om even hier uitzoeken.

De voorzitter: Goed, ja, daar ligt beslist wel een punt. Ik schors even om te overleggen met de griffier hoe het zit. Griffier. Oké. Dames en heren, de vergadering is heropend. Na intensief beraad is de conclusie, ja, dat het amendement het niet gehaald heeft en dus niet kan worden ingevoegd in het te nemen besluit. Dus dat betekent dat we zonder dit amendement wel kunnen besluiten over het voorstel, en de amendementen die wel zijn aangenomen leiden tot aanpassing van het besluit. Er is domweg geen meerderheid voor dit ene amendement en dan houdt het op. En dan gaan we verderop wel kijken wat er met dit onderwerp gebeurt, dus het is heus niet weg. Maar we kunnen dus wel geldig besluiten, ja, dit amendement heeft het gewoon niet gehaald, het is wat het is. Ja, dus dan gaan we nu besluiten. Zijn er nog ... Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Ja, dat ... Ik betwijfel een klein beetje wat u zegt, want het amendement heeft het niet gehaald omdat er één lid van de raad niet aanwezig is. En op ... Ja, natuurlijk maakt dat wel uit. Dan moeten ... Nou ja, ik vind het ... Ja, ik bedoel, de Gemeentewet is de Gemeentewet, beste mensen. Maar goed, ik vind het prima, het is uw verantwoordelijkheid, voorzitter.

De voorzitter: Griffier nog een keer?

Mevrouw Alberts: Voorzitter, dan nog even ter verduidelijking.

De voorzitter: Even aandacht voor de griffier, zal het nog één keer uitleggen.

De heer Massaar: Dit onderdeel van het besluit dat heeft het eigenlijk nu met het niet aannemen van het amendement dus niet gehaald. Dus het besluit moet gewoon aangepast worden op het punt van faciliteiten voor jongeren 485.000 euro.

De voorzitter: Dat is het amendement dat wel is aangenomen, dat bedoel je toch?

De heer Massaar: Het oorspronkelijke besluit ja.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, dan nog een verduidelijkende vraag van mijn kant. U zei voor de schorsing dat de stemmen zijn gestaakt en dat het amendement dan nog een keer terug zou komen in de volgende vergadering.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Alberts: Maar dat is dus dan niet het geval, begrijp ik dan dus.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Alberts: Dus dat amendement is dus nu eigenlijk verworpen ondanks dat de stemmen zijn gestaakt, en we gaan alsnog het raadsvoorstel ongeamendeerd in stemming brengen. Is dat wat nu voorligt, klopt dat?

De heer Massaar: Ja.

De voorzitter: Ja. Zullen we gaan stemmen? Dan gaan we, ja, stemverklaringen zijn denk ik niet meer nodig, dan gaan we nu stemmen. 18 voor, 12 tegen.

De voorzitter: Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Met veel dank voor uw inzet.

8. Raadsvoorstel Corona maatregelenpakket (21-045)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste raadsvoorstel, coronamaatregelenpakket, en daar is ook één amendement bij. Zullen we gewoon maar weer een eerste termijn doen in dezelfde volgorde? Dan geef ik nu het woord aan de fractie Beter Voor Rijswijk. Daar heb ik staan mijnheer Braam, of wie doet het?

De heer Braam: Voorzitter, ook hier hebben we genoeg over gediscussieerd in het forum, wij gaan mee met dit voorstel.

De voorzitter: GroenLinks? Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja, voorzitter. Het coronamaatregelenpakket dat nu voorligt is een allegaartje van maatregelen, voorstellen en plannen. Er is weinig steun voor kwetsbare groepen en er staan diverse maatregelen in dit pakket die niet coronagerelateerd zijn, toegevoegd om financiële gaatjes in het lopend beleid te dichten of om langgekoesterde wensen in vervulling te laten gaan. Zelfs de NOS heeft er een pushbericht over, hoor ik hier om mij heen. Daarom hebben we samen met VVD, Partij van de Arbeid en Onafhankelijk Rijswijk een amendement ingediend. Dat bespaart bijna vijf ton en de reguliere budgetten blijven beschikbaar via de reguliere weg.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de VVD-fractie, dat is mijnheer Oelen denk ik. Ja.

De heer Oelen: Dank u wel, voorzitter. Ja, het amendement wat wij mede hebben ingediend zegt genoeg, dank u wel.

De voorzitter: D66, mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Ja, mede naar aanleiding van mijn inbreng in de eerste termijn is het van groot belang dat we nu ook maatregelen nemen voor ondernemers en inwoners in Rijswijk, en daarom steunen we dit raadsvoorstel van harte.

De voorzitter: Dan de Wij.-fractie, mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer: Nee, zoals mijn collega Jeffrey Karremans al in een eerdere raadsvergadering aangaf zijn wij tevreden over dit voorstel, dus wij hebben niks in te brengen.

De voorzitter: Oké, CDA-fractie. Mevrouw Koegler, ja.

Mevrouw Koegler-Böhm: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hebben er in het forum al over gesproken dus ik zal het kort houden. We zetten voor de ondernemers met dit maatregelenpakket in op collectieve regelingen. Het is ook belangrijk dat we dat nu doen. Daarbij heeft het CDA nog wel de vraag aan de wethouder wat hij nu exact bedoelt met investeringen zoals ontwikkeling van ecosystemen, innovatie MKB en samenwerking met externe adviesbureaus. We vragen ons af of in Rijswijk nu weer allerlei zaken gaan laten onderzoeken met dikke rapporten als resultaat, daar zijn we niet zo'n voorstander van, dat moge duidelijk zijn vanavond, of dat we nu gelijk gaan doorpakken en in de actiestand gaan. Graag een toelichting van de wethouder. En het CDA is blij dat in het voorliggende maatregelenpakket ook geld in het groeifonds gereserveerd wordt voor het welzijn en het welbevinden van onze inwoners. Meer bewegen, welzijn, eenzaamheidsaanpak, onderwijsachterstand en stageplekken, allemaal zaken waar onze Rijswijkse inwoners de vruchten van gaan plukken. En dat, voorzitter, is voor het CDA meer dan opportuun.

De voorzitter: Goed, Gemeentebelangen Rijswijk, mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Voorzitter, dank u wel. Op de allereerste plaats sluiten we ons graag aan bij de vragen die mevrouw Koegler net gesteld heeft. Het college heeft bij monde van wethouder Van de Laar al tijdens de begrotings- of het kadernotadebat al aangegeven dat het om een generiek instrument gaat waar alle ondernemers wat aan hebben. Nogmaals, Gemeentebelangen Rijswijk zit niet op boekjes te wachten, dat hebben wij ook in het forum aangegeven. We vinden het heel belangrijk en we zijn er ook blij dat er ook een goed initiatief in zit met betrekking tot het hotelcollectief in relatie tot afspraken die zijn gemaakt over de toeristenbelasting, waar dan tegenover ook zeg maar de maatschappelijke verantwoordelijkheid en betrokkenheid is uitgesproken door het hotelcollectief om samen te gaan werken met onze maatschappelijke instellingen, met het werkservicepunt als het gaat om het zoeken naar en het invullen van arbeidsplaatsen. En ik zou ervoor willen pleiten, en dat geef ik graag het college mee, om dat als inspiratie te laten gebruiken om meer van dit soort samenwerkingsverbanden, ja, daarin stimulerend in op te treden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, PvdA, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, eigenlijk net als wat mevrouw Alberts zei, dit is een mix van allerlei maatregelen, ook door verschillende bekostigingsmethodieken tot stand gekomen. Veel uit rijks gelden, want mevrouw Koegler zegt wel, en terecht, dat er veel naar onderwijs en welzijn gaat maar dat komt allemaal uit de rijks gelden, mevrouw Koegler. Dat komt helemaal niet uit eigen budget of uit groeifonds. Daarnaast juist heel veel economische maatregelen, ook toekomstgericht, wat ik aan het college wil meegeven. Dus niet coronagerelateerd wel uit groeifonds maatregelen en niet uit reguliere middelen. Dus het is een allegaartje wat betreft bekostiging, wat betreft coronagerelateerd of niet coronagerelateerd, de sociale cohesie, mevrouw Alberts noemde het ook al, zit hem in het organiseren van evenementen en buurtbarbecues terwijl dat ook heel anders besteed zou kunnen worden, coronagerelateerd. Kortom, ja, ik begrijp eerlijk gezegd niet hoe dit pakket tot stand is gekomen in samenhang tot de verschillende maatregelen die erin staan. Het lijkt een beetje, en ik zeg dat heel weinig complimenteus, plak en knippen, knip- en plakwerk, sorry. Sorry. Voorzitter, dit was mijn inbreng.

De voorzitter: Goed, gaan we naar Rijswijks Belang. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, een beetje een dubbel gevoel, want de compensatie uit het Rijk is niet voldoende. Wij zijn van mening dat het Rijk heeft deze beperking opgelegd aan onze ondernemers, hebben zelfs schriftelijk vragen gesteld of het lokaal of wij, ja, als zaken zich aan de maatregelen hielden open konden, dat kon niet. Er is puur vastgehouden aan het landelijke beleid, aan de Rijksoverheid. We zijn van mening dat eigenlijk de Rijksoverheid deze tekorten zou moeten aanvullen. Aan de andere kant hebben wij natuurlijk ontzettende ondernemershart, met support your locals zijn we hele lange tijd bezig geweest. Dus wij doen een greep uit onze eigen gemeentekas om de ondernemers te helpen, dus wij zullen voor dit voorstel stemmen. Maar wel met een beetje pijn in het hart, want eigenlijk de Rijksoverheid is hier verantwoordelijk voor. Dank u wel.

De voorzitter: Onafhankelijk Rijswijk, mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, hetgeen wat nu voor ons ligt, het is een bijzonder pakket, er ... Heren, potverdorie. Nee, hetgeen wat hier voorligt daar staat inderdaad een breed scala in van zaken die hier eigenlijk helemaal niet in thuishoren en dat bevreemdt mij toch een beetje, en ik wil eigenlijk wel heel graag van het college weten, de zaken die worden genoemd in het amendement, hoe zijn jullie erbij gekomen om dit op te nemen in het coronamaatregelenpakket, daar ben ik echt heel erg nieuwsgierig naar. Nou ja, en zoals u weet, ik kom natuurlijk ook uit een ... Ik kom uit een ondernemersfamilie en ik heb heel veel mensen heel veel zien lijden onder het hele coronadebacle, dus ook ik sta aan de andere kant wel erg positief tegenover dit maatregelenpakket. Ik ben wel nog een beetje in tweestrijd met betrekking tot de stemming dus daar zal ik me zo meteen over buigen. In ieder geval dien ik het amendement in omdat ik absoluut vind dat deze zaken eruit moeten, en ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, voor het coronadebacle is het college, nou, niet honderd procent verantwoordelijk. Oké, oké. Nee, maar het is allemaal gedeelde smart. Dat bindt ons dan weer wel. Dat was de eerste termijn van de raad, dan gaan we naar het college, naar de wethouders van dienst. We gaan het beleven.

De heer Van de Laar: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, alle wethouders betrokken bij de verschillende voorstellen die er zijn maar u stelt niet over ieder ding een inhoudelijke vraag nog. Maar ik zal ingaan op de punten die wel genoemd zijn. En dan begin ik bij het CDA, die vraagt naar de investeringen, de innovatie voor het MKB of geen dikke rapporten, dat hele idee is van coronamaatregelenpakket dat er nu geld vrijkomt om nu te investeren waar op de korte termijn eigenlijk die investeringen praktisch gedaan kunnen worden. Maar we hebben wel gekeken naar investeringen die we passen bij de rol van de gemeente en die een langetermijneffect hebben. En dat hebben we overlegd, en dat is ook een deel antwoord op de vraag van mevrouw De Man, met de ondernemers van Rijswijk, waar we in marge vanuit het economisch perspectief ook bezig waren met de economische visie en veelvuldig overleggen hebben gehad van waar hebben de ondernemers nou behoefte aan. Waren nog allerlei vragen, eerder al gezegd, individuele leningen et cetera, maar ook die generieke ondersteuning als het imago, de positionering moet beter, er moet eigenlijk instrumenten komen om arrangementen te maken, omdat dat juist ontbreekt. Nou, dat zijn zaken die we niet in de reguliere begroting hebben, die we daar ook niet zo snel in zullen zitten in deze mate, en gezien het feit dat de economie en dat die hele situatie enorme knauw heeft gekregen zagen we aanleiding om nu dus incidenteel dit een boost te krijgen op basis van wat de gesprekken dus de ondernemers zelf aangeven. Dan heb ik het over de horecavereniging die u ook gesproken heeft twee avonden in de raad, de hoteliers, de winkelsvereniging Oud Rijswijk en de BBR. Dus daar hebben we veelvuldig gesproken met van zijn dit nou de juiste dingen, de goede lijnen, en die zijn zeer verheugd met dit pakket maar ze zijn vooral verheugd natuurlijk op het moment dat er daadwerkelijk wordt aangenomen waar ze al een tijdje op zitten te wachten eigenlijk. Ten aanzien van, helemaal mee eens met de heer Weterings, het is boven op de maatregelen van landelijk, daar ligt de eerste verantwoordelijkheid en ook de echte kracht die er zit. Dus we hebben heel erg goed gekeken naar die rol van de gemeente en gemeend dat dit hier in lijn ligt met de rol van de gemeente, niet alleen op het economisch vlak maar op het vlak van ook de andere domeinen. En dan vraagt mevrouw Koegler ook nog naar het ecosysteem, dat wordt genoemd inderdaad

in het maatregelenpakket rondom het REDIN, dat is een initiatief van de partijen die bij het Rijswijk Centre for Sustainable Geo-energy zitten, en dat centrum, TNO zit daar, het wordt geëxploiteerd door het EBN en TNO en verschillende partijen in het Kadans, en er is de gedachte ontstaan van nou, dat moeten we exploiteren, we moeten meer partijen naar Rijswijk halen die daar allemaal mee te maken hebben. Dus meer bedrijven, brancheorganisaties, onderzoekscentra, promovendi, universiteiten, mbo-opleidingen die daar allemaal interesse in hebben gehad, en dat komt samen in dat educatie- en informatiecentrum, mogelijk op het Kesslerpark. Dus een initiatief van de partijen die daar zitten, en wij steunen dat van harte, en dat is dus wat bedoeld wordt met dat ecosysteem, die samenwerking voor rondom energietransitie en die geothermie. En ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Yes, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, ik hoop dat de wethouder mij kan uitleggen in hoeverre dit coronagerelateerd is wat hij net zei. De uitleg die hij gaf op de vraag die mevrouw Koegler eerder stelde.

De heer Van de Laar: Ja, dat heeft alles te maken met het feit dat we dit anders niet zouden kunnen doen en dat juist dit een boost zou zijn voor de bedrijvigheid op het terrein, waarbij die bedrijvigheid nu er niet is, waar de leegstand er is, en waarin juist dit een sterke boost zou zijn voor dit gedeelte van de Plaspoelpolder en de omliggende bedrijven, dat is het ecosysteem.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dan wil ik de vraag iets anders stellen. Had u deze aanpak en deze uitleg ook gegeven zonder dat we een coronajaar achter de rug hadden? Had dit dan ook op de een of andere manier in dit jaar teruggekomen, was dit in dit jaar teruggekomen in het collegepakket, op basis van de wensen van ondernemers?

De heer Van de Laar: Ik denk dat de behoefte vanuit corona veel groter is geworden voor de gemeentelijke steun hiervoor, en ook de behoefte dat de economie een knauw heeft gekregen, als die economie op die manier niet die knauw had gekregen was die steun van de overheid ook vele malen minder nodig geweest en mogelijk, maar dat is allemaal hypothetisch dus daar kan ik eigenlijk geen antwoord op geven. Ik denk dat het een heel verstandige en goede investering is in dit gebied wat onze aandacht zeer behoeft, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen. Ja, u hebt ... Oké. De wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Van de Laar: Ik was aan het einde van mijn betoog gekomen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Gelukkig. Zijn er nog andere wethouders die bij dit onderwerp iets willen meegeven? Echt niet? Laatste kans. Goed. Misschien kan het college nog even een standpunt geven over het amendement.

De heer Van de Laar: Ja, het standpunt is: ik zou het amendement ontraden.

De voorzitter: Goed. Nou, dan bent u volledig geïnformeerd, is er behoefte ...

De heer Van de Laar: Namens het college.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan heeft het college niets schokkends gezegd. Spijtig, wethouder. Ja, dan sluit ik de beraadslaging af, dan gaan we over tot de besluitvorming. Dan begin ik bij het amendement. Zijn daar stemverklaringen bij te geven? Zijn er niet, ik denk wel dat er gestemd moet worden. Mijnheer de griffier, we gaan stemmen over het amendement. Dan gaan nu de stemloketten open. Laatste keer vanavond, dus denkt u echt goed na wat u wilt. Laatste keer.

De heer Massaar: 12 voor, 18 tegen.

De voorzitter: Het amendement is verworpen. Dan gaan we nu over tot besluitvorming over dit raadsvoorstel. Zijn daar stemverklaringen bij? Mijnheer Oelen, mevrouw De Man. Mijnheer Oelen, gaat uw gang.

De heer Oelen: Dank u wel, voorzitter. Ja, het moge duidelijk zijn, VVD Rijswijk is natuurlijk het van harte eens dat er maatregelen worden getroffen om ondernemers in Rijswijk te helpen, alleen tegen dit voorstel zullen wij tegen stemmen omdat het wordt gefinancierd vanuit het groeifonds en wij het hadden willen zien dat het vanuit weerstandsvermogen zou worden gefinancierd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Man.

Mevrouw De Man: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zit een klein beetje op dezelfde lijn als de VVD hierin met betrekking tot dat ik het er niet mee eens ben dat dit vanuit het groeifonds komt, maar ik onderschrijf het belang dusdanig dat ik genoodzaakt ben om hier wel voor te stemmen, want ik wil graag de ondernemers dat hart onder de riem steken. Dank je wel.

De voorzitter: Helemaal achter, mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts: Ja voorzitter, nu alle amendementen het niet hebben gehaald zien wij ons genoodzaakt om tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter: Nog andere fracties, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ja voorzitter, ik sluit me aan bij de VVD. Van harte steun voor de ondernemers en ook de maatregelen die erin staan, maar niet vanuit het groeifonds maar vanuit de reguliere middelen.

De voorzitter: Goed, zijn wij rond met de stemverklaringen? Ja, dan is de stemming nu geopend.

De heer Massaar: 19 voor, 11 tegen.

De voorzitter: Dus een meerderheid voor, daarmee is het voorstel aangenomen. Dat betekent ook het einde van dit agendapunt.

9. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, we hebben de agenda afgerond. Het was een bestuurlijk inspannend seizoen, ik vind dat de raad en het college meer dan gemiddeld had hebben gewerkt, ik vind werkelijk waar dat u met zijn allen uitstekend gepresteerd heeft ook al, nou ja, win je niet altijd in de strijd. Maar er is wel levendig gedebatteerd op goed niveau, met respect, dus wat dat betreft kunt u terugkijken op een heel mooi politiek seizoen. Dat betekent dat u een goed reces hebt verdiend. Ik hoop dat u allen toekomt aan een goede vakantie en ditmaal wat langer dan normaal omdat het bijkomen van corona nu ook echt aan de orde is, en daar mag best wel wat extra vrije dagen worden genomen. Ik raad u aan dat te doen en u kunt mij inroepen als u bij uw werkgever dat wil vragen. Ja. Dames en heren, veel dank. Ik wens u allemaal een goede vakantie, vergadering is gesloten.

de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

mr.drs. G.A.A. Verkerk