Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan ‘Tracébesluit A2’

Inhoud

1. Inleiding:
   a. Procedure;
   b. Ingekomen vooroverlegreacties en zienswijzen;
   c. Leeswijzer.

2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt.

3. (Ambtshalve) wijzigingen in bestemmingsplan.

Hoofdstuk 1 Inleiding

a. Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan ‘Tracébesluit A2’, zijnde de wettelijk verplichte vertaling van het Tracébesluit ‘Structurele verbreding A2 Het Vonderen-Kerensheide’, voor zover dit gelegen is op de gronden van de gemeente Echt-Susteren, in een bestemmingsplan, heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 22 december 2023 gedurende zes weken (derhalve tot en met 1 februari 2024) voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Hierbij is aan eenieder de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekendgemaakt middels publicatie op 21 december 2023 in het Gemeenteblad en 't Waekblaad, alsmede via www.ruimtelijkeplannen.nl.

b. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende schriftelijke zienswijzen ingekomen:

Nr.	Naam	Adres	Woonplaats	Datum
1.	PPS Pipelines	Postbus 200, 6160 AE	Geleen	30-01-2024
2.	XXXX /Ocean Outdoor XXXX /Rws Infra BV	XXXX XXXX	Amsterdam Roosteren	29-01-2024
3.	TenneT	Postbus 718, 6800 AS	Arnhem	Pro forma: 18-01-2024 Aanvulling: 23-02-2024

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn daarmee ontvankelijk. Reclamant 1 heeft in eerste instantie een pro forma zienswijze ingediend. In plaats van de gebruikelijke twee weken termijn om de inhoudelijke gronden van de zienswijze in te dienen is op verzoek een termijn van vier weken gegund. De inhoudelijke zienswijze is vervolgens binnen deze termijn ingediend. Daarmee is ook deze zienswijze ontvankelijk.

c. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en is vervolgens het gemeentelijk standpunt (en eventuele planaanpassingen) weergegeven. De samenvattingen van de zienswijzen heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit (zienswijzen)rapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige mails respectievelijk brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de (ambtshalve) aanpassingen die in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd. Dit zijn ambtshalve aanpassingen op verzoek van het Waterschap Limburg.

Echt-Susteren, 3 juli 2024

burgemeester

griffier

Hoofdstuk 2 Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

1. Zienswijze PPS Pipelines

Samenvatting zienswijze
De zienswijze van PPS Pipelines bestaat uit de volgende vijf onderdelen:

1. PPS verzoekt de hartlijn van de PRB-leiding overal correct op te nemen;
2. PPS verzoekt de belangen van de dubbelbestemmingen 'Leiding-Ondergronds' en 'Leiding-Hoogspanningsverbinding', waarbij op basis van de voorrangsregeling zoals opgenomen in artikel 29 lid 1 van de regels, het belang van de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' voorrang heeft op het belang van de dubbelbestemming 'Leiding - Ondergronds', gelijk te stellen aan elkaar. Te allen tijde zullen de leidingbeheerders van zowel bovengrondse als ondergrondse leidingen met elkaar in overleg moeten treden en akkoord moeten geven op werkzaamheden die plaatsvinden aan genoemde leidingen.
3. De dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' dienen te worden verwijderd ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding - Ondergronds'. Beide bestemmingen leiden tot beperkingen voor de leidingbeheerder. Voor wat betreft het aspect archeologie is aangegeven dat het gehele gebied ontgraven is in het kader van de verlegging van de PRB-leiding en dat de daaraan ten grondslag liggende archeologische onderzoeken hebben aangetoond dat deze dubbelbestemming hier kan vervallen.
4. De planologische mogelijkheden die binnen de enkelbestemming 'Groen', voor zover gelegen op de gronden van de dubbelbestemming 'Leiding - Ondergronds', worden geboden komen niet overeen met de verbodsbepalingen die zijn opgenomen in de dubbelbestemming 'Leiding - Ondergronds'. PPS geeft aan dat deze enkelbestemming niet gehandhaafd kan blijven op deze gronden.
5. PPS geeft aan dat de meest actuele dwg-files (digitale tekeningen) van de leidingen op te vragen zijn bij PPS.

Standpunt gemeente
Onderstaand is per reactie in de zienswijze het standpunt van de gemeente aangegeven. PPS heeft in de zienswijze tevens verzocht om een overleg met de gemeente. Dat overleg heeft op 8 februari 2024 plaatsgevonden. Daarin zijn de aangegeven punten besproken.

Ad 1.
De hartlijn zal overal worden opgenomen op de verbeelding. Hiervoor zijn de aangeleverde dwg-files maatgevend (zie ook onder ad 5).

Ad 2.
De voorrangsregeling zal zodanig worden aangepast dat beide dubbelbestemmingen qua belangen gelijkwaardig aan elkaar worden gesteld.

Ad 3.
Archeologische dubbelbestemming
De archeologische dubbelbestemming kan alleen worden verwijderd van gronden indien uit onderzoek en/of een selectiebesluit van het bevoegd gezag is komen vast te staan dat de kans op het aantreffen van archeologisch waardevolle resten of sporen dermate klein wordt geacht dat op basis daarvan de dubbelbestemming kan worden verwijderd. Volgens PPS is de verlegging van de PRB-leiding in 2005 mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning. Bij deze omgevingsvergunning is volgens PPS onder andere een archeologisch onderzoek aangeleverd waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden zijn aangetroffen in de zone waar de verlegging van de leiding zou plaatsvinden dat op basis van deze conclusie de archeologische

dubbelbestemming onder de gronden van de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ kan worden verwijderd.

De gemeente heeft intern onderzoek gedaan naar het uitgevoerde archeologisch onderzoek uit het verleden. Daaruit is komen vast te staan dat in twee zones de archeologische dubbelbestemming kan worden verwijderd. Een en ander is afgestemd met de gemeentelijke archeoloog. De dubbelbestemming kan binnen de twee zones op de verbeelding worden verwijderd.

Ter volledigheid zij vermeld dat werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, zonder restricties zijn toegelaten zonder (aanleg)vergunning vanwege de archeologische waarden. Andere werkzaamheden zijn ook toegelaten mits de bodemverstoring beperkt is tot maximaal 40 cm onder maaiveld.

Conclusie: deze zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

<u>Cultuurhistorische dubbelbestemming</u>
Deze dubbelbestemming ‘Waarde - Cultuurhistorie’ beslaat delen van het plangebied van dit bestemmingsplan. De dubbelbestemming strekt tot de instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen (monumenten en karakteristieke bebouwing), patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform de in de regels genoemde bijlage 5 (cultuurhistorische waardenkaart).

Daarnaast is op de verbeelding van het bestemmingsplan een aantal cultuurhistorische ensembles opgenomen waarbinnen delen van de ondergrondse leiding gelegen zijn. Deze ensembles zijn gekoppeld aan de bijlagen 7 tot en met 11 van de regels. Het betreft de cultuurhistorisch waardevolle ensembles Aasterberg, Baakhoven, Berkelaar, Ophoven en Oud-Roosteren. In de beschrijvingen van deze ensembles is een specificatie gegeven van de cultuurhistorische waarden die behoudenswaardig zijn en niet mogen worden aangetast.

Veelal hebben de genoemde waarden betekenis voor de bebouwde omgeving, landschapspatronen of wegstructuren ‘boven het maaiveld’.

Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning zal getoetst worden of de voor die plek relevante cultuurhistorische waarden worden aangetast. De kans dat een leiding een belemmering vormt voor cultuurhistorische waarden is klein. Bovendien gaat het belang van de dubbelbestemming ‘Leiding - Ondergronds’ in de voorrangsregels van artikel 29 boven dat van de dubbelbestemming ‘Cultuurhistorie’. Mocht er ooit een afweging voor een omgevingsvergunning moeten worden gemaakt waarbij de belangen van beide dubbelbestemmingen elkaar kruisen, dan gaat het belang van de leiding vóór op het belang van cultuurhistorie.

Vermeld dient te worden dat werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn, zonder restricties zijn toegelaten zonder (aanleg)vergunning vanwege de cultuurhistorische waarden.

De bescherming van cultuurhistorische waarden is voor de gemeente van zodanig belang dat deze gehandhaafd blijft conform de huidige regeling. De dubbelbestemming ‘Waarde - Cultuurhistorie’ wordt op basis van deze zienswijze derhalve niet aangepast.

Conclusie: deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ad 4.
De enkelbestemming ‘Groen‘ is een enkelbestemming bovenop gronden waar ook de dubbelbestemming ‘Leiding - Ondergronds’ geldt. Dat binnen deze enkelbestemming

verschillende functies en bouwwerken mogelijk zijn, zoals bermen, groenvoorzieningen, geluidwallen en waterlopen, doet niet af aan de werking van de dubbelbestemming 'Leiding - Ondergronds'. Deze dubbelbestemming heeft namelijk altijd voorrang bij besluiten omtrent omgevingsvergunningaanvragen binnen de bestemming 'Groen'. Dit blijkt ook uit artikel 12 lid 3 van de dubbelbestemming, waarbij ontwikkelingen passend binnen de andere geldende bestemming(en), pas toelaatbaar zijn indien de belangen van de leiding zich er niet tegen verzetten en indien overleg heeft plaatsgevonden met de leidingbeheerder. Hiermee zijn de belangen van de ondergrondse leiding voldoende geborgd. De enkelbestemming 'Groen' wordt op basis van deze zienswijze derhalve niet aangepast.

Ad 5.
Deze dwg-files zijn opgevraagd en aangeleverd en worden gebruikt ter verwerking op de verbeelding van het bestemmingsplan (zie ook ad 1).

Conclusie: deze zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

2. Zienswijze XXXX (Ocean Outdoor) en XXXX (Rws Infra BV)

Samenvatting zienswijze
Reclamanten zijn eigenaars van de reclamemast die op de percelen, kadastraal bekend gemeente Roosteren, sectie F, nummers 1348 en 1349, aanwezig is. De reclamemast, die in 2004 vergund is, is niet opgenomen in het thans vigerende bestemmingsplan. Reclamanten verzoeken deze reclamemast planologisch vast te leggen in het voorliggende bestemmingsplan.

Daarnaast geven reclamanten aan in december 2023 plannen te hebben ingediend voor de modernisering van de reclamemast.

Standpunt gemeente
Dat deze reclamemast nog niet in een bestemmingsplan is vastgelegd berust op een omissie uit het verleden. De reclamemast zal als zodanig worden vastgelegd op de verbeelding en in de regels binnen de bestemming 'Verkeer' worden opgenomen.

Ten aanzien van de in 2023 ingediende plannen voor modernisering van de reclamemast kan worden aangegeven dat de beoordeling daarvan nog niet is afgerond. Deze kunnen derhalve niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Bovendien is het voorliggend bestemmingsplan bedoeld als een (wettelijk verplichte) vertaling van het Tracébesluit en het is niet de bedoeling andere planologische wijzigingen in dit plan door te voeren, behoudens omissies en correcties van bestaande, legale en vergunde functies en/of bouwwerken.

Conclusie: deze zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

3. Zienswijze TenneT

Samenvatting zienswijze
Tennet verzoekt in artikel 11 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' van de regels van het bestemmingsplan enkel tekstuele wijzigingen door te voeren teneinde de bescherming van de hoogspanningsverbinding beter te waarborgen. Het betreft tekstuele wijzigingen in de bouwregels (art.11 lid 2), afwijken van de bouwregels (art.11 lid 3) en bepalingen omtrent omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde of van werkzaamheden (aanlegvergunningen, art. 11 lid 4).

Standpunt gemeente
De gemeente gaat akkoord met de aanpassingen zoals voorgesteld door reclamant. De aanpassingen zijn tevens voorgelegd aan Rijkswaterstaat (verantwoordelijk voor de A2-verbreding). Rijkswaterstraat voorziet geen problemen als gevolg van deze aanpassingen.

Conclusie: deze zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Hoofdstuk 3 (Ambtshalve) wijzigingen in bestemmingsplan

3.1 Ambtshalve wijzigingen

Het Waterschap Limburg heeft ambtelijk gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn twee opmerkingen gemaakt met het verzoek deze te verwerken in het plan:

1. op twee locaties zijn er geen dubbelbestemmingen op de verbeelding aangebracht; het betreft een klein deel van de Oude Geleenbeek nabij Baakhoven en de verbinding tussen de Oude Geleenbeek en de Geleenbeek nabij de Scheidtstraat.

2. in artikel 21.2.1 (dubbelbestemming Waterstaat - Waterlopen) wordt verwezen naar de Keur van het Waterschap Limburg. Dit dient de Waterschapsverordening te zijn die thans van kracht is.

3.2 Totaaloverzicht van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Onderstaand is een overzicht opgenomen van de wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan.

Verbeelding

1. Op de verbeelding zal de ligging van de twee leidingen van PPS Pipelines worden aangepast op basis van de door PPS Pipelines aangeleverde tekenbestanden. Daarbij zullen ook de hartlijnen van de leidingen overal worden weergegeven;

2. Op de verbeelding zal voor twee zones de archeologische dubbelbestemming worden verwijderd.

3. Op de verbeelding zal de bestaande reclamemast ter plaatse van de percelen, kadastraal bekend gemeente Roosteren, sectie F, nummers 1348 en 1349, door middel van een aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - reclamemast’ worden vastgelegd;

4. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de twee ontbrekende delen van de dubbelbestemming ‘Waterstaat-Waterlopen’, zoals aangegeven onder 3.1 onder 1. van deze zienswijzennota, worden aangevuld.

Regels

5. In artikel 9 ‘Verkeer’ zal in lid 9.1 (de bestemmingsomschrijving) de reclamemast zoals aangegeven door reclamant 2, worden vastgelegd met verwijzing naar de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - reclamemast’. In artikel 9.2.2 (bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde) wordt een lid d. toegevoegd:

   d. In afwijking van het bepaalde onder a. mag de bouwhoogte van de reclamemast maximaal 30 m. bedragen.

6. Artikel 11 ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ wordt als volgt aangepast:

   - art. 11 lid 2: hier wordt de volgende tekst **toegevoegd**:
     Indien bestaande gebouwen en/of bouwwerken worden vervangen, vernieuwd of veranderd is dit toegestaan indien de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

- art. 11 lid 3: hier wordt de tekst onder sub a. **vervangen** door:
  a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsverbinding.

- art. 11 lid 4.1 (Verbod): hier worden enkele termen onder sub b. als volgt **gewijzigd**:
  - 'bodemniveau' wordt gewijzigd in 'maaiveld- of weghoogte' en
  - 'afgravingen' wordt gewijzigd in 'ontgrondingen'

- art. 11 lid 4.1 (Verbod): hier wordt de tekst onder sub e. **vervangen** door:
  e. het opslaan van goederen, materialen of (brandbare) stoffen.

- art. 11 lid 4.1 (Verbod): hier wordt de tekst onder sub f. **vervangen** door:
  f. het aanbrengen van wegen of paden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.

- art. 11 lid 4.1 (Verbod): hier wordt sub g. *(het indrijven van voorwerpen in de bodem)* **verwijderd**.

- aan art. 11 lid 4.1 (Verbod) worden vervolgens de volgende nieuwe subleden **toegevoegd**:
  g. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van (reeds bestaande) watergangen, alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil;

  h. het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van de in lid 11.1 omschreven bestemmingsomschrijving;

  i. het aanleggen van zonneparken.

- art. 11 lid 4.3 (Toelaatbaarheid): hier wordt de tekst **vervangen** door:

  De werken of werkzaamheden in artikel 11.4.1 zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen het doelmatig en veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de in lid 11.1 genoemde leiding(en) kan worden geschaad. Alvorens te beslissen omtrent de omgevingsvergunning wordt door het bevoegd gezag schriftelijk positief advies ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

- art.11: hier wordt een lid 'Specifieke gebruiksregels' **toegevoegd** met de volgende tekst:

  Tot een gebruik strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsverbinding en de risico's die ermee verbonden zijn.

7. In artikel 21 'Waterstaat-Waterlopen' zal in lid 21.2.1 sub c. de term 'Keur van het Waterschap Limburg' worden vervangen door 'Waterschapsverordening'.

8. In artikel 29 zal lid 1.2 'Onderlinge relatie dubbelbestemmingen' worden aangepast, waarbij de subleden a en b worden samengevoegd als: a. Leiding - Hoogspanningsverbinding en Leiding -Ondergronds. De overige subleden worden omgenummerd tot b t/m h.