

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

Datum 23 februari 2023
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G.J. te Hoonte (VVD), de wethouder, mevrouw Van Hooijdonk, de leden, dhr. D. Bosch (PVV), dhr. F. Dekkers (GL), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. R. van der Graaf (CU), mw. M. Minnaert (BIJ1), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. Van Steeg (CDA), dhr. M. Sungur (DENK), dhr. J. Vasters (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA)

Afwezigen

-

Op pagina 2 en 10 zijn enkele woorden **geel** gearceerd.

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

1.	Opening.....	1
2.	Vaststellen agenda 23 februari.....	2
3.	Vaststellen ingekomen agenderingen	2
4.	Verslagen	4
5.	Toezeggingen moties	4
6.	Ingekomen stukken	4
7.	Raadsbrief aanpak invoering betaald parkeren gehele stad	4

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

De heer **Bosch** (PVV) wil graag in de notulen opgenomen zien dat hij er moeite mee heeft dat bij bespreking van een dergelijk onderwerp kleine fracties slechts vier minuten spreektijd hebben. Hij vindt dat dat anders moet.

5 De **voorzitter** zegt dat het hier niet de plaats is om daarover te praten, maar dat dit in een ander gremium moet gebeuren waarna daarover wellicht een raadsbesluit dient te worden genomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de lunchpauze van 12.55 tot 14.05 uur zal worden gehouden, omdat wethouder Van Hooijdonk dan een afspraak heeft met een minister.

10 Mevrouw **Passier** (VOLT) meldt dat ook zij op dat moment een andere afspraak heeft.

2. Vaststellen agenda 23 februari

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

15 De **voorzitter** meldt dat de twee ingekomen agenderingen in iBabs staan. Er is een verzoek van GroenLinks binnengekomen om de tijd van de raadsinformatiebijeenkomst te verlengen.

Mevrouw **Heijne** (GL) geeft een toelichting op het verzoek van haar fractie. Deze wil graag zicht krijgen op de organisaties die zich in de stad bezighouden met groen en beheer, alsmede om inzichtelijk te maken wat de gemeente op dit vlak doet. Er worden verschillende loketten geopend en het is de vraag of deze wellicht ook bemenst kunnen worden door organisaties in plaats van door de gemeente. Zij heeft begrepen dat het mogelijk is om de raadsinformatiebijeenkomst te verlengen tot anderhalf uur en kan zich daarin vinden. In de agendering staat welke partijen het voorstel steunen en zij voegt daar nu ook nog het CDA aan toe. Het CDA had ook nog een inhoudelijke toevoeging waardoor er nog een nieuwe agenda door de griffie zal worden rondgestuurd.

De **voorzitter** constateert dat ook VVD en EenUtrecht zich aansluiten bij de agendering. Voor de behandeling zal negentig minuten worden uitgetrokken en niemand heeft daar bezwaar tegen.

30 Mevrouw **Heijne** (GL) merkt nog op dat er naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst wellicht een commissiebehandeling dient te worden gehouden.

De **voorzitter** geeft er de voorkeur aan om dat dan in de volgende commissievergadering te doen, omdat de agenda's voor de vergaderingen daarna behoorlijk vol zijn.

Mevrouw **Heijne** (GL) merkt op dat de brief over het groenloket er dan wel moet liggen. Die is overigens gepland voor Q1 2023.

40 De **voorzitter** zal dit nog uitzoeken. Hij constateert dat er op 21 maart a.s. een raadsinformatiebijeenkomst gehouden wordt en dat de commissie dan op 30 maart aanstaande hierover zou kunnen praten, tenzij genoemde brief er nog niet is.

45 De **voorzitter** meldt dat de heer Bosch (PVV) het punt **tracébesluit** wil bespreken en hij constateert dat alle andere fracties, met uitzondering van **Stadsbelang Utrecht** en EenUtrecht, dit punt ook willen agenderen.

De **voorzitter** stelt voor om hier 120 minuten voor uit te trekken.

50 De heer **Bosch** (PVV) kan zich daarin vinden.

De **voorzitter** constateert dat voor dit punt twee uur uitgetrokken wordt, maar dat met de opstelling van de agenda er wel rekening mee gehouden dient te worden dat dit wellicht een dagdeel gaat duren. Hij vraagt de heer Bosch waarom deze het punt op 11 mei 2023 wil agenderen.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat hij de volgende commissievergadering niet aanwezig kan zijn en daarom graag op 11 mei a.s. over dit punt wil praten.

5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in een andere commissie iets dergelijks is gebeurd, maar dat toen is afgesproken dat de agenda van individuen niet leidend kan zijn.

Mevrouw **Sasbrink** (DENK) zegt dat haar fractie zich zorgen maakt over dit punt en zij vraagt aan de wethouder of de raad op 11 mei aanstaande nog zaken kan meegeven en of dat dan nog op tijd is.

10 De heer **Sungur** (DENK) vraagt of behandeling op 11 mei a.s. misschien financiële, politieke of juridische consequenties heeft.

15 Wethouder **Van Hooijdonk** verwacht niet dat bespreking in mei juridische en financiële consequenties zal hebben, maar hoe later er over dit onderwerp gepraat wordt, des te verder het college daar al mee is. Het college hoopt bij het bestuurlijk overleg leefomgeving in juni ook het gesprek met het kabinet hierover te kunnen voeren.

20 De **voorzitter** zegt toe dat dit stuk op 11 mei a.s. in de commissievergadering behandeld zal worden.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt of het punt wellicht kan worden opgeknipt.

25 De **voorzitter** zegt dat er een verzoek ligt om het punt op 11 mei te behandelen en hij wil daar ook gehoor aan geven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zou het in maart willen behandelen, omdat zij denkt dat er dan meer kansen zijn.

30 De heer **De Pagter** (VVD) vindt behandeling in mei geen probleem en stelt voor dat partijen die inhoudelijk nog zaken willen meegeven daarover schriftelijke vragen indienen, zodat het debat op 11 mei op inhoud kan worden gevoerd.

35 De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissieleden voor behandeling van dit punt op 11 mei a.s. is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoopt niet dat dan op 11 mei blijkt dat zaken niet meer meegegeven kunnen worden.

40 De heer **De Pagter** (VVD) overweegt agendering van een debat over verkeersveiligheid in de commissievergadering.

45 De **voorzitter** constateert dat het CDA daar wel over wil meedenken en verzoekt om dit punt dan te agenderen voor de volgende commissievergadering, omdat daar nog ruimte is. Hij vraagt of de uitvoeringsagenda, die al in VBF besproken is, nog in de openbaarheid besproken dient te worden

De heer **De Pagter** (VVD) is benieuwd naar de stand van zaken, omdat een aantal stukken later komt dan gepland.

50 De **voorzitter** stelt voor om in de volgende vergadering hier drie kwartier voor te reserveren.

De heer **Dekkers** (GL) vindt dat bezwaarlijk en denkt dat drie kwartier niet nodig is.

55 De **voorzitter** stelt voor om daar dan een half uur voor uit te trekken. Hij constateert dat commissieleden het kennelijk niet over de uitvoeringsagenda willen hebben, maar denkt zelf dat het toch wel goed is om daarover te praten. Hij stelt daarom voor om dit in de plannen voor de volgende commissievergadering.

60 De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt wat de heer De Pagter over het uitvoeringsprogramma wil bespreken.

De **voorzitter** legt uit dat dit het uitvoeringsprogramma van het collegeakkoord is. De komende vergadering is er niet veel te bespreken, maar in de vergaderingen daarna wordt het heel druk en daarom zou hij dat punt graag in de eerstvolgende vergadering willen bespreken.

5

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de commissie sturing zal moeten geven aan die agenda en moet voorkomen dat er straks veel stukken tegelijk komen. Daarom denkt hij dat het nuttig is om daarover te praten. Dat zou eventueel in een informele setting kunnen.

10 Mevrouw **Passier** (VOLT) sluit zich aan bij de woorden van de heer De Pagter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) kan zich hierin vinden.

15 De heer **Dekkers** (GL) zou dit punt nog graag willen toevoegen aan het agendapunt Toezeggingen moties.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voor de volgende vergadering wordt geagendeerd en stelt voor daar een kwartier voor uit te trekken.

4. Verslagen

20 Over het verslag van 26 januari 2023 zijn geen opmerkingen ontvangen. Dit wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen moties

25 De **voorzitter** roept op om de toezeggingenlijst goed in de gaten te houden.

De heer **Bosch** (PVV) zou graag zien dat een aantal toezeggingen een volgende keer wordt voorzien van de stand van zaken.

30 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt naar toezegging 430 uit 2022.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt voor dat het college de toezeggingenlijst langsloopt en, als dit vindt dat een punt is afgehandeld, dat door de commissie gecheckt wordt en eventueel van de lijst wordt afgehaald.

35 De **voorzitter** verzoekt het college om de lijst van deze commissie te doorlopen en een update te geven van alle toezeggingen waarvan de datum is verstreken. Hij zou graag zien dat de toezeggingenlijst in de volgende commissievergadering meer up-to-date is. Tevens wil hij dan graag een antwoord op de vraag van de PvdD.

6. Ingekomen stukken

40 De **voorzitter** meldt dat het voorstel bij het ingekomen stuk is om dit ter hand te stellen van het college met het verzoek de raad een kopie van de afdoening te sturen. De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

45 De **voorzitter** schorst de vergadering voor een minuut.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Raadsbrief aanpak invoering betaald parkeren gehele stad

50

De **voorzitter** meldt dat dit punt in een termijn zal worden behandeld en verzoekt de aanwezigen om hun bijdrage tot een minimum te beperken. Om 12.55 uur zal hij schorsen voor de lunch en om 14.05 uur zal de vergadering weer verdergaan.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft bewoners gesproken over de invoering van het betaald parkeren in heel Utrecht. Bewoners kunnen daardoor hard in hun portemonnee worden geraakt, omdat zij geen andere optie hebben dan de auto te gebruiken. Zijn fractie is daarom tegen invoering van betaald parkeren in heel Utrecht. Hij denkt dat de raad er is om problemen op te lossen, maar invoering van betaald parkeren in de hele stad zou juist problemen veroorzaken, omdat de inwoners dan met hoge kosten worden geconfronteerd. De problemen zouden niet alleen bij de inwoners voelbaar zijn, maar ook bij winkeliers die hun omzet zien dalen en bij scholen, omdat er dan leraren weggegaan, en bij mantelzorgers. Hij is van mening dat het enige doel van dit voorstel is om de gemeentekas te spekken. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of de VVD ook een probleem ziet ontstaan bij eenzame bewoners, omdat zij dan wellicht minder bezoek krijgen, antwoordt hij bevestigend, want hij denkt dat, als familie minder komt vanwege parkeerkosten, mensen nog sneller eenzaam worden. De VVD heeft gisteren al zeventig schriftelijke vragen ingediend en hij wil vooral de positie van de gemeenteraad eruit lichten.

De heer **Dekkers** (GL) herinnert spreker aan de vraag van Queeny Rajkowski van een aantal jaar geleden over schriftelijke vragen en of deze wel geschikt zijn als men een discussie wil voeren.

De **voorzitter** merkt op dat het onderwerp schriftelijke vragen vandaag niet wordt geëvalueerd.

De heer **De Pagter** (VVD) kent die vraag en heeft hem in het verleden zelf opgesteld. Hij heeft het dossier grondig bestudeerd met alle gevolgen van dien en hij denkt dat schriftelijke vragen daarover nu bij uitstek geschikt zijn.

De heer **Dekkers** (GL) vraagt of een raadsinformatiebijeenkomst wellicht een betere manier zou zijn om over deze belangrijke vragen te spreken.

De **voorzitter** herinnert de aanwezigen eraan dat het vandaag over parkeren gaat. Daarnaast heeft de heer Dekkers in het proceduregedeelte geen verzoek gedaan voor een raadsinformatiebijeenkomst, dus hij wil dit punt even parkeren.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft vooral problemen met het feit dat de wethouder doet alsof de raad al een besluit heeft genomen over invoering van betaald parkeren in heel Utrecht. Dat is echter niet zo. Een coalitieakkoord is nu eenmaal geen raadsbesluit en invoering van betaald parkeren kan alleen als de meerderheid van de raad voor is. Bewoners moeten kunnen inspreken en de mogelijkheid hebben van het houden van een referendum. Hij constateert dat de keuze dus nog niet is gemaakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waar de heer De Pagter leest dat het college niet met een raadsbesluit wil komen en dat er alleen gevaren wordt op het coalitieakkoord.

De heer **De Pagter** (VVD) citeert uit het stuk waarin staat dat via een motie hiermee is ingestemd. Hij benadrukt dat het zo niet werkt en dat er een raadsbesluit, participatie en een referendum mogelijkheid moeten zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat er slechts staat dat er een motie is aangenomen, maar dat er een voorstel komt voor betaald parkeren dat door de raad moet worden gesteund. Het punt van de heer De Pagter is zijns inziens onterecht.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat niet, want dit raakt namelijk de positie van de raad en daarom wil hij hier aandacht voor vragen.

De heer **Sungur** (DENK) leest dat de gemeenteraad heeft ingestemd met de motie die het coalitieakkoord onderschrijft en dat het daardoor niet meer de vraag is of betaald parkeren wordt ingevoerd, maar een zekerheid. Hij vraagt of dat is wat de heer De Pagter bedoelt.

De heer **De Pagter** (VVD) bevestigt dit en wil graag een reactie van de wethouder hierop. Hij vraagt zich af wat er mis is met de mobiliteitsvisie, die nog maar kortgeleden is uitgebracht en waarover jarenlang participatie is geweest. Betaald parkeren invoeren in heel Utrecht stond alleen in het verkiezingsprogramma van GroenLinks. De PvdA heeft eerder gezegd dat iedere arbeider

zijn eigen auto moet krijgen, maar daar is kennelijk weinig meer van over. Op een vraag van de heer **Van der Zweth** (PvdA) uit welke tijd dit citaat is, antwoordt spreker dat dat uit de tijd van Joop den Uyl is.

- 5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat dat begin jaren 70 was en dat er inmiddels toch wel andere inzichten zijn gekomen bij de PvdA.

10 De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de PvdA op deze manier een gigantische rekening neerlegt bij bewoners die een auto voor hun werk nodig hebben. Die bewoners worden hierdoor hard geraakt. Daarnaast ervaren scholen nu al problemen met het aantrekken van leraren vanwege het betaald parkeren en nu breidt de PvdA dit probleem alleen maar uit over de hele stad. Hierdoor vertrekken de leraren en de kinderen zijn hier de dupe van. Daarnaast is het, volgens het beleid van de gemeente, niet nodig om betaald parkeren in te voeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern, waar veel kiezers van de VVD wonen. D66 was altijd de partij van de participatie, maar staat nu kennelijk toe dat het plan wordt uitgewerkt zonder dat de burgers hierover meepraten.

20 De heer **Vasters** (D66) merkt op dat de heer De Pagter nu net doet alsof de coalitie helemaal tegen auto's is. Het gaat hier echter om uitbreiding van het parkeerbeleid en hij vraagt wat de heer De Pagter van de betaalbaarheid daarvan vindt en of deze denkt dat dit voor bewoners onbetaalbaar is.

25 Het gaat de heer **De Pagter** (VVD) om het invoeren. Het is namelijk niet nodig om betaald parkeren in te voeren in wijken als Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn. Het uitgangspunt van zijn fractie is dat het altijd betaalbaarder is als er geen betaald parkeren is.

De heer **Bosch** (PVV) constateert dat grote gezinnen met een auto ook nog extra betalen als ze boodschappen doen.

30 De heer **De Pagter** (VVD) vult aan dat de omzet voor de winkeliers in een dergelijk geval met circa 20% terugloopt.

De heer **Bosch** (PVV) denkt dat deze mensen elders boodschappen zullen gaan doen.

35 De heer **De Pagter** (VVD) hoort dat ook van burgers. Zijn fractie doet er alles aan om te voorkomen dat betaald parkeren in de hele gemeente wordt ingevoerd.

40 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat parkeren een heet hangijzer is, want met de voorstellen van de coalitie wordt afscheid genomen van betaald parkeren als sturingsinstrument voor de stad en worden de burgers terzijde geschoven. Zijn fractie is hiertegen. Het CDA vindt betaald parkeren goed als het gaat om de stad leefbaarder maken, maar niet als het gaat om geld binnen te halen. Eerder heeft zijn fractie constructieve voorstellen gedaan op dit gebied, maar vanwege de financiën zijn die niet overgenomen. Hij denkt dat deze aanpak minder draagvlak voor het parkeerbeleid zal creëren.

45 De heer **Bosch** (PVV) vraagt of het CDA ook vindt dat betaald parkeren in de afgelopen jaren door GroenLinks wordt gebruikt om onder het mom van participatie betaald parkeren in te voeren. Voor de coronacrisis was er namelijk nog niets aan de hand.

50 De heer **Van Steeg** (CDA) is het daarmee eens en zegt dat er vaak onvoldoende participatie is geweest en dat dit toen al werd gebruikt voor financiering. Dit heeft te maken met de insteek die door de coalitie is gekozen. Betaald parkeren kan een middel zijn om te sturen in de stad en in de binnenstad vindt zijn fractie dit ook wel een optie.

55 De heer **Bosch** (PVV) constateert dat het CDA zegt dat de druk echt te hoog is. Hij vraagt of het CDA ook vindt dat betaald parkeren weer weggehaald kan worden als dat niet meer nodig blijkt te zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) bevestigt dit en vindt dat dit middel gebruikt kan worden voor sturing op leefbaarheid. Daarom zou betaald parkeren ook weer weggehaald kunnen worden, maar de

bewoners moeten daar dan wel iets over te zeggen hebben. Zijn fractie vindt draagvlak namelijk erg belangrijk.

5 De heer **Van der Graaf** (CU) stelt voor om nu punten mee te geven voor de uitwerking, zodat deze straks op een goede manier kunnen worden meegenomen.

10 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het de eerste keer is dat er over dit onderwerp wordt gepraat. Het CDA vindt het niet om nodig om in hele stad betaald parkeren in te voeren, zeker voor de randgebieden hoeft dat niet.

De heer **Van der Graaf** (CU) zou graag in dit eerste debat willen praten over de voorwaarden waarop dit zou moeten gebeuren. Dit is een stip op de horizon en er moet nu gesproken worden over de voorwaarden.

15 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de stip op de horizon het invoeren van betaald parkeren in de hele stad is en hij wil weten of de ChristenUnie daarmee heeft ingestemd. Hij vindt dat dit tot onrust in de stad leidt op plekken waar dat niet nodig is.

20 De heer **Van der Graaf** (CU) wil graag weten wat het CDA belangrijk vindt bij het uitbreiden van betaald parkeren en hoe een en ander moet gebeuren.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert hierop omdat het uitgangspunt van de coalitie betaald parkeren in de hele stad is. Hij zou liever praten over een leefbare stad en dan vindt hij parkeerbeleid wel een middel.

25 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt hoe het CDA aankijkt tegen het potentiële waterbedeffect bij invoering van betaald parkeren.

30 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat dit soms gebeurt, maar ziet het niet gebeuren in Leidsche Rijn, Vleuten en De Meern.

De heer **Dekkers** (GL) vraagt aan het CDA of dit het met zijn fractie eens is dat het doel van het parkeerbeleid is om de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren en diverse mobiliteitskeuzes te bevorderen en dat deze problematiek in de hele stad relevant is.

35 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat een leefbare stad het uitgangspunt van zijn fractie is. GroenLinks wil echter hoe dan ook de auto uit de stad weren. Hij denkt dat de auto mensen vrijheid geeft en ook steeds schoner wordt en dat dat voor GroenLinks een beweging zou moeten zijn om minder in te zetten op het weghalen van de auto uit de stad.

40 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de stip op de horizon niet is om overal betaald parkeren in te voeren over tien à twaalf jaar. Hij zou graag zien dat gebieden die rond de stad liggen nu al daarvan uitgesloten worden, mits dit geen financiële problemen oplevert.

45 De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat het CDA ervan vindt dat er nu al allerlei financiële voordelen zijn ingeboekt, terwijl de discussie nog moet worden gevoerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft daar moeite mee, vooral omdat de bewoners daar nu al last van hebben. De parkeertarieven zijn onlangs met 20% verhoogd en dat is op een lompe manier gecommuniceerd. Dit leidt tot veel discussie in de stad en minder draagvlak. Hij heeft al eerder met de wethouder een debat gevoerd over uitsluiting van bijvoorbeeld sportverenigingen bij betaald parkeren en hij vraagt de wethouder om die mogelijkheden open te houden en daarover te praten. Een jaar geleden is over zes parkeermodule gesproken en hij verzoekt de wethouder om aanpassingen van die parkeermodule aan de raad te sturen. Hij vraagt hoe het nu staat met het parkeerbeleid en de venstertijden en hij verzoekt de wethouder de ondernemers daarbij mee te nemen en hun stem doorslaggevend te laten zijn. De bewoners hebben op het allerlaatste moment een brief ontvangen over verhoging van de parkeertarieven en die verhoging is enorm. Hij vraagt of de wethouder ook de mening deelt dat dit het beperkte draagvlak voor betaald parkeren in de stad verder ondergraaft en de discussie met omwonenden daardoor niet verbetert.

60

De heer **Vasters** (D66) vraagt of het CDA het met hem eens is dat, met het oog op groei van de stad, geprobeerd moet worden om inwoners de fiets en het ov te laten gebruiken in plaats van de auto.

5 De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat dat op bepaalde plekken wel kan, maar investeringen in het ov zijn voor Utrecht heel belangrijk om nieuwe mogelijkheden te creëren. Zijn fractie zou graag zien dat er meer gebouwd wordt in Rijnenburg, zodat er meer ruimte in de binnenstad komt.

10 De heer **Vasters** (D66) zegt dat er op andere plekken in de stad verdicht wordt en vraagt zich af of daarom het autogebruik op lange termijn ontmoedigd dient te worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat verdichting van de stad een probleem op zich is. Daarom zou hij liever zien dat er gebouwd wordt in Rijnenburg, zodat de stad meer ruimte krijgt en burgers ook meer ruimte hebben om keuzes te maken.

15 De heer **Bosch** (PVV) vindt dat de inwoners met dit plan op kosten worden gejaagd en hij betreurt dat. In 2017 was mobiliteit het onderwerp dat hem dreef. Hij denkt dat veel bestuurders lijden aan het syndroom van Kaag.

20 De **voorzitter** verzoekt hem geen namen van politici hiervoor te misbruiken. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

25 De **voorzitter** heropent de vergadering en zegt dat er in deze vergadering niet gesproken wordt over syndromen met de naam van een persoon erbij. Mocht de heer Bosch hierover een klacht willen indienen, dan kan dat bij het DB.

De heer **Bosch** (PVV) constateert dat de wethouder aangeeft dat er kennelijk goede redenen zijn waarom de bewoners niets mogen zeggen over de belastingen. Dit voorstel zou daaronder vallen en dat komt het college goed uit. Hij bespeurt hier een arrogantie waar hij misselijk van wordt.

30 De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de heer Bosch ook vindt dat dit een belastingmaatregel is of dat dit referendum moet zijn.

35 De heer **Bosch** (PVV) wil graag dat het referendum is. Hij vraagt hoe de wethouder zelf vindt dat het gaat, omdat 20.000 mensen al een petitie hebben getekend. Hij vraagt zich af wie dat bedenkt en denkt dat dit afkomstig is van onder meer ambtenaren.

40 De heer **Sungur** (DENK) zegt dat dit een idee van de politiek, dus van GroenLinks, is en dat dit niet van ambtenaren komt.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat dat in wezen wel zo is, maar dat het ook van de ambtenaren komt.

45 De **voorzitter** merkt op dat ambtenaren hier niet zitten en zich niet kunnen verdedigen en verzoekt daarom om de wethouder daarop aan te spreken.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat de inwoners hier ook niet zitten en vraagt of daar wel over gesproken mag worden.

50 De **voorzitter** zegt dat dat wel mag, omdat de raad daarvoor is aangesteld.

55 De heer **Bosch** (PVV) wil niet dat er parkeerbelasting ingevoerd wordt in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn. Hij denkt dat het hier gaat om autootje wegpesten. Hij denkt dat mensen hierdoor de stad uit zullen trekken. Het college vernietigt op deze manier het Utrecht van voorheen en dat gebeurt dan ook nog met steun van de PvdA. Hij vindt het om te huilen en vindt dat het politieke klimaat kapotgemaakt wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is van mening dat de heer Bosch het heeft over de jaren 70 en constateert dat men nu toch iets verder is.

De heer **Bosch** (PVV) denkt dat de A uit PvdA vergeten wordt. Mensen moeten naar hun werk en de bus rijdt niet, omdat deze wegbezuinigd is, want de PvdA heeft in de afgelopen jaren ook minder ov geregeld.

- 5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat partijen het over vijftig jaar terug hebben en noemt dat armoë, omdat er sinds die tijd veel veranderd is in de stad.

10 De heer **Bosch** (PVV) heeft het over de afgelopen collegeperiode waar PvdA, D66 en GroenLinks aan het roer stonden. In die periode zijn er buslijnen opgeheven en frequenties verlaagd. Nu wordt gezegd dat de auto weg moet en dat men het ov moet gebruiken, maar hij denkt dat dit niet te verkopen is en vraagt wat de heer Van der Zweth daarvan vindt.

De **voorzitter** constateert dat de heer Van der Zweth niet wil reageren.

- 15 De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de wethouder een referendumvoorstel kan maken en wil weten wat de wethouder voorstelt als er geen parkeerdruk in wijken bestaat. Hij zou graag dit onzalige plan in de prullenbak laten verdwijnen en roept de raadsleden op om hier eens over na te denken.

20 Mevrouw **Passier** (VOLT) zou graag samen met de bewoners van Utrecht een en ander willen aanpassen, omdat zij zeggenschap over wijken, buurten en straten hebben. Dit staat althans in het coalitieakkoord. De komende jaren zijn er al grote uitdagingen zoals het klimaat en vergroenen en daarom zal deels afscheid genomen moeten worden van de auto voor de deur. Volt is het oneens met het doel van het college, maar denkt wel mee over de aanpak. Het plan dat er nu ligt, is slecht en alternatieven ontbreken. Zij denkt dat betaald parkeren invoeren in hele stad niet
25 nodig is en verwijst naar de motie van de PvdD over het invoeren van betaald parkeren binnen de ring waar in 2021 nog tegen is gestemd door de meerderheid van de raad.

De heer **Van der Graaf** (CU) constateert dat er nog een plan ligt dat beoordeeld moet worden en vraagt zich af of er nu zaken moeten worden meegegeven.

30 Mevrouw **Passier** (VOLT) zegt dat haar fractie als doel heeft om minder auto's in de stad te krijgen, maar niet om betaald parkeren in de hele stad in te voeren.

35 De heer **Vasters** (D66) sluit zich aan bij de woorden van VOLT over het investeren in alternatieven. Hij vraagt of VOLT helemaal tegen invoering van betaald parkeren is om zo het autogebruik te ontmoedigen.

40 Mevrouw **Passier** (VOLT) ontkent dit, maar haar fractie is wel tegen invoeren van betaald parkeren in hele stad. Dat is iets anders dan betaald parkeren als middel gebruiken om de parkeerdruk in de binnenstad te verlagen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is verbaasd over het standpunt van VOLT en vindt dat het gebruik van de auto belasten logisch is in verband met het groen.

45 Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt het goed als er minder autogebruik komt en minder geparkeerde auto's waardoor de ruimte voor andere doelen gebruikt kan worden, maar daarvoor kunnen ook andere middelen worden aangewend. Haar fractie vraagt zich af of dit middel het juiste is en vindt het eigenlijk te zwaar met name als het gaat om invoeren van betaald parkeren in Haarzuilens of Leidsche Rijn. Ze vraagt zich ook af of dit middel juridisch haalbaar is. Om auto's te weren uit de
50 openbare ruimte is er een wortel nodig en die kan bestaan uit goed ov, goede fietspaden en deelmobiliteit.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat deze commissie niet gaat over het ov en constateert dat er alleen maar auto's bij komen.

55 Mevrouw **Passier** (VOLT) zegt dat er goede alternatieven nodig zijn. Als voorbeeld noemt zij gratis parkeerhubs en, als die er eenmaal zijn, dan kan er een hogere prijs voor parkeervergunningen worden gerekend.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) zegt dat men al bezig is met een dergelijk alternatief en vraagt zich af waarom betaald parkeren dan nog niet wordt gerealiseerd.

5 Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dat een vraag voor de wethouder, maar voor haar fractie is de volgorde belangrijk, oftewel er moeten eerst alternatieven zijn, zodat mensen daarheen bewogen worden.

10 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) denkt dat het nog wel even duurt voordat betaald parkeren door de hele stad wordt ingevoerd en tot die tijd kunnen er alternatieven worden aangeboden. Hij vraagt wat mevrouw Passier daarvan vindt.

15 Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dat er eerst alternatieven moeten zijn. Er zijn wel plannen, maar het is niet zeker dat die alternatieven er komen. Als definitief besloten wordt tot betaald parkeren, zullen er geen alternatieven meer worden ingevoerd.

20 De heer **Van der Graaf** (CU) vindt de volgorde die VOLT noemt terecht. Hij constateert dat er een aantal hubs bij komen, maar denkt dat, als je betaald parkeren wilt stimuleren, er wel alternatieven moeten zijn, zodat mensen daarvan gebruik kunnen maken. Hij vraagt of VOLT het met hem eens is dat er soms hand in hand moet worden gewerkt.

25 Mevrouw **Passier** (VOLT) is het met hem eens, mits die hubs goedkoop zijn en er goed ov is en dan nog blijft een groep mensen afhankelijk van de auto.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt of VOLT het met hem eens is dat, als de alternatieven goed geregeld zijn, er betaald parkeren kan worden ingevoerd.

Mevrouw **Passier** (VOLT) bevestigt dit.

30 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of het klopt dat VOLT vindt dat het tevoren geregeld moet worden, dus voordat de parkeertarieven verhoogd worden.

Mevrouw **Passier** (VOLT) bevestigt dit.

35 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of zij bedoelt dat de parkeertarieven bevroren moeten worden en dat de uitbreiding moet stoppen.

40 Mevrouw **Passier** (VOLT) denkt dat het grote plaatje is dat mensen uit de auto worden gehaald en met het ov gaan. In de tussentijd heb je echter wel last van de hoge parkeerdruk, maar mensen zouden misschien een gratis vergunning kunnen krijgen, zodat zij niet elders gaan parkeren en dat de parkeerplaatsen alleen betaald worden voor mensen die van buiten komen.

45 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt welke gedeeltes van de hubs uitgevoerd kunnen worden, zodat er volgens VOLT betaald parkeren kan worden ingevoerd. Hij vraagt ook of de stad wellicht op andere manieren bereikbaar moet zijn.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dat beide nodig zijn. Er moet een alternatief zijn als door de hele stad betaald parkeren wordt ingevoerd. Zij zou graag in bepaalde wijken zien dat bewoners daar gratis kunnen parkeren, maar anderen niet.

50 Commissielid **Minnaert** (BIJ1) kan zich vinden in de woorden van VOLT, maar zegt dat voor verschillende mensen in de stad verschillende alternatieven geschikt zijn. Ze vraagt zich af of er ook gekeken moet worden of er voor alle mensen in de stad geschikte alternatieven zijn.

55 Mevrouw **Passier** (VOLT) is het daarmee eens. Zij denkt dat er ook een stok moet zijn en daarmee wordt vooral bedreigd. Mensen maken zich zorgen bij de uitbreiding van het parkeren zonder een goed alternatief. De bewoners worden voor een voldoende feit gesteld en op die manier verdwijnt het draagvlak. Ze betreurt dat en denkt dat je draagvlak kunt krijgen door de mensen bij de plannen te betrekken. Ze roept daarom de wethouder op om geen onrust in de stad te creëren.

60

De heer **Vasters** (D66) vraagt hoe VOLT de participatie vorm wil geven.

5 Mevrouw **Passier** (VOLT) wil daar nog op terugkomen. Haar fractie zou graag zien dat de wethouder de bewoners bij de plannen betreft om tot een gezamenlijk gedragen plan te komen. Toch lijkt het er helaas op dat het college daar niet voor openstaat.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat betaald parkeren iedereen raakt. Hij vraagt zich af of het voorstel referendabel moet zijn.

10 Mevrouw **Passier** (VOLT) wil liever een buurtberaad, omdat je dan met mensen kunt praten en eventueel drempels kunt weghalen.

15 De heer **Sungur** (DENK) zegt dat op een participatiebijeenkomst vaak de mensen aanwezig zijn die erg betrokken zijn, maar dat andere groepen niet komen. Hij vraagt zich af of een referendum wellicht beter is, omdat daar meerdere groepen bij betrokken kunnen worden.

20 Mevrouw **Passier** (VOLT) is het daar niet mee eens. Zij zegt dat er een motie is aangenomen over een burgerberaad en daarin is een aantal eisen opgenomen waar een goed beraad aan moet voldoen. Een daarvan gaat over inclusiviteit.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of VOLT betaald parkeren pas wil invoeren als aan alle voorwaarden is voldaan. Bij een burgerberaad is het overigens niet zeker dat alle mensen bereikt worden.

25 Mevrouw **Passier** (VOLT) zegt dat het afhankelijk is van de inzet van de gemeente hoe mensen erbij betrokken worden. Als er gezorgd wordt dat er vanuit alle bewonersgroepen in Utrecht mensen bij het burgerberaad betrokken worden, lijkt het haar geen probleem.

30 De heer **Bosch** (PVV) zegt dat het burgerberaad nog in de kinderschoenen staat. Hij vraagt zich af hoe men ervoor kan zorgen dat iedereen in Overvecht bereikt wordt en vraagt of VOLT dat als een eis ziet.

Mevrouw **Passier** (VOLT) bevestigt dat en zegt dat er een bepaalde afspiegeling van de wijk moet zijn.

35 De heer **Bosch** (PVV) vraagt of VOLT, mocht blijken dat mensen uit Overvecht niet betrokken zijn geweest bij het burgerberaad, alsnog een referendum wil.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dit een dilemma en wil daar nog over nadenken.

40 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of VOLT het met haar eens is dat niet elk onderwerp zich daarvoor leent; ook al zou je alle groepen aan tafel hebben, dan zijn de toekomstige bewoners en de dieren etc. nog niet vertegenwoordigd. Ze vraagt zich af of participatie nodig is of dat er gekozen wordt voor brede belangen op de lange termijn.

45 Mevrouw **Passier** (VOLT) verwijst naar een beraad in Parijs waar mensen oplossingen hebben bedacht die, als die uitgevoerd zouden worden, aan alle eisen zouden voldoen. Op die manier kan een en ander toekomstbestendig zijn.

50 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat, als mevrouw Passier participatie wil om samen het klimaat te redden, zij het dan met haar eens is.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt dat bewoners goed moeten kunnen meepraten over parkeerbeleid.

55 De heer **Dekkers** (GL) zegt dat zijn fractie participatie over betaald parkeren heel zinvol vindt. Hij zou daarbij ook de venstertijden nog willen meenemen. Hij vraagt of men het met hem eens is dat tevoren duidelijk moet zijn welke doelen men wil bereiken. Hij denkt dat je helder moet zijn als het gaat om een mobiliteitstransitie en ruimtebescherming.

Mevrouw **Passier** (VOLT) kan zich vinden in de doelen die de heer Dekkers net noemde, maar wil niet door de hele gemeente Utrecht betaald parkeren invoeren.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat zijn fractie fel tegen invoering van betaald parkeren is. Er moet een referendum over plaatsvinden, want hij is van mening dat er totaal geen draagvlak is voor betaald parkeren. Hij heeft een initiatiefvoorstel ingediend en het is goed dat elementen daaruit in dit debat zijn teruggekomen. Hij vindt het vreemd dat het college stelt dat de raad middels een motie een besluit hierover heeft genomen, want dat is mensen voor de gek houden. Er ligt namelijk nog helemaal geen besluit, maar de inkomsten zijn inmiddels al wel uitgegeven. Hij vraagt de wethouder of er niet eerst een besluit moet worden genomen en of dat referendabel moet zijn.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) wordt blij van de schriftelijke vragen die de VVD heeft gesteld. Het gaat erom hoe je omgaat met schaarste van ruimte in de stad en welke scenario's er te bedenken zijn om de parkeerproblemen op te lossen. Daarna moet er een referendum komen. Het college laat nu een bom ontploffen. In de jaren 50 werd er nog geparkeerd op Vredenburg en Neude, maar nu dragen deze plekken bij aan de leefomgeving. Parkeren in de stad is niet meer vanzelfsprekend en zij hoopt dat de wethouder nadenkt over andere participatiekansen. Haar fractie heeft nagedacht over een alternatief dat tegemoetkomt aan de behoeften uit de stad, maar dat ook beter uitpakt voor bewoners die de auto nodig hebben. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of EenUtrecht de berg fietsen op de Neude leefbaar en mooi vindt, antwoordt zij dat zij de Neude ook liever fietsvrij zou zien. Zij zoekt naar een systeem waarbij alle bewoners bijdragen aan de leefbaarheid en ook overal mogen parkeren in Utrecht. Haar fractie wil parkeren gratis maken voor mensen die over onvoldoende middelen beschikken om dat te betalen en denkt daarom aan een hoog, laag en nultarief van 9-21 uur met uitzondering van zon- en feestdagen. Voor iedereen moeten dezelfde regels gelden. Het nultarief geldt voor onder meer bezitters van de Utrechtpas en deze mensen krijgen een gratis parkeervergunning. Het lage tarief is voor bewoners die afhankelijk zijn van de parkeerzones en dat tarief zal lager worden dan het huidige tarief. Zo worden de lasten verdeeld over de hele stad. De bezoekersspas blijft behouden en er komt een hoog tarief voor bezoekers die met de auto komen, omdat er voldoende alternatieven zijn, zoals het ov en de parkeerhubs. De mensen moeten verleid worden om daarvan gebruik te maken. Dit hoge tarief geldt ook voor mensen die een tweede auto hebben. Een en ander is makkelijk bij te houden met de automatische systemen en zo kan iedereen zonder extra kosten in de stad parkeren. Ze vraagt de wethouder wat deze hiervan vindt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat er gebeurt als twee partners allebei de auto nodig hebben voor het werk.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat dat afhankelijk is van het beroep, maar dat dit wel een heel belangrijk punt is. Bij onmisbare beroepen zoals politie en leraar dienen deze mensen gratis te kunnen parkeren.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dat ook zo is als er bij een woning drie auto's horen.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) bevestigt dit, maar vindt wel dat de bewoners dan mogen nadenken of er minder auto's mogelijk zijn.

De heer **Dekkers** (GL) vraagt zich af of, als het parkeerbeleid en de tarieven moeten zorgen voor zuinig omgaan met ruimte en minder autogebruik, dit dan ook geldt voor mensen met cruciale beroepen.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat haar fractie een leefbare stad wil. Zonder de mensen met de cruciale beroepen lukt dat niet.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of EenUtrecht de lijst met cruciale beroepen bedoelt die is vastgesteld.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) kent die lijst niet, maar zij denkt dat dat wel het geval is. Zij vindt dat de raad in de stad nog wel iets over dit voorstel moet kunnen zeggen.

- 5 De heer **Vasters** (D66) geeft complimenten aan EenUtrecht voor het alternatieve plan. Hij vraagt waarom de venstertijden van 9-21 uur zijn en niet bijvoorbeeld van 6-11 uur.

10 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) wil het parkeerbeleid simplificeren door overal hetzelfde te doen. Dat is makkelijk en omdat iedereen een parkeervergunning heeft, is er eigenlijk geen probleem; een en ander is dus eigenlijk alleen nog relevant voor de bezoekers.

De heer **Van der Graaf** (CU) complimenteert EenUtrecht met de uitwerking en is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Hij vraagt hoe EenUtrecht goede participatie in de stad ziet.

15 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat het vooral gaat over hoe men omgaat met de schaarse ruimte in de stad. Parkeren is daar een onderdeel van, maar het gaat ook om wat men met elkaar belangrijk vindt. Wellicht is dit ook een kwestie van tijd. Het is een eerste stap. De bom van de wethouder zorgt voor deze discussie, maar deze moet in feite in de stad door de burgers worden gevoerd. Om mensen goed te informeren, moet er een lijst met maatregelen komen en dan kan
20 daarover een referendum worden gehouden. Op die manier komen ook de zaken die DENK noemt aan de orde en zo kunnen er mooie alternatieven worden bedacht door burgers. Zij gelooft in de kracht van de burger. Op een vraag van de heer **Van der Graaf** (CU) of EenUtrecht een stadsbrede participatie wil, hoe het zit met het uitvoeren van betaald parkeren en of EenUtrecht lokaal wil bekijken hoe de ruimte in de stad wordt verdeeld, antwoordt zij dat haar fractie erg voor
25 zeggenschap in de wijken is.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of EenUtrecht in de hele stad betaald parkeren wil invoeren, dus ook in Leidsche Rijn, Vleuten en De Meern.

30 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) bevestigt dit en zegt dat ze graag samen de pijn wil dragen en wil nadenken over oplossingen.

35 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat dat zegt over de participatie die EenUtrecht wil. Hij denkt dat in de buitengebieden een totaal andere situatie bestaat dan in de stad en vindt dat daar rekening mee gehouden moet worden.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat dat het mooie van een burgerberaad is dat je met diverse oplossingen kunt komen. Op deze manier wordt er geen waterbedeffect gecreëerd.

40 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of EenUtrecht echt gelooft dat er een waterbedeffect kan komen in Vleuten en De Meern.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) bevestigt dit.

45 Commissielid **Minnaert** (BIJ1) ziet dit toch anders, want mensen met geld kunnen een parkeervergunning betalen, maar mensen die dat niet hebben niet. Zij denkt dat dat geen evenwichtige bijdrage is.

50 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat het meer gaat om mensen met cruciale beroepen die een auto nodig hebben. 80% van de bewoners in de stad zou al gebruikmaken van alternatieven voor de auto, maar zij denkt dat dat nog hoger kan. Wel hangt dit samen met goed ov en lage tarieven. Haar fractie wil graag een oplossing voor mensen met minder geld, zodat zij goed de weg kunnen vinden in de stad. Op een vraag van mevrouw **Minnaert** (BIJ1) of mevrouw Duitscher van mening is dat er voldoende alternatieven zijn voor het invoeren van betaald parkeren in de
55 hele stad, antwoordt zij ontkennend en daarom wil haar fractie zelf voorstellen doen.

60 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is verbaasd over het feit dat EenUtrecht in de hele stad betaald parkeren wil invoeren vanwege het waterbedeffect. Zij zou liever zien dat het aan de bewoners zelf wordt overgelaten of zij daar last van hebben en om in de wijken waar men geen last van parkeren heeft, ook geen betaald parkeren in te voeren.

5 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat het om het principe gaat en de vraag waarom bewoners uit de wijk Wittevrouwen wel zouden moeten betalen en bewoners van de wijk Vleuten-De Meern niet. Haar fractie vindt het belangrijk dat er samen met de stad moet worden nagedacht over hoe de ruimte wordt verdeeld.

10 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt de vergelijking tussen Wittevrouwen en De Meern en Overvecht niet logisch. Ze vraagt of EenUtrecht interesse heeft getoond in de bevolkingsgroepen in Utrecht.

15 Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) zegt dat ze daar zeer intensief mee bezig is geweest en dat ze daar zelfs statistieken van heeft gemaakt. Ze vindt het belangrijk om met elkaar de discussie te voeren, waar men ook woont. Daarom wil haar fractie graag een burgerberaad waar mensen uit alle wijken in zitten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft een punt van orde en verzoekt de interrupties kort te houden.

20 De **voorzitter** merkt op dat het nu 12.00 uur is en dat de debattijd inmiddels al om is.

25 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is het eens met de juridische uitleg van de heer De Pagter. Hij vraagt de wethouder of hetgeen is gezegd, klopt en wijst erop dat de raad de instantie is die erop moet toezien of de wet wordt nageleefd. Hij vindt dat, als betaald parkeren ingevoerd wordt in gebieden waar geen parkeerprobleem is, de gemeente alleen maar bezig is om geld binnen te halen en hij noemt dit oneigenlijk gebruik van de maatregel. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of Stadsbelang Utrecht van mening is dat er een ideologie achter zit, zegt hij dat er bij problemen nagedacht moet worden over oplossingen. Hij is van mening dat met oneigenlijke argumenten geprobeerd wordt om zoveel mogelijk geld binnen te halen. Hij zou graag daar waar het nodig is betaald parkeren willen invoeren, maar elders niet. Er ligt een parkeerbeleid en hij constateert dat men nu achter de feiten aan loopt. Als het om geld gaat, dan is het ook mogelijk om te compenseren. Hij stelt voor om een vergunning gratis te geven en dat, als er in een huishouden twee werkenden zijn, de andere auto geparkeerd wordt op een transferium en er gebruik wordt gemaakt van het ov, mits de kwaliteit daarvan deugt. Hij denkt dat de gemeente een totaalplan moet hebben, maar constateert dat dat er niet ligt. Hij vindt dat er invulling gegeven moet worden aan de totale mobiliteit waar parkeerbeleid een onderdeel van is.

35 De **voorzitter** wijst spreker erop dat hij door zijn spreektijd heen is en constateert dat er geen interrupties zijn.

40 De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat dit onderwerp leeft in de stad en dat het om de verdeling van de schaarse openbare ruimte gaat. Zijn fractie heeft dit punt mede geagendeerd. De openbare ruimte in Utrecht is schaars en de helft daarvan gaat op aan parkeren en rijdende auto's. Hij zou liever die ruimte willen gebruiken voor een ontmoetingsplek, verblijf, sport en spelende kinderen. Op een vraag van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) of hij niet, door het invoeren van betaald parkeren door hele stad daar een schaars product van maakt, omdat alleen mensen die het kunnen betalen nog gebruik kunnen maken van dat schaarse product, antwoordt hij ontkennend. Op een vraag van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) of spreker ook vindt dat de ChristenUnie met deze maatregelen niet bijdraagt aan gentrificatie, antwoordt hij ontkennend. Hij vindt dat maatwerk en uitzonderingen mogelijk moeten blijven. Op een vraag van mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) of betaald parkeren in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie stond, antwoordt hij ontkennend.

55 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) oppert dat de schaarse ruimte niet voor parkeren hoeft te worden gebruikt als er gebruik wordt gemaakt van parkeergarages waardoor de kwaliteit van de leefomgeving wordt verhoogd.

De heer **Van der Graaf** (CU) bevestigt dit en zegt dat het een onderdeel van het grotere geheel is.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de ChristenUnie extra wil investeren in kwalitatief hoogwaardig ov, zodat de combinatie van functies in elkaar past en mensen wellicht bereid zijn om de overstap te maken zonder al deze dreigementen.

- 5 De heer **Van der Graaf** (CU) denkt dat dit hand in hand gaat. Als het ov, parkeerhubs en dergelijke goed geregeld zijn, dan kun je wellicht mensen verleiden hiervan gebruik te maken.

De heer **Bosch** (PVV) hoort dat de ChristenUnie vindt dat er geïnvesteerd moet worden in het ov, maar wijst erop dat de gemeenteraad daar niet over gaat. Ov is een provinciale aangelegenheid en de provincie is juist bezig om het ov steeds meer uit te kleden. Hij vraagt wat de ChristenUnie wil doen om dat te stoppen.

10

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat de gemeenteraad op sommige dingen zelf invloed heeft, maar op andere punten afhankelijk is van de overheid. De stad werkt er hard aan om met die partijen in gesprek te gaan.

15

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat de heer Van der Graaf ontwijkende antwoorden geeft. Hij denkt dat de ruggengraat van de plannen het ov is en daar gaat de gemeenteraad niet over. Partijen die het hardste roepen, hebben ervoor gezorgd dat er vanuit de provincie minder ov is gekomen en hij vraagt hoe de ChristenUnie de plannen dan wil uitvoeren.

20

De **voorzitter** wijst erop dat deze vergadering geen vergadering van PS is.

De heer **Van der Graaf** (CU) probeert zijn steentje bij te dragen in de gemeenteraad en zegt dat men vandaaruit in gesprek gaat met provincie, ministerie en andere overheden om het maximale eruit te halen voor de gemeente Utrecht.

25

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of, wanneer het ov in Utrecht niet verbeterd wordt, de ChristenUnie op haar schreden terugkeert en een ander beleid voorstaat.

30

De heer **Van der Graaf** (CU) zal deze vraag beantwoorden als deze aan het eind van zijn betoog nog openstaat.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat in gesprek gaan niet meer toereikend is en vraagt zich af wat men nu precies kan verwachten.

35

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat hij zo nog iets zal zeggen over een bereikbaarheidstoets. Zijn fractie zou in de schaarse openbare ruimte graag kinderen willen laten spelen en sporten en dergelijke. Op het gebied van communicatie zou hij graag met bewoners willen praten over wat een parkeerregeling zou kunnen opleveren. De bewoners moeten de winst daarvan in hun eigen straat kunnen terugzien. Hij vraagt de wethouder of de bewoners daarover mogen meedenken. Hij vraagt verder aandacht voor de venstertijden en voor maatwerk en hij vindt het belangrijk dat daarover bij invoeren van betaald parkeren goed wordt nagedacht en hij verzoekt de wethouder dat toe te zeggen. Hij wil weten wat de raad bij het komende raadsvoorstel kan verwachten. Over de bereikbaarheidstoets zegt hij dat er alternatieven voorhanden moeten zijn als betaald parkeren wordt ingevoerd, want er moet extra geïnvesteerd worden in bereikbaarheid op plekken waar betaald parkeren wordt ingevoerd.

40

45

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de ChristenUnie niet wil dat de betaald parkeren wordt ingevoerd in Vleuten-De Meern als daar geen alternatief vervoer is.

50

De heer **Van der Graaf** (CU) heeft de wethouder gevraagd of dit instrument uitvoerbaar is bij de plannen die er liggen. Er is een stip op de horizon gezet om betaald parkeren in de hele stad in te voeren, maar dan moet een dergelijk instrument wel gebruikt worden. Er dient bekeken te worden of er alternatieven zijn in de wijken waar betaald parkeren wordt ingevoerd.

55

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of het duidelijk is voor de ChristenUnie dat, zolang er geen alternatieven zijn, er geen betaald parkeren wordt ingevoerd in Vleuten-De Meern.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat de ChristenUnie het belangrijk vindt dat de toets over bereikbaarheid op orde is voor alle gebieden.

5 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt waar de ChristenUnie nu precies staat. Er worden weliswaar veel voorwaarden voor betaald parkeren in de hele stad genoemd, maar hij wil weten of de ChristenUnie nu wel of niet voor betaald parkeren in de hele stad is.

10 De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat de ChristenUnie van mening is dat dit instrument moet worden ingevuld, maar wel onder voorwaarde dat dit goed gebeurt. In het coalitieakkoord is een afspraak gemaakt dat parkeren wordt ingevoerd in de hele stad, maar hij heeft veel voorwaarden bij de uitwerking daarvan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat dan de voorwaarden aan de plannen die er liggen zijn.

15 De heer **Van der Graaf** (CU) wil graag praten over bereikbaarheid in bepaalde gebieden en over venstertijden en maatwerk.

20 De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de hub en het ov randvoorwaardelijk zijn voor de ChristenUnie als het gaat om een nieuwe stap in het betaald parkeren in Vleuten en Leidsche Rijn.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat het om het mobiliteitsplan in zijn geheel gaat en dat de bereikbaarheid op orde moet zijn voordat er betaald parkeren wordt ingevoerd.

25 De heer **Sungur** (DENK) constateert dat de ChristenUnie pleit voor een bereikbaarheidstoets, maar vraagt wat de ChristenUnie dan met de uitkomsten wil doen, bijvoorbeeld als blijkt dat de bereikbaarheid niet voldoende is. Hij wil weten of de ChristenUnie betaald parkeren dan niet door de hele stad wil invoeren.

30 De heer **Van der Graaf** (CU) wil eerst kijken wat er extra ingezet moet worden. Hij wil graag weten wat de wethouder daarvan vindt. Hij denkt dat, als er iets aan schort, er keuzes gemaakt moeten worden. Op een vraag van de heer **Sungur** (DENK) wat de ChristenUnie met de bereikbaarheidstoets wil, zegt spreker dat hij wil toetsen hoe de bereikbaarheid in een bepaalde wijk is. Op een vraag van de heer **Sungur** (DENK) wat volgens de ChristenUnie bereikbaarheid is, zegt hij dat bereikbaarheid voor de ChristenUnie middelen en mogelijkheden zijn om in die wijk te komen, is. Hij noemt als belangrijke onderdelen betaalbaarheid en toegankelijkheid voor verschillende doelgroepen.

40 De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat dit niet in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie stond en vraagt hoe de ChristenUnie het aan de kiezer wil uitleggen dat deze ineens een heel ander standpunt heeft.

45 De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat er wel meer dingen niet eerder in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie stonden, terwijl die toch gaan gebeuren. Overigens is in het verkiezingsprogramma wel iets opgenomen over de schaarse ruimte en betaald parkeren is daarbij een instrument.

50 De heer **De Pagter** (VVD) begrijpt dat er in een coalitie compromissen gemaakt moeten worden en hij vraagt of de ChristenUnie dit in de onderhandelingen heeft weggegeven.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat er instrumenten moeten worden gevonden om de ruimte in de stad eerlijk te verdelen en de ChristenUnie wil die ruimte niet weggeven aan de auto. Hij is van mening dat hier met de raad over gesproken moet worden.

55 De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat de ChristenUnie voor de verkiezingen nog een motie tegen betaald parkeren heeft getekend. Hij vraagt of de ChristenUnie van mening is dat de kiezer zich nu moet kunnen uitspreken, zodat er een raadsvoorstel met een mogelijkheid van een referendum moet komen.

De heer **Van der Graaf** (CU) vindt het belangrijk dat de raad zich hierover buigt. Er komt een voorstel en daarover zal het debat worden gevoerd. Hij ziet het als verantwoordelijkheid van de ChristenUnie dat er geïnvesteerd moet worden in bereikbaarheid. Dit kan hand in hand gaan met de invoering van betaald parkeren. Hij vraagt de wethouder of er een duidelijke planning kan komen, omdat er verschillende verhalen de ronde doen en hij verzoekt de wethouder om een toezegging. Op een vraag van mevrouw **Minnaert** (BIJ1) waar spreker ziet dat er in het ov geïnvesteerd wordt, omdat zij alleen maar bezuinigingen ziet, antwoordt spreker dat er samen naar vertramming wordt gekeken en dat het busnetwerk overeind moet blijven. De provincie voert die gesprekken en het is belangrijk dat dat blijft gebeuren. Overigens heeft de raad er inderdaad niet altijd invloed op.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of er volgens de ChristenUnie al een besluit ligt over invoering van betaald parkeren in de hele stad.

De heer **Van der Graaf** (CU) ontkent dit en zegt dat de raad hierover nog geen besluit heeft genomen.

De heer **Bosch** (PVV) verzoekt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) vindt dat de coalitie er een schepje bovenop doet als het gaat om mobiliteitsarmoede, omdat er niet voor iedereen betaalbare alternatieven zijn. Wie geld heeft, kan wel gebruikmaken van het ov of een parkeervergunning kopen, maar mensen die dat niet kunnen betalen en hun werk niet met het ov kunnen bereiken, hebben een probleem. Zij maakt zich daarom ernstige zorgen over de invoering van betaald parkeren in de hele stad. Haar fractie wil dat iedereen in de stad en daarbuiten kan blijven bewegen. Op een vraag van de heer **Van der Zweth** (PvdA) of BIJ1 wel vindt dat er dingen moeten gebeuren vanwege milieu en dergelijke, antwoordt zij dat dat inderdaad zo is, maar op deze wijze moeten de armen betalen om de klimaatcrisis op te lossen en daar is haar fractie tegen. Op een vraag van de heer **Van der Zweth** (PvdA) of zij heeft gezien dat er in de brief een oplossing voor mensen die het niet kunnen betalen staat en of BIJ1 niet meer geïnteresseerd is in de uitkomsten van een dergelijke maatregel, antwoordt zij zeker geïnteresseerd te zijn in de uitkomsten, maar dat er eerst alternatieven moeten zijn en dat daarna pas betaald parkeren ingevoerd kan worden. Op een vraag van de heer **Van der Zweth** (PvdA) of zij ook vindt dat BIJ1 het bijltje er nu wel bij neergooit en dat dat een gemiste kans is, zegt zij dat, als je tegen invoering van betaald parkeren in de hele stad bent, dat niet wil zeggen dat je ook tegen maatregelen in verband met het milieu bent. Haar fractie vindt het belangrijk dat iedereen zich door de stad en daarbuiten kan blijven bewegen, want of je mobiel bent maakt uit voor je positie in de samenleving. Het mag daarom niet afhankelijk zijn van of je dat al dan niet kunt betalen. Zij wil weten wat de wethouder tegen mobiliteitsarmoede wil doen en hoe deze kan zorgen dat iedereen binnen de stad en daarbuiten kan blijven bewegen. Ze vraagt aan de wethouder hoe de inkomsten van het betaald parkeren geïnvesteerd zullen worden. Haar fractie vindt dat er, zonder fijnmazig ov, geen betaald parkeren in heel Utrecht kan worden ingevoerd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst op de motie van haar fractie uit 2021 over invoering van betaald parkeren en het waterbedeffect en zij is blij dat zij de coalitie nu wel aan haar kant heeft.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat het waterbedeffect wel klopt voor de stad, maar niet voor de wijken aan de rand. Hij vraagt de PvdD hoe deze dat ziet en hij vindt dat het probleem op deze manier bij andere steden zoals Nieuwegein wordt neergelegd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) denkt dat wellicht Nieuwegein ook geïnspireerd kan worden om iets met parkeerbeleid te doen.

De heer **Bosch** (PVV) is van mening dat de auto weggepest wordt uit Utrecht en mensen met een kleine beurs worden hier de dupe van. Hij vraagt wat de PvdD hiervan vindt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat Utrecht niet kan beslissen over het parkeerbeleid in Nieuwegein. Over betaalbaarheid komt iets in het voorstel te staan. Vervoersarmoede valt onder het armoedebelief. Het college wil in de tweede helft van 2023 stap voor stap betaald parkeren in de hele stad invoeren. Ze vraagt de wethouder om de concrete plannen en om dit beleid zo spoedig mogelijk overal in te voeren. Wellicht is het beter om dit in een keer te doen om een waterbedeffect te voorkomen. De opbrengsten van het voorstel zullen in de groei- en balanspot terechtkomen, maar zij zou liever zien dat de extra opbrengsten geoormerkt worden voor het vergroenen van de openbare ruimte, zodat bewoners direct het effect zien van het nieuwe beleid. Zij verzoekt de wethouder dit mee te nemen.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) constateert dat de PvdD de opbrengst van betaald parkeren wil gebruiken voor vergroenen van de openbare ruimte en zij vraagt of de PvdD niet wil investeren tegen vervoersarmoede.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat dat binnen de begroting al gebeurt en wel bij het programma Mobiliteit. Bij invoering van betaald parkeren in de hele stad wil zij graag mensen laten zien wat zij er in hun eigen omgeving voor terugkrijgen.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) zegt dat, als betaald parkeren door de hele stad wordt ingevoerd, bepaalde mensen zullen verhuizen, omdat zij het niet meer kunnen betalen. Dit is een vorm van gentrificatie. Ze vraagt of dit volgens de PvdD het verbeteren van de openbare ruimte is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) ziet dat gevolg niet, omdat er al iets aan die armoede wordt gedaan. Juist op dit punt heeft ze wel vertrouwen in de coalitie, maar haar fractie zal kritisch kijken naar hoe er gereageerd wordt op vervoersarmoede. Zij verwacht echter dat er voldoende maatregelen zijn om die zorgen te kunnen voorkomen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat er volgens de PvdD moet gebeuren om het allemaal betaalbaar te maken. Hij vreest dat hier sprake is van een vicieuze cirkel.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat men af moet van het idee dat iedereen recht heeft op een eigen auto die voor de deur geparkeerd kan worden. Mensen die een parkeervergunning niet kunnen betalen, moeten geholpen worden vanuit de algemene armoederegeling. Het vervoer moet toegankelijk blijven, maar het is geen recht voor iedereen om een eigen auto te houden.

De heer **Bosch** (PVV) denkt dat dat precies de crux is, namelijk dat de auto niet meer voor iedereen is. Hij vraagt of de PvdD voor een verdergaande tweedeling in de samenleving is waarbij de elite in een auto mag zitten en de gewone kiezer in een vies busje.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) neemt afstand van de woorden elite en de gewone man. Zij vindt dat iedere Utrechter gestimuleerd moet worden om gebruik te maken van schoon ov en dat iedereen gebruik moet kunnen maken van de openbare ruimte.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden om hun bijdrage kort te houden, omdat de vergadering anders tot 17.00 uur zal duren.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de PvdD ook voor betaald parkeren van fietsen is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) denkt dat men daar uiteindelijk ook naartoe zal gaan en wijst al op die situatie bij het station.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom de fietsenstalling dan de eerste 24 uur gratis is.

De **voorzitter** wijst erop dat het fietsparkeerbeleid vandaag niet aan de orde is.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat de oppositiepartij de coalitiepartijen uitgebreid heeft bevraagd en vindt dat dat ook andersom moet kunnen. Het gaat hem om de consistentie van het argument.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat fietsen niet vervuilen en minder plek innemen in de openbare ruimte. Deze zijn namelijk een goed alternatief voor de auto en daarom is fietsparkeren de eerste 24 uur gratis. Zij vraagt de wethouder of, als het autogebruik afneemt, er ook parkeerplekken opgeheven zullen worden.

5

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt betaald parkeren invoeren in heel Utrecht een drama. Nu al moet er huisvesting geregeld worden voor leraren, omdat deze moeilijk in de binnenstad kunnen parkeren. Ze vraagt of men dat elders ook zo wil. Slechts een van de collegepartijen had deze maatregel in het verkiezingsprogramma staan en zij vermoedt dat, als de andere partijen dat hadden gedaan, ze veel minder kiezers hadden gekregen. Op deze manier tref je namelijk de gewone man. Ze vraagt zich af hoe vaak er in de raad gepraat wordt over de armen en zij vindt dat ervoor gezorgd moet worden dat er geen allerarmsten meer zijn in Utrecht. Iedereen moet gelijk zijn. Zij heeft in het ov gewerkt en zegt dat dit dramatisch is voor Utrecht. Er gaat veel geld heen dat ook direct weer verdwijnt. Het reizen met een bus duurt langer van het centrum van Utrecht naar Overvecht, dan dat je met de auto van Utrecht naar Amsterdam gaat. Ze roept op om het ov goed en betaalbaar te maken en hoopt dat de partijen die er altijd voor de gewone man waren tot inkeer komen en dit plan van tafel vegen.

10

15

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de lunch.

20

Verslag openbare middag- vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

Datum 23 februari 2023
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouder, mevrouw L. van Hooijdonk, commissiegriffier, mevrouw D. Rijnders, de leden, de heer I. el Abassi (DENK), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer D. Bosch (PVV), De heer M. Sungur (DENK), de heer M. de Pagter (VVD), de heer C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), lid Minnaert (Bij1), de heer R. van der Zweth (PvdA), De heer H. Stellinga (CDA), de heer J. Vasters (D66), de heer R. van den Enk (Student&Starter), mevrouw Y. Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), mevrouw C. Passier (Volt)

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

8. Raadsbrief aanpak invoering betaald parkeren gehele stad.....	20
8.1 Raadsbrief Reactie initiatiefvoorstel Niet versneld invoeren betaald parkeren.....	35

De voorzitter, de heer Te Hoonte, heropent de vergadering om 14.05 uur en heet iedereen welkom.

8. Raadsbrief aanpak invoering betaald parkeren gehele stad (vervolg)

De heer Dekkers (GroenLinks) meldt dat GroenLinks voor versneld invoeren van betaald parkeren in de hele stad is. Dat verbetert de kwaliteit van de openbare ruimte, beperkt het aantal rijdende en stilstaande auto's in de stad en bevordert de mobiliteitstransitie. Zo ontstaat ruimte voor lopen, fietsen, groen en ontmoeten. GroenLinks kiest voor parkeren in garages in plaats van op straat, het liefst op afstand. Dit gaat ontwijkingsgedrag tegen. Dit zijn thema's voor de hele stad, niet alleen voor de binnenstad. Betaald parkeren is een belangrijk instrument om die doelen te realiseren.

De heer Bosch (PVV) wijst erop dat in Vleuten-De Meern 90% van de mensen nog een auto heeft. Hij vraagt de heer Dekkers waar deze mensen hun auto moeten parkeren.

5 **De heer Dekkers (GroenLinks)** antwoordt dat mensen daar ook hun auto op hun eigen terrein parkeren. Bovendien kan er naar goede alternatieven gekeken worden voor de veel te dure auto.

De heer Bosch (PVV) constateert dat er, als het aan GroenLinks ligt, uiteindelijk geen enkele parkeerplek in de openbare ruimte meer is.

10 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vindt dat een ver vergezicht. Er zullen zeker nog auto's geparkeerd worden in de openbare ruimte, maar dit moet zoveel mogelijk worden teruggedrongen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vervolgt zijn betoog.

15 In het coalitieakkoord dat per motie is overgenomen en door de raad is vastgesteld dat op termijn betaald parkeren wordt ingevoerd in de hele stad.

De heer Sungur (DENK) vraagt of de heer Dekkers bedoelt dat de raad een formeel besluit heeft genomen.

20 **De heer Dekkers (GroenLinks)** antwoordt dat er geen gedetailleerd raadsbesluit is genomen over het betaald parkeren. Hier komt een voorstel voor. Het overnemen van een motie is een besluit van de raad.

25 **De heer Sungur (DENK)** wijst erop dat het overnemen van een motie aan het college is. Dat is geen besluit van de raad. Een motie is een politieke wens, geen besluit. Hij vraagt de heer Dekkers of hij weet wat het verschil tussen een formeel besluit en een motie die een college naast zich kan leggen.

30 **De heer Dekkers (GroenLinks)** antwoordt dat er inderdaad een verschil is tussen het aannemen van een motie, hetgeen overigens een besluit is, en een raadsbesluit.

De heer Sungur (DENK) geeft aan dat een motie geen besluit is. Een motie 'roept op tot' of 'verzoekt om'.

35 **De heer Dekkers (GroenLinks)** wijst erop dat er sprake is van een betekenisvolle uitspraak van de raad. Hij onderschrijft het feit dat dit iets anders is dan een raadsbesluit.

40 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt de heer Dekkers of hij van mening is dat hetgeen in het coalitieakkoord staat buiten discussie staat.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat er uiteraard discussie is in de raad over alles dat in het coalitieakkoord staat. Er kunnen meningsverschillen zijn, maar het is een betekenisvol besluit.

45 **De heer De Pagter (VVD)** wijst erop dat er geen besluit is genomen. Er zijn in het verleden veel coalitieakkoorden vastgesteld waar zaken in stonden die uiteindelijk niet zijn uitgevoerd omdat er

geen draagvlak was. Inwoners van Utrecht moeten over dit onderwerp kunnen meepraten. Hij vraagt de heer Dekkers of hij dat ook van mening is.

5 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vindt dat er een plan ligt dat de steun heeft van een groot deel van de raad. Het staat alle inwoners van Utrecht vrij om bij inspraak aan de orde te stellen wat zij willen. De suggestie moet echter niet gewekt worden dat de raad geen opvatting heeft over dit onderwerp.

10 **De heer De Pagter (VVD)** concludeert dat de heer Dekkers ook vindt dat de inwoners bij inspraak kunnen zeggen dat zij het niet eens zijn met het invoeren van betaald parkeren in de hele stad.

De heer Dekkers (GroenLinks) onderschrijft dit.

15 **De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht)** wijst erop dat er al gestart is met het uitvoeren van een niet bestaand besluit en vraagt of de heer Dekkers of hij zich ervan bewust is dat de verantwoordelijke wethouders persoonlijk financieel aansprakelijk zijn voor de uitgaven die gedaan zijn als het besluit niet tot stand komt.

20 **De heer Dekkers (GroenLinks)** antwoordt dat de financiële elementen uit het coalitieakkoord bij de voorjaarsnota door de raad zijn vastgesteld.

25 **De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht)** wijst erop dat als het college uitgaven doet die gefiatteerd zijn, er geen probleem is, maar als het college uitgaven doet op basis van een niet bestaand raadsbesluit valt dit niet binnen de financiële kaders van de gemeente. De verantwoordelijke wethouders zijn dan persoonlijk aansprakelijk.

30 **De heer Dekkers (GroenLinks)** meldt dat het ook dan zo is dat de raad bij de voorjaarsnota de financiële aspecten heeft vastgesteld en de raad het college de opdracht heeft gegeven het coalitieakkoord uit te voeren.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) herhaalt dat er geen besluit is genomen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vervolgt zijn betoog.

35 Er blijven nog veel punten over die nog uitgewerkt moeten worden en die ook bij de inspraak aan de orde komen zoals de tarieven, de venstertijden en de compensatiemaatregelen, mede in verband met mobiliteitsongelijkheid. Dit moet aansluiten op de doelstellingen, namelijk het verbeteren van de kwaliteit van de openbare ruimte, het ondersteunen van de mobiliteitstransitie en ontwikkelingsgedrag tegengaan. Het is logisch dat er één algemene venstertijd gekozen wordt
40 van 24/7.

De heer Sungur (DENK) vraagt of GroenLinks hier werkelijk voorstelt 24/7 betaald parkeren in te voeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat logisch als er consequent wordt doorgedacht vanuit de doelen van het mobiliteitsbeleid. Bovendien betalen mensen die een vergunning hebben voor 24/7 parkeren.

- 5 **De heer Sungur (DENK)** vraagt of er dan ook voor gezorgd wordt dat er 24/7 alternatieven zijn zoals het openbaar vervoer.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat er niet alleen gesproken wordt over het parkeerbeleid, maar ook over het totale mobiliteitsbeleid. De inwoners moeten de mogelijkheden krijgen voor alternatieven te kiezen. Het is belangrijk hierin te investeren.

De heer Bosch (PVV) vraagt waar GroenLinks mee bezig is. Betaald parkeren is bedoeld om de parkeerdruk te reguleren. Het invoeren van 24/7 betaald parkeren heeft daar niets mee te maken. GroenLinks wil alleen dat mensen andere keuzes gaan maken.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat betaald parkeren niet alleen bedoeld is om parkeerdruk te reguleren. Het is ook bedoeld om ervoor te zorgen dat er minder ruimte door auto's wordt ingenomen, plaats te creëren voor groen en ontmoeten en te bevorderen dat mensen gezonde mobiliteitskeuzes maken.

De heer Bosch (PVV) wijst erop dat betaald parkeren daar helemaal niet voor is bedoeld. GroenLinks wil allemaal dwangmiddelen inzetten om mensen andere keuzes te laten maken. Mensen kunnen niet meer leven zoals zij dat willen. Hij vraagt de heer Dekkers hoe hij het kan verkopen als een keuze of een vrijheid.

De heer Dekkers (GroenLinks) kan dit eenvoudig verkopen. Hij heeft zojuist de doelstellingen van het mobiliteits- en parkeerbeleid benoemd. Dit is vastgesteld door de raad.

De heer Bosch (PVV) wijst erop dat een deel van de raad dit heeft vastgesteld. Het wordt nu aan de hele stad opgedrongen. Veel mensen hebben niet gestemd, slechts een klein deel van de inwoners heeft mandaat gegeven. Hij vraagt of GroenLinks een referendum durft uit te schrijven als dit mogelijk is.

De heer Dekkers (GroenLinks) meent dat een referendum er niet toe doet. Een inhoudelijke discussie over betaald parkeren doet geen recht aan de discussie over passende vensterregelingen en compensatieregelingen.

Lid Minnaert (Bij1) vindt het kwalijk dat de heer Dekker spreekt over goede en gezonde keuzes. Wat voor de een een goede en gezonde keuze is, is niet voor iedereen een gezonde keuze. Niet iedereen kan zonder auto. Lid Minnaert vindt dit betuttelend.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat straks in op de compensatieregelingen. Naast het parkeerbeleid is er beleid voor verkeer voor iedereen. Er moet een inclusief mobiliteitsbeleid komen. Hij denkt niet dat GroenLinks betuttelend is. De heer Dekkers erkent dat er verschillen zijn in de mogelijkheden die mensen hebben om te kiezen voor mobiliteitsvormen. Actieve mobiliteit is in zijn algemeenheid een gezondere vorm van mobiliteit door middel van een auto.

Lid Minnaert (Bij1) onderschrijft dat dat zo kan zijn, maar de raad komt niet alleen op voor de gemiddelde mens. Bij1 had verwacht dat GroenLinks niet alleen voor de gemiddelde mens op zou komen.

5

De heer Dekkers (GroenLinks) onderschrijft dat, voor sommige groepen is iets extra's nodig.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vindt GroenLinks betuttelend en arrogant. Dit grenst aan stalinisme. Mensen worden gedwongen een bepaalde levenswijze aan te nemen.

10

De voorzitter vindt het te ver gaan het woord stalinisme te gebruiken. Dit draagt niets bij aan het debat. Hij wijst er verder op dat de heer Dekkers een lang betoog houdt en er veel interrupties zijn. Hij vraagt de aanwezigen zich te focussen.

15

De heer Dekkers (GroenLinks) vervolgt zijn betoog.

Als er verschillende venstertijden worden ingevoerd, is het handig als er standaard venstertijden voor objectief verschillende situaties gemaakt worden. Er zijn nu een aantal afwijkende venstertijden, deze moeten worden opgeheven. Er zijn verschillende situaties die vragen om verschillende venstertijden. In autoluwe buurten worden weinig vergunningen afgegeven, voorkomen moet worden dat mensen rondom de autoluwe buurten hun auto parkeren. In woonbuurten moeten de venstertijden gericht zijn op het tegengaan van parkeertourisme, maar GroenLinks vindt dat de mobiliteitstransitie ook voor bezoekers moet worden gestimuleerd. Er moet een balans zijn tussen de lengte van de venstertijden en de compensatieregeling. Lange venstertijden zijn een drempel voor grootouders om een vaste dag in de week op hun kleinkinderen te passen. Overwogen kan worden deze grootouders als mantelzorgers te beschouwen. Tegelijkertijd is het zo dat als gekozen wordt voor een korte venstertijd van 06.00 uur tot 11.00 uur, dat minder nodig is.

20

25

30

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks de inwoners tegemoet wil komen door een extra korting te geven aan bezoekers aan bewoners.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft het over mantelzorgers gehad, niet over bezoekers. Er is een regeling voor mantelzorgers, er kan worden bekeken of deze regeling dekkend is. Dit is vooral nodig bij een lange venstertijd.

35

De voorzitter wijst de heer Dekkers erop dat GroenLinks ervoor gekozen heeft dit onderwerp niet te agenderen. Als GroenLinks de spreektijd opmaakt, heeft dit consequenties voor het debat.

40

De heer Dekkers (GroenLinks) vervolgt zijn betoog.

Als het gaat om winkelgebieden en omliggende straten, pleit GroenLinks ervoor de venstertijden die nu in de binnenstad worden gehanteerd te gebruiken, dus ook de zondag erbij te betrekken.

De heer De Pagter (VVD) wijst erop dat onderzoek uitwijst dat de omzet van winkeliers in gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd 20 tot 30% afneemt. Hij vraagt de heer Dekkers welke maatregelen GroenLinks neemt om dit te beperken.

5 **De heer Dekkers (GroenLinks)** erkent dat er een verschil kan zijn tussen winkeliers in een betaald parkeren gebied en een niet-betaald parkeren gebied, maar er zijn meer mogelijkheden dan alleen de auto in de straat van de winkel parkeren.

10 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt of het afnemen van de omzet een gegeven is voor GroenLinks en hoe GroenLinks dit wil voorkomen.

15 **De heer Dekkers (GroenLinks)** antwoordt dat tegenover het verlies van omzet een winst van omzet van andere modaliteitsgebruikers staat. Er kan worden meegedacht met winkeliers over het tegemoetkomen van bezoekers.

20 **De heer De Pagter (VVD)** concludeert dat GroenLinks geen maatregelen wil nemen tegen het verlies van omzet van 20 tot 30%.

25 **De heer Bosch (PVV)** wijst erop dat grote aankopen als een televisie, niet op de fiets gehaald kunnen worden. Het aantal pakketbezorgingen gaat daardoor toenemen.

30 **De heer Dekkers (GroenLinks)** geeft aan dat er andere mogelijkheden zijn, als een fietskar of een taxi. Er moet ervoor gezorgd worden dat de ontwikkeling van pakketbezorging niet leidt tot meer verkeer door de buurten.

35 **De heer Bosch (PVV)** vindt dat GroenLinks de ogen sluit voor de werkelijkheid. Toen de flitsbezorgers verschenen vond GroenLinks dat een schande.

40 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vervolgt zijn betoog.

GroenLinks vindt het belangrijk dat vergunningen voor bedrijven en grote organisaties met veel werknemers of bezoekers, gekoppeld worden aan het mobiliteitsbeleid gericht op mobiliteitstransitie. Compensatiemaatregelen zijn belangrijk om mobiliteitsongelijkheid te voorkomen. Voorbeelden zijn goedkope fietsdeals of het parkeren op afstand zoals nu in de Rivierenwijk plaatsvindt. GroenLinks is voor vormen van gratis of goedkoop openbaar vervoer voor specifieke groepen mensen met grote mobiliteitsopgaven en weinig inkomen. GroenLinks ondersteunt het voorstel de tweede en derde parkeervergunning duurder te maken. In Kanaleneiland en Overvecht zijn gezinnen met meerdere volwassen personen die meerdere oudere, dus meer vervuillende, auto's hebben. GroenLinks pleit ervoor onderzoek te doen naar een passend aanbod dat deze gezinnen helpt bij het kiezen voor actieve en duurzame mobiliteit.

45 **De voorzitter** verzoekt de heer Dekkers zijn betoog te beëindigen. GroenLinks heeft dit onderwerp niet geagendeerd en het betoog duurt veel te lang.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks de eerste parkeervergunning gratis wil verstrekken.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil dat niet. De eerste parkeervergunning wordt betaald, de tweede en derde vergunning zijn duurder.

- 5 **De heer Sungur (DENK)** constateert dat GroenLinks zes minuten gesproken heeft en het punt niet geagendeerd heeft. DENK heeft het punt wel geagendeerd en heeft slechts vier minuten spreektijd. Hij vindt dat dit punt in het fractievoorzittersoverleg besproken moet worden.

De voorzitter neemt dit punt mee.

10

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het logisch dat de gebruiker betaalt. Bovendien draagt het terugdringen van autoverkeer bij aan het verbeteren van het klimaat. Het biedt de stad de mogelijkheid te investeren in duurzaamheid en leefbaarheid en beter openbaar vervoer. Als betaald parkeren in de hele stad wordt ingevoerd, moeten er alternatieven zijn voor mensen met een laag inkomen. Wat de PvdA betreft gaat dat in eerste instantie om een korting op de parkeervergunning. Als dat niet kan denkt de PvdA aan gratis openbaar vervoer voor minima of een korting op deelmobiliteit.

15

De heer De Pagter (VVD) vraagt waarom de PvdA een korting voorstel, terwijl dit ook gratis kan.

20

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt omdat dat dan voor iedereen zou gelden. Het gaat de PvdA om mensen die het niet kunnen betalen.

De heer De Pagter (VVD) meldt dat ook mensen met een laag inkomen straks een rekening gepresenteerd krijgen. De PvdA geeft als doekje voor het bloeden een korting op de parkeervergunning.

25

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt aan een flinke korting. De gebruiker betaalt, dus de vergunning is niet gratis.

30

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de PvdA zich tegen het plan keert wanneer een korting niet verstrekt kan worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat er dan gekeken moet worden naar gratis openbaar vervoer voor minima of een combinatie met deelmobiliteit.

35

De heer Van der Zweth (PvdA) vervolgt zijn bijdrage.

Bij de volgorde van de wijken waar betaald parkeren wordt ingevoerd, moet de hoogte van de parkeerdruk leidend zijn, evenals de alternatieven die er zijn zoals het openbaar vervoer. Gedacht kan worden aan delen van de stad waar treinstations aanwezig zijn. In de wijken waar veel mensen met een lager inkomen wonen, kan betaald parkeren pas ingevoerd worden als er een serieus alternatief is.

40

De heer Bosch (PVV) wijst erop dat er in de wijken met een treinstation al een tekort aan openbaar vervoer is.

45

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat hier inderdaad stappen in gezet moeten worden, maar goede alternatieven als het openbaar vervoer moeten meegewogen worden.

- 5 **De heer Bosch (PVV)** vraagt of de heer Van der Zweth zijn collega's bij de provincie gaat aanspreken op het feit dat de provincie het openbaar vervoer heeft afgebroken.

De heer Van der Zweth (PvdA) doet dat, maar er ligt ook een verantwoordelijkheid bij het Rijk en de NS.

10

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA geen betaald parkeren wil doorvoeren zolang het openbaar vervoer niet goed is geregeld.

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft dat niet willen zeggen. Hij bedoelt dat goed openbaar vervoer moet worden meegewogen.

15

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA betaald parkeren in de hele stad in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen.

20

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat in het verkiezingsprogramma staat: 'De PvdA is voor verdere beperking van het autogebruik en het realiseren van meer ruimte voor fietsers en voetgangers.' Betaald parkeren is daar een onderdeel van.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) concludeert dat de PvdA betaald parkeren niet in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen.

25

De heer Sungur (DENK) constateert dat de heer Van der Zweth beweert dat betaald parkeren in de hele stad in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen, terwijl dit niet het geval is.

30

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft zojuist letterlijk voorgelezen wat er in het verkiezingsprogramma staat. Daarbij geldt dat de gebruiker betaalt en betaald parkeren hoort daarbij. Ook dit staat in het verkiezingsprogramma.

De heer Stellinga (CDA) vraagt hoe de plannen eruit hadden gezien als de PvdA de plannen alleen had opgesteld.

35

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat de gebruiker betaalt, dat betaald parkeren wordt ingevoerd waar de parkeerdruk hoog is, dat er rekening wordt gehouden met inwoners die betaald parkeren niet kunnen betalen, dat de wijken waar veel mensen met een laag inkomen wonen, ontzien worden zolang er geen alternatief is en dat het logisch is dat betaald parkeren daar als eerste wordt ingevoerd waar er goed openbaar vervoer is.

40

De heer Stellinga (CDA) vraagt of de PvdA betaald parkeren in de hele stad had willen invoeren.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat dit inderdaad een stap verder gaat, maar de PvdA heeft hier wel voor getekend. Als betaald parkeren niet overal wordt ingevoerd, leidt dit bovendien tot hogere parkeerdruk op andere plekken.

5 **De heer Van der Zweth (PvdA)** vervolgt zijn betoog.

De venstertijden kunnen wat de PvdA betreft kort, van 06.00 uur tot 11.00 uur daar waar dat kan. Het uitbreiden van de venstertijden is pas aan de orde als de parkeerdruk hoog wordt.

10 **De heer Vasters (D66)** meldt dat D66 het redelijk vindt dat mensen die hun auto in de stad parkeren, daarvoor een redelijke prijs betalen. De ruimte is schaars en de stad groeit hard. Met de opbrengsten kan geïnvesteerd worden in het meer leefbaar maken van de stad en kunnen vervoersalternatieven worden aangeboden. Het autobezit wordt minder vanzelfsprekend gemaakt en er zullen daardoor minder auto's door de wijken rijden. Hierdoor wordt de luchtkwaliteit beter en
15 ontstaat meer ruimte voor zaken die een stad plezierig en leefbaar maken. Het is voorstelbaar dat in bepaalde wijken parkeren tussen 06.00 uur en 11.00 uur betaald wordt waardoor bezoekers 's middags en 's avonds nog steeds gratis kunnen parkeren.

20 **De heer Sungur (DENK)** vraagt of D66 van mening is dat het uitbreiden van venstertijden alleen aan de orde is bij hoge parkeerdruk.

De heer Vasters (D66) antwoordt dat D66 geen langere venstertijden wil dan nodig is. Als blijkt dat er in wijken grotere parkeerdruk ontstaat, kunnen de venstertijden uitgebreid worden.

25 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vraagt of D66 het uitsluitend heeft over de venstertijden in woonwijken.

De heer Vasters (D66) antwoordt dat het gaat om woonwijken. Ook in specifieke wijken als Lage Weide en de Meubelboulevard kan naar maatwerk worden gekeken om bezoekers geen onnodig
30 hoge kosten te laten betalen.

De heer Vasters (D66) vervolgt zijn betoog.

35 Hij vraagt de wethouder of er concrete ideeën zijn voor de compensatie voor mensen met een laag inkomen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt de heer Vasters in welke wijken het betaald parkeren het eerst moet worden ingevoerd.

40 **De heer Vasters (D66)** vindt dat er vooral moet worden gekeken naar de parkeerdruk en de bereikbaarheid van de wijk door middel van openbaar vervoer.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of D66 vindt dat er in wijken waar veel mensen met een laag inkomen wonen het betaald parkeren pas wordt ingevoerd als er een goed alternatief is.
45

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt eerder aan compensatiemaatregelen. Als betaald parkeren in een wijk later wordt ingevoerd, profiteren mensen met een hoger inkomen in die wijk daar ook van.

5 **Lid Minnaert (Bij1)** vraagt of D66 inziet dat mensen die straks hun auto moeten wegdoen ook betalen omdat zij inleveren op mobiliteit.

De heer Vasters (D66) antwoordt dat D66 hoopt dat mensen beïnvloed worden over te gaan op andere vormen van vervoer. Het gaat over andere keuzes maken, niet over inleveren op mobiliteit.
10 Voor mensen die echt van een auto afhankelijk zijn en een laag inkomen hebben, moet iets worden bedacht zodat het voor hen niet onmogelijk wordt om te reizen. Vervoersarmoede is een belangrijk punt.

Lid Minnaert (Bij1) vraagt hoe D66 bepaalt of mensen echt een auto nodig hebben.

15 **De heer Vasters (D66)** vindt dat niet aan de politiek dat te bepalen. Iedereen heeft een vrije keus.

Lid Minnaert (Bij1) wijst erop dat er een vrije keuze kan zijn als mensen geld hebben. Mensen die geen geld hebben, hebben geen vrije keuze.

20 **De heer Vasters (D66)** meldt dat er een compensatieregeling moet komen voor mensen met een laag inkomen die afhankelijk zijn van een auto.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt hoe D66 aankijkt tegen een onderwijzer die nu vanuit Veenendaal met de auto naar Utrecht komt, met het openbaar vervoer 2,5 uur onderweg is en stopt met zijn werk in Utrecht.

25 **De heer Vasters (D66)** antwoordt dat er voor onderwijzers een regeling getroffen wordt. Een aantal mensen zal andere vervoersmiddelen gaan gebruiken. Daarnaast wil D66 bedrijven aansturen op mobiliteitsbeleid. Bedrijven hebben mogelijkheden om parkeerplekken te huren of aan te leggen.

Mevrouw Hessel (Solidair Utrecht) vraagt of D66 betaald parkeren invoeren in de hele stad in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen.

35 **De heer Vasters (D66)** antwoordt dat in het verkiezingsprogramma staat dat D66 binnen de snelwegring gefaseerd overal betaald parkeren in wil voeren.

De heer Bosch (PVV) constateert dat er vooral over het compenseren van lage inkomens gesproken wordt. Hij vraagt of de middeninkomens ook worden meegenomen. Veel mensen in cruciale beroepen draaien diensten en werken op tijden dat er geen bus of trein rijdt.

40 **De heer Vasters (D66)** wil geen apart beleid opzetten voor allerlei uitzonderingen. Deze mensen moeten de keuze maken tussen op een andere manier op het werk komen of wat extra betalen.

De heer Bosch (PVV) vraagt in hoeverre een buschauffeur die om 04.00 uur moet beginnen een keuze heeft. Deze moet dan midden in de nacht fietsen.

5 **De heer Vasters (D66)** geeft aan dat iemand dan inderdaad een parkeervergunning voor zijn eigen huis moet aanvragen en dan extra kosten maakt.

De heer Bosch (PVV) wijst erop dat deze kosten bovenop alle andere extra kosten komen die er al zijn. Hij heeft het over middeninkomens die nu al niet meer rond kunnen komen.

10 **De heer Vasters (D66)** meldt dat er ook extra opbrengsten worden gegenereerd voor de gemeente. Deze extra opbrengsten worden ook voor de middeninkomens gebruikt. Inwoners hebben ook baat bij het beleid.

15 **De heer Van den Enk (Student&Starter)** meldt dat voor Student&Starter het leidende principe is dat de gebruiker betaalt. Een aanzienlijk deel van de openbare ruimte wordt opgeofferd voor parkeerplaatsen. Deze ruimte kan ook worden benut voor andere functies zoals groen, recreatie of sport en spel. Hij vraagt de wethouder of zij het ermee eens is dat betaald parkeren ertoe kan leiden dat er meer ruimte vrijgespeeld wordt in de openbare ruimte voor andere functies en of een andere functie zoals groen, recreatie en sport en spel een mooie toevoeging kan zijn. In de
20 Rievierenwijk werd nadrukkelijk om invoeren van betaald parkeren gevraagd om het waterbedeffect dat was ontstaan door bezoekers die gratis wilden parkeren en naar de binnenstad wilden gaan. Daarnaast stimuleert het betaald parkeren het gebruik van alternatieve mobiliteit: fiets, wandelen, openbaar vervoer of deelmobiliteit. Een oplossing voor de lokale of regionale forensen kan gevonden worden als werkgevers vaker elektrische leasefietsen in plaats van
25 leaseauto's zouden aanbieden aan werknemers die minder dan 15 kilometer van het werk af wonen. Het zou een belangrijke stap in de mobiliteitstransitie zijn als bedrijven hun ecologische voetafdruk willen verkleinen.

30 De heer Bosch (VVD) wijst erop dat het waterbedeffect juist ontstaan is door het gecreëerde beleid. Inwoners willen helemaal geen betaald parkeren in hun wijk, maar door het waterbedeffect is dit noodzakelijk geworden.

De heer Van den Enk (Student&Starter) ziet dit anders. Als betaald parkeren overal wordt
35 ingevoerd, wordt het waterbedeffect voorkomen.

Lid Minnaert (Bij1) hoort de heer Van den Enk zeggen dat als werknemers niet meer met de auto naar hun werk gaan, dit een mooie manier voor bedrijven is om hun ecologische voetafdruk te verkleinen. Zij vraagt of hij vindt dat alleen het vervoer van werknemers naar het werk de grootste
40 bijdrage is aan de klimaatcrisis die bedrijven leveren.

De heer Van den Enk (Student&Starter) heeft dit absoluut niet gezegd. Hij heeft gezegd dat dit een aandeel is in het verkleinen van de ecologische voetafdruk.

Lid Minnaert (Bij1) vraagt of Student&Starter dit de belangrijkste maatregel vindt om de
45 klimaatcrisis aan te pakken.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vindt dat niet per se, het is een mooie bijdrage aan het aanpakken van de klimaatcrisis.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vervolgt zijn bijdrage.

Student&Starter ziet dat er werknemers zijn die afhankelijk zijn van een auto om op hun werk te komen. Voor die groep is het belangrijk dat er een ontheffing kan worden aangevraagd op de plekken waar zij moeten parkeren voor hun werkzaamheden. Hij vraagt de wethouder welke beroepen er gebruik kunnen maken van een dergelijke ontheffing en waarom.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de heer Van den Enk nog weet wat er in het verkiezingsprogramma van Student&Starter staat.

De heer Van den Enk (Student&Starter) antwoordt dat er niets over de auto in het verkiezingsprogramma staat. Student&Starter richt zich voornamelijk op de fiets en staat achter de plannen. Het vrijmaken van meer openbare ruimte staat wel in het verkiezingsprogramma.

De heer De Pagter (VVD) wijst erop dat in het verkiezingsprogramma van Student&Starter staat dat betaald parkeren buiten de eigen buurt wordt ingevoerd. Het idee daarbij is dat bewoners in hun eigen wijk gratis kunnen parkeren en daarbuiten betaald. Hij vraagt of Student&Starter het college daartoe gaat aanmoedigen.

De heer Van den Enk (Student&Starter) meldt dat er voortschrijdend inzicht is en de huidige koers onderschrijft.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of dit een vernieuwd inzicht is, of een voorwaarde om mee te doen met het college.

De heer Van den Enk (Student&Starter) antwoordt dat dit een vernieuwd inzicht is, geen voorwaarde om mee te doen met het college.

Wethouder Van Hooijdonk reageert op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

De raad heeft een mobiliteitsplan vastgesteld waar parkeerbeleid een van de onderdelen van is. Dit gaat niet alleen over auto's die stilstaan, maar juist over auto's die rijden. Dit is een van de knoppen waaraan gedraaid kan worden om de bereikbaarheid van de stad te bevorderen. Het wordt steeds duidelijker dat er niet alleen op het aanbod en de capaciteit moet worden gestuurd, maar juist op de vraag. Betaald parkeren is het gemeentelijke instrument voor vraagsturing.

De voorzitter constateert dat de wethouder schetst waar het voorstel vandaan komt. Deze vraag is door de commissie niet gesteld. Hij verzoekt de wethouder algemene beschouwingen vanuit het college achterwege te laten.

De heer Sungur (DENK) wijst erop dat in het mobiliteitsplan staat dat op locaties waar overlast ontstaat door geparkeerde auto's en de bereikbaarheid van de stad in het geding komt wordt, betaald parkeren ingevoerd. Dit is anders dan wat de wethouder schetst.

In antwoord op **De voorzitter** meldt **Wethouder Van Hooijdonk** dat zij zaken heeft gehoord over dat er niet overal parkeerdruk is en dat er financiële motieven zijn. Het college wil uitleggen waarom betaald parkeren wordt ingevoerd.

5

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meldt dat hij de vergadering moet verlaten en zich helaas niet kan laten vervangen.

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar reactie.

10

Betaald parkeren wordt niet ingevoerd vanwege financiële motieven en de openbare ruimte. Over stilstaande auto's is eerder een parkeervisie vastgesteld. Dit gaat over herverdeling van ruimte en niet alleen over de momenten dat er parkeerdruk is. Dit gaat ook over meer groen en meer ruimte voor fietsers. De klimaatvisie komt er aan en ook voor de mobiliteitsvisie is betaald parkeren belangrijk en ten slotte is het rechtvaardig als de gebruiker betaalt. Er wordt over kosten gesproken. Het Nibud heeft berekend dat de kleinste auto € 300,- per maand kost. Voor het gebruik van de openbare ruimte wordt nu ongeveer € 12,- per maand gevraagd. Qua beleidsdoelen ligt betaald parkeren in de hele stad in het verlengde van de stukken die de raad heeft vastgesteld. Eerder is niet gekozen voor betaald parkeren in de hele stad, maar het college wordt nu wel gevraagd dit uit te werken. Het is nog lastig om over veel elementen te spreken omdat het plan er nog niet is. Het is de bedoeling om in maart 2023 het voorstel ter inzage te leggen, inclusief een brief aan de raad. Daarna volgt de inspraakprocedure waarbij er verschillende bijeenkomsten worden georganiseerd. In juni/juli 2023 wordt het raadsvoorstel aan de raad voorgelegd inclusief de aangepaste kaders. De wethouder honoreert de vraag de uitvoering van de modules te updaten. Dit wordt bij het raadsvoorstel geleverd. De uitvoering kan in 2024 starten. De uitvoering is juridisch haalbaar, dit wordt onderbouwd. Het onderwerp is niet referendabel. Het college heeft hiervoor een extern advies ingewonnen, dit wordt bij het raadsvoorstel geleverd.

15

20

25

30

De heer De Pagter (VVD) wijst erop dat het mobiliteitsplan en de parkeervisie wel referendabel waren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het nu een belasting betreft. Dat is niet referendabel.

35

De heer De Pagter (VVD) meent van wel. Belastingverordeningen zijn niet referendabel.

Wethouder Van Hooijdonk wil dit debat voeren op het moment dat het advies geleverd wordt.

40

De voorzitter vindt dat het advies bij de stukken van de vergadering van vandaag meegestuurd hadden moeten worden.

Wethouder Van Hooijdonk wijst erop dat dit agendapunt is geagendeerd voordat het college een plan heeft ingediend. Het totale pakket komt naar de raad.

45

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar reactie.

5 Veel fracties hebben vragen gesteld over de inspraak. Er wordt veel gesproken over participatie. Er moet eerlijk gecommuniceerd worden over de ruimte die er is. Het college heeft de opdracht gekregen dit voorstel uit te werken en met een raadsvoorstel te komen en de raad heeft ingestemd met het verwerken van de inkomsten. Het moet duidelijk zijn voor de inwoners dat het geen open onderwerp meer is. Veel mensen gaan het niet leuk vinden als betaald parkeren in de hele stad wordt ingevoerd, maar er kan nog veel besproken worden. Er is ruimte voor participatie in de wijken.

10 **De heer Bosch (PVV)** vraagt waar de vrijkomende ruimte waarover gesproken wordt vandaan komt. Mensen blijven parkeren op hun parkeerplaats, met een parkeervergunning. Hij vraagt of de parkeerplaatsen worden opgeheven.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het voornemen is dat 0,5 tot 1% per jaar van de bestaande plekken wordt opgeheven. Hier zijn financiële voorzieningen voor getroffen in de parkeerexploitatie. Hier wordt verder invulling aan gegeven. Betaald parkeren helpt daarbij.

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar reactie.

20 Zij complimenteert mevrouw Duitscher met het mooie voorstel dat EenUtrecht heeft gedaan. Er zitten veel herkenbare elementen in, zoals de staffel van kosten. Ten aanzien van de venstertijden meldt de wethouder dat het versmallen van de venstertijden bijdraagt aan het wegnemen van een deel van de zorgen die er zijn. Het CDA vroeg of ondernemers bij de keuze van de venstertijden doorslaggevend kunnen zijn. Uiteraard wordt er met de ondernemers gesproken en hun belangen worden gewogen, maar doorslaggevend gaat te ver. Ook wordt er gekeken naar maatwerk, bijvoorbeeld bij winkelcentra. Er moet aan de andere kant geen lappendeken ontstaan. In het voorstel komt een herkenbare venstertijd terug die op praktisch alle plekken gebruikt wordt. Er wordt een planning in het voorstel opgenomen met de volgorde van de buurten waar het betaald parkeren wordt ingevoerd. Eerder is al afgesproken dat er in elk geval een regeling voor mensen met een lager inkomen komt. Wat het college betreft zijn dat de U-pashouders. Een korting op het tarief is niet toegestaan omdat het een belasting betreft. Er wordt gezocht naar een mogelijkheid binnen de context van de U-pas iets te doen waarmee de mensen met een lager inkomen gecompenseerd worden. Voor het tegengaan van mobiliteitsarmoede wordt een plan ontwikkeld waar het college in Q2 2023 op terugkomt.

35 **De heer Van der Zweth (PvdA)** vraagt de wethouder of zij kan toezeggen te kijken naar opties voor gratis openbaar vervoer voor minima.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat de gemeente geen gratis openbaar vervoer kan aanbieden. Er wordt gezocht naar een mobiliteitsbudget waarmee mensen gebruik kunnen maken van meerdere mogelijkheden.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de U-pas het bewijs kan zijn dat iemand gratig mag reizen.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit lastig is. De gemeente is niet het bevoegd gezag van het openbaar vervoer.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat hiermee in Rotterdam proeven zijn gedaan. Hij vraagt of dit kan worden meegenomen in de nadere uitwerking van het voorstel.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat de gemeente in Rotterdam wel het bevoegd gezag is van het openbaar vervoer. De gemeente Utrecht is dat niet. Overigens heeft de provincie Utrecht wel een dergelijke proef met ouderen. Mogelijk kan hierbij worden aangesloten. Bij het pakket dat de raad in maart 2023 ontvangt, wordt hierover een update gegeven.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt haar reactie.

Bij1 vroeg hoeveel Utrechters er door het invoeren van betaald parkeren in de hele stad in de financiële problemen raken. Dit is van te voren niet te becijferen. Zoals gezegd kost een kleine auto ongeveer € 300,- per maand. € 12,- per maand voor betaald parkeren is redelijk beperkt, hoewel € 12,- per maand voor sommige mensen een groot bedrag kan zijn. Deze mensen worden gecompenseerd. Maatwerk zit deels al in het huidige beleid. Een aantal groepen heeft al vergunningen met een korting en smalle venstertijden is voor mensen een oplossing. Het tegemoet komen van grote gezinnen is ingewikkeld. In de overgang is autobezit mogelijk waarbij alternatieven worden aangeboden als bijvoorbeeld goedkoper parkeren in een P+R, maar er zijn weinig mogelijkheden om in specifieke situaties een ander tarief te hanteren. Voor bouwvakkers is er een dagtarief dat wordt doorberekend aan de opdrachtgevers.

25 **De heer Van den Enk (Student&Starter)** vraagt aan welke andere doelgroepen er wordt gedacht.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er voor groepen waar dat belangrijk voor is kortingsregelingen zijn, er wordt nog wat extra's gedaan voor het onderwijs en de minima en er komen smallere venstertijden. Wellicht komen er bij de participatie nog meer groepen bij.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt haar reactie.

Voor sportclubs gaan de venstertijden zeker ook helpen. Over de winkelcentra moet nog nader gesproken worden om te bekijken of daar iets bijzonders geregeld moet worden. Voor de werkgevers is er de werkgeversaanpak 'Goed op Weg'. Werkgevers worden gestimuleerd te kijken voor welke werknemers het mogelijk is om te fietsen. Bekeken wordt of dit meer gereguleerd kan worden. In het kader van het klimaatbeleid wordt hier ook nationaal over nagedacht. Het is voor de gemeente niet mogelijk om bij elke werkgever een mobiliteitsplan te toetsen en op basis daarvan het aantal vergunningen te bepalen.

40 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vraagt of de wethouder bij grotere organisaties meer mogelijkheden ziet.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit een juridische vraag is. Zij neemt dit punt mee.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt haar reactie.

Volt wil eerst de alternatieven op orde hebben voordat het betaald parkeren wordt ingevoerd. Er zijn op dit moment al veel alternatieven, deze worden uiteraard uitgebreid. Of er alternatieven aanwezig zijn in een gebied, wordt meegewogen bij de volgorde van de invoering van het betaald parkeren. Er wordt meer systeem ontwikkeld in het meewegen van de bereikbaarheid. Dit is naar verwachting nog niet klaar bij het raadsvoorstel, dit wordt de komende jaren ontwikkeld. Tot die tijd is een van de manieren om de effecten te verlichten de smalle venstertijd. Het probeert goed is voorzien in de mix. Alles dat binnen het vermogen van het college ligt wordt geprobeerd te organiseren. De PvdD vroeg of de middelen naar de openbare ruimte gaan. De raad heeft inzicht in hoe de middelen bestemd zijn. Een groot deel van de middelen gaat naar groen en openbare ruimte, maar niet alles. De raad kan hier mede op sturen. De parkeerdruk wordt meegewogen in de volgorde waarop het betaald parkeren in wijken wordt ingevoerd. Er wordt geanticipeerd om het waterbedeffect voor te zijn. Er zit inderdaad niet veel tijd tussen het vaststellen van de tarieven en het verzenden van de incasso. De verzending van de brieven hierover is te laat gebeurd, het college betreurt dit.

De voorzitter vraagt of dit onderwerp naar de raad kan, of dat het raadsvoorstel wordt afgewacht.

De heer De Pagter (VVD) twijfelt. Het initiatiefvoorstel staat nog op de agenda en het juridisch advies is nog niet ontvangen. Hierover wordt misschien nog een second opinion aangevraagd. Het agendapunt kan mogelijk geagendeerd worden in de vergadering na de volgende vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

8.1 Raadsbrief Reactie initiatiefvoorstel Niet versneld invoeren betaald parkeren

De voorzitter licht toe dat DENK wil voorkomen dat versneld betaald parkeren wordt ingevoerd. Eerder is een petitie gestart die 21.000 handtekeningen heeft opgeleverd. DENK heeft een initiatiefvoorstel gemaakt. De raad heeft dit voorstel doorgeleid naar de commissie MGO.

De heer Sungur (DENK) reageert op de reactie die het college heeft gegeven op het initiatiefvoorstel.

De heer Sungur dankt allereerst Kees ... en Michael ... voor hun hulp bij het maken van dit initiatiefvoorstel. De petitie is de aanleiding om met dit initiatiefvoorstel te komen. Het invoeren van betaald parkeren in de hele stad moet worden voorkomen omdat met name de minima hard worden getroffen. Gelukkig is het college voornemens om deze groep tegemoet te komen, maar er zijn meer redenen om betaald parkeren in de hele stad niet in te voeren. Hiermee wordt het contact tussen mensen in de stad aanzienlijk verminderd. Familiebezoek kan veel minder gaan worden. De heer Sungur heeft hier persoonlijk ervaring mee. Het betaald parkeren in Lombok is echt een drempel. Wellicht bieden de smallere venstertijden een oplossing. Ook is er een verschil tussen mensen met een kantoorbaan, die vanuit huis kunnen werken, en mensen met een praktische opleiding. Deze mensen zijn vaak aangewezen op banen in de distributie of hebben nachtelijke diensttijden. Dit leidt tot ongelijkheid. Veel sociale huurwoningen hebben geen eigen

parkeerplek. Koopwoningen hebben dit vaak wel. Ook dit is ongelijkheid. Er is onvoldoende nagedacht over de effecten van dit soort elementen. Er zijn al grote problemen in het sociaal domein. Het is kwalijk dat er al het nodige geboekt is aan verwachte opbrengsten die al zijn begroot als uitgaven en er is geen ruimte gegeven voor participatie. Het college geeft aan dat het niet meer de vraag is óf betaald parkeren wordt ingevoerd in de hele stad, maar op welke manier. Het is geen goed idee om dit plan erdoorheen te duwen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een minuut.

Eerste termijn

De heer De Pagter (VVD) steunt het initiatiefvoorstel, maar vraagt waarom DENK voor dit middel heeft gekozen. Een referendum was beter geweest. Het college geeft aan dat 80% van de bewegingen in de stad niet met de auto gebeurt. Dit is misleidend. Het gaat juist om grotere afstanden die worden afgelegd. Het is interessanter te kijken hoeveel bewegingen de stad in- en uitgaan.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) is het volstrekt oneens met het initiatiefvoorstel. Zij feliciteert DENK echter met het feit met de aandacht die wordt gegenereerd met het indienen ervan.

De heer Vasters (D66) is het oneens met het voorstel en is verbaasd. Een initiatiefvoorstel is een belangrijk instrument om een nieuw initiatief voor te leggen aan de raad. DENK gebruikt dit om voor te stellen het parkeerbeleid te houden zoals het is. Het debat moet gevoerd worden op basis van een collegevoorstel.

De heer Stellinga (CDA) dankt DENK voor dit initiatief dat genomen is om een alternatief voorstel te doen voor de plannen die het college heeft. Het is belangrijk dat de raad haar recht op initiatief gebruikt. Het CDA heeft de belangrijkste argumenten tijdens het vorige debat al gedeeld. In een stad als Utrecht is betaald parkeren een noodzakelijk kwaad dat gebruikt kan en soms ook moet worden om de leefbaarheid van de stad te vergroten. DENK maakt terecht een punt van het risico dat de stad onaantrekkelijker wordt voor mensen met beroepen die cruciaal zijn voor de stad. Wel vraagt het CDA hoe dit betaald gaat worden. In het initiatief staat weinig financiële onderbouwing.

De heer De Pagter (VVD) vindt dit de omgekeerde wereld. Er wordt belasting opgelegd. Als deze niet wordt ingevoerd wordt gevraagd hoe het kan dat deze niet geheven kan worden.

De heer Stellinga (CDA) meldt dat in het collegevoorstel inkomsten worden gegenereerd door de parkeerbelasting. Deze komen niet naar de gemeente toe als het initiatiefvoorstel wordt uitgevoerd. Dan is het een logische vraag aan DENK waar zij denken minder geld aan uit te gaan geven.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat er eerst een besluit genomen moet worden, daarna kan worden gekeken hoe dit opgelost kan worden binnen de gemeentelijke begroting.

De heer el Abassi (DENK) vraagt de heer Stellinga zijn vraag toe te lichten.

De heer Stellinga (CDA) herhaalt dat zijn vraag logisch is. Hij wil weten waar minder geld aan wordt uitgegeven.

De heer el Abassi (DENK) wil de vraag omdraaien. Er wordt nu veel geld gevraagd aan de burgers voor parkeerbelasting. De vraag is waar dit aan wordt uitgegeven. Er komt nu iets nieuws vanuit het college en de vraag is waarom dit nodig is. De kosten konden altijd al worden gedekt op verschillende manieren.

De heer Stellinga (CDA) meldt dat het CDA dit geld niet aan de burgers vraagt. Hij is het met DENK en de VVD eens, maar zijn vraag blijft staan.

De heer Bosch (PVV) hoort de heer Stellinga zeggen dat het CDA het geld ook niet uit wil geven. Hij vraagt waarom het CDA dit in de eigen tegenbegroting heeft ingeboekt.

De heer Stellinga (CDA) antwoordt dat er in de tegenbegroting een winstwaarschuwing staat. Daar staat in wat er zou gebeuren als het CDA het voor het zeggen had. De tegenbegroting gaat uit van de begroting van het college. Dat wil zeggen dat niet alles in één keer veranderd kan worden. Als het CDA de begroting had gemaakt, had deze er anders uitgezien dan de tegenbegroting die het CDA heeft ingediend.

De heer Bosch (PVV) stelt vast dat het CDA een niet genomen besluit, namelijk het betaald parkeren invoeren, als waarheid aanneemt en dit vervolgens in haar tegenbegroting meeneemt.

De heer Stellinga (CDA) ontkent dit. De tegenbegroting heeft de begroting als uitgangspunt. Als het CDA vanaf het begin bij de begroting betrokken was, waren de extra inkomsten niet opgenomen en was er minder geld uitgegeven dan deze coalitie doet.

De heer Dekkers (GroenLinks) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdD en stemt niet in met het initiatiefvoorstel. De vragen die gesteld worden over de financiën zijn terecht.

De heer el Abassi (DENK) vraagt of, als GroenLinks had besloten geen betaald parkeren in de hele stad in te voeren, DENK een tegenbegroting had moeten indienen.

De heer Dekkers (GroenLinks) meldt dat er een besluit gevallen is. Als dit besluit wordt aangepast, is er een financieel issue.

De heer el Abassi (DENK) wijst erop dat er geen besluit is genomen. Vandaag ligt voor het eerst een voorstel voor.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat er geen besluit over het betaald parkeren is genomen, maar wel over de verwerking van de financiën.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt zich ook af waarom DENK voor een initiatiefvoorstel heeft gekozen. Ook hij vindt de vragen over de financiën valide. Veel van de inkomsten die nu ingeboekt zijn voor het betaald parkeren gaan naar het investeringspakket Groei en Balans. Hij

vraagt de heer Sungur of hij dit wil laten vervallen. Het gaat om een bedrag van tussen de € 16 en € 20 miljoen.

5 **De heer el Abassi (DENK)** constateert dat er veel nadruk wordt gelegd op de inkomsten die gegenereerd worden met het betaald parkeren. Hij vraagt of dit de reden is dat het betaald parkeren wordt ingevoerd.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat dit niet zo is, maar als de inkomsten wegvallen, heeft dit consequenties voor andere investeringen.

10

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt de heer Van der Zweth of hij ook de indruk heeft dat dit alleen om geld gaat.

15 **De heer Van der Zweth (PvdA)** antwoordt dat dit niet zo is. Er heeft een uitvoerig debat plaatsgevonden over duurzaamheidsmaatregelen, de gebruiker betaalt en waar de voorkeuren en belangen liggen, maar er komt ook geld uit voort. Hij vindt dat partijen elkaar serieus moeten nemen en aan moeten kunnen geven welke investeringen er niet worden gedaan als de extra inkomsten niet worden gegenereerd.

20

De heer De Pagter (VVD) vindt dat de voorstanders van het invoeren van betaald parkeren in de hele stad zich rijk hebben gerekend terwijl er nog een besluit moet worden genomen.

25 **De heer Van der Zweth (PvdA)** wijst erop dat de VVD de partij is die de boekhouding altijd heel belangrijk vindt. De vraag waar het geld vandaan moet komen als de extra inkomsten niet gegenereerd worden zou voor de VVD interessant moeten zijn.

De heer De Pagter (VVD) maakte een ander punt. De PvdA heeft zich rijk gerekend met inkomsten die niet zeker zijn.

30

De heer Van der Zweth (PvdA) meldt dat de raad een begroting heeft vastgesteld waarin de inkomsten zijn opgenomen en waar uitgaven tegenover staan.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) constateert dat de PvdA vasthoudt aan iets dat er niet is. Er is geen besluit genomen en er is geld ingeboekt dat niet ingeboekt had mogen worden.

35

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat er een raadsbesluit is genomen over de begroting waar de inkomsten van betaald parkeren is opgenomen. Ook Utrecht Solidair heeft met de begroting ingestemd. Hij stelt zelf niets voor, maar vraagt aan de indiener van het initiatiefvoorstel welke investeringen er niet gedaan worden als de inkomsten er niet komen.

40

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is verbaasd over het feit dat er partijen zijn die voor betaald parkeren in de hele stad zijn, zonder dat er een raadsbesluit is genomen, alleen omdat er een ingediende begroting is die de coalitiepartijen met elkaar hebben afgesproken. Zij is blij met het initiatiefvoorstel. Zij vreest echter dat het niet haalbaar zal zijn omdat partijen zich verkocht hebben bij het sluiten van het coalitieakkoord.

45

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat veel partijen lijken te zijn vergeten dat de programmabegroting met een meerderheid is aangenomen. Dit is een raadsbesluit geweest.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) steunt het initiatiefvoorstel. Het is eigenlijk een voorstel op iets dat nog niet besloten is. Het is jammer dat er partijen zijn die beweren dat ze voor de gewone man opkomen, die voor betaald parkeren in de hele stad zijn. Er ontstaat namelijk weer een tweedeling. Zij vindt het hypocriet. Deze partijen doen dit alleen maar omdat ze zo graag in de coalitie willen zitten.

Lid Minnaert (Bij1) meldt dat Bij1 tegen invoering van betaald parkeren in de hele stad is zolang er geen goede alternatieven zijn.

De heer Bosch (PVV) steunt het initiatiefvoorstel. Betaald parkeren in de hele stad is een schande.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) steunt het initiatiefvoorstel.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt DENK of zij helemaal tegen betaald parkeren zijn of alleen tegen betaald parkeren in de hele stad.

De heer el Abassi (DENK) meldt dat veel Utrechters moeite hebben met voorstellen voor mobiliteit. Het omzetten van tweerichtingsverkeer naar eenrichtingsverkeer, minder parkeerplekken en betaald parkeren in de hele stad. Hij vindt dat er gestopt moet worden met het pesten van de inwoners. Er wordt gedaan alsof een motie genoeg is om betaald parkeren in de hele stad door te kunnen voeren. Wat DENK betreft komt er een referendum over dit onderwerp. DENK stemt tegen het voorstel voor betaald parkeren in de hele stad, heeft moties ingediend om dit tegen te houden en is met een initiatiefvoorstel gekomen. DENK blijft er alles aan doen om dit tegen te houden.

De heer Van den Enk (Student&Starter) sluit aan bij D66 en steunt het initiatiefvoorstel niet.

Wethouder Van Hooijdonk geeft antwoord op de aan haar gestelde vraag van de heer De Pagter.

Het lukt nu niet om het cijfer waar hij om vroeg te reproduceren, deze informatie wordt opgenomen in het pakket dat nog naar de raad toe komt.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De heer Sungur (DENK) beantwoordt de aan hem gestelde vragen.

Het initiatiefvoorstel is ingediend omdat hij veel inwoners heeft gesproken die zich oprecht zorgen maken over of er nog plek is voor hen in Utrecht. Het hebben van geld bepaalt steeds meer of iemand in Utrecht kan blijven wonen. Betaald parkeren is daar een onderdeel van. DENK heeft beloofd er alles aan te doen om dit te voorkomen. Er is een motie ingediend en een initiatiefvoorstel. Wat er hierna gebeurt is afhankelijk van de uitslag. DENK blijft zich op alle

manieren inzetten om betaald parkeren in de hele stad tegen te houden. De opbrengsten zijn in de begroting opgenomen zonder dat er een raadsbesluit is genomen. De raad heeft nooit de gelegenheid gehad om over de invoering van betaald parkeren in de hele stad te spreken. Het college heeft de spelregels niet in acht genomen. Als het initiatiefvoorstel wordt aangenomen en betaald parkeren in de hele stad niet wordt ingevoerd, hoeft dit voor 2023 geen financiële consequenties te hebben. Voor 2023 zijn er geen opbrengsten begroot. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting kan gekeken worden naar de geplande investeringen van het college. Veel van deze investeringen zijn niet de ideeën van DENK, zoals bijvoorbeeld versmalling van de Graadt van Roggenweg en de Westelijke Stadsboulevard.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat dit nu eenmaal in de begroting staat. Hij vraagt de heer Sungur op papier te zetten op welke investeringen hij doelt en welk bedrag daarmee gemoeid is.

De heer Sungur (DENK) doet dit niet. Deze vraag had aan het college gesteld moeten worden. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting kan hierover gesproken worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat het debat al bij de programmabegroting is gevoerd. Voor 2023 zijn er wellicht geen consequenties, maar de jaren daarop wel. De heer Sungur noemde net twee investeringen, de heer Van der Zweth vraagt hem een complete lijst te maken.

De heer Sungur (DENK) neemt dit in overweging.

De heer Sungur (DENK) vervolgt zijn beantwoording.

Het initiatiefvoorstel richt zich op het invoeren van betaald parkeren in de hele stad en heeft geen betrekking op betaald parkeren dat er nu al is. Draagvlakmeting is heel belangrijk. Er kan kritisch gekeken worden naar venstertijden op plaatsen waar nu betaald geparkeerd wordt.

De heer Dekkers (GroenLinks) meldt voor de duidelijkheid dat GroenLinks de vragen over de financiën legitiem vindt, maar er kan een besluit genomen worden zonder de verdere financiële onderbouwing.

Tweede termijn

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter dankt de heer Sungur voor het initiatiefvoorstel en feliciteert hem daarmee. Dit agendapunt wordt doorgeleid naar de eerstvolgende raadsvergadering.

Er is eerder een vraag gesteld over een punt uit de toezeggingenlijst over de agenda biodiversiteit. De commissiegriffier meldt dat dit punt in Q2 van 2023 op de agenda van de raad komt.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) wijst erop dat veel 'groene' onderwerpen maanden worden uitgesteld. Zij vraagt of hier geen prioriteit aan gegeven wordt.

Wethouder Van Hooijdonk heeft hier nu geen inzicht in. Zij neemt dit punt mee.

De voorzitter geeft aan dat gezegd is dat als de commissiebrief er is, het debat op 30 maart 2023 gevoerd kan worden. Dat gaat niet lukken nu de brief er in Q2 pas is. Dat betekent dat er geen agendavoorraad is voor de vergadering op 30 maart 2023, behalve het punt dat de heer

5 De Pagter heeft geagendeerd voor 15 minuten over de uitvoeringsagenda. Het is niet zinvol om hiervoor bijeen te komen.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat de commissie wel samen moet komen om de agenderingen te doen en de uitvoeringsagenda te bespreken.

10

De voorzitter gaat hiermee akkoord. Hij verzoekt het college voor 30 maart 2023 de onderwerpen die zij in Q2 geagendeerd wil hebben aan de commissie te doen toekomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.35 uur.

15