



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), H. Dielis (DGG), E. Ketelaars (DGG), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), M. van Schaijk (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenbergh (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), P. v.d. Vossenbergh (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

Afwezig

F. Thijssen (DGG), S. Yarangümeli (DGG), D. van Weert (DGG).

1. Opening en mededelingen

De voorzitter geeft het bericht van verhindering door.

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn geen artikel 17 vragen binnengekomen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Naar een sluitende begroting 2025

D66 heeft technische vragen gesteld over de notitie 'naar een sluitende begroting 2025'. De beantwoording heeft schriftelijk plaatsgevonden. (Zie bijlage 1)

De voorzitter geeft het woord aan de fracties, beginnend met de grootste en eindigend met de kleinste, om te reageren op de notitie en het daarin opgenomen advies van het college:

DGG: Mevrouw Lubbers	(bijlage 2)
CDA: De heer Van Schaijk	(bijlage 3)
DPM: De heer Peters-Rit	(bijlage 4)
PvdA: De heer Elsendoorn	(bijlage 5)
GroenLinks: De heer Kuijken	(bijlage 6)
D66: De heer Van Happen	(bijlage 7)
VVD: Mevrouw Leenders	(bijlage 8)
SAMEN: De heer Jansen	(bijlage 9)

Na de reacties van de verschillende fracties in eerste termijn, geeft de voorzitter de raadsleden de gelegenheid om te reageren op elkaars inbreng.

Na bespreking constateert de voorzitter dat iedereen voldoende op elkaar heeft kunnen reageren en dat het agendapunt kan worden afgerond.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.

Raad en datum: 10 september 2024

Datum indienen vragen: 6 september 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Ton van Happen, D66

Onderwerp: RV GM2024-2286699 Naar een sluitende begroting 2025

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk* te beantwoorden:

1. (1.2) Wat zijn de consequenties voor het verstrekken van duurzaamheidsleningen en startersleningen als de komende 4 jaar € 1.422.000 wordt onttrokken aan de voorziening Wonen?
2. (1.7) In de jaarrekening 2023 staat dat er een voorziening is van € 3,5 mio voor pensioenen van de wethouders (pag. 221). Waarom moet er naast deze voorziening een nieuwe voorziening worden gevormd om jaarlijks een bedrag van € 75.000 te kunnen besparen? Wanneer vindt er besluitvorming door de raad plaats over de instelling van deze voorziening ten laste van het begrotingsjaar 2024? Op welke wijze wil het college dekking zoeken voor het bedrag van € 420.000?
3. (2.22) Voorgesteld wordt om een gemakkelijksbelasting in te voeren voor toegang tot Eindhoven Zoo? Welke gemeenten in de MRE innen ook gemakkelijksbelasting voor hun voorzieningen?
4. (3.10) Waarom levert het niet invullen van de vacature combinatiefunctionaris cultuur alleen in 2024 een besparing op van € 162.000? Wat is de jaarlijkse subsidie van het Rijk die we ontvangen als de vacature wel wordt ingevuld? Wat zijn de jaarlijkse netto kosten voor de gemeente voor een combinatiefunctionaris cultuur?
5. (4.7) Om hoeveel professionele organisaties gaat het bij de bezuiniging van € 50.000? En wat is de totale som van de subsidies waarover de bezuiniging wordt gerekend?
6. (4.15) Hoe verhoudt zich het niet indexeren bij 10voordejeugd tot de regionale afspraken die gemaakt zijn in dit samenwerkingsverband? Welk bedrag betalen wij op jaarbasis aan dit samenwerkingsverband en wat zijn de gevolgen voor de jongeren in onze gemeente als wij niet indexeren.

Toelichting:

/

Datum beantwoording: 9 september 2024

Antwoord:

1. De Voorziening Wonen wordt nu gebruikt voor het bekostigen van de uitvoeringskosten en de rentelasten van de regelingen Starterslening en Duurzaamheidslening en voor het afdekken van terugbetalingsrisico's bij de duurzaamheidsleningen. Het bestaande beleid van deze



leningen kan ongewijzigd worden uitgevoerd. Er is daarbij nog rekening gehouden met het opvangen van een eventuele stijging van de rentelasten.

2. Naast de pensioenen, die uit de Pensioenvoorziening wethouders betaald worden, worden de pensioenen van aantal ex-wethouders rechtstreeks ten laste van de exploitatie betaald. Zij ontvingen al een pensioen voordat het verplicht werd daarvoor een voorziening te vormen. De storting van € 420.000 wordt toegevoegd aan die Pensioenvoorziening wethouders. Door de extra storting kan de jaarlijkse uitbetaling van pensioenen ten laste van de exploitatie vervallen.

Het college zal mede op basis van het debat op 10 september, het definitieve voorstel voor de begroting 2025 en de meerjarenramingen 2026-2028 worden opgesteld. Dit voorstel maakt onderdeel uit van de raads cyclus van 11 november 2024. Een aantal van de ombuigingen hebben ook een werking voor het dienstjaar 2024. Bij het voorstel van de begroting 2025 zal ook een begrotingswijziging voor het jaar 2024 worden toegevoegd.

De storting wordt vanuit de exploitatie gedaan. Deze storting is dan een onderdeel van het tekort over 2024 dat ten laste gebracht wordt van de algemene reserve.

3. Bij de voorbereiding van dit ombudingsvoorstel heeft er geen onderzoek plaatsgevonden naar de heffing van een dergelijke belasting binnen de omliggende gemeenten. Gelet op de beperkte tijd voor de beantwoording van deze vragen is het niet mogelijk gebleken dit onderzoek alsnog uit te voeren. Indien gewenst kan dit ambtelijk worden uitgezet, zodat we binnen een week deze gegevens alsnog kunnen aanleveren.
4. Voor 2024 is gekeken in hoeverre uit preventiemiddelen kan worden ingeleverd om bij te dragen aan het sluitend maken van de begroting. In dat kader wordt voorgesteld om voor 2024 geen combinatiefunctionaris Cultuur aan te stellen en het daardoor vrijgekomen budget aan matchmiddelen binnen de Brede Regeling Combinatiefuncties (BRC) aan te wenden voor bezuinigingen. Per 2025 zal de rol van combinatiefunctionaris cultuur ingevuld gaan worden en dus bijdragen aan een breder voorliggend veld (preventie) waarbij er een betere match tussen cultuur en de uitdagingen in het sociaal domein ontstaat. Hierdoor is slechts een eenmalige besparing in 2024 mogelijk.

De totale subsidie voor de inzet van combinatiefunctionarissen is € 205.575. Hierbij moet de gemeente 60% aan middelen hier tegenover zetten, wat dus neerkomt op € 309.000. Dit bedrag wordt door het Rijk tot en met 2026 beschikbaar gesteld. Hoe dit daarna vormgegeven wordt is nog onduidelijk.

5. Het gaat om 8 partijen die jaarlijks subsidie van de gemeente ontvangen. De totale som van deze subsidies is € 2.218.482. Dit zal de subsidieafspraken met de LEV, Bibliotheek, landgoed Kasteel/kinderboerderij en de culturele organisaties die een jaarlijkse subsidie ontvangen raken. Voor bepaalde organisaties zijn meerjarige afspraken gemaakt en zal moeten worden bekeken wat er op inhoud wel en niet mogelijk is.
6. Er wordt niet niet geïndexeerd, maar in de begroting wordt gerekend met een andere systematiek dan de afspraken die vanuit 10 voor de Jeugd met zorgaanbieders zijn gemaakt. De impact hiervan is een grotere taakstelling voor jeugdhulp. Het is binnen de huidige inkoopafspraken niet mogelijk om met budgetplafonds te werken, dus de kostenbesparing moet behaald worden door scherper te indiceren.



De bijdrage aan 10 voor de Jeugd bestaat uit inzet van medewerkers van gemeenten uit de inkoopregio en een vergoeding voor de coördinatie van 10 voor de Jeugd en contractmanagement vanuit Bizob. Voor 2025 is de definitieve begroting nog niet bekend. In 2024 bestond de bijdrage van Geldrop-Mierlo uit 0,27 fte inzet ingevuld door diverse medewerkers en € 158.000.

We zijn als 10voor de jeugd op weg naar een GR, omdat we als een robuuste regio worden gezien. Dit zal een 'lichte' GR zijn, voor nu is niet duidelijk welke meerkosten dit met zich mee gaat brengen. Maar we willen vooral inzetten op het verder doorontwikkelen van het huidige samenwerkingsverband.

DGG - REACTIE OP OMBUIGINGSVOORSTELLEN VAN HET COLLEGE



Voorzitter, allereerst wil DGG het college en de ambtelijke ondersteuning complimenteren met het harde werken aan deze notitie met bijbehorende bijlagen. We ervaren ook de noodzaak tot ombuigingen en het met elkaar kritisch kijken waar het anders kan en moet. Hierbij zijn goede voorstellen naar voren gekomen, waarbij ook meegenomen is dat, mede door de instemming van de Auditcommissie, het proces voor de meerjarenbegroting 2025-2028 anders ingericht kon worden.

Toch heeft DGG ook kritisch gekeken naar het proces en de voorgestelde ombuigingen. We lichten er een paar maatregelen uit.

DGG begrijpt de verhoging van de parkeerkosten en kan begrijpen dat dit weerstand geeft, maar het is noodzakelijk.

De DGG is ook tegen een onnodige verhoging van de OZB. Echter, wanneer het een doelverhoging is, dan kunnen wij ons hierin vinden. In dit geval is dat aan de orde, omdat de hogere kosten van de BSOB, wat staat voor Belasting Samenwerking Oost-Brabant, verwerkt wordt in het tarief.

Rondom de persoonlijke maatregelen lijkt er goed gekeken te zijn op welke formatieplaatsen een ombuiging kan plaatsvinden. DGG gaat er dan ook vanuit dat dit zorgvuldig is gebeurd, waarbij ook de mogelijke risico's in beeld gebracht zijn voor de korte en de langere termijn. Met andere woorden, het mag niet zo zijn dat we de komende jaren een excuus krijgen waarom bepaalde onderwerpen niet opgepakt zijn en dit dan als reden gebruikt wordt.

Rondom de inhoudelijke maatregelen:

Sociaal Domein

Het Sociaal Domein is complex en de oorzaken van de tekorten liggen vaak niet op één vlak en ook niet alleen in het Sociaal Domein, maar ook daarbuiten. Maar we mogen dat niet als reden gebruiken om niet kritisch te kijken naar wat wél mogelijk is. Dat zijn we namelijk verplicht.

DGG zou het helpend vinden als de wethouder hier met enige regelmaat een goede terugkoppeling geeft van welke stappen gezet zijn en welke resultaten hierop behaald zijn.

Toevoegen aan de algemene reserves

Het is een goede keuze om reserves, daar waar het kan, te laten vervallen. Veel verschillende reservepotjes dragen niet bij aan een beter overzicht en het behouden van focus.

Al met al kijkt DGG met goed vertrouwen naar het vervolg en is ervan overtuigd dat met dit voorstel een goede richting wordt gegeven.

Wij wensen het college, met de ondersteuning van de ambtelijke organisatie, dan ook veel succes bij het opstellen van de begroting de komende tijd en vergeet met elkaar ook vooral niet om werkplezier te behouden bij de moeilijke opgave die er voor ons allen ligt.

Tot zover.



GELDROP-MIERLO

Bijdrage CDA bespreking notitie ombuigingen:

Voorzitter, geachte raad, college,

Allereerst willen wij als CDA onze complimenten uitspreken over de heldere notitie die voorligt. Het geeft ons enig houvast in de keuzes die voorliggen. Tegelijkertijd legt de notitie ook iets bloot van wat we eigenlijk al weten. Als raad hebben we maar beperkte invloed op zowel onze inkomsten als onze uitgaven. Aan de inkomstenkant zijn we sterk afhankelijk van de rijksoverheid. En die rijksoverheid komt te weinig over de brug. Er zijn te weinig structurele inkomsten om de stijgende uitgaven te dekken. We praten hier soms een hele avond over 50K aan structurele lasten, terwijl het niet krijgen van volledige compensatie van loon- of prijsstijgingen ons tonnen per jaar kan kosten. We kijken kritisch naar uitgaven waar we de 'opbrengst' niet van kunnen meten, maar wat we wel kunnen meten is dat de jeugdzorg ons vele miljoenen kost. Een besluit om een kind uit huis te plaatsen kost ons jaarlijks méér dan een investering in een hockeyclub. De verhoudingen zijn soms zoek voorzitter.

Aan de uitgavenkant zien we ook dat we te maken hebben met een organisatie die moet investeren in personeel (loonstijgingen), IT, dienstverlening et cetera. En ja, natuurlijk een stukje in beleid. En wat wij daarin belangrijk vinden is u reeds bekend. We willen een vitale gemeente zijn en blijven, met aandacht voor elkaar, een bloeiend verenigingsleven en goede zorg en onderwijs. Vitale wijken. Dat komt steeds meer onder druk te staan.

In de notitie die voorligt kiest het college voor een gebalanceerde aanpak. Precies die aanpak waar wij ook voor de zomer voor hebben gepleit.

Een deel van de voorstellen is van boekhoudkundige aard (financieel technisch). Dit levert een aardige besparing op van ca 1 miljoen. Kanttekening die wij hierbij maken is dat dit mooi is, maar op onderdelen gaan we wat minder voorzichtig begroten en gebeurt er niets qua inkomsten en uitgaven. En we vinden het opvallend dat het nut en noodzaak van bepaalde posten nu pas kritisch worden bekeken. In zoverre is het een oproep om dit geen eenmalige exercitie te laten zijn.

Daarnaast kijken we naar de eigen organisatie, ruim 5,5 ton levert dat op. Snijden in eigen vlees.

Ook worden diverse inhoudelijke voorstellen gedaan, die ruim 1,1 miljoen opleveren.

En tot slot wordt een beperkte lastenverhoging voorgesteld van 6,5 ton, die verschillende doelgroepen raakt.

Wat wij hebben gedaan is ons geconcentreerd op het komende jaar. Want als we echt inzoomen op de jaren daarna, dan is de kans heel groot dat we er nog niet zijn met deze maatregelen. We hopen dat we de uitgaven in o.a. jeugdzorg meer in de grip krijgen en dat we meer geld krijgen van het rijk. Als dat lukt dan verandert het plaatje aanzienlijk. En dat gaat één op één de vitaliteit van onze gemeenschap raken.

Wie denkt dat Geldrop-Mierlo uniek is: vergeet het maar. Sterker nog, inmiddels is duidelijk dat van de 342 gemeenten in Nederland 80% een fors tekort op de begroting verwacht in de komende jaren. En de andere 20% komt niet verder dan de nullijn.

Het CDA kan zich daarom in grote lijnen vinden in de voorgestelde aanpak van het college ten aanzien van de meerjarenbegroting. Verdergaande maatregelen parkeren we dan nog even (en dan nemen we op de koop toe dat dit een paar dubbeltjes per uur meer kost).

Overigens hebben we nog een paar vragen bijvoorbeeld over de voorstellen op het gebied van duurzaamheid, of het klopt dat we temporiseren vanwege ook het gebrek aan concrete plannen en wat het verwachte effect is van het weghalen van bladkorven. Maar ik verwacht dat die zaken straks nog aan bod komen.

ALGEMENE BESCHOUWINGEN OP DE OMBUIGINGSVOORSTELLEN VAN HET COLLEGE



Voorzitter,

Uiteraard hebben wij als DPM kennis genomen van de notitie “Op weg naar een sluitende begroting 2025”

Graag willen wij het college en de betrokken ambtenaren danken voor de noeste arbeid die ons in staat stelt om keuzes te maken. Opvallend is dat zo eens in de 6 a 7 jaar bezuinigen moeten worden doorgevoerd en we er dan steeds opnieuw in slagen om vooral veel Financieel technische zaken boven water krijgen als een soort positieve bijvangst.

Wat DPM betreft een goed boekwerk waarbij zorgvuldig te werk is gegaan en voldoende alternatieven worden geboden, Conform afspraak dus.

Voorzitter, wij kunnen ons vinden in het sluitend maken voor het boekjaar 2025 maar mogen de ogen niet sluiten voor de jaren daarna. Alhoewel een aantal ombuigingsvoorstellen van structurele aard zijn, die dus ook door werken in de volgende jaren van de MPB, staan we ook voor de komende jaren nog steeds voor een stevige financiële uitdaging.

De notitie die nu voor ligt is richtinggevend en dient als input voor de MPB 2025-2028. DPM kan zich prima vinden in deze notitie. Graag zien wij dat het College de voorgestelde ombuigingsvoorstellen gebruikt om met een definitieve begroting te komen voor het jaar 2025 en de meerjarenramingen 2026-2028.

Wel willen wij nog de volgende opmerkingen/kanttekeningen maken;

- Het college stelt voor om de stoppen met bladkorven vanaf het najaar 2025. Wij verzoeken het college om een gedegen plan op te stellen hoe om te gaan in de toekomst met Gemeentelijk bladafval. Met alleen het afschaffen van de bladkorven is ons inziens het probleem niet opgelost. Kijk ook eens goed hoe dit in andere gemeenten gebeurt.
- Het Sociaal Domein. Ondanks het feit dat we besloten hebben om vanaf 2022 de budgetten te indexeren blijven de tekorten in de komende jaren hoog. Alhoewel wij vertrouwen hebben in de huidige aanpak én de voorgenomen bezuinigingsmaatregelen vragen wij het college om met een planmatige aanpak te komen hoe we deze tekorten terug kunnen brengen. We kunnen niet jarenlang hoge tekorten blijven begroten.

Voorzitter, tot zover de bijdrage van DPM. Graag ontvangen wij begin oktober de MPB 2025-2028. Wij spreken de hoop uit dat we in de tussentijd géén nieuwe tegenvallers krijgen en met het huidige pakket aan maatregelen een sluitende begroting 2025 kunnen vaststellen.

Ik dank u voor uw aandacht.

MEMO

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl

tel 06 200 123 35

maandag 10 september 2024

De fractie van de Partij van de Arbeid betreurt het dat we nu extra moeten bezuinigen, we hadden al aangegeven dat de wethouder dit eerder had moeten zien aankomen. Dan hadden we de hogere uitgaven van het afgelopen jaar wat kunnen matigen, ik denk dan bevooroordeeld aan de extreem hoge bouwkosten voor de kantine van de hockeyclub, maar dat is maar 1 voorbeeld. De Partij van de Arbeid wil zich positief opstellen om tot een goed proces te komen die leidt naar een sluitende begroting 2025 en tot voorstellen te komen, waarbij wij de burgers die het niet gemakkelijk hebben, zoveel mogelijk, proberen te ontzien.

Voor de Partij van de Arbeid mag er uit voorzorg extra bezuinigd worden. Daarvoor hebben wij, naast de ombuigingsvoorstellen uit hoofdstuk 4, ook de voorstellen uit hoofdstuk 6 bestudeerd en meegenomen in de beoordeling.

Inkomstenverhogende maatregelen

2. OZB verhogen met kosten uitbesteding BSOB

Zoals eerder aangegeven wordt een (forse) afname verwacht van de WOZ-bezwaren.

Landelijk is een trend te zien van een afname van ongeveer 50%. Hoe verhoudt zich dit tot de volgende punten:

- Door de uitbesteding van de OZB naar BSOB houden wij binnen de Dienst Dommelvallei fte-uren over. Daarnaast stelt het college dat een kwalitatief goede belastingheffing en inning gegarandeerd is met de overgang naar de BSOB. Dat betekent dat er meer en sneller inkomsten binnenkomen. Wat doen wij met deze opbrengsten?
- Kan het college schriftelijk uitleggen waarom de OZB verhoogt moet worden om de extra kosten van de overgang naar de BSOB te bekostigen terwijl er bezuinigd wordt op de fte's en inkomsten sneller en beter worden ontvangen.
- **We komen zo nog even terug op de OZB**

2.10 Aanscherpen parkeertarieven centrum Geldrop

- Wij kunnen ons vinden in de aanscherping parkeertarieven. Maar laten we dan ook betaald parkeren in het centrum van Mierlo invoeren.

2.11 Verhogen tarief toeristenbelasting naar € 1,75 per overnachting en toerekening hogere kosten aan gesloten exploitatie

- Verhogen tarief toeristenbelasting. Op dit moment bedraagt de toeristenbelasting € 1,54 euro. Jaarlijks overnachten 450.000 toeristen en recreanten in Geldrop-Mierlo. Wij kunnen ons vinden in de verhoging maar stellen voor om het tarief aan te passen aan de omgeving. Dat betekent een tarief van € 2,25 euro dat gelijk is aan de gemeente Someren en Deurne maar minder dan Veldhoven en Nuenen. Wij kunnen ons ook voorstellen om een 2^e tarief in te stellen voor de camping.
Kan het college aangeven hoe hoog de reserve op dit moment is?

2.22 Vermakelijkheidsretributie

- Vermakelijkheidsbelasting Eindhoven Zoo. Hier zijn we voorstander van, kijk ook of 2 verschillende tarieven mogelijk zijn volwassenen/kinderen.

MEMO

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl

tel 06 200 123 35

maandag 10 september 2024

Personele maatregelen

3.11 Schrappen formatie medewerker administratie CMD.

- Wij kunnen ons hierin vinden maar voorop staat dat dit niet ten koste mag gaan van de wachttijden.

Inhoudelijke maatregelen

4.9 Gerichtere indicatiestellingen (extra binnen de taskforce sociaal domein).

- We zijn al enkele jaren bezig om meer grip te krijgen in de kosten sociaal domein, wat maar niet wil lukken. De Partij van de Arbeid begrijpt wel waarom dat niet lukt. We sturen op financiën en niet op beleid, zoals we hadden afgesproken bij de oprichting van het PlusTeam. De PvdA schaart zich dan ook achter het advies afgegeven door de WMO adviesraad. Ga niet bezuinigen op onze sociale voorzieningen.

4.17 Stoppen met bladkorven.

- Wij snappen de argumenten over de algehele stort van tuinafval en dat de bladkorven hiervoor niet zijn bedoeld. Het stoppen met bladkorven heeft grote consequenties voor het straatbeeld, wateroverlast en de riolering en de burgerzin stopt. Burgers gaan niet meer vegen, wat betekent dat blad op straat blijft liggen, de afvoerputten voor regenwater verstopt raken en dat bij regenval het water niet weg kan en de straten overlopen. Willen we toch stoppen met bladkorven? Denk dan aan het gratis inleveren van blad bij de milieustraat in deze 2 maanden. Dit om burgers te stimuleren en belonen.

4.19 Vegen van wegen zelf uitvoeren.

- Wij zijn grote voorstander hiervan, maar dan wel elektrisch. Investeren in personeel kan vanuit de participatie. Zijn er subsidiemogelijkheden?

4.22 Temporiseren en activeren van investeringen in het kader van het programma duurzaamheid – klimaatadaptatie.

- Hier is de Partij van de Arbeid op tegen. Hierop bezuinigen lijkt leuk, maar dit krijgen we over een paar jaar als een boemerang terug. Nu is het 5 voor 12, dan 30 over 12. Met vele hogere kosten. **Hier zal de PvdA extra middelen voor moeten vinden.**

4.23 Budget True Friend Forever.

- Wij vinden het verbazingwekkend dat er al met het Strabrecht en True Friend is gesproken en dat het besluit is genomen. **De PvdA wil dat het budget 45.000 euro voor de basisschool behouden blijft.**

Nog een paar algemene opmerkingen:

- Bezuinigingen op de dagbesteding is een belachelijk voorstel, ben blij dat het college dit ook niet overneemt.

MEMO

p.elsendoorn@geldrop-mierlo.nl

tel 06 200 123 35

maandag 10 september 2024

Hoofdstuk 7 Aanvullende informatie

Gemeenten dreigen voor miljarden het schip in te gaan omdat zij te weinig inflatiecompensatie krijgen. Dit wordt het 2^e ravijn genoemd. Het rijk belooft de gemeenten volledige compensatie van de inflatie maar geeft ruim 1% per jaar te weinig. **Kan het college aangeven wat dit betekent voor de gemeente Geldrop-Mierlo en of hiervoor uit voorzorg extra bezuinigingen nodig zijn?**

Verloop algemene reserve 2024-2029

Wij kunnen akkoord gaan met de ombuiging reserve Oekraïne en opheffen reserve Participatiebudget.

Tot slot de Gemeenschappelijke Regelingen.

In de voorstellen vinden wij geen enkele connectie met de Gemeenschappelijke Regelingen, terwijl de raad herhaaldelijk heeft aangegeven dat ook de Gemeenschappelijke Regelingen pas op de plaats moeten maken en moeten bijdragen. Hiervoor verwijzen wij ook naar de ingekomen brief van de gemeente Nuenen van 5 juli jl.

Wij willen dat het college met een voorstel moet komen voor een taakstelling Gemeenschappelijke Regelingen.

Wij hadden graag een overzicht willen toevoegen van de uitkomsten van bovenstaande suggesties. Het is echter heel moeilijk om in te schatten wat het financieel betekent per bovengenoemd onderwerp en wat dat betekent onder aan de streep. De Partij van de Arbeid stelt het op prijs als het college afzonderlijke overzichten maakt van alle voorstellen van alle fracties en wat dat betekent voor de stand Algemene Reserve. Aan de hand hiervan kunnen de fracties ook goede ombuigingskeuzes maken.

Om alles even kort samen te vatten.

De Partij van de Arbeid wil aan de uitgavekant niet bezuinigen op het sociale domein, duurzaamheid, klimaatadaptatie en biodiversiteit en nog wat kleine posten, dit gaat ons de verplichting geven om voor ongeveer € 450K aan bezuinigingen te vinden.

Deze bezuinigingen kunnen we dekken door parkeerbelasting in het centrum van Mierlo in te voeren en nog een extra, kleine, verhoging van de OZB

De OZB verhoging zal dan uitkomen, samen wat het college reeds heeft voorgesteld, op iets minder dan 10%. Op de ranglijst “goedkoopste OZB gemeente” zullen we stijgen van plek 5 naar plek 35. Van de 342 gemeente!

Paul Elsendoorn

Fractievoorzitter Partij van de Arbeid

GROENLINKS - REACTIE OP OMBUIGINGSVOORSTELLEN VAN HET COLLEGE



Dank voorzitter.

De Algemene Beschouwing, dat hebben we voor het zomerreces al gedaan, dus ik zal nu vooral ingaan op wat wij concreet van een aantal van de genoemde ombuigingen vinden.

Verhogen OZB

De eerste waar ik wat over wil zeggen gaat over het verhogen van OZB. Dat is geen leuke boodschap om te gaan vertellen, maar dat is er wel eentje waar wij achter staan. Zoals net ook al gezegd werd, we staan op dit moment heel laag op de lijst als het gaat over kosten voor de OZB. Dan zullen we wel iets stijgen op die lijst, maar staan we nog steeds ruimschoots in de helft waar je weinig hoeft te betalen voor de OZB.

Dan het volgende punt.

Aanscherpen van parkeertarieven

Het aanscherpen van de parkeertarieven. Daar kunnen wij ons in vinden en wij zien daar ook wel een mooi pluspuntje/bonusje wat er misschien bij kan komen. Dat is dat mensen ook wat vaker de fiets pakken om hun boodschappen te gaan doen.

Wij willen ook graag het betaald parkeren gelijk trekken met de verschillende kernen. Dus ook Mierlo en eventueel de Coevering kan wat ons betreft ook betaald parkeren krijgen.

Toeristenbelasting verhogen

Net als bij de OZB zijn wij wat dit betreft geen hele dure gemeente, dus zien wij ook daar wel de mogelijkheid voor een verhoging zoals die voorgesteld is. Ook weer niet leuk om te vertellen, maar wel heel goed te verklaren.

Vermakelijkheidsretributie

Een beetje gekoppeld aan de toeristenbelasting. De vermakelijkheidsretributie, die specifiek voor Eindhoven Zoo gedaan wordt. Daar hebben wij wel onze twijfels bij. Op het moment dat je zoiets invoert en dan bij één specifieke organisatie de rekening neerlegt. Zeker aangezien dit een organisatie is die, met alle respect, in een uithoek van onze gemeente ligt en zelfs zodanig dat de weg ernaartoe niet eens onder ons beheer valt, want dat valt onder Nuenen. Dan hebben wij onze twijfels of dat wel een juiste keuze is.

Schrappen van formatie administratie CMD

Er wordt gezegd "dit is mogelijk na de uitvoering van een digitaliseringstraject." Wij hopen dat dit goed landt en allemaal goed werkt, maar wel ook met de kanttekening die ik net hoorde: dit mag niet ten koste van bijvoorbeeld een stukje toegang richting het CMD of eventueel het PlusTeam. Het moet niet moeilijker worden voor onze inwoners om hulp te zoeken.

Subsidies

Er wordt gezegd dat wij mogelijk nog wat binnen de subsidies kunnen doen. Een taakstellende ombuiging van €50.000 euro. Daar staan we op zich achter, maar hebben wel

de oproep richting het college om dan heel goed te kijken wat de verschillende organisaties kunnen dragen. Ga hierin goed in overleg. Ben er transparant over en probeer ook een beetje de pijn te spreiden. Ik wens u dan ook veel succes bij de gesprekken bij de verschillende organisaties.

Gerichtere indicatiestelling

De gerichtere indicatiestelling als het gaat over de jeugdhulp. Dat is er eentje waar wij grote moeite mee hebben. Het klinkt leuk. Er wordt gezegd "er zal een betere monitoring zijn", "tijdiger evalueren" en "inzet bijstellen wanneer relevant". Dat klinkt op papier heel mooi, maar kijken we naar hoe dit soort dingen vaak gaan, dan komt het er in de praktijk vaak op neer dat uiteindelijk de administratieve en bureaucratische hobbels groter worden en uiteindelijk de kwaliteit hiervan niet verhoogt wordt op deze manier.

Dus, tenzij dat heel erg goed ingeregeld kan worden is dit er eentje waar wij het niet mee eens zullen zijn.

Bladkorven

De bladkorven wil ik even kort noemen. Klein beetje budget nog houden voor een mooie campagne, dat wij mensen erop wijzen dat als zij de bladeren bij elkaar vegen, een mooi rustig hoekje in hun tuin zoeken en de bladeren daar leggen, dat dat goed is voor zowel de insecten als de egels. Uiteindelijk heb je dan in het voorjaar iets wat een ontzettende mooie voedingsbodem is voor de rest van je tuin.

Temporiseren van investeringen

Dan degene waar wij het grootste moeite mee hebben. Net werd hij ook al genoemd: het temporiseren van de investeringen in het kader van duurzaamheid, biodiversiteit en klimaatadaptatie. Al tientallen jaren wordt op verschillende niveaus geconstateerd dat we misschien toch wel iets met milieu en klimaat moeten doen. Al tientallen jaren wordt op allerlei niveaus: landelijk, provinciaal, maar ook internationaal, op wereldniveau, wordt dan bedacht van "ja, we vinden dat allemaal heel belangrijk, maar we doen het nu maar niet, want het is op dit moment niet urgent genoeg." Doen wij dat niet, dan betalen wij uiteindelijk de prijs en wordt die hoger dan als we hem nu gewoon betalen.

Wat ons betreft blijven wij investeren in duurzaamheid, biodiversiteit en klimaatadaptatie, gewoon zoals we dat afgesproken hebben.

Preventief jeugdbeleid aframes van het budget

Wij zijn van mening dat preventie op termijn altijd meer oplevert, dan dat je achteraf problemen moet gaan oplossen.

Lagere energiekosten door eerder en slimmer dimmen verlichting gemeentehuis

Als we het over laaghangend fruit hebben, dit is fruit waar je overheen struikelt. Waarom gebeurt dit überhaupt nog niet en komt het pas op dit moment?

4fte voor wethouders in volgende termijn

Hier zijn wij op zich niet op tegen. Hij verraste ons alleen wel een beetje. Een jaar geleden is het nog opgehoogd naar 5fte en werd ons verteld dat het toch wel heel hard nodig is. Maar kennelijk kan het toch ook met 4. We zijn er niet op tegen. Wat ons betreft mag hij blijven staan, maar zoals ik al zei: hij verraste ons.

Dan een aantal van de voorstellen waar het college niet zo enthousiast over werd.

Betaald parkeren in Mierlo

Ik heb hem al genoemd: betaald parkeren ook in Mierlo. Daar vinden wij ons wel in.

Bijzet en afvalbakken in openbare ruimte zelf doen

Ik lees daar eigenlijk dat wij een besparing hebben, dat wij dan meer regie krijgen op de netheid van de openbare ruimte en minder discussies met en over Cure. Deze bal ligt voor de goal. Kop hem alsjeblieft even in.

Vegen zelf doen

Hiervoor geldt hetzelfde als voor de vorige. Meer regie en een besparing. Vooral doen.

Dat zijn concreet de zaken die wij op dit moment willen noemen.

Dus, we hebben aantal zaken genoemd in de voorstellen waar wij niet zo achter staan en we hebben een aantal zaken genoemd waarvan we zeggen, die kunnen wat ons betreft extra.

Eventueel valt er met ons ook nog wel te praten over de OZB en de toeristenbelasting. Bijvoorbeeld nog ietsje meer dan in de oorspronkelijke voorstellen.

Dit zijn de dingen waarop wij graag zouden gaan sturen.
Tot zo ver onze bijdrage.

D66 - REACTIE OP OMBUIGINGSVOORSTELLEN VAN HET COLLEGE



Allereerst dank aan het college om een voorstel te krijgen waarin we de mogelijkheid hebben om een aantal keuzes te maken. Dat Excel-sheet heeft ons uitstekend geholpen. Dat betekent echter niet dat we het ook overal eens zijn met de voorstellen die het college heeft gedaan, maar dat had u ongetwijfeld ook niet van ons verwacht dat we dat zouden zijn.

Zoals wij voor de zomer ook al hebben aangegeven: We moeten de tering naar de nering zetten. We moeten een sociale gemeente blijven. Dat staat in onze ambitie en in onze visie. Maar, wij vinden dat 'tering naar de nering zetten' iets anders is als inwoners met OZB-verhogingen en andere vormen van belastingen, extra te belasten. Daar moeten we heel voorzichtig mee zijn. Ik kom daar zo nog even op terug.

Eerste blik op het sheet was voor ons nog wel duidelijk. We hadden goede hoop dat het college onze inbreng bij de begrotingsbehandelingen ook had overgenomen. Toen gingen we wat verder lezen en toen kwamen we toch een aantal dingen tegen waarvan we dachten "Hé, dat is vervelend en daar zijn we het niet mee eens."

We praten vanavond over 2025, maar het stuk begint met 2024. Wij zijn de draad kwijtgeraakt als het gaat over 2024. We hebben in mei een brief gekregen die aangaf "help, het staat in brand. We komen 4,5 miljoen tekort." En ik zie nu in de stukken staan dat het om ongeveer €40.000 euro gaat. Weliswaar wordt er dan wat met reserves geschoven, maar nogmaals, ik heb het in juli in de raadsvergadering ook gezegd: Waar blijven de voorstellen van het college tot aanpassing van de begroting 2024? Vier maanden lang handelen we al in strijd met onze eigen financiële verordening. Daar staat namelijk in: afwijkingen boven de €50.000 euro, die worden in de eerste raadsvergadering gemeld. 4,5 miljoen, opgebouwd uit een aantal andere onderwerpen, dat is een behoorlijk bedrag.

Het college schrijft nu in de notitie "We komen er in november mee." Ik vind dat rijkelijk laat. Wij zouden voor een hele andere aanpak hebben gekozen, maar daar laat ik het nu even bij, omdat onze focus gericht zal zijn op 2025 en volgende jaren.

Zoals ik net al gezegd heb, onze fractie zou andere keuzes maken. Maar dat is misschien ook wel de belangrijkste reden waarom wij niet in het college zitten en in de oppositie. Ik hoop dat andere partijen toch goed blijven luisteren naar datgene wat wij afgelopen tijd hebben aangegeven, waarom wij denken dat in het financieel belang van de gemeente het ook noodzakelijk is om andere keuzes te maken.

Bezuinigen op OZB, doorschuiven van duurzaamheidsdoelstellingen, schrappen van preventieactiviteiten. Dat zijn niet onze keuzes.

Bezuinigingen Sociaal Domein

Apart wil ik even stilstaan bij de bezuinigingen in het Sociaal Domein. Andere fracties hebben het ook al aangegeven, het is een groot punt van zorg. Jaren op rij worden we geconfronteerd met overschrijdingen van de begroting. We hebben in de vorige raadsperiode een raadswerkgroep gehad, die vooral daar heel goed naar gekeken heeft, om op dat financiële belang te blijven zitten. Het college heeft toegezegd met een Plan van Aanpak te komen, met name richting het PlusTeam, maar ook andere domeinen binnen het Sociaal

Domein zouden aan bod komen. We wachten daar nog steeds op, maar er liggen nu wel voorstellen. Dat vinden we raar. Waarom zijn die niet in de kwartaalrapportages meegenomen? Als je weet dat je op onderdelen efficiënter kunt gaan werken, dan hadden we die eigenlijk toen verwacht. Dus, ze komen voor ons nu een beetje uit de hoge hoed vallen, waarbij een onderbouwing hopelijk volgende maand ons zal bereiken.

Als het gaat over het meer in de hand houden van de kosten, zijn we eigenlijk ook best wel nieuwsgierig hoe andere fracties ertegenover staan dat we als gemeenteraad daar weer korter op gaan zitten, net zoals we dat in de vorige raadsperiode hebben gedaan.

Wat willen wij dan wel?

Begrotingspost 'loon- en prijscompensatie'

Allereerst vinden wij dat de begrotingspost 'loon- en prijscompensatie', de stelpost voor 2,3 miljoen die is opgenomen in onze begroting, behoorlijk vertroebelt. Het college geeft zelf al aan dat men wil kijken of dat nog wel van deze tijd is. Wij vinden het niet meer van deze tijd. Een stelpost van 2,3 miljoen opnemen, waarvan je niet weet of die ook noodzakelijk is voor loon- en prijscompensaties, dat staat los van de opmerkingen die verschillende fractievoorzitters net gemaakt hebben over dat het Rijk onvoldoende geld geeft.

We begroten voor 2025. Dat doen we voor de gemeenschappelijke regelingen, dat doen we voor onze eigen organisaties, dat doen we voor onze eigen gemeente. Om dan vervolgens nog een aparte post 'loon- en prijscompensatie' op te nemen, dat vinden we niet goed. Zeker niet als het gaat om een bedrag van 1,5 miljoen voor salariskosten van onze eigen gemeente hier. Er wordt ook nog een bedrag van 1,5 miljoen voor het Sociaal Domein voor loon- en prijscompensatie opgenomen in de stukken. Let wel, die staan bovenaan in dat Excel-sheet. Daar kunnen we niet van zeggen of we het ermee eens zijn of niet. Die worden op basis van de algemene uitkering automatisch verrekend.

In onze ogen is het de gemeenteraad die beslist over de besteding van de algemene uitkering, want de algemene uitkering is een uitkering die we krijgen van het Rijk. Een hele grote en hele belangrijke, maar hij is vrij besteedbaar.

Die 1,5 miljoen voor salariskosten voor het personeel hier, dat is het bijna drievoudige van de besparing die het college voorstelt op de ambtelijke organisatie.

Wij hebben vorig jaar al tegen gestemd als het ging om de uitbreiding van de formatie. Dit jaar zat er weer een uitbreiding in. Wij denken dat we terug moeten naar het niveau van begin 2023. Het is voor ons onvoldoende duidelijk gemaakt wat al die extra taken zijn en of die ook noodzakelijk zijn om uit te voeren. En dat we misschien met wat andere dingen kunnen stoppen. Een belangrijke besparing zien wij daarin op financieel gebied.

Parkeerbelasting

Andere fracties hebben dat ook al aangegeven. Wij vinden dat de auto zoveel mogelijk uit de kernen van zowel Geldrop en Mierlo moet verdwijnen. Als een van de instrumenten is het duurder maken van het parkeertarief, dan zijn we het daarmee eens.

Het is ook belangrijk, dat hebben we ook al meerdere keren van het college gehoord.

Parkeren bij het ziekenhuis is duurder. Als je dat een beetje met elkaar in balans brengt, dan voorkom je denk ik ook dat mensen die nu in het dorp gaan parkeren, die in het ziekenhuis moeten zijn, omdat het een paar dubbeltjes goedkoper is. Dat zorgt dan ook weer voor een vermindering van de parkeerdruk.

Dus, wat ons betreft mag dat ook best naar €1,00 euro verhoogd worden, maar op grond van het gelijkheidsbeginsel vinden we dat ook de parkeerbelasting in het centrum van Mierlo moet worden ingevoerd. Wij zien geen enkele reden waarom in Mierlo in het centrum een ander regime zou moeten gelden dan in Geldrop. Dat geldt zeker voor de ondernemers die in het centrum zitten. De ondernemers in Mierlo, die hebben dan met hetzelfde te maken. Dat geldt dan ook voor winkelcentrum De Coevering, waar je ook eenzelfde parkeerbelasting zou moeten doen.

Waar we het niet mee eens zijn

Verhoging van OZB

De verhoging van de OZB van 4,4%. Deze staat namelijk los van een verhoging die er ongetwijfeld zal gaan komen dadelijk bij de begrotingsvoorstellen. Ons is voorgehouden dat de overstap naar de BSOB budgettair neutraal zou gebeuren. Er zouden, zo hebben we in het voorjaar begrepen, eenmalig kosten bijkomen vanwege de overstap. En nu wordt er 4,4% door de burgers, een beperkt deel van de burgers: die met een eigen woning, moet er betaald worden. Wij vinden dat niet terecht.

Temporiseren investeringen duurzaamheid & bladkorven

Zoals andere fracties net ook hebben aangegeven, met name GroenLinks en de PvdA, het temporiseren van de investeringen op het gebied van duurzaamheid, daar kunnen wij ons ook niet in vinden, evenals de bladkorven. Die hebben een belangrijke functie. En we zijn het niet eens met het college als ze zeggen dat er misbruik van wordt gemaakt. Dat geldt maar voor een beperkt aantal mensen en om daar alle mensen die er wel profijt van hebben en die er een bijdrage aan leveren om onze gemeente mooi en groen te houden, laten we dat zo doen.

De vermakelijkheidsbelasting

Dit vinden wij een hele vreemde. Het maakt de dierentuin nog duurder. We hebben er deze week een brief over gehad van de directeur van Eindhoven Zoo. Maar, we moeten ook niet vergeten dat de kosten van een kaartje met dit kabinetsbeleid waarschijnlijk ook nog eens een keer met de btw van 9 naar 21% omhoog. Als wij daar ook nog eens een keer onze eigen gemeentelijke belasting overheen zetten, dan denk ik dat we onszelf een beetje uit de markt gaan prijzen met onze dierentuin.

Terugbrengen formatie wethouders

De heer Kuijken had het net over het terugbrengen van de formatie van de wethouders. Dat was ons ook opgevallen. Het college is zo vrij geweest om die formatie al in te boeken op 1 januari 2026. Drie maanden voor de verkiezingen en een half jaar voordat het nieuwe college aantreedt. Ik hoor graag van het college wie van de wethouders de ambitie heeft om op 1 januari te stoppen, zodat de formatie op 1 januari 2026 al terug gaat naar 4fte.

Daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel voorzitter.



INBRENG VVD – RAADSVERGADERING 10 SEPTEMBER

Dank aan het college voor deze werkwijze, die goed aansluit bij onze oproepen en amendement bij de kadernota.

VVD Geldrop-Mierlo gaat voor een gezonde meerjarenbegroting voor nu en in de toekomst. We vinden het belangrijk dat we als gemeente keuzes maken. Niet alles kan, niet alles moet en niet alles moet nu.

Het valt ons op dat er in de voorstellen met name wordt gekeken hoe de inkomsten kunnen worden verhoogd. Maar we hadden liever meer voorstellen gezien hoe we op de uitgaven kunnen bezuinigen. VVD vraagt al langer om keuzes te maken, ipv enkel beleid en uitvoering toe te voegen. We staan voor een gezonde begroting maar niet door een lastenverzwaring van onze inwoners. Op zoek naar slimmer en efficiënter werken.

Overigens vinden we wel dat veel voorgestelde 'bezuinigingen' boekhoudkundige trucjes zijn (virtuele bezuinigingen) die de situatie op papier rooskleuriger maken maar feitelijk niets wijzigen. Dat hadden we dus ook al eerder kunnen rechtekken.

Bij de begroting vorig jaar en bij de kadernota in het voorjaar hebben we al aangegeven dat wat ons betreft ook kan worden bezuinigd op de volgende manier:

- minder sociale woningbouw waardoor er ook minder sociale problematiek en druk op inkomensondersteuning ontstaat
- startersleningen afschaffen want drijft de prijs op van starterswoningen
- slimmer werken in toegang tot de jeugdzorg op lange termijn
- minder wijkontwikkelingsplannen voor wijken waar geen noodzaak is dus ook minder formatie daarop
- stoppen met de van gas af pilots want er is al voldoende landelijk beleid en voorbeeldscenarios.
- De formatieuitbreiding van 25% op enkele jaren tijd kritisch bekijken

Daarnaast gaan we in op de voorstellen van het college, voor zover dat wij daarvan afwijken. Mogelijk zijn sommige opmerkingen technisch van aard maar gezien de beperkte tijd om de voorstellen goed te bestuderen voeg ik ze nu toe.

1. Lasten voor de burgers:

- OZB: we hebben vragen over de voorgestelde verhoging van de OZB. Hoe pakt de voorgestelde verhoging uit qua tarief vs het huidige tarief? Betekent de beraamde

hogere inkomsten dat het tarief voor 205 gelijk blijft aan 2024, of is er naast de hogere waardegrondslag ook sprake van een hoger tarief? Bovendien werd ons verteld bij de overgang naar BSOB dat het goedkoper zou worden. Waarom worden we dan nu geconfronteerd met een lastenverhoging.

ook had de wethouder ons al enkele maanden een discussie beloofd over de belastingdruk. Waarom hebben we dit gesprek niet voordat er voorstellen komen.

- Hondenbelasting: op zich akkoord om de hondenbelasting een gesloten exploitatie te laten blijven, maar we stellen voor om meer kosten toe te rekenen aan deze exploitatie zoals meer straatreiniging en grasmaaien. Is dat mogelijk?
- Parkeerbelasting: we willen voorkomen dat de middenstand in centrum Geldrop onder deze maatregelen leidt. We kunnen er mee instemmen dat het tweede uur gratis vervalt, maar we willen niet meer verhogen dan nodig. Daarom kiezen wij voor optie AC (2.9).
- Toeristenbelasting: anders dan het college vinden wij het een goed idee om de exploitatie toeristenbelasting te laten vrijvallen (2.12 tot 2.14 en 5.4). Immers gebruik van voorzieningen loopt door elkaar heen met toerisme en eigen inwoners. We willen dit dan ook niet langer afsplitsen.
- Vermakelijkheidsbelasting voor Eindhoven Zoo: we vinden dit een onduidelijk punt. Als je belasting heft dan moet je er als gemeente ook iets tegenover stellen, vinden wij. In dit geval rijden bezoekers van de dierentuin over Nuenens grondgebied en komen zij waarschijnlijk niet eens in Geldrop of Mierlo. Dus hoe leggen we dit punt uit?

2. Bezuinigingen:

- We zijn het er mee eens dat vanaf 2026 rekening wordt gehouden met 4 FTE wethouder. Dit hebben we al eerder aan de orde gesteld en daarom gingen we ook niet mee in de voorstellen afgelopen jaren om de formatie op te hogen. We zien de noodzaak niet. Echter als het college vindt dat het per 2026 met 20% minder kan, dan denken wij dat dit nu ook al mogelijk is.
- Bij 3.7, geautomatiseerd systeem parkeervergunningen, vragen we ons af of hier niet eerst een investering aan vooraf gaat.
- 4.1: we stellen voor de reclamemasten wel aan te besteden als dit een bezuiniging oplevert.
- Zoals bij de begroting betoogd, schaffen we de bijdrage voor VNG international graag af (4.2)
- Het is ons niet duidelijk wat "afschaffen werkbudget centrum" (4.5) voor gevolgen heeft, waardoor we niet kunnen beslissen of dit een aanvullende bezuiniging is.
- Voor 4.8 kunnen we de onderbouwing niet terugvinden in het stuk

- We gaan akkoord met het afschaffen van bladkorven (4.17), maar pleiten er wel voor dat de straatveger dan vaker langskomt waar veel gemeentelijke bomen staan.
- We zijn niet tevreden met de afhandeling van bijzet en afval (4.18) dus zien het als een kans om dit zelf te gaan doen, waarbij hopelijk het serviceniveau ook verbetert.
- 4.25 inhuur FeDa: hier zien we mogelijkheden om te bezuinigen door deze taken intern te brengen. Hierdoor zal de bezuiniging lager zijn maar het zijn vaste taken die wat ons betreft bij onze toezichthouders thuishoren.

3. Bezuinigingen zorgdomein:

- We zien dat we nog altijd de grip op het sociaal domein en jeugdzorg missen. Vandaar ook ons aangekondigde initiatiefvoorstel om toegang tot de jeugdzorg anders in te richten waar we later dit jaar mee komen. Concreet betekent dit voor ons dat de vacature gedragswetenschapper (3.3) wat ons betreft mag vervallen. Wij vinden dat de gemeente zich bij de taak moet houden en dit soort functies horen bij professionals te liggen
- Regie op indicaties (4.9): ook hier is de bedoeling niet duidelijk. We vinden dat zaken eerder moeten worden geevalueerd en besproken, maar niet per se dat CMD daar een grotere rol in moet pakken. Sterker nog we pleiten ervoor om doorverwijzingen afgegeven door professionals zoals huisarts of psychologen nog eens over te doen. Hier wordt capaciteit mee vrijgespeeld én we vertrouwen op het oordeel van de professional. Win-win, wat ons betreft. Dus deze bezuiniging kan blijven staan maar om een andere reden.
- Dagbehandeling terugbrengen naar 5 dagdelen: deze valt moeilijk in te schatten. In principe vinden we als we de broekriem moeten aantrekken dat dit overal mag gelden. Echter hier hebben we niet de expertise voor en verwachten we van het college dat er een onderbouwing van een professional komt te liggen onder deze bezuiniging.
- Strengere toetsing sociaal domein: we pleiten ervoor om goed te kijken naar gebruik van middelen. Bijv moet een rollator of scootmobiel altijd nieuw zijn, of kunnen middelen rouleren. Ook als er woningaanpassingen zijn gedaan en een huurwoning komt vrij, pleiten we ervoor om deze woning toe te laten wijzigen aan een andere zorgbehoefte, om te voorkomen dat aanpassingen ongedaan worden gemaakt.
- Oormerken gelden armoede en schulden (4.30): waarom laten we deze gelden niet vrijvallen zodat ze ten goede van iedereen kunnen worden ingezet?

Al met al, in grote lijn steunen we het voorstel, behalve de verhoging OZB, en kijken we uit naar verdere bezuinigingen.

SAMEN - REACTIE OP OMBUIGINGSVOORSTELLEN VAN HET COLLEGE



Wij hebben binnen de fractie SAMEN dit raadsvoorstel besproken, tezamen met de ombuigingsvoorstellen. We kunnen hier niets mee. De gepresenteerde financieel-technische voorstellen lijken eerder een vorm van creatief boekhouden, dan een duurzame oplossing voor de financiële uitdagingen waar de gemeente voor staat.

Het lijkt erop dat we kosten simpelweg verplaatsen, in plaats van ze structureel aan te pakken. Een concreet voorbeeld hiervan is het creëren van een voorziening voor de pensioenen van wethouders. In plaats van jaarlijks de lasten dragen, nemen we een hap uit de reserves en zetten dat in een apart potje. En voilà, hiermee besparen we €75.000 euro per jaar.

Het huidige college geeft aan ze de volgende periode met een wethouder minder af kunnen. Daar gaat het huidige college niet eens over. Vorig jaar is juist de formatie sterk uitgebreid, mede ingegeven door de hoge werkdruk. Blijkbaar valt dat mee. Overigens was SAMEN de enige partij die hier tegen was.

Dan zijn er nog een aantal voorstellen die te maken hebben met bedrijfsvoering. Dit zijn geen bezuinigingsvoorstellen, maar opsommingen van trajecten die al lopen. Formatieplaatsen die gecreëerd zijn, maar toch niet worden ingevuld. Door een verandering in de organisatiestructuur kan men af met een MT-lid minder. Hierin was al langer voorzien. Het werk van een ambtenaar die over twee jaar met pensioen gaat wordt geautomatiseerd. Dat is niet nu plots, maar dat is een traject dat eerder al in gang is gezet. Overigens worden loonkosten dan deels omgezet in IT-kosten, maar goed, dat is dan weer een ander potje.

Verder gaan we zogenaamd bezuinigen binnen het Sociaal Domein. Hoe realistisch is dit, wetende dat we net een raadsinformatiebrief hebben gekregen dat zij dit jaar afstevenen op tekort van 3 miljoen?

Voorstellen om €124.000 euro per jaar te besparen door bijzet en afvalbakken voortaan zelf op te halen heeft het niet gehaald. In de toelichting staat dat dit leidt tot meer regie, betere afhandeling van klachten en meldingen. Als iets leidt tot kostenbesparingen tezamen met een hogere klanttevredenheid, dan zou je dat altijd moeten doorvoeren. Ook als het geld tegen de plinten omhoog klotst.

Wat heeft dit debat überhaupt voor zin als we volgende week besluiten om bij Oudven een half miljoen euro uit te geven aan de realisatie van dit gebied? Door het toevoegen van meer betaalbare woningen aan dit plan, kan het plan budgetneutraal gerealiseerd worden. Hierover zal zeker nog een amendement worden ingediend. Een kleine zij-opmerking: een meer pijnloze manier om een half miljoen uit te geven is er niet.

Het is al vaker aangehaald deze avond: dit geld dat we hier besparen kunnen we de komende 10 jaar gratis blijven parkeren in Mierlo of de komende tien jaar bladkorven blijven plaatsen.

Wellicht was deze avond niet eens nodig geweest, als het Strabrecht hadden gehouden aan eerder gemaakte afspraken. Of bij de hockeyclub een gewone kantine in plaats van een kantine met gouden randjes te gaan plaatsen.

In het overzicht missen we overigens om de deelname aan Glow volledig te beëindigen. Het levert niet alleen een directe financiële besparing op, maar maakt ook veel ambtelijke capaciteit vrij.

De voorstellen lijken bovendien te wijzen op een gebrek aan daadkracht van het college. De gemeenteraad wordt geacht besluiten te nemen, maar het college komt met losse voorstellen, zonder een totaalplaatje te presenteren.

Na het eerste kwartaal werd dit jaar duidelijk dat we afstevenden op een groot tekort. Vervolgens laten we het gebeuren en met de maatregelen die we nu nemen hebben grotendeels pas volgend jaar effect. Met creatief boekhouden kan de begroting van volgend jaar sluitend gemaakt worden. Nieuwe tegenvallers zullen direct leiden tot nieuwe problemen. Ervaringen uit het verleden zijn geen garantie voor de toekomst, maar zijn wel een indicatie. We sluiten onze ogen voor de uitdagingen waar we als gemeente voor staan na 2025.

Concluderend, de financiële voorstellen zijn onduidelijk, missen daadkracht en lijken meer gericht op het verdoezelen van onze financiële verplichtingen, dan op het daadwerkelijk oplossen van problemen. We moeten ons afvragen of we hiermee echt de goede richting inslaan, of dat er fundamentele heroverwegingen nodig zijn om de financiële stabiliteit van de gemeente te waarborgen. Het college en de fracties van de volgende raadsperiode worden groot probleem opgezaaid.

We kijken uit naar de meerjarenbegroting waarin we het totaalplaatje hopelijk wel kunnen zien.

Tot zover.