Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 18 oktober 2022, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
- dhr. B. Boon, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. C. Klaver-Bouman, dhr. A.J.L. van Sloten, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: -

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Wassenaar. Fijn u allemaal hier vanavond weer te zien bij een raadsvergadering waar wij het gaan hebben over rijdende auto's en stilstaande auto's, verkeer en alles wat erbij komt kijken. Een belangrijk onderwerp waar het goed is dat er vanavond na commissiebehandeling nog over wordt doorgesproken. Inmiddels zal het u zijn opgevallen dat wij in de herfst terecht zijn gekomen. Het weer is gelukkig nog een beetje mild dus de temperatuur in deze zaal is op dit moment kloppend. Het mooie is dat wij gelukkig nog steeds in ons mooie dorp tal van activiteiten hebben. Ik weet niet hoe het u is vergaan en wat u ervan heeft gezien, sommigen van u hebben er zelfs aan meegelopen maar De 15 van Wassenaar heeft ook een beetje de herfst ingeleid in ons mooie dorp en het was weer fijn dat dat evenement voor en door de Wassenaarders weer kon plaatsvinden. Bij de opening van deze vergadering, natuurlijk ook hartelijk welkom aan eenieder thuis en op de publieke tribune. Wij hebben geen afmeldingen en die weerslag klopt ook hier aan tafel. Iedereen is aanwezig. Ik kijk even de kring rond of er nog mededelingen zijn aan de zijde van de raad. Dat is niet het geval. Ik kijk nog of er nog mededelingen zijn aan de zijde van het college, dat is niet het geval. Het collegeblok trouwens ook welkom vanavond, wethouders allen aanwezig en de gemeentesecretaris.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan hebben wij dat punt mededelingen gehad en komen wij bij de vaststelling van de agenda. Bij agendapunt 10 staat benoeming plaatsvervangende voorzitters van de commissies en zoals u weet wordt er dan gestemd want het gaat over personen. Daar zullen straks bij de stemming de stembriefjes voor worden uitgedeeld. En zoals het hoort bij stemmingen hebben wij dan ook een stembureau nodig om dat ook in goede banen te leiden. Daarvoor zijn bereid gevonden mevrouw Van Vliet-van Dijk, mevrouw Bellekom-Vogels en de heer Nijman en zal mevrouw Van Vliet-van Dijk fungeren als voorzitter. Ik weet uit goed ingelichte bronnen dat eenieder daar niet verrast door is en heeft gezegd: wij gaan deze taak gaarne vanavond op ons nemen. Bij dezen, met uw goedvinden is dat het stembureau. Dan gaan wij naar de vaststelling van de agenda. De agenda zoals die is voorgesteld, is dat de agenda zoals we die vanavond gaan behandelen? Ik zie instemmend geknik. Dat is het geval. Dan stellen wij hierbij de agenda vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Vanavond hebben zich geen insprekers aangemeld dus het punt inspreken is hierbij behandeld.

4. Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we nog naar de benoeming van een commissielid. Ik zie hem al recht tegenover mij zitten aangezien het een oude bekende is. Voordat u een besluit neemt voor ook dit punt, wil ik graag het woord geven aan de voorzitter van de commissie voor het Onderzoek van Geloofsbrieven. Ik geef graag het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels, aan u.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van Geloofsbrieven geeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel W1 van de Kieswet, onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij

de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op 10 oktober jl. door de volgende persoon, de heer R.J.A. Beerepoot. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde persoon aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de bovengenoemde persoon te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond vandaag uit mevrouw Van der Marel, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en met u dank ik de hele commissie voor dit nadere advies. Dan ga ik kijken, bent u het ermee eens per acclamatie de heer R.J.A. Beerepoot te benoemen tot de door de raad bij besluit van 30 maart 2022 ingestelde raadscommissie, om commissielid te worden van de gemeenteraad van Wassenaar? Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten en mijnheer Beerepoot, dan mag ik u naar voren uitnodigen. Dan mag ik aan de rest van de leden vragen om te gaan staan en dan ga ik naar het spreekgestoelte.
Mijnheer Beerepoot, hartelijk welkom. U heeft aangegeven de eed te willen afleggen vanavond en dat betekent dat aan het einde, als ik u aankijk, u het antwoord geeft: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig, met uw vingers van de rechterhand in de lucht. Daar is in de jaren tussendoor terwijl u in Taiwan was, niets aan veranderd, dat doen wij nog steeds op dezelfde manier.
"Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."
Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Beerepoot**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Ik dank u hartelijk en hiermee bent u commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. Van harte gefeliciteerd daarmee, daar hoort een applaus bij wat mij betreft.

5. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 5 en dat zijn de notulen. Het betreft de notulen van de gemeenteraadsvergadering van 20 september 2022. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van de tekst van de notulen of kunnen wij die in algemene stem aannemen en daarmee accorderen? Dat is het geval, dan stellen wij hierbij de notulen vast. Dank voor de vastlegging daarvan.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: We gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Ik heb begrepen dat de heer Bloemendaal daar nog een vraag over heeft. Ik geef u graag de gelegenheid, mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Het gaat om stuk nummer 4799 dat niet op de LIS van hedenavond staat omdat het binnengekomen is na het sluiten van de LIS zoals die ons geworden is maar wel dus in de LIS van 15 november 2022 aan de raad zal worden aangeboden. De brief die voor allen na te lezen is in iBabs is aan mij gericht in mijn hoedanigheid in mijn vorige functie, althans de briefschrijver doet dat. Ik zou het college willen verzoeken om deze brief eruit te lichten en te beantwoorden voor 15 november a.s. als dat tot de mogelijkheden behoort. Ik laat dat natuurlijk graag aan uw beter oordeel over hoe dat af te handelen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dat gaat natuurlijk over de lijst met ingekomen stukken. Daar is een brief, dat klopt op vrijdag worden de laatste brieven nog opgenomen maar als zij in het weekend worden verstuurd komen ze formeel niet meer op deze lijst, maar u heeft aangegeven deze brief die namelijk ontvangen is op 16 oktober, wel te willen voorleggen. Het gaat over een inwoner die een brief stuurt aan de raad over de standplaats op het woonwagenkamp Lagerweide. Ik kijk heel even naar de wethouder ten aanzien van dit punt, dat is denk ik de heer Boon, of deze brief in handen gesteld kan worden van het college zodat het van een antwoord kan worden voorzien. Ik zie ja-knikken, dus dat is het geval. Mijnheer Bloemendaal, deze brief wordt doorgeleid naar het college en zal van antwoord worden voorzien. Ik dank u wel, dan is dat bij dezen opgelost.
Dan gaan wij verder naar de lijst ingekomen stukken. Zijn er nog opmerkingen of kunt u allemaal akkoord gaan met de verdere afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen wij de lijst ingekomen stukken vast.

7. Hamerstukken

7.a Zienswijze Regionaal Beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2023-2026

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken. Dat zijn er twee en wij hebben eerst eens agendapunt 7.a, de Zienswijze Regionaal Beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2023-2026. Ik heb begrepen dat de fractie van Hart voor Wassenaar, mevrouw Van der Marel graag een stemverklaring zou willen afleggen. Daar wil ik haar graag de gelegenheid toe geven. Ik kijk nog even of die behoefte er nog bij anderen is. Dat is niet het geval. Dan geef ik u graag de mogelijkheid.

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Los van de zienswijze die wij steunen, zijn wij van mening dat de focus op drugsgebruik onder de jongeren onderbelicht is, en dat baart ons zorgen. Wij willen graag in de toekomst een andere keer hier in de commissie op terugkomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u voor de stemverklaring. Dit deel zal worden doorgeleid en komt vanzelf bij de portefeuillehouder terecht en dat gaat vast lukken in de agendering. Dus dat komt vast in orde. Kan ik verder constateren dat u allemaal akkoord gaat met het voorstel? Dat is het geval. Dan stellen wij dit hierbij vast.

7.b Zienswijze Regionaal Beleidsplan en Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 7.b Zienswijze Regionaal Beleidsplan en Regionaal Risicoprofiel van de Veiligheidsregio Haaglanden. Nog behoefte aan een stemverklaring of kunnen wij die in algemene stem aannemen? Dat is het geval. Dan stellen wij die hierbij vast. Dan gaan beide zienswijzen nu naar betrokken organen toe.

8. Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Realisatieplan Verkeer Wassenaar

De **voorzitter**: Dan komen wij nu bij de twee bespreekpunten van vanavond. Om te beginnen agendapunt 8, het Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Realisatieplan Verkeer Wassenaar. Ik ga inventariseren welke fracties het woord willen voeren waarbij ik in ieder geval heb gezien dat er een amendement en een motie zijn aangekondigd en ik in ieder geval graag de goede traditie wil voortzetten dat we de partijen die van tevoren amendementen en moties aankondigen ook als eerste de mogelijkheid geven om te spreken. Dan ga ik er maar van uit dat de eerste steller van het amendement en van de motie degenen zijn die als eersten ook het woord gaan krijgen. Ik zie bij het amendement D66 als eerste staan. Mag ik daaruit concluderen dat de heer Krabbendam graag het woord voert? Dat is het geval. Bij de motie zie ik de VVD, dat is mevrouw Rogge, dan schrijf ik u als nummer 2 op en dan ga ik nu inventariseren wie verder het woord wil. Dat is mevrouw Hofman-de Raad als nummer 3. Ik kijk verder rond, nummer 4 de heer Wesselingh, nummer 5 de heer Paulides. Nog anderen behoefte om te spreken? Dat is niet het geval. U weet het zeker? Hartstikke goed. Oké, dan hebben wij vijf sprekers. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Namens D66 dien ik graag een amendement in, dan hebben we dat maar alvast gehad. Het betreft het Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar dat we vanavond hier behandelen. Wij hebben een lange weg afgelegd richting dit plan. Er zijn wat zaken gewijzigd in de aanloop richting het plan en dat is eigenlijk ook de reden van dit amendement. Binnen de raad bestaat groot draagvlak voor de invoering van 30 km/uur. Toen wij begonnen met het plan, nog in de vorige raadsperiode, was dat nog niet zo duidelijk en was er ook nog niet in de raad breed vastgesteld dat wij dat graag zouden willen. Inmiddels is er ook een coalitieakkoord aangenomen waarin dat ook nadrukkelijk tot speerpunt van dit nieuwe college is verklaard. Maar we hebben daar met de inwoners nog niet zo breed over gesproken en dat leek ons eigenlijk wel noodzakelijk. En waarom? Zoals u heeft kunnen zien aan het groot aantal zienswijzen dat is ingediend in de aanloop naar wat wij vanavond met elkaar gaan bespreken, is gebleken dat de betrokkenheid van de inwoners van Wassenaar groot is, maar zij hebben zich nog onvoldoende kunnen uitlaten over de consequenties van wat dat nou precies betekent om 30 km/uur in te voeren in hun eigen wijk, buurt en in heel Wassenaar. Dat lijkt ons een gemiste kans, zeker omdat wij in de inwonersparticipatieverordening hebben aangegeven dat wanneer iets impact heeft, grote impact op het dorp, wij dat dan als een goede aanleiding zien om het voor te leggen of om de inwoners actief te betrekken en te laten meedenken en misschien zelfs wel in hun eigen buurt meewerken aan de totstandkoming en de invoering van zoiets als 30 km/uur. Het is niet dat het plan niet goed is, maar er ontbreekt nog iets. Er ontbreekt eigenlijk nog de betrokkenheid en de inwonersparticipatie

van de inwoners. Daarom het amendement zoals gedeeld met de raad. Ik ga het niet helemaal voorlezen, maar het komt er feitelijk op neer dat wij eigenlijk nog heel even dit eerst willen doen. En waarom? Omdat als we nu goed de inwonersparticipatie doen dan kost dat niet tijd maar dan levert dat straks verderop in het traject tijd op. Want de invoering van 30 km/uur gaat nog heel lang duren. Wij hadden het hier laatst met de politie over, we hebben het over een periode van misschien tien-vijftien jaar, dan gaan we de wegen herinrichten en dat betekent dat we op dat moment er profijt van gaan hebben als wij aan de voorkant de inwoners van Wassenaar goed meenemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan maakt hiermee het amendement ingediend door de fractie van D66, PvdA en DLW onderdeel uit van de beraadslaging en gaat het slotje eraf. Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Rogge-Schneider.

Mevrouw **Rogge**: Het is weer even wennen. Dank u wel voorzitter. Vanavond ligt voor het besluit om het verkeersplan en het realisatieplan op bepaalde punten te herzien naar aanleiding van een nieuw coalitieakkoord, de ingediende zienswijzen en motie 181. Daar stemt de Wassenaarse VVD mee in. Wij vinden het ook belangrijk dat ondertussen wel uitvoering wordt gegeven aan die andere onderdelen van het realisatieplan zoals die verkeersveiligheid rondom scholen, de realisatie van het Fietsveiligheidsplan, het optimaliseren van verkeerslichten, de uitwerking van verkeersveiligheidsmaatregelen en de onderhoudsprojecten. Met betrekking tot het Fietsveiligheidsplan is er wat de Wassenaarse VVD betreft één belangrijk verkeerspunt dat ontbreekt, dat is namelijk de Dr. Mansveltkade. Daar kom ik zo nog op terug met een motie. Eerst nog twee andere punten naar aanleiding van mijn vraag in de commissie van 3 oktober 2022. Over het Rozenplein heeft het college laten weten dat de vele onderzoeken worden geïnventariseerd en dat verkeersveiligheid wordt gemonitord en dat wij hier eind november 2022 meer duidelijkheid over krijgen. U begrijpt, dat blijven wij vanuit de VVD kritisch volgen. Het Rozenplein is een druk punt onder meer met veel fietsers naar het Adelbert College en de Amerikaanse School en dat moet gewoon veilig zijn. Ik kijk ook uit naar meer informatie van het college over het Molenplein. Dan de indiening van de motie, zal ik dat dan aan u geven? Er ontbreekt nog een handtekening maar, die komt goed. Het is de eerste keer dat ik een motie indien, dus het is nog even…

De **voorzitter**: Die wordt zo meteen wel opgehaald. Dan is die bij dezen…, u mag hem natuurlijk nog toelichten maar u heeft hem inmiddels ingediend, dus die maakt nu ook onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel en dan geef ik graag nog een toelichting daarop. Verkeer en verkeersveiligheid staan hoog op de agenda in Wassenaar en terecht. Onze inwoners moeten veilig aan het verkeer kunnen deelnemen. Verkeersveiligheid leeft ook enorm in onze gemeente. Wij hoorden het net, er zijn 265 zienswijzen ingediend op het verkeersplan en hiervan gaat een groot deel over verkeersveiligheid. Ook inspraakavonden over verkeer worden druk bezocht. Naast dat de verkeersveiligheid leeft blijkt ook dat er breed draagvlak is in de Wassenaarse gemeenteraad voor de motie die ik net heb ingediend over de fietsveiligheid op de Dr. Mansveltkade. Dit is een initiatief dat ik vanuit de Wassenaarse VVD samen met de heer Gankema van Lokaal Wassenaar! heb genomen. Waarom hebben we dat gedaan? Uit sommige lijstjes blijkt dat het niet goed gaat met de verkeersveiligheid in Wassenaar. Zo bleek vorige maand uit een onderzoek van Independer dat in onze gemeente op Den Haag na de meeste fietsincidenten zijn geregistreerd. Een top 3-notering die je liever niet wilt hebben. In het verkeersplan is gelukkig een groot aantal projecten opgenomen waarmee onder meer die fietsveiligheid wordt vergroot. In dit plan is ook aandacht voor de verkeersveiligheid rondom scholen en er is een Fietsveiligheidsplan, dus we zijn hiermee wel op de goede weg, letterlijk en figuurlijk. Wat echter ontbreekt in al deze plannen is de fietsveiligheid rondom sportverenigingen en de muziekschool. Naast de schoolomgeving is dat ook een belangrijke omgeving voor kinderen. Dagelijks fietsen tientallen kinderen over de Dr. Mansveltkade van en naar de voetbalvelden van Blauw-Zwart, het sportcomplex van de Kieviten, er zit ook een muziekschool. De Wassenaarse VVD is van mening dat zij dat allemaal veilig moeten kunnen doen. Dat is nu echter lastig omdat er geen fietspad is en ook omdat de weg hobbelig is en smal en omdat auto's weinig ruimte kunnen laten aan fietsers. Er stond ook een stukje in De Wassenaarse Krant en daar heb ik ook reacties op gehad van inwoners, ik noem er twee. Een inwoner van Oostdorp die schreef mij naar aanleiding van het bericht in De Wassenaarse Krant: "De gevaarlijke verkeerssituatie valt mij al langere tijd op met name gedurende de momenten dat kinderen vaak met haast door hun ouders/verzorgers naar voetbal, hockey en dergelijke worden gereden." Ik kreeg ook het bericht: "Regelmatig fiets ik er met mijn kleinzoon om naar het voetballen van Blauw-Zwart te gaan. Ik waardeer en steun jouw inzet om deze route veiliger te maken voor de fietsers." Dus na mijn vragenvuur in de commissie van 3 oktober 2022 doe ik dat nu samen met veel partijen uit onze raad door deze motie in te dienen. Hierin stellen wij dat ons inwoners van jong tot oud

veilig van en naar sportverenigingen en muziekles moeten kunnen fietsen En dat de fietsroute over de Dr. Mansveltkade moet worden opgenomen in het fietsveiligheidsplan. Dus wij verzoeken het college om dit jaar nog een plan op te stellen om de fietsveiligheid op de Dr. Mansveltkade te vergroten, uiteraard in samenspraak met de buurtbewoners en de sportverenigingen. Of dat nu neerkomt op een vrijliggend fietspad of een fietsstraat waar de auto te gast is of nog iets anders, dat maakt niet uit zolang het daar maar veilig wordt, zodat ook de ouders die hun kinderen nu nog niet zelfstandig naar sport laten fietsen, dat straks met een gerust hart kunnen doen. Ik vertrouw erop dat dit plan goed en realistisch wordt begroot en dat wij hierover als raad snel worden geïnformeerd zodat wij volgend jaar al tot uitvoering kunnen overgaan. Dank u wel. Mag ik bij dezen ook alvast reageren op de inbreng van de heer Krabbendam van zojuist, voorzitter?

De **voorzitter**: Jazeker, dat kan nu, dat mag.

Mevrouw **Rogge**: Over de motie over inwonersparticipatie, ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Krabbendam hierover. In het realisatieplan Verkeer is eigenlijk al aangegeven dat wordt aangesloten op de participatievorderingen 2021 die u ook noemde. Dat betekent volgens de Wassenaarse VVD eigenlijk al dat voor ieder traject een separaat participatieplan is gemaakt waarin doel, doelgroep, participatieniveau allemaal worden vastgesteld en worden meegenomen. Dus ik vroeg me eigenlijk af: wat wilt u nog extra toevoegen met uw motie? Dat was mijn bijdrage tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we even naar de vorm kijken, want dat is een vraag aan de heer Krabbendam, dan was het handig geweest om daar een interruptie net in de termijn van de heer Krabbendam te doen, maar we zijn heel flexibel, tenminste als u dat ook bent heer Krabbendam. Of u toch nog een antwoord zou willen geven op deze vraag, want dan hebben wij ook een vraag met een wedervraag. Als u dan blijft staan en u dan deze microfoon neemt, dan ontstaat er misschien nog iets wat levend debat heet.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Rogge voor de vraag om verheldering van ons amendement. Daar kan ik heel kort in zijn. U zei inderdaad, op elk traject heeft participatie plaatsgevonden, behalve op die 30 km. Dus vandaar deze toevoeging om te zeggen: we hebben het eigenlijk over van alles gehad, maar we hebben het niet specifiek met de inwoners over die 30 km gehad en laten we dat nu nog doen en dan kunnen we verder. Dat betekent dus ook dat al die andere onderdelen van het plan allemaal door kunnen gaan wat ons betreft. Alleen dit gaat toch nog heel veel tijd kosten om in te voeren, dus doe dit dan ook nog even met inwonersparticipatie zorgvuldig, in een goed gesprek met de inwoner en dan kan dat ook verder.

De **voorzitter**: Levert dat nog een vervolgvraag op?

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Uiteraard de Wassenaarse VVD vindt ook die participatie heel belangrijk, ik denk velen hier in de raad, alleen voor elk project bij de herziening wordt natuurlijk ook weer opnieuw indien nodig die participatie gedaan. Bent u niet van mening dat dat al voldoende is opgenomen in het plan zoals het nu ligt?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. 'Bij de herziening', maar de herziening, daar komen we pas over een tijdje aan. Wij hebben het nu over het vaststellen van het plan. In het plan komt nu ook 30 km en daar hebben we nog onvoldoende met de inwoners over gesproken. Zeker denk ik dat we het nu moeten doen en niet straks pas als we al een goed eind onderweg zijn. Dan heb ik meteen ook een wedervraag, want die vrijheid gunnen wij elkaar hier in de raad vanavond, dus dan heb ik ook een wedervraag en die hangt daar eigenlijk ook wel mee samen, want 30 km/uur, dat is de weg aan de Dr. Mansveltkade nu al. Ik ben het echt ontzettend met u eens. Ik ben ook heel erg voor die motie, de strekking en het doel van de motie maar wij hadden nog niet onze steun uitgesproken omdat ik eigenlijk nog met een vraag over de route zit. De vraag is, dank u wel voor uw commentaar vanaf de zijlijn, de vraag is eigenlijk: volgen wij met deze motie wel de juiste route? Ik heb daar ook al per e-mail op gereageerd en eigenlijk aangegeven dat in het plan dat nu voorligt waar we onder Kans A een aantal projecten hebben, daar zit € 150.000,00, daar gaan wij in ieder geval samen niet die weg veilig mee maken, dus moet dat wel via deze weg? Ik zou u eigenlijk willen aanraden om bij de begroting een amendement in te dienen om te zorgen dat er geld beschikbaar gemaakt wordt voor dit project, dat onze steun heeft. Dus misschien moeten we daar dan samen in optrekken, of in ieder geval kan ik dat denk ik wel steunen. Maar ik ben heel benieuwd naar uw reactie over de juiste route om dit te bereiken.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze vraag. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Dank voor uw vraag, nu kan ik ook wat extra verheldering brengen. Wat wij met deze motie willen bereiken is dat er aandacht komt voor deze specifieke belangrijke fietsroute in Wassenaar. Dat er echt een plan van aanpak komt om deze route veiliger te maken. We hebben de begroting uiteraard goed bekeken, die is binnengekomen en wij denken dat daar ruimte te maken is. Bijvoorbeeld in cyclische investeringen, in wegen, gelden die beschikbaar komen voor Oostdorp, het verbeteren van verkeersveiligheid. Wat wij ook aangeven in de motie, mocht er buiten dat alles om nog meer geld nodig zijn, dan kunnen we dat in de voorjaarsnota vragen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Waar ik dan eigenlijk heel erg benieuwd naar ben is de reactie van de betreffende wethouder. Wellicht zou wethouder Van Sloten daar iets over kunnen loslaten, dat helpt ons ook in onze enorme afweging of wij wel of niet deze motie kunnen steunen. Dus ik ben eigenlijk heel benieuwd naar... Hij is al ingediend toch?

De **voorzitter**: Ja de motie is inmiddels ingediend. Dank, dat is nog een verzoek aan de wethouder, die komt zo meteen aan het bod dan weet hij alvast dat dat verzoek er is. Ik zag net aan zijn mimiek dat hij de vraag heeft meegekregen, dus dat komt goed. Ik dank u voor uw inbreng. De motie maakt inmiddels onderdeel uit van de beraadslaging en de motie is ingediend door de VVD, Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA, DLW en het CDA. Dan weet u dat ook maar vast. Dan hebben we dus nu reeds in de beraadslaging een amendement en de motie. Ik geef graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Van de kant van Lokaal Wassenaar! nog een korte reactie op dit voorstel, dat geen hamerstuk is geworden. In de vorige raadsperiode is het realisatieplan goedgekeurd. Dat realisatieplan heeft als voornaamste doel om door middel van diverse verkeersmaatregelen de veiligheid van verkeersdeelnemers te vergroten. Iedereen binnen de raad en iedereen binnen Wassenaar vindt dat een uitermate belangrijke zaak. We hebben toen motie 181 aangenomen om te kijken of ook de 30 km per uur in het gehele dorp kon gelden. Er blijkt uit een onderzoek dat dat ook inderdaad mogelijk is. Er moet dus nu een wegcategoriseringsplan worden uitgewerkt. Dat is wat er nu in het voorstel onder andere wordt opgenomen waardoor het realisatieplan moet worden aangepast. Er is een coalitieakkoord waarin nogmaals wordt gezegd dat de 30km-ambitie gehandhaafd blijft. Het realisatieplan is ter inzage gelegd voor bewoners. Er is massaal op gereageerd en in zoverre begrijpen wij niet helemaal de gedachte van D66 dat er geen draagkracht zou zijn voor deze 30 km. Want als je al deze zienswijzen doorleest dan is het grootste gedeelte wel heel erg blij met die 30km-mogelijkheid, alleen zijn ze bezorgd over waar dat dan precies plaats moet vinden, maar in het realisatieplan... Ik ga nog even door tot u bij de microfoon bent. In zoverre dat wij van Lokaal Wassenaar! ervan overtuigd zijn, gezien de zienswijzen, dat de bewoners van Wassenaar echt achter deze 30km-ambitie staan. In zoverre zouden wij het jammer vinden als de boel wordt vertraagd als er eerst bewonersparticipatie zou worden ingevoerd. Afgezien van het feit dat ook wij van Lokaal Wassenaar! altijd zeer voor bewonersparticipatie zijn, maar wij denken dat het op een later moment moet plaatsvinden. Ik zie de...

De **voorzitter**: Nee zeker, ik probeer uw punt te ontdekken maar inmiddels heeft u drie komma's gezet. Ik wil toch nog even recht doen aan de heer Krabbendam die graag een interruptie wil plaatsen op de uitnodiging die u deed.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik moet iets verder terug scrollen in de bijdrage om mijn punt te maken. Het ging over het gebrek aan draagvlak, maar dat is geenszins ons punt. Het is geenszins een punt dat er een gebrek aan draagvlak zou zijn voor de invoering van 30 km. Het is het eenvoudige punt dat er op al die onderdelen in het voorstel staat dat er participatie heeft plaatsgevonden, maar op dit punt niet. En daarom het voorstel om het op het invoeren van 30 km alsnog te doen omdat dat een vrij recente toevoeging is, zo breed in heel Wassenaar. Dan zullen wij vanzelf ontdekken of dat ook bijdraagt aan de invoering en wellicht ook aan het draagvlak voor de invoering ervan. Maar wij zeggen geenszins dat er gebrek aan draagvlak is. Dat was helemaal niet mijn punt, maar je weet het nooit helemaal zeker als je het niet vraagt aan de inwoners.

Mevrouw **Hofman**: Je weet het nooit helemaal zeker als je het niet vraagt, maar gezien het feit dat de raad die toch gekozen is door de bewoners, massaal voor, of in ieder geval praktisch in zijn geheel voor de 30 km is, gezien het aantal zienswijzen dat ingediend is, waaruit voortkomt dat de meeste zienswijzen die over die 30 km gingen, daadwerkelijk zeiden: we zijn ervoor, zou ik het

dus, nogmaals, zonde vinden als door deze bewonersparticipatie, die naar ons idee veel beter kan plaatsvinden op het moment dat dat wegcategoriseringsplan bekend is, dat er dan aan bewoners wordt gevraagd: hoe zouden jullie dan die straat ingericht willen zien? Met drempels, met langere drempels, met kortere drempels, met bochten et cetera, zodat ze op deze wijze kunnen meedenken over hoe hun straat eruit gaat zien. Ik denk dat dat een veel betere bewonersparticipatie is dan nu nog vragen: vinden jullie het überhaupt wel een goed idee?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam heeft nog behoefte om op die...

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik vind de suggestie om de inwoners op dat moment te betrekken een hele nuttige. Ik denk dat we er misschien nog eens over moeten nadenken hoe we dat zouden kunnen inrichten. Nogmaals inderdaad, het gaat mij er niet om de inwoners als vertragende factor te laten fungeren. Het gaat erom de kwaliteit en het draagvlak voor het plan en de invoering juist groter te maken en om ervoor te zorgen dat eigenlijk verderop in het proces je niet tegen dingen aanloopt die je aan de voorkant beter duidelijk had kunnen maken om mensen mee te nemen en wellicht zelfs te laten meedenken en meewerken. Dat meewerken, dat zou inderdaad misschien ook wel kunnen plaatsvinden op het moment waar u het net over had. Dus in dat opzicht ga ik wel een beetje met u mee en vinden wij elkaar misschien wel ergens in het midden. Ik ben hier wel ook nog even benieuwd, en dan niet om het college te pesten, naar de visie van de wethouder omdat uiteindelijk degene die hiermee aan de slag moet, daarvan ben ik benieuwd hoe die kijkt naar wat wij nu met elkaar hebben uitgewisseld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dank voor de onderlinge gedachtewisseling. Gaat u verder in uw eigen termijn.

Mevrouw **Hofman**: Nog even kort afrondend want dat was inderdaad onze gedachte, ons voorstel om te zeggen: die 30 km wordt breed gedragen. Dat blijkt ook al vanuit eigenlijk alles wat er ligt aan stukken. Dus om vertraging te voorkomen en echt als er wordt gezegd: het duurt nog wel tien jaar, dan denk ik al jeetje, dan moeten we het zeker niet langer laten worden dan die tien jaar, liever nog korter. Dan denken wij dat het een goed idee is om dat wegcategoriseringsplan zo snel mogelijk in gang te zetten, vervolgens inderdaad met bewoners in gesprek te gaan van: hoe zien jullie dan dat jullie straat, jullie wijk op de beste manier wordt ingericht? Dat het veilig en duidelijk is voor iedereen dat hier slechts 30 km/uur gereden kan worden. Dat is een punt over bewonersparticipatie. Ten slotte stemmen wij natuurlijk absoluut voor het Dr. Mansveltkade-amendement. Als laatste zoals wij al tijdens de commissievergadering hebben aangekaart, vinden wij het belangrijk dat wethouder Van Sloten met de volledige voortvarendheid die hij al vaak getoond heeft, alle punten uit het realisatieplan gaat oppakken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Hart voor Wassenaar heeft haar bedenkingen over het voorgestelde plan. Het verkeersrealisatieplan is de concretisering van een verkeersplan uit 2016. Eind 2021, dat is zes jaar van onderzoeken en plannen maken, ligt er dan een realisatieplan. Een realisatieplan dat is vastgesteld alvorens inspraak te verlenen. Een procedure die op zich al bedenkelijk is en nu gaan we het verkeersrealisatieplan dan eindelijk uitvoeren. Maar voor wij daarmee starten wordt het vijf voor twaalf nog even rigoureus herzien met de invoering van 30 km, een zonering vrachtwagens en de toegang van het dorp. Drie projecten die op zichzelf al bijna groter zijn dan alle maatregelen in het oorspronkelijke realisatieplan bij elkaar, waar er met name gesproken wordt over kleine weinig ingrijpende maatregelen zoals bijvoorbeeld het afstellen van verkeerslichten, het stimuleren van het vaker de fiets pakken en het doen van nog meer onderzoek. Daarbij rijst bij ons de vraag: wordt het niet tijd om het verkeersplan 2016 te herzien en daarop een houdbaar realisatieplan te schrijven? De invoering van 30 km in het dorp en het verminderen van sluipverkeer hebben voor Hart voor Wassenaar beide een gelijke prioriteit en hier willen wij dan ook niet nog jaren mee wachten. Wij kunnen wel een nieuw plan maken, maar dan wachten we weer langer terwijl er niets gebeurt. Dus, Hart voor Wassenaar steunt dit realisatieplan met de visie dat het zo snel mogelijk aangepast wordt aan de nieuwe context van het terugdringen van sluipverkeer en de invoering van 30 km. De praktische uitvoerbaarheid en het zetten van de noodzakelijke stappen voeren bij onze beslissing de boventoon. Wij hebben vertrouwen in het college dat het dit plan op juiste wijze herziet. Wel vragen wij met klem om de ervaringen die opgedaan worden met de maatregelen in 2023 te verwerken in het nieuwe verkeersplan van 2024 dat op onze afgelopen commissievergadering is toegezegd door het college. Dit vereist een goede monitoring en planning van maatregelen om ze op hun afzonderlijke effectiviteit te kunnen beoordelen zodat de visie op ons verkeer up-to-date is en in lijn is met de situatie die er dan is in Wassenaar, aangevuld met alle kennis die we in het afgelopen jaar op dit gebied hebben verwor-

ven. Dit is onzes inziens noodzakelijk om eindelijk vooruitgang te boeken op het gebied van verkeersveiligheid, leefbaarheid en doorstroming van het verkeer in Wassenaar voor de komende jaren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u ook. Dan geef ik tenslotte het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik ben inmiddels een beetje de weg kwijt. Verkeersonderzoek, maar het is eigenlijk de eerste fase van het realisatieplan. Ook de discussie gaat alle kanten op. Wat ik eigenlijk een beetje mis: wat willen we bereiken, wat doen we ervoor en wat gaat het kosten? Ik mis eigenlijk die hele stap. Ik mis ook de gevolgen van de mogelijke aanpassingen van de N44 en de mogelijke gevolgen voor het openbaar vervoer als we die 30 km gaan invoeren. Ik vind het een beetje prematuur om nu te zeggen, we gaan die 30 km invoeren terwijl we eigenlijk nog niet weten wat we verder aan dingen gaan doen. Ik mis de constatering dat er op de 50km-wegen met gescheiden fietspaden geen ongelukken gebeuren en dat bij de 30 km sprake is van meer uitstoot. Maar waar ging het nou in eerste instantie over? Het ging toch ook over het sluipverkeer? Nou, daar hoor ik eigenlijk heel weinig over. En dan zie je de duurzaamheidsdiscussie ineens opduiken. Daarvan moet ik eerlijk zeggen, daar ben ik een beetje allergisch voor, want wordt dat duurzaamheidsverhaal niet op een gegeven moment gebruikt om autoverkeer in de gemeente te weren? En dan denk ik: wat zijn dan de gevolgen daarvan? Krijgen we misschien betaald parkeren, want dat is zo duurzaam. Als we 30 km/uur rijden dan hebben wij ook meer uitstoot. Dus een aantal van de zaken vallen al weg: veiligheid, duurzaamheid. Maar waar ging het over toen wij begonnen? Het ging over het sluipverkeer. Dan hebben we de politie gehad die zei over die 30 km: daar zijn wij helemaal niet blij mee en hij waarschuwde zelfs dat er doden zouden gaan vallen. Ik vind dat een heel zwaar iets en dan gaan we toch met een realisatieplan beginnen. Waar ik ook een beetje moeite mee heb is dat het technisch-juridisch nog niet eens mogelijk is om overal 30 km te maken. Ik denk ook dat we de Wassenaarders op een verkeerd been zetten door steeds te zeggen: we willen van heel Wassenaar 30 km maken. Wij weten al lang dat dat niet het geval is en dat de doorgaande wegen die nu 50 km zijn, dat ook zullen blijven en dat die waarschijnlijk door die 30km-maatregel niet minder, maar meer verkeer krijgen. Ik heb mensen op de Van Zuylen van Nijeveltstraat gehoord die zeggen: nou geweldig hoor, Lange Kerkdam, Van Zuylen van Nijeveltstaat, allemaal 30 km. Dat wordt het echt niet en ik denk dat we daar ook wel wat duidelijker naar onze inwoners moeten zijn. Ik wil het hier even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder Verkeer, met in ieder geval ook aan de zijde van de raad in de bijdragen een tweetal concrete vragen. Het zou fijn zijn als u uw licht wilt laten schijnen op het voorliggende amendement en de motie. Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. We hebben het inderdaad vandaag over het vaststellen van de zienswijzen en de beantwoording daarvan en de reactie daarop aan het college is eigenlijk: de raad geeft opdracht om dat plan te herzien en een aantal punten toe te voegen en dat gaan we dan ook eigenlijk doen. Om dan maar meteen te zeggen wat de ambitie is, in de langetermijnagenda staat het realisatieplan in december al op de planning. Dan is eigenlijk het moment om ook inhoudelijk naar dingen te gaan kijken, dus de samenhang waar de heer Paulides het over heeft, de doelstellingen, die kunnen we dan bekijken want dan hebben wij het inhoudelijk over het plan en dan gaan we het opnieuw vaststellen. In dat punt zit eigenlijk ook de participatie benoemd. In het huidige plan staat op pagina 15 over participatie bij project 4 de juiste balans 50- en 30km-wegen. Dat wordt dus 30 km/uur-wegen. Daar staat het participatieniveau benoemd, de doelgroepen zijn benoemd, de vorm is benoemd. Dus eigenlijk alles waar volgens mij om wordt gevraagd door D66, staat in het plan. De uitwerking daarvan komt nog naar u toe. Wij zetten alles op alles om dat in december in de raad te hebben en dat lijkt mij dan ook het moment om het inhoudelijk te hebben over het gewenste niveau van participatie. Het is niet zo dat wij nu volgende week 30 km/uur gaan invoeren zonder dat mensen dat weten. We komen eerst naar de raad met een nieuw realisatieplan, herzien. Wij komen naar de raad met een wegcategoriseringsplan waarin staat beschreven welke wegen wij op welke wijze gaan doen. Daarin kan ook worden gesproken over participatie. Gaan wij daadwerkelijk wegen aanpakken, dan komen er buurtbijeenkomsten. Dat is eigenlijk het traject dat wij nu ook doen als een weg wordt aangepast. Storm (van 's-Gravesandeweg) Zuid is net geweest. Prinsenweg gaan wij volgend jaar doen. Dan komt er gewoon een plan, er komt een ontwerp op tafel. Er wordt een inwonersbijeenkomst georganiseerd. Mensen kunnen daar hun mening over geven en voor zover dat kan nemen wij dat mee in de uitvoering. Dus, de angst dat we nu iets door gaan voeren of dat die participatie nu niet goed is ingeregeld; volgens mij gaat het juist heel erg goed als we op dit plan al 265 zienswijzen binnen hebben gekregen. Nou ik denk dat ik heer Boon blij is dat dat niet bij elk ruimtelijke-ordeningproject gebeurt want dat is echt ongekend hoog. Het leeft echt ontzettend. Mensen weten de gemeente ook te

vinden en we luisteren ook. Zij hebben gewoon gezien dat het plan niet goed genoeg was, het geeft aanleiding om het plan te herzien. Die herziening gaan we doorvoeren en die leggen wij terug bij de raad om daar weer een mening over te vormen en dan is het aan de raad om te zeggen of dat goed genoeg is, of het niveau van participatie hoger of lager moet. Dat is ook de reactie op het amendement, dat ik eigenlijk aan D66 en de andere indieners wil vragen: laten we dat nou betrekken op het moment dat we inhoudelijk gaan praten over het plan, hoe we het gaan doen. Dat is niet dit moment. Dat is eigenlijk wat ik wil zeggen. Op het gebied van 30 km/uur komen we echt eerst terug naar de raad voordat wij iets in het dorp gaan doen. Dan, ga ik even door, dan kom ik bij de VVD, Molenplein, Rozenplein, ik had die toezegging gedaan. Die hebben wij afgedaan in het griffienieuws, dat we daar een update krijgen. Ik heb gisteren nog gesproken over het Molenplein, welke aanpassingen wij daar nog mogelijk kunnen doen, of daar of in de buurt, om te kijken of we dat hele kruispunt wat veiliger kunnen maken en de straten eromheen, of het verkeer iets kunnen omleiden en dat soort zaken. Dan kom ik specifiek bij de motie van de Dr. Mansveltkade. Het was aangekondigd in de commissie, maar zoals hij nu is ingediend, zoals ik hem lees en zoals hij in de iBabs staat, is het niet uitvoerbaar voor ons. Dat is geen onwil maar dat is echt onmacht. Het gaat mij niet lukken om dit jaar nog mensen te krijgen hier intern om een plan te maken. De uitvoering in 2023, dat zou misschien nog lukken, maar het probleem is, het project staat op de planning, het staat ook in het realisatieplan genoemd, punt 9 ergens, maar daar staat hij voor 2024 in en dat komt omdat Dunea daar ook werkzaamheden moet doen. Die moet daar een waterleiding vervangen en daarvoor moet de weg open. Wij grijpen dat eigenlijk aan, de meekoppelkans om de weg op dat moment en ook meteen erna als hij weer dicht ligt, goed in te richten op een veiligere manier. Willen wij dat eerder doen, dan moeten wij eigenlijk Dunea zover krijgen om ook de werkzaamheden eerder uit te voeren. Daarvoor moet ik in gesprek met Dunea over wat daar de mogelijkheden zijn, maar het lijkt mij niet wenselijk om die weg volgend jaar open te gooien voor aanpassingen door ons, dan een jaar later door Dunea weer helemaal open te laten gooien. Dat is een vorm van kapitaalvernietiging die ik niet heel erg zie zitten. Dus in deze vorm kan ik de motie eigenlijk alleen maar ontraden.

De **voorzitter**: Dat levert een interruptie op van mevrouw Rogge, komt u naar voren.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Ik begrijp dat er dus plannen zijn voor herinrichting ook door Dunea in 2024. Ik vroeg mij af, is het mogelijk dat u Dunea vraagt of het mogelijk is om deze plannen iets naar voren te schuiven? Dus naar 2023.

Wethouder **Van Sloten**: Als de motie zo wordt herschreven dat het een inspanningsverplichting wordt om dat gesprek aan te gaan dan kan ik dat doen. Ik kan daar niet over toezeggen dat het gaat lukken maar ik kan wel toezeggen dat ik dat gesprek aanga om te kijken of we dat iets naar voren kunnen halen zodat we sneller met die weg aan de slag kunnen.

Mevrouw **Rogge**: Dank. Zouden wij dan kunnen kijken of wij die motie op dat punt kunnen herzien en de vergadering even kunnen schorsen voorzitter?

De **voorzitter**: Ja hoor, dat kan. Dan gaan we het zo oplossen dat wij aan het einde van deze termijn een schorsing gaan doen. Dan gaan wij in de tussentijd de stemmingen doen rond het punt van de twee plaatsvervangend voorzitters, want dan gaan we de schorsing ook goed gebruiken als u dan in de tussentijd de tekst aanpast. Nou dan zijn we toch efficiënt bezig. Dat gaat goed komen. Ik ga na de beantwoordingstermijn van de wethouder schorsen. Dan ga ik wel nog de stemmingen introduceren en gaan wij stemmen. Het is goed om misschien alvast de bodes een wake-upseintje te geven. Er is ook nog een interruptie van de heer Krabbendam. Dank u wel, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan de wethouder want de beantwoording was mij nog niet helemaal duidelijk. Als ik nu naar het plan kijk zie ik inderdaad participatie per project vermeld maar we hebben het nu over een gedeeltelijke herziening van het plan. Nadat we dat hebben gedaan wordt de suggestie nu gedaan dat het er dan voldoende in zit en dat die participatie ook gaat plaatsvinden en misschien zelfs ook wel wijk per wijk, zoals we net eigenlijk hier ook al hebben uitgewisseld met elkaar. Ik wil het oordeel van de wethouder graag nog een keer horen over het amendement en ook nog een reactie op: zou het nou eigenlijk niet een perfecte aanvulling zijn om bij punt 1, 2 en 3 van het besluit punt 4 te doen, of als onderdeel van punt 3 omdat het een relatief nieuw gedeelte is, om dan toe te voegen: bij die invoering van die 30 km/uur, participatie wijk voor wijk. Ik hoop dat mijn vraag aan de wethouder nu helemaal...

De **voorzitter**: Dat gaan wij toetsen. De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Als dat wordt toegevoegd, voegt het eigenlijk niets toe. Dat is een hele simpele conclusie van mijn kant. Eigenlijk zit het in het plan. 'Wijk voor wijk', dat gaan we doen als er maatregelen worden genomen, als wij ingrepen gaan doen. Dan betrekken wij de omwonenden erbij. Wij komen met het wegcategoriseringsplan en daar is een mogelijkheid tot inspraak. Het realisatieplan ligt dan aan de raad voor, dan gaan wij opschrijven hoe we het gaan doen per project. Dus wat u wilt zit eigenlijk al in het plan. Als het naar uw oordeel niet goed in het plan zit, dan is het moment wanneer wij het inhoudelijk over dat herziene realisatieplan gaan hebben, denk ik het moment om het daar nadrukkelijker over te hebben per project, wat dan het gewenste niveau van participatie is. Als het amendement nu zo wordt opgenomen dan is het enige wat ik anders ga doen niets eigenlijk want ik ga gewoon opschrijven in het realisatieplan hoe wij de participatie gaan vormgeven. Het is nodig dat we dit gezamenlijk doen want de beeldvorming is inderdaad nu al begonnen. Als daar inderdaad iemand van de politie zit die zegt: dit gaat levens kosten, het zullen misschien niet exact zijn woorden zijn, maar dat is de interpretatie die eraan wordt gegeven, dan is dat denk ik een reactie op een beeld dat nog niet helemaal compleet is. Dat is eigenlijk ook wat we hier aan het doen zijn. We reageren nu meer op een gevoel dat eronder zit en ik heb echt de tijd nodig om dat uit te werken en we doen dat zo snel mogelijk. Dan kunnen we het inhoudelijk hebben over wat nou echt de consequenties zijn. Als u nu reageert op het beeld van een 30km-weg, dat betekent dat van rechts alles voorrang heeft, dat om de 70 meter een korte drempel ligt. Dat is niet het beeld van wat wij willen gaan doen. Dat is ook niet het beeld van wat die GOW30 is. Dus als je als politie zegt: ik ga niet om de 70 meter over een drempel rijden, de OV-bedrijven zeggen datzelfde, die gaan ook niet met hun bussen elke 70 meter over een drempel... Maar als je dan kijkt wat in die GOW30-regels nu staat of voornemens is dat ze dat gaan opnemen, is dat er inderdaad lange drempels zijn bij kruisingen, dat je bij de GOW30-wegen gewoon nog voorrang hebt, dat rechts moet wachten. Dat zijn allemaal zaken die we in dit wegcategoriseringsplan gaan uitwerken. En dat is eigenlijk het moment dat we inhoudelijk echt aan de inwoners kunnen vragen: dit betekent het en wat vindt u ervan? Als we dat nu opnieuw gaan vragen dan krijgen wij denk ik eenzelfde reactie als we hebben gehad, dat we heel veel mensen krijgen die zeggen: ga het nou doen, maar dat we er eigenlijk geen stap verder mee komen want we moeten juist participatie op een goede manier doen en dat is mensen het juiste beeld geven en dan de goede reactie erop vragen en dat wegen. Dat is mijn plan, om dat op te nemen in dit realisatieplan dat in december 2022 komt. In het wegcategoriseringsplan gaat het weer zitten. Dat zijn allemaal projecten die in de toekomst komen. Dus daarom zeg ik: heel goed dat het belang van participatie wordt gezien, dat zie ik ook en dat gaan we dus ook doen, dus houd het amendement aan, en dien het in als het naar uw ogen niet goed zit in het realisatieplan in december.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Nog even over het verschil tussen inspraak als vorm van inwonersparticipatie, maar dat is niet altijd hetzelfde. Je hebt ook nog andere vormen van inwonersparticipatie dus ik wil wel even het idee wegnemen dat je met alleen inspraak of het indienen van een zienswijze er bent. Het kan ook op andere manieren. Ik zou straks ook gebruik willen maken van de schorsing om het ook even met de indieners te hebben over ons amendement en op welke manier wij daarmee verder willen. Het is geenszins een reactie verder op de zorgen van de politie dat daar alleen maar het amendement op gestoeld is, dat is een onderdeel van. Dat is hier in de raad met de commissie natuurlijk besproken. Dat hebben wij eraan toegevoegd ook om aan te geven dat... We hebben hier een presentatie gehad, daarin werd verteld we hebben met de brandweer gesproken, maar met de ambulances, met de hulpdiensten is verder nog niet gesproken en dat is jammer. Dat hadden we graag eerder gezien want dan had je bij hen misschien ook al dat gevoel kunnen wegnemen of in ieder geval beter kunnen meenemen. Zie het als een toevoeging aan het amendement, maar voor ons blijft de inwonersparticipatie staan als een waardevol principe. Ik heb hier net in de discussie ook nog voorbij horen komen dat wij toch immers al gekozen zijn als volksvertegenwoordigers in de raad en dat je daarom misschien helemaal geen participatie meer nodig hebt. Dat lijkt mij ook niet helemaal de juiste insteek, maar misschien heb ik die opmerking verkeerd begrepen. Ik hoop het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is er ook een interruptie van de heer Wesselingh, gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel meneer de voorzitter. Mijnheer Krabbendam, ja ik hoor uw verhaal...

De **voorzitter**: Nee, het is geen interruptie op de heer Krabbendam, die heeft zijn termijn gehad. De wethouder is nu aan het woord dus de interruptie...

De heer **Wesselingh**: Oké, het is een interruptie voor de heer Krabbendam, in context.

De **voorzitter**: Maar dan is dat voor het tweede termijn.

De heer **Wesselingh**: Dan doe ik hem voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Ja, of u moet het vragen aan de wethouder.

De heer **Wesselingh**: Ik heb nog geen vragen voor de wethouder.

De **voorzitter**: Oké, dan geef ik graag weer het woord aan de wethouder voor het vervolg. Oh, maar de heer Paulides wel.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder. Hij klinkt resoluut over die 30 km maar technisch-juridisch is het naar mijn idee nog niet mogelijk en wat is het risico als we al deze stappen nemen en we krijgen die mogelijkheid wettelijk gezien niet om het zo te doen zoals we nu gaan bedenken? Hoe ziet u dat risico?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Daar hebben we het gehad bij de presentatie hier over het '30 km per uur-onderzoek. Ook daarvoor wil ik eigenlijk doorverwijzen naar de inhoudelijke behandeling van het stuk als we het over 30 km/uur gaan hebben. De punten die u genoemd heeft zijn valide inderdaad'. Daar moeten wij aandacht voor hebben. De politie krijgt dit plan ook te zien, die moet daar dan ook een advies over geven. En de mening van de politie is inderdaad: je moet 30 km/uur doen als je het ook daadwerkelijk inricht als 30 km/uur. Dat advies hebben ze nu ook al gegeven voor andere straten in Wassenaar waar 30km-borden staan maar die niet helemaal volledig zijn ingericht als 30 km/uur-wegen. Ik ken dat standpunt van de politie en wij gaan graag dat gesprek aan op basis van uitgewerkte plannen als die er zijn. Maar de punten die u noemt zijn inderdaad valide, dus die moeten wij meenemen en dat zijn punten die relevant worden. Dat het juridisch niet kan, er wordt nu gewerkt aan het volledig mogelijk maken. Vooruitlopend daarop zijn er mogelijkheden maar het is inderdaad wel nieuw. En dat is het.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw termijn.

Wethouder **Van Sloten**: Ik heb eigenlijk niet heel veel punten. Hart van Wassenaar heeft inderdaad gelijk dat het een plan is dat gebaseerd is op een heel lang voortraject en dat de situatie veranderd is in de tussentijd. De belangen zijn ook veranderd, er zit een nieuw college, wij hebben corona tussendoor gehad, de mobiliteit is wat dat betreft enigszins veranderd. Dus inderdaad idealiter zouden wij opnieuw beginnen vanaf nul maar dan krijgen wij de komende jaren niets. Dan gaan we volgend jaar een plan maken. Dat is ook niet ideaal. Dus vooruitlopend op 2024 een nieuw plan, ja het lijkt mij heel goed dat we dan de maatregelen die we volgend jaar nemen goed monitoren. Daar zijn we dus al mee bezig. Er is een kentekenonderzoek dat we nu hebben gedaan. Dat blijven wij herhalen om ook te kijken wat het effect is van de verschillende maatregelen. En als iets niet werkt, als wij het niet kunnen doen of niet verder kunnen invoeren moeten we dat ook meenemen. Dat we daar wel eerlijk over blijven en dat we dan met een nieuw plan komen in 2024, waar we het inderdaad in de commissie ook over gehad hebben. En dat waren volgens mij eigenlijk alle punten.

De **voorzitter**: Prima, dank u wel. Dan zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn aan de zijde van het college. Dan is nu mijn voorstel om het onderwerp 8. Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Realisatieplan Verkeer Wassenaar nu even aan te houden waarbij in ieder geval aangegeven is dat er nog naar de motie en het amendement gekeken wordt tijdens de schorsing. Mijn vriendelijk verzoek zou wel zijn, als er een wijziging optreedt in het amendement of de motie, of ik dan de gewijzigde tekst krijg zodat we die ook kunnen publiceren, zodat wij straks ook weten waarover wij besluiten. Gaarne daarbij natuurlijk ook de hulp van de griffie in te roepen om dat in goede banen te leiden zodat wij straks bij de stemmingen weten waar wij over beslissen. Dank daar alvast voor.

10. Benoeming plaatsvervangende voorzitters commissies

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 10, namelijk de benoeming plaatsvervangend voorzitters van de commissie. Er waren nog twee vacatures voor plaatsvervangend voorzitters. Het voorstel is om de heer Bloemendaal en de heer Schokker daarvoor voor te dragen. Maar omdat het over personen gaat, gaat dat natuurlijk met een schriftelijke stemming. Daarom worden er zo met-

een stembiljetten rondgedeeld. Ik hoop dat zo meteen nu is en dan kunt u voor of tegen de benoeming stemmen. Het is een vrije stemming waarbij op de stembriefjes ook nog een andere naam ingevuld zou kunnen worden, maar deze twee collega's hebben aangegeven dit te willen doen. Verder is het de bedoeling om alleen voor en tegen op het briefje te zetten want andere opmerkingen of kanttekeningen zullen tot ongeldigheid of tot onleesbaarheid van de stembriefjes leiden en dat is niet de bedoeling. De stembriefjes mogen nu worden uitgedeeld. Als u ze invult worden ze opgehaald en dan gaat het stembureau aan de gang. We hebben daar straks een uitslag van. Dan wil ik nu voorstellen om dit hele proces in goede banen te leiden ook nog de moties- en amendementenbesprekingen te doen. Dan stel ik voor dat wij om 21.00 uur weer verdergaan. Ik schors de vergadering tot 21.00 uur. De stemming loopt, ik ga zo meteen echt roepen dat er geschorst is. Als u zou willen blijven zitten voor de stembriefjes, dan doen we eerst even het invullen van de stemmingen. Even kijken, zijn de formulieren opgehaald? Ja. De formulieren zijn opgehaald, het stembureau kan aan de gang, ik schors de vergadering tot 21.00 uur.

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Wij waren nog steeds bij agendapunt 10, namelijk de benoeming plaatsvervangend voorzitters van de commissies. Ik wil graag de voorzitter van het stembureau, mevrouw Van Vliet-van Dijk het woord geven.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend voorzitter van de commissies zijn van de 21 uitgebrachte stemmen er 21 geldig, waarvan de heer Bloemendaal 21 stemmen voor heeft gekregen en 0 stemmen tegen. De heer Schokker 21 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Van Vliet, en met haar de hele commissie voor het begeleiden van deze stemming. Dat lijkt me een heldere uitslag. En ik mag daar dus ook de conclusie aan verbinden, en dat heeft u middels uw stem laten horen dat de heer Bloemendaal is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter en de heer Schokker is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter. Dat is het geval. En dan ga ik vragen, mijnheer Bloemendaal, bent u bereid om als plaatsvervangend voorzitter te gaan functioneren?

De heer **Bloemendaal**: Na ampele overweging.

De **voorzitter**: Na ampele overweging hoor ik u zeggen. Dat is een ja. En de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Jazeker.

De **voorzitter**: Dat is ook een jazeker. Hartstikke goed, gefeliciteerd daarmee. En fijn dat u namens de hele raad als plaatsvervangend voorzitter gaat optreden en daarmee is het hele blok aan voorzitters en plaatsvervangend voorzitters ook ingevuld. Dat brengt mij nog wel bij het tweede deel van het besluit, namelijk, u heeft op 30 maart de voorzitters en een plaatsvervangend voorzitter als tijdelijk benoemd. Maar kunt u er ook mee instemmen dat we die tijdelijkheid er nu vanaf halen en dat we ze dus nu vast benoemen, de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters? Dat is het geval. Dan besluiten we dat ook bij dezen. En dan hebben we agendapunt 10 gehad.

8. Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Realisatieplan Verkeer Wassenaar - vervolg

De **voorzitter**: En dan gaan we nu weer terug naar agendapunt 8. En dan zijn we aangekomen, we zijn natuurlijk weer terug bij het onderwerp, ik zal nog even de formele naam noemen, Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Realisatieplan Verkeer Wassenaar. En we komen nu aan de tweede termijn aan de zijde van de raad. En daarin is ook wat gebeurt rondom amendementen en moties. Ik denk dat het gewoon goed is dat we voor de tweede termijn dezelfde volgorde aan sprekers aanhouden. Dus ik geef graag het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben inderdaad werk gemaakt van de schorsing om even te overleggen met elkaar over de status van het amendement en we hebben besloten het amendement in te trekken. We bewaren uiteraard wel de tekst hebben we met elkaar afgesproken. We kijken bij de herziening wat er van terecht is gekomen en we vragen om een concrete toezegging van de wethouder dat bij het vaststellen van de herziening en straks het wegcategoriseringsplan dat er inwonerparticipatie zal plaatsvinden en dat iedere dorpsgenoot als belanghebbende zal worden gezien, zodat die zich nog kan uitlaten over de consequenties van de 30 km in het dorp en als die toezegging er is zijn wij daar heel content mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. We gaan zo van de wethouder horen of die toezegging er komt. Dus dat was volgens mij nog wel even voor de zekerheid uw conditionerende voorwaarde voor het aanhouden van het amendement. U had hem al reeds eigenlijk ingetrokken. Detail. Het woord is aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben de schorsing gebruikt om te kijken naar de bewoording van de motie Dr. Mansveltkade, om ervoor te zorgen dat die ook uitvoerbaar is voor het college en we hebben de tekst aangepast. Wij vragen nu het college om in het eerste kwartaal van 2023 een plan op te stellen om die fietsveiligheid op de Dr. Mansveltkade te vergroten, maar wel met Dunea in gesprek te gaan over de mogelijkheid om die werkzaamheden in 2023 al uit te voeren en uiterlijk in 2024 tot uitvoering over te gaan met het plan om die fietsveiligheid te vergroten. We vragen toch ook aan het college om in de tussenliggende periode na te gaan of er misschien tijdelijke maatregelen zijn die de verkeersveiligheid daar kunnen vergroten. Uiteraard worden we als raad daarover geïnformeerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Inmiddels maakt de gewijzigde motie onderdeel uit van de beraadslaging. Die heet inmiddels 'Motie Dr. Mansveltkade II', het lijkt wel een goede filmreeks en die maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. We gaan zo de reactie van het college daarop horen. Dan kijk ik nog even. Mevrouw Hofman-de Raad, heeft u nog behoefte? Dat is niet het geval. De heer Wesselingh? Heeft u geen behoefte meer? Nee, oké. De heer Paulides. Dat is ook niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Ik kan het heel kort houden. Ik moet een toezegging doen en ik moet reageren op de motie. Die toezegging kan ik inderdaad doen. We gaan inderdaad in het nieuwe herziene realisatieplan opnemen hoe we het gaan doen en ik kan nu al toezeggen dat er bij het wegcategoriseringsplan wederom sprake zal zijn van participatie en dat alle inwoners van Wassenaar belanghebbenden zijn bij dat plan. Dus dat het niet alleen gaat om mensen die langs de straten wonen die we willen gaan aanpassen, maar dat het echt gaat om alle inwoners van Wassenaar. De wijze waarop beschrijven we in het herziene realisatieplan en de tekst van het amendement kan dan opnieuw worden ingediend als dat niet voldoende is in de ogen van de partijen in de raad.

De **voorzitter**: Dan noteren we die toezegging in het verslag van deze raad en het amendement is aangehouden en maakt dus thans geen onderdeel meer uit van deze beraadslaging en zullen we straks niet in stemming brengen want het is ingetrokken. Ja, prima. Gaat u verder.

Wethouder **Van Sloten**: Dan de motie. Daar kan ik ook kort over zijn. Die laten we oordeel raad. Het wordt wel spannend om dat inderdaad voor elkaar te krijgen. Het is een inspanningsverplichting, dat ga ik zeker doen. Ik kan daar niets op toezeggen wat we daar gaan bereiken, maar ik ga het zeker proberen. Het eerste kwartaal volgend jaar een plan te hebben wordt ook kritisch, maar daar gaan we ons best voor doen en mocht dat niet lukken, dan laat ik dat zo snel mogelijk weten. Tussentijdse maatregelen nemen, ik ga daar inderdaad even aandacht voor vragen, dat is al meegenomen nu, dus we gaan kijken wat we daar op korte termijn echt nog aan dingen/zaken moeten doen, dan gaan we dat uiteraard ook doen en daar zal ik dan de raad van op de hoogte brengen. En dat was het volgens mij vanuit mijn kant.

De **voorzitter**: Dat is het. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de concrete toezegging. Daar zijn we heel blij mee. Mij werd nog door mijn collega-raadslid iets moois onder de aandacht gebracht. Dat heet namelijk het Wassenaarse participatiekompas. Ik begreep dat nog niet elk raadslid over zo een mooi document beschikt, maar de werkorganisatie wel. En om op een beetje level playing field met elkaar te komen, zou ik het college willen vragen om aan ieder raadslid zo een mooi exemplaar uit te reiken, dan hebben we het allemaal over dezelfde participatie en de verschillende niveaus daarbinnen. Dus als het college dat zou kunnen doen in onze postvakjes, ben ik daar heel blij mee. Dank u wel.

Wethouder **Van Sloten**: Ik wil best de toezegging doen dat we dat digitaal gaan doen. Dat is dan de meest duurzame oplossing denk ik. Dan heeft iedereen hem meteen zelf en anders ligt hij weer in de postvakjes. Dus die komt uw kant op, ik neem aan met het griffienieuws van aanstaande vrijdag.

De **voorzitter**: Dan wordt die hier aangereikt, zodat u hem deze week krijgt door de mensen vanuit onze eigen organisatie. Ik hoorde nog een oud woord. Dan gaan we nu richting de besluitvorming en dat is het besluit, want over het amendement gaan we nu niet meer stemmen. Dus wij

kunnen nu meteen naar het raadsvoorstel Verkeersonderzoek en ik pak even het raadsbesluit erbij: besluit dus de nota van beantwoording vast te stellen, het college opdracht te geven en zo verder. En het college opdracht te geven over invloeden van die 30 km en zo verder. Is er nog een behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Ik inventariseer, de heer Paulides heeft nog behoefte aan een stemverklaring, verder niet. Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Heel kort. Wij gaan tegen het voorstel stemmen, niet dat we tegen de 30 km zijn, maar wat we echt missen zijn de maatregelen in combinatie met wat we met de N44 gaan doen. Ik vind dat dat er echt bij hoort. Als je op de N44 zware maatregelen gaat nemen ga je problemen in Wassenaar krijgen. Als je de 30 km in Wassenaar instelt voordat je over die N44 gesproken hebt, kan je daar ook geen kant meer op. Wat ik toch een beetje mis is wat eigenlijk de insteek was, dat sluipverkeer, en je zou moeten kijken wat je zou kunnen doen met bestemmingsverkeerregelingen. Dan voorkom je sluipverkeer en ik denk dat die 30 km… Er zijn ook in de vorige raadsperiode raadsleden geweest die uitgerekend hadden hoeveel langer je erover deed als het 30 km werd en toen werd eigenlijk wel de suggestie gewekt, we doen helemaal niets aan sluipverkeer, want we doen er alleen maar een minuut langer over. Dat was het. Wij gaan tegen het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming over het besluit ten aanzien van het verkeer. Het Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar, wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66, Lokaal Wassenaar! En wie is tegen het besluit? De fractie van DLW. En hiermee is het aangenomen.

Motie Aanpak fietsveiligheid Dr. Mansveltkade II
Ingediend door VVD, Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA, DLW, CDA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 oktober 2022;
gelezen het Raadsvoorstel Realisatieplan Verkeer Wassenaar en gehoord de beraadslagingen in de commissie Fysieke Leefomgeving op 3 oktober 2022;

overwegende dat:
- verkeersveiligheid in Wassenaar prioriteit verdient;
- uit onderzoek van Independer in september 2021 blijkt dat in Wassenaar relatief veel fietsincidenten zijn geregistreerd (een gedeelde 2e plaats met Leiden);
- de gemeenteraad eind 2021 een Realisatieplan Verkeer heeft vastgesteld, waarin een aantal projecten is opgenomen om de (verkeers)veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid te vergroten;
- in dit plan wel aandacht is voor fietsveiligheid rondom scholen, maar niet voor fietsveiligheid rondom sportverenigingen of de muziekschool;
- dagelijks tientallen kinderen over de Dr. Mansveltkade (willen) fietsen van en naar de voetbalvelden van Blauw-Zwart, het sportcomplex van de Kieviten en muziekschool B+C en dat hier geen veilig fietspad is;

van oordeel dat:
- onze inwoners – van jong tot oud – veilig moeten kunnen fietsen van en naar sportverenigingen en de muziekschool;
- de fietsroute over de Dr. Mansveltkade moet worden opgenomen in het Fietsveiligheidsplan en op korte termijn moet worden aangepakt, zodat die veilig wordt;

verzoekt het college:
- om in Q1 2023 een plan op te stellen inclusief kostenindicatie om de fietsveiligheid op de Dr. Mansveltkade te vergroten;
- met DUNEA in gesprek te gaan over de mogelijkheid om de werkzaamheden in 2023 uit voeren;
- uiterlijk in 2024 tot uitvoering over te gaan;
- in de tussenliggende periode na te gaan of tijdelijke maatregelen de verkeersveiligheid kunnen vergroten;
- de raad over bovenstaande punten te informeren;
- hiervoor, indien nodig, in de Voorjaarsnota financiële ruimte op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan breng ik in stemming de motie, de inmiddels gewijzigde motie, Dr. Mansveltkade II. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad. Gefeliciteerd, ook met uw samenwerking in dezen. Hierbij is de motie aangenomen.

9. Startnotitie "Nota Parkeerbeleid"

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het laatste inhoudelijke agendapunt van vanavond, namelijk de Startnotitie nota Parkeerbeleid. En ook daar zijn een amendement en een motie aangekondigd. En ik ga in dezelfde volgorde. Ik zie dat de eerste indiener van het amendement de heer Schokker is. Dat klopt, dan krijgt u ook als eerste het woord. Dan van de motie is de eerste indiener de heer Krabbendam. Wilt u dan als tweede het woord? Ja, dat is het geval. En dan ga ik verder inventariseren wie het woord erover wil. Dat is mevrouw Hofman-de Raad, dat is mevrouw Rogge, nummer 4. Ja, dat is dan moet ik het goed zeggen, mevrouw Van Eps als nummer 5. De heer Paulides als nummer 6. Ik kijk verder, de heer Wesselingh als nummer 7. Heb ik verder niemand gemist? Dat is het geval. Prima, dan hebben we de inventarisatie staan en geef ik graag de heer Schokker als eerste het woord.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college voor het voorstel voor het nieuwe parkeerbeleid. We hebben daar uitgebreid met elkaar over gesproken tijdens de commissiebehandeling. Het CDA staat positief tegenover het feit dat er een verkeersbeleid komt. Wij hebben hier lang over gesproken. Ik denk ook dat vooral een belangrijk punt is dat bij woningbouwprojecten, daar hopelijk als uitkomst is dat er wat meer maatwerk mogelijk is, dat er wat beter kan worden gekeken hoeveel auto's mensen mogen hebben. Dat ligt nu wel erg aan de hoge kant, dus dat daar wat meer flexibiliteit komt. Wij kunnen daar grotendeels mee instemmen. Ik vind zelf het bedrag, € 60.000,00, voor dit parkeerbeleid wel wat aan de hoge kant, maar de wethouder heeft ons de vorige keer wel ervan overtuigd dat het nodig is, dus we gaan er maar van uit dat het goed wordt besteed. Maar we willen wel een streep trekken en daar voor dat betreft iets wat wat ons betreft en dat samen met anderen, collega Rogge van de VVD, collega Wesselingh van Hart voor Wassenaar en collega Paulides om eigenlijk te zeggen dat het niet nodig is om met het parkeerbeleid te gaan kijken naar parkeerbelasting voor het centrum. Dat je eigenlijk van tevoren zegt dat we de onderzoekers niet hoeven op te zadelen met iets waar we toch achteraf van gaan zeggen dat we dat niet verstandig vinden. We denken eigenlijk dat je er niet zo heel veel mee gaat ophalen. Er zijn belastingmaatregelen waar veel meer geld mee op te halen valt, maar daar gaan we het ongetwijfeld met de begroting nog nader over hebben, dat even terzijde. Nee, we vinden het niet nodig om daar geld… Dat kost behoorlijk wat administratieve lasten en daarnaast maak je het centrum ook minder aantrekkelijk voor zowel Wassenaarders zelf, als ook voor mensen uit ons omringende dorpen. Tegen die achtergrond voorzitter, zou ik namens genoemde partijen het amendement willen indienen en hierbij wil ik u het amendement ook daadwerkelijk aanbieden.

De **voorzitter**: Dank u wel. U krijgt zo het woord, want we gaan eerst even de indiening van het amendement doen. Dat is het amendement over het parkeerbeleid, dat maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging en dat levert nog een interruptie op. Ik geef graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Schokker. Begrijp ik nu goed dat u denkt dat het parkeerbeleid alleen maar gaat over het al dan niet invoeren van parkeergeld? Want als je dus zegt dat wij in principe tegen het instellen van parkeergeld/parkeerbelasting in het centrum zijn, dan kan je natuurlijk nog wel onderzoeken of er op een andere manier een beter parkeerbeleid gehandhaafd moet worden in het centrum. En als je het helemaal niet onderzoekt, dan weet je helemaal niets.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja voorzitter, dank u wel. Dan begrijpt u mij niet goed. Wij zeggen alleen dat je verder kunt kijken naar het punt over de regulering, dus de blauwe zone, hoe dat misschien op een betere manier kan worden ingezet. Dat is prima. Alleen de optie om tot betaald parkeren over te gaan, die willen we bij voorbaat eigenlijk uitsluiten.

Mevrouw **Hofman**: Maar hoe kan je nu weten wat je moet doen in het centrum als je het niet onderzoekt? Want het gaat over meer dan alleen maar puur de belasting.

De heer **Schokker**: Kijk voorzitter, je hebt vaker dat je in een onderzoek zegt dat je dat niet gaat onderzoeken, omdat je eigenlijk al van tevoren weet dat je dat niet verstandig acht. Dus dat is een soort gegeven en dan ga je vervolgens kijken naar wat er verder wel gedaan kan worden. Dus we

willen niet die parkeerbelasting, maar er zijn nog andere mogelijkheden. Nu heb je bijvoorbeeld op de ene plek twee uur blauwe zone, op de andere plek heb je een halfuur. Dan kun je best zeggen dat je daar misschien uniform beleid voor moet hebben. Willen we nog meer fietsplekken. Dus er zijn nog voldoende manieren om verder te kijken hoe je dat nu beter kunt reguleren in het centrum, alleen we zeggen gewoon bij voorbaat dat we parkeerbelasting niet verstandig vinden. Dus dat sluiten we uit. Dat zeggen we.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Namens D66, PvdA en GroenLinks zou ik graag een motie indienen om duurzame mobiliteit te stimuleren in ons dorp en dat onderdeel te maken van de startnotitie. We missen eigenlijk de focus in de startnotitie en zouden het graag een concreter punt van aandacht maken. En dat is om de volgende reden. Mobiliteit en parkeren zijn wat ons betreft onlosmakelijk met elkaar verbonden, dus waar we het net over hebben gehad bij het vorige agendapunt, daar hoort ook parkeren bij. En ook met de inrichting van ons dorp. Over het centrumplan komen we nog met elkaar te spreken, het aangepaste plan. Dus zo zie je dat het toch wel misschien wel belangrijk is bij de keuzes die we maken voor een gezonde leefomgeving, voor het klimaat, dat we nadenken over de duurzame vormen van verkeer, hoe we die willen stimuleren en of er een heldere visie ontwikkeld kan worden op welke vormen van mobiliteit we waar precies willen en waar er dus in de toekomst dus wel en waar er niet geparkeerd mag worden. Ik heb een punt gezet en ik wacht even met de volgende zin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Krabbendam. We zijn het eens denk ik dat we de mobiliteit in Wassenaar willen verduurzamen. En het staat ook al in de nota, dat parkeerbeleid ook een steeds belangrijker instrument is in die mobiliteitstransitie. Ik vraag mij af waarom dit nu nadrukkelijk in het parkeerbeleid moet worden meegenomen. Bereiken we nu echt duurzaam verkeer door dat in een parkeerbeleid op te nemen?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja, dat bereiken we inderdaad door het in de nota Parkeerbeleid op te nemen, omdat als je het benoemt en er concreet onderzoek naar doet hoe je dat zou kunnen stimuleren en welke maatregelen daarbij passen en wat dat dan betekent voor de herinrichting van je dorp en dan met name het centrum, maar denk ook aan natuurgebieden, andere plaatsen waar geparkeerd wordt, dan zou het zeker een bijdrage kunnen leveren. Dan geef je daarmee ook straks antwoord op de vragen die er zijn van de buurtbewoners wat dat betekent, om het centrum heen, om de natuurgebieden heen, die daar ook vragen over hebben. Gaan we daar dan betaald parkeren of gaan we daar een blauwe zone, of komen ze dan allemaal bij mij in de wijk parkeren als het betaald wordt in het centrum? Dus het hangt allemaal met elkaar samen en juist door dit nu goed te benoemen en integraal te benaderen, ga je veel meer zekerheid geven aan de voorkant aan de bezoekers en aan de inwoners wat het nu precies betekent als je duurzamere keuzes ook in het centrum wilt maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Waar ik moeite mee heb, natuurlijk die duurzaamheidsplannen, maar dat het zo nadrukkelijk op de voorgrond komt, vindt u dat dan belangrijker dan alle andere zaken die met het parkeerbeleid worden geregeld?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Nee, en daarom voegen we het ook toe als zesde punt. Want die punten zijn wat ons betreft allemaal even belangrijk, maar er ontbrak er gewoon nog een, en daarom voegen wij er graag nog een punt aan toe, zodat het onderzoek volledieger wordt en we ook een beter beeld hebben van wat we allemaal met elkaar zouden kunnen bereiken op het gebied van duurzaamheid.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Even kijken waar ik mijn punt ook alweer had gezet. In het nieuw te ontwikkelen parkeerbeleid wil het college niet verkennen welke mogelijkheden er zijn om schoon vervoer, bijvoorbeeld elektrische fietsen, deelauto's, -scooters, aantrekkelijker te maken.

Daarom dienen wij dit eigenlijk in, om te zorgen dat dit straks, of nu bij de behandeling van het raadsvoorstel wel een goede plek krijgt waarmee we het college oproepen de kans te grijpen om duurzaam verkeer via het vernieuwd parkeerbeleid te stimuleren. Een college dat kiest voor een leefbare en gezonde woon- en werkomgeving stelt de inwoners van Wassenaar centraal en geeft voorrang aan duurzame, actieve en gezonde mobiliteit. Het zou een gemiste kans zijn als dit niet wordt opgepakt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging, motie ingediend door D66, PvdA en GroenLinks. We hadden hiervoor dus ook een amendement, ingediend door het CDA, VVD, Hart voor Wassenaar en DLW. Dan hebben we nu een amendement en een motie in de bespreking en geef ik graag als derde spreker het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Nog een kleine bijdrage voor ons over het voorstel van het parkeerbeleid. We hebben er natuurlijk uitgebreid in de commissievergadering al over gesproken. Nog een enkele kleine toevoeging. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat Wassenaar een achterhaald en marginaal parkeerbeleid heeft en dat dit gevolgen heeft. In de notitie worden er een aantal genoemd. En een consequentie wordt naar ons idee daarbij nog over het hoofd gezien, en dat is net degene die Lokaal Wassenaar! eigenlijk de belangrijkste vindt en dat is namelijk de verkeersveiligheid die in het geding komt door overmatig parkeren in bijvoorbeeld woonwijken. Voetgangers hebben minder zicht op wat zich in de weg afspeelt en vice versa, de spelende kinderen op straat zijn door geparkeerde auto's vanaf de weg ook niet zo goed zichtbaar. Dus daar alleen al vinden wij het heel belangrijk dat dit ook meegenomen wordt in het parkeerbeleidsonderzoek. Daarnaast ook, en dat is ook niet onbelangrijk, moeten er door gebrek aan of ondoorzichtig parkeerbeleid regelmatig procedures tot aan de Raad van State worden gevoerd, wat echt wel zinloze kosten met zich meebrengt. En tot slot komt de nieuwe Omgevingswet er natuurlijk aan, en dan is ook een gedegen, up-to-date parkeerbeleid noodzakelijk. Met andere woorden, ook al vindt Lokaal Wassenaar! net zoals andere partijen, het CDA gaf het al aan, en ook DLW, dat het bedrag waarop het geraamd is echt aan de hoge kant is, omdat het door een extern bureau wordt uitgevoerd. Ik denk dat dat soort kosten er ook wel mee gemoeid zijn, maar de kennis en menskracht is nu eenmaal niet in huis, en daarom is het onzes inziens een onvermijdelijke uitgave is. We hebben een goed parkeerbeleid nodig, en daarom zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen. En nu weet ik niet helemaal zeker, we wilden toch nog iets roepen of zeggen over parkeren van deelscooters, wat een grote ergernis in het dorp begint te worden. Misschien een vraag aan de wethouder, of ook op een of andere manier meegenomen kan worden wat daarmee gedaan zou kunnen worden. Maar ik weet niet of dat misschien nog met de motie van D66 meegenomen kan worden of dat ik dat hier bij dezen zo kan vragen. Dat is bij dezen. Misschien even een vraag aan de wethouder of hij daarop kan reageren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat kan sowieso. Dus die vraag wordt zo meteen meegenomen. Dan gaan we naar mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Goed dat er parkeerbeleid komt waarin een aantal zaken goed wordt geregeld. Zeker gezien het prijskaartje dat hieraan hangt zal er hier een parkeerbeleid met een gouden randje uit rollen. Nog twee punten die ik aan het college wil meegeven. De heer Schokker noemde het ook al even, we hebben de heer Zopfi gehoord tijdens de commissievergadering over een realistische parkeernorm. De huidige norm is nu 1,7 voor sociale woningbouw. Dat is vrij veel. Misschien is bijvoorbeeld 0,7 ook voldoende voor ouderen. Dus of daar nog goed naar kan worden gekeken, want we kunnen mooi misschien andere dingen doen met de ruimte. En als tweede punt, dat gaat over gehandicaptenparkeerplaatsen. Misschien is het goed om niet alleen naar de locaties en het aantal plekken te kijken, maar ook naar voldoende ruimte bij zo een plek, zodat er bijvoorbeeld met een rolstoel makkelijk in en uit de auto kan worden gegaan. Dan wil ik ook nog tot slot voorzitter, een korte toelichting geven vanuit de Wassenaarse VVD op het amendement dat de heer Schokker al toelichtte. Wat de Wassenaarse VVD betreft blijft parkeren in het centrum gratis, dus die optie hoeft ook niet te worden onderzocht, die totstandkoming van die parkeernota, ik noemde het al, is al duur genoeg. Wij willen graag dat een bezoek aan het centrum van Wassenaar aantrekkelijk blijft, zowel voor bezoekers uit Wassenaar, als van buiten onze gemeente. En parkeerbelasting zou negatieve gevolgen hebben voor onze ondernemers in het centrum van Wassenaar. We willen daar echt de economie en bedrijvigheid ondersteunen waar we kunnen en daarbij hoort dus dat we het zo makkelijk mogelijk maken voor inwoners om hier hun inkopen te doen, in plaats van in de Mall om de hoek of online. We denken dat hier in ons fijne zelfstandige dorp een levendig centrum hoort, met een sterk lokaal winkelaanbod, speciaalzaken, restaurants, cafés. Dus bezoek aan het centrum van Wassenaar moet aantrekkelijk blijven en extra

kosten of gedoe met een parkeerapp horen daar wat dat betreft volgens de Wassenaarse VVD niet bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Als ik hier zo hoor wat je allemaal in het centrum kan doen is het lang parkeren, want dan blijf je er nog wel even. Mevrouw Van Eps-Habibe.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Ja, mijn voorganger heeft het ook al benoemd. We hebben tijdens de commissievergadering Fysieke Leefomgeving goed geluisterd naar de inspreker, de heer Zopfi van de Wassenaarsche Bouwstichting. Die gaf inderdaad aan dat wat zij merken is dat steeds meer jongeren geen auto meer bezitten. Dus een realistische parkeernorm is echt heel belangrijk. Dus dat willen wij bij dezen ook benadrukken, om dat goed mee te nemen in het nieuwe parkeerbeleid. Daarnaast wil GroenLinks ook graag een vraag stellen aan de indieners van het amendement, want er wordt nu wel gezegd dat het een gegeven is, of dit is wat we absoluut niet willen. Wij willen heel graag weten waarom het niet wenselijk is om überhaupt in de toekomst effecten voor betaald parkeren of eventueel zelfs gedifferentieerd invoeren van parkeerbelasting te onderzoeken.

De **voorzitter**: Dit model hebben we bij het vorige punt ook toegepast. Als mijnheer Schokker als hoofdindiener daar een reactie op zou willen geven, heel graag.

De heer **Schokker**: Ja voorzitter, even wennen aan deze kant. Ja, dat is eigenlijk net ook al naar voren gekomen in het debatje met mevrouw Hofman. Wij denken dat het geen zin heeft om iets te gaan onderzoeken waar je uiteindelijk toch niet toe gaat besluiten. En ja, wij willen voor de ondernemers, ik denk dat mevrouw Rogge dat ook net heel goed verwoord heeft, zo min mogelijk drempels opwerpen om naar ons mooie dorp toe te gaan. En ja, dan allerlei ingewikkelde differentiaties et cetera, daar zou je in ieder geval wat mij betreft, wat het CDA betreft, niet verder onderzoek naar te hoeven doen. We willen alles onderzoeken, maar we hebben ook gezond verstand meegekregen en je kunt eigenlijk op basis van gezond verstand wel zeggen dat het niet verstandig is om hier nu heel diepgaand naar te gaan kijken. Ik denk dat we onze energie echt beter kunnen besteden en dan is het gewoon beter, en ik denk ook dat het hoort bij de kaderstellende rol van de raad dat je gewoon van tevoren duidelijk aangeeft dat wij dit als raad vinden. Dus ik hoop dat dit amendement een meerderheid krijgt en dat wij die kaders stellen. Dat is mijn antwoord mevrouw Van Eps.

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Het is me toch, het zal wel aan mij misschien liggen, maar het is mij toch niet duidelijk waarom het een gegeven is. Ik denk misschien dat het ook komt omdat er zo een focus wordt gegeven aan automobilisten. Daar moeten we geen drempels opwerpen en dat is eigenlijk een beetje de vraag waarom zo die focus om die drempel, dus de auto juist te faciliteren om naar het centrum te gaan?

De **voorzitter**: Ten slotte, de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja dank u wel. Volgens mij heb ik het net al best wel uitgebreid beantwoord. En ja, we zeggen gewoon in ieder geval geen parkeerbelasting. Verder kun je over van alles nadenken hoe je het reguleert, ook hoe je het minder aantrekkelijk misschien kunt maken voor auto's, daar kan je best nog over nadenken. Misschien kan ik een wedervraag stellen aan mevrouw Van Eps, hoe ziet zij dan eigenlijk voor zich qua belasting, wat je daar dan zou moeten doen? Want ik proef dat u iets heel innovatiefs heeft, dat u iets heeft waarvan u zegt dat het een gemiste kans is. Dat heb ik eigenlijk niet gehoord. Ik heb ook best wel even gekeken in andere gemeenten en het gaat eigenlijk altijd gewoon om betalen. Dus dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, ik werd zeker getriggerd in de bewoording, namelijk dat er ook door invoering, tenminste, het onderzoek wordt er al a priori uit gehaald, maar door de invoering van belasting heeft het sowieso een beperkt nut, of een beperkte opbrengst, en daar trigger ik in, want uiteindelijk betalen we wel met ons gemeenschapsgeld een subsidie om juist het gratis parkeren in het centrum te faciliteren. Dus je kunt wel uitgaan van het invoeren van belasting, dat het beperkt zal zijn, maar tegelijkertijd gebruiken we wel een subsidie om het parkeren gratis te houden hier in het centrum. Dus daar zit in feite... Met dat geld kunnen we misschien ook andere dingen doen om het juist aantrekkelijk te maken dat meer mensen, dus op een andere manier ook naar het centrum komen. De focus zit zo heel erg op het faciliteren van automobilisten.

De **voorzitter**: Ja u had een wedervraag gesteld. Ja dat mag. De laatste.

De heer **Schokker**: Ja, mag ik nog reageren voorzitter? Ja dank u wel. Ik doe heel erg mijn best om te begrijpen wat u zegt. En ik begrijp het eigenlijk niet helemaal, of helemaal niet. Ik denk in ieder geval, wij zetten een streep: geen parkeerbelasting. Als het een soort impliciet iets is wat dan vanuit de gemeenschap wordt betaald, dan moet je kijken naar de verdere gemeentelijke heffingen en gemeentelijke belastingen die er zijn en om die niet verder te verhogen denk ik. Dus dat is daar aan de orde, maar dit is het eigenlijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zou ik graag willen voorstellen dat u kunt doorgaan met uw inbreng. Het was goed. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, als eerste wil ik toch even reageren op dat betaald parkeren. Een van onze sterke punten, dat is eigenlijk hetzelfde bij andere kleinere gemeenten om ons heen, is dat gratis parkeren. De Westfield Mall of the Netherlands is een heel groot iets wat ook een grote aantrekkingskracht heeft, die heeft ook gratis parkeren. Als we dat parkeren zouden willen invoeren, denk ik dat we heel veel van onze kopers wegjagen naar andere gemeenten en ik denk dat het heel slecht is voor de ondernemers. Dus dat is eigenlijk de insteek waarom we zeggen, liever toch geen betaald parkeren. Dan kom ik op het stuk zelf. Ik heb de vorige keer al gezegd dat we het voor een groot gedeelte onnodig vinden om te gaan onderzoeken. Het is ook nog eens een heel duur onderzoek. Dan denk ik ja, hebben we nu echt geen ambtelijke capaciteit? We zouden er een heleboel zaken uit kunnen halen. We kunnen dat onderzoek veel compacter maken. Dan wordt het ook goedkoper. Maar zaken onderzoeken als ongewenst parkeren of ongeoorloofd gebruik van de bermen, dat is toch echt een zaak van het college en die moet het college oppakken. Als je dat bermparkeren bedenkt, ik weet wel wat ze bedoelen, want als je in de Konijnenlaan gaat kijken, staan daar allemaal paaltjes in de bermen. Daar hebben de inwoners dat onmogelijk gemaakt. Wil je dat toestaan? Ik vind van niet. Maar de wetgeving is onlangs veranderd. Je mag in een berm parkeren. Wil je dat als gemeente niet en er is een parkeerverbod op die weg, dan zet je onder dat bordje: geldt ook voor de berm. Dan ben je daarvan af. Daar hoef je geen onderzoek naar te doen. Dat is heel simpel. Uitbreiden van de blauwe zone, dat hoeft ook geen duur onderzoek te zijn, dat is gewoon beleid. Maar als je dan toch een onderzoek gaat doen, ga dan niet alleen naar dat centrum kijken, maar ga naar de hele gemeente kijken. Meijendel, Kerkehout, Clingendael, Rijksdorp, waar ze parkeren als het heel druk is op het strand. En de andere consequentie die ik eigenlijk ook wel mis, als je allemaal dit soort maatregelen gaat nemen, wat gaat dat dan inhouden voor het openbaar vervoer? Wat gaat het inhouden voor de ondernemers? Wordt het moeilijker om Wassenaar te bereiken? Ik denk het wel. Dan de motie van D66 over het parkeerbeleid duurzaamheid. Dat vinden we op deze wijze geen issue voor het parkeerbeleid, maar wat we wel missen zijn de laadpalen en het verbaast mij wel dat D66 niets zegt over de laadplekken, want dat zou u toch wel moeten doen. Maar waar wij best wel bang voor zijn is dat het duurzaamheid meepakken in het onderzoek zou kunnen leiden tot betaald parkeren. Want het is natuurlijk heel prettig om te zeggen, elektrische auto's gratis, benzine- of dieselauto's moeten betalen. Dat is nu precies wat we niet willen. Dan de andere maatregelen die we ook zouden vrezen als je zou zeggen dat alleen elektrische auto's toegang hebben. Ik vind het niet in een parkeerbeleid thuis horen. Dank u wel, hier wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan geef ik ten slotte het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij van Hart voor Wassenaar vinden het goed dat er een parkeerbeleid komt, omdat er ook gestructureerd gekeken wordt naar wat verbeterd kan worden. Wat ik hier eigenlijk ook heel veel hoor is toch dat er met parkeren wordt bedoeld dat mensen zich van A naar B verplaatsen met een doel en dat is naar het centrum van ons dorp te kunnen komen. Het is zoals de heer Paulides reeds gemeld heeft. Ons dorp, ons centrum heeft het niet makkelijk. De concurrentie van de Westfield Mall of the Netherlands inderdaad, gratis parkeren daar. Het zuigt een heleboel weg. En willen wij ons centrum behouden, willen we de middenstand ondersteunen, dan is het goed dat daar gratis parkeren bij blijft. Dan is het ook goed dat we omstandigheden faciliteren zodat de middenstand kan blijven groeien. En eigenlijk is dat een beetje het punt waar het op terugkomt. Als je in de garage gaat kijken bij de Jumbo, en je gaat kijken op een zaterdagmiddag hoeveel mensen daar niet hun boodschappen doen voor een week lang, dus met volle karren gaan ze hun auto in, laden ze dat in. En dan kom ik eigenlijk een beetje op het punt, dat zie je ook bij de Albert Heijn, bij de grote supermarkten, en dan ga ik kijken als ik dat met scootertjes moet doen of met fietstassen. Dan kom je eigenlijk op een heel groot probleem. Die mensen kunnen dat dus niet op kleine fietsjes en met fietstassen doen. Ze hebben eigenlijk die auto nodig om dat te doen. Dan kun je je afvragen, dan kan je dat met een elektrische auto doen.

Dan zeg ik: ja, maar dat geld heeft niet iedereen. Niet iedereen heeft de mogelijkheden om zijn benzineauto om te ruilen voor een elektrische auto. Dus ik zou eigenlijk toch willen zeggen, kijk naar het gebruik van de auto, met name in het weekend. Dan moet dat voor onze inwoners van de binnenstad mogelijk zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Vraag aan de heer Wesselingh over die karrenvrachten vol in de Jumbogarage. Als je nu het parkeertarief voor de eerste twee, laten we zeggen drie uur vrij houdt. Gratis parkeren in de eerste twee tot drie uur, dan is dat probleem toch opgelost?

De heer **Wesselingh**: Daar hebben wij een parkeerschijf voor, dan is dat zelfs minder geloof ik dan die twee uur.

De heer **Van Smirren**: Van die parkeerschijf weten we dat die wordt doorgedraaid, dat staat ook in de stukken.

De heer **Wesselingh**: Ik ga er even van uit dat we met elkaar binnen twee uur onze boodschappen kunnen doen en onze auto dan weghalen en de parkeerschijf niet hoeven door te draaien.

De heer **Van Smirren**: Dank u voor het antwoord, maar op zich kan je dit probleem natuurlijk gewoon oplossen door de eerste twee uur vrij parkeren te houden.

De heer **Wesselingh**: Dat is een van de oplossingen, maar laat ik het zo zeggen, ik zou het sowieso vrij willen houden voor het centrum. Over de verduurzaming, heb ik dus die kanttekening dat ik het fantastisch vind dat we daarnaar streven, maar eigenlijk is alles dan te verduurzamen. Ik vind het woord verduurzamen een soort kretologie worden. (Geluid valt even weg) met zijn allen ook een beleid voor hebben, dat het veel algemener aangepakt kan worden. En wat ik dan veel belangrijker vind is dan op het moment dat we mensen willen stimuleren gezonder te bewegen binnen Wassenaar, faciliteer dan de parkeermogelijkheden van de fietsen zodat ze goed weggezet kunnen worden, faciliteer dan dat die fietsbakken ook goed weggezet kunnen worden, zonder dat het centrum daar zijn nek over breekt. Dat faciliteren, dan maak je de eerste stap om de mensen uit de auto te laten komen. Ik wilde het hierbij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan sluit ik hierbij de eerste termijn aan de zijde van de raad af en geef ik het woord aan de wethouder parkeren.

Wethouder **Van Sloten**: Ik stond nog aangemeld. Ik kan eigenlijk alleen maar concluderen dat we een heel goede bespreking hebben gehad in de commissie, want ik heb mee zitten schrijven aan vragen, en dat is maar zeer beperkt. Het zijn vooral beelden die worden gedeeld over het parkeerbeleid. Dus ik kan vrij kort zijn in mijn beantwoording. Volgens mij zijn de enige vragen die zijn gesteld over de kosten. Ik vind het ook nogal een bedrag, maar het is inderdaad extra werk en wij hebben hier geen eigen mensen voor. Het is incidenteel, dus het is ook niet handig om hiervoor dan speciaal mensen voor aan te nemen die dan niets zitten te doen. Dus als het goedkoper kan, dan gaan we dat uiteraard doen, maar dit is een realistische inschatting, juist ook omdat het ook externe bedrijven zijn die dit moeten gaan doen. Dan had ik een reflectie op de opmerking van het CDA dat we dan moeten gaan bepalen hoeveel auto's mensen moeten hebben. Ik krijg af en toe de complimenten hoe liberaal ik ben in het college, maar ik wil het niet hebben over hoeveel auto's mensen mogen hebben, maar over hoeveel parkeerplaatsen per woning. Daar willen we het wel over gaan hebben. Dat is een klein verschil. En dan dat de parkeernorm te hoog is, dat gaan we juist onderzoeken. Er is nog een opmerking gemaakt over deelscooters, over het beleid. Daar hebben we recentelijk onderzoek... Met dank aan de DLW heb ik daar flink wat informatie over gekregen. De klachten vanuit de gemeente nemen af de laatste tijd, juist ook omdat het bedrijf zelf er nadrukkelijk op toeziet. De plek waar ze geparkeerd mogen worden is beperkt en wordt aangepast als er klachten komen uit het gebied. Er moet ook, zoals ik begreep, een foto worden gemaakt hoe je hem parkeert en dat uploaden, zodat ze dus ook sneller foutparkeerders uit kunnen sluiten van het geheel. En de samenwerking met dat bedrijf gaat goed. Dus als wij vanuit de gemeente vinden dat ergens iets niet moet kunnen, dan wordt dat vrij snel aangepast in de app en kunnen mensen daar hun scooter niet meer achterlaten. Dan kom ik eigenlijk bij de appreciaties van de motie en van het amendement. De motie, in mijn ogen staat het grotendeels in het stuk. De deelscooters, deelfietsen, deelauto's wordt onderzocht, verduurzaming van mobiliteit zit in de toekomstige parkeernormen en dat soort zaken, dus het wordt in mijn ogen meegenomen. Moet dat extra benadrukt worden door middel van een motie, dan is dat oordeel raad van het college. Dan komen we

terug bij het amendement over betaald parkeren. Ik snap dat het emoties oproept en het is inderdaad vanuit de onderbuik, zo interpreteer ik het dan, wordt er nu het betaald parkeren in het centrum uitgesloten. Dat is specifiek in het centrum, dus daarbuiten kunnen we dat wel gaan onderzoeken. Ik zou het juist interessant vinden om het wel mee te nemen, om een afgewogen besluit te kunnen nemen over het wel of niet doen op het moment dat we dus de voors en tegens nadrukkelijk hebben onderzocht. Maar ik begrijp ook dat als ik nu zeg dat we het afraden, dat dan het beeld is dat we betaald parkeren in het centrum gaan invoeren. Dat is ook weer niet het geval, dus eigenlijk moet ik daar ook van zeggen oordeel raad. Waarbij ik wel aan wil geven dat we al een vorm van betaald parkeren hebben. Als inwoner zijnde moet je een vergunning aanvragen om je auto in het centrum te parkeren, die moet daarvoor betalen. Dat is niet veel, maar die moet toch betalen. En we hebben als gemeente, dat doen we ook jaarlijks, een bijdrage voor de ondergrondse parkeergarages. Daar betalen we ook voor. Dus die vorm van gesubsidieerd parkeren bestaat al. Eigenlijk hebben we al een soort van betaald parkeren. Maar het amendement is dus inderdaad oordeel raad. Ik zou het persoonlijk interessant vinden om dat wel mee te nemen in het onderzoek, maar als de raad zegt dat we dat absoluut niet gaan doen, dan is dat het amendement en staat dat vast. En dan gaan we het voor het centrum niet onderzoeken moet ik daar even bij benadrukken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Helder. Ook de appreciaties op het amendement en de voorliggende motie, in beide gevallen oordeel raad. Dan kijk ik naar de raad. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is in ieder geval het geval bij mevrouw Rogge. Is dat verder nog bij iemand het geval, dat is het niet. Dat kan, wilt u nu de schorsing aanvragen? Ja, uitstekend. En is vijf minuten voldoende? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de schorsing heeft opgeleverd dat de heer Krabbendam met de mede-indieners nu nog de laatste punten op de i van een aangepaste motie zet. Het lijkt mij wel handig dat dat dan ook wordt afgestemd met de indieners, want dan weten we dat. Dus ik stel voor de schorsing met drie minuten te verlengen. Zijn we er dan? Drie minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, tweede termijn aan de zijde van de raad. Ik heb in ieder geval begrepen dat mevrouw Rogge nog het woord wil en de heer Krabbendam. Die zal zo volgens mij een aangepaste motie gaan indienen, zodat die straks gepubliceerd wordt en dat iedereen die ook kan zien. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Rogge. En verder was er geen behoefte meer aan een tweede termijn? Nee, dat is niet het geval. Helemaal goed. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel burgemeester, voorzitter pardon. Ik interrumpeerde de heer Krabbendam net, ik vroeg mij af of het nu zo nadrukkelijk moet. En ik denk dat wij als fractie de motie zouden kunnen steunen als dat woord 'nadrukkelijk' bijvoorbeeld zou worden geschrapt. En ja, dan gaan we toch als zesde punt, het college gaf ook aan, dat zit eigenlijk al in het parkeerbeleid dus dan wordt het gewoon als zesde of zevende onderwerp meegenomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we zo eens horen wat dat heeft opgeleverd. Dan geef ik graag het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik heb net geleerd dat digitaal duurzamer is dan papier, dus ik heb mijn computer maar meegenomen. Na overleg tijdens de schorsing zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd in de tekst en die wil ik graag met u doornemen, zodat ook de rest van de raad daarin meegenomen wordt bij een overweging voor of tegen te stemmen. Onder 'overwegende dat' is toegevoegd de derde bullet: 'deelscooters op dit moment leiden tot parkeeroverlast in Wassenaar'. Dat is een extra overweging waar we dus aandacht voor vragen aan het college, om daar rekening mee te houden. Bij het verzoek aan het college is de tekst gewijzigd, waarbij wij aangeven de mogelijkheden mee te nemen die kunnen bijdragen aan verduurzaming. Het woord nadrukkelijk is daar geschrapt. Ik hoop dat de VVD daarmee ook blij is. En zoals het faciliteren en reguleren van elektrische fietsen, deelauto's en -scooters. En het woord reguleren is daar toegevoegd met meteen een mooie verwijzing naar de deelscooters. Want volgens mij ziet het met name daarop. Dit dan toe te voegen als punt 7 aan de onderwerpen. Volgens mij ben ik er dan met mijn toelichting op de wijzigingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Inmiddels is de aangepaste motie gepubliceerd, zodat u, als u ook ververst, dat allemaal kunt zien. Die heeft de naam versie 2 gekregen. En dan geef ik graag het woord nog aan de wethouder om nog te reageren op de nieuwe motie versie 2.

Wethouder **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik had hem al oordeel raad gegeven, volgens mij is hij alleen maar beter geworden. En het faciliteren en reguleren van, en het reguleren gaat dan neem ik aan op het deelaspect van die dingen, dus niet dat we elektrische fietsen gaan reguleren, maar dat neem ik aan dat het zo bedoeld is. Dan nemen we dat mee als de motie wordt aangenomen. Dus hij is nog steeds oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan sluiten we de beraadslaging en gaan we naar de stemmingen toe. En dan gaan we allereerst het amendement in stemming brengen. En daar wilt u een stemverklaring over doen. Dat kan. Ik kijk verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn binnen de fractie enigszins verdeeld over het amendement. Maar uiteindelijk gaan wij toch tegenstemmen, omdat wij aan de ene kant willen benadrukken dat wij in principe niets, dan moet ik het goed formuleren, we zijn in principe voor vrij parkeren in het centrum.

De **voorzitter**: We hebben het nu over het amendement en…

Mevrouw **Hofman**: En dat is het amendement van onder andere het CDA om iets niet te onderzoeken. En daar hebben wij dus ernstige problemen mee omdat je dan niet weet wat eruit kan komen. Er kunnen goede ideeën uitkomen, je kan uiteindelijk echt tot de conclusie komen dat het beter is om het te laten zoals het is, of andere ideeën. Dus het is niet zo dat wij als Lokaal Wassenaar! zeggen dat we tegen het vrij parkeren zijn, wij willen echt ook voor de winkeliers ervoor zorgen dat er echt aan gedacht wordt dat Wassenaar een aantrekkelijk winkelgebied blijft, maar het niet onderzoeken is iets wat wij toch niet helemaal kunnen ondersteunen. De motie komt later.

Amendement Parkeerbeleid
Ingediend door CDA, VVD, Hart voor Wassenaar en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 oktober 2022;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het Raadsbesluit z/22/066659/316982 als volgt:

besluit:
"De startnotitie "Nota Parkeerbeleid" vast te stellen";

wordt gewijzigd in:
"De startnotitie "Nota Parkeerbeleid" vast te stellen, waarbij de invoering van betaald parkeren of parkeerbelasting in het centrum niet wenselijk wordt geacht en dus geen onderdeel van het onderzoek hoeft te zijn.""

De **voorzitter**: Zeker, dan gaan we eerst naar de stemming over het voorliggende amendement parkeerbeleid, ingediend door het CDA, de VVD, Hart voor Wassenaar en DLW, waarbij dus voorgesteld wordt het besluit te wijzigen en het besluit dan vervolgens ook op die manier te wijzigen in: de startnotitie Nota Parkeerbeleid vast te stellen, waarbij de invoering van betaald parkeren of parkeerbelasting in het centrum niet wenselijk wordt geacht en dus geen onderdeel van het onderzoek hoeft te zijn. Dus het is een amendement dat ook het besluit zo meteen gaat aanpassen, dus het is voor het besluit relevant. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, Hart voor Wassenaar en de VVD. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Wassenaar! En daarmee is de conclusie dat het amendement is aangenomen in de verhouding 13-8. En dat betekent, want dan komen we nu tot de besluitvorming over het inmiddels geamendeerde besluit. En wie is voor het besluit? Dus de startnotitie Nota Parkeerbeleid vast te stellen, waarbij de invoering van betaald parkeren en zo verder, onderdeel dus uitmaakt van het besluit. Daar is nog behoefte aan een stemverklaring. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik twijfelde even, wel of niet een stemverklaring. Ik denk dat ik het duidelijk gezegd heb. Er zijn een aantal zaken die gewoon des college zijn. En ja, ik vind het eigenlijk jammer dat het onderzoek zo breed getrokken wordt, waardoor het ook heel duur

begint te worden. Dus ik denk dat het gewoon een principieel iets is, maar ik stem tegen het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar het besluit in aangepaste vorm. Wie is voor het besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen? De fracties van DLW en GroenLinks, en daarmee is het besluit aangenomen.

Motie Stimulering duurzame mobiliteit
Ingediend door D66, PvdA en GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 oktober 2022;
gelezen het raadsvoorstel Startnotitie 'Nota Parkeerbeleid' en gehoord de beraadslagingen in de commissie Fysieke Leefomgeving op 3 oktober 2022;

overwegende dat:
- stimulering van duurzame mobiliteit van belang is voor een gezonde leefomgeving, het klimaat en de afname van de stikstofdepositie;
- in de startnotitie wordt gesteld dat het parkeerbeleid een steeds belangrijker instrument is in de gewenste mobiliteitstransitie;
- deelscooters op dit moment leiden tot parkeeroverlast in Wassenaar;
- in het raadsvoorstel bij de startnotitie wordt gesteld dat duurzaamheid een van de aspecten is waarmee rekening wordt gehouden bij het op te stellen parkeerbeleid en dat door stringenter parkeerbeleid het aantal autoverkeersbewegingen kan verminderen;

constaterende dat:
- verduurzaming van de mobiliteit in Wassenaar niet genoemd staat in de rij met onderwerpen die in ieder geval in de nota parkeerbeleid aan de orde gaan komen;
- het in te schakelen bureau voor het parkeeronderzoek niet de opdracht krijgt om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om in Wassenaar via het parkeerbeleid duurzaam vervoer te stimuleren;
- het college heeft aangegeven dat er nu nog geen keuze is gemaakt of het parkeerbeleid wordt ingezet om duurzame mobiliteit te stimuleren;

van oordeel dat:
- parkeerbeleid een effectief instrument is om schoon en groen vervoer te stimuleren;
- mogelijkheden verkend kunnen en moeten worden om met het parkeerbeleid duurzame mobiliteit te stimuleren;

verzoekt het college:
- in het parkeeronderzoek de mogelijkheden mee te nemen die kunnen bijdragen aan verduurzaming van de mobiliteit in Wassenaar, zoals het faciliteren en reguleren van (elektrische) fietsen, -deelauto's, -scooters;
- dit toe te voegen aan de zes onderwerpen die in de nota parkeerbeleid een plek krijgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de voorliggende motie en daar was nog de behoefte aan een stemverklaring. Of is dat niet het geval? Nee, de reeds gewijzigde motie, die dus de naam Motie parkeerbeleid versie 2 heeft meegekregen. Wie is voor deze motie? Ik kijk nog even. Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen? Fractie van DLW en daarmee is de motie aangenomen. Gefeliciteerd met alle indieners van amendementen en moties.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Agendapunt 10 hadden we inmiddels gehad. En u had verder geen vragen aangemeld bij de vragenronde.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dus komen we bij het einde van deze vergadering. Met dien verstande dat ik nog wel graag u een warme aanbeveling wil doen dat er morgenavond, 19 oktober 2022, een tafeltjesavond is. Dat is de avond waarop u als raad, en dat geldt ook voor de commissieleden natuurlijk,

de begroting kunt gaan bespreken met alle experts binnen onze ambtelijke organisatie. Maak daar alstublieft gebruik van morgen. Daarnaast is er ook een mogelijkheid om nog schriftelijke vragen te stellen over de begroting, maar ik zou u wel willen vragen... Het zou wel heel fijn zijn als er morgenavond in een interactie op de tafeltjesavond al antwoorden komen op uw vragen, om ze dan niet nog een keer schriftelijk te vragen, want daar zal natuurlijk ook weer allemaal capaciteit en ambtelijke capaciteit in moeten worden gebruikt om dat te gaan doen. En het is volgende week ook nog herfstvakantie en een aantal collega's in de organisatie zouden daar ook van willen genieten. Dus natuurlijk, u kunt vragen stellen, maar het is vooral zaak om morgenavond ook volop gebruik te maken van de tafeltjesavond. En dan rest mij u een fijne avond te wensen en zie ik u terug tijdens de raadsvergadering op 8 november en dat is de begrotingsraad en die begint 's middags om 15.00 uur. En als ik zie hoe het vanavond liep, hoe de interactie was en de onderlinge samenwerking, dan kijk ik erg uit naar die vergadering. Ik sluit de avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 13 december 2022,

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange