



**Aan: het college van B en W van de gemeente Boekel .
de gemeenteraad van de gemeente Boekel**

i.a.a. Vera van Moorsel, beleidsmedewerker WMO

Onderwerp: Gevraagd advies inzake geactualiseerde WMO verordening 2018

Datum: 6 oktober 2017

Geacht College en leden van de gemeenteraad van de gemeente Boekel.

De adviesraad Sociaal Domein heeft op 12 september 2017, met een begeleidend memo een verzoek ontvangen voor het uitbrengen van een gevraagd advies over de geactualiseerde WMO verordening 2018.

Bij dit verzoek zijn een aantal documenten bijgesloten ter informatie en toelichting. Onderstaand een vermelding van de ontvangen documenten.

- a. Concept-Verordening Wmo 2018, versie voor besluitvorming in College/Gemeenteraad
- b. Concept-Verordening Wmo 2018, versie met wijzingen t.o.v. Verordening 2015
- c. Toelichting op de Verordening 2018
- d. Overzicht toelichting op wijzigingen

Na overleg met de verantwoordelijk beleidsmedewerker heeft onze adviesraad ook de beschikking gekregen over de regionaal samengestelde en geactualiseerde WMO verordening.

In het begeleidend schrijven wordt gewezen op het feit dat als gevolg van een nieuwe maatregel van bestuur, jurisprudentie, het uitkomen van een vernieuwde versie "modelverordening van de VNG" en doorontwikkeling van beleid, het noodzakelijk is de huidige verordening te actualiseren. Overigens maken wij hier graag een compliment voor de duidelijke en heldere toelichting verwoord in het memo.

Gelijktijdig met het ontvangen van het verzoek voor een gevraagd advies is onze adviesraad door de centrumgemeente Oss uitgenodigd voor een gezamenlijk overleg inzake standpuntbepaling over de geactualiseerde WMO verordening.

Onze adviesraad is een grote voorstander van regionale afstemming. Wij zien het als een gemiste kans dat een regionale afstemming met de adviesraden niet is overwogen en derhalve ook niet heeft plaatsgevonden.

Onze adviesraad heeft de concept verordening Wmo 2018, met wijzingen ten opzichte van de verordening 2015, bestudeerd. Ook hebben wij kennis genomen van de door de Centrale Raad van Beroep opgelegde verplichting de WMO verordening in lijn te brengen met de modelverordening en deze aanpassing op korte termijn door te voeren.

Bij het doornemen van de geactualiseerde concept verordening Wmo 2018, heeft de adviesraad geconstateerd dat ondanks de regionale opmaak er naar onze zienswijze enige voorstellen ter verduidelijking en derhalve aanpassingen gewenst zijn.

Voor de inwoners van onze gemeente moet een verordening, en dat geldt in het bijzonder voor een WMO verordening, in **duidelijke en heldere taal geschreven zijn**. Hierin passen zaken als “bij nader vast te stellen regels en voorwaarden” niet in de tekst. De verordening moet dan ook **eenduidig en niet voor meerdere uitleg vatbaar** zijn.

Graag geven wij per hoofdstuk/artikel/paragraaf aan waar wij verduidelijking of anderzijds opmerkingen met een verzoek tot aanpassing noodzakelijk achten.

Hoofdstuk 2, Artikel 3, Cliëntondersteuning

Onze adviesraad heeft naar aanleiding van het Cliënt Ervaringsonderzoek (CEO) 2016, een gevraagd advies uitgebracht voor het proceduretechnisch borgen en het bekendheid geven aan de mogelijkheid van het invoeren van een onafhankelijk cliëntondersteuner.

Wij achten het van groot belang dat paragraaf 2 een wijziging / aanvulling krijgt waarin reeds bij de eerste melding en bij de aanvraag (en daarmee ruim voor het onderzoek) schriftelijk gewezen wordt op de mogelijkheid voor het invoeren van hulp door een onafhankelijk cliëntondersteuner.

In paragraaf 3 wordt gesteld dat het college nadere regels kan stellen met betrekking tot cliëntondersteuning. Deze paragraaf roept vragen op en is voor de inwoners en zeker voor de cliënt onduidelijk en niet te begrijpen. Wanneer hier nadere regels stellen aan een **onafhankelijke** cliëntondersteuner wordt bedoeld, dient de zin te worden aangevuld.

Wat betreft het stellen van nadere regels door het college aan cliëntondersteuning adviseren wij een duidelijke omschrijving van het begrip “nadere regels stellen” op te nemen bij begripsbepalingen. Ook dient een verwijzing naar het document met de uitwerking / omschrijving van nadere regels opgenomen te worden in deze verordening.

Artikel 7, Onderzoek

In lid 1 wordt aangegeven wie bij het gesprek voor het onderzoek aanwezig kan zijn. Hier wordt het woord “ zijn vertegenwoordiger ” gebruikt. Ook hier achten wij een toevoeging van de onafhankelijke cliëntondersteuner noodzakelijk.

Artikel 7A, Deskundigenadvies

Bij het invoeren van deskundigenadvies concluderen wij dat het gestelde onder A enkel betrekking heeft op aanvullend medisch onderzoek.

Onduidelijk is wat onder punt B moet worden verstaan. Voor ons biedt deze omschrijving ruimte voor willekeur en roept voor de cliënt alleen maar onduidelijkheid op.

Wij adviseren alleen duidelijke en vastomlijnde omschrijvingen te gebruiken. Wij achten een aanpassing van de omschrijving van het onder B gestelde noodzakelijk.

Artikel 8, Aanvraag

Wij adviseren lid 1 aan te vullen met de vermelding dat “Tenzij een onderzoek niet nodig is om dat de situatie van de cliënt genoegzaam bekend is”

Naar de mening van de adviesraad is het gestelde in lid 2 en 3 niet consistent. Een gesprek is onderdeel van het onderzoek, tenzij dit gesprek overbodig is.

Een getekend gespreksverslag is voldoende voor het aanvragen van een maatwerkvoorziening. Naar onze mening is het gestelde in punt 2 onjuist. Hier wordt de indruk gewekt dat ook een andere vorm van aanvraag van een maatwerkvoorziening gehanteerd wordt.

Wanneer een aanvraag alleen gebaseerd kan zijn op basis van een gesprek met een bijbehorend gespreksverslag dan is punt 2 overbodig. Wij adviseren de intentie van het onder punt 2 gestelde nauwkeuriger te omschrijven. Zeker wanneer het hier alleen het indienen van een ondertekende aanvraag betreft

Bij punt 3 staat opnieuw een onduidelijke omschrijving die voor verwarring en onjuiste interpretatie leidt.

Wij adviseren punt 3 zodanig aan te passen dat een getekend gespreksverslag beschouwd **WORDT** als een aanvraagformulier.

Bij punt 4 hebben wij oprecht twijfels aan het gesteld bij sub D. Hier wordt gesteld dat de cliënt bij de aanvraag moet motiveren waarom hij/zij een PGB wil. De wet stuurt op een grotere mate van zelfredzaamheid en vooral eigen regie. Aangezien tijdens het gesprek en het bijbehorend onderzoek vastgesteld kan worden of de zelfredzaamheid en eigen regie voldoende voorhanden zijn achten wij sub d als overbodig en discriminerend voor de aanvrager. Wij adviseren sub d in zijn geheel te verwijderen dan wel te verplaatsen naar de paragraaf waar het gesprek en het onderzoek worden omschreven.

Artikel 9, Beschikking

De adviesraad heeft moeite met de omschrijving van het bij punt 2 omschreven sub D. hier wordt gesteld dat bij het toekennen van een beschikking aangegeven wordt “welke andere oplossingen en/of voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn” Hier ontstaat de indruk dat bij het beschikken van een maatwerkvoorziening in natura er andere opties zijn waardoor deze beschikking voor de gevraagde ondersteuning onnodig/overbodig is. Concreet wordt niet duidelijk wat hier beoogd wordt/is. Wanneer het aanvullende maatregelen betreffen die helpen bij de zelfredzaamheid van de cliënt en daarmee ondersteunend zijn, acht de adviesraad een duidelijke omschrijving noodzakelijk.

Ook hier adviseren wij een duidelijke omschrijving van het begrip “nadere regels stellen” opgenomen moet worden bij begripsbepalingen.

Het bovenstaande geldt eveneens voor het bij punt 3, sub g. gestelde.

Bij punt 4 wordt gesteld dat het college nadere regels kan stellen met betrekking tot de beschikking. Opnieuw wijzen wij op de grote onduidelijkheid die een dergelijke omschrijving oproept. Wanneer een beschikking afgegeven wordt, is er een proces van zorgvuldigheid aan voorafgegaan waarbij de belangen van de cliënt gewogen zijn ten aanzien van de aangevraagde voorziening. Het kunnen stellen van nadere regels roept opnieuw een gevoel van willekeur op. Wij adviseren punt 4 in zijn geheel te verwijderen dan wel een duidelijke omschrijving van het begrip “nadere regels stellen” op te nemen bij begripsbepalingen.

Hoofdstuk 3 Maatwerkvoorziening

Artikel 10, Criteria voor maatwerkvoorziening

Het gestelde bij punt 4: *citaat - Als een maatwerkvoorziening noodzakelijk is ter vervanging van een eerder door het college verstrekte voorziening, wordt deze slechts verstrekt als de eerder verstrekte voorziening technisch is afgeschreven – einde citaat.*

Als eerste veronderstelt de adviesraad dat het bij vervanging gaat om een eerder verstrekte maatwerkvoorziening.

Wanneer deze veronderstelling correct is adviseren wij de betreffende paragraaf dienovereenkomstig aan te passen.

Ook constateert de adviesraad dat een eenduidige omschrijving van het begrip technisch afgeschreven in zowel de begripsbepalingen, de toelichting als ook in de verordening ontbreekt. Wanneer met technisch afgeschreven de technische levensduur van een hulpmiddel wordt bedoeld, wijzen wij graag naar bijgevoegde definitie; “*De tijdsduur waarin een productiemiddel technisch gezien in staat is de prestatie te leveren waarvoor het is aangeschaft*”

In de praktijk is dit te vertalen naar de gebruikersperiode waarvoor de fabrikant garant staat bij normaal gebruik van een artikel. Echter voor de cliënt is een dergelijk begrip vaag en onbegrijpelijk. De vraag dient zich aan waar en bij wie wordt dat geregistreerd? Wanneer weet een cliënt dat het betreffende hulpmiddel al eerder door een andere cliënt gebruikt is?

Wij adviseren in de begripsbepalingen een duidelijke omschrijving op te nemen van de definitie/begrip technisch afgeschreven. Eveneens verzoeken wij aanvullend te borgen dat de cliënt duidelijke en inzichtelijke informatie ontvangt omtrent de levensduur van de verstrekte maatwerkvoorziening.

Als laatste wijst onze adviesraad op het ontbreken van een hoofdstuk waarin uitzonderingssituaties zijn opgenomen. Recentelijk heeft onze adviesraad gewezen op de noodzaak dat sommige cliënten een meer dan via deze verordening vastgestelde maximale tegemoetkoming nodig hebben voor het verwerven van hun noodzakelijke zorg en of hulpmiddelen. Veelal betreft het dan cliënten met een PGB en is er sprake van multi-problematiek.

Wij adviseren een extra hoofdstuk op te nemen met uitzonderingssituaties waarin omschreven wordt hoe cliënten met gebreken en/of chronische problemen in aanmerking kunnen komen voor een extra ondersteuning. Ook moet duidelijk zijn onder welke voorwaarden aanspraak gemaakt kan worden op deze extra ondersteuning.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Boekel

Helma Robbers
Secretaris