Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 6 juli 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De heer W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevrouw M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw S. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester en D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevrouw J. Keessen en de heer D.J. Biesheuvel

Afwezig: de dames T. van der Meer (CDA), C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en D.M. Prent Bouten (AA) en de heer J. de Vries (VVD)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-0	0.1.	**Besluitenlijst raadsvergadering 6 juli 2023**
Rb-0	0.2.	**Voorafgaand aan de raadsvergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid de heer C. Knol** De voorzitter: Van harte welkom. Voordat we onze vergadering starten, gaan wij eerst stilstaan bij het In Memoriam van Cor Knol. En ik wil graag een warm welkom geven aan de familieleden van Cor, zijn vrouw Trudy en dochter Sonja. Aalsmeer heeft een maatschappelijk

		betrokken Aalsmeerder verloren, Cor Knol. Van 1999 tot 2002 zat Cor namens de PvdA in de gemeenteraad, maar vanaf 1962 was hij al betrokken bij de PvdA in Aalsmeer en later in het gewest Noord-Holland. Een socialist in hart en nieren, loyaal aan de partij en het gedachtegoed van de partij. En dat had hij zogezegd, vanuit huis meegekregen. Iemand met gemeenschapszin en een groot gevoel van verantwoordelijkheid voor de medemens. Cor Knol was een markante dorpsgenoot die zich op verschillende fronten inzette voor de Aalsmeerse gemeenschap. Dat deed hij niet alleen in de politiek, maar ook voor de buurtvereniging Hornmeer. Vanaf 1977 was hij daarbij betrokken als bestuurslid, waarvan maar liefst dertig jaar als voorzitter. Hij heeft zich jarenlang ingezet om nieuwe huisvesting te vinden voor de buurtvereniging en dat is uiteindelijk gelukt. De buurtvereniging zit nu in de oude voetbalkantine aan de Dreef, een plek waar veel andere verenigingen van gebruikmaken voor hun activiteiten. Daar was hij een echte spin in het web. Want naast bestuurder was Cor ook contactpersoon voor de verhuur van de ruimte en draaide hij bardiensten. Zogezegd, vanaf 1977 zat Cor ook bij het wijkoverleg Hornmeer. Al is hij daar wel een tijdje uit geweest, omdat al zijn bestuurlijke functies te veel tijd kostten naast zijn dagelijkse functie als toezichthouder in de woningbouwsector. Voor het wijkoverleg Hornmeer voerde hij overleg met de gemeente, woonde voorlichtingsbijeenkomsten bij en was hij het aanspreekpunt voor bewoners over technische zaken in zijn wijk. Naast zijn politieke en bestuurlijke werk was Cor ook geïnteresseerd in cultuur. Sinds 1971 was hij actief lid bij toneelvereniging Kudelstaart. Daar heeft hij veel mooie rollen gespeeld, die menigeen zich nog kan herinneren. Tussen 1980 en 1990 droeg Cor ook hier zijn steentje bij aan het bestuur. Het grootste gedeelte hiervan was hij secretaris. Naast het spelen op het toneel was hij actief bij het bouwen van de decors en jarenlang stond hij voor de toneelvereniging klaar. Cor heeft ook vele jaren voor Radio Aalsmeer gewerkt. Hij presenteerde daar Intermezzo samen met Sem van Hest, een programma waarin hij zijn liefde voor klassieke muziek kwijt kon. Zijn favoriete componist was namelijk Beethoven en zelfs tot twee weken voor zijn overlijden heeft hij dit programma nog gepresenteerd. Voor al deze vrijwillige inzet voor de Aalsmeerse samenleving, is Cor in 2018 benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Hij ontving zijn onderscheiding tijdens de lintjesregen uit handen van de toenmalige burgemeester Jeroen Nobel. In 2001 ontving Cor ook al de Rozenpenning als blijk van bijzondere waardering. Cor Knol overleed op acht juni jongstleden op negenenzeventig jarige leeftijd. Met respect en waardering denken wij terug aan zijn jarenlange inzet voor en de maatschappelijke betrokkenheid bij de Aalsmeerse samenleving. Wij wensen zijn vrouw Trudy, dochter, kinderen en kleinkinderen veel sterkte de komende tijd. Ik wil u allen vragen te gaan staan, zodat wij met elkaar kunnen gedenken. Hartelijk dank, neemt u plaats. Vooral ook aan de familie heel fijn, dat u erbij was en u kunt uiteraard uw weg vervolgen.
Rb-1	**1.1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: En per hamerslag zijn wij aangevangen met de algemene beschouwingen van de gemeenteraad. Wij starten even met wat huishoudelijke mededelingen, dan nemen we de vergadervolgorde van vandaag even door en dan gaan we langzaam met de inhoud beginnen. En u heeft zich allemaal natuurlijk fantastisch voorbereid op de algemene beschouwingen, voor het eerst sinds lange tijd weer hier in onze prachtige raadzaal. Iedereen op de tribune ook van harte welkom en dank voor uw interesse. Uiteraard ook de kijkers thuis. We zullen het een zo levendige vergadering mogelijk proberen te maken, zodat we met zijn allen deze beschouwingen goed doorkomen en met veel plezier hopelijk kunnen terugkijken op mooie beschouwingen. We hebben bericht van verhindering, mevrouw Van der meer en de heer De Vries en vanuit Absoluut Aalsmeer wegens persoonlijke omstandigheden, de dames Prent Bouten, Van Hilst en mevrouw Holtrop. Desalniettemin voldoen wij aan een prachtig quorum. Ik zie dat de fractievoorzitters present zijn voor de algemene beschouwingen.
Rb-1	**1.2.**	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Wij hebben een aantal vergaderpunten waar wij separaat besluitvorming op moeten laten plaatsvinden. Maar bij de algemene beschouwing kunt u zoals u weet, de

		Bestuursrapportage, Kadernota, Jaarstukken en Meicirculaire betrekken. Daar zullen geen separate besprekingen van zijn. We gaan er straks wel apart over besluiten. Maar u wist, dat kunt u allemaal in uw termijnen betrekken. U heeft tien minuten per beschouwing. We zullen niet te strikt op de tijd letten. Maar als u langer dan twintig seconden over tijd gaat, grijpen we natuurlijk fors in, zo is het ook. Daarnaast hebben de partijen GroenLinks, PvdA en Flor-Aalsmeer voor de algemene beschouwingen moties aangekondigd en verder op de agenda staat er als het goed is, nog eentje van D66. Komen we straks aan toe. Als we onze eerste termijn gehad hebben is het de bedoeling, dat we even kort schorsen. Kan het college zich voorbereiden op beantwoording in twee, in de eerste termijn. En dan kijken we even in de vergadering aan of daarna nog meer behoefte is aan schorsing. Kan me ook zo voorstellen als het college gereageerd heeft, dat voordat u naar uw tweede termijn gaat, wat reflectie wil plegen daarop. Dus dan checken we gewoon even hoe we dat met elkaar gaan doen. Dan hebben we nog een ander punt. Dat is het MPP, het Meerjaren Projectenplan Buitenruimte en een akkoordstuk. Dat volgt verder op in de vergadering. Het heeft alles met te maken met de logica van waarop wij besluitvorming met elkaar moeten doen. Dus vandaar dat er even een wat gekke volgorde zit, eerst bespreekstuk, en dan akkoordstuk. Maar ja, dat is nou eenmaal techniek.
Rb-1	**1.3.**	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dat brengt ons bij de Actieve informatie vanuit het college en daarvoor heeft de heer Kikkert zich gemeld. Ik geef u graag het woord. De heer Kikkert: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad twee mededelingen. De eerste betreft ja, de storm Poly die gisteren over ons land heeft gewoed en natuurlijk ook betekenis heeft gehad in Aalsmeer en dan met name de schade aan bomen. Er is veel blad afgevallen, maar de schade op zichzelf valt mee in de zin van omgevallen bomen. Ik heb overigens al en dit compliment wil ik heel graag doorgeven, complimenten van inwoners gekregen, hoe de Meerlanden nu acteert op het punt van het weer opruimen van de schade. Dat is de eerste mededeling. De tweede mededeling betreft mijn bezoek aan De Huiskamer van Aalsmeer vanochtend. U kent allemaal De Huiskamer van Aalsmeer, ook wel bekendstaande als De Oude Veiling waarin een aantal maatschappelijke organisaties zitten. Ja, die daar zitten, omdat ze ja, de kracht van elkaar, de versterkingen van elkaar ja, tot uitvoering moeten brengen. Dat was een hele inspirerende bijeenkomst, kan ik u zeggen. Daar kom ik ook zeker nog op terug in de zin van ja, wat betekent dat nou, die samenwerking en die kracht? Maar ik heb er twee dingen uit meegenomen, waarin ik u graag meeneem. Dat is in de eerste plaats, want u vroeg al van, wat heeft u allemaal onder uw arm? Nou, ik heb twee bordjes onder mijn arm die ik graag ook aan u meegeef, omdat ik u een hele constructieve vergadering toewens met een mooie afloop en nou, een goeie harmonie. Laat ik het zo zeggen. Dat is één, weer wat geleerd. Want ja, doordat je met elkaar in gesprek bent, leer je van elkaar en een mens is erop ingericht om een leven lang te leren. Dat is in ieder geval het adagium van mijn partij, een leven lang leren. Nou, dat draag ik ook graag naar u uit. Dus, weer wat geleerd vandaag. Het tweede is wat ik hoop, want door gesprekken met elkaar, je leert elkaar kennen, maar je doet ook inspiratie op. Dus ik hoop dat u om zes uur zegt, na het diner moet ik overigens zeggen, dus dat zal vast tien uur worden, vol inspiratie weer huiswaarts. De voorzitter: Nou, fantastisch. Dat zijn nog eens bemoedigende woorden voor deze vergadering. Hartelijk dank daarvoor.
Rb-2	**2.**	**De agendapunten R-2, R-3 en R-5 worden integraal behandeld** **Algemene beschouwingen** De voorzitter: En dat brengt ons bij het hoofdnummer van onze vergadering vandaag. Dat zijn de algemene beschouwingen. Wij doen dat op volgorde van grootte van partij. Wat ik nog even wilde noemen is, normaal gesproken als er moties worden ingediend en die worden ter

		stemming gebracht, doen we dat als meest afwijkende motie van het voorstel dat ter tafel is gelegd. Zo werkt dat natuurlijk niet bij de Kadernota, dus er zit wat willekeur in. De griffie heeft dat voor zijn rekening genomen en dat is een soort van op wijze van indienen geweest. Dus die volgorde ziet u terug. U kunt de behandeling van de moties in uw eerste termijn meenemen en in de tweede termijn kunt u natuurlijk op elkaars moties reageren. Ik wil er wel bij aangeven als we zo administratief bij nalopen of u voor of tegen bent, probeer dat wel een beetje geanimeerd naar voren te brengen, want anders krijgen we zo'n administratieve sessie. En volgens mij zit ik daar als voorzitter minder op te wachten, laat ik het even bij mezelf houden. Laten we dat proberen sprankelend te doen. Maar de besluitvorming is dus eigenlijk een beetje op volgorde van indienen. Goed. Ik hoop niet, dat ik u hiermee ontmoedigd heb. Ik zie namelijk erg uit naar uw algemene beschouwingen. Dat kunt u vanaf hier doen, zodat we u, thuis ook goed kunnen zien. En ik zou graag het woord willen geven bij de aftrap aan de heer Van Willegen namens het CDA. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Zoals u zelf al zei, vandaag behandelen we de Kadernota 2024. Geen kaderbrief zoals vorig jaar en geen Kadernota in de Burgerzaal, maar een Kadernota in deze mooie raadzaal. Voorzitter, ik begin met de algemene beschouwing. Vorige week gestart met een nieuw college. Maar natuurlijk niet echt nieuw, maar wel van een wezenlijk andere samenstelling. Met alle wijzigingen van de afgelopen tijd in raad en college hoopt het CDA, dat we de komende tijd ons bezig kunnen houden met het besturen van Aalsmeer om Aalsmeer en Kudelstaart nog mooier en ook veiliger te willen maken voor onze inwoners. Er zijn de afgelopen jaren al diverse mooie dingen ontwikkeld in Aalsmeer, denk aan het Waterfront. Maar denk ook aan het klaarkomen van het park in de Hornmeer, diverse speelplaatsen zijn opgeknapt, het gereedkomen van diverse woningbouwprojecten. Denk daarbij aan de woningen van, aan de Zwarteweg, de Stommeerhoff, de Laurierhof, De Posterijen en de Zuiderkerk, oftewel de Zuydveste. Maar voor het CDA blijven er ook wel een paar wensen over. Wij denken met name aan de groenvoorziening in Aalsmeer en Kudelstaart, dit blijft toch een hardnekkig probleem. Dit is bijna over de hele gemeente van toepassing. Laatst was er ook nog een fietstocht in Kudelstaart en ook daar werden de raadsleden op de tekortkoming van de groenvoorziening gewezen. Ook maakt het CDA zich zorgen over het openbaar vervoer. Denk aan het afschalen van het aantal bussen op buslijn 340 en het ontbreken van diverse lijnverbindingen naar Schip... of de directe lijnverbinding naar Schiphol. Maar ook maakt het CDA zich zorgen over de aanrijtijden van de ambulance in Aalsmeer en Kudelstaart. Wij vinden, dat wij op een goede ambulancezorg moeten kunnen vertrouwen. Het CDA heeft ook zorgen over de Jeugdzorg, al lijkt dat voor Aalsmeer een mooie verbeterslag te maken. De sturing op de Jeugdhulp en de verbetering van de registratie, dossiervorming en inzicht in de Jeugdhulpverlening is voor ons een goede opstap naar kwaliteit en grip op de kosten. Wel is het CDA blij met diverse ontwikkelingen die gaande zijn. Erg blij zijn we met de ontwikkeling in Aalsmeer Oost. Zowel de woningen als de ontwikkeling van het nieuwe integraal kindcentrum. Ook nu er groen licht is gekomen voor de woningbouw in Westeinderhage in Kudelstaart en de ontwikkeling van de Hoeksteen in Aalsmeer Zuid. Ook zijn we blij dat er gewerkt wordt aan een nieuwe kazerne voor de brandweer. Het CDA spreekt de hoop uit, dat de nieuwe kazerne een positieve uitwerking mag hebben op ons vrijwilligerskorps. Het zal altijd een uitdaging blijven, gemotiveerde vrijwilligers te vinden voor dit, om dit belangrijke werk te doen. De bouw van het nieuwe politiebureau op de grens van Aalsmeer-Uithoorn is een goede ontwikkeling voor onze inwoners. Hiermee komt feitelijk een politiebureau terug in onze gemeente, grensgemeente. Het CDA steunt nog altijd de plannen voor het Zeilfort Kudelstaart. Maar zolang dat nog niet zover is, is de gemeente eigenaar en hebben wij de verantwoordelijkheid voor een goed onderhoud. In de Strategienota Sociaal Domein, die volgens de planning in december 2023 door de raad zal worden behandeld, wordt de lokale inclusie agenda opgenomen. Voor het CDA een belangrijk argument, agenda, een belangrijke agenda. Dit is gebudgetteerd als stelpost van het WMO is eigenlijk een vraag aan de wethouder of is dit en komt hier nog een aparte post voor? De vernieuwing van het aanbod van kunst en cultuur met de regievoerder het Cultuurpunt, kunnen wij ondersteunen, mits Aalsmeerse stichtingen hier nauw bij betrokken worden. De Onderwijsagenda is een lang gekoesterde wens van het onderwijs en de kinderopvang, maar ook van het CDA. Wij zien deze dan ook met belangstelling tegemoet. Het CDA ziet taal, Aals...taalsmeer als een

belangrijk onderdeel voor het leren van de Nederlandse taal, zodat iedereen volwaardig deel kan nemen aan de Aalsmeerse en Kudelstaartse samenleving. Het CDA kan zich goed vinden in het doorzetten van de zwemregeling. Op de website van de Aalsmeer Pas staat de korting van zes keer de entree tot 1 juli 2023. Gezien de doelgroep en de zomerperiode vraagt het CDA zich af, waarom deze termijn, voor deze termijn is gekozen. Kadernota 2024 vinden wij een mooie opmaat naar de begroting van 2024. Zeker met de nagekomen Meicirculaire moet dit voldoende vooruitzicht geven op een goede balans voor de financiën voor de gemeente Aalsmeer. Al is het CDA zich zeer bewust van, dat de gelden uit de Meicirculaire incidenteel zijn en we daar geen structurele zaken van kunnen aanpakken. Maar voor dit moment is het wel voldoende om geen bezuinigingen hoeven door te voeren. Het is de juiste boekings-methode om het restant van het budget ten bate van de klimaatadaptatie terug te storten in het algemene reserve. Mocht er alsnog middelen nodig zijn, zal het CDA hier niet tegen zijn. Voorzitter, Aalsmeer is ambitieus en zijn heel veel zaken in ontwikkeling. Dus wordt er veel van de organisatie en met name de kernorganisatie, verwacht. Dus vanaf deze plaats wens ik allen veel wijsheid toe. En als de AA-claims die zijn ingediend, is dan, heeft dan, is het CDA ook voorstander van oud, nieuw voor oud. En die wijsheid en die passie, die wensen wij ook alle ondernemingen, verenigingen, stichtingen en vrijwilligers toe. Voorzitter, en tot slot wil ik ook dit jaar eindigen met de woorden van ons voormalige Koningin Beatrix, ik wens u daarbij Gods zegen toe. Het CDA heeft geen moties en ook geen amendementen, dus daar hoeft u van ons niks te verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Brengt ons bij de VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Zoals u gewend bent van de VVD proberen we ook vanmiddag efficiënt en effectief te vergaderen. Ik zie in de agenda, dat wij gelijk punt R-2, 3 en 5 behandelen. De VVD gaat ook gelijk even R-4 erbij behandelen, dan zijn we gewoon in één keer klaar. Samenvattend, de VVD ziet een financieel gezond Aalsmeer en Kudelstaart. De fractie van de VVD heeft alle geagendeerde financiële documenten. Dat wil zeggen, de Jaarstukken 2022, de eerste Bestuursrapportage 2023, de Kadernota 2024 en natuurlijk de Meicirculaire van dit jaar als geheel bekeken en is tevreden. We kijken naar een solide en stabiele financiële situatie van de gemeentelijke financiën in Aalsmeer en Kudelstaart. Over 2022 blijft een financieel voordeel over van drie komma acht miljoen euro. In de Bestuurs-rapportage geeft 202 geen reden tot zorg, de jaren daarna wel. In de Kadernota 2024 zien we een positief beeld in 2024 tot en met 2026 en geeft 2027 zorgen. In de Meicirculaire zien we bijna zoals gebruikelijk, maar daar moeten we niet aan wennen, weer financieel voordelige cadeautjes helaas eenmalig, van de Rijksoverheid waardoor het bijgestelde financiële perspectief uit de Kadernota toch ook weer eindigt met een happy end. Als we wat dieper kijken zien we, dat in de Jaarstukken voorstellen door het college worden gedaan om diverse risico's af te dekken en op enkele punten budgetten te repareren. Het weerstandsvermogen voldoet aan onze Aalsmeer norm en in de accountsrapportage worden op eerder gebrekkige punten verbeteringen gesignaleerd en dat vinden wij goed. In de Kadernota 2024 ondersteunt de VVD als coalitiepartner de speerpunten van beleid. De VVD staat volledig achter het college voor wat betreft de stellingname naar de AA-organisatie, dat nieuwe financiële claims moeten worden gevolgd door voorstellen die leiden tot een besparing op bestaande kosten van hetzelfde bedrag. Oud voor nieuw, zoals dat ook in het nieuwe coalitieakkoord staat. Of het addendum op het coalitieakkoord. In de commissie heeft de VVD al een toezegging ontfutseld aan de toen in functie zijnde portefeuillehouder Financiën, om te kijken of in de voorgenomen doch niet haalbare vermakelijkheden retributie toch een alternatieve heffing kan worden gevonden. Zodat toeristen ook een beetje meebetalen aan het gebruik van onze plassen, wegen en groen. De VVD ziet ook, dat de omvang van de algemene reserve en de bestemmingsreserves een stabiel beeld laten zien en dat vinden wij goed. Wel vindt de VVD het programma drie, dat rijmt op economie, wat magertjes en nodigt het college en de portefeuillehouder graag uit om te kijken of hierin nog extra kan worden geïnvesteerd. De VVD heeft nog wel twee vraagjes over de zogenaamde limitatieve lijst die bij de dienstverleningsbijdrage aan de AA-organisatie wordt gepresenteerd. De eerste vraag is: Wat is de betekenis eigenlijk van deze lijst? De tweede vraag is: Op welke wijze is of moeten we met de daarin opgenomen financiële gegevens rekening houden in het financieel

meerjarenperspectief? De VVD is ook tevreden over de positieve ontwikkeling van de behoedzaamheidsreservering na de Meicirculaire en ziet dat als een gezonde extra risico buffer. De conclusie van de VVD-fractie, inmiddels uitgegroeid tot de tweede fractie in de raad zonder dat we er iets voor hebben hoeven doen, is dat we financieel goed bezig zijn. En deelt daarvoor graag de complimenten uit aan ons als gemeenteraad, het college, de griffie en de ambtelijke organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage.

De heer Fransen: Voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: Dat brengt ons bij ... Sorry, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Van der Zwaag, als dat mag.

De voorzitter: Nou ja, aan het einde van de inbreng kunt u zeker een vraag stellen, maar dan moet het een verduidelijkingsvraag zijn.

De heer Fransen: Ja, het is een verduidelijkende vraag.

De voorzitter: ... de heer Van der Zwaag gemeld heeft. Ja, de heer Van der Zwaag, mag ik u nog even in ieder geval voor het theatrale effect vragen, nog even plaats te nemen achter dit katheder?

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ga ik hier weer even uitloggen.

De voorzitter: Geef ik graag het woord aan de heer Fransen.

De heer Fransen: Er is toch gewoon de mogelijkheid om te interrumperen of vragen te stellen of heb ik het verkeerd begrepen?

De voorzitter: Dat is zeker mogelijk. Maar het goede gebruik is, dat we eerst onze beschouwing doen en in het staatje aan het eind, heeft u alle ruimte om te interrumperen. Dus dit is uw eerste interruptie, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ja, via u aan de VVD. De VVD geeft aan extra te willen investeren in programma drie, in programma economie. Wat wilt u bereiken? Daar ben ik dan even nieuwsgierig naar.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dat is een uitzonderlijk goeie vraag. Wij geven, wij vragen niet om te gaan, extra te gaan investeren in programma drie. We nodigen het college uit om te kijken of daar nog iets nodig is. In coronatijd hebben we best wel veel geïnvesteerd in onze bedrijven. Ik kan me voorstellen, er staat nu alleen maar één dingetje, dat is de forensenbelasting. Ja, vinden wij wat magertjes, dus laten we daar eens even naar kijken of er iets meer kan gebeuren. Dus dat is een open uitnodiging aan het college.

De voorzitter: Duidelijk beantwoord? Dank voor deze vraag, deze interruptie. Dan gaan we alsnog onze weg vervolgen naar Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mag ik u hier uitnodigen?

De heer Koster: Nee, als u het niet erg vindt, wil ik het graag vanaf deze plek blijven doen.

De voorzitter: Bij deze, zeker. Die vrijheid niet ontnemen. Aan u het woord.

De heer Koster: Nee, dank u. Ik wil graag aansluiten bij de laatste woorden van de heer Van der Zwaag. Met in de eerste plaats complimenten uitreiken aan waarschijnlijk de ambtelijke organisatie die een aantal goed leesbare stukken heeft geproduceerd en ook de samenhang tussen de Jaarstukken, de BuRap en de Kadernota heel goed hebben vormgegeven en daarmee is alles tot een heel helder en leesbare notities geworden. Dus daarvoor alsnog mijn complimenten. In de tweede plaats heb ik de verleiding weerstaan om ook een opstel te schrijven over de stukken die nu voorliggen. Want ja, dan word je al gauw verleid tot cherry picking met dingen die je leuk vindt en dingen die je minder leuk vindt. We zullen de discussie hier aan tafel even afwachten. Er zijn een flink aantal moties ingediend en ik ben erg benieuwd naar de reacties op die moties. Ik hoop, dat dat een beetje de gedachtegang op weg helpt. De meeste stukken, die hebben betrekking op de toekomst. Het is een aanloop naar de Begroting 2024, dus om nu al heel diep op de plannen tussen 2024, 2025 en 2026 in te gaan, lijkt me iets te vroeg. Maar nogmaals, hele leesbare stukken. Ik hoop, dat het een goede aanleiding geeft tot een hele vruchtbare discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan wij naar de volgende fractie. Dat is D66 en ik geef graag het woord aan de heer De Vries. Ja, voor de kijkers thuis, de heer De Vries, die neemt, die verlaat de vergadering. Maar hij neemt een iets andere route. Komt allemaal goed, komt allemaal goed. De bodes hebben de deur op slot gedaan, dus De Vries kan het pand niet verlaten. Komt allemaal goed. We wachten even af.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik dacht, ik zie iedereen met een jasje aan staan, dus laat ik die positie ook bereiken. Ik kan mijn knoopje niet dicht doen, doe ik dus ook maar niet. Moet nu toch echt wel wat aan mijn gewicht gaan doen, geloof ik. Maar goed. Geachte voorzitter, leden van de raad. We hebben een turbulent jaar achter de rug. Eindelijk bekomen van de ergste geseling van de corona epidem... of pandemie werden we vorig jaar ook in Europa, gestort in een schijnbaar eindeloze oorlog aan de buitengrenzen van de democratische gemeenschap. Door onze traditionele banden met de Oekraïne hebben we als gemeente Aalsmeer gelukkig een goede bijdrage kunnen leveren aan de opvang van de vluchtelingen voor deze oorlog en leveren onze dorpsgenoten uit alle kernen een voortdurende bijdrage aan de steun aan wat voorheen niet alleen onze gewaardeerde handelspartners waren, maar ook onze vrienden. We zijn ons bewust van de vele mensen die voor dit soort omstandigheden op de vlucht zijn. Maar voor vrienden die voorheen bij ons stage hebben gelopen, handel met ons dreven en waar onze ondernemers welkom waren om bedrijven op te zetten, komen de gevoelens al snel nog dichterbij. We blijven ons hierdoor bewust van onze bevoorrechte positie van een leven in vrijheid en in de meeste gevallen, in voorspoed. Op politiek lokaal gebied was het echter ook een turbulent jaar. Een nieuwe raad die zijn plek en de nieuwe verhoudingen nog moest vinden. Het aftreden van twee wethouders binnen het jaar van aantreden en de opvolgende besprekingen om bij elkaar te komen en te blijven. Genoeg om even rustig van te bekomen. We willen nogmaals benadrukken, dat we na alle verwikkelingen van de laatste tijd in AA een goede samenwerkingspartner blijven zien. Voor de komende drie jaar, net zoals we die zien in de andere partijen. Uiteindelijk moeten we het met zijn allen blijven doen, zijn we allen gezamenlijk, maar tegelijkertijd ieder individueel vertegenwoordigers van de inwoners van Aalsmeer en past het niet uit te sluiten noch te saboteren. Vooruitkijkend op de basis van de Kadernota willen we vooral benadrukken, dat we een zonnig beeld zien. We hebben kortgeleden het pad vastgesteld inzake duurzaamheid en energietransitie, waarbij gegarandeerd is, dat zowel inwoners als ondernemers en dan met name degenen met verstand van zaken, betrokken zullen worden bij het ontwikkelen van de plannen die nodig zijn om te komen tot een fundamentele verandering binnen onze samenleving. Want dat is deze transitie op deze vlakken. Wij zien dit niet alleen ten dienste van klimaatverbetering en een belangrijke bijdrage aan de verbetering van een gezonde leefomgeving, maar ook als een geweldige kans om nieuwe ideeën te ontwikkelen, in praktijk te brengen en bij te laten dragen aan een gezonde economie. Een uitgelezen kans om op relatief eenvoudige wijze tot een betere wereld te komen. En dan niet op basis van beklemmende dogma's en zware filosofieën, maar als gevolg van een natuurlijk proces waar geen zware

discussie voor nodig hoeft te zijn. Een proces waarbij iedereen aan boord gehouden kan worden en iedereen op gelijkwaardige basis behandeld wordt, iedereen baat heeft bij de komende veranderingen. Het proces dat hierbij gekozen is, legt nadruk op participatie. Het samen oplossen van problemen en het bedenken van plannen staat aan de basis van een succesvolle uitvoering. De Omgevingswet die komend jaar van kracht wordt, stelt participatie al als verplichting. Maar we weten al langer, dat de meest succesvolle plannen zeker als deze complex zijn, gebaat zijn bij voldoende participatie van alle betrokken belanghebbenden. Plannen worden hierdoor niet alleen beter, omdat alle betrokken partijen meedenken aan oplossingen, maar ook omdat er een grotere kans is, dat fouten voorkomen worden. Al was het alleen maar door de veelheid van invalshoeken en dus een veelheid van manieren om ergens tegenaan te kijken. Het plan om in de loop van de komende tijd te komen tot een alomvattend beleid op het gebied van participatie, zal het bestuur dus beter maken. We hebben al vaak aangegeven, dat verkeersveiligheid een van de belangrijkste thema's is voor de periode 2022-2026. Nu de participatieronde middels het Burgerforum is besloten, wordt in het komende jaar het verkeersbeleid voor de gehele gemeente Aalsmeer opgesteld. Dit moet er niet alleen voor zorgen, dat de bekende knelpunten in de gemeenten worden aangepakt of opgelost. Maar ook dat de verkeersveiligheid in de woonwijken wordt verbeterd. En dan gaat het niet alleen om het vrachtverkeer rond de knip, maar ook te hard en te gevaarlijk rijden in de wijken zelf. Ook op dit gebied geldt, dat niet alle oplossingen bij iedereen populair zullen zijn of dat alle problemen zullen worden opgelost. Maar laten we met zijn allen streven naar een zo goed mogelijk resultaat en laten we juist op het gebied van verkeersveiligheid een permanente lijn bewaren tussen de inwoners en de gemeenten. De ontwikkelingen rond de tweede supermarkt, de ontwikkeling van de woningbouw op de Hoofdweg Zuid en de ontwikkeling en herinrichting van het winkel- en dorpscentrum in Kudelstaart, hebben alle met elkaar te maken. In 2024 zal er een eerste aanzet worden gegeven in ontwikkeling van deze plannen. Het is iedereen duidelijk, dat een tweede supermarkt er zal komen. Het is slechts de vraag, wanneer. Bij een normale afwikkeling van de plannen gaat dit zeker niet dit jaar worden, maar dat zal ook niet later worden dan de volgende collegeperiode 2026-2030 en dan hopelijk in het beginperiode van die termijn. Dan moeten we met zijn allen echter wel snel en voortvarend aan de slag gaan en moeten we alle neuzen dezelfde kant op krijgen. Een opdracht voor alle betrokkenen, met name die in Kudelstaart. Westeinderhage, De Tuinen van Aalsmeer, Hoofdweg Zuid, Oosteindedriehoek is in, Aalsmeer is dus zo'n beetje volgebouwd of volgepland. Dat betekent, dat we meer aandacht moeten besteden aan de kleinere stukjes die ons nog resten. Dat betekent, dat er dus ruimte bestaat voor alternatieve manieren van woningbouw. Bescheiden hoogbouw voor appartementen, kleinere betaalbare woningen en appartementen voor starters en kleine huishoudens, slimmer gebruik van bestaande gronden en bestemmingen. Het moet uit de marges gaan komen, maar ook daar liggen genoeg uitdagingen en mogelijkheden voor creatieve geesten. Zie ook dit niet als een probleem, maar als een kans. We weten, dat er niet landelijk ideeën zijn voor het benutten van dit soort locaties, maar ook hier binnen onze eigen gemeente. Ook hier dus weer, samenwerking en bundeling van kennis en krachten. Wel moeten we bij dit onderwerp ook letten op voldoende groenvoorzieningen en natuur en niet in de laatste plaats, voorzieningen. We zijn erg goed gebleken in het bouwen van huizen, maar een buurtcentrum met een winkelcentrum, zorgvoorziening en ontmoetingsplekken schieten er vaak bij in. Dit verdient meer aandacht in de komende plannen. Ook de openbaar vervoersvoorzieningen moeten beter. In ultimo moeten we dit als gemeente zelf gaan oppakken. In eerste instantie als coördinator van bestaande kleinere initiatieven, maar uiteindelijk misschien richting een gemeentelijk openbaar vervoer, al dan niet los van de bestaande busmaatschappijen. Ook blijven wij pleiten voor het doortrekken van een tramverbinding van Uithoorn naar Schiphol via Aalsmeer. Dit kan een oplossing betekenen voor een belangrijk deel van het vollopen van de autowegen in Aalsmeer, met name tijdens de spits. En zorgt per definitie voor een regelmatige openbaar vervoer verbinding met name richting Schiphol, los van de nukken van de toevallige busmaatschappij. Dit is niet onhaalbaar in het licht van ontwikkelingen rond het doortrekken van de Zuidas en de Noord/Zuidlijn. Dit zijn zomaar een aantal punten die het komende jaar een rol gaan spelen, in de discussies die we gaan voeren komend jaar. Het goede nieuws is, dat we niet verwachten, dat de partijen in de Aalsmeerse gemeenteraad op deze punten heel sterk uiteenlopende standpunten hebben. Genoeg ruimte voor werkbare compromissen die

		velen ten goede zullen komen. En daarmee ruimte voor moeiteloze beslissingen, wat ons betreft. We blijven heel veel vertrouwen hebben in een goede samenwerking tussen partijen. Het mag voor sommigen de toon zijn die de muziek maakt, maar ons gaat het vooral om het eindresultaat. Bij het bereiken van een goed eindresultaat hebben we om te beginnen, alleen goede wil nodig en die zien we wat ons betreft terug bij alle partijen in de gemeenteraad. Geen redenen om te twijfelen aan een goed verloop daarom. Alle dank aan onze collega's in de politiek, college en gemeenteraad, maar ook niet te vergeten onze ondersteunende collega's met name in de kernorganisatie. Allen, heel veel succes het komend jaar. De fractie van D66 blijft met veel plezier met jullie allen samenwerken. Dank, voorzitter. De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dat brengt ons bij GroenLinks, de heer Fransen. De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals D66 de omweg kiest, kiezen wij het kortste pad. Dat leek ons handig. De heer De Vries, ik weet niet waar die is, maar misschien komt hij nog. Of moest hij zijn jasje weer inleveren? In het begin zei de voorzitter van, jullie hebben allemaal tien minuten, ga er niet overheen. Maar volgens mij begint hij nu zenuwachtig te worden of iemand de tien minuten wel haalt. Wij gaan het niet halen, dat beloof ik u alvast. Ik vond het heel leuk, de opening van wethouder Kikkert. Dat, sowieso, dat er iets was vanuit het college om te vertellen bij mededelingen college. En nou, deze luchtigheid stel ik zeer op prijs. Bedankt daarvoor, dat vind ik mooi. Het CDA had een ja, een bekende, zeg maar eigen stijl opening, dat had de VVD ook. Ik mis alleen wel bij de VVD het cadeautje voor de huiseigenaren, wat er toch al bijna jaarlijks was. Maar ja, dat moeten we misschien nu op een andere manier gaan regelen, misschien moeten wij dat doen. Maar goed, dat als inleiding. Voorzitter, gewaardeerde collega-raadsleden, betrokken inwoners en college van B&W. Aalsmeer verdient wat ons betreft beter. Het is wel, wat ons betreft wel tijd voor veranderingen. Vandaag zijn we hier wat GroenLinks betreft bij elkaar gekomen om te reflecteren op en vooral om vooruit te kijken naar de politieke situatie in Aalsmeer. Het valt wat ons betreft niet te ontkennen, dat politiek gerommel en persoonlijke ego's de overhand lijken te hebben. Terwijl urgente crisissen zoals woningnood, Schiphol, de verkeerssituatie op de N201, de energietransitie, de stand van de biodiversiteit schreeuwen om onze aandacht. Maar laten we ons niet verliezen op dit moment in het benoemen van allerlei problemen, laten we ons richten op de oplossing en de essentie van politiek bedrijven, het dienen van onze inwoners. Laten we gewoon in actie komen. Als GroenLinks beseffen we, dat we deel uitmaken van dit politieke proces en dat het geen zin heeft om anderen en elkaar de maat daarin te nemen. Eerlijk gezegd is die neiging soms wel aanwezig, moet ik zeggen, maar dat moeten we kunnen weerstaan. In plaats daarvan willen we de verantwoordelijkheid op ons nemen om misschien wat voortouw te nemen voor verandering. Het is onze plicht om de politiek te verbeteren en te streven naar een open en eerlijke dialoog. En ik hoorde de D66 daarnet ook al op hinten. Daarom stellen wij voor om voor de rest van deze periode in het derde kwartaal van dit jaar, een raadsagenda op te stellen. Een raadsagenda waarin elke partij kan aangeven, welke onderwerpen zij deze periode willen bespreken. En dat gunnen we dan elkaar. Over al deze onderwerpen die dan, de lijst van onderwerpen die dan komt, stelt elke partij die dat wil, daar een visie over op. Dan gaan we naar elkaars visie luisteren. En dan gaan we proberen die visie te belichten, daarover te praten. Dat is dan zeg maar voor het college een opdracht om dat punt uit te werken, gehoord hebbende de visies. Wat ons betreft kunnen we op die manier tot gezamenlijke oplossingen komen. Laten we beginnen met het luisteren naar elkaar en het begrijpen van elkaars standpunten. Voordat we ons eigen geluid laten horen, eerst begrijpen dan begrepen worden. Op die manier kunnen we constructieve discussies voeren en kunnen we de belangen van onze kiezers optimaal behartigen. Want daar zijn we voor. Wij geloven, GroenLinks gelooft, dat Aalsmeer beter verdient en dat we als politici beter kunnen. Het is hoog tijd om te breken met de huidige politieke cultuur die soms meer weg heeft van een smeulende veenbrand zoals dat eerder wel genoemd, en laten we een tijdperk inluiden waarin samenwerking en het algemeen belang voorop staan. Laten we de uitdaging aangaan om politiek te bedrijven. Op een manier die onze inwoners inspireert en vertrouwen geeft, vertrouwen in elkaar en in de toekomst van de gemeente. Met deze boodschap willen wij als GroenLinks graag het gesprek aangaan met met jullie, met onze politieke collega's. We nodigen alle partijen uit om zich uit te spreken over de vraag of zij van mening zijn, dat het op

dit moment goed gaat in Aalsmeer in de Aalsmeerse politiek? Vindt u dat, gaat het goed op dit moment of is er iets nodig? Laten we wat ons betreft samenwerken aan een constructieve en verantwoordelijke politieke agenda, die de belangen van onze inwoners weerspiegelt. Uiteindelijk zijn wij allemaal simpelweg dienaar van Aalsmeer en van de inwoners van Aalsmeer. Laten we daar onze verantwoordelijkheid in nemen en de politiek nieuw leven inblazen. Bewijzen dat we beter kunnen en streven naar een gemeente, waarin iedereen zich gehoord en vertegenwoordigd voelt. Die weg naar verandering begint wat ons betreft vandaag. Met open armen en open geest het gesprek aangaan, zonder de polarisatie en verdeeldheid die ons zo vaak heeft gekenmerkt. Daar waren wij bij, wij deden daaraan mee. Laten we ons richten op wat ons verbindt en samenwerken aan duurzame oplossingen voor de uitdagingen waar Aalsmeer voor staat. GroenLinks zal samen met PvdA een aantal moties indienen op een aantal vlakken om de democratie te versterken en om aan te geven, wat volgens GroenLinks de hot items zijn waar we mee te maken hebben. En tevens vragen wij bij deze aan de burgemeester in dit proces om te komen tot een gedeelde raadsagenda, in kwartaal drie vorm te geven. Als we kijken naar de Kadernota waar we het over hebben, de financiële situatie. Conclusie in populaire termen, we hebben geld zat. Kadernota ziet er goed uit. Jaarrekening wat ons betreft prima. Meicirculaire, we krijgen nog wat extra's. Alhoewel we er niet op mogen rekenen, lijkt het wel bijna elk jaar te gebeuren. Niet aan wennen vind ik best wel goed. En daarmee dank ik u voor uw aandacht. Laten we samen bouwen aan een beter Aalsmeer. Dat verdient Aalsmeer. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor deze hele positieve woorden. Wij gaan over naar de fractie PvdA en het woord is aan de heer Buisma. Neemt u vooral het woord, heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad van Aalsmeer. De afgelopen periode was verwarrend en beschamend, met wisselende wethouders, politieke conflicten en een broze, broze coalitie. Dit heeft het vertrouwen in het lokale bestuur ernstig beschadigd. De PvdA is van mening, dat het anders kan en anders moet. Als oppositiepartij presenteren wij dan ook graag onze visie en plannen voor Aalsmeer. In onze algemene beschouwing willen we enkele hoofdpunten presenteren die voor ons centraal staan en die wij ook willen benadrukken voor de Kadernota 2024. Een van de meeste urgente kwesties in Aalsmeer, is het gebrek aan betaalbare woningen voor vooral starters en mensen met een laag inkomen. De PvdA zet zich dan ook actief in voor het vergroten van het aantal sociale huurwoningen en het bevorderen van gemengde wijken. Wij vinden, dat iedereen recht heeft op fatsoenlijke huisvesting, ongeacht achtergrond of inkomen. En om dat te realiseren, pleiten wij voor een actieve rol van de gemeente bij het stimuleren en het faciliteren van woning-bouwprojecten, in samenwerking met woningbouwcorporaties en ontwikkelaars. Hiervoor dienen wij ook een motie in om woningcorporaties actief te betrekken bij de ontwikkeling van woningbouwprojecten in Aalsmeer. Samenwerking met woningbouwcorporaties is essentieel om voldoende sociale huurwoningen te realiseren in Aalsmeer. Hun expertise en ervaring kan worden benut en de behoefte aan betaalbare huisvesting is groot. Daarnaast zal de PvdA een motie indienen om vijfhonderd starterswoningen specifiek voor jongeren te realiseren. Wij erkennen de uitdagingen waarmee jongeren worden geconfronteerd bij het vinden van betaalbare huisvesting. Wij streven dan ook actief naar het realiseren van voldoende woningen, die op deze specifieke doelgroep zijn gericht. Waarom is dit nou een kernpunt van de PvdA? De afgelopen jaren hebben wij iedere keer de discussie in deze gemeenteraad gevoerd over het aandeel sociale huurwoningen die Aalsmeer nodig heeft. De VVD, D66 en CDA staan steevast op het standpunt, dat er meer dan genoeg sociale huurwoningen in Aalsmeer zijn. PvdA en GroenLinks willen juist, dat er meer sociale huurwoningen gebouwd worden en dat de huidige voorraad beschermd wordt. Deels zijn dit ideologische verschillen. Vind je woningbouwprijzen een zuiver economische aangelegenheid die aan de markt moet worden overgelaten, of vind je betaalbaar wonen vooral een maatschappelijke taak waar de overheid op moet sturen? Rechts beleid bevoordeelt de ontwikkelaar ten gunste van woningzoekende Aalsmeerders. Deze laatste liberale visie is de afgelopen jaren dominant geweest in Aalsmeer. Dat blijkt ook uit de woningbouw cijfers, het aandeel sociale huurwoning in Aalsmeer daalt. Met de woningbouwplannen Westeinderhage en Oosteindedriehoek van D66 en CDA-wethouder, daalt het in de komende jaren alleen nog

		maar verder. Die duizend woningen die erbij komen, enkel het aandeel duurdere woningen gaat daadwerkelijk omhoog. Een huis vinden in Aalsmeer met een normaal inkomen wordt daarmee onmogelijk, VVD, D66 en CDA lijken dit bewust te doen. Ze maken van sociale huur het liefst een marginaal segment, enkel en alleen voor de allerarmsten en de allerkwetsbaarsten. Dat hoor je terug in de retoriek die gebruikt wordt. Zo heeft de D66-wethouder het over sociale woningbouw, over sociale woningen waar hij goedkope koop mee bedoelt. Dat is wegmoffelen van sociale huur. Het is onbehoorlijk om op deze manier over sociale huurwoningen te praten, het is namelijk drieëndertig procent van alle Aalsmeerse huishoudens waar we het hier over hebben. Die hebben een inkomen tot modaal en zijn dus ook aangewezen op een sociale huurwoning. Het gaat om mensen, het gaat om mensen met een inkomen die werken bij het midden- en het kleinbedrijf, die werken in de horeca, die werken in de beveiliging, die werken in de zorg, die werken in het onderwijs. Al deze mensen wordt een kans op een betaalbare huurwoning in Aalsmeer ontnomen. Al deze mensen mogen van deze liberale partijen ergens anders gaan wonen, niet in Aalsmeer. De huizen die voor hen beschikbaar zijn, kunnen gewoon beter worden verkocht of verhuurd aan mensen met een hoog inkomen. Het maakt één ding wel pijnlijk duidelijk, het doet ertoe welke partijen Aalsmeer besturen. De PvdA komt op voor inwoners als het gaat om stijgende kosten. Op één januari 2023 zijn de energieprijzen omhoog gegaan. En nu blijkt dat vooral mensen met een smalle beurs hard te treffen. Oude niet goed geïsoleerde woningen zijn moeilijk te verduurzamen zonder forse investeringen. Ook hier helpt rechts beleid juist diegenen die dat het minst nodig hebben. De PvdA begrijpt, dat we moeten overstappen naar duurzame energiebronnen om het klimaat te redden. Maar we mogen niet vergeten, dat deze overgang niet kan leiden tot een onredelijke belasting voor de kwetsbaarste groepen in onze samenleving. Daarom pleiten wij als PvdA, dat geen enkel huishouden in de toekomst afgesloten zal worden voor gas en elektriciteit. Heel plat, kopieer gewoon wat ze in Amsterdam aan het doen zijn, daar lukt het. Wij roepen het gemeentebestuur op om samen met woningcorporaties en energieleveranciers te onderzoeken hoe we inwoners kunnen helpen met hoge energiekosten. We willen dat er in de toekomst concrete maatregelen en ondersteuningsprogramma's ontwikkeld worden, speciaal op het verlichten van de financiële lasten van mensen die het nodig hebben. De PvdA in Aalsmeer blijft zich inzetten voor de inwoners en zal er alles voor doen om de financiële gevolgen van de stijgende energiekosten te verzachten, zonder de doelstellingen van de energietransitie uit het oog te verliezen. Naast het creëren van meer woningen voor starters en sociale huurders, pleiten we ook voor aandacht voor ouderenzorg en buurtwerk. We willen investeren in het bevorderen van zelfstandigheid en het welzijn van ouderen. We pleiten dan ook voor het versterken van Thuiszorg, het bieden van passende huisvesting voor senioren en het creëren van plekken om elkaar te ontmoeten. Buurtwerk is van groot belang om de sociale samenhang in een wijk te versterken. Door buurtinitiatieven te stimuleren, vergroten wij de betrokkenheid en leefbaarheid in Aalsmeer. Het is duidelijk, dat er behoefte is aan verandering in het bestuurlijke proces van Aalsmeer. De huidige coalitie heeft wat moeite gehad om met concrete resultaten te komen, wat geleid heeft tot ontevredenheid en wantrouwen onder de inwoners. Als PvdA geloven wij in transparantie, participatie en daadkracht om dit proces te helpen dienen we een motie Bestuurlijke Integriteit in. We willen inwoners actief betrekken bij de besluitvorming, efficiënter werken en obstakels in het besluitvormingsproces aanpakken. Wij streven naar een vruchtbare samenwerking tussen coalitie en oppositie, waarin we opkomen voor de belangen van alle inwoners van Aalsmeer. Het herstellen van dat vertrouwen is van groot belang. Afsluitend, ik doe dat altijd, een gedichtje van Willem Wilmink wat een beetje past bij de afgelopen periode. Er is zoveel wat niet hoeft te gebeuren, er is zoveel wat ik niet hoef te zien. Alles wat mij blij maakte, maakt me treurig. Alles wat ik zie, doet me niets. Alles wat ik voel, is al gevoeld. En waarom laat ik de dingen niet gewoon rusten? Waarom altijd toch tot dat doorzeuren? Er is zoveel wat ik niet hoef te zeggen, er is zoveel wat ik niet hoef te denken. Alles wat je zegt, is al gezegd. Laten we ons samen inzetten voor een toekomst waar we daadwerkelijk verschil maken, waarin we een beetje voor mekaar zorgen en bouwen aan een gemeenschap waar iedereen zich thuis voelt. Want dat huis, dat huis van democratie, maken wij. Het is een huis wat we voor onszelf gaan maken, een plek waar geluk kan binnenkomen. Dan moet dat huis ook wel een naam hebben een naam en dat noemen we dan Een huis om in te dromen. Een huis om in te dromen, daar moet je niet

wachten op allerlei grote en kleine dingen, waar we geen zin in hebben of wat ons vermoeit. Maar het is een huis wat ons veilig doet voelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Administratief moet ik even afvinken. Er zijn drie moties officieel ingediend namens GroenLinks en PvdA en er zijn er nog twee. Die gaat over het Fort en over de tweede supermarkt in Kudelstaart. Die moet u formeel nog even indienen. Ik kijk u beiden even aan, wie van u mag ik daarvoor het woord nog even geven voordat we verder gaan? Want dan zijn ze maar ingediend. De heer Fransen.

De heer Fransen: We hebben in totaal vijf moties. GroenLinks zal er twee voor zijn rekening nemen, het Integriteitsbureau en vijfhonderd woningen en mijn collega Jelle zal de Bestemmingsplan Fort Kudelstaart, Woningbouwcorporaties betrekken en de Tweede supermarkt Kudelstaart voor zijn rekening nemen om in te dienen.

De voorzitter: We kunnen het doen, dat we zeggen, bij dezen zijn ze formeel ingediend. En we kunnen zo meteen in de tussenliggende tijd de tekst ook even lezen. U mag er ook nog wat woorden aan wijden. De keuze is aan u.

De heer Fransen: Nou, laten we eerst even de ronde beschouwingen afmaken. Vind ik wel zo netjes dan.

De voorzitter: Oké, doen we dat. Dan gaan we naar de laatste fractie, dat is FlorAalsmeer. Het woord is aan mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de samenstellers van de stukken die we vandaag behandelen. En bijzonder ook om al mijn voorgangers, zes voorgangers te mogen aanhoren hoe zij deze beschouwing zijn aangevlogen. Waarvoor ook respect. Voorzitter, laat mij beginnen. Sinds het gescheiden is, het water en het land, leeft het hier hand in hand in een verbintenis van eeuwen innigheid en mildheid en gemis en hoop en strijd. Het water neemt en geeft en trouw van mensenhand, bezegelt dit verband. Wat men aan liefde heeft, is met dit land gemoeid, omdat het waarlijk leeft wanneer het bloeit. Midden in Holland slaat dit hart van licht en glas. Een bloem die in het gras voor God te glanzen staat en zendt te kust te keur rondom haar overdaad van kleur en geur. Dit gedicht van Jan Willem Schulte Nordholt siert het bordes van ons gemeentehuis. Het beschrijft de strijd van Aalsmeerders tegen het water en de wereldwijde faam die Aalsmeer behaalde met de sierteelt. Het zegt ook iets over de eigenwijsheid, het ondernemerschap en de no nonsens houding van de Aalsmeerder en uiteraard Kudelstaarter. Ik ben er trots op geboren en getogen zijn in deze gemeente. Ik zal mij samen met Dirk Biesheuvel naar eer en geweten blijven inzetten voor Aalsmeer, Kudelstaart en haar inwoners, uiteraard samen met u. In de Kadernota welke wij vandaag behandelen, geven wij als gemeenteraad het college kaders mee voor het opstellen van de begroting. Maar is dat wel zo? Het stuk is niet door de raad geschreven, maar wordt ons voorgelegd. Komen deze kaders voort uit het coalitieprogramma? Dan zijn het geen kaders van de gehele raad. In feite gaat het hier om de uitvoering van de ambities zoals beschreven in het college uitvoeringsprogramma. Aan welke knoppen kunnen wij als raad dan nog draaien? De grootste knop is tegenstemmen en de kleine knopjes zijn moties of amendementen. FlorAalsmeer ziet deze toch wel beperkte invloed van het hoogste bestuursorgaan met lede ogen aan. We gaan daarom graag op een nader te bepalen moment het gesprek hierover aan met onze collega's in de raad. Wellicht in de vorm van een woordvoerdersoverleg, iets waar wij groot voorstander van zijn. En met de gesprekken die ik in een andere hoedanigheid afgelopen maanden heb gevoerd, heb ik zomaar het idee, dat er mogelijkheden voor zijn. Gezien het feit, dat respect voor elkaars mening hoe anders dan ook, voorop staat. Voor deze algemene beschouwingen beperken wij ons slechts tot een aantal speerpunten. FlorAalsmeer wil voor Aalsmeer en Kudelstaart een langetermijnvisie. Keuzes die nu worden gemaakt hebben impact over twintig, dertig jaar. Hoe wilt u dat Aalsmeer en Kudelstaart eruit ziet in 2050? Willen wij, dat ons dorp een industrie- of bedrijventerrein is geworden? Of willen wij een bloemendorp zijn? Hoeveel bedrijven willen wij nog meer huisvesten? Willen wij recreatie bieden of een toeristische trekpleister zijn? Willen wij onze

		jongeren huisvesten of willen we een gemeente vol woningen die voor velen onbetaalbaar zijn? Allemaal vragen die leiden tot wat we wel en niet willen voor onze gemeente. Bewuste besluiten nemen in het nu en de gevolgen daarvan over dertig jaar kunnen overzien, ontbreekt momenteel bij de gemeente. FlorAalsmeer wil samen met inwoners, college en raad werken aan een concrete visie voor de lange termijn. Daar hoort ook bij, bouwen voor jongeren. Nederland zucht onder de stikstofcrisis, maar onze jongeren nog het meest. Een eigen leven of gezin starten is vrijwel onmogelijk door het tekort aan woningen. Hiervoor moeten oplossingen komen, waarbij de mogelijkheid om als gemeente zelf woningen te bouwen zeker tot de optie, opties moet horen. De vraag om sociale woningen is enorm, maar we hebben er vrijwel geen. Ouderen willen kleiner wonen, maar gaan meer betalen dan ze nu doen en blijven daardoor zitten in die veel te grote eengezinswoning. We weten het allemaal. Een oplossing lijkt er niet te zijn. Of toch wel? Kwekers in Kudelstaart hebben de bel geluid en aangegeven te willen stoppen bij gebrek aan opvolging. Een uitgelezen locatie voor tiny houses, daar kan en moet werk van worden gemaakt. Dan groen en wateradaptatie. Het is een gegeven dat het vele asfalt, beton en stenen bij regen niet alleen leidt tot wateroverlast, maar ook zorgt voor uitdroging van de gronden onder dit steen, asfalt en beton. Meer aandacht voor wateradaptatie zorgt voor een betere beheersing van de grondwaterstand en waterregulatie. Groen zorgt voor koelte en een fijne woonomgeving. Bovendien vangen bomen en struiken daarnaast emissies als fijn- en stikstof af. In februari van dit jaar bereikt ons het bericht, dat Aalsmeer zich heeft aangesloten bij Stichting Steenbreek. Geweldig, dacht ik toen, dat mijn afgewezen motie na vier jaar alsnog wordt uitgevoerd. Helaas hebben we daarna niets meer gehoord, op het jaarlijkse tegelwippen na. Geacht college, deze stichting biedt zoveel meer dan dat. Wanneer kunnen wij gerichte acties tegemoet zien? En u hoeft het niet zelf te bedenken; dat heeft de stichting voor u gedaan. Maak daar gebruik van en mocht u hier hulp bij nodig hebben, dan bied ik persoonlijk mijn hulp aan. De invloed van de MRA. We blijven kritisch op de invloed van de MRA op onze woon- en leefomgeving. Er worden veel plannen gemaakt met grote gevolgen zonder betrokkenheid van onze inwoners. Als voorbeeld noem ik daarbij de Westeinderscheg. Het plan klinkt geweldig, maar heeft grote invloed op de woonomgeving van bewoners. Percelen die ooit bedoeld waren voor het pensioen van de eigenaar, zijn nu aangewezen tot transformatie naar groen, recreatieve en dus toeristische functies. Wat dit betekent voor bewoners en eigenaren, is nog onbekend. Reden te meer om omwonenden hier goed over te informeren en niet over hen heen te laten regeren door MRA, Schiphol en NOVEX. Daarom ook is het belangrijk dat onze gemeente goed vertegenwoordigd is in platforms waar gesproken wordt over zaken welke betrekking hebben op Aalsmeer en Kudelstaart. De Westeinder biedt recreatie, maar is op zich geen grote toeristenattractie. Amsterdam wil graag het toerisme verspreiden over de regio, en uiteraard levert dit de lokale economie geld op maar lost het probleem in Amsterdam niet op. Het biedt slechts meer ruimte voor toeristen. Wat is de invloed hiervan op onze inwoners en de leefomgeving? Zaken waar rekening mee gehouden moet worden. Hierbij komt ook dat een goede bereikbaarheid van Aalsmeer en Kudelstaart middels het ov een vereiste is om het toerisme aan te kunnen. Nog meer drukte op de wegen in het zomerseizoen kan onze gemeente simpelweg niet aan. Daarnaast worden bedrijven actief geweerd uit Amsterdam waarbij makelaars ondernemers aanraden uit te wijken naar Aalsmeer - en dit heb ik persoonlijk mogen ervaren - ook omdat bedrijventerreinen zoals de Legmeer in Amstelveen zal moeten wijken voor woningbouw. Deze bedrijven zijn allemaal op zoek naar een nieuwe locatie. FlorAalsmeer houdt hierbij een vinger aan de pols, maar verwacht dit zeker ook van het college. Als laatste, een financiële verantwoordelijkheid. Het college is schriftelijk en mondeling bevraagd inzake de kosten voor een juridische procedure met een huurder van een bedrijfsruimte in Fort Kudelstaart. Het college gaf aan dat deze kosten voortkomen uit verplichtingen van de gemeente als eigenaar. Wij hebben echter een brief in ons bezit van een advocaat van Lohman Davidse geschreven namens de gemeente waarin staat dat de gemeente weliswaar eigenaar is maar geen verhuurder, en aldus geen partij bij de huurovereenkomst. Het is onjuist dat het college hier geld voor reserveert. Als raad is het onze plicht te controleren. Ik ben hier vaak op aangesproken, maar nu wil ik de raad graag aanspreken op haar eigen taken. Deze zijn grofweg in drieën op te delen: het vormen van de volksvertegenwoordiging, het stellen van kaders en het controleren van het college. Dat geldt zeker wanneer het uitgaven van gemeenschapsgeld betreft. De reservering van een onbekend bedrag voor juridische kosten

van een civiele procedure en de onderbouwing hiervan van het college is niet terecht, en daartoe dienen wij de volgende motie in. Even vragen aan de voorzitter, wilt u dat ik ... Ja? Dan hou ik me bij dictum. Nou ja, ik neem ook een beetje de uitspraak mee. De raad was niet op de hoogte van het feit dat de gemeente geen partij is in de genoemde juridische procedure, zoals aangegeven door het college. De raad wenst dat de gemeente, zijnde niet de verhuurder, geen partij is in deze juridische procedure, en draagt het college op in de Programmabegroting 2024 nog geld te reserveren voor een juridische procedure tussen Zeilfort Kudelstaart en een huurder. Tot zover de beschouwingen van FlorAalsmeer. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Keurig binnen de tijd gebleven ook. Wend ik mij weer even tot GroenLinks en de PvdA eigenlijk moet ik formeel dus nog de motie met betrekking tot het Fort Kudelstaart en de tweede supermarkt Kudelstaart indienen. Wie mag ik daar even kort het woord over geven? Ik geef het aan u beiden, kijken we wie de microfoon pakt.

De heer Fransen: Ja dan, dank u wel. Dan begin ik met de motie oprichting Bureau Integriteit gemeente Aalsmeer. Integriteit is een hot item. Hoe ga je daarmee om, hoe doe je dat met elkaar goed? Het is volgens mij de formele of wettelijke taak van de burgemeester om daarop toe te zien. Maar ik denk dat dat punt een bredere aandacht verdient, en aandacht van ons allemaal en dat dat zowel proactief als reactief mag. En nu hebben we het over integriteit als we het idee hebben dat het overschreden is, maar je zou het er proactief over moeten hebben. En die commissie, een Bureau Integriteit, zou zich daartegenaan moeten bemoeien wat ons betreft op voorhand om dingen te voorkomen. En dat kan zijn omdat het Bureau zelf het idee heeft: hé, daar is iets aan de hand wat niet helemaal klopt. Maar het kan ook zijn dat je als raadslid of als wethouder of als ambtenaar denkt: ik heb behoefte om iets voor te leggen, om eens ergens over te spiegelen. Nou, voor al dat soort dingen denken wij dat het zeker gezien onze jongste geschiedenis - zonder namen te noemen - iemand die beschuldigd wordt van een integriteitskwestie, maar blijft hangen hoe dat nu precies zat. Nou, dat vinden wij een slechte zaak. Wij denken dat we daar aan de ene kant proactiever mee bezig moeten zijn en aan de andere kant meer en beter verantwoording over moeten afleggen. En dat doen we nu niet met elkaar. En ik denk dat het goed zou zijn als een Bureau Integriteit die klus op zich zou nemen. Vandaar de motie om te komen tot de oprichting van een Bureau Integriteit. Dat is de eerste motie die PvdA en GroenLinks gezamenlijk indienen. De tweede motie is de motie de realisatie van 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Je zou kunnen zeggen Aalsmeer is zo goed als volgebouwd, maar verschillende fracties en ook het college heeft aangegeven dat er nog een hoop plekken en plekjes zijn waar ontwikkeld kan worden. Nou, wij denken dat het goed is om daar een soort totaalvisie op los te laten, dat je zegt: die moeten we vooral inzetten om te bouwen voor de groep die het hardst nodig hebben. En dat zijn de groepen die behoefte hebben aan betaalbare woningen en misschien wat kleinere woningen, misschien deels Tiny House-achtig, maar niet de woningen die wij altijd bouwen in Aalsmeer, juist voor de groepen die nu toch een beetje achterblijven. En het is heel mooi om daar mooie vergezichten over te hebben, maar wij denken dat het zaak is om dat gewoon heel taakstellend gewoon neer te zetten: dat moet gewoon gerealiseerd worden. Ik noem een gebied waar het zou kunnen, dat zijn de gebieden achter de Linten. Nou, als wij als gemeente niks doen, dan worden dat allemaal kleine projectjes met prachtige villa's. Maar dat is mooi voor de huidige eigenaren, maar dat is niet mooi voor de mensen die op dit moment een woning zoeken. Behalve diegenen die er dan gaan wonen natuurlijk, maar dat zijn misschien wel voor een heel groot gedeelte niet-Aalsmeerders, niet Aalsmeerse jongeren. Wij denken dat we daar echt een plan voor moeten maken, dat dat plan er snel moet zijn en dat dat dan ook snel begonnen moet worden met de realisatie. Even voor de duidelijkheid, het gaat er ons om dat er snel een plan komt waar invulling aan gegeven wordt. Een beetje doorborduren op wat FlorAalsmeer zei: zorg dat je een vergezicht hebt. Nou, om jongeren te kunnen huisvesten, zul je nu wat moeten doen, want anders is het laatste stukje grond volgebouwd. Vandaar deze oproep om te komen tot het maken van een plan in het kader van de kadenota

om dat volgend jaar vorm te geven, dat plan. Daar is deze motie voor bedoeld, en de andere drie moties zal de heer Buisma via u ...

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, de andere drie moties die die PvdA en GroenLinks indienen hebben, als eerste heeft dat betrekking op het Fort Kudelstaart. Dit jaar werden wij onaangenaam verrast met een uitspraak van de Raad van State waar een vernietiging van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, waarin eigenlijk dus wordt gezegd dat de plannen die gemeente Aalsmeer had voor het Fort Kudelstaart niet goed genoeg waren. Dat maakt dat je ergens een keer de vraag moet stellen - we zijn nu eenmaal eigenaar van het Fort - hoe gaan wij hier nu mee om en hoe lossen we dit nu op? Want we kunnen dit iedere keer het probleem van die ondernemer laten zijn, maar dat maakt het een beetje ingewikkeld, want die ondernemer wacht al een jaar of zes op het ontwikkelen van een plan die hij ingediend heeft, en het blijkt dat we dat als gemeente niet goed gedaan hebben. Dus eigenlijk is de oproep van de motie heel simpel, de kaders die wij toen als raad gesteld hebben om de planontwikkeling van het Fort Kudelstaart mogelijk te maken, die te herzien en eigenlijk gewoon het proces opnieuw te starten: wat gaan we nu doen met dit monument? Want hier zullen we toch zorgvuldiger mee om moeten gaan als dat we in het verleden gedaan hebben, dus vandaar ook de oproep. De andere is de motie het betrekken van woningbouwcorporaties bij projectontwikkelingen in Aalsmeer. Ja, eigenlijk is dat een oplossing voor een probleem. Hoe kan het nu zijn, hè? De hoeksteen was eigenlijk de aanleiding om deze motie in te dienen, waarin gaandeweg het project duidelijk bleek dat er helemaal geen contact was geweest met de woningbouwverenigingen in Aalsmeer. Terwijl we een locatie hebben waar eigenlijk idealiter sociale huurwoningen gerealiseerd konden worden. Maar wij hebben in Aalsmeer het niet zo ingeregeld dat als je een woningbouwproject wil doen, dat je dan ook even langs Habion of Eigen Haard moet. En dat maakt dat ze eigenlijk altijd te laat bij dat proces betrokken zijn. Dus vandaar de oproep om bij wat grotere woningbouwprojecten steevast de woningbouwcorporatie uit te nodigen. En dan hoeft het niet te betekenen dat ze altijd aan de knoppen zitten, maar wel dat ze betrokken zijn bij de totstandkoming, en dat ze dus weten wat er speelt. En de laatste is de motie voor de supermarkt in Kudelstaart. Ja, wij hebben het coalitieakkoord gelezen waarin wederom het op de lange baan geschoven wordt. En ja, dit is eigenlijk gewoon een motie van: raad, kom op! Dit speelt al zo verschrikkelijk lang in Kudelstaart. Mensen zijn het zat. Het duurt oneindig, en zorgt dat je hier dus op een manier handen en voeten aan gaat geven in plaats van dat je wederom een onderzoek en wederom een ander laat bepalen wat wel en niet geschikt is voor je dorp. Want het verhaal dat er maar zoveel vierkante meter supermarkt in een gemeente zou kunnen passen, wordt in ieder geval door de inwoners van Kudelstaart niet als voldragen geacht. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn alle moties ingediend. We zijn het einde gekomen van de eerste beschouwing van de raad, en ik stel voor te schorsen tot, laten we half zeggen. We hebben een kwartier, dan doen we twee minuten bij. Halfvier pakken we het op en dan komt de eerste termijn van het college in reactie. We schorsen. Wij heropenen de vergadering. En we zijn aangekomen bij de beantwoording in eerste termijn vanuit de zijde van het college. En daarvoor gaat het woord naar onze nieuwe portefeuillehouder de heer Spaargaren op financiën. Aan u het woord.

De heer Spaargaren: Kijk, eerste keer. Voorzitter, dank. Allereerst dank aan de complimenten die we van diverse fracties hebben mogen ontvangen, ook voor de stukken die zijn opgesteld. De complimenten geven we graag door via de voorzitter aan onze ambtenaren. Dank daarvoor. Ik zal ingaan op een aantal vragen die u heeft gesteld op het financiële gedeelte. Een aantal andere vragen zullen door mijn collega's beantwoord worden. Allereerst de vragen van de VVD over de economie en dat u daar graag wat meer wilt zien. We hebben dat genoteerd en we gaan ermee aan de slag, en komen bij u terug. Uw tweede vraag ten aanzien van de AA-organisatie en de lijst met ... Dat zijn aanvullende taken, veelal incidenteel, en die

zijn ook meegenomen in de begroting en het meerjarenperspectief. Het is ook een lijst die ons als organisatie een soort flexibele schil geeft in de taken die we eventueel willen afnemen. Dus dat heeft ook in die zin een toegevoegde waarde. Even kijken. Ja, nog even kleine waarneming richting GroenLinks, de heer Fransen. Hij gaf aan: er is geld zat. Dat is er niet. Daar hebben wij bestemmingen voor die we hard nodig hebben, dus we hebben geen geld over. We staan wel goed voor, maar het is niet dat we geld 'zat' hebben. Misschien ook ... Dat verklaart de tweede opmerking, en dat is een verduidelijkende vraag aan de heer Fransen, u deed een oproep om een cadeau te geven aan huiseigenaren. Dat deed u via de VVD richting college. Was dat inderdaad zo of moet ik dat anders interpreteren?

De heer Fransen: Het is goed dat u even scherp zegt wat bedoelt u precies, want ...

De voorzitter: Oh, even ingrijpen, mijnheer Fransen. Natuurlijk altijd via de voorzitter. We hebben nog een functie hier. Kunt u dat meenemen in tweede termijn of wenst u direct antwoord te geven? Ik bedoel, we staan het uiteraard graag toe.

De heer Fransen: Ja, u heeft natuurlijk helemaal gelijk dat ik dat via u doe. Excuus.

De voorzitter: Bij deze de heer Fransen, aan u het woord.

De heer Fransen: Nou, dat was een poging tot een grapje, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: De heer Spaargaren, hartelijk dank voor uw bijdrage overigens. Het was niet echt een toespraak, maar wel een soort van maidenspeech, en daarvoor namens ons allen onze felicitaties. We geven dan graag het woord aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij geen vragen voor mij. En de moties, daar zal de heer Kikkert vanuit zijn portefeuille zo op reageren. Dus wat mij betreft een hele korte reactie. Ik wil in ieder geval graag ook aangeven dat ook wat mij betreft, het college betreft, de positieve toon erg gewaardeerd wordt. Er zijn natuurlijk zeker een aantal kritische opmerking, kanttekeningen ook gemaakt. Nou, dat lijkt me ook heel gezond dat dat hier plaatsvindt. Ik ga ervanuit dat u daar zo nog wel even met elkaar over in debat zult gaan. Maar wat mij betreft een hele constructieve toon, heb ik gehoord bij alle fracties en dat wordt erg gewaardeerd. En als college gaan we graag ook op constructieve wijze met u allen verder. En daarnaast zou ik kort nog even willen benoemen dat er zijn natuurlijk diverse ideeën door benoemd, ook voor de toekomst van Aalsmeer en Kudelstaart. Nou, we hebben hier onlangs ook met elkaar de procesnotitie voor de Omgevingsvisie besproken. Daar gaan we mee aan de slag. Ook met een mooi Participatietraject gaan we na de zomer mee aan de slag en ook met u, dus ik denk dat dat ook een mooie plek is om verdere ideeën van u voor de toekomst van onze mooie gemeente verder op te pakken. Dank u wel, voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Kikkert voor een reactie op onder andere de moties. Aan u het woord. En er waren ook nog een aantal vragen.

De heer Kikkert: Ja voorzitter. Ik doe wel even een rondje fracties om te reageren op de beschouwingen voordat ik overga tot reactie op de moties. En er zaten trouwens ook vragen in de algemene beschouwingen die ik graag beantwoord. Nou, ik begin bij het CDA, en dat was ook de aftrapper van deze bijeenkomst, als ik het zo mag zeggen. U vroeg naar de inclusieagenda, en vroeg of daar een apart budget voor was gecreëerd. Volmondig ja. Daar is een apart budget voor. Die ziet u denk ik ook wel terug ergens in de stukken, maar wij hebben daar geen ander budget voor nodig, en het heeft ook niet te maken met de taakstelling

waaraan u refereerde. U vroeg naar de zwemregeling. Waarom is die eindig? Nou, die is nu juist niet eindig. Die hebben we gecontinueerd qua financiën en structureel gemaakt. Alleen op de ... Ik herinner me dat u zoiets zei van hij staat op een website als zijnde eindig. Dat klopt, maar die website klopt niet en die website wordt aangepast.

De voorzitter: De heer Van Willegen, interruptie.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik refereerde inderdaad aan een website en dat de website van de Aalsmeerpas, want daar kunnen de mensen zien waar ze dingen kunnen inleveren en wat daar de vergoedingen zijn. En daar stond nog op dat het in juli 2023 was. Maar omdat u aangaf in kadernota dat die regeling verlengd was, vroegen wij ons af of dat wel doorgegeven was aan de Aalsmeerpas, dat ze niet volgende week voor het zwembad staan en zeggen: mevrouw, uw pas is verlopen.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nee, dat klopt, maar mijn antwoord is al: die website wordt aangepast. Dan vroeg u naar de regiefunctie van de cultuurpunten waar u achterstaat. En u vroeg gaat dat dan wel in samenspraak met de Aalsmeerse culturele instellingen? Dát is nu juist wel de bedoeling van die regiefunctie. Dan de VVD. Ik heb geen vragen voor mij gehoord. Altijd een - laat ik gewoon naar mijn hart spreken - VVD-achtige inbreng, als ik dat zo mag zeggen. Daar laat ik het bij. Kunnen we hele uitgebreide discussie over voeren, maar laten we dat maar niet doen, en op een ander moment straks misschien tijdens het diner eerst wat over hebben. AA. Ik moet heel eerlijk zeggen, u was kort, maar u was ook heel pragmatisch. En u weet waarschijnlijk dat pragmatisme mij heel erg aanspreekt. Dus complimenten voor de kortheid en het pragmatisme. D66. Ja, u denkt: nu word ik geschoren. Ja, misschien is dat ook wel een beetje zo, want u gebruikt de hele grote meeslepende woorden met name over participatie, en weet dat die mij in het hart beklijfd zijn, die woorden, en tegelijk denk ik ook wel: laten we ook gewoon een beetje met de voeten op de vloer blijven en gewoon gaan doen. En dan maak ik even een bruggetje naar GroenLinks. Complimenten voor uw inbreng. Heel constructief, erg gericht op samenwerken, dat komt bij participatie natuurlijk ook gewoon goed tot uitdrukking. Want participeren doe je samen. Ja, waarderend vernieuwen, dat kent u. Je gaat uit van een droom en je gaat kijken wat mogelijk is in de realisatie van zo'n droom. Zo klonk het mij. En ik had bij het begin een bordje opgehouden 'laten we hier weggaan' geïnspireerd. U inspireerde mij. En nu gaat de Partij van de Arbeid kijken: ja, wat gaat hij daar nu over zeggen? Ik kom straks terug even bij de behandeling van de moties, met een reactie uiteraard. Laat ik het zo zeggen: heel herkenbaar, Partij van de Arbeid, uw inbreng. En dan FlorAalsmeer. Ik vond dat u mooi begon, want beginnen met een gedicht, ja, dat kan ook heel erg inspireren moet ik zeggen. Een gedicht spreekt je aan of spreek je niet aan, maar dit is het gedicht dat op de steen gebeiteld staat hier bij de entree van het Raadhuis. En laten we dat gedicht met elkaar werkelijkheid maken, ook in de zin van samenwerken. Daar riep u ook overigens toe op, dus heel fijn. Ja, laat ik naar de moties gaan. Ik heb een heel pakketje. Tjonge jonge. Dat doet me overigens deugd, want dat betekent natuurlijk ook dat u ook heel erg betrokken bent bij het werkveld, dus in die zin doet het me gewoon deugd. Laat ik beginnen met de 500 woningen. En volgens mij noemde u 'vergezicht'. Nou, dat komt een beetje overeen met de droom, als ik dat zo mag zeggen. Mijn reactie is, we gaan aan de gang met een Omgevingsvisie. En wat is een Omgevingsvisie? Eigenlijk niet meer en minder dat je ver vooruitkijkt naar je gemeente. Overigens in samenspraak met heel veel partijen in de samenleving, en daar zitten ook de organisaties bij die u noemt in uw motie, om vorm te geven hoe wij de toekomst van Aalsmeer zien. En natuurlijk komen daar thema's in terug, en natuurlijk is één van die thema's wonen.

Want ik herken natuurlijk wel dat we in de zin van betaalbaarheid van woningen, ik zeg niet meer moeten doen, maar moeten gaan waarmaken wat we doen, laat ik het op die manier noemen. Want we zijn natuurlijk bezig met bestemmingsplannen die we in ontwikkeling brengen waar programma's in zitten, en die programma's zien natuurlijk ook op de differentiatie in woningen. En laten we in ieder geval met elkaar afspreken dat we die bestemmingsplannen ook tot een goed einde brengen met elkaar, want het is juist die locaties en het tot een goed einde brengen dat we kunnen gaan bouwen. Want we kunnen natuurlijk over allerlei agenda's spreken, maar uiteindelijk is de simpele handeling die we kunnen plegen het slaan van die eerste paal. Ik noem even Westeinderhage, ik noem Oosteindedriehoek. Daar zitten echt sociale huurwoningen in, ook in grote aantallen. Nu gaat u natuurlijk zeggen: ja, maar het percentage deugt niet. Maar de percentages in die bestemmingsplannen die zijn nu juist gebaseerd op afspraken die we gemaakt hebben met uw raad, in de zin van de startnotities, en ook uiteraard als gevolg daarvan met de ontwikkelaars. Dus ik zou zeggen: stem van harte in met die bestemmingsplannen, dan gaan we wat doen, dan gaan we bouwen en dan gaan we ook in het sociale huursegment bouwen. Dus in die zin zeg ik, deze motie: we zijn bezig. Laat ik het daarop houden. En het is overigens zo dat als ik kijk naar de woonagenda, dan weten we ook wel één ding heel helder, en dat is ook de afspraak in het coalitieakkoord dat we naar de toekomst toe voor nieuwe locaties - en dan noem ik zomaar even hier de studio's, dan wel opnieuw Hoofdweg-Zuid - daar andere percentages gelden, zo helder is dat ook. Maar heeft een vraag.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Ja, via u voorzitter. Ik hoor wat de heer Kikkert zegt, en dat snap ik, ook dat dat uiteindelijk via bestemmingsplannen georganiseerd moet worden. Maar hij dreigt ook met een Omgevingsvisie. Daar gaan we een hele tijd over doen, en uiteindelijk zal uit die Omgevingsvisie komen - u zult verbaasd zijn - dat er woningen nodig zijn. Dus vandaar dat wij zeggen: trekt dat nu een beetje naar voren en ga dat alvast regelen. De vraag aan u is, ik snap wat u zegt, hè, via de Omgevingsvisie uiteindelijk via bestemmingsplannen, maar is het mogelijk - even los van wat u ervan vindt, want dat is de vraag die ik aan u heb - om deze motie uit te voeren?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nou eigenlijk niet, want je bent afhankelijk natuurlijk van de posities die anderen hebben, want wij hebben zelf geen grondposities, dus we zijn ook afhankelijk van eigenaren die iets willen met hun terrein. Dus ik kan sowieso al niet zeggen: dit is nu het aantal dat en dan gaan we de komende jaren bouwen. En natuurlijk dan gaat u zeggen: ja, maar die andere eigenaren, daar leggen we gewoon kaders. En dan heeft u gelijk, want de kaders die we met elkaar geformuleerd hebben leggen we ook op aan projectontwikkelaars. Dus daar komt die 35 procent weer terug van de sociale woningbouw, plus de 30 procent middeldure bouw, wat je ook in zekere zin betaalbaar zou kunnen noemen. Want je hebt ook het wat goedkopere middelduur segment. Dus eigenlijk niet nee, het is niet uitvoerbaar. En ik snap wel, want u verwees ook naar achter de Linten vooral om daar creatief mee om te gaan. Even los van het feit dat dat een andere portefeuillehouder is, er liggen ook gewoon heel veel beperkingen over Aalsmeer.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ja, u zegt eigenlijk is het niet mogelijk, maar ik herinner mij uit een heel grijs verleden, en daar had ik ook zelf mee te maken in de nieuw Oosteinde, dat dat via de Wet voorkeursrecht gemeente gewoon geregeld is. Dus eigenlijk kan het wel, denk ik. Erkent u dat?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nou, die Wet voorkeursrecht gemeenten doet op zichzelf niet zoveel. Het enige wat je doet, als u gaat verkopen moet u aan mij aanbieden, dan moet je al het initiatief nemen om te verkopen, dat in de eerste plaats. In de tweede plaats heb je natuurlijk dan ook wel een ontwikkelaar nodig die gaat realiseren, want de gemeente zelf is niet de ontwikkelaar. Ik bedoel, laat dat ook gewoon heel helder zijn, omdat bij dit soort hele grote projecten er enorme risico's worden gelopen, vooral in financiële zin. Dus laten we dat niet doen als gemeente, dat risico lopen. Dus met andere woorden je bent altijd af ... Nou, je bent afhankelijk, je kunt natuurlijk een beetje duwen ook op ontwikkelaars die wel posities hebben, maar dat is geen garantie voor succes.

De voorzitter: Tot slot de heer Fransen, en de rest kan dan in tweede termijn. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, als u het goed vindt. U zegt eigenlijk niet, ik hoor een 'eigenlijk wel', want je kunt die wet gebruiken. Dat gaat tegen wat ik voorstel in de motie in, want dan duurt het lang, maar dan krijg je misschien wel wat je wil. En ja, ik heb zelf ook een stukje grond gehad wat onder die wet viel. Ja, uiteindelijk verkoop je het wel aan de gemeente, en waarom zou de gemeente niet een switch maken om juist dat soort kleinschalige projecten zelf te gaan ontwikkelen? Waarom zou je dat niet doen in het kader van Volkshuisvesting?

De voorzitter: Tot slot, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik vind het wel een hele mooie wending in het gesprek, om het zo maar te zeggen, want we gaan het nu hebben over de Wet voorkeursrecht gemeenten waarvan ik gezegd heb wat ik daarvan zeg. Ik bedoel, dan ben je heel erg afhankelijk van het initiatief van de ontwikkelaar, want die Wet voorkeursrecht echt die doet niks. Je moet wel dan de intentie hebben om te gaan ontwikkelen. En als je gaat ontwikkelen dan moet je als eerste bij de gemeente te biecht.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, even kijken, dan ga ik naar de motie betrokkenheid Eigen Haard. Op zichzelf snap ik de achtergrond van deze motie, maar ik heb eigenlijk een oproep aan u. We zijn natuurlijk bezig met de woonagenda, en ik zou het mooi vinden als we dit gesprek, de oproep die u doet, gaan voeren in het kader van de woonagenda. En het is niet zo dat wij u in 2024 verrassen met een woonagenda. Daar nemen we u uiteraard in mee. Dat gaat overigens al vlak na het reces beginnen, omdat in Volkshuisvestingsland heel veel in beweging is, dus in die zin in september is een presentatie aan u gepland, wat zijn nu de trends en ontwikkelingen die wij zien in Volkshuisvestingsland. En dat is een presentatie die gecombineerd is met een presentatie over onze woningbouwprojecten, waar staan we eigenlijk, wat is stand van zaken in de woningbouwprojecten? Dus dat is mijn suggestie aan u.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dus even heel plat gesteld, het is uitvoerbaar, maar hou het nog even aan? Is dat een correcte vertaling van uw verhaal?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Nou, ik ga niet zeggen het is uitvoerbaar, want hij roept wel wat vragen op, maar dat zijn nu juist typisch vragen die in het gesprek met elkaar kunnen beantwoorden. Een vraag is bijvoorbeeld: wat verstaat u nu onder een project? Zijn dat vijf, zijn dat honderd woningen? Dus dat zijn hele mooie vraagstukken om in het gesprek met elkaar tot een uitkomst te brengen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, dus uitvoerbaar, en u heeft nog een paar behulpzame suggesties extra?

De heer Kikkert: Zeker.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Suggesties kan ik altijd gebruiken, heer Buisma. Ah, ik mag over naar de volgende. De tweede supermarkt. Ja, daarvan ga ik zeggen: er ligt een procesnotitie Omgevingsvisie voor bij uw raad. Daar gaat u volgende week niet over spreken, want de grap is dat u het als hamerstuk heeft geagendeerd dus we gaan er niet over met elkaar in gesprek, maar het wordt afgehamerd. Maar in die procesnotitie zitten drie sporen. Het eerste spoor is om gewoon de Omgevingsvisie voor de gemeente Aalsmeer te maken. Het tweede spoor is om voor de Schinkelpolder een visie te maken omdat het toch een heel specifiek gebied is met specifieke uitdagingen, en omdat daar ook nog geen structuurvisie voor geldt. En het derde spoor is een visie maken op Kudelstaart, ook omdat daar nog niet een echte structuurvisie ligt. En in die visie Kudelstaart die wat breder is dan alleen het centrum, nemen wij heel specifiek het centrum op om te kijken: hoe zit het nu met de voorzieningen? Maar los van de voorzieningen en de noodzaak van de voorzieningen ook: waar is schuifruimte in de locatie?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan ook de uitkomst van die visie wel verklappen, dat gaat dan over woningbouw Hoofdweg-Zuid en over een supermarkt in Kudelstaart. Dus daar kunnen we uiteraard weer een traject voor optuigen. Maar zou het niet veel fijner zijn, voorzitter, dat we dit ietsje sneller gaan doen in plaats van dat we wederom een proces starten tot een centrumvisie? En laat ik dan de centrumvisie van Aalsmeer even als voorbeeld nemen, zo succesvol zijn wij niet als we dan dat ding vaststellen.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik vind het wel heel grappig dat u dan de visie verkleint tot een supermarkt en Hoofdweg-Zuid. De visie is natuurlijk veel breder, want ook in Kudelstaart speelt het voorzieningenniveau een rol, ik noem alleen maar de wens om een bibliotheek vestiging te creëren in Kudelstaart. Ik noem alleen maar de Onderwijshuisvesting en zo zijn er wel ... Ik noem alleen maar de sporthal, wat gaan we daarmee doen in de toekomst? Dus in die zin is die veel breder dan u nu zich voorstelt.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Zeker, en ik kan me ook nog het raadslid herinneren die ingestemd heeft met het sluiten van die supermarkt. Of sorry, van de bibliotheek die in Kudelstaart was. En ik laat het dan even in het midden welke raadslid dat was.

De voorzitter: Ik hoorde geen vraag meer. Wethouder Kikkert, gaat u verder.

De heer Kikkert: Dat was ook mijn constatering, dat ik geen vragen meer hoorde. Dan ga ik naar het Fort. Het college is bezig, en daar bent u mee op de hoogte, een onderzoek te verrichten naar toch de haalbaarheid van het plan zoals dat voorligt om te kijken wat we nog moeten doen om dat plan haalbaar te krijgen. En dat onderzoek is nog niet afgerond. Dus in die zin is de motie prematuur. Ik snap het, maar is prematuur. Laten we het gesprek juist met elkaar voeren als we de uitkomst van dat onderzoek hebben. Ik denk dat dat dan een veel beter moment is. En nogmaals, het college is bezig met het accommoderen van dit plan en daarvoor een onderzoek te doen.

De voorzitter: De heer Buisma, wens u te reageren? U twijfelt, zie ik.

De heer Buisma: Ja, dus maar waar doet u dan precies dat onderzoek naar, voorzitter? Want doet het onderzoek van welke kaarten hebben we afgesproken? Doet u het onderzoek: wat gaan we met het Fort doen, doet u het onderzoek: hoe gaan we deze ondernemer de winter door helpen? Wat voor onderzoek doet u dan?

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Geen van drieën. Want in de woorden die u gebruikt herken ik me niet. Nee, wat we aan het doen zijn, we hebben uitgangspunten, die zijn vastgesteld als kaders door de gemeenteraad. We hebben daaropvolgend een tender gedaan. Daar is een winnaar, zo noem ik hem dan maar, en met dat plan zijn we bezig om te onderzoeken om dat toch haalbaar te krijgen, ook in juridische zin.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dat probeer ik dan even te snappen. In dit geval zegt de Raad van State dat dit bestemmingsplan zoals dit voorligt, dus het plan wat voorgesteld is, niet goed is. Dat is vernietigd. Ja, maar aan welk plan houdt u dan vast? Want het is wel handig dat dat Aalsmeer dat weet, want wij zijn eigenaar van dat ding inmiddels.

De voorzitter: Wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik zou me bijna laten verleiden, maar wij zien openingen in de uitspraak van de Raad van State. Sterker nog, wij zien de Raad van State, wat ze eigenlijk nooit doen, in zekere zin adviserend over het gegeven: hoe gaan we nu verder met dit bestemmingsplan? Dus in die zin, op basis van die openingen - maar dat is een hele andere discussie en ik denk niet dat dit nu het moment is om die discussie te voeren - zien wij lichtpunten om toch dit plan tot een goed einde te brengen.

De voorzitter: Tot slot, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De reden dat wij het vragen, wij hebben ooit schriftelijke vragen gesteld: hoe leest u de uitspraak van de Raad van State? En tot op heden hebben we dat antwoord niet gehad, dus dat geeft u dan nu. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Tot slot, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, dat begrijpt u goed. Laat ik daar dan heel helder in zijn. En uiteraard is het zo dat het onderzoek heeft uiteindelijk een resultaat, en dat resultaat daarin gaan bij meenemen.

De voorzitter: We waren tot slot, het volgende vroeg ik u mee te nemen in tweede termijn.

De heer Buisma: Kort vraagje.

De voorzitter: Laten we toch even ... Nee, weet u? U doet zo goed uw best. Tot slot, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. En met welke termijn praten we dan over?

De heer Kikkert: Dan praat ik over na het reces, kort op het reces.

De voorzitter: Volgens mij droeg dit goed bij aan de definitieve besluitvorming. Wethouder Kikkert, wij zijn er denk ik nog niet ...

De heer Kikkert: Nee, nog één motie van FlorAalsmeer. Ja, eigenlijk wij zijn eigenaar. Wat we hebben gedaan is, we hebben het Fort aangekocht en we hebben uitgangspunten gesteld. Ja, en ik zou bijna zeggen: gaat u niet op onze stoel zitten daar waar het gaat over huurovereenkomsten.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de laatste opmerking een beetje vreemd, alsof wij op uw stoel gaan zitten. We hebben het hier over uitgaven die worden gedaan en waar wij een akkoord voor moeten geven. En als ik dan in een brief lees dat een advocaat zegt namens de gemeente dat de gemeente niet de verhuurder is en dus ook geen partij in deze civiele procedure, en wij in feite vragen aan de gemeente daar dus ook geen uitgaven voor te doen, dan ga ik volgens mij niet op uw stoel zitten, maar voer ik gewoon mijn controlerende rol uit. Dank u wel.

De voorzitter: En mevrouw Keessen, had u nog een vraag daarin verstopt, want dat is de gedachte van een interruptie.

Mevrouw Keessen: Nou, mijn vraag is dan: zegt de portefeuillehouder hiermee dat hetgeen in die brief van de advocaat staat niet klopt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: Nee hoor, want beiden kan heel goed samen zijn. De verhuurder is Zeilfort, dat klopt. Alleen, wij bekostigen die procedure.

De voorzitter: Goed ter overweging. Straks hebben we nog een tweede termijn, kunt u er nog even op terugkomen. We zijn in ieder geval bijna aan het einde gekomen van de beantwoording van de eerste termijn aan de zijde van het college. Er zijn nog twee onderwerpen die zijn blijven liggen. De oproep van de heer Fransen voor de raadsagenda en de motie met betrekking tot Bureau Integriteit. Ik heb het even zo geïnterpreteerd dat daarbij de voorzitter van de raad werd aangesproken op zijn verantwoordelijkheid. Dus met uw goedvinden - ik kijk ook even de plaatsvervanger aan - doe ik dat vanaf hier in de eerste beantwoording, en dan kunnen we even in een tweede termijn nog op terugkomen. Mochten we nu belanden in een verhit gesprek met elkaar, dan doen wij beroep op de plaatsvervangend voorzitter natuurlijk om het voorzitter stokje over te nemen. En tot die tijd gebruik ik techniek uiteraard in mijn voordeel vanaf deze plek. Dat was een grapje.

De heer Van Willegen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Als u die taak inderdaad niet te ruim neemt, dan zal ik u niet corrigeren.

De heer Oude Kotte: Ik zie 46 ogen op mij gericht. Ik voel heel veel zwaarte om dit goed te doen. Ik vind het een prachtige oproep met betrekking tot een brede raadsagenda. Ik denk dat het ook wel goed recht doet aan hoe we naar dualisering moeten kijken. Het college heeft een programma, de coalitie heeft een programma maar ook de raad heeft met elkaar een termijnplanning waarop agendapunten staan die u met elkaar wilt bespreken. Niet van tevoren afgestemd welke visies er gedeeld worden, maar het agenderen van een onderwerp dat op dat moment de visies met elkaar gedeeld kunnen worden, u was daar ook heel helder in. Dus ik zal samen met de driehoek, dat zijn de griffie en de gemeentesecretaris, dit agenderen op het presidium en kijken op welke wijze wij hier met de fractievoorzitters gevolg aan kunnen geven. Ik vind het een mooi initiatief en die pak ik heel graag op. Het sluit ook mooi aan bij ook de door u uitgesproken woorden dat we met elkaar vandaag een moment markeren waarin we na daarna met elkaar graag de samenwerking aangaan.

De heer Fransen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel daarvoor. Ik zou het helemaal mooi vinden als u erin slaagt om dat niet alleen met het presidium te doen maar met de hele raad.

De heer Oude Kotte: Uiteraard. Ik verken het proces even in het presidium hoe we het met de termijnen moeten doen en de agenda's. En daarna wordt het een betrokkenheid van alle raadsleden en commissieleden als het ... Graag. Jazeker, gaan we doen. Dan de motie het Bureau Integriteit. Dat vereist nu even een iets bredere reactie. We hebben namelijk binnen de ambtelijke organisatie Amstelveen, Aalsmeer een Bureau Integriteit, en dat bureau ziet eigenlijk op de ondersteuning van medewerkers met vraagstukken rondom integriteit. Het bedient niet raadsleden en bestuurders. We hebben dat met elkaar hier zo georganiseerd dat die verantwoordelijkheid bij de burgemeester is belegd. En wij hebben daarvoor het bureau Governance & Integrity ingeschakeld om met aantredend raadsleden, commissieleden integriteitsgesprekken aan te gaan en ook met wethouders daarover het gesprek aan te gaan. Binnen onze kernorganisatie Aalsmeer hebben we geen Bureau Integriteit. Daarvoor is de club hier te klein, maar daar is in de directie wel bijzondere aandacht voor vertrouwenspersonen

en de route daarnaartoe. Dat is wel iets wat nu in vorming is. Daar zijn we al enige tijd mee bezig. Maar ik moet wel zeggen dat zowel het vraagstuk rondom integriteit van volksvertegenwoordigers, bestuurders en vanuit onze kernorganisatie niet altijd even makkelijk toegankelijk zijn. De zichtbaarheid laat zeker te wensen over. En daarin zit wellicht de richting die ik lees wat u eigenlijk verzoekt aan mij als burgemeester, en dat is het onderwerp integriteit meer zichtbaar maken, makkelijker toe gangbaar te maken en ook ruim toegankelijk te maken in het kader als we het hebben over vertrouwenspersonen. En zoals u nu de motie heeft geformuleerd met de punten voor het inrichten van een Bureau Integriteit, ik denk dat dat wat te groot is voor het vraagstuk hier en het aantal personen die daarin deelnemen, maar we zouden zeker in de P&C-cyclus bijvoorbeeld een paragraaf integriteit kunnen opnemen, zodat dat in alle documenten door het hele jaar verschijnt, waarin we kunnen laten zien wat we dit jaar aan integriteit gedaan hebben als het gaat om trainingen, bewustwording, toegang tot vertrouwenspersonen enzovoort. En wat we ook kunnen doen is dus - en dat kan via de website zijn - maar om even te kijken waar de meest logische plekken zijn, vertrouwenspersonen en hoe we dit met elkaar organiseren, goed inzichtelijk maken en daar ook contactgegevens op te zetten dat mocht iemand vanuit de raad of vanuit de kernorganisatie of vanuit het bestuur contact willen hebben, dat dat makkelijk gaat. En daar kunnen we uiteraard ook het bureau wat we nu hebben aangesteld voor Governance & Integrity bij betrekken en hun ervaringen daarbij benutten. Ik geef het maar even zo terug. Kunt u dan misschien straks nog even op kauwen om te kijken of u wellicht nog een aanpassing van de motie wenst of niet? Maar even resumerend, ik denk dat de insteek zeer gewaardeerd wordt om meer zichtbaarheid te creëren aan integriteit, maar het in documenten op te nemen zodat u regelmatig de bespreking krijgt en naar aanleiding van ook vragen kunt stellen en u meer kenbaarheid geven op de wijze waarop wij dat hier inrichten. En ik wil het ook wel tot een gespreksonderwerp verheffen in die zin dat we vaker met elkaar daar het gesprek over aangaan om de bewustwording rondom integriteit te stimuleren. Nou, ik geef het zo in eerste instantie maar even terug. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, in eerste reactie, het gaat uiteindelijk natuurlijk niet om een motie om een instituut voor elkaar te krijgen, maar om iets voor elkaar te krijgen. Dat schetst u eigenlijk, denk ik. Kunt u dan ook nog even ingaan op wat ik bij de aankondiging zei dat het zowel ging om het reactieve als het proactieve, is dat daar ook in belegd wat u betreft?

De heer Oude Kotte: Nou kijk, het proactieve onderstreep ik natuurlijk van harte. Maar momenteel is het, als u aantreedt als volksvertegenwoordiger, als bestuurder, hebben we een gesprek met het bureau. Voor bestuurders is na honderd dagen nog weer een aparte sessie met een professional, maar dan houdt het een beetje op. Maar productiviteit zit natuurlijk in de continuering ervan en het jaarlijks terug laten keren van het thema. Dus in die zin zou ik dat heel graag oppakken en kijken hoe we dat vorm kunnen geven en wat dat dan betekent, of dat dan een één op één is of een groepssessie, dus dat is het proactieve. Het tweede productieve is het goed toegankelijk maken van gegevens tot vertrouwenspersonen. Kijk, als burgemeester ben ik de eerst aangewezene, maar ik kan me zo voorstellen als u een integriteitskwestie met mij heeft, wat natuurlijk helemaal niet gaat gebeuren, maar dan dat we daar ook een apart vertrouwenspersoon voor hebben waar u zich tot kunt wenden zodat u daar ook echt in ontzorgd bent en dat daar geen drempels in liggen. Daar ben ik groot voorstander van. Dus ook vanuit die productiviteit kan dat gewoon ingericht worden en voornamelijk ook goede toegang tot die informatie, dat u niet hoeft te zoeken: waar moet ik het vinden? Nee, klip en klaar, helder: hier kunt u dat vinden. Ja, en het reactieve. Helaas, waar het gaat om voorbeelden van integriteitschendingen, zitten we soms in de reactieve modus, maar daarvoor hebben we al spelregels natuurlijk voor nodig hoe we dat doen. En dat

heb ik net niet benoemd, maar ik denk dat het goed is om weer eens even te kijken: welke spelregels hebben we met elkaar? Kunnen we dat aanscherpen met elkaar ook in een brede sessie met elkaar, en kunnen we misschien met elkaar voorbeelden arresteren waarvan wij zeggen: nou, dit vinden we bijvoorbeeld wat we niet willen, dit vinden we bijvoorbeeld van wat we wel kunnen. Dat we daar wat meer beeldend materiaal met elkaar voor hebben. Ook dat is in die zin proactief. En natuurlijk hebben we nu een regeling die voor ons het organiseert als we moeten reageren. Maar die is wel beperkt, en daar kunnen echt wel wat aanvullingen in plaatsvinden om ons instrumentarium wat te verbreden, met name om de politiek niet te veel te laten beschadigen. Ja, tot zover? Goed. Dan met deze woorden zijn we wel aan het einde gekomen van de eerste beschouwing van de zijde van het college en de voorzitter van de raad. Maar de heer Van Willegen, u heeft nog een interruptie?

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, en dat is naar aanleiding van de laatste motie. Heel veel mooie woorden. Ook dat er heel veel gebeurt, maar ook dat er eventueel een wijziging zou moeten komen in de motie om erachter te staan, als ik het goed begrijp. Dus mijn vraag is even, want ik heb de beide indieners nog niet gehoord of dat die motie ook in die zin aangepast gaat worden. Daar ben ik even nieuwsgierig naar, dat we wel kunnen kijken of dat we daar iets mee kunnen, want we zitten even tussen een leeg momentje.

De heer Oude Kotte: Ja, de heer Van Willegen, u vervult als plaatsvervangend voorzitter van de raad met verve, want het was mijn volgende punt van orde geweest in deze vergadering.

De voorzitter: Dus hartelijk dank voor dat opzetje. We hebben nu een reactie gehad van de zijde van het college. We gaan nu weer vijftien minuten met elkaar schorsen, zodat we even erop kunnen reflecteren, u zich kunt voorbereiden op uw tweede termijn. En we vangen voordat we met die termijn beginnen even aan voor de indieners van de motie met de vraag: wat is er nu met de motie gebeurd? Is er een andere tekst, en moet er nog iets veranderd worden? Maar daarvoor geef ik u eerst even een paar minuten tijd van bezinning.

De heer Fransen: Hoelang, voorzitter?

De voorzitter: Vijftien minuten. Dus we zijn hier weer terug om - laten we het ruim nemen - vijf voor half vijf. We schorsen. Wij heropenen de vergadering voor de beraadslaging in tweede termijn. En volgens onze spelregels brengt ons dat weer in dezelfde volgorde als bij de eerste termijn, bij het CDA, de heer Van Willegen. Aan u het woord.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst beginnen met even een reactie op de fracties. Daarna ben ik wel heel nieuwsgierig als CDA wat er met de moties gebeurd is in deze periode ...

De heer Oude Kotte: Mijn excuses. Mag ik u heel even interrumperen, de heer Van Willegen? Zoals ik u had beloofd, als oplettend plaatsvervangend voorzitter, dat we eerst de indieners van de motie even zouden horen hoe het ervoor stond, zodat we dat konden betrekken in tweede termijn. U laat mij dat heel subtiel weten. Dank daarvoor. Zullen wij even op volgorde van indiening even naar GroenLinks en PvdA kijken hoe zij dit willen opvolgen? Kunt u zich daarin vinden, heer Van Willegen?

De voorzitter: Zeker voorzitter, dus gaat het woord weer terug aan u en aan de indieners van de motie om eventueel aangepaste moties te hebben, zodat wij ook een gedegen advies kunnen geven aan onze raadsleden hier naast mij.

De heer Oude Kotte: Heel fijn. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dit is een boeiende, een raadslid die de voorzitter het woord geeft. Dat vind ik wel een hele boeiende hoe we dat staatsrechtelijk moeten zien. Als dat als dat kan, kan ik ook zeggen: nu neem ik gewoon het woord. Dat is dan ook ... Dus dat wordt ingewikkeld.

De voorzitter: Wel via de voorzitter.

De heer Fransen: Dank u wel, via de voorzitter. De motie Integriteitsbureau. Kijk, het gaat ons niet om het oprichten van een bureau van een ding, dat het gaat ons om de inhoud. En ja, u heeft eigenlijk als portefeuillehouder geschetst wat er allemaal gebeurt en wat er nog zou moeten gebeuren, dus ik zou willen uitnodigen om een notitie te maken over integriteit. Zoiets, hè? Dat we die hier bespreken en dan komt die inhoud op die manier, die bespreken we dan met elkaar wat het precies allemaal is, en dan is de motie op dit moment niet nodig.

De voorzitter: Helder. Zullen we de motie even langslopen?

De heer Fransen: En de tweede motie is 500 woningen. De wethouder geeft aan er komt een Omgevingsvisie, er komt een centrumvisie in Kudelstaart, en daar gaat uitkomen dat ... Nee, sorry ik vergis me. Er komt een Omgevingsvisie enzovoorts, er komt een woonvisie. Maar daar gaat uitkomen dat er woningen nodig zijn voor jongeren vooral, en dat we ruimtelijk moeten nadenken van waar gaan we dat doen, want als we dat niet doen hebben de projectontwikkelaars hun plannen allemaal klaarliggen en blijkt er aan het einde geen ruimte meer te zijn, want de winst van projectontwikkelaars is dan belangrijker dan het huisvesten van Aalsmeerse jongeren. Vandaar dat wij zeggen: de motie gaan we gewoon handhaven en die kan dan prima onderdeel zijn van de woonvisie. Maar dan is deze uitspraak maar vast gedaan door de raad. Dat over die twee.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan als eerste even over het Fort Kudelstaart. Ja, daar komen we toch in een rare spagaat terecht, voorzitter. Want wij als gemeenteraad worden namelijk aangesproken voor de Raad van State. Wij hebben niet besloten als gemeenteraad over hoe wij de toekomst van dit Fort voor ons zien, maar het college wandelt gewoon vrolijk de brug verderop en zegt: dit gaan we zo doen. Ja, en met welk mandaat doen we dat dan? Dus vandaar dat wij de motie wel gewoon handhaven omdat we er ook in hebben staan: wij accepteren de uitspraak van de Raad van State. Daar hebben we nog geen reactie van gehad op het college. Dan over het toevoegen van woningbouwcorporaties bij bouwprojecten. Ik snap de oproep vanuit het college dat u zegt: nou, we doen het bij de woonagenda, doen we het over. En ik denk ook dat het verstandig is om dat gesprek ook daar te voeren. Ik zou het wel graag in stemming willen brengen om dat ook naar de buitenwacht wel handig is dat mensen weten: waar staat de gemeenteraad van Aalsmeer voor? En dat we dan de afspraak maken om dat nader in te vullen bij een woonagenda of iets in die trant, dus dat daar ben ik redelijk soepel in. En de laatste over de tweede supermarkt in Kudelstaart. Ja, daarvoor, oprecht voorzitter, de houding om daar weer een onderzoek over te doen dat duurt eindeloos. Dus doe een uitspraak als gemeenteraad: willen we daar een supermarkt of willen we daar geen supermarkt? En natuurlijk dat er allerlei redenen zijn hoe het inpasbaar is, en dat is uitvoering. Daar is het college voor. Maar wat willen we nu als gemeenteraad? Willen we die supermarkt daar nu wel of niet? Dus handhaven.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Keessen, heeft u nog een reflectie op de motie?

Mevrouw Keessen: Ja voorzitter, eigenlijk zijn er twee vragen bij mij opgekomen, omdat het best zou kunnen zijn dat één en ander niet helemaal duidelijk is voor leden van de raad of desnoods toehoorders, voor wie nu eigenlijk de kosten betaald gaan worden van het geld wat gereserveerd is? En waarom het dan wel voor de ene partij en niet voor de andere partij zou zijn allebei, als eigenaar van het pand zijnde? En dan ga ik ervan uit dat ik in de tweede termijn nog zal kunnen reageren op de reacties van de andere fracties. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. U handhaaft in ieder geval de motie? Dan zijn we nu toch aangekomen bij het vervolg van de tweede termijn, en het woord is aan de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal op die moties dan inderdaad reageren, want ik vind die laatste opmerking van de heer Buisma over die supermarkt van Kudelstaart heel bijzonder dat hij geen onderzoek meer wil, en hij vraagt om een onderzoek en hij vraagt om een inventarisatie, en hij vraagt om een locatie ... Dus hij vraagt onderzoeken en nu zegt hij dat moet nu eens afgelopen zijn met onderzoeken, maar kom ik zo meteen nog wel even op terug. Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals heer Fransen al zei het CDA had een praatje zoals ze mogen verwachten. De VVD had een praatje zoals ze mogen wachten. En ik denk dat dat dan misschien ook wel goed is dat dat zo is, want uiteindelijk staan wij voor een achterban die vindt dat wij dingen moeten doen zoals wij dat doen. En ik vind de oproep van de VVD ook wel een bijzondere. Ik pak er eentje uit het ... Verder weet u zijn wij op veel dingen met elkaar eens en hebben wij een mooi akkoord gesloten vorige week, dus wij gaan elkaar zeker niet aanvallen. Maar de VVD noemt hier de wethouder economie dat er weinig over economie staat. Nou, ik denk dat het een stimulans is voor de eigen wethouder in dit geval, dus ik ga ervanuit dat in de begroting van 2024 meteen al de eerste signalen kunnen zien van de stimulans die de heer Van der Zwaag meegeeft aan zijn eigen wethouder. AA. Ja, wij snappen dat AA in een situatie zit dat zij daar niet inhoudelijk veel op ingaan. Ik vind het een positieve inbreng wat die wat de heer Koster heeft gegeven in zijn eerste termijn, maar inhoudelijk weet ik niet of ik daar nu echt op in moet gaan op dit moment. D66, die heeft het over een eigen vervoersmaatschappij. Ja, dat vind ik als CDA nogal een aparte en best wel een moeilijke waar het CDA wel een voorstander van is. En waar we ook indertijd nog wel een motie voor ingediend hebben is over het automaatje van de ANWB. Dat is dan inderdaad eigenlijk een beetje wat de heer De Vries ook aangeeft het lokale vervoer te organiseren. Ik denk dat het automaatje daar een heel mooi voorbeeld van is om het kleinschalig ook te doen. Dus ik denk dat we daar al heel erg in zijn geslaagd om dat op te pakken. En ja, als Connexxion uiteindelijk nog steeds meer terugtrekt uit zijn concessie dan zullen we misschien inderdaad wat moeten gaan doen om de Aalsmeerders wel de plaats te kunnen brengen waar ze normaal niet kunnen komen als ze geen goed openbaar vervoer hebben. En wat D66 ook inbracht en dat is over de snelheid en de snelheidsbeperkingen in de wijk, dus de wijken leefbaarder maken. En daar kunnen wij als CDA het natuurlijk helemaal mee eens zijn. Waar we wel altijd op willen wijzen, is dat dat de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners is. Je ziet gewoon in de wijken dat er niet veel buiten Aalsmeer in die wijken wordt gereden, maar wel door Aalsmeerders zelf hard in die wijken gereden worden. Dus ik vind ook een oproep aan de bewoners zélf en aan de bestuurders vooral van voertuigen om ook daar rekening mee te houden dat je door een wijk rijdt, en dan hoeven we niet overal heel Aalsmeer met drempels vol te gooien, maar kunnen we wel misschien elkaar erop aanwijzen dat we in de wijken gewoon onze snelheid houden. GroenLinks. Dat is een verrassend positief verhaal. Het moet anders. Een open dialoog. We dienen de inwoner. Wel bijzonder is dat hij dan eigenlijk

aangeeft dat hij een raadsagenda wil opstellen in het derde kwartaal. Wij hebben vorig jaar bij het aantreden van een nieuwe gemeenteraad met alle partijen bij elkaar gezeten, en daar hebben we geprobeerd een raadsagenda te maken en een raadsprogramma. Wij hebben in de afgelopen maanden met diverse partijen weer bij elkaar gezeten om het raadsprogramma wat te verduidelijken en wat meer handvatten te geven. Bijzonder is dat we dus dat hebben gedaan, en nu komt de heer Fransen met een raadsagenda op te stellen in derde kwartaal. Natuurlijk beseft het CDA dat we met elkaar dit allemaal moeten doen. En natuurlijk zijn we er niet tegen, maar wij vinden wel een beetje het moment wat bijzonder eigenlijk, dat we net een nieuw raadsakkoord weer hebben en nu gaan we weer over een raadsprogramma praten voor de laatste drie jaar zeg maar. Maar de oproep. Ja, we gaan zeker meedoen natuurlijk, dat weet u. Maar stoppen met polarisatie? Nou, ik denk dat dat de mooiste opwerking was die de heer Fransen wel gemaakt heeft in deze.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, er gaan hier begrippen wel een beetje door elkaar heen, denk ik, raadsakkoord, raadsagenda. Maar daar zit ook wel denk ik de truc, want waar we toen in eerste instantie bij zijn geweest was bij het opstellen van een raadsakkoord. En dat is toch echt iets anders dan een raadsagenda. Een raadsakkoord is wat je, volgens mij - in ieder geval in mijn definitie, laat ik het zo zeggen. U kan een ander hebben - met coalitiepartijen met elkaar afspreekt op inhoud. En waar wij het hierover hebben is welke onderwerpen willen wij met elkaar gaan bespreken? Nog los van de inhoud. Dus ik denk zomaar dat in een raadsakkoord, wat stel je daarin op? Op welke punten verschillen we enigszins van elkaar, en waar gaan we water bij de wijn doen met elkaar op de inhoud? Maar wij praten nu juist over niet in een, met alle respect hoor, maar in een achterkamertje zeggen: wat gaan we doen met z'n allen? Maar hier in openbaarheid vertellen: wat is onze visie op dit gebied en wat is onze visie op dat gebied? En dat met elkaar delen. Dus ik had niet de indruk toen we het raadsakkoord aan het voorbereiden waren dat we een raadsagenda aan het opstellen waren.

De voorzitter: Ik denk dat dat een heldere verduidelijking is. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook inderdaad geen vragen hoor, dus ik begrijp de oproep en ik denk dat we ... dat heb ik ook gezegd, het CDA zal er van harte aan meedoen, maar wij hebben nu wel inderdaad een raadsprogramma waar wij als coalitie wel gewoon onze dingen willen blijven gaan doen. Partij van de Arbeid. Zoals de VVD en het CDA zijn eigen verhaal houdt, houdt de Partij van de Arbeid ook zijn eigen verhaal. Maar ik moet toch wel zeggen dat de Partij van de Arbeid zegt dat het een doel van het CDA en de VVD is om geen sociale woningbouw te waarborgen. Ja, dat vind ik wel een hele foute uitspraak, en ik denk dat dat doel, dat hij dat ons niet mag aanrekenen om dat zo te vertellen. Wat wij doen is als wij een woningprogramma, woonagenda hebben, dat we die proberen uit te voeren. Daar maken we afspraken in met elkaar en daar, die leggen we dan voor aan projectontwikkelaars om die woningbouw te realiseren. Dan kan je natuurlijk niet zeggen: het doel op zich is voor het CDA om geen sociale woningbouw te ... Het doel is dat wij sociale woningbouw bouwen, zoals we afgesproken hebben met mekaar. Dus ik vond dat, nou ja, wel een bijzondere eigenlijk.

De voorzitter: De heer Buisma, een vraag of een verduidelijking? Aan u.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar zat het woordje lijkt tussen. Dus voorzitter, dat wil ik wel even meegeven: het lijkt erop dat ... En daarbij, de Partij van de Arbeid kan zich niet aan de indruk onttrekken dat als wij een woonagenda hebben waar 25 procent sociale huur in staat, en u doet dat structureel niet, dat dat ergens door komt. Dus ik ben zoekende waar dat 'm in zit. En die vraag leg ik dan graag bij u neer hoe het dan komt dat u altijd 25 procent sociaal zegt en het niet doet.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik had m'n microfoon aan laten staan, dus ik hoop dat de goede mensen in het goede beeld zijn gekomen, want anders dan staan er dingen, tekst onder mijn naam en dat is ook wel misschien bijzonder. Ja, dat woordje lijkt, dat vergoelijkt dan een heleboel ineens, want dan heb je het bijna niet gezegd, maar je hebt het toch wel even gezegd. En dat trekken wij als CDA ons toch aan, dat niet het doel ... Ik vind dat echt een nare opmerking: het doel van het CDA is om geen sociale woningbouw te ... En dat woordje lijkt, dat ja, oké, genoeg over gezegd. Maar wij, ik ben het gewoon niet met u eens dat u zegt dat wij niet aan de 25 procent sociale woningbouw komen. Bijna zou ik zeggen: laat het maar zien. Maar dat zal u misschien zo meteen in uw tweede termijn ook gaan doen. Ja, nee, verder inderdaad, u zegt ook: energie moet, iedereen moet meekomen in de energietransitie. Ja, daar is het CDA ook zeker voor, iedereen moet. Het was op zich misschien een beetje een rare opmerking: niemand gaat, we moeten van het gas af en van het elektra af. Maar we moeten allemaal van het gas af. Dus wat dat aangaat geldt het ook voor in de sociale woningbouw. En u sloot af met een mooi gedicht. En dan heb ik precies een mooi bruggetje naar FlorAalsmeer, want die begon met een mooi gedicht. Dus zo loopt het één en ander in elkaar over. FlorAalsmeer die zegt ook: samenwerking met de raad. Maar waar wij, het CDA wel een punt van maken, is het zelf gaan bebouwen, zelf bouwen had u het over. Dus dat is ook wat de discussie met de wethouder zo even was met de Partij van de Arbeid over die 500 woningen in die moties. Het CDA is geen voorstander van dat de gemeente zelf gaat bouwen. De risico's, de financiële risico's zijn veel te groot. We hebben, punt één, geen grond. Maar ten tweede: de gemeente zelf laten bouwen, zijn wij geen voorstander van.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, een verduidelijking of vraag?

Mevrouw Keessen: Nou, een verduidelijking, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp helemaal wat u zegt hoor, mijnheer van Willegen. En het is meer dat het in het kader van onze wens voor een toekomstvisie is op lange termijn, want we weten niet wat er over tien of twintig jaar is, we weten alleen wat er nu is. Dus het is een optie die we graag willen meegeven, die eventueel kan worden meegenomen en ook misschien onderzocht. Dank u wel.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Nee, prachtig, voorzitter, dank u wel. Dus dan hebben we dat ook uit de wereld geholpen, inderdaad. Dat, voor de lange termijn, ja, we weten allemaal niet ... Maar we weten wel dat er in het verleden daar echt fouten in gemaakt zijn en dat er ook gemeenten zijn die daar helemaal onder doorgegaan zijn, omdat projectontwikkelaar, we zien het nu, het zijn gouden tijden geweest. Maar nu zijn de tijden weer wat minder en misschien gaan er ook weer hele grote verliezen geleden worden. Dus laat de financiële verantwoording daar alstublieft leggen bij woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars. Voorzitter, dan ga ik met uw goedvinden de moties behandelen zoals die voor ons ligt. Ik geloof niet, ik zat even

te kijken of ik nog een reactie had op de wethouders. Nee, ik geloof het niet. Nou, de motie - ik doe het maar op de volgorde die ik geniet heb gekregen van de bode- Bureau Integriteit Gemeente Aalsmeer. Die wordt teruggetrokken, dus die hoef ik niks over te zeggen. Dank u wel.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Maar ik ben toch wel nieuwsgierig wat u ervan vond, van die inhoud.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Fransen: Ja.

De heer Van Willegen: Dit is mooi, dit is mooi. Nou wordt de motie ingetrokken en dan mag ik een reactie geven op de ingetrokken motie. Nou, ik denk dat het CDA zeker is voor integriteit. Maar waar het CDA tegen is, is om daar weer een nieuw orgaan voor op te starten. Maar wat ook gezegd werd: we hebben een bureau in Amstelveen daarvoor. Nou, dat is, moet dan meer zichtbaar worden. Nou, ik denk dat dat helemaal goed is. Ruim toegankelijk. Nou, ik denk dat dat ook een prima initiatief is. En een gesprek bewustwording. Nou, ik denk dat, als we die kant opgaan en daar een mooie vorm van vinden om dat toegankelijker te maken voor raad en college en een ieder die dat nodig heeft, ja, dan zijn wij natuurlijk niet tegen zoiets. Maar de oprichting van een apart bureau, zoals eigenlijk in die motie staat, ja, daar waren wij niet zo'n voorstander van. Maar we hoeven er niet over te stemmen. Maar ik hoop dat ik u in die zin nu enigszins geholpen heb wat wij van de inhoud vinden.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij om te horen dat het CDA niet tegen integriteit is. Dat was z'n eerste zin.

De voorzitter: Ik zou ook als voorzitter zeer geschokt zijn als u dat zou zeggen. De heer van Willegen, gaat u verder.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Zo zie je maar, je moet altijd goed op je woorden letten, want voor je het weet dan ... Dan gaan we naar de motie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Ja, voorzitter, waar wij hier heel veel moeite mee hebben, is bijvoorbeeld ook die overwegingen. En er staat: er is in deze periode geen enkel initiatief gestart. Ja, daar worden wij als CDA toch wel een beetje verdrietig van. Als we zien dat we de Westeinderhage hebben aangenomen, daar zitten natuurlijk gewoon ook betaalbare woningen in. De Hoeksteen, daar zit een deel, komt er sociale woningbouw en ook betaalbare woningen. Oosteindedriehoek, die komt eraan met heel veel sociale woningbouw. Dus het is niet zo, dan word je al eigenlijk weer in een hoek gezet, zo van er is geen enkel initiatief genomen. Er is zeker initiatief genomen en er is woningbouw aangekondigd. Wat wij hiervan vinden: eigenlijk moeten we dit ook gewoon weer in onze eigen cyclus houden. En dat betekent niet zomaar ineens 500 betaalbare woningen neerzetten, maar dan gaan we met de woonagenda in het najaar, die komt al meteen na het reces, heb ik begrepen, dat we de eerste gesprekken erover hebben. Nou, laten we daar nou eens goed met elkaar discussiëren hoe we dat willen op gaan pakken.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Ja, ik reageer even op uw opmerking, op de opmerking van het CDA over wat er in de overwegingen staat. Daar staat: deze periode geen enkel initiatief genomen. Dat is ook letterlijk zo volgens mij. Zegt u anders maar welk initiatief, want de initiatieven die u noemt, zijn uit vorige periodes. En we hebben nú een woningnood en het verwijt wat je in deze opmerking mag horen, is dat er deze periode geen enkel initiatief genomen is. Terwijl, ik kijk gewoon even naar de verschillende verkiezingsprogramma's, in alle verkiezingsprogramma's stond: daar moeten we wat aan doen. We zijn anderhalf jaar verder. Er was een partij die had het over het gebied achter het Proefstation, ik noem maar op. Ideeën zat om initiatieven te nemen. Die zijn niet genomen. Dat is wat hier bedoeld wordt.

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet het hele programma van alle raadsvergaderingen in mijn gedachte, maar de Hoeksteen is toch écht in deze periode genomen.

De heer Fransen: Het besluit.

De heer Van Willegen: Ja, het besluit. Nou, dat is toch een initiatief, of niet? Nou ja ...

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Willegen: Maakt niet uit. Voor mij is dat: pas als er een besluit is, is er een initiatief. En als de heer Fransen dat anders wil zien, ook goed. Maar wij zijn in principe tegen deze motie. Ja, dan krijgen we de motie terugkeer naar de oorspronkelijke kernwaarden en plannen Fort Kudelstaart en afwijzing van de megalomane, ongewenste ontwikkelingen. Voorzitter, het CDA is hier tegen. En wij vinden dat wij een weg ingeslagen zijn, en dat heeft u ook in het vorige week ingediende coalitieprogramma ook teruggezien, dat wij zeker nog de initiatieven van dit Fort voort willen zetten. Dus wij vinden niet dat we nu halverwege af moeten slaan en weer opnieuw gaan. Dus het CDA is tegen deze motie. De motie woningbouwbeleid in Aalsmeer nooit zonder woningbouwcorporaties. Ja, voorzitter, ook hier is het CDA tegen. Spreekt uit dat er geen woningbouwproject gestart wordt zonder dat er een woningcorporatie als partner betrokken is om het aantal sociale huurwoningen structureel te verhogen. Daar kunnen we gewoon niet mee akkoord gaan. Wij vinden gewoon dat dat ... Ook hier geldt: wij hebben een woonagenda, we gaan een nieuwe woonagenda opstellen en uiteindelijk als dat woonagenda er is, dan gaan we dat doen. En daar staat duidelijk in: wanneer moeten wij een woningcorporatie erbij betrekken, wanneer niet? Hoe groot moet het project zijn? Hoe klein moet het project zijn? Wanneer willen ze meedoen? Gesprek is goed, maar wij hebben als CDA toch tegen, dat wij bij ieder woningbouwproject zonder woning moeten, geen project kunnen starten, daar zijn we tegen. Fort Kudelstaart.

De heer Buisma: Supermarkt.

De heer Van Willegen: Ja, sorry, supermarkt Kudelstaart. Het is een hoop Kudelstaart vandaag. Supermarkt Kudelstaart, ook hiervoor geldt, voorzitter, dat wij, zoals de wethouder al zei, een driesporenbeleid hebben aangekondigd, waar we volgende week over gaan stemmen, waarin een Centrumvisie zit voor Kudelstaart. En wat ik net al in het begin al aan uw meedeelde: het verbaast het CDA een beetje dat u dan geen onderzoeken meer wil, maar nu wel aan wil

pakken. En bij alle oproepen staat er ongeveer dat er wel iets onderzocht moet worden. Het CDA heeft in het raadsprogramma, wat we vorig jaar vastgesteld hebben, de weg gewezen hoe wij dat willen gaan aanpakken. En daar willen we eigenlijk gewoon ook niet van afwijken, dus wij zijn tegen deze motie. De laatste motie die ik dan voor mij heb op dit moment is: het niet reserveren van bedragen voor juridische kosten van procedures, waar de gemeente geen deel van uitmaakt. Ja, voorzitter, dit is een college bevoegdheid die ze ook zo genomen hebben. En het CDA vindt, dat als het college dat vindt, dat ze dat moeten doen. Dus we zijn tegen deze motie. Dank u wel. Dat was het voor het CDA op dit moment, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de VVD, een tweede termijn.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen het wat korter te houden. Even eerst in het algemeen ben ik verrast vanuit de VVD fractie met de constructieve toon die vanmiddag is aangeslagen. Dat is zonder meer positief. Daarmee geef ik ook een klein antwoordje op de vraag van GroenLinks: gaat het goed met de politiek in Aalsmeer? Als ik in enge zin bekijk, kan ik u vertellen: de VVD fractie is nog steeds stabiel, dus het gaat goed met de politiek in Aalsmeer. Als ik wat breder kijk, denk ik: ach, we hebben een slow start gehad, zal ik het maar zeggen. We hebben twee hectische periodes gehad en nu moeten we met elkaar zorgen dat we de komende drie jaar constructief doorkomen, en resultaten bereiken voor onze inwoners. En als ik de toon van vanmiddag volg en die trek ik even drie jaar door, moet dat gaan lukken, zou ik zeggen. Dus dan heeft u van mij die reactie. Ik ga even dan nog verder op twee partijen in: GroenLinks en Partij van de Arbeid. GroenLinks, u heeft mooie en constructieve woorden, verbindende woorden gesproken. U heeft in de laatste commissie Ruimte, waar ik voorzitter van was, drie goede adviezen aan de collega's gegeven. Mag ik u ook één advies geven? En dat is namelijk, als u ook zelf de verbinding zoekt, zou het mooi zijn als u de moties die nu zijn ingediend samen met de Partij van de Arbeid, niet op woensdag-middag laat landen in ons systeem. Maar misschien ook van tevoren de communicatie zoekt met de andere fracties, om te zorgen dat we misschien een gedragen motie krijgen. Dus dat advies zou ik u graag willen geven. Dan stap ik even naar de Partij van de Arbeid. Ja, en eigenlijk moet ik dan wel weer een beetje grinniken, want de Partij van de Arbeid heeft iets, als enige verkiezingsprogramma: Liever Aalsmeer. Nou, geeft het CDA, de VVD een veeg uit de pan, waarvan ik denk: ik snap het, mijnheer Buisma, het is uw eigen belevingswereld waar u in zit, dus dan snap ik het wel. Als ik vervolgens kijk naar het initiatief rond jongerenwoningen, dan hou ik u toch graag voor: de motie die 11 november 2021 over het onderzoek van jongerenhuisvesting op het Proefstation-terrein in stemming is gebracht. En daar heeft u tegen gestemd. Dus ja, wat het beleid van de Partij van de Arbeid in Aalsmeer hierover is? Het lijkt wisselend, maar daar moet u maar even op reageren. Tot zover eventjes de algemene reactie en de specifieke reactie op de partijen. Als ik dan naar de moties kijk: de motie integriteit, de strekking daarvan, als die overeind was gebleven, hadden wij als VVD ondersteund. Wel als het een plekje had gekregen bijvoorbeeld in de planning en controlcyclus, en een stukje aparte verantwoording, maar misschien dat dat nog komt, hadden we die ondersteund. De 500 woningen van de Partij van de Arbeid: ook omdat we even die verbinding missen, ja, die kunnen we dan toch even niet ondersteunen.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Die hadden wij ingediend. En dan?

De heer Van der Zwaag: Ook dan, oh dan, helaas kunnen wij die ook niet ondersteunen, heer Fransen.

De voorzitter: De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Nee, ik ga geen ... Nee.

De voorzitter: De heer Buisma, ook een interruptie?

De heer Van der Zwaag: Zoek nou, ik heb een beroep gedaan op verbinding.

De voorzitter: Mijnheer van der Zwaag, het woord is even aan de heer Buisma.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter.

De heer Buisma: Ja, voorzitter, ja, dan toch de korte vraag. Omdat de VVD de verbinding mist met de Partij van de Arbeid, stemmen ze tegen een GroenLinks motie. Is dat de houding? Ik probeer 'm even te snappen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Nee, nee, nee, het was een gezamenlijke. Ik sprak de Partij van de Arbeid specifiek even aan op het Liever Aalsmeer, en dat u ook specifiek, maar ook, geldt dan ook voor GroenLinks, tegen de motie in november '21 heeft gestemd. Ja, weet je, kijk, voor alle moties geldt in feite dat we vanuit onvoldoende verbinding, gewoon het niet goed hebben kunnen beoordelen. Had het nou samen met ons gedaan, dan hadden we misschien tot een positieve reactie qua overwegingen en besluiten gekomen. En dan had hij beter geland dan nu het geval is. Dus dat is voor wat betreft de 500 woningen. Fort Kudelstaart, gaan we terug naar af? Dat willen wij als VVD niet, dus dat lijkt me heel duidelijk. Jammer dat u de motie rond de woningcorporatie niet heeft aangepast. Als de strekking had geluid dat u het college uitnodigt om met een voorstel te komen over op welke manier en bij welke projecten u de woningcorporatie erbij zou willen betrekken, hadden we die kunnen ondersteunen. Omdat u 'm níet aanpast, kunnen we hem níet ondersteunen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, uiteraard ben ik altijd meer dan bereid om tekstuele aanpassingen van de VVD direct over te nemen.

De voorzitter: Dus deze neemt u over? Dan arresteer ik dit moment eventjes dat de motie, met de verduidelijking net van de heer van der Zwaag wordt aangepast. De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, ik geef mijnheer Buisma graag die gelegenheid. Wellicht dat meer partijen dan zeggen: nou, we kunnen 'm toch steunen. Maar als u 'm niet aanpast, dan steunen we 'm sowieso niet.

De voorzitter: Maar hij is bij deze aangepast en door u ondersteund. Dat moment hebben we net gearresteerd met elkaar.

De heer Van der Zwaag: Wie noteert dat, voorzitter?

De voorzitter: Nou, we hebben hier een griffier in ons midden, we gaan dat straks recapituleren. Het komt allemaal goed, het komt allemaal goed.

De heer Van der Zwaag: Wij willen vanuit de fractie graag echt een aangepaste motie zien, dus gewoon geschreven en al, dat we goed kunnen kijken naar de overwegingen en het voorgestelde besluit.

De voorzitter: Gaan wij voor zorgen.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel.

De voorzitter: De heer van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dan, supermarkt, is ook vanuit het college al gezegd: die is vervat ook in de procesnotitie die volgende week op de agenda staat. Dus, ook deze motie zullen wij niet steunen. En dan blijft nog over de motie rond de juridische kosten voor het Fort. Is ook een duidelijk antwoord gegeven. En wat dat betreft snappen wij de intentie van FlorAalsmeer, maar zullen wij hem helaas niet kunnen ondersteunen. Dat was even mijn reactie tweede termijn. Heb ik het kort genoeg gedaan?

De voorzitter: Bij deze. Dan gaan we een tweede termijn naar Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ik vrees dat ik toch een paar meer woorden moet besteden aan deze tweede ronde, dan helemaal aan de start. En om bij de heer Kikkert aan te sluiten, ik vond dit ook wel een inspirerende bijeenkomst tot nu toe. En ik heb ook veel geleerd, dus dat is heel positief. De opening van alle voorzitters met uitgesproken woord achter de katheter, die kwamen prachtig over, het waren allemaal positieve woorden. Veel van die woorden liggen in de toekomst, maar die zullen we dan met z'n allen concreet moeten maken. Ik hoorde een aantal stokpaardjes voorbijkomen over woningen, groenvoorzieningen, openbaar vervoer, participatie, etcetera. Nou, we gaan het zien of het allemaal waargemaakt wordt. Het idee van de heer Fransen om onderwerpen een keer op een agenda te zetten, ja, daar hoorde ik heel veel termen voorbijkomen: raadsagenda's, raadsprogramma's, raadsakkoord, coalitieakkoord. En naar mijn idee moet er gewoon een termijnagenda komen, waarin we overzichtelijk hebben wanneer we nu welk onderwerp gaan agenderen, per jaar of in de hele raadsperiode. Maar dat je aan die termijnagenda een aantal onderwerpen koppelt, zodat het voor iedereen inzichtelijk is wanneer nu wat aan bod komt. Verder heb ik een aantal prachtige gedichten gehoord, het is altijd inspirerend om even met je gedachten heel ergens anders te zijn. En, van de heer de Vries hele vriendelijke woorden over AA. En ik neem aan dat hij daar Absoluut Aalsmeer mee bedoelt en niet de samenwerking met Amstelveen. Wat de moties betreft, hoor ik heer van Willegen ingaan op de overwegingen die op de motie staan. Ja, en daar gaat het naar mijn idee niet over. Het gaat echt om de adviezen, dictum wat op papier is gezet. En wat dat betreft, wachten we nog graag eventjes op een tweede termijn of een derde termijn van de wethouder, om nog een toelichting te geven op de juridische kosten rondom de procedure die op Fort Kudelstaart loopt. En de overige moties die kunnen wij steunen. Dat zijn er vier, als ik het goed heb. En bij het lezen van die moties, dan zit je inderdaad, zit je al gauw bij de overwegingen, dat je denkt: nou, weet je, dat zou ik toch anders verwoorden of dat zou ik niet opnemen. Ook in het dictum staan dan zaken dat je denkt: nou, dat kan iets preciezer. Ik interpreteer het als zodanig dat de wethouders in de beantwoording, als de moties aangenomen worden, bijna allemaal toegezegd hebben dat het

binnenkort op de agenda komt, dat het besproken gaat worden. En ik zie het college voldoende ruimte hebben om in te gaan op de voorstellen die in de moties worden weergegeven. En dan vervolgens afstemmen: nou, geeft dit voldoende inhoud aan de motie die aangenomen is in deze vergadering, of verworpen? Die mogelijkheid blijft er altijd staan. Dus om die reden, gelet op de ruimte die het college heeft om invulling te geven aan de voorstellen hier in de moties, zullen wij voor de moties stemmen, en in afwachting van een antwoord nog over die juridische procedures. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar D66, de heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, dank, voorzitter. Ik ben nog even aan het zoeken of ik nu al direct moet ingaan ook op de opmerkingen die door de eerdere sprekers zijn gegaan, of dat we nog een derde termijn hebben. Dat zoek ik even op de agenda, ik zie dat niet staan. Ik ga wel even ...

De voorzitter: Nee, geen derde termijn.

De heer De Vries: Nee, precies.

De voorzitter: U mag nu reageren.

De heer De Vries: Dus ik ga direct maar reageren dan. Eerst bij de aantekeningen die ik heb gemaakt tijdens de verschillende praatjes van de verschillende fractievoorzitters. Ja, de zorgen van het CDA zijn dus groenvoorziening, OV, ambulance aanrijtijden en jeugdzorg. Ik denk dat wij daar van harte bij aan kunnen sluiten. Dit zijn opmerkingen die ook al eerder zijn gemaakt, ook door ons zijn aangehaald deels. En die gewoon een zorgpunt blijven voor het CDA, maar ik denk eigenlijk voor de meeste partijen in deze raadzaal. We hebben het hier veel over gehad, ik denk dat het komende jaar ook nog wat staat te gebeuren op dat vlak. Maar sommige zaken zijn ook al wat vaker besproken en daar zijn beslissingen over gevallen, en het is kennelijk nog steeds niet op orde. Dus dat is echt wel een puntje van zorg. Ik denk dat het een terechte opmerking van het CDA is. De zorgen van de VVD zijn uiteraard, zou ik zeggen, financieel van aard, voornamelijk. Korte termijn gaat het weer goed, lange termijn gaat het slecht. Dat is een beeld wat we volgens mij de afgelopen tien jaar nu al zo'n beetje gehad hebben, dus dat blijft inderdaad keer op keer de opmerking. We hebben ook al uitleg gekregen van, binnen de financiële praatjes, voorpraatjes die we hebben gehad, wat de achtergrond daarvan is. Maar het blijft natuurlijk wel een beetje zorg. We hebben het er ook kortgeleden nog even over gehad wat daar misschien richting rijksoverheid tegen gedaan kan worden, omdat het rijk eigenlijk ons als gemeente steeds structureel een beetje laat bungelen. En dat is echt wel een punt van zorg. Maar volgens mij wordt dat binnen de VNG ook gevoeld, en is er een gemeenschappelijke lobby om daar eerst wat structureel aan te gaan doen. Ja, en dan blijkt, kom je weer bij de meicirculaire en dan krijgen we dus inderdaad, zoals gesteld door de VVD, er dús weer geld bij, zou je haast zeggen. Ja, dat is ook weer een probleem. Het blijft incidenteel versus structureel. Opnieuw, we worden een beetje door het rijk op die manier aan het lijntje gehouden. Wij kunnen daardoor moeilijker een langetermijnplanning maken, en dat is niet zoals je met elkaar omgaat in overheidsland, zou je haast zeggen. Dus ook daar, bij die opmerking van de VVD, sluiten we ons van harte aan. Vervolgens staat hier: blij, met een uitroepteken richting GroenLinks. En dan sla ik AA even over, met alle respect, omdat die bijdrage zeer beperkt was en gelukkig zeer kort ook, en overzichtelijk daarmee. Nog een compliment. Blij, met een uitroepteken, blij met GroenLinks, omdat het een ontzettende positieve insteek is richting samenwerking, een constructieve opstelling. Blij verrast, echt een ontzettend goede opmerking. Raadsagenda, is ook over gezegd. Ja, de ideeën zijn goed, denk

ik, moeten we zeker op doorpakken. Maar binnen de huidige structuur is natuurlijk ook al het één en ander mogelijk. Ik bedoel, initiatieven zijn te nemen, zaken zijn op de agenda te plaatsen. Als er punten van zorg zijn, kan dat nu ook al. Maar, gezien de positieve reactie van de voorzitter van de raad, zou je zeggen: nou, hier is misschien nog wel een toekomst in te vinden. Dus laten we dat afwachten, laten we na het reces snel eens daarover gaan praten, en dan kunnen we daar misschien een goede zaak mee maken onderling met zijn allen, op initiatief van GroenLinks. Bij de PvdA heb ik staan: niet blij, uitroepteken. Dan gaat het eigenlijk met name over de toon. En ik had het net over de toon die de muziek maakt. Kijk, inhoudelijk gezien, daar zit ook een beetje een onwaarheid in. Want er werd gesteld, want, gelukkig CDA en VVD waren correct hoor, want die hebben het de hele tijd over: CDA en VVD werden aangevallen. Maar er werd CDA, VVD, D66 gesteld, en zeker als het gaat over sociale huur zijn we nou structureel degene geweest, voor en achter de schermen, die met de PvdA heeft besproken dat wij wat vaker aan sociale huur moeten gaan denken, in plaats van sociale koop. En dat in ieder woningbouwprogramma inderdaad weer een sociaal programma staat genoemd, een percentage sociale bouw, maar dat het niet gespecificeerd wordt in koop en huur, en dat huur inderdaad in Aalsmeer erg achterblijft. Dus daar zijn we het mee eens. Dus ik denk niet dat het goed is om ons nu in de hoek te zetten van de partijen die daar obstructie in plegen. De huidige plannen van de rijksoverheid overigens, ja, die zijn ook wat dat betreft natuurlijk wat vervelend, want die zijn bezig de toegang tot de sociale huur te verruimen naar de hogere inkomensklasse. Nu is dat in het kader van de woningnood ook wel begrijpelijk. Alleen, dat betekent wel dat de mensen die écht aan de onderkant van de inkomensklasse zitten, in de problemen komen. Dus we moeten ons echt afvragen of dat nou wel zo'n goed idee is. We begrijpen de nood van de middenklasse, dat is ook ons electoraat, zoals hopelijk alle inkomensgroepen. Maar als je het hebt over het plaatje, denk ik dat, het gaat hier om de mensen met de grootste nood te helpen en niet te makkelijk snoepjes weggeven die voor een ander bedoeld zijn.

De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.

De heer Buisma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik moet toch heel even reageren op: wij bouwen voor ons electoraat. Dat kan toch niet de bedoeling zijn dat dat het doel is waarom je in de politiek zit. Dus ik mag even het verzoek doen om dat ietwat te herstellen, die zin.

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, voorzitter, dank. Ik proef hier weer dat hier selectief woorden uit een langer betoog worden gehaald. Ik denk niet dat de insteek van mijn betoog was dat wij slechts bouwen voor ons electoraat, en dat dus, dat degenen die aan de macht zijn, en dat is in dit kader VVD, CDA en D66, kijken naar de gemiddelde inkomens van ons electoraat en zeggen: daar gaan we uitsluitend voor bouwen. Ik denk dat dat de praktijk ook niet is, en ik denk ook niet dat het woningbouwprogramma daarop ingericht is, zoals dat nu leidend is. Dus ik snap die opmerking van de heer Buisma niet helemaal in dat opzicht. Ik denk dat dit een beetje selectief gehoor is.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik vroeg de heer de Vries om die woorden te nuanceren en dat deed hij ook. Daar ben ik blij mee.

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Voorzitter, dank voor deze waardering van de heer Buisma. We zijn het eens met de taak van het buurtwerk, dat is een belangrijke zaak. Daar kunnen we ook over doorbomen wat ons betreft, maar ik hoor ook een beetje in het betoog: meer, meer, meer. Maar niet zo van: hoe, ruimte, betaalbaarheid en gemeentefinanciën. Die mis ik een beetje in dat plaatje. Dan hebben we vervolgens FlorAalsmeer, die hadden het over langetermijnvisie. Ja, dat leek een beetje alsof er een soort van burgercomité gevormd moet worden om over de langetermijnvisie richting Aalsmeer te gaan discussiëren, en misschien beslissingen nemen. Zo heb ik dat in ieder geval ingericht in mijn hoofd. Ja, dat is, kijk, wat ons betreft: ieder punt wat hier in deze raad zal besloten worden en waarover gediscussieerd wordt, daar zit altijd een langetermijnvisie in het achterhoofd. Wanneer je een langetermijnvisie gaat vaststellen en op papier neerzetten, betekent dat, dat je permanent bezig bent die termijnvisie weer aan te passen. Want immers, de toekomst verandert nogal. Wij kunnen, we hebben geen glazen bol, we kunnen niet 40, 50, 30, of zelfs soms maar 10 jaar vooruitkijken. En om nu een langetermijnvisie, nu op dit moment vast te stellen en die dan volgend jaar weer opnieuw te gaan vaststellen, dan blijven we aan de gang. Ik denk dat het raadzaam is om gewoon bij ieder discussiepunt wat opkomt, altijd een langetermijnvisie in het achterhoofd te houden en op die manier ook beslissingen te nemen. Wat betreft ...

De voorzitter: Mevrouw Keessen, interruptie.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben wel benieuwd waar mijnheer de Vries het woord wurgcommissie vandaan heeft. Maar, dat laat ik even bij u. Dat is helemaal niet de bedoeling. Het is meer, onze achterliggende gedachte is: hoe willen wij dat Aalsmeer en Kudelstaart er voor de komende generaties uitzien? Wat willen wij achterlaten voor de generaties na ons? Dat is het. En dan gaat het er niet om, om alles in beton te gieten, maar om er rekening mee te houden dat we een bepaald beeld hebben van onze gemeente, waarmee we rekening houden in bepaalde besluiten. That's it. Dank u wel.

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Nou, ik ben blij dat te horen, want dat onderschrijft eigenlijk de woorden ik net noemde, dat we bij ieder besluit een langetermijnvisie in het achterhoofd houden. Dan kunnen we er helemaal bij aansluiten. Dus dan hebben we toch weer een akkoord gevonden met één van de partijen binnen deze raad. Westeinderscheg. Ja, wij zijn een groot voorstander van de ontwikkelingen rond Westeinderscheg. We denken dat dat zowel qua ontwikkelingen, als qua financiën voor Aalsmeer een grote kans is om tot ontwikkeling en natuurontwikkeling, en recreatieve ontwikkeling en economische ontwikkeling over te kunnen gaan. Dus wat ons betreft moeten we daar vol gas op blijven geven. En ook onze ondernemers en inwoners die daarbij betrokken kunnen worden, dat zijn met name stichtingen, begreep ik, en dat soort zaken, niet zozeer privépersonen, maar ook een richting moeten geven richting ontwikkelaars en richting gelden die daarbij betrokken zijn. Ja, wij geloven gewoon uiteindelijk in een hele sterke regionale samenwerking. Dat brengen we steeds naar voren. Als geheel van, binnen deze regio zijn we sterker, dan als individuele gemeente Aalsmeer. Aalsmeer is nu eenmaal niet zo'n grote gemeente in gemeenteland. Laat staan met een grote buur als Amsterdam en middelgrote buren als Amstelveen en Haarlemmermeer. Dan is het maar beter om die samenwerking te zoeken in plaats van daar sceptisch over te zijn, en daar juist van weg te blijven. Ja goed, Fort Kudelstaart, kom ik zo even op terug bij de motiebehandelingen. U heeft gezegd: ik heb geen gelegenheid meer om een derde termijn te komen, dus ik ga toch even in op wat het CDA zei: kritisch jegens een

gemeentelijke, op te richten gemeentelijke vervoersmaatschappij. Ja dat is dan ook echt een volgende discussie. Daar hebben we het ook niet nu meteen over. U noemt het AutoMaatje, nou, dat is nou typisch zo één van die vervoersmogelijkheden waarin wij zien dat de gemeente een coördinerende rol gaat hebben. We kunnen bijvoorbeeld denken aan een soort app bouwen, waarbij al dat soort vervoersvormen in één app terechtkomen, zodat er een betere coördinatie tussen al die aanbieders komt. Want we zien wel namelijk, we horen dat mensen niet altijd bij alle vervoersmethoden heel erg blij zijn met hoe dat gaat. Dus als dat beter op elkaar aangesloten kan worden, dat is een beetje de eerste stap die wij zien in die coördinerende ontwikkeling. Neemt niet weg dat in de discussie, met name binnen landelijke gemeentes, overal geldt dat het openbaar vervoer trekt zich terug en er ontstaan gaten, met name voor mensen die, want er wordt vaak verwezen op de fiets en elektrische fietsen, dat soort zaken. Maar mensen die slecht ter been zijn, verdwijnen nu op het ogenblik uit het reguliere openbaar vervoer, omdat ze gewoon niet eens meer bij de halte kunnen komen. Dus er is een noodzaak voor het ontwikkelen van een fijnmaziger openbaar vervoer. En dat is een kwestie die toch wel op middellange termijn aangepakt zou moeten worden. En ik zou aanmoedigen om daar met andere landelijke gemeenten, zeker hier in de regio, ook net over de provinciegrenzen, mee om tafel te gaan zitten hoe we dat kunnen aanpakken als gemeentes individueel, of misschien in samenwerking met die gemeentes. Ja, eigen gedrag bij, richting verkeersveiligheid. Ja, wij hebben het hier natuurlijk over het zogenaamde hufterig gedrag. Wat doe je eraan? Je kan wel zeggen zo van: hufters, gedraagt u. Maar het zijn hufters, omdat ze dat dus niet doen. We zien hetzelfde probleem op het water. Er is eigenlijk maar één oplossing. Op de weg kan je nog beperkingen opleggen binnen de wegen, maar uiteindelijk komt het ook aan op meer handhaving. En daar moet al over nagedacht worden. We hebben eerder ook al met uw partijen het gehad over een jaarlijkse evaluatie verkeersveiligheid en dat te combineren met, inderdaad de problemen rond het ambulancevervoer. Ik denk dat we daarop in blijven zetten en graag zien dat we eens per jaar over dit thema in commissievorm samen zitten. Dan heb ik alleen van Absoluut Aalsmeer nog de nuance gekregen op het idee van GroenLinks voor een termijnagenda in plaats van een raadsagenda. Kan ik me ook helemaal bij aansluiten, zie ik ook. Maar zie ik ook in het kader van de discussie die we straks gaan voeren over dat uitstekende idee van GroenLinks. Dan ga ik richting de moties. Even kijken, moet ik ze even opzoeken. Nou, motie integriteit, weet ik niet of ik nog heel veel over moet gaan zeggen, omdat hij dus teruggetrokken wordt. Er werd wel even gezegd: kunt u toch nog als partijen nog even heel kort ingaan. Wij sluiten ons aan bij de aantekeningen die de voorzitter van de raad heeft gemaakt, en ik denk dat we in dat kader inderdaad verder kunnen praten. Dus dat was een hele positieve conclusie, denk ik. Motie 500 woningen. Dit is een algemeen bekend probleem, dat al onder de aandacht van alle partijen is. Het gebrek aan ontwikkeling is niet het gebrek aan aandacht, maar het gebrek aan ruimte voor oplossingen. Creatieve gedachten zijn altijd goed, daar hebben we in ons praatje ook naar gerefereerd. Maar gezien deze woorden, is de motie onnodig. Iedere aandacht voor de ene doelgroep gaat per definitie ten koste van de andere doelgroep. Veel van deze groepen kennen vergelijkbare problematiek en daarmee een vergelijkbare oplossing. We kiezen liever niet voor een specifieke splintergroep, maar voor een oplossing voor alle groepen met dezelfde problematiek. Het college heeft gezegd: we gaan dit al doen, we doen dit al, of we gaan dit al doen. Zo specifiek gesteld is het niet uitvoerbaar. Nou, en een nabrandende discussie liep uit richting een heel ander onderwerp. Dus wat ons betreft is deze motie niet noodzakelijk. Bestemmingsplan Fort Kudelstaart. Ja, dan raak je bij ons een gevoelig puntje. We zijn het er echt fundamenteel mee oneens. We denken dat het een prachtig plan is, geen enkele heroverweging nodig, maar een bespoediging van de voorliggende plannen. Juist het doorvoeren van het bestaande plan zal het behoud van het Fort ondersteunen. Zie ook de

ontwikkelingen elders, de betere plannen hier en de bestemmingen van andere historische gebouwen, die niet tot de Stelling van Amsterdam behoren, maar wel tot monumenten behoren. En de uitspraak van de Raad van State is juist helder in de afwijzing van het merendeel van de bezwaren en de opening richting verdere ontwikkeling van de bestaande plannen. We zullen deze motie niet steunen. De woningcorporaties. Ja, wij hebben begrepen dat dit al het geval is, dat de woningcorporaties al betrokken worden bij de plannen op dit ogenblik. Het college zegt: neem dit mee richting aanstaande discussie in het kader van de woonagenda. Dan zie je ook het GroenLinks idee inzake de raadsagenda weer. Dus ook in die orde kunnen we dat oppakken.

De voorzitter: De heer Buisma, een korte interruptie.

De heer Buisma: Voorzitter, ja, aangezien er nu even onderling mailcontact is over de wijzigingen vanuit de VVD, is het misschien niet onverstandig om toch even vooral naar D66, AA en het CDA en FA toe, dat die de gewijzigde tekst even zien. Want dan praten we wel weer allemaal over hetzelfde.

De voorzitter: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Zal ik heel even kort daarop interrumperen? Want net, zoals in de bespreking tussen VVD en PvdA naar voren kwam, is die motie met betrekking tot wooncorporatie betrekken bij woningbouwprojecten aangepast. En er is een alternatief voorstel al via de griffie naar de indieners gestuurd en die zijn akkoord met die wijziging. Misschien zal ik kort die tekst even voorlezen. Ik kijk even naar de griffier of die voorhanden is.

De heer De Vries: Voorzitter, punt van orde dan, in dat geval?

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Kunnen we dan eerst deze tweede termijn afmaken en die motie op het einde plannen? Want nu heeft het CDA ...

De voorzitter: Ik denk dat we een fantastisch concept hebben.

De heer De Vries: In de aanloop geen gelegenheid gekregen.

De voorzitter: Wij bevriezen op dit moment deze motie even. Die delen we straks uit, kunt u hem lezen en dan laten we die nu even buiten behandeling. De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Even kijken, dat ... Oh ja, ik was bezig met de moties, dat was 'm, nou goed. Motie woningbouw, of corporaties kan ik even laten liggen. Supermarkt; staan ook wat aantekeningen bij. Hier hebben we kortgeleden al over gesproken en voldoende antwoord gekregen van de portefeuillehouder. Ook verwezen in ons eigen praatje. Timing van deze motie in die zin wat merkwaardig, het project wordt juist niet op de lange baan geschoven. Maar wordt integraal aangepakt op relatief korte termijn, waardoor er straks juist snel kan worden aangepakt. Overigens hangt op dit onderwerp alles met alles samen en is er juist noodzaak voor een integraal plan c.q. visie, die op redelijk korte termijn op het programma staat. Het college zegt ook al: er wordt volgende week over besloten, dus wat ons betreft is deze motie overbodig. En dan hebben we nog de laatste motie juridische kosten Fort Kudelstaart. Ja, wat ons betreft is deze motie niet van toepassing, gezien het gedetailleerde uitvoeringsniveau. Dit is een typisch collegebevoegdheid met bijbehorende financiële ruimte, zo zij die inschatten. Wij zijn nu niet op de hoogte van alle details en deze motie lijkt -zie de

PvdA- als passend in een lange reeks van hetze-achtige verdachtmakingen richting de ontwikkelaar van een project waar wij nog steeds volmondig achterstaan. Wanneer deze motie in de commissie was besproken, hadden we hier mogelijk dieper op in kunnen gaan. En dat, wil ik bijna besluiten, wél de aantekening dat opnieuw deze moties erg laat zijn ingediend. We hadden deze graag in commissiebehandeling gehad, zodat we dieper op de zaken hadden kunnen ingaan en kunnen discussiëren. We hebben het nu ook nog niet in de fractie kunnen bespreken, uitgebreid. En ik wil écht, net zoals de vorige keer, toch aanbevelen aan de indieners om dit in de commissie in te brengen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. En we kunnen een voorbeeld aan u nemen, u had uw eigen tijd in de gaten, u ging sneller praten. Dat werd gewaardeerd hier, dus goed. Iedereen heeft het ook kunnen volgen, volgens mij, toch?

De voorzitter: Goed. Wij gaan naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u voorzitter. Ik loop ook eerst de partijen langs en daarna reageer ik nog wat op de reacties, zoals die tot nu toe gekomen zijn. Het CDA geeft aan zorg te hebben over groen, openbaar vervoer, ambulance aanrijtijden en jeugdzorg. Nou, zeker in het kader van de kadernota vind ik de zorgen over de jeugdzorg, dat-ie een plekje verdienen. En ik heb even een vraag aan het CDA, en die is: wat gaat u met die zorg doen? Gaat u daar kaders meegeven, want daar zitten we hier voor, wat daar dan in zou moeten gebeuren? Of is het alleen: ja, ik maak me zorgen? Ja, we zitten hier wel voor zorgen, maar ook voor kaders meegeven, oplossingsrichting en dat soort dingen. Dus wij delen de zorg, dus ik ben even benieuwd: hoe gaan we elkaar daarin opzoeken, om daar ook, richting het opstellen van de begroting, iets mee te doen?

De voorzitter: De heer van Willegen, wenst u te reageren?

De heer Van Willegen: Jazeker voorzitter, dank u wel. Nee, dat zegt u helemaal terecht. En wij hebben als CDA zorgen over de jeugdzorg. Maar u hebt dan waarschijnlijk ook gehoord wat wij vervolgens met de volgende zin erachteraan gezegd hebben, en ik wil hem voor u nog wel een keer herhalen, dat er in Aalsmeer een mooie verbeterslag gemaakt is in die hele jeugdzorgproblematiek. En dat betekent dat de sturing op de jeugdzorg en de verbetering van de registratie, de dossiervorming en de inzichten in de jeugdhulpverlening voor ons een goede stap is naar de kwaliteit en de grip op de kosten. Dus wij zeiden: die jeugdzorg, dat daar financiële middelen uit het rijk, die zijn iedere keer incidenteel. Daar maken we ons zorgen over, maar wij zijn blij met de inhaalslag die Aalsmeer hierin gemaakt heeft, en met de woorden die ik daarover uitgesproken heb. Dus dat wij in die zin een goede slag gemaakt hebben, maar wij maken ons wel zorgen over de financiën vanuit het rijk.

De heer Fransen: Ah.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Oké. Nou, dan ben ik blij dat ik dit aan de orde stel, want dan is dit wat als, mocht er zo'n termijnagenda of een raadsagenda komen, of wat dan ook, dan komt hij er wat ons betreft op te staan, omdat we ons óók zorgen maken om de jeugdzorg, maar dan meer om de kwáliteit die we met elkaar leveren. En natuurlijk is geld een aspect, maar je doet het uiteindelijk niet om goedkoop te zijn, of duur. Je doet het om iets voor elkaar te krijgen, een maatschappelijk effect te bereiken. En daar zitten onze zorgen meer. Maar misschien dat u

		zegt dat u dat ook heeft, dat weet ik niet. Even kijken. Nou, dank u wel dat u ons alle wijsheid toewenst. De VVD geeft aan ... We hebben echt een goede wethouder van financiën, want het eerste wat hij doet is zeggen: ho, ho, er is geen geld. Dus dat vind ik heel sterk om zo te beginnen. Dat vind ik echt, als je wethouder financiën bent, dan is dat gewoon eigenlijk het enige wat je zegt: er is geen geld. Dus dat gaat goed. Maar vervolgens zegt de VVD: ja, programma drie daar moet wat bij. Zegt hij: Nou, is goed, gaan we doen. Dus, daar mis ik hem een beetje als hij zegt: we hebben geen geld. Dan zou je tegen zo'n programma toch, tegen zo'n opmerking toch moeten zeggen: kom maar met ideeën, dan kijk ik wel of daar geld voor is. Dus misschien was het een mooi opzetje, weet ik niet. Maar ik zou de VVD hier wel willen uitnodigen om concreter te zijn, dat zou ik plezierig vinden. Maar misschien is dat ook een mooi ding voor een termijnagenda om daarover te spreken. Even kijken. Jeetje, wat schrijf ik slordig. Oh ja, u had het ook over toeristen die een bijdrage zouden moeten leven. Nou moet ik zeggen: daar hebben we het wel meer over gehad. Maar ik mis even hoe dat in elkaar zit. Kunt u dan misschien heel kort zeggen wat u daar precies mee bedoelt, via de voorzitter? De voorzitter: De heer van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben destijds bij de motie RAP die we notabene samen in elkaar gestoken hebben, hebben we ook een voorstel gedaan om een vermakelijkhedenretributie in het leven te roepen, ter waarde van vier ton, met Flora, hoe heet dat ding, Flower Museum. De voorzitter: FloriWorld, bedoelt u? De heer Van der Zwaag: Ja, FloriWorld. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Voordat sommige mensen een hartaanval krijgen hierom. De heer Van der Zwaag: Daar zouden zeker 300.000 bezoekers per jaar komen. En omdat we voor die toeristen, die dagtoeristen, geen bijdrage krijgen in welke vorm dan ook van de rijksoverheid ... De heer Fransen: Ja, De heer Van der Zwaag: Was het mooi dat ze dan gingen meebetalen aan onze voorzieningen. De heer Fransen: Ja. De heer Van der Zwaag: Dat was de strekking. De heer Fransen: Maar u maakte hem nu richting de watersport, geloof ik ook, om te kijken ...? De heer Van der Zwaag: Nee, sorry. De voorzitter: Ik zit hier als toeschouwer, gaat u vooral verder. De heer van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. We hebben een goed gesprek, Ronald. Nee, ik maak niet naar de watersport. Ik heb wel gevraagd aan het college om te kijken naar een vervangende heffing. Kunnen we niet op de één of andere manier belasting heffen, maar dan

niet via de toeristbelasting, maar op een andere manier van toeristen die hier gewoon een dag recreëren? En dat moet gewoon uitgezocht worden.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, oké, dank u wel. Daar hoorde ik een beetje de watersport in, maar dat, ja, dat was mijn eigen interpretatie. Oké, dat wat betreft de VVD. Dan D66. Ja, zo heeft u het ongetwijfeld niet bedoeld, maar ik vond een gemeentelijk vervoersbedrijf wel interessant. Waar stopt die bus dan, of dat ding? Stopt hij dan precies bij de grens, laatste halte? Dat is, dus wat zoekt u precies? Vervolgens, in de discussie daarna is wel een beetje aan de orde gekomen: bijvoorbeeld iets met AutoMaatje of zo. Nou, ik maak op dit moment van zeer dichtbij mee dat iemand daar gebruik van moet maken. En ja, de organisatie is volgens mij van de ANWB, zit goed in elkaar, maar degenen die rijden zijn vrijwilligers. Dus het is nogal eens nee als je wat geboekt hebt. Dus als we zeggen: openbaar vervoer is echt een nutsvoorziening, of een nutsachtige voorziening, iets waar iedereen gebruik van kan maken, waar je ook op kunt rekenen, dan is AutoMaatje net zoiets als: je draait de kraan open en je kijkt wel of er water uitkomt, soms wel, soms niet. Dus dat is ... Dus als we met elkaar willen dat Aalsmeer goed openbaar vervoer heeft, dan is dat een goede discussie waard. Maar dan denk ik ook dat we scherper moeten zijn bij de concessieverlening, want daar wordt uiteindelijk, daar wordt het uiteindelijk bepaald. Dus dan moeten we vooral dáár heel scherp op ...

De voorzitter: De heer van Willegen, interruptie.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het wel een mooie. Ik heb de ervaring ook wel, niet van mezelf, maar over het ANWB'tje, of het AutoMaatje, zeer positieve reacties gehad. En ik vind het bijzonder dat de heer Fransen nu zegt dat het openbaar vervoer een zekerheid is. Nou, ik heb gezegd juist dat, in mijn algemene beschouwing ook, dat we juist het openbaar ook hier afgeschaald zien worden, hier naar verschillende dingen. Dus die zekerheid die ziet het CDA niet zo.

De voorzitter: En uw vraag is: ziet u dat ook zo, natuurlijk aan de heer Fransen?

De heer Van Willegen: Ik denk dat de heer Fransen het met me eens is, maar dat vraag ik me af.

De heer Fransen: Maar ik hoor nog steeds geen vraag, maar ... Maar als u zegt: ik denk dat ik het met u eens ben. Nou, ten dele. Kijk, als u zegt: het afschalen van het openbaar vervoer, daar vind ik ook wat van, maar niet dat het per se onbetrouwbaar is. Het is betrouwbaar in z'n afschaling, het doet wat het belooft. Kun je het mee eens, niet mee eens zijn met wat ze beloven, maar dat is een andere discussie. En dat is de concessieverlening. Dus dan moeten we scherp zijn waar, op welk moment willen we die invloed uitoefenen? En ik ben het er zeker mee eens dat we als open openbaar vervoersvoorziening in het dorp, in Kudelstaart, in Oost, dat we daar, dat dat best een slagje beter kan, en dat we goed moeten kijken met elkaar: hoe krijgen we dat voor elkaar? Zeker mee eens. Even kijken. Ja, en D66 had het ook over snelheidsbeperkingen, in niet mis te verstane woorden over hufters, die verlenen nou eenmaal huftergedrag. Dat is ook zo. Wij zijn er zeer voor om aan de ene kant met handhaving op te lossen. Maar vooral, met inrichting van de wegen moet je het primair voor elkaar krijgen. En als dat niet afdoende is, en dat moet de grootste slag geven, hoe richt je de wegen in? Kijk, er zijn altijd acties: hier wordt te hard gereden. Dat wordt altijd gedaan door de bewoners van die weg en die gaan, ergens anders gaan ze te hard rijden. En ik moet heel

		eerlijk zeggen: misschien doe ik het zelf heel soms ook wel. En misschien, ik misschien niet, maar u wel. Maar, nee maar, zo is het toch hoe het werkt, hè? Laten we eerlijk zijn. En dat heeft te maken met hoe die wegen zijn ingericht. Dus op het moment dat wij serieus tegen elkaar zeggen: we vinden dat te hard rijden een groot probleem is in Aalsmeer, dan moeten we met elkaar bereid zijn om maatregelen te nemen bij de inrichting van de weg. En dat heeft consequenties. En als je daarin de kool en de geit wil sparen, gebeurt er niks. Dus het lijkt me ook een interessante voor de raadsagenda of termijnagenda, of hoe dat ding ook heet. Nou, ik vond dat AA in weinig woorden toch wel veel zei, dus daar laat ik het bij. Wat zeg je? De voorzitter: Rijmt ook nog. De heer Fransen: Rijmt ook nog. Partij van de Arbeid; ja, de toon, hè, dat is jammer, maar ja. De voorzitter: Net of we elkaar afwisselen. De heer Fransen: Ja. En FlorAalsmeer. Is het nou FlorAalsmeer of Flora Aalsmeer? Flora Aalsmeer, oh sorry, FlorAalsmeer. Kijk, als je het hebt over een termijnagenda, ik kan me voorstellen dat bij onderdelen die op de raadsagenda, je daar je visie zet voor de langere termijn. En ik noem maar wat: hoe groot willen we als Aalsmeer worden? Hoeveel bedrijven vinden we dat we kunnen huisvesten? Hoeveel mensen vinden we dat we kunnen huisvesten? Wat voor voorzieningenniveau hoort daarbij? Dat soort discussies, die zijn direct van invloed op het beleid wat je nu voert. En daar geen beleid op hebben, is ook beleid, want dan is elke vraag die gesteld wordt, is jouw beleid. Dus ik vind dat heel zinvol om over dat soort dingen op die manier na te denken als onderdeel van de termijnagenda. En ja, laat ik een voorbeeld geven: als FlorAalsmeer dat op de termijnagenda zet en niemand heeft zin om daarover mee te praten, dan wordt het niks. Dus ja, je zult dan toch met interessante dingen moeten komen, waardoor de rest zegt: hé, daar moet ik wel even ook mijn zegje over gaan doen. Dus dat is denk ik het mooie van zo'n termijnagenda: je gaat ook uitgedaagd worden om ergens wat van te vinden, waar je misschien nog niet over nagedacht had. En als het gaat over, dan kom ik even terug op de VVD die aangaf zich zorgen te maken, financieel over 2027, het laatste jaar van de horizon waar we naar kijken. Ik weet het niet, maar misschien missen we ook wel een financieel doorkijkje voor, of van bijvoorbeeld acht jaar. Dat je kijkt naar: wat zijn afschrijving effecten van dingen die er juist inlopen, van maatregelen die je neemt, of die eruit lopen? En dat geeft eigenlijk die schokken vaak in het vierde jaar van je overzicht. Want ik ben het wel eens met de heer de Vries, dat is bijna standaard dat het vierde jaar van de horizon die we hebben, ziet er niet best uit. En volgend jaar gaat dat 2027 waarschijnlijk weer prima. Dus misschien moeten we ook weleens een andere manier van een doorkijkje hebben naar financiële effecten. Dat lijkt mij misschien ook wel iets voor de raadsagenda. Even kijken. Dan, oh ja, over de moties. Ja, er gaat gestemd worden, zoals er gestemd gaat worden. Zo hoort dat ook. In het algemeen even de oproep van de VVD en ook D66, om de moties eerder in te dienen: ja, daar heeft u gelijk in, daar heeft u gewoon helemaal gelijk in dat dat zou moeten. Ik moet heel eerlijk zeggen dat daar ook een beetje een soort pissed off reactie in zat over een motie die er pas was, die ook op dezelfde avond werd ingediend, waarin wij niet de gelegenheid kregen om er even over na te denken. Dus dat is niet goed om dat te jij-bakken, jij deed dit en wij deden dat. Maar ik zeg u wel dat dat er ook een beetje achter zat. Dat gaat over de motie van wantrouwen die er toen in ene lag. Maar goed, dat was zo. Wij hebben voor volgende week ook weer vijf moties en die zijn al klaar, die liggen bij de griffie, die krijgt u. Zes, oké, zes. Die krijgt u vandaag of morgen, dus ik hoop dat dat nog op tijd is in uw beleving.

De voorzitter: De heer van Willegen, interruptie.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, dat is een mooie opmerking wat de heer Fransen maakt: ik hoop dat het op tijd is. Maar ook voor volgende week geldt dat de commissievergadering al geweest is. En uiteindelijk wil je, dat hebben we ook in die BOB structuur afgesproken, dat in de oordeelsvormende commissie eigenlijk de moties ingediend worden, zodat we erover kunnen discussiëren. Ik vind het prachtig dat de heer Fransen nu zegt: ze liggen er al voor volgende week, dus succes. Ja maar, daar zit geen commissie meer tussen.

De voorzitter: En uw vraag is voor de volgende raad?

De heer Van Willegen: Mijn vraag is of de heer Fransen dan, nu hij toch die hele mooie zwaai maakt naar eerder deze motie indienen, of hij de volgende keer z'n moties ook graag in wil dienen in de oordeelsvormende raad, of commissies?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dat heb ik net gezegd dat we dat voortaan zullen doen, dus dat had ik al gezegd. De moties komen er volgende week aan, en dan gaan we het erover hebben en dan kijken we wel hoe ver we komen. Maar u heeft ze dan op tijd dus, of in ieder geval voor die vergadering op tijd. Even kijken. Dan, sorry hoor dat het zo lang duurt.

De voorzitter: We spreken af: met 20 seconden stilte gaan we over naar de volgende spreker. We zitten al op 10.

De heer Fransen: Dan ga ik wel zingen. Oh ja, ik vond even de opmerking die gemaakt werd over ... D66 zei dat, en ik was even benieuwd wat ze daarmee bedoelden, dat ze zeiden: de huisvesting van jongeren is een specifieke splintergroep. Toen dacht ik: au, die doet wel een beetje zeer, als splintergroep. Om de verzameling jongeren, het zijn er nogal wat in Aalsmeer, als we een keer iets openstellen en jongeren ... Ja, ik weet niet mee, ik dacht dat ...

De voorzitter: De heer de Vries, kunt u zich verduidelijken?

De heer De Vries: Ik kan dat wel verduidelijken wat ik daarmee bedoel. Een splintergroep is gewoon een, volgens mij een term die gewoon in De Dikke van Dale staat. Het is een deelgroep waar we er meer van hebben. We hebben ook bijvoorbeeld de ouderen, we hebben de ouderen die samenwonen in het Groothuis, we hebben ouderen die alleen komen te wonen, die al dan niet verzorging nodig hebben. Dat zijn allemaal specifieke groepen. Die kleinere groepen zijn splintergroepen allemaal, die soms ook een overlappende behoefte hebben, zoals inderdaad, bijvoorbeeld bij jongeren- en ouderenwoningen zien we dat er nu ook in den lande gestreefd wordt bijvoorbeeld om die twee groepen te combineren, omdat het heel goed aanvullend is. Ook omdat qua bouwstijl en ruimte de behoefte van die groepen overeenkomt. Als je je dan gaat focussen op één van die groepen, dan zeg je eigenlijk tegen die andere groepen: ja, jullie komen op het tweede plan. En ik denk, als je zit met dezelfde problematiek, dat je tegelijk, beter tegelijkertijd groepen kan aanpakken die diezelfde problematiek hebben, dan dat je er eentje uitlicht en zegt: die groep is heel belangrijk. En dan dus indirect zegt: en de andere groepen zijn dan minder belangrijk.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Oké. Ja, want de motie roept namelijk niet op om te bouwen voor die 500 woningen voor jongeren, maar in de overwegingen staat een schrijnend tekort aan jongerenwoningen genoemd als voorbeeld. Maar dat is niet het dictum. Dus het gaat gewoon om 500 goedkopere woningen. En dat daar wat ons betreft, en als dat een misverstand is, helder ik dat graag op, wat ons betreft kunnen daar allerlei doelgroepen gebruik van maken. Alleen wij denken dat het voor een heel groot gedeelte om jongeren zal gaan, maar dat hoeft niet noodzakelijkerwijs. Even kijken, dat is het, voorzitter, bedankt voor de tijd.

De voorzitter: Dan gaan we naar de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik loop ook even van groot naar klein. En dan beginnen we even met het CDA. Nou is er al behoorlijk wat aandacht toegespitst op het openbaar vervoer en de punten die het CDA naar voren bracht. En één punt is, wat de Partij van de Arbeid betreft, nog een beetje onderbelicht gebleven, en dat is de groenvoorziening. Want dat haalde u ook omhoog, dus daar wilt u wat mee. En naast het feit dat we die zorg met u delen, we zijn veranderd in hoe we omgaan in Aalsmeer met de voorzieningen. Maar die zorgen die u heeft, kunt u daar iets meer duiding aan geven van wat u daar dan precies mee bedoelt? En dat bedoel ik dus niet in de negatieve zin, maar juist met ... Nou, we delen de zorgen van hoe we dat doen, maar waar gaan we naartoe?

De voorzitter: De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, waar het CDA naartoe wil, is ... Aalsmeer is een bloemendorp, dat is van oudsher. We hebben er al zelfs een gedicht over gehoord wat we er allemaal mee willen. Wat het CDA graag zou zien is dat Aalsmeer, de groenvoorziening, uitstraling heeft van een bloemendorp. Dat we, we hebben de rotondes gezien op de Burgemeester Kasteleinweg, daar is er eentje van prachtig ingericht. De andere zijn nog steeds niet ingericht. Wij willen dat dat wél gebeurt. Betrek mensen erbij. Wij willen dat, als je door de straten rijdt, dat je zegt: het groenonderhoud is goed gepleegd. We hebben A, B, en C locaties gemaakt, waar we aan willen voldoen. Nou, laten we daar ook aan voldoen. Dus we willen Aalsmeer een groen aanzicht geven, en dat mag met planten, bloemen. Maar als het maar niet is zoals je nu bijvoorbeeld ... Nee, ik ga geen voorbeelden noemen. Maar uiteindelijk is het ook zo dat je, want ik mag ... U zei al: een positief verhaal. Dus laat ik dat ook gewoon zo houden. We willen een groen dorp. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank wel, voorzitter. Nou nee, maar daarom vind ik dat ook van belang om dit even met elkaar uit te spreken: wat bedoelen we nou precies? Want dat verantwoording afleggen met elkaar, dáár zijn we naar op zoek en hoe doen we dat nou? En ja, we zijn het gewoon met u eens, zo eenvoudig, dus met het CDA eens. Nou, de groenvoorziening hebben we dan even ...

De heer Van Willegen: Voorzitter.

De voorzitter: Het CDA wil de vlag uithangen, zie ik. De heer van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, daar willen we zeker de Partij van de Arbeid voor bedanken, want dit is een prachtig compliment. En mijn vraag is of hij dat meer wil doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ik zal mij committeren dat als het CDA zinnige dingen zegt, dat ik het daarmee eens ben. Dat is meer dan, graag doe ik dat. Dan naar de VVD, en ik schrok een beetje van de opzet van de VVD. Niet over het verhaal van de financiën, want daar achten wij de VVD zeer, meer dan ter zake kundig in. Maar het moment waar hij begon, zich zorgen begon te maken, dat is 2027. En laat dat nou net de start van een nieuwe periode zijn. Dus mag ik u dan toch de vraag stellen, via u voorzitter, dat wij de kundigheid van de heer van der Zwaag ook in 2027 in deze gemeenteraad kunnen verwachten. Want anders maak ik me toch een beetje zorgen over de financiële stabiliteit van Aalsmeer.

De voorzitter: Wat een goede vraag. De heer van der Zwaag, aan u het woord.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ik neem de vraag dankbaar in ontvangst. Gun mij een jaar of drie om daarover na te denken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, ik verwacht, voorzitter, ik verwacht dat dat dan terugkomt op een raadsagenda. Waar ik vooral om gegrinnikt heb, is de opening die de VVD zocht met de nieuwe wethouder financiën. En anders als mijn collega naast mij van GroenLinks vond, vond ik dat niet zo'n negatieve start. Ik vond dat juist, om een open vraag neer te leggen van wat kunt u doen voor ons, eigenlijk wel een hele mooie. Dus dat we op die manier ook de vraag bij het college neerleggen, want wij gaan over de centen en zij gaan over hoe ze dat uitvoeren. Dus ik vond het juist een goede manier om te starten. En ja, of dat wat meer handen en voeten moet krijgen, daar hebben we straks van GroenLinks een raadsagenda voor. Dan AA, ik moet zeggen dat ik echt wel onder de indruk was van hoe u het tot op heden het gedaan heeft. Het is niet eenvoudig om in deze rol te zitten, dat heeft u net ontdekt. En ja, ik wou u wel even complimenteren hoe u het doet. Dan naar D66, en ik moet eerlijk bekennen dat van D66 uit er een start gemaakt werd met echt een beschouwing over de staat van de wereld. En dan de connectie maken met Aalsmeer via Oekraïne vond ik een mooie opening, omdat het op een andere manier ... Kijk, wij zitten hier in de vierkante centimeter ontzettend te dimdammen over de zin van het leven en het nut van het bestaan en we maken het onszelf echt wel een beetje ingewikkeld. En dus vond ik het een prima manier om te starten. En nou, dan ook even aanhakend op de opmerking die u had, mijnheer de Vries: ik schrok een beetje van de toon. Nou, en daar laat ik mij graag op aanspreken. Kunnen wij hier nou in deze raadzaal ook niet gewoon de afspraak maken dat als u zegt: nou, dat vond ik niet zo leuk, of dat raakte mij, of dat vind ik vervelend. Dat zijn geen rare zinnen om uit te spreken hier in deze kring. Dat zou best kunnen. Uiteraard, zeker de PvdA, wij hebben de neiging het ontzettend met onszelf eens te zijn, dat hebben die socialisten soms. En dan leven we ook nog in een dorp waar we een structureel tekort hebben op sociale huurwoning gebied. Ja, en dat je dat zo nu dan naar voren brengt, is niet zo raar. En dat dat de ene keer een wat forsere toon is dan de andere, dat lijkt me ook niet ongezond. Dus wij zijn zoekende. Maar ik laat me graag door u corrigeren op het moment dat u zegt: nou, dat vind ik vervelend. Dus als u die uitnodiging open zou willen houden, dan hoor ik dat graag. Dan GroenLinks, ja, ik vind de termijnagenda een goed idee, het lijkt wel of daar vooraf over nagedacht is. Want hoe delen we het jaar nou in? Wij hebben natuurlijk alleen dit moment en de begroting, waar wij aan de knoppen zitten. Dat zijn de twee momenten per jaar dat je als gemeenteraad iets mag vinden. En wij hebben dan in Aalsmeer de neiging om dan heel hard naar het college te gaan zitten

kijken: nou, kom maar met een voorstel en dan vinden wij dat wel goed. Ja, het zou zo fijn zijn dat wij op welke manier dan ook, op een andere manier als coalitieonderhandelingen, twee, drie maanden in een kamertje driehoog achter, te kijken hoe we Aalsmeer volgend jaar, over twee jaar, over drie jaar willen besturen. Dus nou, de reacties horende, zijn we er gewoon blij mee hoe dat opgepakt wordt. En laten we ervan uitgaan dat dit eigenlijk de start is naar gewoon een behoorlijke manier van met elkaar omgaan. Op een wat aardiger toon en ja, met een beetje mazzel maken we dan Aalsmeer ook nog een stukje liever. En dan naar FA, dus FlorAalsmeer. Ik moet bekennen dat ik nog nóóit, maar ook echt nog nóóit het gedicht had gelezen waar u het over had. En ik loop hier toch echt wel een paar jaar rond, dus ik vond het wel bijzonder. Dank u wel voor de start, ik vond dat heel mooi. Ik vond ook de motie over het Fort Kudelstaart, waarin u zegt: ja joh, wij stellen nu geld beschikbaar om een proces te voeren namens een ander. Als dat waar is, dat is best een ingewikkelde. En met name omdat we er dus ook niet met elkaar uitkomen wat nou waar is. Dus dat, ik schrok daar ook een beetje van en ik hoop dat we op een manier daar nog een antwoord op kunnen krijgen, want als het de bedoeling is dat wij proceskosten van een ander gaan dragen tegen een ondernemer die, nou best een paar jaar in Fort Kudelstaart aan het bivakkeren is en ook wat oude rechten daar heeft, dat dat wel iets is waar we het even met elkaar over moeten hebben. Dus dat, zover. En als laatste: ik ben heel blij met de inbreng van de VVD op de motie over het toevoegen van woningcorporatie bij sociale woningbouw. Want de essentie die wij als PvdA voor ons zagen was: hoe zorgen we er nou voor dat de woningcorporatie standaard betrokken wordt bij dit proces? En nou, als dit ervoor zorgt dat u daarmee kan leven, dan doen we dat graag. Tot zover.

De voorzitter: Tot slot FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik zomaar mag concluderen dat u tot nu toe een prettige middag heeft gehad.

De voorzitter: Maar het duurt wat lang, maar, nee, nee, zonder meer een hele prettige middag. Gaat u verder.

Mevrouw Keessen: Ik ga niet in op alle betogen van alle partijen, maar bij een aantal. Als eerste bij het CDA. Heel fijn dat u zich zorgen maakt om het groen, dat doen wij ook. Maar ik heb u eigenlijk helemaal niet horen reageren op hetgeen ik aangaf over Steenbreek, over de wateradaptatie, en wat een grote bijdrage kan zijn in het groen, het weer groen worden van Aalsmeer. Dus dat, maar goed, het klonk allemaal heel positief, dus ik ga ervan uit dat we hier in de toekomst nog gesprekken over gaan hebben. D66, ja, mooie woorden. Dat maakte wel indruk. Maar ik heb nog wel een vraag aan u. Het zou kunnen dat u het onbewust deed, ik ga er niet vanuit dat u het bewust deed, maar u had het in uw woorden over samenwerking met partijen, niet over ons. Dus ik zou dan toch wel willen horen of u ook een mooie samenwerking met ons ziet. Zo niet, dan weten we dat alvast.

De voorzitter: De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, ik heb even uitdrukkelijk AA genoemd, omdat AA in een moeilijk pakket zit en zat. En ik denk dat die echt wel even verdienen om afzonderlijk behandeld te worden en uitdrukkelijk behandeld te worden in de samenwerking die wij zoeken met alle partijen. Maar ik heb daarop laten volgen: en alle overige partijen in de raad. Dus daar valt ook uw partij onder.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Nou, in ieder geval is dat dan uit de lucht, dank u wel. Ja, wat GroenLinks betreft, die raadsagenda, ja, dat omarmen wij uiteraard. Het is mooi om proactief te reageren, want elk besluit heeft gevolgen. Dus ik denk dat we daar nog in ieder geval, en uiteraard heeft u daar helemaal gelijk in dat we ook dan zelf met initiatieven moeten komen. Maar daar gaan we het na het zomerreces over hebben. Dan nog eventjes naar aanleiding van het indienen van de moties: daar heeft u volkomen gelijk in. Daarnaast was ik wel in de veronderstelling dat het de raad vrij staat om op elk moment een motie in te dienen. En ja, in dit geval had het ook te maken met het tijdsgebrek, waarvoor excuus. Wij zullen er voortaan ook beter op letten. Dan wat betreft de moties. Ja, wij gaan akkoord met de moties ingediend door GroenLinks en PvdA, waarbij we nog wel een opmerking willen maken over de motie voor de plannen van Fort Kudelstaart. Met name de reactie van de wethouder, waarin hij aangaf dat er na het zomerreces een plan komt, die lijkt wat anders dan hetgeen ons eerder is verteld. De raad zou voor een keuze worden gesteld, dat blijkt niet zo te zijn. In die zin is de tekst die wij enkele weken geleden in de krant, in een grote advertentie konden lezen, dus waar geweest. Dan wat betreft onze eigen motie, dan wil ik nog wel reageren op de reacties van de andere partijen. D66 noemde het een hetze, ja, ik distantieer me van dat woord. Dit gaat om een rechtszaak tussen Zeilfort Kudelstaart en de Marine Service, waar de gemeente voor betaalt. Daar zijn wij gewoon tegen. En dat heeft niets met een hetze te maken, maar het heeft te maken met het uitgeven van gemeenschapsgeld. U benoemt dit een college bevoegdheid, dat zegt het CDA ook, maar wij weten niet waar dat vandaan komt. Wij hebben dat niet in de tekst terug kunnen halen.

De voorzitter: Interruptie van de heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, ik heb uitdrukkelijk met verwijzing naar de PvdA gewezen op het woord lijkt. Dus u kunt mij niet zeggen dat ik het woord hetze heb gebruiken. Ik heb gezegd: het lijkt op een hetze.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD geeft aan de motie te begrijpen, maar niet erin mee te gaan. Jammer dat daar niet iets meer uitleg aan zat. Ja, ik denk dat we het hier maar bij moeten laten. Dank u wel.

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Ik heb uit de tweede termijn één vraag gefilterd vanuit de PvdA over die juridische constructie nog even, met betrekking tot de motie van FlorAalsmeer. Daarvoor geef ik het college nog even de gelegenheid om daar zo antwoord op te geven. En als we dat gehad hebben, komen we nog even terug op de administratie rond de moties. Wethouder Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik kan niet helderder zijn dan ik gezegd heb. Er is een afspraak gemaakt met de beheerder van het Fort dat de juridische kosten voor onze rekening zijn.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dank u wel. Dat was de vraag niet. De vraag was: tussen welke partijen is de juridische zaak? Dus is dat de beheerder Fort, met de onderhoudsmonteur die daar zit? Over wie hebben we het?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: De zaak wordt gevoerd tussen de verhuurder, en dat is de beheerder van het Fort, en de huurder. Alleen nogmaals, en helderder kan ik niet zijn, de afspraak is gemaakt dat wij die kosten voor onze rekening nemen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, is het ingewikkeld om de naam te noemen, of ...?

De voorzitter: Dat doen wij hier niet in de raad.

De heer Buisma: Ah, oké, dan is dat even helder. En dan moeten we even gokken wie wie is.

De voorzitter: Zijn uw vragen beantwoord? Helder. Dan kom ik even terug op de administratie van de moties.

Mevrouw Keessen: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Mag ik daar aanvullend nog een vraag op stellen?

De voorzitter: Eigenlijk zijn we tot sluiting gekomen van deze termijn, tenzij u een vraag heeft aan de heer Buisma. Dat kan nog wel.

Mevrouw Keessen: Ja, maar dat doen we dan straks wel onder het eten. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed om dingen te bezweren onder het eten. De administratie van de moties. Ik heb begrepen van GroenLinks en PvdA dat naar aanleiding van mijn toezegging op de komende notitie rondom integriteit, daar neem ik dit in over. En we hebben de verhandeling gehad, dat gaat goedkomen. En ik zorg dat het via de driehoek aan het presidium komt en uiteindelijk in de raad. Dan is er een andere, of de hernieuwde motie woningbouw-beleid in Aalsmeer zonder, of nooit zonder woningbouwcorporatie ingediend. Ik kijk even rond, daar heeft u allemaal kennis van kunnen nemen. Ik heb begrepen in ieder geval van het college, dat die zo uitvoerbaar is. Moet hier nog wat over verduidelijkt worden? Want volgens mij kan deze gewoon ter stemming worden gebracht, toch? Moet er nog iets over gezegd worden? De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja, even een ordevoorstel om dan toch even kort te schorsen, alstublieft.

De voorzitter: Zeker, dat doen we dan aan het eind. Maar voor de rest nu verduidelijkings-vragen over de motie? Dat kan nu nog eventjes, dat doen we dan niet na de schorsing. Nee? Helder, oké. Dus die is iets aangepast, daar komen we zo meteen op terug. En dan worden in stemming gebracht de moties 500 woningen, bestemmingsplan Fort Kudelstaart, tweede supermarkt Kudelstaart, motie juridische kosten Fort Kudelstaart en de aangepaste motie woningcorporatie betrekken bij bouwprojecten. Het lijkt mij goed omwille van de tijd dat we niet te lang schorsen, want we hebben ook nog een klein deel andere vergadering. Zes uur hervatten wij onze sessie, u heeft vijf minuten, we schorsen nu. Wij heropenen de vergadering. We tippen D66 nog even dat ze op zoek moeten gaan naar hun fractievoorzitter,

		maar die heeft al eerder gepresteerd de zaal te verlaten. Maar ik geef het woord dan even aan de heer van Willegen, naar aanleiding van het verzoek om schorsing. De heer van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nu een gewijzigde motie gekregen en daar hebben we even overleg over gehad. En wij vinden hem eigenlijk zodanig aangepast, dat we met de inhoud van de motie kunnen instemmen. Wij willen alleen graag, om het hele verhaal positief te houden, graag de aankondiging van de motie. Daar staat nu: woningbouwbeleid in Aalsmeer, nooit zonder woningcorporatie. Daar zouden we graag van willen maken: woningbouwbeleid in Aalsmeer mét woningbouwcorporatie. Als dat woordje gewijzigd wordt -wat is een woordje?- , maar dan gaat het CDA, en ik vermoed zomaar meerdere partijen, hiermee akkoord. Want qua inhoud kunnen wij hier heel goed mee leven nu. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: En wij passen dat graag aan, aan de wensen van het CDA, voorzitter. De voorzitter: En met u goedvinden, heb ik dat per pen aangepast en lees ik het zo meteen voor, en gaan we niet meer alles opnieuw uitdelen. Goed? Oké. Wenst er nog iemand anders het woord naar aanleiding van deze schorsing? Neen? Want u heeft net als ik net op de gang gewandeld en het ruikt al richting het diner daar, en dat ruikt goed. Maar we hebben nog wel een stukje vergadering te doen, en er staat nog een motie verder op het programma voor het MPP. Dus we gaan kijken of we constructief richting het einde ons kunnen bewegen. Ik stel in ieder geval voor dat wij overgaan naar de besluitvorming en dat wil ik eigenlijk als volgt doen. Wij hebben te besluiten over de bestuursrapportage kadernota jaarrekening meicirculaire. Dat doen we per onderwerp even. En daarna behandel ik de moties en gaan we vervolgens verder naar het MPP. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Goed.
Rb-2	**2.1**	**1e Bestuursrapportage 2023 gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Dan ligt in eerste instantie voor ter besluitvorming de eerste bestuursrapportage 2023. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
Rb-3	**3.**	**Kadernota 2024** De voorzitter: De kadernota 2024. Wie is er voor dit voorstel? Ho, wacht even. Kunt u nog één keer uw hand opsteken? Dat is eenieder, met uitzondering van FlorAalsmeer. En heeft u daarvoor een stemverklaring, mevrouw Keessen? Mevrouw Keessen: Nee, ik wilde eigenlijk een opmerking maken voorafgaand aan de stemming, dat wij wel akkoord gaan, maar dat wij wel dat onderdeel, waar we net zo uitgebreid over gesproken hebben, over dus de reservering van kosten voor die juridische procedure, voor de begroting wel helder willen hebben. Dus dat we het dan op dat moment ook goed kunnen bespreken, inhoudelijk. Maar we gaan verder wel akkoord met de kadernota. De voorzitter: Akkoord. Dit is uw stemverklaring. Dan vroeg ik, naar aanleiding van deze stemverklaring, gaan we nog één keer stemmen over de kadernota. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
Rb-4	**4.**	**Jaarrekening 2022** De voorzitter: Dan gaan we naar de jaarrekening 2022. Iemand erover een stemverklaring? Nee? Wie is voor dit voorstel? Daarmee aangenomen.

Rb-5	**5.**	**Meicirculaire 2023** De voorzitter: De meicirculaire 2023. Wie is er voor dit voorstel? Eenieder. Daarmee aangenomen. Dat brengt ons bij de moties. En als eerste behandelen wij de motie realisatie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Met uw goedvinden lees ik de dicta niet voor, maar hou ik het even bij de titel. Dus de motie realisatie 500 betaalbare woningen in Aalsmeer. Stemverklaring? Niemand. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is deze motie niet aangenomen. We gaan naar de volgende motie. Dat is de terugkeer naar de oorspronkelijke kernwaarden en plannen voor Fort Kudelstaart en afwijzing van megalomane ongewenste ontwikkelingen. Stemverklaringen? Neen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie niet aangenomen. We gaan naar de motie supermarkt in Kudelstaart. Stemverklaring? Neen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarmee niet aangenomen. Dan gaan we naar de motie het niet reserveren van bedragen voor juridische kosten van procedures waar de gemeente geen deel van uitmaakt. Stemverklaringen? Wie is voor deze motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks en PvdA. Daarbij is deze motie niet aangenomen. Brengt ons bij de laatste motie op dit agendapunt: woningbouwbeleid in Aalsmeer met woningbouwcorporaties. Stemverklaringen? Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
Rb-6	**6.**	**Meerjarenprojectenplan (MPP) Buitenruimte Aalsmeer 2023-2026** De voorzitter: Agendatechnisch zitten wij bij agendapunt 6: meerjarenprojectenplan buitenruimte Aalsmeer '23-'26. Ik denk dat het tactisch in deze is om D66 de motie in te laten dienen, en dan doen we even een termijn naar aanleiding van die motie. Maar voordat we die termijn doen, het college even de gelegenheid te geven om over de uitvoerbaarheid iets te zeggen. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Geef ik het woord eerst even aan D66, de heer de Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ja, eigenlijk staat er in de constatering en overweging eigenlijk de achtergrond van deze motie. Wij hadden eigenlijk ook verwacht dat Uiterweg als gehele renovatieproject op het MPP terecht zou komen. Dat hebben we eigenlijk vorig jaar bij het begin ook al uitgesproken. En wij zijn er vanuit uitgegaan dat het daarmee dit jaar op het MPP zou staan. Dat bleek niet het geval te zijn. Vervolgens zijn we op zoek gegaan naar een manier om het alsnog op het MPP te krijgen. Dat bleek nu niet meer mogelijk, maar wel mogelijk het komende MPP van volgend voorjaar. En dit is eigenlijk een motie die de gemeente een zetje in de rug geeft, een steuntje in de rug geeft om dat voor elkaar te krijgen. En we hebben hier in de commissievergadering over gesproken, even gekeken: is een toezegging voldoende, of is er een steuntje in de rug gewenst, dan wel niet gewenst? En de portefeuillehouder gaf aan dat hij het helemaal niet erg zou vinden om een steuntje in de rug te krijgen. GroenLinks gaf al aan dat wij als raad misschien wél een motie zouden moeten indienen om zo'n steun te verlenen. En de verwoording van deze motie is die steun. Ik kan het hele dictum voorlezen, is redelijk uitgebreid, is ook nog enigszins aangepast in overleg met de betrokken ambtenaren, het college en andere partijen. En dat ging juist over de uitvoerbaarheid, zoals die nu geformuleerd is. In principe zou die uitvoerbaar moeten zijn. En bij deze dienen we 'm dus ook in. De voorzitter: Geef ik kort het woord aan het college, de heer Spaargaren.

De heer Spaargaren: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, kijken naar uw verzoek, die is helder. Wij kunnen deze meenemen en uitvoeren, mits ... En dat heeft u zelf ook aangegeven in uw motie. Er is nú nog geen geld voor gereserveerd, dat moeten we gaan vinden. U vraagt aan het college om met een aantal voorstellen te komen binnen het MPP. Nou, daarin gaan we u graag ter wille zijn na de zomer. Betekent wel dat we binnen dat budget gelden moeten zien te vinden voor uitvoering van de Uiterweg. Dat zal snel rond de 25 procent van het budget betekenen, dat we moeten gaan verschuiven. Dus we komen met voorstellen naar u toe. Maar het betekent wel dat we aan u gaan vragen om daar wel keuzes in te maken. En dat zullen wel echte keuzes worden. Dus een aantal projecten die nu in het MPP staan, die zullen óf naar de toekomst doorgeschoven moeten worden, óf voor minder geld uitgevoerd moeten worden, óf zelfs een project níet uitgevoerd moeten worden, om dat budgetruimte te kunnen vinden. Dus ik kom nog met u toe, of we komen als college nog bij u toe met een aantal oplossingsrichtingen en gedachten. Maar dan horen we graag uw besluit van de raad.

De voorzitter: Dank voor deze reactie, wethouder Spaargaren. Wij zijn nu aangekomen bij de eerste termijn en daar hebben we geen volgorde in. Maar ik zie, de microfoon gaat aan bij de heer Fransen, dus ik geef u graag eerst het woord. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Waar ik even benieuwd naar ben, de kosten die zijn vrij helder, 25 procent van het budget. Oké. Maar op het moment, in het betoog van de heer de Vries van de vorige keer zat ook heel duidelijk: dit is al een aantal keren uitgesteld. En het is niet zo dat als je onderhoud uitstelt, dat het maar steeds hetzelfde blijft kosten. Met andere woorden: hoeveel duurder is het al geworden, omdat we het zo vaak uitgesteld hebben. En hoeveel duurder gaat het worden, als we het nog weer verder uitstellen? Ik snap wel dat die vraag op dit moment misschien moeilijk te beantwoorden is, maar ik vind dat wel een aspect wat onderdeel is van deze motie. Wat voor toekomstige kosten die je nu níet ziet, haal je op je hals als je dit weer vooruit schuift? Ik weet niet of dat op dit moment zomaar even te beantwoorden is, maar ...

De voorzitter: Misschien goed als het toch ter voorstel hier wordt neergelegd, dat dit gewoon wordt betrokken in de analyse en inzichtelijk wordt gemaakt, misschien is dat een goed idee. Want we hebben net in ieder geval vanuit het college beantwoording gehoord dat, als deze motie wordt aangenomen, de opdracht is aan het college om met voorstellen te komen. En daarbij ook hoe het gefinancierd moet worden. Daarbij zou je natuurlijk ook in kaart kunnen brengen: welke toekomstige kosten heb je niet, als je het nu oppakt? Dus ...

De heer Fransen: Ja, want die kun je als het ware weer aftrekken van die 25 procent, lijkt me. Ja.

De voorzitter: Wie wil er nog meer reageren? De heer de Vries.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Ja, ik wilde even toevoegen nog op de opmerking van GroenLinks dat het niet alleen de extra kosten zijn, die extra kosten door kostenstijgingen, zou ik maar zeggen bij de uitvoering, maar dat er natuurlijk ook sprake is door het achterstallig onderhoud van werkzaamheden die tussendoor moeten plaatsvinden om het geheel de hele tijd te herstellen. Bij nieuwe zaken vinden er nu eenmaal minder ongelukken plaats dan bij oude zaken. En met name op het gebied van de riolering bijvoorbeeld zijn er grote zorgen dat het gewoon niet lang meer trekt. De beschoeiing is op veel plekken niet meer aanwezig, dus er

zijn onderhoudskosten bij betrokken die ook aardig in de papieren beginnen lopen. Dus dat zou ik nog als aantekening mee willen geven. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er meer partijen die willen reageren? FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met het uitstellen van werkzaamheden komt er inderdaad, komen er kosten bij. Maar dat betekent ook dat de weg steeds slechter wordt. De Uiterweg is van oorsprong een weg aangelegd op plantenresten, dus hij wordt alleen maar lager en slechter. Wij kunnen ons geheel vinden in de motie op één ding na. En dat is het derde verzoek aan het college. En de heer de Vries heeft in de commissie een uitleg gegeven aan dit verzoek. Alleen leggen wij het op een andere manier uit. Wat ons betreft wordt deze zin geschrapt in de motie, en dan zouden we 'm kunnen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: We vragen zo een reactie aan D66. We gaan even verder. CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Als we ons nog even beperken tot alleen de motie, dan zijn we blij met deze motie, en zeker het verzoek aan het college. We zijn er ons van bewust dat we op korte termijn weer wat behoorlijke keuzes moeten maken, dat heeft het college zojuist aangegeven. Maar toch, en dat geven we alvast maar mee voor die discussie: de Uiterweg moet hard nodig aangepakt worden.

De voorzitter: Dan, in eerste instantie geen reacties meer. Dan geef ik het woord graag aan de heer de Vries om te antwoorden op de vraag van mevrouw Keessen.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Ja, we hebben het inderdaad al behandeld in de commissievergadering. Er bestond vrees dat het praten over de brug, de brug in stand houdt. Dat is zeker niet de bedoeling van deze opmerking. Alleen we zagen ook nu in de toelichting op het MPP toch die brug weer terugkeren. Nou zijn wij, leggen wij geen dictaat op aan noch de betrokken ambtenaren, noch het college om onze woorden te kiezen. Maar wij tekenen dus wel aan met die opmerking, dat die opmerkingen mogen blijven komen, maar zodra dat een vertraging gaat betekenen op de uitvoering of de beslissingen die genomen worden met betrekking voor de Uiterweg, dan spreken we nu uit dat die brug niet mag gebruikt worden als vertragingsmiddel. Dus u mag er nog zo lang over praten, u mag het steeds in stukken terug laten keren. Maar wat ons betreft heeft het geen enkele invloed op de verdere besluitvorming als dat leidt tot vertraging, of tot een zodanig oplopend kostenplaatje, dat de verdere uitvoering in gedrang komt. Dus ik denk wat dat betreft dat deze derde zin geen kwaad kan. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ik wist niet goed naar wie mijnheer de Vries, dank u wel, voorzitter, het antwoord gaf, maar ...

De voorzitter: Altijd via de voorzitter, natuurlijk. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dus ik moet eigenlijk u aankijken ...

De voorzitter: Ja, zeker.

Mevrouw Keessen: Als ik reageer.

De voorzitter: Ja, is ook heel prettig.

Mevrouw Keessen: Voelt een beetje vreemd. Ik begreep dat ik toch mag zeggen, dat mag zeggen als iets vreemd voelt. Ja, ik begrijp heel goed wat u zegt, mijnheer de Vries. Maar de wethouder heeft ook uitgelegd dat er een onderzoek zal worden gedaan, of worden gestart, naar de aanleg van de brug. Er zitten kosten aan vast. En juist dat baart ons zorgen, omdat ook de wethouder financiën heeft gezegd dat er geen geld is. Dus als we dit onderzoek kunnen schrappen, dan wordt daar ook geen geld aan uitgegeven. En het verzoek impliceert toch een beetje dat de mogelijkheid open wordt gehouden om daar een brug aan te leggen, terwijl inwoners, en ook hier in de raad heel duidelijk is aangegeven dat wij totaal geen behoefte hebben aan die brug. Dus dat is eigenlijk mijn vraag: kan de zin dan nog aangepast worden, en wat ons betreft nog steeds: geschrapt? Dank u wel.

De heer De Vries: Voorzitter, daar wil ik graag nog even op reageren, als met uw welnemen.

De voorzitter: Zeker, mijnheer de Vries, ja.

De heer De Vries: Kijk, als we die zin weghalen, dan krijgen we juist het probleem dat die brug weer gaat terugkeren. En dan krijgen we juist plotseling meer kostenplaatjes voorgespiegeld waar een brug bij betrokken wordt. Hierbij zeggen we juist: ga niet die weg op, want wij spreken als raad uit dat dat een doodlopende weg is. Op het moment dat we die zin schrappen, dan krijgen we hem gegarandeerd weer terug, want hij stond nu ook weer in een toelichting op het MPP.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, tot slot wellicht.

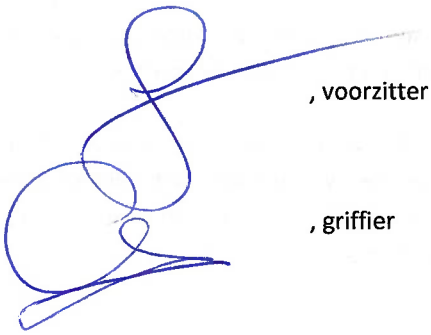
Mevrouw Keessen: Ja, dit betreft een verschil in inzichten. Wij zien dit ook als excuus om uiteindelijk toch te kiezen voor de brug. Maar ik denk dat we misschien maar heel eventjes moeten schorsen om dit met elkaar duidelijk te maken.

De voorzitter: Dat kan, maar misschien even goed. Ik woon ook weleens een vergadering van het college bij, om even te verduidelijken dat het college destijds heeft gevraagd om het onderzoek wél te doen, omdat dat voortvloeit uit een bredere voorbereiding. En het zou zeer onzorgvuldig zijn om dat ineens te schrappen. Dat was de zienswijze destijds van het college. Misschien is dat goed om dan even mee te geven, als u toch gaat schorsen om hierover te praten. Maar de interpretatie, en ik denk dat we dat dan met elkaar wel moeten verduidelijken is, zoals de heer De Vries hier tekstueel onderschrijft, dat onderzoek naar de brug of de wens om de brug geen vertraging mag zijn voor het aanpakken van de Uiterweg. En ik denk, als ik u zo hoor, dat u zich daar tekstueel wel in kunt vinden. Dan is het misschien goed, dan is die schorsing niet nodig. Als we deze uitleg daaraan geven, zoals die hier staat, dat dit 'm in ieder geval is. Dan zal ik even een twintig seconden stilte laten vallen, dan kunt u zich beraden in de fractie. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ons heel erg bewust van het feit dat de Uiterweg écht moet worden aangepakt. Dus in die zin kunnen wij ons wel hierin vinden, maar we houden wel een vinger aan de pols als het gaat om een eventuele aanleg in de toekomst van een brug. Dank u wel.

		De voorzitter: Ik hoor een hele mooie stemverklaring aankomen op de motie zo dadelijk. Zullen we een wrap up doen? Volgens mij hebben we geen bespreking meer nodig, maar kunnen we overgaan tot stemming. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, sorry, toch nog een korte vraag als het mag. En dat is: dus voordat er definitieve besluiten genomen worden, komt dit geheel nog een keer terug, maar dan wat het gaat kosten als we dan ja zeggen. Dus dan moeten we dan nog een keer opnieuw ja zeggen tegen het uitvoeren van dit plan? De voorzitter: Ja, per definitie. De heer Fransen: Ja. De voorzitter: Want er moeten middelen bij, die moeten ergens vandaan gehaald worden. De heer Fransen: Oké. De voorzitter: Ja, naar tevredenheid zo? Goed, dan gaan wij eerst even ... Nou, gaan we eerst stemmen over het meerjarenprojectenplan en daarna over de motie. Wie is er voor het raadsvoorstel? Dat is eenieder. Daarbij unaniem aangenomen. Dan kijken we naar de motie renovatie Uiterweg 2026. Stemverklaringen? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voorzitter, volgens mij heb ik die net al gegeven, dus dan laat ik het daarbij. Dank u wel. De voorzitter: Dan verwijzen we voor de notulen naar de eerder afgegeven stemverklaring. Wie is er voor? De heer Koster. De heer Koster: Ook een stemverklaring, mijnheer de voorzitter. We zijn voor de motie, uiteraard, het lijkt ons een heel goed plan. Maar ik had het in dit geval iets eleganter gevonden als de fractiegenoten van deze voorzitters het woord hadden gevoerd over dit onderwerp, dan de fractievoorzitters, in dit geval. Dank u. De voorzitter: Bij deze een kanttekening. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder, en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-7	**7.1**	**Het actualiseren van de grondexploitaties Aalsmeer 2023.** De voorzitter: Brengt ons bij het laatste stuk op deze agenda en dat is de actualisering grondexploitaties 2023. Dat is al een akkoordstuk. Maar ik ga u toch nog vragen of er stemverklaringen zijn. Zo niet, dan is hij ook aangenomen.
Rb-8	**8.**	**Sluiting** De voorzitter: Dames en heren, de afronding. Ik wil u bedanken voor alle tijd en inspanning die u heeft verricht naar deze vergadering toe. Waar ik u ook in het bijzonder voor wil bedanken, is de houding en toon die u naar elkaar heeft aangeslagen. We komen uit een onrustige periode en deze vergadering geeft zekerheid en hoop dat we met elkaar een nieuwe periode van samenwerking inslaan. En ik wil ontzettend bedanken voor de wijze waarop u dát met elkaar gedaan heeft. Ik heb met plezier deze vergadering voorgezeten. En ik wil u dan ook van harte uitnodigen om vandaag af te sluiten met het eten met elkaar zo dadelijk beneden, en vooral deze vergadering dan nu ook af te hameren. Tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 oktober 2023,



, voorzitter

, griffier