

[De vergadering kunt u hier terugkijken](#)

Als bovenstaande link niet werkt kunt u de volgende URL kopiëren en plakken in een browser:
www.raadnieuwkoop.nl en kies dan voor (live) uitzendingen gemeenteraad.

Nr	Onderwerp	Actie
1.	Opening	<p><u>Aanwezig:</u> <u>Voorzitter:</u> Kees Egberts <u>Griffie:</u> Frank Boelkens</p> <p><u>Samen Beter Nieuwkoop:</u> Guus Elkhuzen, Remco Hendriks, Mariëlle de Romijn.</p> <p><u>VVD:</u> Saskia van der Drift, Aat van Putten, Marijke van Dam-Oudshoorn</p> <p><u>CDA:</u> Romy van Dijk, Rowan van Leeuwen.</p> <p><u>Natuurlijk Nieuwkoop:</u> Pien Schrama, René Carlier. <u>Fractieassistenten:</u> Matthijs Geijtenbeek, Pieter-Jan de Rijk</p> <p><u>D66:</u> Jop van der Pijl <u>Fractieassistenten:</u> Marcel Touw</p> <p><u>SGP-ChristenUnie:</u> Gerrit Splinter</p> <p><u>Collegeleden:</u> Tom de Kleer, Ines de Ridder</p> <p><u>Ambtelijke ondersteuning:</u> Govard Slooters (agendapunt 3), Van der Ven (agendapunt 3), Ariaan van der Vlucht (agendapunt 4, 6 en 7), Van Netten (5)</p> <p>20.00 uur vergadering geopend.</p>
1B.	Spreekrecht – niet geagendeerd onderwerp	<p>Inspreker Leen Mur vertelt over proces om te komen tot locaties voor flexwoningen. Haalt aan dat er 30 jaar geleden een gerechtelijke uitspraak is gedaan dat er maximaal 5 woningen gebouwd mogen worden. Nooit uitnodiging gekregen voor panelgroep. Roept op de controlerende taak van de raad te gebruiken. Locatie voldoet niet aan randvoorwaarden die raad heeft vastgesteld.</p> <p>Vragen raadsleden: Wie vertegenwoordigt u? Appgroep Korenveldweg, Grutenveld. Meneer mag hen ook vertegenwoordigen.</p> <p>Wat bedoelt u met een verschil in flexwoningen en nieuwe bebouwing? --> Als er 5 woningen worden gebouwd, is dat prima. Dat is conform bestemmingsplan. In de orde</p>

		<p>van 27 flexwoningen is niet conform bestemmingsplan.</p> <p>30 jaar geleden een uitspraak gedaan. Waar doelt u op? --> Na ontstaan gemeente Liemeer was een locatie nodig voor bouw gemeentehuis en op orde maken bestemmingsplan daarvoor. Dubbele bestemming: maatschappelijk en wonen. Maximaal 6 woningen. Er zit al een woning boven het gezondheidscentrum. Nu dus nog 5 woningen. Niemand in beroep gegaan.</p> <p>Heeft u alternatieve locaties aangegeven via Denk Mee? --> Ja, maar die locaties zijn niet gelukt. We waren te snel. 2 locaties doorgegeven, maar die vinden we niet terug. Laan der Verwondering, Teylerspark, specifiek het parkgedeelte (achter voormalige Rabobank).</p> <p>Brief hebben omwonenden niet ontvangen. Bent u niet uitgenodigd?</p> <p>Tot 20.21 uur.</p>
2.	Vaststellen agenda	Ongewijzigd vastgesteld
3.	<p>Raadsvoorstel Een helpende hand voor Volkstuinvereniging De Geschikte Peer</p> <p>B&W stelt de raad voor: (1) een investeringskrediet beschikbaar te stellen voor de aankoop van een perceel ten behoeve van volkstuinvereniging "De Geschikte Peer" van € 464.500 en € 84.000 ten behoeve van het volkstuin klaar maken; (2) instemmen met het geschikt maken van het perceel voor het gebruik als volkstuinlocatie in samenspraak met de leden van de vereniging door en (voor de basisinrichting) op kosten van de gemeente; (3) instemmen met het terugbrengen van het huidige perceel van volkstuinvereniging 'De Geschikte Peer' in het gebied Ter Aar Noordoost in de oude staat, en dit uit te voeren samen met de leden van de vereniging op kosten van de gemeente; (4) de motie "biedt volkstuinvereniging de Geschikte Peer de helpende hand" als uitgevoerd te beschouwen; (5) de incidentele kosten voor de afwaardering van de boekwaarde (€337.000) en het opruimen van de oude locatie (€ 17.000) van € 354.000 ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2023; (6) vanaf 2028 de huuropbrengst de structurele kosten van de gemeente te laten dekken; (7) de resterende structurele kosten van € 2.536 in 2025, € 1.691 in 2026 en € 846 in 2027 op te nemen in programma 3 in de begroting; (8)</p>	<p>Inspreker Peter Veenhuis vertelt over het proces dat is doorlopen en welke andere opties er op tafel hebben gelegen. Legt uit wat de voordelen zijn van de volkstuinen. Ook in coronatijd. Veel sociale contacten. Gebruik bestrijdingsmiddelen niet toegestaan. Benadrukt nut en noodzaak voorstel.</p> <p>Educatie scholen betrekken? --> Ja, zijn we toe bereid.</p> <p>Parkeren, duidelijk afspraken daarover? --> Ja, we passen tuinreglement aan. Alleen op eigen terrein parkeren.</p> <p>Opvangen eventuele lege plekjes na verhuizing met een potje. Wat bedoelt u daarmee? --> We hebben klein stukje eigen vermogen om tegenslag op te vangen. Is normaal voor elke vereniging.</p> <p>Inspreker Lizette Blom vertelt over waarom er meer toename van verkeer zal zijn, dan in raadsvoorstel staat. Smalle weg, zachte berm. Groep omwonenden niet betrokken bij plannen. Trekt bacteriën en ongedierte aan. Kan kwekerij in gevaar brengen.</p> <p>Wethouder De Ridder geeft antwoord op vragen en opmerkingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe gaat u om met zorgen die door insprekers geuit zijn? --> Ja, oor voor de zorgen.

	<p>begrotingswijziging nr. 2023-21 vast te stellen..</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Is antwoord verwoord in brief aan omwonenden passend bij de signalen die afgegeven zijn? --> <i>Ja</i> - Waarom in ander geval (andere locatie) wel gesproken met omwonenden? --> <i>Daar waren tuinen direct aan gesitueerd (aangrenzend). Meerdere tuinen.</i> - Krijgen we waar voor ons geld? Is de prijs niet te hoog? --> <i>Dit was uitkomst van vrije onderhandelingen.</i> - Vertreklocatie DGP inzetten als locatie flexwoningen? --> <i>Is echt aan de raad. We kunnen versnellen als de raad dat wenst.</i> - Straks dezelfde problematiek dat oude locatie DGP bestemd is voor woningbouw en niet voor flexwoningen? --> <i>Nee, geen sprake van.</i> - DGP blijft verantwoordelijk voor onderhoud van het terrein. - Zijn er meerdere percelen op het oog geweest? Waarom vielen die af? Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud bij recht van overpad? --> <i>Er is contact geweest met meerdere partijen. Recht van overpad is vastgelegd in notariële akte. Onderhoud moet nog bekeken worden.</i> - Paradijsweg ook onderzocht als locatie? --> <i>Ja, maar eigenaar wenst het alleen te verkopen voor woningbouw.</i> - Stel we kiezen de Veldweg, kunnen we dan eisen stellen om ervoor te zorgen dat het niet verrommelt? --> <i>Ja, daar kunnen afspraken over gemaakt worden.</i> <p>Discussiepunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inzet oude locatie DGP versneld aanwijzen als locatie voor flexwoningen of flexwijk. - Forse prijs voor perceel. - Belang andere omwonenden. <p>Reactie/Opmerkingen wethouder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nieuwe locatie wordt sober ingericht. Geen stroom, geen riool dus dat is geen probleem. - Kavel Schoterhoek verkopen. <p>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van alle partijen. Discussiepunten: zoals hierboven genoemd.</p> <p>Tot 21.55 uur</p>
4.	<p>Raadsvoorstel Aankoop woning Noordenseweg 25, Nieuwoop B&W stelt de raad o.a. voor om: (1) het fietsknelpunt ter hoogte van de Noordenseweg 25 op te nemen in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2020-2030; (2) het aankoopbedrag van de</p>	<p>Wethouder De Kleer geeft antwoord op vragen en opmerkingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ligt budgetrecht in deze ook bij de gemeenteraad? Extra BR ingeval van beroep Schiphol. Waarom kon dat hier niet? --> <i>Budgetrecht ligt inderdaad bij de raad. College heeft een taxatie gemaakt en vond</i>

	<p>woning Noordenseweg 25, Nieuwkoop te onttrekken uit de reserve GVVP 2020-2030 en toe te voegen aan de dekkingsreserve Noordenseweg 25; (3) de raad te informeren, via een evaluatiebrief, over de totale kosten en realisatie van dit project.</p>	<p><i>het een te rechtvaardigen risico. Tijdens bijeenkomst is badwater gepeild. Ook moest nog extra info verzameld worden over waardering na aanleg fietspad. Er moest zo snel geschakeld worden, dat het niet opportuun was om nog een BR te beleggen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Is de periode niet wat lang? 2 jaar voor verleggen weg en regelen vergunning? --> <i>Begin 2025 zal fietspad bijna afgerond zijn. Er kunnen zaken tegenzitten. We moeten voorbelasten, ook geen grondonderzoeken. Veiligheidsmarge waar we mee rekening houden.</i> - Wat was afweging college? Zelf (d.w.z. op gemeenteground) S-bochten verzwakken i.p.v. woning aankopen. --> <i>Stond in vorig GVVP. Niet in huidig omdat we ons er bij neer hadden gelegd dat we het huis niet in bezit zouden krijgen. Nu bood deze mogelijkheid zich aan. Ook dient fietspad gescheiden te worden van de rijbaan.</i> <p>Discussiepunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De discussie die gevoerd is in beslotenheid wordt op verzoek van D66 kort herhaald (wat waren de standpunten van de partijen), zodat deze nu ook in openbaarheid is. <p>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering, omdat SBN amendement aankondigt.</p> <p>Tot 22.19 uur.</p>
5.	<p>Raadsvoorstel Mogelijkheid tot indienen zienswijze regiovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling 2024-2028</p> <p>B&W stelt de raad voor om geen zienswijze in te dienen en het college van gemeente Leiden hiervan op de hoogte te stellen.</p>	<p>Remco Hendriks in, Guus Elkhuisen uit.</p> <p>Wethouder De Kleer geeft antwoord op vragen en opmerkingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan de regiovisie aangepast worden met het opnemen van interventies om specifiek ouderenmishandeling terug te dringen? <i>Cijfers ouderenmishandeling in Hollands Midden liggen namelijk boven landelijk gemiddelde. Kan de zienswijze aangepast worden door de toevoeging van een GAP-analyse bij de beschrijving van de huidige en gewenste situatie op alle drie de onderwerpen rondom mishandeling (ouder-, gender- en kinder-)? --> Cijfers ouderenmishandeling van landelijk zijn oud en op basis van een andere methode dan onze Veiligheidsregio hanteert. Nu liggen de cijfers toch dicht bij elkaar. Er zit dus omissie in het stuk. Mogelijke extra maatregelen kunnen in amendement worden neergelegd. Evenals voor GAP-analyse. Dat kunnen we meenemen in de zienswijze. Raad moet dan wel amenderen.</i> - Kan portefeuillehouder hier toezegging doen om bovengenoemde punten mee te

		<p>geven in de regio en daar RV op aan te passen? --> Nee, want college doet het voorstel geen zienswijze in te dienen. Dat moet echt in de vorm van een amendement.</p> <ul style="list-style-type: none"> - We missen reflectie op beleid dat we afgelopen jaren hebben gevoerd. Door corona ietwat vertekend beeld. Is dan conclusie: het beleid werkt, want de meldingen nemen niet toe of moeten we wat anders doen want de hoeveelheid meldingen nemen niet af. --> <i>Er is reden genoeg om niet tevreden te zijn. Aandacht voor specifieke doelgroepen kan lokaal ingegeven worden. Voor ons lokaal moet je de vraag stellen: werkt de opschalingsstructuur? Er is nog wel een wereld te winnen in de samenwerking van verschillende partners. Kapstok is de regiovisie, lokaal geef je er meer handen en voeten aan.</i> - Is de ambtelijke beoordeling van regiovisie geweest: kunnen wij dit hier lokaal uitvoeren of waar willen we heen met elkaar? --> <i>Wij hebben een aanpak staan. We hebben naar visie gekeken en vonden geen zaken die haaks staan op ons beleid en daar kunnen we dus op voortbouwen.</i> - Aandeel arbeidsmigranten in huiselijk geweld groot. Zie ik niet in regiovisie --> Toezegging: daar gaan we op terugkomen, want dit is behoorlijk technische vraag. - Is uitvoeringsplan specifiek voor onze gemeente? --> <i>Nee, want wij hebben structuur van samenwerking al staan. Hiermee kunnen regiopartners elkaar beter vinden. Lokaal wellicht op vlak van communicatie beter doen. Er gaat wel gesproken worden over een volgende stap: verder concretisering met regionale partners. Als hier regionale uitvoeringsagenda uit voortvloeit, is het natuurlijk logisch dat die impact gaat hebben op hoe we hier dingen doen.</i> - Ik welke mate worden professionals ondersteund in het proces? Zijn er plannen gemaakt voor het realistisch uitvoeren van plannen voor de professionals? --> <i>Eerst brede instemming over regiovisie. Daarna verdere uitwerking. In Soc. domein staat of valt het met kritische randvoorwaarden: weten samenwerkingspartners elkaar te vinden (samenwerking en opschaling) en regie. Dat moet terug te vinden zijn in uitvoeringsagenda</i> - Toezegging om in uitvoeringsagenda dit (bovenstaand punt) goede voornemen van Nieuwkoop te borgen en dat het niet onder gaat sneeuwen in de regio? --> <i>Lastig op dit punt toezegging te doen. We houden raad op de hoogte van proces uitvoeringsagenda. Wellicht interessant er</i>
--	--	--

		<p><i>dan nog eens over te spreken en wellicht ook met zoiets als Zorgveiligheidshuis.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Preventie komt niet terug in dit verhaal. --> <i>Lokaal kan daar verschil in gemaakt worden. Met preventieagenda kunnen we op dit vraagstuk inzoomen.</i> <p>Discussiepunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wel zienswijze indienen. Gebruik van correcte en actuele cijfers. GAP-analyse meenemen in visie. <p>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering omdat in de discussie bleek dat er veel animo is om toch zienswijze in te dienen.</p> <p>Tot 22.50 uur.</p>
6.	<p>Raadsvoorstel Onderzoek derde ongelijkvloerse fietsoversteek Nieuwkoop</p> <p>B&W stelt de raad voor om (1) in te stemmen met de offerte van het ingenieursbureau voor het onderzoek naar een derde ongelijkvloerse fietsoversteek in Nieuwkoop en (2) de kosten voor het onderzoek te dekken uit de reserve GVVP (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan).</p>	<p>Rene Carlier in, Pieter-Jan de Rijk uit. Marijke Van Dam in, Saskia van der Drift uit.</p> <p>Wethouder De Kleer geeft antwoord op vragen en opmerkingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Heeft wethouder nog contact gehad met provincie? Waarom hebben ze er geen zin in? --> <i>Afgelopen zomer contact. Provincie heeft geen geld.</i> - Hoe groot kans rek provincie als onderzoek is uitgevoerd? --> <i>Niet onlogisch. Blijft extreem lastig.</i> - Kunnen omwonenden meegenomen worden? --> <i>Onderzoek in eerste instantie gericht op ruimtelijke en financiële mogelijkheden. Daarna terug naar de raad. We kunnen proberen wat (heel) direct betrokkenen mee te nemen.</i> <p>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering</p> <p>Tot [23.00 uur]</p>
7.	<p>Raadsvoorstel Het verplaatsen van de bebouwde komgrens in Papenveer op de N462 Schilkerweg</p> <p>B&W stelt de raad voor om de grens van de bebouwde kom op de Schilkerweg, bekend als N462 in Papenveer, ingevolge de Wegenverkeerswet en de Wegenwet te verplaatsen zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening.</p>	<p>Wethouder De Kleer geeft antwoord op vragen en opmerkingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verhogingsplateaus bij zwembad? Wordt dat gelijk met verplaatsing kombord gedaan? --> <i>Verplaatsing bebouwde kombord gaan vooraf aan verhogingsplateaus.</i> - Is het aan provincie voorgelegd om kombord te verplaatsen tot na kruising met golfbaan/zwembad? --> <i>Provincie wil dit niet. Provincie streeft gelijkwaardig uiterlijk N-wegen na. Heeft daar richtlijnen voor.</i> - Als kombord niet verplaatst kan worden tot na Aarweide, kan er dan geen maximumsnelbord neergezet worden? Is er

		<p>onderhandeld hierover? Provincie verzoekt ons immers kombord te verplaatsen, wij willen graag aparte strook voor links afslaand verkeer Aarweide, Zou het onze onderhandelingspositie versterken als we dit voorstel wegstemmen? --> <i>Alleen 50-bord is provincie op tegen. Geen onduidelijkheid over inrichting en snelheid. Wel zijn we binnen gemeentegrenzen bezig op steeds meer wegen de snelheid te verlagen van 80 naar 60. Toezegging: we gaan in het voorjaar hierover met elkaar in gesprek.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Heeft wethouder behoefte aan unanieme motie dat wij dit een belangrijk vinden om komgrens te verleggen na afslag Aarweide? --> Laat wethouder aan de raad, maar wethouder snapt standpunt provincie. - Brengt huidige situatie (stukje 50-80-50) veiligheid: --> <i>Drempels maken dat je op één specifieke locatie langzamer moet rijden. Het punt na de drempel kan je niet afdwingen. Provincie gaat dat niet doen.</i> <p>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.</p>
8.	Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen	Geen gebruik van gemaakt
9.	Berichten uit B&W en de raad	Geen gebruik van gemaakt.
10.	Rondvraag	<p>Remco Hendriks (SBN) in.</p> <p>Pien Schrama heeft een vraag aan de wethouder De Kleer over de communicatie over het aanvragen van de energietoeslag 2023. 2 vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op onze website staat dat mensen die de toeslag eerder nog niet kregen, kunnen deze vanaf 2024 aanvragen. Er zou afgelopen maand meer informatie komen over aanvragen energietoeslag (hoe, hoeveel). Dat is niet gebeurd. Waarom niet? - Mensen die serviceplein Alphen benaderen, worden terugverwezen naar Nieuwkoop en diens website, maar daar staat dus niks. Geen goede communicatie Serviceplein Alphen. Dat moet snel in orde gemaakt worden. <p><i>Wethouder De Kleer: Ambtshalve betalingen staan. Vanaf 8 januari worden de toeslagen op aanvraag uitgekeerd. Voor 20 december staan voor Nieuwkoop Nieuws artikelen klaar dat ze vanaf 8 januari toeslag kunnen aanvragen. Wat betreft serviceplein: dit moet veranderen. Dat moet strakker. Toezegging dat we website gaan aanpassen.</i></p>

		Tot [23.30 uur]
11.	Actielijsten Meningsvormende Raad I vaststellen De actielijst van de meningsvormende raad I van 26 oktober 2023.	Ongewijzigd vastgesteld
12.	Sluiting	Om 23.30 uur.