Nr. 3

Zitting van dinsdag 23 februari 2021

(voortgezette vergadering van 18 februari 2021)

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren (tot 21.01), A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland en N. van Santen, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw C.E. Bos.

Afwezig: de heer P.C.J. Schefferlie.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering....2
1. Heropening vergadering van 18 februari 2021. 2
7.a. Initiatiefvoorstel CDA ‘Klaar voor de start na corona’. 3
7.b. Beleidsdocument inburgering (*2021-727187)* 27
7.c. SVN Leningen en Verordening Starterslening (*2021-722791*)....41
7.d. Warmtenet Gildenwijk (*2020-724460*)....43
8. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2021 (*2021-732563*)....46
9. Sluiting. 46

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Heropening vergadering van 18 februari 2021.

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom in deze extra ingelaste raadsvergadering, een vervolg op de vorige raadsvergadering van 18 februari, toen het op een gegeven moment wel heel erg laat werd, vandaar dat we nu verder gaan. Zie het als een grote, lange schorsing.
Mij is ter ore gekomen dat het een goede zaak zou zijn om het initiatiefvoorstel 'Klaar voor de start na corona' als eerste te behandelen, omdat heel wat mensen vanuit de stad, onder wie ondernemers, de behandeling hiervan willen aanschouwen, en dan is het natuurlijk makkelijk om dat meteen aan het begin van de vergadering te doen. Het voorstel van orde is daarom dit als eerste te behandelen.

De heer Wientjes: Voorzitter, u was nogal snel, maar ik wilde nog een soort hartenkreet laten gelden voor vergaderen op dinsdag. De vorige vergadering liep ontzettend uit en het was heel wijs om toen te besluiten niet verder te gaan, want het werd veel te laat. Wat mij er wel aan stoorde, was dat er meteen een vervolgvergadering op dinsdag aan werd gekoppeld. Ik weet dat het zo in de agendacommissie is afgesproken, maar ik zou er toch een kanttekening bij willen maken. Wij zijn lekenbestuurders. We zijn al één keer in de week op het stadhuis, nou ja, nu niet op het stadhuis, maar via dit 'ding' thuis met elkaar bezig en vaak is er ook nog een fractieoverleg in de week. Op zo korte termijn iets doorschuiven naar een datum die niet zo ver af ligt van de vergadering die we vorige week donderdag hadden, maakt het toch wel erg lastig. Daar moet iedereen zijn agenda voor vrijmaken, enz., en dat is volgens mij gewoon te veel gevraagd. Nogmaals: als het werkelijk nood is en als het niet anders kan, dan moeten we dat doen, maar de voorstellen die vanavond op de agenda staan kunnen best nog een week of langer op de agenda blijven staan, zodat we niet op zo'n dinsdag hoeven te vergaderen.
Dat was mijn hartenkreet. Kort samengevat: donderdag vergaderen we en niet op een andere dag.

De voorzitter: Uw opmerkingen zijn gehoord, ook door de leden van de agendacommissie en zij zullen er naar bevind van zaken mee handelen. De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, met betrekking tot uw ordevoorstel: ik weet niet of de heer Hassouna al formeel heeft deelgenomen aan de vergadering, maar als dat nog niet het geval is, dan stel ik voor nog één agendapunt te wachten, aangezien bij D66 de heer Hassouna de woordvoerder is voor het initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Volgens mij komt de heer Hassouna nu in beeld.

De heer Hassouna: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Uitstekend. Ik heb u gehoord en gezien. Dank u wel.
Over het ordevoorstel heb ik verder geen leden van de raad gehoord die het daarmee niet eens zijn, zodat we deze vergadering beginnen met het initiatiefvoorstel.

7.a. Initiatiefvoorstel CDA ‘Klaar voor de start na corona’.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de initiatiefnemer, de heer Onvlee van het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we dit voorstel kunnen behandelen. Met lede ogen zien we de situatie aan van de horeca en de retail. Het zijn loodzware tijden. Afgelopen donderdag hebben we ook een indrukwekkende oproep van de heren Ligthert en Bronkhorst gehoord. De reserves zijn op, het vooruitzicht is somber en de stad, zoals ze zeiden, staat in de fik, maar we horen geen sirenes. In de zomer riep iedereen op om lokaal te gaan kopen en afgelopen najaar hebben we de terrashuur voor 2021 kwijtgescholden. Op 2 maart hebben we een brainstorm met raadsleden en ondernemers en we hopen dat daarin veel creatieve ideeën naar voren komen voor de korte termijn. En toch snakken we allemaal naar perspectief en een stip op de horizon. We moeten in de startblokken staan zodra het wél weer kan. En ja, we hopen, zoals de heer Bronkhorst zei, dat ondernemers ook dat moment halen.
Voorzitter. Het CDA dient vandaag een initiatiefvoorstel in om die stip op de horizon te zetten en daar ook mee aan de slag te gaan, juist om deze sector zoveel mogelijk te ondersteunen en daartoe een reactivatieweek – zie het als een werktitel – te organiseren, waarin zoveel mogelijk mensen naar de stad en winkelcentra worden getrokken. Ja, voorzitter, het is iets voor de hele stad en hierbij kan gedacht worden aan lokale muziekoptredens, culturele voorstellingen of demonstratiewedstrijden van verenigingen. We moeten dit vooral gezamenlijk organiseren met en voor de hele stad, met Gorinchem Citymarketing, Mooi Gorinchem, winkeliersverenigingen, Koninklijke Horeca, Hartje Gorkum, evenementenorganisatoren, Varkenmarkt, de Bazuin, sportverenigingen, en zo kan ik nog wel even doorgaan. We hebben met dit voorstel niet de illusie dat het het ei van Columbus is en daarmee alle problemen ook opgelost zijn, maar het is wel iets wat hoop geeft en een bijdrage levert aan alles wat al gedaan is en wat hopelijk ook nog gaat komen. Ik refereerde eerder al aan 2 maart, het gesprek met ondernemers en raadsleden. Ook dat moment is belangrijk, om te kijken wat we nog meer kunnen doen. Sommigen zien het voorstel misschien als een plat feestje, en ja, dat is het misschien ook voor een deel, maar het zit zoveel dieper. De pijn en de nood in de stad zitten immers ook veel dieper dan we denken, maar het feit dat we met elkaar erkennen dat die pijn er is en dat we ook met elkaar de schouders eronder willen zetten is zo ontzettend belangrijk, juist nu we weer een verlenging van maatregelen hebben gehoord om zeven uur. Wanneer kunnen we weer open? Juist op die momenten moeten we ook met elkaar die pijn onder ogen durven zien, met elkaar stapjes durven zetten en kijken naar wat wel kan. Een van die dingen is in ieder geval ons voorbereiden op momenten dat het echt weer kan. En ja, noem dat een feestje, maar ik zie het vooral ook als een belangrijke stip naar de toekomst, waar we nu al mee aan de slag kunnen en op dat moment uit de startblokken kunnen knallen. Vandaag is het moment om iets te doen en we zetten na dit voorstel dan ook een komma, omdat we ook verder moeten. Maar het is wel enorm belangrijk om vandaag deze stap als vliegwiel neer te zetten.
Kort nog een technische aanvulling. De kosten waren in het eerste voorstel 100.000 euro, maar naar aanleiding van de wensen en bedenkingen van het college is het aangepast naar 50.000 euro. Ook dit bedrag moet voldoende zijn om voor de hele stad iets moois neer te

zetten. Het moment van starten is een eerste kans dat het echt pas kan als het oude normaal, in hoeverre dat ooit komt, weer terug is. Het college geeft aan te kijken wanneer dat mogelijk is, maar dat het wel veilig moet zijn. Ik ga ervan uit dat het college het juiste moment daarbij goed kan inschatten.
Voorzitter, de nood is hoog en de reserves zijn op van de retail en de horecaondernemers. We hebben allemaal behoefte aan perspectief. Daarom dit voorstel: zodra het weer kan in de startblokken staan om de gezelligheid terug te brengen in de stad. Daar kijken we toch allemaal naar uit?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ja, goeiedag. Ik was net even mijn stukje aan het herschrijven voor afgelopen week. Het lijkt een heel mooi initiatiefvoorstel. Wie wil er niet een feestje na een jaar binnen zitten? En eigenlijk vind ik het ook een mooie stemmentrekker: je krijgt er ondernemers terug mee achter je partij. Maar ik vind het eigenlijk ook een grote tranentrekker, en wel om de volgende reden. Eén. Het is niet de taak van de gemeente om een feestje te initiëren. Ik vind wel dat het de taak van de gemeente is om feestjes te ondersteunen met bepaalde gelden, en er zijn zoveel mooie feestjes in Gorinchem die in 2020 niet door konden gaan en misschien deels ook niet in 2021, zoals het Hippiefestival, Havenfestival, Botenbeurs, Festiwal, noem ze maar op, een hele ris, ongeveer 100 per jaar. Ik denk dat dit jaar de sponsorgelden vanuit de gemeente, ook vanuit de retail en het MKB, zeer beperkt zullen zijn. Ze hebben moeten lijden, het vel is over hun been getrokken en ik zou het verstandiger vinden als we de bedragen die we daarvoor beschikbaarstellen deels aan dit soort bestaande evenementen ten goede laten komen en niet aan één nieuw feestje, om even te vieren dat we weer buiten mogen zijn met elkaar. Dus dat is een andere zienswijze over hoe ik met gelden om zou willen gaan. Ten tweede: er wordt wel gezegd “het komt wel goed”, maar horeca en retail – ik denk dat jullie nu aan het luisteren zijn –, hebben jullie niet het idee dat de problemen veel groter zijn dan op te lossen zouden zijn met één feestje? Ik denk dat de gemeente, de regio, de provincie en zeker ook het landelijke beleid ontzettend veel aandacht moeten besteden om de retail en het MKB überhaupt nog op niveau te krijgen, want het is niet even “we zijn er een jaar uit geweest”, het gedrag van mensen is ook dermate veranderd dat de weg naar de winkels zeker een stukje minder zal worden, ook nu ze dadelijk weer deels of helemaal op den duur geopend gaan worden. We hebben een andere levensstijl gekregen, we zijn individualistischer geworden, we zijn nog meer online gaan vinden, ook ouderen en mensen die het eerder misschien niet deden. De weg erheen is gewoon makkelijker te vinden. En dan vind ik dit initiatiefvoorstel, hoe leuk het ook klinkt, erg voorbarig en het lost het probleem absoluut niet op, vandaar dat ik…

De voorzitter: De heer Van Willigen, interruptie.

De heer Van Willigen: Ja, voordat mevrouw Van Maaren nog verder door gaat draven…

Mevrouw Van Maaren: Meneer Van Willigen, ik bepaal zelf wat ik zeg! Dat hoeft u mij niet te vertellen, want u doet dat continu bij een ander.

De voorzitter: Laten we geen kwalificaties uiten. Gaat u op de inhoud verder, meneer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ik was ook niet anders van plan. Mevrouw Van Maaren wordt boos, maar…

Mevrouw Van Maaren: Ik word niet boos, ik ken u al langer dan vandaag.

De voorzitter: Geen kwalificaties over en weer! Laten we ons richten op de inhoud. De heer Van Willigen heeft het woord.

De heer Van Willigen: Ik hoop dat ik dat de komende minuut dan mag hebben zonder onderbroken te worden. Mevrouw Van Maaren doet nu net alsof het of-of is, maar het voorstel van het CDA is zeker niet of-of, het is juist een extra impuls en dat houdt in dat datgene wat je als gemeente geacht wordt te gaan doen, dat je dat sowieso doet. Dit is een plus en niet een of-of. Dus dat wilde ik maar even zeggen, mevrouw Van Maaren. Volgens mij geen reden om boos te worden hoor.

Mevrouw Van Maaren: Nou, dan heeft u mij ook niet begrepen, maar dat geeft niet hoor. Maar dit terzijde. Ik ga nog even verder, want ik vind dat het probleem veel groter is, hoe leuk dit misschien ook zou kunnen zijn, het is ook niet dat ik er helemaal geen begrip voor heb dat iemand met dit komt, maar ik had wat meer inhoud verwacht, om ook het grote probleem aan te pakken. We gaan volgende keer in gesprek over het vorige voorstel in de afgelopen raadsvergadering, of in B&A, van het CDA om met de ondernemers in gesprek te gaan. Dat vind ik een goed voorstel en daar kunnen we verder mee komen voor op de lange termijn, en dat vind ik essentieel voor de gemeentepolitiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Binnenkort gaan we als raad in gesprek met vertegenwoordigers van middenstand en horeca van Gorinchem. De SP vindt het niet verstandig om te gaan stemmen over plannen van het CDA zonder eerst met de ondernemingen die het betreft in gesprek te gaan. Ook op het plan van het CDA is wat ons betreft wel wat af te dingen…

De voorzitter: Interruptie mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Nee, geen interruptie. Ik wil straks graag het woord, als het kan na mevrouw Dansen.

De voorzitter: Excuus. Ik dacht al: na één zin al een interruptie, maar alles kan natuurlijk! Ik zet u op het lijstje, mevrouw Hamann. Mevrouw Dansen vervolgt haar betoog.

Mevrouw Dansen: Uit de vele mensen die wij regelmatig in de binnenstad zien blijkt dat mensen nog altijd fysiek willen winkelen in onze binnenstad. De motivering in het voorstel van het CDA om mensen via een reactivatieweek, een feestjesweek, na corona weer in de binnenstad te krijgen lijkt ons dus overbodig en, ondanks het feit dat het CDA de prijs inmiddels heeft verminderd tot de helft, nog steeds erg prijzig. Laten we, als we

zoveel geld gaan uitgeven, dan vooral eerst overleggen met betrokkenen waar we voor willen staan en waar we het aan uit willen geven. Ook het college blijkt in haar reactie risico's bij zo'n reactivatieweek te zien. Ik noem bijvoorbeeld de timing van het evenement. Niemand weet wanneer het over is met corona, helaas. Wanneer zo'n evenement dus gehouden moet worden, is maar de vraag. Het initiatiefvoorstel van het CDA om mensen via die reactivatieweek na corona weer de binnenstad in te krijgen is volgens ons dus niet nodig. We hoeven mensen niet aan te moedigen om naar de binnenstad te komen, dat willen ze best. We moeten van corona af en helaas krijg je dat niet voor elkaar met zo'n stadspromotie. Ondanks de sympathieke gedachte kunnen wij dit initiatief dus niet ondersteunen. Maar we zijn wel heel erg benieuwd naar het gesprek van 2 maart.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Waar je ook loopt, of je nou in de binnenstad bent, het Piazza, Nieuw-Dalem, Hoog-Dalem, Kwakernaak, Wilhelminalaan – ik heb vanmiddag een rondje gemaakt op de fiets –, je ziet overal de nood van de ondernemers: gesloten winkels, alleen afhaalloketten, een door en door triest beeld. De heren Ligthert en Bronkhorst hebben dat er nog even goed in gewreven: wij moeten als gemeente ook echt kijken wat wij daaraan kunnen doen. Ik besef als geen ander dat onze diepe zakken niet zo diep zijn als die van minister Hoekstra, maar wij kunnen als gemeente doen wat wij kunnen. Dit initiatief van het CDA is daar in ieder geval een voorbeeld van, om te zorgen dat we zoveel mogelijk mensen, als het weer kan, gaan verleiden om naar Gorinchem te komen, verleiden om in Gorinchem, en niet ergens anders, hun boodschappen te komen doen, maar vooral ook om naar onze gezellige stad te komen en daar de ondernemers te steunen met hun aankopen.
Voorzitter, het is een stip op de horizon, helaas nog niet een stip waarvoor je een cirkel op de kalender kunt zetten, zoals tijdens de persconferentie werd gezegd, maar wel een stip waar je naartoe kunt leven. Het winkelen op afspraak, zes mensen per uur, is natuurlijk een noodmaatregel. Ik hoop dat ondernemers er iets aan hebben, maar ik ben bang dat het niet de huur gaat opleveren van de panden.
Voorzitter. Het initiatiefvoorstel van het CDA is een prima voorstel. Wij steunen dat van harte en wij hopen dat, vooral ook samen met het culturele veld en het verenigingsleven, want dan kunnen die ook wat meeprofiteren van de gelden die we daarvoor beschikbaarstellen, Gorinchem echt weer tot leven komt, met muziek, met theater, met allerlei vormen van verenigingsleven die gaan laten zien waar ze voor staan.
Voorzitter. Veel succes. Wij steunen dit voorstel van harte en ik zie ook met spanning uit naar de brainstorm die we op 2 maart gaan hebben. Ik hoop dat we in ieder geval snel weer terrassen kunnen openen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hassouna van D66. Het is zijn maidenspeech en dan geldt hier de ongeschreven regel dat er niet geïnterpreteerd wordt.

De heer Hassouna: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag ben ik geïnstalleerd als raadslid en dat was een behoorlijke vuurdoop, kan ik zeggen. In ieder geval

aangenaam kennis te maken in deze setting en ik mag gelukkig nu al wat vinden namens D66.
In mijn introductie ben ik door de heer Tekir geframed als iemand die alles gekwantificeerd wil zien. Dat is normaliter ook zo, maar deze keer zal ik, hoe paradoxaal ook in mijn eerste speech, de lijn volgen van de speech van de heer Bronkhorst, want het betreft hier toch een nijpende casuïstiek. Dus voor nu even geen statistieken en causale dwarsverbanden.
Wat betreft het CDA-voorstel 'Klaar voor de start na corona', dat is uiteraard heel erg sympathiek. Wij denken dat iedereen zich ervan bewust is hoe moeilijk de horeca en de detailhandel het op dit moment hebben. Zeker gelet op het belang van deze sector voor de leefbaarheid van onze stad, hoop ik dat alle partijen het ermee eens zullen zijn dat we hierin een rol moeten spelen, om uiteindelijk, zodra dat weer veilig kan, weer traffic en reuring op gang te brengen. Daartoe behoren verschillende mogelijkheden/instrumenten. Het CDA-voorstel beschrijft er een aantal. Uit het artikel in AD Rivierenland begrijpen wij dat het nog niet in steen gebeiteld is hoe dat er precies uit komt te zien, maar dat kunnen we natuurlijk samen met de verschillende belanghebbenden verder prima uitwerken en organiseren.
Zoals eerder aangegeven, zijn er op dit moment nog heel veel onzekerheden. We zitten immers nog te midden van een crisis. Het CDA is er dus behoorlijk vroeg bij, maar dat enthousiasme kunnen we zeker wel waarderen. Uiteraard betreft het hier ook een landelijk probleem. In Nederland zetten we alles op alles om de dood te voorkomen, maar ten koste van wat? Dat is een ontzettend lastig dilemma: ons onderwijs, de psychische gesteldheid van jongeren en ouderen, de problemen van ondernemers, zij verdienen meer perspectief naar mate de coronacrisis langer duurt. Nu is, denk ik, het moment. De samenleving snakt naar een bredere aanpak. Zoals de Zeepkistsprekers afgelopen donderdag al aangaven in hun aangrijpende speeches: nú is de nood hoog. Zij wilden daar eigenlijk niet staan, ze zijn immers ondernemers die hun ziel en zaligheid in hun bedrijf hebben gestopt en zich daarmee identificeren. Alles wat zij hebben opgebouwd willen zij niet verloren zien gaan. Als zoon van een voormalig horeca-exploitant weet ik als geen ander hoe moeilijk het is en wat voor druk het uitoefent op het gezin en omgeving als het even niet loopt zoals gehoopt. Nu hebben we te maken met een gezondheidscrisis, iets waar de ondernemers geen schuld aan hebben. De huidige maatregelen, zoals TOZO en andere financiële steunmaatregelen, blijken in de praktijk toch onvoldoende te zijn. Landelijk heeft D66 daarom aangekaart dat het kabinet niet alleen moet worden bijgepraat door het OMT, maar ook door een zogenaamd maatschappelijk-economisch team. Dus naast de medische adviezen willen wij nu ook experts horen over de economische en sociale gevolgen van de coronacrisis en daar net zoveel aandacht voor hebben.
Terug naar het lokale en het CDA-voorstel. Wij denken dat het belangrijk is om te kijken naar wat daadwerkelijk nodig is, waar de behoefte ligt, en daarom denken wij dat het van belang is om continu te monitoren, samen met de lokale Gorinchemse belanghebbenden, hoe we ervoor staan, dus niet een eenmalig gesprek, maar het liefst op reguliere basis. Ik kijk daarom ook uit naar het kick off-overleg met de verschillende partijen op 2 maart. Wij hebben als D66 al een aantal mogelijke initiatieven op papier gezet en daarbij hebben we onderscheid gemaakt tussen initiatieven die we op redelijk korte termijn kunnen uitvoeren, ook eenmalige initiatieven, en initiatieven die een wat structureler karakter

hebben. Ik zal daar op dit moment verder niet op ingaan, maar ik hoop dat alle andere partijen een soortgelijke exercitie kunnen doen voor de brainstormsessie, om onze gewaardeerde middenstanders een hart onder de riem te steken. Met de input uit deze sessies kunnen we hopelijk een gezamenlijk voorstel maken.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wientjes.

De heer Wientjes: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga niet op de inhoud in, maar – ik heb het al eens eerder gedaan – na zo'n maidenspeech moet je daar toch even iets over zeggen, het is immers een heel speciale gebeurtenis, dus dat wil ik heel kort doen. Een heel duidelijk verhaal, wel heel erg breed, maar ja, zo kennen we D66 misschien ook wel een beetje, goed gebracht en heel breed, in de zin dat er naar landelijk werd gekeken, de pers werd erbij gehaald en de D66-nationale politiek werd ook nog een keer uitgelegd. Buitengewoon informatief. Ik zit al vrij lang in die raad en ik vind het nog elke keer moeilijk en een uitdaging om een goede inbreng in zo'n debat te hebben. Ik vind het altijd heel leuk om te zien hoe anderen dat doen en daarvan iets te kunnen leren. Het was misschien wat breed, maar voor een maidenspeech vond ik die meer dan geweldig. Volgens mij wacht de zilveren microfoon op u! Complimenten en een buitengewoon welkom in de raad.
Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Voorzitter. Het initiatiefvoorstel vraagt om een soort van feestweek nadat alle coronamaatregelen niet meer worden toegepast. Wij zijn bang dat die situatie nog ver voor ons ligt. Ondertussen hebben onze ondernemers nu hulp nodig; dat hebben we ook afgelopen donderdagavond van de heer Bronkhorst kunnen horen. Laten we dan eerst met elkaar, ondernemers en raad, op 2 maart met elkaar in overleg gaan en laten we eerst luisteren en niet denken als raad alvast te weten wat onze ondernemers nodig hebben. Het voorstel legt namelijk een claim op het nog vrij te besteden deel van het reactivatiebudget en misschien kunnen we daarmee veel meer ondersteuning nú verlenen, nu ons MKB het zeer zwaar heeft, want wie zegt dat ze het moment van na corona zullen halen? Dus de ChristenUnie/SGP wil eerst met de ondernemers in gesprek en daarna bepalen of een feestweek op lange termijn onze ondernemers de support kan geven die ze nodig hebben. Aanhouden van het initiatiefvoorstel is wat ons betreft het advies. Eerst het gesprek op 2 maart en dan gericht gaan ondersteunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Het begint een beetje een talent te worden van het CDA om met voorstellen te komen waar je eigenlijk niet tegen kunt zijn, maar als je het goed bekijkt er eigenlijk wel tegen bent, of er in ieder geval je twijfels bij hebt. Ze hebben het al eerder gedaan met de motie over de inkoop van lokale kerstpakketten, wat heel sympathiek lijkt, maar waar GroenLinks toch wat genuanceerder tegen aankijkt. Nu doen ze het weer. Als je het gewoon bekijkt, van "goh, laten we een boost geven aan de

ondernemers van Gorinchem na corona", dan zeg je: ja, dat is een goed idee. Maar als we dan wat closer kijken naar het voorstel, dan hebben we toch een aantal vraagtekens. Grappig genoeg lazen wij die vraagtekens ook terug in de bedenkingen van het college, waarbij het college antwoordde "maar laten we het snel gaan doen, want het is een goed idee". Ik wil toch even stil blijven staan bij de twijfels en de bedenkingen.
Allereerst de timing. Een aantal sprekers voor mij heeft er al aan herinnerd: de sprekers op de Zeepkist donderdag zeiden "we hopen dat we het einde van de maatregelen halen" en het antwoord van de gemeente is dan: maar áls u het haalt, dan hebben we een feestweek voor u in petto, wanneer het is weten we niet, maar dan reserveren we geld voor u. Zeker in een tijd waarin iedereen roept dat een versoepeling van de maatregelen, of het einde van de maatregelen, voorlopig nog niet in zicht is, is de timing ongelukkig om dan te zeggen: we gaan iets doen voor wanneer het dan ook klaar is.
Tweede punt van twijfel is waarom wij dit zouden moeten gaan doen. Ik denk dat alle evenementen in Gorinchem die al anderhalf jaar, of twee jaar, of wanneer corona ook afgelopen is, niets hebben kunnen doen, allemaal staan te springen om een feestweek, feestmaand, feestjaar, feestdecennium te organiseren, omdat ze zo graag willen doen waar ze goed in zijn, namelijk het organiseren van feesten en festivals in onze stad. Als iéts Gorinchem kleurt, dan zijn het de feesten, festiviteiten, festivals, weekenden, noem het maar op. Mevrouw Van Maaren heeft er al een aantal opgesomd en die opsomming was niet uitputtend. Dus de vraag is: moeten wij dit gaan doen en helpt het dan als wij er 50.000 euro tegenover zetten?
Het derde punt is de samenhang in het beleid, en dat is eigenlijk ook een vraag die ik aan het college wil stellen. Het CDA trekt er nu één dingetje uit met het voorstel hiervoor 50.000 euro te reserveren", maar onze fractie zou toch eerder kijken naar de samenhang van het verhaal, naar het hele pakket aan steun en reactivatiemaatregelen. Misschien is dit dan een optie, maar om er nu één ding uit te trekken, daar hebben wij wat vraagtekens bij. We vragen zowel aan het college als aan de heer Onvlee: waarom juist nu dit voorstel en hoe ziet u dat in de brede samenhang, zeker ook omdat we volgende week een gesprek hebben staan met de ondernemers, waar volgens mij juist dit soort dingen aan de orde moeten komen? En als zij dan zeggen "nou, we hebben nu toch een goed idee, het kost 50.000 euro", dan moeten wij zeggen: ja, helaas, maar u krijgt al een feestje na corona. Dus ik snap wat dat betreft de timing ook niet helemaal.
Aan de andere kant is het ook wel een sympathiek voorstel, dat in deze tijd de ondernemers kan helpen, en het is niet alleen een stimulans voor de ondernemers, maar ook voor de cultuur en de evenementensector voor Gorinchem. Nou ja, zoals ik begon: het is een talent van het CDA om dit soort voorstellen te maken. Wij hebben nog wat vraagtekens en twijfels erbij. Eigenlijk zouden wij willen zeggen: houd het initiatiefvoorstel aan, laten we het in z'n geheel bekijken en afspreken dat we met ondernemers en gemeente Gorinchem met één groot reactivatiepakket komen waar dit wellicht onderdeel van uitmaakt. Maar ik begrijp dat de haast bij het CDA nogal groot is, dus waarschijnlijk gaan we er vanavond over stemmen. Ik wacht even de beantwoording van het college en van het CDA af voordat we gaan zeggen wat we gaan stemmen.
Daar wil ik het nu even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager, VVD.

Mevrouw Mager: Voorzitter, dank u wel. In september vorig jaar hebben wij een goede sessie gehad, een I&O naar ik meen, waarin we met de stad, noem ik het maar eventjes kort door de bocht – in ieder geval heeft een aantal inwoners van Gorinchem toen ook achter het spreekgestoelte gestaan –, hebben bedacht waaraan we het bedrag van vijf ton dat het college had gereserveerd voor coronamaatregelen in het kader van de economie eens zouden besteden. Het was een mooie bijeenkomst met wat de VVD betreft ook een mooi resultaat. Die avond hebben wij een bestemming geformuleerd voor vier ton, in goede samenspraak. Er is dus nog een ton over en die ton gaat sowieso naar de stad, daar is geen twijfel over; die twijfel was er niet en die twijfel is er nog steeds niet. De bedoeling is investeren in de stad, het stimuleren van werkgelegenheid en van economie. Nu ligt een voorstel voor waarmee de helft van die ton ineens uitgegeven zou moeten worden, niet nu, maar op termijn, en die termijn kennen we niet, omdat niemand kan zeggen wanneer corona afgelopen is en ook niet hoé corona wordt afgebouwd, of hoe je daar ook over spreken moet. De VVD is eigenlijk een beetje verbaasd waarom we eerst met elkaar, college, raad en de stad, die vier ton gaan besteden en nu ineens de helft van de resterende ton gaan uitgeven voor een feestje op termijn, om hem inderdaad maar even plat te slaan. En om in feesttermen te blijven: wij vinden dat je zo op de muziek vooruitloopt, maar je kunt het ook zien als een sigaar uit eigen doos.
Wij hebben met belangstelling de bezwaren van het college gelezen en die onderschrijven wij eigenlijk van harte. We verbazen ons dan echter over de conclusie van het college, zo van: nou, ach, dan geven we de helft. Navraag leert dat de evenementencommissie in de stad middelen heeft voor feesten. Alle organisatoren – de feesten zijn hier al diverse malen langs gekomen – staan echt in de startblokken en zodra het maar mag, gaan alle achterstallige evenementen echt van stal gehaald worden. Iedereen is daar klaar voor. Dat geldt niet alleen voor organisatoren, maar zeker ook voor de inwoners, in ieder geval voor mij!
Dus ja, wij geven er eigenlijk de voorkeur aan om met elkaar weer te gaan bedenken wat we met die ton gaan doen. Daarbij komt dat die ton op de plank ligt. Daar kunnen we iets mee en daar moeten we niet mee wachten. Verkleining winkelgebied is nu ingezet, met de daarbij behorende stadspromotie. Ik hoor stadspromotie: die kunnen vast ook nog wel wat geld gebruiken. En tegen de tijd dat corona echt op z'n eind loopt: natuurlijk, dan kunnen we dat feest gaan geven. Toen ik de heer Onvlee het woord 'perspectief' hoorde noemen, dacht ik meteen: hé, gelukkig hebben wij een perspectiefnota. Daarin kunnen we misschien – dat is ook een acceptabele termijn – een realistisch plan maken, een goed bedrag opnemen, en dan kunnen we dat bedrag ook onderbouwen, met elkaar en met de stad, en dan zouden we wellicht – ik heb het al eerder voorbij horen komen, en ik vond het eigenlijk wel een goed idee – dit op kunnen schorten en dan met de perspectiefnota mee kunnen nemen. Want, zoals ik al zei: het geld ligt klaar, die ton, die kunnen we met elkaar besteden en daar hoeft echt niet de helft van aan een feestje op termijn te worden uitgegeven.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Mourik, Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Stadsbelang is al geruime tijd druk met ondernemers in gesprek. Het is heel fijn dat daar volgende week een vervolg op komt.

Als we kijken naar de hele situatie, dan zien we dat we vorig jaar maart met corona zijn begonnen en dat zou “maar even” duren. Nou, het duurt niet “even”, het duurt wat langer, en vervolgens zien we ook dat de ondernemers allerlei toezeggingen gedaan worden en uiteindelijk krijgt een deel het wel en een ander deel weer niet, of niet volledig. De ondernemers in onze stad zitten nu echt niet te wachten op een discussie van de gemeenteraad over voor of tegen. Ik ben heel blij dat GroenLinks heel duidelijk zegt dat het een voorstel is waar je eigenlijk niet tegen kunt zijn en ik vind het ook heel goed wat mevrouw Mager van de VVD zojuist gezegd heeft: waarom zou je dat uitstellen en niet nu doen, als het kan? Ook wij als Stadsbelang vragen ons af: waarom zo lang wachten? Daarom hebben we wel het initiatief gesteund van het CDA, want laten we wel wezen: het is geen feestje, zeker ook niet voor die ondernemers. Het is geen feestje voor de horeca, het is absoluut geen feestje, maar het is wel een stimulans, waarbij we dus zien dat eigenlijk de samenleving, en met name Gorinchem, waarbij eigenlijk de hele raad een jaar lang – en ja, ik moet helaas ook een beetje de hand in eigen boezem steken –, het is een landelijke aangelegenheid, we zijn als raadsleden eigenlijk een beetje aan de zijlijn gezet…

De voorzitter: Interruptie mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Sorry dat ik uw gloedvolle betoog onderbreek, meneer Van Mourik…

De heer Van Mourik: Geeft niet, daar kan ik wel tegen.

Mevrouw Mager: Gelukkig. U hebt het over een stimulans, maar er ligt al een ton op de plank en dat lijkt me toch ook al best een stimulans, of zie ik dat verkeerd?

De heer Van Mourik: Het lijkt me goed dat we daar in gezamenlijkheid even goed over spreken, maar laten we asjeblieft niet het ene plan tegenover het andere plan zetten, waarbij we dan zeggen van: wat de een zegt, vind ik helemaal niks en we moeten het op een andere manier aanpakken.

Mevrouw Mager: Maar bent u dan voor een plan op termijn, of voor een plan op korte termijn?

De heer Van Mourik: Stadsbelang zou het liefst zo snel mogelijk actie willen zien.

Mevrouw Mager: Maar corona is nog niet zo snel afgelopen.

De heer Van Mourik: Nee, dat is het probleem. Als we moeten gaan wachten tot het moment waarop corona over is, dat zien wij ook als Stadsbelang wel, dan zitten we dus in een situatie waarvan we zeggen- Ik heb als voorbeeld gegeven, dat vond ik een fantastisch idee, [Lieke Box?...0:35:28], waarbij toch ondernemers gesteund worden, en gevraagd of we dat in een bredere opzet ook zouden kunnen doen. Daar kun je morgen al mee beginnen. Ik denk dat we het daar even goed over moeten hebben. Het initiatief van het CDA is daarmee niet weg, want uiteindelijk – ik heb het bijna over een VOC-mentaliteit – moéten we er weer voor gaan. We moeten voor de stad gaan en wij moeten ook als raad gewoon zeggen: we gaan ervoor.

Mevrouw Mager: Maar we kunnen het geld maar één keer uitgeven, meneer Van Mourik!

De heer Van Mourik: Dat klopt, maar dan zou ik zeggen: laten we dan zo snel mogelijk hierover een duidelijke afspraak maken. Als je zegt "we doen iets op termijn", ook goed, maar laten we sowieso kijken: als die ton op de plank ligt, en ik word daar graag over bijgesproken door de wethouder, dan kunnen we in ieder geval toch een duidelijk plan maken.

De voorzitter: Mevrouw Hamann, interruptie.

Mevrouw Hamann: Ik was al een beetje bang dat u me vergeten was. Ik begrijp eerlijk gezegd helemaal niets van het betoog van de heer Van Mourik. Hij zegt "de ondernemers verdienen steun en dat moet nu, maar ik steun ook het plan om helemaal ná corona – dat duurt misschien nog wel een jaar – een feest te vieren", dan moeten we los en dan moet er ineens van alles. Ik denk dat we dinsdag a.s. met de ondernemers gaan brainstormen en ik hoop dat we dan gezamenlijk plannen kunnen maken waar we misschien de aanstaande zomer, of misschien in het voorjaar, al iets mee kunnen doen, en dan denk ik aan kleinschalige zaken en niet aan grote feesten.

De voorzitter: Laten we proberen interrupties een beetje kort te houden. U krijgt zo het woord om uw eigen speech te houden.

Mevrouw Hamann: In het kort: ik begrijp de heer Van Mourik niet.

De voorzitter: Helder. De heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Nou, dat is op zich heel bijzonder. Laat ik het even kort hier bij houden, dan kan ik er eventueel in tweede termijn nog op terugkomen en misschien nog een verduidelijking geven. Want duidelijker dan nu, dat we in ieder geval het initiatief op zich goed vinden, maar dat we ook vinden dat we het gekissebis over "hoe moeten we het nu aanpakken?" en "moeten we het later aanpakken?", dus, voorzitter, even tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al een beetje door laten schemeren wat de opvattingen van Gorcum Actief zijn. Wij sluiten ons eigenlijk aan bij de heren Barth en Van Breemen en mevrouw Mager, maar zeker ook bij de heer Hassouna. De heer Hassouna vertelde dat D66 al gesproken had met partijen en ideeën had opgeschreven. Wij hebben dat ook gedaan, in maart al, tijdens de eerste lockdown. Wij hebben toen met de ondernemersverenigingen gepraat, we hebben gekeken ook in de wijkcentra en met de horeca en we hebben twee A4's aan bevindingen, ideeën en suggesties op papier gezet, veelal kleinschalige dingen, omdat het allemaal niet te druk mag worden vanwege corona, en dat hebben we aan de wethouder gegeven. Wij vinden dat de wethouder, wethouder Van der Geest, het heel goed aanpakt en al heel veel gedaan heeft op het gebied van de ondernemers, de retail, maar ook de horeca, wat binnen de mogelijkheden ligt van een gemeente, want als gemeente kun je eigenlijk niet eens zoveel. TOZO schiet tekort, ja, maar dat kunnen wij niet aanvullen. Daar moeten we ook eerlijk

in zijn. Daarom ben ik heel erg blij dat we vandaag over een week al gaan brainstormen met die ondernemers. Ik haal mijn suggestielijstje erbij en ik kan misschien ook wel weer nieuwe dingen bedenken; dat neem ik zeker mee. De voorbereidingen hebben we al gedaan. Dan brainstormen we met de ondernemers en kijken we wat we nu kunnen doen. En zeker, ik ben het helemaal eens met mevrouw Mager eens: als je één ton hebt, als dat het is, dan kun je hem inderdaad maar één keer uitgeven laten we dat dan nu doen met dingen die ertoe doen, op dit moment, voor de winkeliers, want die winkeliers hebben geen tijd meer om te wachten tot er over een jaar een keer een feest komt. Ik denk dat de gewone winkelier daarmee helemaal niet zo geholpen is, maar wel met maatregelen om het komend seizoen, van het voorjaar, of in de zomer, in niet te grote groepen, maar in kleine groepen, in ieder geval klanten te trekken. Citymarketing zal zeker in beeld komen bij dergelijke plannenmakerij. Dus dat lijkt me erg goed. Wij vinden dat het CDA een beetje opportunistisch is met het geven van een leuk feest. Het klinkt heel erg leuk, maar ik denk niet dat de ondernemers daar nu iets aan hebben en we vinden het ook een beetje voor de muziek uit lopen, want we gaan tenslotte dinsdag praten met de ondernemers. Laten we dan eerst eens even dat gesprek afwachten. Dat vind ik veel belangrijker.

De voorzitter: Zijn er nog nieuwe dingen die u verder wenst in te brengen? Want ik hoor nu een paar keer een herhaling.

Mevrouw Hamann: Ik was aan het einde van mijn betoog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen, Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Hoe verrassend is dit hè? Donderdag was er de noodkreet van de heren Bronkhorst en Ligthert, en we zaten er echt geslagen bij met z'n allen, want hij kwam wel binnen. De volgende dag zijn de heren ook helemaal platgebeld door alle politieke partijen. Iedereen wilde er natuurlijk het zijne van weten. Dat vind ik prachtig, want dat betekent dat er blijkbaar toch een momentje is geweest van wakker schudden. Ik merk echter wel dat wij lokaal nogal beperkt zijn- Ah, daar komt al een interruptie!

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, ik wil hierop toch wel graag interrumperen, want dit vind ik niet zo fair klinken vanuit de heer Van Willigen, en dat ben ik niet van hem gewend. Want ja, meneer Van Willigen, ook wij hebben die noodkreet gehoord vanuit D66, maar er is hier een voorstel gedaan om een soort van feestje te organiseren na corona en volgens mij is de hamvraag vooral: wat hebben die ondernemers nú nodig, hoe kunnen wij hen nú vooruit helpen, zodat ze de crisis doorstaan? Als u daar een antwoord op heeft, zou ik dat graag willen horen.

De heer Van Willigen: Meneer Tekir, zoals u bekend, begin je een betoog altijd met een soort van inleiding. Die inleiding was dat er een besef in de raad ontstond dat de nood aan alle kanten toch behoorlijk hoog werd. Laat ik maar voor mezelf spreken: ik was er erg van onder de indruk. Maar goed, ik zal het wat dat betreft kort houden.
Ik merk dat, als wij als gemeente willen steunen, landelijk beleid en regionaal beleid ons behoorlijk kunnen beperken. Wij zijn niet zomaar vrij om te doen en te laten wat we

willen. Je zag het vanavond met de persconferentie ook: dan wordt er een bepaalde vrijheid geboden, maar er zitten al zoveel restricties in dat ik nu de ondernemers in de stad al hoor mopperen van “ja, vier uur van tevoren bellen”, en bla-di-bla. Dan denk ik: hoe mooi is het als er nu een concreet aanbod komt waar toch een stukje hoop uit komt, waar een beetje stimulans uit komt en waarbij het niet is dat het of-of is. Want dat is natuurlijk weer een prachtig frame dat hier neergelegd wordt, maar dat is het niet. Er ligt gewoon een voorstel van: we willen 50.000 euro besteedbaar hebben op het moment dat er ruimte komt na corona. Hoe geweldig is het niet als je morgen in de krant leest als Gorcumer: “De raad stelt 50.000 euro beschikbaar voor een feest op het moment dat dat kan”, en we gaan dat ook nog eens een keertje beleggen bij onze eigen lokale ondernemers.

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Ik heb even een vraagje aan de heer Van Willigen: hoezo 50.000 euro extra?

De heer Van Willigen: Nee hoor, ik zeg: er is 50.000 euro beschikbaar.

Mevrouw Mager: Ja, maar dat ís al beschikbaar. Er is nog een ton beschikbaar omdat we dat niet hebben opgebruikt. Dat was al erg mooi in september, dat we vijf ton hadden. Je kunt het niet twee keer beloven aan de stad. We hebben in september vijf ton beloofd, daar hebben we al vier ton van uitgegeven en dan is het niet zo netjes om nu weer 50.000 euro te beloven, want dat hebben we toen ook al beloofd.

De heer Van Willigen: Ik heb het idee dat er heel veel beloofd wordt, maar dat er weinig concreet is wat dat betreft. Dus dit vind ik wel een prachtige concretisering van de belofte, waarbij ik denk: dit is een geweldig signaal dat wij nu eens in gezamenlijkheid als raad zouden kunnen oppakken, van: lieve mensen…

Mevrouw Mager: In september hebben we dat al gedaan, meneer Van Willigen! Toen hebben we al gezegd: vijf ton voor de stad. Daar hebben we vier ton van bestemd en we hebben nog een ton over en daarvan gaan we nu 50.000 euro ergens voor gebruiken, op termijn. Even om zeker te zijn dat we hetzelfde uitgangspunt hebben.

De heer Van Willigen: Ja hoor, we hebben het helemaal over hetzelfde, mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Gelukkig, dan ben ik helemaal gerustgesteld. Dank u wel.

De heer Van Willigen: Ik heb echter in de stad geen enkele enthousiaste reactie gehoord op het feit dat er vier of vijf ton was, want dat is niet concreet. Dat is raadspraak, maar dit komt bij de mensen binnen. Daarom denk ik: hè, hè, we kunnen als raad nu een concreet signaal geven van “wij, gemeenteraad van Gorinchem, staan voor onze bewoners, wij willen jullie een bepaalde hoop geven, we willen jullie perspectief bieden”.

Mevrouw Mager: Excuus, mevrouw de voorzitter…

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf heeft nu het woord.

Mevrouw Mager: O, sorry.

De heer Van Willigen: Ja, ze staan in de rij!

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Nou ja, niet in de rij, ik had me eigenlijk hiermee niet willen bemoeien, maar ik hoor u nu zeggen: "ik heb in de stad geen enkel enthousiasme gehoord over de vier ton die geïnvesteerd is om de coronaperikelen te verlichten" en daar verbaas ik mij een beetje over. Dus die 50.000 euro gaat dan wel dat enthousiasme teweeg brengen, waar ondernemers dan nog een hele tijd op moeten wachten? Of wordt dat beleid zo belabberd uitgevoerd dat ondernemers niet eens doorhebben dat ze die vier ton steun krijgen? Hoe zit dat dan?

De heer Van Willigen: Ik weet niet of u verbaasd bent over wat ik niet hoor. Ik hoor een heleboel dingen niet, dus als dat elke keer uw verbazing opwekt, ja, dan verbaast u zich veel, want ik hoor veel niet, maar ik hoor het wel als mensen enthousiast zijn, en dat heb ik niet gehoord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik weet natuurlijk niet of u een keer bij Hans Anders langs moet omdat u dingen niet hoort, maar ik verbaas me gewoon over zo'n opmerking.

De voorzitter: De interruptie is gemaakt, maar ging op een gegeven moment wel heel erg ver af van het voorstel dat hier voorligt. Mevrouw Mager nog.

Mevrouw Mager: Ik heb juist in de laatste bijeenkomst van I&O volgens mij, met de update van wethouder Van der Geest en ook Jan […46:41] die daar zijn verhaal heeft verteld, heel veel enthousiasme geproefd, en dat ging over de besteding en de evaluatie van een deel van die vijf ton, waar dus nu nog een ton van over is. Ik hoop dat we het over hetzelfde hebben dan.

De voorzitter: De heer Van Willigen vervolgt zijn betoog.

De heer Van Willigen: Ja, ik hoor wel enthousiasme van ondernemers, maar dat zijn toezeggingen, we kunnen weinig concreet maken, vandaar dat ik bedoel te zeggen: laten we nu eens als gehele raad een geweldig positief signaal geven naar onze burgers en zeggen: jongens, er is een einde aan de tunnel, er is licht, en we stellen daar ook nog eens een keer 50.000 euro voor beschikbaar, die er al is, ja, maar hij wordt wel heel concreet. Eindelijk zullen de mensen dan zeggen: hé, de raad is ook met ons bezig. Want laat ik dit meegeven: dat mis ik wel een beetje.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Wat ik heel erg jammer vind, is dat de heer Van Willigen wel een hele stoere inleiding start, maar vervolgens geen inhoudelijke reactie geeft op een doodsimpele vraag. Meneer Van Willigen, wij hebben allemaal de noodkreet van de ondernemers gehoord, maar die noodkreet kunnen we alleen maar oplossen door nú iets van steun te bieden, door nú die ondernemers door de crisis te helpen. Ik hoor daar vooralsnog geen voorstellen over. Het geld dat we hebben zou ik eerder daaraan willen besteden dan straks aan een coronafeest, want dat kan altijd nog.

De heer Van Willigen: Meneer Tekir, u heeft net collega Mager horen zeggen dat we daar in september al uitspraken over hebben gedaan en dat we daar nog een ton op over

hadden. Dat we daar nu 50.000 euro heel concreet op maken, vind ik geweldig. Dus ja, wat moet ik dan verder nog reageren? Ik denk dat ik heel duidelijk ben in de mening die ik namens mijn partij mag uitspreken.

De heer Tekir: Nou, u zou misschien kunnen reageren op de vraag welke noodsteun we die ondernemers nu kunnen bieden. De noodkreet is nú, de brand is nú.

De heer Van Willigen: Als u daarvoor met een voorstel komt, meneer Tekir, en als u dat heel concreet kunt maken-, want ik ben er, ik wil niet zeggen dagelijks, maar ik ben er wel heel intensief mee bezig, ik heb het niet concreet, want ik heb helaas geen boom op mijn rug groeien waar geld aan zit en waar ik aan kan schudden. En wij zijn daar als lokale overheid natuurlijk ook heel erg beperkt in.

De heer Tekir: Maar dan is het misschien wijs om eerst dat overleg af te wachten met die ondernemers, om te achterhalen wat die mensen echt willen, in plaats van nu al – sorry dat ik het zeg – met geld te smijten voor een feest dat misschien over een paar jaar georganiseerd kan worden.

De voorzitter: Nu mevrouw Mager, en dan kan de heer Van Willigen daarop reageren. En dan stoppen we met de interrupties en gaan we naar de wethouder.

Mevrouw Mager: Nou, ik vind het wel grappig dat de heer Van Willigen zegt "iets concreets", want ik moet eerlijk zeggen dat ik het weinig concreet vind om een feest te beloven tegen de tijd dat corona voorbij is, terwijl we nog net om zeven uur hebben gehoord dat het nog lang niet voorbij is en dat we nog maar eens moeten afwachten hoe we weer terug kunnen naar het leven van voorheen. Dus hoe concreet hij dat wil duiden, is mij totaal onduidelijk, maar ik ben blij voor hem als hij dat al concreet vindt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ja, dit is natuurlijk een hele flauwe opmerking van mevrouw Mager, want die vraagt mij in een glazen bol te gaan zitten kijken die ik A niet heb en B ik waag me daar niet aan. Dus daar kan ik helemaal geen reactie op geven. Ik denk dat na mij misschien de heer Onvlee nog het een en ander wil zeggen om het toe te lichten voordat we naar de wethouder gaan, maar misschien ook wel in tweede termijn.
Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu wethouder Van der Geest het woord.

Wethouder Van der Geest: Goeienavond, voorzitter en goeienavond raad. Laat ik van deze gelegenheid ook gebruikmaken om de heer Hassouna te feliciteren met zijn maidenspeech.
De heer Van Breemen heeft één vraag gesteld: waarom eerst behandelen door er één ding uit te halen in plaats van het integraal te benaderen, want daarover gaan we met elkaar spreken op 2 maart. De ondernemers die ik spreek over dit onderwerp zijn enthousiast en hebben ook al hele goede ideeën. Dus ik zie het ook echt als vliegwiel, zoals het volgens mij door de heer Onvlee ook benoemd is, om hiermee het gesprek aan te gaan en te zorgen dat vooral die reactivatieweek – een werktitel – wordt ingezet, opdat mensen weer naar

de stad toe komen en ook op herhaalbezoek komen. Ik denk dat we meer naar maatwerk moeten. Ik heb de persconferentie helaas niet kunnen volgen, maar vorige week heb ik nog op initiatief van collega Matthijs van Oosten in Altena samen met collega's meer ten zuiden van hem een brief richting het ministerie van EZK gestuurd om te zeggen, zoals ze in Werkendam zeggen: de Hoogstraat is niet hetzelfde als de koopgoot, dus geef ons als lokale overheden meer ruimte daarin. Ik hoop dat die ruimte ook op termijn komt, want ik ben ervan overtuigd dat onze horeca en onze winkeliers dat ook op een lokale manier veilig kunnen inrichten. Dus alle ondernemers die ik in ieder geval spreek, van alle ondernemersverenigingen, van de winkelcentra, van de binnenstad ook zeker, staan te trappelen om hier met ideeën aan de gang te gaan. De eerste ideeën zijn ook al binnen en die beloven echt veel goeds. Zoals wij ook in onze wensen en bedenkingen hebben aangegeven, willen wij vooral ook die creativiteit in de stad, van onze ondernemers, maar ook van de cultuursector bijvoorbeeld, ook van Citymarketing, daarin ten volle benutten, want wij hebben er vertrouwen in dat zij dat goed kunnen doen. Wij gaan zelf niet als organisator aan de slag. Dat kunnen zij veel beter dan wij. Dus wij staan er in ieder geval positief in, zoals wij ook in onze wensen en bedenkingen hebben aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga ervan uit dat er nog een tweede termijn gewenst wordt. Dan geef ik de heer Onvlee weer het woord.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb de raad en het college gehoord en ik ben eigenlijk blij dat de raad zo actief in dit debat zit en dat we allemaal zo gefocust zijn op onze ondernemers. Met andere woorden: de raad is wakker en we voelen allemaal de urgentie. Misschien verschillen we nog van mening over de vraag of we wel of niet voor dit voorstel moeten stemmen, maar tegelijkertijd is het goed dat we eindelijk ook hier in de raad, in de raadsvergadering, het debat over hebben. We hebben namelijk nog een lange weg te gaan om echt die ondernemers te helpen en daarom is het ook goed om een aantal onduidelijkheden weg te halen die in het voorstel staan.
Laat ik er om te beginnen op wijzen dat het een voorstel is dat van de stad en voor de stad is en dat door de stad gedaan wordt.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel bezwaar maken tegen de opmerking dat we nu voor het eerst in de raad zouden spreken over dit onderwerp, over corona ten aanzien van ondernemers. Wij hebben onlangs nog een heel reactivatieplan in de raad besproken en goedgekeurd, dus laten we nou asjeblieft niet doen alsof dit initiatiefvoorstel van het CDA aanleiding is om dit raadsbreed te bespreken.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Wat ik zei: het is vooral ook dóór de stad. Het voorstel is er ook voor om het niet door de gemeente te laten organiseren, het moet vooral door partijen vanuit de stad gedaan worden, waarbij de gemeente aanjaagt en de boel misschien in gang kan brengen, en dat we daarvoor ook dit geld reserveren. Daarvoor is het bedoeld, niet om zelf een evenement te gaan organiseren, maar wel om extra steun, extra hulp te organiseren voor een kroeg bijvoorbeeld die gewoon echt nul euro meer heeft in de

spaarpotten, maar die wil dat ene bandje wel hebben in zijn kroeg om even net een extra feestje te kunnen hebben om die paar extra biertjes te verkopen en een beetje reserves op de botten te kunnen krijgen. Dat is nu niet meer mogelijk en dat perspectief willen we hiermee geven: dat ze ook, hoe zwaar het ook is, echt vol moeten houden, want we laten ze ook na corona niet in de steek. Dat is vooral bedoeld: dat die partijen ook in beeld komen en zeggen “ja, ik wil daar iets mee”, en dat we dat dan met de stad gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Mager, interruptie, en meteen daarna de heer Van Breemen, zodat de heer Onvlee daarop kan reageren. Mevrouw Mager, graag ook beknopt.

Mevrouw Mager: Nou, een hele makkelijke vraag: wat is dan dat perspectief? Het is een prachtig woord, maar ik heb het nog niet gevonden. Als het perspectief in die 50.000 euro zit, hoor ik dat heel graag van u. Hoe dan?

De voorzitter: De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, ik wil de heer Onvlee het volgende vragen. De insprekers van afgelopen donderdag zeiden eigenlijk “mijn huis staat in brand”, en u biedt hen nu het perspectief dat de brandweerauto over twee weken zal komen. U merkt dat de heer Van Willigen mij redelijk richting ‘tegen’ heeft geduwd, dus ik geef u nu graag de kans om mij weer richting ‘voor’ te trekken. Waarom is dit voor de ondernemers nu een halm om zich aan vast te houden?

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, dat is ook een beetje in het verlengde van wat mevrouw Mager stelde. Laat ik vooropstellen dat dit niet een voorstel is dat ik zelf heb bedacht, dit is ook met winkeliersverenigingen en met vertegenwoordigers van de binnenstad tot stand gekomen. Die geven juist aan dat zij het nodig hebben om weer een stip op de horizon te kunnen zetten, zodat ze weten dat, áls de vrijheid er weer is, ze ook iets met elkaar kunnen organiseren. Dat is één. En twee: ze verwachtten meer van het Rijk, en daar verwachtten wij ook meer van. Ze snappen dat wij als overheid met handen gebonden zijn en tegelijkertijd willen we wel met elkaar in dit voorstel laten zien “we laten jullie niet in de steek, probeer vol te houden, we proberen, als het weer mag, het huis als het ware weer op te bouwen en ook weer een beetje inboedel te creëren”. Maar dat is iets wat nu nog totaal niet aan de orde is, als het letterlijk gaat om het organiseren van een feest. Ik neem vooral nog even ‘reactivatieweek’ als werktitel, om echt weer die loop in de stad te krijgen en net, wat ik aangaf, die bandjes wel weer te kunnen organiseren. En zoals ik zei: het is ook met de ondernemers tot stand gekomen, ik heb het dus niet zelf bedacht.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren heeft het woord.

Mevrouw Van Maaren: Ja, meneer Onvlee, aan het begin van uw betoog zei u: we hoeven het niet zelf te organiseren. Dat stemt mij al wat beter, maar is er bij u ook ruimte om te zeggen: dit budget stellen we als een budget om, zeg maar, bestaande events mogelijk te laten doorgaan op het moment dat het weer kan? Want ik denk dat de sponsoring vanuit het MKB en de horeca naar die events een stuk lager zal zijn dan we

gewend zijn, en dan zou ik bij dit voorstel meer een goed gevoel kunnen krijgen dan zoals het nu is verwoord.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Het mooie is dat het nog niet in beton gegoten is en dat dit ook echt een voorstel kan zijn dat eruit gaat komen. Het is dus helemaal niet gek wat u voorstelt. Dat zou eruit kunnen rollen, dus ik stel voor dat dat meegenomen wordt bij het verder uitwerken hiervan.

De voorzitter: Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Wat mij verbaast aan deze discussie, en waar ik de heer Onvlee ook niet uit hoor komen, is dat er eigenlijk een rare fout zit in de volgorde van gebeurtenissen. Want wat nu eerst moet gebeuren, is praten met de betrokkenen. Dié moeten iets vinden. Wat de heer Onvlee nu wil met het claimen van die 50.000 euro, vind ik eigenlijk volstrekt onredelijk. Laat dat voorstel van u nu even hangen, meneer Onvlee, laten we eerst volgende week dinsdag even afwachten en breng het dan óf opnieuw…

De voorzitter: Dank u wel. Dit is ook in eerste termijn al gezegd. Het gaat over de volgorde waarin en daarop zal de heer Onvlee nu gaan reageren.

De heer Onvlee: Ja, dat was precies het punt. Iedereen refereert nu aan 2 maart en ik krijg de indruk van een aantal raadsleden dat zij denken dat ik dat niet belangrijk vind, of dat wij de korte termijn niet belangrijk vinden en voor de korte termijn de ondernemers aan hun lot overlaten. Ik kan u ervan overtuigen dat dat niet het geval is. Wij hebben dat moment van 2 maart zelf geïnitieerd, juist omdat er op de korte termijn ook iets nodig is. Het is dus een beetje voorbarig te zeggen dat wij die korte termijn niet belangrijk vinden, sterker nog: daar gaan we met elkaar over in gesprek. Het voorstel is eind 2020, toen er wat meer duidelijk leek te zijn, tot stand gekomen met de ondernemers en daarom wil ik nogmaals benadrukken dat het een en-en-en-verhaal is. Het is niet dat wij het een of het ander uit willen uitsluiten. De heer Hassouna bracht in zijn maidenspeech een goed veerhaal te berde, waarin hij opmerkte dat we ook een stip op de horizon moeten zetten en daar ben ik het geheel mee eens. Ik kreeg daaruit de indruk dat de heer Hassouna van plan is voor het voorstel te stemmen, maar van de heer Tekir kreeg ik een andere indruk, dus ik ben wel benieuwd wat D66 nu zal doen.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Misschien wat laat, voorzitter, maar de heer Van Breemen meldde even en passant dat ik hem bijna naar tegenstemmen had toegeleid. Ik ben wel benieuwd op grond van welke argumenten ik hem tegen heb kunnen krijgen.

De voorzitter: De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Het gebrék aan argumenten vooral.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dat is een heel sterk argument, meneer Van Breemen!

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Ja, ik heb nog één vraag aan de heer Onvlee, die net als wij allemaal, denk ik, uitkijkt naar de ontmoeting met elkaar en vertegenwoordigers uit de stad. Alleen: realiseert hij zich wel dat hij dan nog maar de helft aan geld heeft te bieden dan het geval zou zijn wanneer het voorstel van vandaag zou worden opgeschort?

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Als het gaat om wat nu reeds gereserveerd is, is er wat dat betreft heel technisch gezien nog 50.000 euro over, maar volgens mij zijn wij zelf als raad aan zet om te kijken wanneer wij iets willen steunen. Als er heel goede plannen komen, dan hebben wij volgens mij ook weer een heel goed debat in deze raad. Dus volgens mij is het ook belangrijk om op zoek te gaan naar meer geld, als dat nodig is, maar laten we eerst maar eens even dat gesprek hebben met elkaar, en ook daarin, wil ik vooral benadrukken de rol van de overheid pakken. We moeten vooral elkaar helpen, de goede rol pakken en wij pakken hier ook de rol om het aan te jagen en niet het zelf te organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu mevrouw Van Maaren het woord.

Mevrouw Van Maaren: Sorry, maar ik ben al aan het woord geweest.

De voorzitter: U heeft net inderdaad een interruptie gepleegd waarin u met hetzelfde argument kwam als in eerste termijn. Prima. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. Ik ben volstrekt niet overtuigd door de argumenten van de heer Onvlee. Ik vind het buitengewoon onverstandig om nu al geld uit te gaan geven aan iets waarvan ook de heer Onvlee niet helemaal duidelijk heeft wat ermee zou moeten gebeuren. Het maakt op mij de indruk om te willen claimen, en daar ben ik erg op tegen, want het geld moet naar de stad en niet naar het CDA.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum.

De heer Van Willigen: Voorzitter, ik had om een interruptie gevraagd.

De voorzitter: O, niet gezien. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ja, mevrouw Dansen doet nu net alsof de heer Onvlee het hele plan uit de lucht heeft gegrepen, maar ze heeft hem in tweede termijn toch horen zeggen dat het heel nadrukkelijk in afstemming met allerlei betrokkenen is gebeurd? Ze doet nu net alsof de heer Onvlee een ideetje heeft neergelegd, maar hij heeft er wel degelijk over overlegd met betrokkenen; dat heb ik hem althans horen zeggen.

Mevrouw Dansen: We zeggen allemaal wel eens wat. Dat maakt mij op zich helemaal niet zo heel veel uit. Ik denk dat ik het liever niet via de heer Onvlee hoor, maar van de betrokkenen zelf.
Dank u wel, meneer Van Willigen.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter, ik kan mevrouw Dansen alleen maar aanraden om dan bij betrokkenen langs te gaan en dan hoort ze het van betrokkenen zelf. Ik heb het wel gehoord in ieder geval en ik sluit me dan ook nogmaals bij het initiatief van de heer Onvlee aan. Daarbij wil ik nog het volgende opmerken. Via dit initiatief geven wij als raad een richting aan en zetten we een stip op de horizon, hoe wij denken dat we de stad weer kunnen reactiveren. Anderen zeggen "laat die 100.000 euro op de plank liggen totdat er een brainstorm geweest is". Nou, die brainstorm gaan we op 2 maart hebben en bij een brainstorm hoort volgens mij niet dat je aan de voorkant financiële beperkingen neerlegt. Dus of het nu over 50.000 euro gaat, of 100.000 euro, die is niet aan de orde als we een brainstorm hebben. Financiële beperkingen moeten niet een rem zetten op de brainstorm. Ik zeg daarmee niet dat de middelen onbeperkt zijn, maar als er goede ideeën zijn, moeten we ze niet binden aan 50.000 of 100.000 euro.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hassouna.

De heer Hassouna: Dank u voorzitter, en ook dank voor de nodige aanmoedigingen via de chat en in de raad. Dat doet mij zeker goed. De heer Onvlee kan ik melden dat de heer Tekir en ikzelf op één lijn zitten. Wij vinden het een ontzettend sympathiek en enthousiast voorstel, ook wij waren ontzettend geraakt door de Zeepkistspeech en we zijn absoluut voor hulp aan ondernemers, maar wij denken dat het voorstel simpelweg nog te vroeg komt en vooral beter doordacht moet worden. Dat doen we samen met de stad, volgens mij na de brainstormsessies, met alle partijen, om te kijken waar de daadwerkelijk behoefte ligt, zodat we die 50.000 euro, of die ton, ook doeltreffend kunnen besteden. Je kunt je geld immers maar één keer uitgeven. Wellicht vinden de heer Bronkhorst en de zijnen dat het beter besteed kan worden, aangezien de nood nú hoog is, dus wellicht komen we op ideeën dat we het op kortere termijn kunnen besteden, of op een andere manier.
Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Feitelijk is de crux van het hele voorstel gelegen in wat de heer Onvlee samenvatte als én-én: wat het CDA beoogt voor zowel de korte als de lange termijn. Maar het is juist óf-óf' en de uitvraag van mevrouw Mager legde daar nog heel fijntjes de vinger bij: namelijk dat we het budget voor de lange termijn, als alle coronamaatregelen vervallen zijn, en dat kan wel eens heel erg lang duren, dan al hebben geclaimd en niet meer kunnen inzetten voor de korte termijn. Het getuigt naar mijn gevoel feitelijk ook van een stukje disrespect, als wij als raad aanstaande dinsdag met de ondernemers in gesprek gaan, en dan zeggen: nou, wij hebben als raad alvast besloten wat voor u goed is voor over misschien twee jaar. Daar gaat het juist fout. Het voorstel op zich hoeft niet een slecht voorstel te zijn, maar niet op dit moment. Houd hem even vast en laten we het er na aanstaande dinsdag nog eens met elkaar over hebben. Als u het aanhoudt, is het zó weer een keer in de raadsvergadering op de agenda geplaatst. Maar

het zou zonde zijn om in gesprek te gaan met de ondernemers en vooraf al 50 procent van het resterende budget te hebben geclaimd.

De voorzitter: De heer Van Willigen, interruptie.

De heer Van Willigen: Ja, meneer Barth, u gaat nu met woorden gooien die nergens in het voorstel staan. Er staat nergens dat er iets geclaimd wordt. U roept ook dat het pas uitgegeven mag worden als alle coronamaatregelen voorbij zijn, maar dan bent u ergens te vroeg in de zin gestopt met lezen, want er staat: "of wanneer het college dat mogelijk acht". Dus die termijn van twee jaar zou ook volgende maand kunnen zijn, als het college dat mogelijk acht. Helaas niet realistisch, maar het is wel een stip aan de horizon die we zetten. Het is echter absoluut geen claimen. Als de ondernemers dinsdag mee gaan denken, denk ik zelfs dat zij de invulling al hebben en vanuit de test kan er ook nog heel veel mee gedaan worden.

De voorzitter: Gelieve de interrupties kort en bondig te houden. De heer Barth.

De heer Barth: Uit de eerste inbreng van de heer Van Willigen maakte ik al op dat hij niet helemaal thuis is in het budget voor reactivatie na corona. Het bedrag dat nog openstaat en geen bestemming heeft krijgt hiermee voor 50.000 euro een bestemming, als dit straks door de raad wordt aangenomen. Of u het nu 'claimen' noemt of 'reserveren', het bedrag is dan in ieder geval niet meer voor een tweede maal te besteden.
Uw tweede punt betrof de periode die het nog zal duren voordat het college het mogelijk acht dat we weer in alle ruimte kunnen winkelen en een feest kunnen houden. Als je volgens het voorstel van de heer Onvlee een band in een kroeg plaatst, en je moet daar nog steeds anderhalve meter handhaven, dan lijkt me dat een hele slechte besteding. Praktisch gezien is het dus echt een voorstel voor de lange termijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel veel argumenten zijn al uitgewisseld. Ik zei net dat de heer Van Willigen mij aan het overtuigen was om tegen te gaan stemmen en ik moet zeggen dat hij dat nog steeds aan het doen is. De felheid en allerlei framing die hij in zijn betoog gooit, daarvan zou je kunnen zeggen: met zulke vrienden heeft de heer Onvlee geen tegenstanders meer nodig. Ik hoor de heer Onvlee nu zeggen dat een brainstorm altijd zonder geld is, en dat is zo, maar eigenlijk zegt hij hiermee: we besteden nu 50.000 euro van de ton die er nog is aan de reactivatieweek en dan zijn er dadelijk blijkbaar allerlei uitkomsten van de brainstorm die ook weer geld kosten, dus dan moet er weer geld vrijgemaakt gaan worden. Dat pleit er volgens mij nog meer voor om het dan te betrekken bij de perspectiefnota. Dus ik wil toch wel graag, als dat mag van u, voorzitter, aan de heer Onvlee vragen hoe hij dat dan ziet, want daar hangt best wat van af, denk ik.

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Allereerst gaan wij dinsdag natuurlijk in gesprek met die ondernemers, die dit voorstel ook steunen, dus die omarmen dit en juichen dit toe, maar ook de

brainstorm. Voor een goed voorstel is altijd geld te vinden als je maar wilt. Dit komt ook al uit een brainstorm met de ondernemers en wij zijn hier nu met elkaar in de raad om het signaal af te geven dat we het een moeilijke situatie vinden voor de binnenstad, maar dat wij tegelijkertijd onze rol durven te pakken om in ieder geval wat te gaan doen binnen de mogelijkheden die wij hebben, en dat is 1. dit voorstel en 2. een brainstorm waarin we nader gaan kijken wat er nog meer uit komt om nog meer te kunnen doen binnen onze mogelijkheden voor deze stad.

De voorzitter: Mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Dank u wel. Ik heb mijn zucht maar geslaakt met de microfoon nog uit! Eerst wil ik even ingaan op de kwalificatie van de heer Onvlee "de raad is wakker". Ik zal maar zeggen: wie de schoen past, trekke hem aan. Wij als VVD voelen ons hierdoor in ieder geval niet aangesproken. Wij waren al lang wakker, zeker op dit gebied. Wij waren ook wakker door de diverse brandbrieven die vanuit de stad zijn gestuurd en ter afhandeling in handen zijn gesteld van het college, waar integraal over gesproken is en die in I&O's over economie vast als onderlegger hebben gediend; daar zijn wij althans in de goede bedoelingen van uitgegaan. Maar ik wil het hier toch nog eventjes noemen, want het is namelijk wel gemeenschapsgeld waar we het over hebben. In september en ook eerder hebben wij inhoudelijk gesproken over hoe op een goede manier inhoud te geven aan die vijf ton. Daar waren ondernemers bij, daar waren allerlei mensen bij. De claim om te zeggen "dit voorstel komt van de ondernemers, dit voorstel wordt ondersteund door de ondernemers en de ondernemers juichen dit toe", het zal allemaal best, maar ik zou dat toch heel graag volgende week willen horen wanneer we met z'n allen daarover kunnen praten, en niet op deze manier, want ik heb ook andere geluiden gehoord uit de stad. Je kunt nu eenmaal niet alle ondernemers over één kam scheren. Kort geleden hebben we een evaluatie gehad in I&O en ik had toch echt het gevoel dat in ieder geval degene die daar een presentatie gaf – ik ben de naam van de meneer even kwijt – goed in de gaten heeft wat er speelt in de stad en wat er gebeurt. Dus in die zin zijn wij helemaal niet zo ontevreden en vinden we ook daarom dit voorstel nu helemaal niet nodig. Het is een gebrekkig voorstel, er is geen concrete uitwerking en het is een prematuur voorstel. Wij wachten liever de gesprekken met de ondernemers af.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Mourik, Stadsbelang.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Het verheugt mij van mevrouw Mager te horen dat de VVD wakker is. In tegenstelling daarmee hoor ik ook signalen als van mevrouw Dansen van de SP, die eerst graag wil afwachten wat er aanstaande dinsdag gaat gebeuren. Iedereen die woont en werkt in de stad zal merken-, ik heb mensen aan de tafel, ik heb mensen hier op de tafel, en het enige wat ik hoor van die ondernemers, en dat hoor ik nu al bijna elf maanden, is dat het gewoon één groot drama is. Daar kunnen wij primair als raad niet direct iets aan doen, maar wat we wel kunnen is samen met de stad reactiveren. Dat vinden wij als Stadsbelang zeer belangrijk en wij hopen dat samen te doen met de raad.

De voorzitter: Mevrouw Dansen. Ik stel wel voor de discussies even toe te spitsen, want het gaat elke keer over dezelfde elementen. Dus echt even de nieuwe zaken en anders even de mensen uit laten spreken, zodat we naar de volgende spreker kunnen, want anders gaat dit debat wel heel erg lang duren. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Ik wil even reageren op de suggestie van de heer Van Mourik dat wij niet zouden weten wat er in de stad speelt. Je moet op dit moment wel onder een steen leven om dat niet te weten en ik kan er toch van uitgaan, meneer Van Mourik, dat u niet denkt dat wij dat doen? Dus wilt u het alstublieft bij uzelf houden en niet mij, of de SP, van rare dingen beschuldigen.

De heer Van Mourik: Ik wil helemaal niemand beschuldigen, maar het is […01:18:03…], en dat is het dan.

De voorzitter: Heeft u verder nog zaken in te brengen?

De heer Van Mourik: Nee, maar ik dacht dat ik nog een interruptie zag…

De voorzitter: Ja. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: De heer Van Mourik zegt dat het zo'n drama is bij de ondernemers, en dat is zeker zo als het gaat over winkels en horeca. Met de grote bedrijven daarentegen gaat het erg goed. Ja, het is zeker een drama en dat ga je dus niet met een feestweek oplossen, denken wij. Daar zijn heel andere dingen voor nodig. Die dingen willen we graag bespreken en dat gaan we dinsdag doen, dus waarom nu op voorhand al dat beperken en er een pin op leggen? Laten we verdorie eerst eens met elkaar praten!

De voorzitter: De vraag is helder, dank u wel. De heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Ja, daar kan ik heel kort over zijn. Het is in principe zoals mevrouw Hamann zei, dat het helemaal correct is om dinsdag nog een keer te luisteren, maar ik kan u verzekeren dat u dan naar alle waarschijnlijkheid heel weinig nieuws zult horen, wat u de afgelopen donderdag al gehoord heeft, en wat wij, en waarschijnlijk ook het CDA, maar Stadsbelang zeker, gewoon continu horen. Het zal alleen maar een bevestiging zijn van wat we al weten.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is de situatie aanstaande dinsdag voor de winkeliers en de horeca niet ineens heel erg veranderd, maar ik hoop toch wel te kunnen gaan spreken over mogelijke maatregelen, een stimulans en oplossingen. Ik denk dat mensen iets moeten gaan kopen in de stad, en hoe krijgen we dat voor elkaar? Wij zijn toevallig gisteren de stads…[01:20:00]… gaan kopen, dat zou heel Gorinchem moeten doen. Dát helpt en aan een feestweek over twee jaar hebben we op dit moment niks.

De voorzitter: Interruptie de heer Onvlee.

De heer Onvlee: Ja, voorzitter, ik vraag me werkelijk af, ook in aanvulling op andere collega's: van die ton blijft dadelijk nog 50.000 euro over, en hebben we nu echt de illusie dat we dadelijk een brainstorm hebben en dat dat budget het kader is om onze brainstorm te starten? Hebben we echt het idee dat wij met die 50.000 euro, of in juli 100.000 euro, de stad gaan redden en dat dat ons werkbudget is? Als jullie die illusie echt hebben, dan nodig ik jullie uit om tegen het voorstel te stemmen. Maar ik mag toch hopen dat we met elkaar breder durven kijken en als er goede plannen zijn die we echt moeten doen voor de stad, dat we er iets meer voor over hebben dan die 50.000 euro, of die 100.000 euro…

De voorzitter: Ik stel echt voor het gesprek nu niet te voeren over de vraag of 50.000 euro wel of niet voldoende is, maar ons te concentreren op het initiatiefvoorstel dat voorligt, en dat is een feestweek en 50.000 euro daarop investeren. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: De heer Onvlee interrumpeerde mij en daar wil ik graag antwoord op geven. Juist omdat we weten dat een breed pakket nodig is om wellicht iets vlot te kunnen trekken voor winkeliers en horeca, willen wij ons niet nu al op voorhand vastleggen op wat voor bedrag dan ook. Wij willen praten met ondernemers en dan gezamenlijk, als het kan met de hele raad en in samenwerking met de wethouder – die al heel goed bezig is – , met een plan komen. Ik vind het van enig opportunisme getuigen dat het CDA nu weer met een voorstel komt, van: "o, kijk eens hoe leuk wij bezig zijn, wij geven de stad een feestje…

De voorzitter: Dank u wel. Dat hebt u in eerste termijn ook zo aangegeven, de volgorde der dingen…

Mevrouw Hamann: Dat heb ik in eerste termijn niet gezegd hoor, maar goed, dat maakt niet uit. En over de heer Van Willigen: die doet zó enthousiast dat ik de indruk krijg dat hij zelf het feestje wil organiseren. Ik vind het een vreemde gang van zaken, juist tegenover de ondernemers en de horeca, omdat we toch dinsdag gaan praten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen heeft nu het woord in zijn tweede termijn.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Direct even antwoord op mevrouw Hamann: ik doe dat heel graag en belangeloos, mevrouw Hamann. Ik geef daar graag mijn bijdrage aan, dus als iemand denkt dat ik een aardig feestje kan organiseren, dan doe ik heel graag mee.

Mevrouw Hamann: Dat is ons bekend en in dat licht zien wij uw reacties ook. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ik zal het kort houden, voorzitter, want er worden heel veel mooie woorden en argumenten gebruikt. Ik hoef nu niet bang te zijn dat ik meneer Van Breemen van positief stemmen afhoud, want met zulke vrienden heb je geen tegenstander nodig als je mij als vriend hebt. Gelukkig denken mijn vrienden daar anders over, en ik heb er heel veel.

Ik vind het heel bijzonder dat mevrouw Mager meldt dat zij met allerlei ondernemers heeft gepraat, op het moment dat ze zegt tegen meneer Onvlee “dé ondernemer bestaat niet’, maar op het moment dat ze zelf argumenten wil bijdragen, dan wel.
Het enige wat ik nog wil zeggen: ik heb op dit moment via whatsapp contact met mensen die dit zitten te volgen, het stemt me droevig. Misschien moeten we gewoon een perspectief aan de stad bieden en eens een keer al dat gekibbel achterwege laten en gewoon zeggen: jongens, hier is 50.000 euro en ga het besteden, zorg voor reacties. Hup, actie, actie, actie in de stad en geen woordenstrijd! Als je dinsdag nog moet horen wat de ondernemer wil-, we zitten exact een jaar in corona, als je dan dinsdag nog je mening moet bepalen, dan onderschat je het werk van de wethouder dat hij het afgelopen jaar al gedaan heeft, want die heeft heel veel gedaan. Dus zoveel nieuws zullen we echt niet te weten komen…

Mevrouw Van Maaren: Graag een interruptie!

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Het zou om het raadsvoorstel gaan en hier worden allerlei dingen gesuggereerd die dan weer discussie opleveren. Ik denk dat er nu genoeg over is gezegd op inhoudelijke zaken, en niet op persoonlijke zaken.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Van Willigen zojuist met name op een aantal sprekers reageerde die interrupties hebben geplaatst.

De heer Van Willigen: Ik zou nog graag even op mevrouw Van Maaren willen reageren. Als je 50.000 euro aan sponsorgeld weggeeft, mevrouw Van Maaren, dan kan ik u uit de droom helpen: daar organiseer je in deze tijd niet zo erg veel meer mee. Maar op afstand weten mensen vaak een heleboel.
Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Maaren: Ik weet daarover iets meer dan u, meneer Van Willigen.

De voorzitter: Nee, we gaan niet meer reageren!

De heer Van Willigen: Ik reageer niet meer!

De voorzitter: Het punt is over en weer gemaakt, denk ik. Wil de wethouder nog reageren? Zo niet, dan kunnen we tot stemming overgaan. Mevrouw Mager?

Mevrouw Mager: Ja, ik wilde nog even ingaan op de opmerking van de heer Van Willigen dat dé ondernemer niet bestaat. Inderdaad, daarom praat ik ook met meer dan één.

De voorzitter: Goed. Hiermee hebben we zowel de eerste als de tweede termijn gehad. De wethouder wenst niet meer het woord te voeren, zodat we tot stemming kunnen overgaan over het initiatiefvoorstel van het CDA. Als stemmingsnummer trek ik nr. 6, zodat de heer Hachhouch als eerste aan de beurt van stemmen is.

Het initiatiefvoorstel wordt hierop hoofdelijk in stemming gebracht en met 13 tegen 11 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Hachhouch, Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland, Van Willigen, Bahlmann, Van Breemen en Chaaby.

Tegen hebben gestemd mevrouw Hamann, de heer Hassouna, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes en Barth en mevrouw Dansen.

Stemverklaringen

De heer Hassouna: Wij zijn voor een brede discussie en stemmen daarom tegen het voorstel. Een verbeterd, concreter en breder gedragen voorstel na de sessie zullen we zeker steunen.

Mevrouw Van Maaren: Ik ga mee met de motivatie van de heer Hassouna.

De heer Tekir: Met de stemverklaring die de heer Hassouna gaf tegen.

De heer Van Breemen: Ondanks de heer Van Willigen ga ik dit voorstel wel steunen, en dat heeft als voornaamste reden dat ik denk dat het een goed moment is om het signaal af te geven, maar ik wil er wel de kanttekening bij maken dat ik de timing van het CDA buitengewoon ongelukkig vind en mij ook vrij acht om na de brainstorm van volgende week hier anders over te denken.

7.b. Beleidsdocument inburgering (*2021-727187*)

De voorzitter: Als eerste is het woord aan de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Dank u wel, voorzitter. Na de B&A kunnen wij hier eigenlijk kort over zijn. Het is fijn dat we als drie gemeenten dit belangrijke stuk beleid gaan oppakken en dat we als regio, ondanks de provinciegrenzen, de taak van de inburgering goed gaan oppakken. Ook de betrokkenheid van Vluchtelingenwerk hierbij waarderen wij zeer, omdat dit een buitengewoon capabele organisatie is die haar sporen verdiend heeft de laatste jaren. Bezwaar hebben wij wel tegen de zinsnede in de ambitie, luidende: “met als ultieme doel het duurzaam uitstromen uit de uitkering”. GroenLinks is van mening dat uitstromen uit de uitkering nooit een doel van inburgering kan zijn. Inburgering gaat immers over mee kunnen doen in de samenleving op alle vlakken, niet alleen op de arbeidsmarkt, maar ook sociaal, recreatief, maatschappelijk, politiek et cetera. Stellen dat inburgering als ultiem doel heeft uitstroom uit een uitkering is daarbij ook nogal stigmatiserend voor inburgeraars, alsof het allemaal steuntrekkers zouden zijn totdat ze fatsoenlijk zijn ingeburgerd. Bovendien: als een inburgeraar dan, om welke reden dan ook, in de uitkering terechtkomt, betekent dat dan dat zijn of haar inburgering mislukt is? Wat GroenLinks betreft niet. Ook als je goed Nederlands spreekt, weet hoe de staat is ingericht, weet wanneer je je kliko aan de straat moet zetten en hoe je met de trein ergens komt, kan het gebeuren dat je in een uitkering terechtkomt. Kortom, voorzitter, GroenLinks vond die woordkeuze buitengewoon ongelukkig en daarom

hebben wij een amendement gemaakt, om die ambitie aan te passen naar een doel dat ons inziens meer raakt aan de bedoeling van inburgering. Dit amendement wordt mede ondersteund door de fracties van Democraten Gorinchem, Partij van de Arbeid, ChristenUnie/SGP, CDA en SP en luidt als volgt:

Amendement A4: Positieve insteek
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 18 februari 2021,
behandelend het agendapunt 'Beleidsdocument Inburgering.'
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
het beslispunt 2 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
2. In te stemmen met de ambitie: "Inburgeraars in onze gemeenten verwerven zo snel mogelijk actief burgerschap door het leren van de Nederlandse taal te combineren met participatie in onze samenleving, met als ultieme doel het duurzaam zelfstandig en zelfredzaam zijn in de maatschappij en op de arbeidsmarkt."

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement is te vinden in iBabs. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. ….[1:33:57….] , en dat begint ook wat D66 betreft met het leren van […] in combinatie met een studie of werk. Met het opstellen van persoonlijke plannen kan bovendien rekening worden gehouden met mogelijkheden en onmogelijkheden van inburgeraars. Ook dat laatste is reëel als we het hebben over kwetsbare doelgroepen. Soms kan alles meezitten en kun je flink aan de weg timmeren en soms kunnen er allerlei belemmeringen zijn waardoor je misschien wel vooruit wilt, maar niet kunt. Datgenen wat wij in dit huis – digitale huis nu even – maatwerk noemen is hier cruciaal en daar ligt dan ook een schone taak voor bijvoorbeeld een Vluchtelingenwerk, die verantwoordelijk is voor de maatschappelijke begeleiding, of Accres, die aan de lat staat voor inkomensondersteuning.
Nogmaals, er ligt wat D66 betreft [..1:35:00..] om perspectief te bieden. Er is echter wel één 'maar' wat ons betreft en dat gaat om het onderscheid dat in het beleidsdocument wordt gemaakt tussen asielmigranten enerzijds en gezinsmigranten en overige migranten anderzijds. De eerste groep krijgt alle faciliteiten, inclusief bekostiging daar waar het gaat om maatschappelijke begeleiding en […]. De tweede groep, die net zo hard behoefte heeft aan maatschappelijke begeleiding en goed onderwijs, valt helaas buiten de boot. Het voorliggende voorstel gaat er dus vanuit dat gezinsmigranten en overige migranten al die zaken zelf mogen gaan regelen, of laten regelen door een ander lid in het gezin. Maar wie zegt dat het gezin de nodige kennis en middelen bezit? Het gaat hier, hoe je het ook wendt of keert, om een kwetsbare doelgroep en dan kun je zoiets cruciaals als bijvoorbeeld taalonderwijs niet in onzekerheid laten. Onderwijs gaat, zoals u weet, D66 aan het hart, zeker als het in combinatie is met kwetsbare doelgroepen. Daarom stellen wij in een motie voor om, net zoals bij asielmigranten, ook bij gezinsmigranten en overige migranten te verkennen hoe we maatschappelijke begeleiding en onderwijsroutes alsnog kunnen bieden, inclusief de bekostiging. Eindelijk komt deze wet vanaf 1 januari 2022 naar de gemeente en dat biedt echt de kans om het te regelen zoals we dat zelf willen. Dus laten we dat dan ook meteen goed doen en voorkomen dat we voor een halve oplossing gaan. We snappen natuurlijk dat daarover overlegd moet worden met de deelnemende gemeenten en we snappen ook dat er aanvullende financiering nodig is, maar gelukkig is er ook nog de nodige tijd tot 2022, om dat allemaal goed voor te bereiden. Ik wil u bij dezen de motie digitaal overhandigen.

Motie M5: Kansen voor alle inburgeraars
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 18 februari 2021,
behandelend het agendapunt 'Beleidsdocument Inburgering.'
Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:
De raad
verzoekt het college om in overleg met deelnemende gemeenten te verkennen hoe, net zoals bij asielmigranten, ook gezinsmigranten en overige migranten maatschappelijke begeleiding en leerroute kan worden aangeboden.

Tot slot een gemiste kans die wij niet ongenoemd willen laten Soms zijn er van die onderwerpen die zich bij uitstek lenen voor participatie met de doelgroep, met de inburgeraars zelf in dit geval. Helaas blijkt in dit voorstel nergens uit dat inburgeraars hebben kunnen meedenken bij de totstandkoming van het beleid. Wij hebben daarom als D66 zelf maar een paar oud-inburgeraars uit onze omgeving gevraagd naar hun ervaring en uit die paar reacties blijkt dat zij, om het maar licht uit te drukken, niet altijd hebben ervaren dat er voldoende rekening werd gehouden met persoonlijke omstandigheden. Iemand zei bijvoorbeeld, en ik citeer uiteraard anoniem: ”Mensen die net van de oorlog naar hier komen hebben veel stress en depressie, dus voordat …[1:37:50]…, om rust te krijgen, anders is studeren een andere stress voor ze.” Ik kan nog wel een paar van dit soort reacties voorlezen, maar ik denk […]. Ik sluit af met de hoop dat er echt werk wordt gemaakt van het principe dat we rekening houden met mensen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Chaaby, Democraten Gorinchem.

De heer Chaaby: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben onze argumenten en uitgangspunten al laten horen tijdens de B&A-sessie, waarin we goed met elkaar van gedachten hebben gewisseld. We vinden het een buitengewoon goed voorstel dat nu ter tafel ligt. Het amendement van GroenLinks hebben wij mede ingediend. Wij vinden het een goed initiatief om in ieder geval een positieve uitstraling te geven, ook gelet op de ervaring die ik heb met inburgeraars uit onze samenleving. Wat dat betreft prima om dat een positieve uitstraling te geven en niet op voorhand een etiket te plakken op mensen die onverhoopt in de bijstand terechtkomen. De basis is natuurlijk altijd de taal, leerroute. Wij hebben begrepen dat een aantal trajecten die hiervoor georganiseerd zijn met succes zijn afgerond en wij hopen dat ook de andere projecten, die hierna gaan komen, met succes zullen worden afgesloten.
Aangezien dit initiatief met de regio aangepakt wordt, vinden wij het goed als aandachtspunt mee te geven dat wij een heel mooi initiatief hebben gezien in de gemeente Vijfheerenlanden in de vorm van logeren bij gastgezinnen, een instrument dat zeker bijdraagt aan volwaardig participeren in onze samenleving. Wij verzoeken de wethouder te onderzoeken of dit ook in onze aanpak past.
De motie die is ingediend vinden wij heel sympathiek. In de B&A-sessie heb ik al aangegeven dat er wat ons betreft geen onderscheid gemaakt mag worden tussen gezinsmigranten en asielmigranten. Alle faciliteiten behoren ook aan alle kwetsbare groepen te worden toegekend, want mijn ervaring leert dat degenen die de gezinsmigrant zouden helpen – in het voorstel staat dat die de hulp zou krijgen vanuit familie of andere gezinsleden – vaak over onvoldoende kennis en middelen beschikken om deze mensen

op een goede manier te laten inburgeren. Dus wat ons betreft ook een sympathiek voorstel, dat wij zullen steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens, SP.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Over dit voorstel heb ik niet zo heel veel te zeggen, behalve dan dat ik toen samen met de heer Van Breemen aanwezig was en het voorstel zag en eigenlijk exact hetzelfde dacht. Het is namelijk zo dat wij voorstellen maken voor inwoners en niet per se voor het UWV. Het is daarom goed om het aspect van uitkering eruit te halen en de waardes van mensen naar voren te halen. U snapt dat ik daar helemaal voor ben.
Nu ik toch aan het woord ben, kan ik in ieder geval zeggen dat ik ook erg te spreken ben over de motie van D66, omdat het eigenlijk best wel gek is om begeleiding weg te halen wanneer er sprake is van een gezin. Eerlijk gezegd lijkt het mij nog wel eens zo dat het, wanneer er een gezin is, nog moeilijker is om goed om te gaan met inburgering. Daarbij is begeleiding dus extra belangrijk, want niet iedereen kan alles zelf dragen. Wij zullen daar dus voor stemmen.
Dat is het eigenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Tekir aangeeft dat zijn motie mede door ChristenUnie/SGP is ingediend. Dan geef ik nu de heer Oostrum van de PvdA het woord.

De heer Oostrum: Dank u, voorzitter. In de parallelsessie voor Beraad & Advies heb ik mijn complimenten gemaakt voor het uitstekende stuk dat is gepresenteerd. Wij hebben daar nog even stilgestaan bij het feit dat met name het Persoonlijk Plan Inburgering en Participatie moet gaan over wat de mensen zelf willen en hun eigen mogelijkheden en er vooral op gericht moet zijn om goed te kunnen meedoen in onze samenleving. Het hele verhaal straalt positiviteit uit, alleen de titel van dit raadsvoorstel was nog wat negatief. Wij steunen daarom van harte het amendement van GroenLinks, dat wij ook mede hebben ingediend.
De motie van D66 komt een beetje als een verrassing. Het klinkt overigens heel sympathiek en het is zeer begrijpelijk om hier ook voor te stemmen, maar in de B&A-sessie gaf de wethouder toch aan dat er een beperkt budget was en dat er op verschillende manieren wordt omgegaan met extra middelen daarvoor. Dat was mij niet helemaal duidelijk, dus wellicht kan de wethouder dat nog even toelichten.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Tekir.

De heer Tekir: Misschien eerder een reactie, voorzitter. Fijn dat in ieder geval onze oproep wordt gewaardeerd om de groep breder te trekken dan alleen de asielmigranten. We hadden ook niet anders verwacht. De motie roept nadrukkelijk op om een verkenning, waarbij we de wethouder de ruimte willen geven om in overleg met de deelnemende gemeenten naar mogelijkheden te kijken. We snappen dat daarvoor financiering nodig is, mar we horen graag terug, want daar werd eerder geen toezegging of iets dergelijks over gedaan, waar die verkenning toe leidt, in de hoop dat het alsnog breder getrokken kan worden naar gezinsmigranten en overige migranten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Ook mijn bijdrage zal kort zijn, aangezien we dit behandeld hebben in B&A en de heer Van Breemen vervolgens het amendement aankondigde. Juist vanwege die insteek, die wij helemaal kunnen volgen, dienen wij dat ook mede in. Dus mooi dat dat zo tot uiting is gekomen.
Ten aanzien van de motie heeft de heer Oostrum wat gras voor mijn voeten weggemaaid, want ook ik had de notulen van B&A er nog even op nageslagen en zag daarin dat de budgetten dat niet toelaten. Dat vinden wij toch ook wel een belangrijk punt, omdat nu eenmaal niet alles kan. Dus wij horen graag de reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter.

De heer Van Santen: Ik ook graag, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dan eerst mevrouw Molengraaf en daarna de heer Van Santen. Mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP, heeft het woord.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Het lijkt mij netjes om even op het amendement en de motie te reageren. Het amendement hebben wij mede ingediend en bevat een geode correctie op de formulering in het voorstel. De motie vinden wij eigenlijk ook een hele goeie. Gevraagd wordt om een verkenning, dus het argument dat er geen budget voor is vind ik eerlijk gezegd niet zo overtuigend, aangezien we net een onderwerp hebben afgesloten waarvoor het budget blijkbaar onbeperkt zou zijn. Als uit de verkenning komt dat dit een goede zaak zou zijn, en nodig zou zijn, moeten we maar eens gaan kijken of we het budget kunnen vinden. Zo werkt het ook nog een keer. Dus wij zullen voor de motie, voor het amendement en uiteindelijk ook voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Wat wil de VVD als het gaat om inburgering? Nou, eigenlijk drie dingen, en misschien zelfs wel vier: 1. dat mensen inburgeren en de Nederlandse taal gaan beheersen; 2. dat we ernaar streven om, als het gaat om die taalbeheersing, het beste in mensen naar boven te halen, en dan bedoel ik niet alleen voldoen aan wettelijke eisen, of aan goede slagingsscore, maar ook proberen mensen op een zo hoog mogelijk niveau te krijgen, een niveau dat ze zelf ook echt aankunnen – voor de VVD een belangrijk punt, omdat ze zich ons inziens op lange termijn dan het beste thuis voelen in onze samenleving; 3. dat we de mensen gewoon zo goed mogelijk ondersteunen en begeleiden richting arbeidsmarkt. Wat dat betreft ondersteunen wij hetgeen de heer Van Breemen aangaf in zijn motie: het doel van inburgering moet je niet negatief formuleren. Het is inderdaad niet uitstroom uit de uitkering, het is begeleiding van de mens als onderdeel van de samenleving. Dus dat zullen we zeker steunen.

Over de motie het volgende. Ik begrijp overigens wel dat het budget er niet uit gaat komen, want de grootste groep migranten in Nederland die we hebben zijn gezinsmigranten. Maar wij zijn er ook van overtuigd dat de aandacht moet gaan naar de mensen die het primair nodig hebben en dat zijn asielmigranten. Los daarvan ben ik het ook eens met wat de heer Oostrum zei. Ik wacht nog heel even de reactie van de wethouder af, maar het lijkt ons een hele lastige.
Dan nog even een belangrijk punt. Zonder in te gaan op de details van de rechtszaak, want dat is wel het aanlooptraject geweest hierbij: het valt ons op dat we twee succesvolle pilots hebben gehad met een partij die uiteindelijk niet heeft meegedaan in de aanbesteding. De wethouder heeft hierover zelfs nog lovende woorden gesproken ten tijde van de aanbesteding; dat stond in de kranten. Vervolgens komt er een aanbesteding waar twee andere inschrijvingen op waren, achteraf eigenlijk maar één correcte, en dan wordt er in de media met modder gegooid. Uiteindelijk krijgen wij een grote tik op onze vingers van de rechtbank, omdat we de gunning hebben gegeven aan een partij die niet over de juiste papieren beschikt. Wederom dus een aanbesteding die niet goed verloopt. We hebben het eerder gezien bij de veren, we hebben het ook bij jongerenwerk gezien. Het veroorzaakt gewoon schade aan reputatie van betrokkenen en het kost ook extra geld.

De voorzitter: Ik stel voor dat u zich even richt op het voorstel dat nu voorligt.

De heer Van Santen: Dat heeft hier heel veel mee te maken, want dit is de aanloop van dit voorstel. We moeten als raad gewoon kritisch blijven op de aanloop van dit soort dingen. Mijn vraag is dan ook, en dat is ingehaald door het nieuws van de dag: wat zijn nou de lessons learned van het college bij dit traject? Moeten we aanbestedingen in het vervolg niet anders gaan organiseren? Hoe kan het college ons geruststellen hierin?

De voorzitter: Er ligt hier nu een voorstel op de inhoud. Ik snap dat u vraagtekens heeft bij aanbestedingsprocedures, maar dat gesprek zou ik toch echt op een ander moment willen voeren. Hoe staat u tegenover het voorstel dat nu ter tafel ligt?

De heer Van Santen: Ik zou wel graag een reactie van u willen als het gaat om dit verhaal. Het voorstel zelf vinden wij prima. Het amendement zullen we steunen. Wat betreft de motie wachten we nog even op de reactie van de wethouder, maar ik denk dat we die niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland, Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook Stadsbelang heeft met interesse kennisgenomen van het beleidsdocument Inburgering, dat samen tot stand is gekomen met Avres, Vluchtelingenwerk, Divosa en de Stichting Lezen & Schrijven. 1 januari 2022 zal de nieuwe Wet Inburgering vermoedelijk in werking gaan treden en hierbij krijgt de gemeente de regie over de inburgering van statushouders en gezinsmigranten. Het verheugt ons dat de drie colleges van Gorinchem, Molenlanden en Vijfheerenlanden hierbij samenwerken. Er moet nogal wat invulling gegeven worden aan een aantal van die kerntaken: brede intake, Persoonlijk Plan Inburgering, participatie, module arbeidsmarktparticipatie, participatieverklaring, allemaal afkortingen en diverse scholingstrajecten. De ambities worden uitgevoerd binnen het budgettair kader van de

nieuwe Wet Inburgering, d.w.z. de drie geldstromen van het Rijk. Hierdoor behoeven er geen extra middelen in de begroting vrijgemaakt te worden voor de uitvoering van deze wet, waarbij Avres en Vluchtelingenwerk een belangrijke rol spelen. We kunnen dan ook instemmen met dit raadsvoorstel.
Het amendement van GroenLinks voor een specificering over beslispunt 2 zullen wij in ieder geval steunen. Omdat de geldstromen vanuit het Rijk komen en in de motie van D66 eigenlijk wat meer gevraagd wordt, willen wij het antwoord van de wethouder afwachten, om te kijken of daar mogelijkheden voor zijn.
Ik dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik wethouder Kraaijeveld het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met weer dank te zeggen, net zoals in B&A, voor de vele positieve reacties die ik heb gehoord bij dit beleidsstuk. Vanaf 1 januari 2022 krijgen we van het Rijk meer regie en mogelijkheden om inburgering nog beter te organiseren. Het klopt dat ik daar ook mijn enthousiasme voor heb gegeven, met een Taalsnelweg, met een Taalboek, omdat je gewoon ziet dat, als we intensiever inburgeraars mogen begeleiden, we ook tot veel betere resultaten komen. Dat is ook wel het mooie dat hierin zit. Vanaf 1 januari 2022, even onder voorbehoud dat het definitief die datum wordt, want hij is al een halfjaartje opgeschoven, maar de verwachting is dat het zo zal blijven, gaan we die taak verder opnemen. Het komend jaar gaan we er ook de nodige voorbereidingen voor treffen, met nog een aantal pilots, om te kijken hoe we dat zo goed mogelijk kunnen doen. Het Rijk heeft hierin een aantal keuzes gemaakt en daar gaat ook wel het amendement over, maar daar kom ik zo meteen op.
Beginnen wil ik met wat reacties op vragen die ik heb gehoord, dan zal ik ingaan op de motie en tot slot het amendement.
Op de aanbesteding heb ik in B&A een reactie gegeven en ik heb er in de raad, denk ik, een terugkoppeling op gegeven. Bij de reactie van de voorzitter daarin sluit ik me graag aan.

De heer Van Santen: Voorzitter, bij wijze van interruptie.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik begrijp wat u zegt: u hebt in B&A wel een reactie gegeven, maar die reactie was eigenlijk alleen dat u toen nog niet zoveel kon zeggen, omdat het nog bij de rechtbank zat. Ik begrijp ook wat de voorzitter zegt, dat we hier een ander beleid bespreken, al is het in het voorstel wel even benoemd. Misschien is het dan een idee om dit punt gewoon in een aparte sessie, of iets omtrent aanbestedingen, nog eens te bespreken, van: hoe kunnen we dit nou verbeteren met z'n allen?

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld. U bent gelukkig ook de wethouder die gaat over aanbestedingen, dat scheelt dan weer, anders had ik iemand anders het woord moeten geven.

Wethouder Kraaijeveld: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik heb de suggestie gehoord. Op dit moment zitten we er midden in en zullen we de afweging moeten maken: wat betekent deze uitspraak? Daar zou ik het graag bij willen laten.

De heer Van Santen: Ik begrijp niet waarom de wethouder hierop niet kan antwoorden. We hebben best een bijzonder verloop gezien bij een aantal aanbestedingen, dit is er weer één en hiermee gaat het naar mijn idee wel heel erg fout. Waarom mogen we daar niet wat meer in detail van af weten? Want we krijgen hier wel veel imagoschade van. Ik ben heel benieuwd of we daar niet even een aparte sessie over kunnen organiseren. Dat is de enige vraag die ik heb.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Ik begrijp de vraag van de heer Van Santen. We hebben alleen net een uitspraak gekregen van de rechter en we zullen namens de drie colleges moeten gaan kijken hoe we daarop willen gaan acteren. Dus we zitten eigenlijk nog midden in de ontwikkeling daarvan en welke koers we zouden willen voorstaan namens de drie colleges. Ik snap de vraag van "hoe loopt dat nu?", maar dat komt allemaal nog naar u toe. Op het moment dat wij daarin de richting kunnen schetsen naar u als raad, kunnen we daar weer op terugkomen. Het staat uw raad natuurlijk altijd vrij om het over allerlei zaken te hebben, alleen ik zou zelf graag willen blijven bij wat de voorzitter daarover zei.

De heer Van Santen: Ik vind het goed om het even af te wachten, maar laten we het dan daarna organiseren met de raad, of in ieder geval vanuit de agendacommissie daar iets mee doen.

De voorzitter: De wethouder neemt het mee terug naar het college en dan komt het vanzelf weer uw kant op. De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel.
Als het gaat over wat de heer Tekir aangaf over sleutelpersonen en of we de mensen hierover zelf hebben bevraagd, nou, dat is zeker het geval. Wellicht hadden we dat niet zo goed opgeschreven, maar we hebben sleutelpersonen hierover gesproken, om te komen tot het beleidsstuk. We hebben natuurlijk Vluchtelingenwerk gesproken, daar zijn ook de nodige mooie reacties op gegeven, die natuurlijk ook heel goed weet wat er leeft en wat er speelt. En we hebben ook bijvoorbeeld alle deelnemers van de Taalsnelweg hier nog expliciet over gesproken, ook ikzelf nog voordat corona er was, en kunnen vragen "hoe ervaart men dat nu en welke belemmeringen ervaren ze?" We hebben geprobeerd dat zo goed mogelijk te verwerken in dit beleidsdocument. Dit hopelijk ter geruststelling van de heer Tekir. Overigens ook dank voor wat u daarin heeft opgehaald.
We doen dit inderdaad samen met de regio, en ik vind het ook wel heel mooi dat het eigenlijk vrij vanzelfsprekend ging dat we dit als drie gemeenten binnen, ik zeg maar even: de Avres-regio, samen doen. Toen we hiermee startten, was het best nog wel een vraag rondom de keuze van Vijfheerenlanden en de arbeidsmarktregio, maar dit was eigenlijk helemaal geen punt. Ik vind het echt mooi dat we elkaar zo weten te vinden in de regio, samen met de collega-wethouders en de collega-gemeenten, en dat ook verder ter hand nemen, zodat ook Avres in die zin een belangrijke spil kan zijn, samen weer met Vluchtelingenwerk, in de verdere voorbereiding en uitrol van dit verhaal.
Dan het amendement toch maar even. Dat is in B&A ook duidelijk aangegeven vanuit meerdere partijen, maar ook zeker vanuit de heer Van Breemen. Dat heeft mij de gelegenheid gegeven om dit even af te stemmen met de collega-wethouders, want u weet

net zo goed als ik: op het moment dat een gemeente een beleidsdocument aanpast, ja, dan moet dat ook in de andere gemeenten gebeuren. Nou, ook daarin zie je dat we snel kunnen schakelen en in die zin zou ik heel graag vanuit het college deze nog positievere formulering middels dit amendement willen omarmen.
Tot slot de motie, zeker een sympathieke motie, en de maatschappelijke meerwaarde om, als het kan, geen onderscheid te maken lijkt me ook helder. Desalniettemin zou ik hem vanuit het college negatief willen adviseren. In B&A vroegen ook al verschillende fracties of ook gezinsmigranten op deze manier meegenomen kunnen worden. Daarin volgen we de lijn vanuit het Rijk. Het Rijk heeft dat onderscheid nu heel duidelijk gemaakt en heeft er geen budget voor vrijgemaakt om ook voor gezinsmigranten de maatschappelijke begeleiding en de leerroute te bekostigen. In het voorstel kunt u zien wat dat ongeveer zou kunnen behelzen: de leerroute ongeveer 10.000 euro – wellicht zou het voor gezinsmigranten iets minder kunnen, maar goed: even voor het beeld – en daarnaast de maatschappelijke begeleiding voor ongeveer 2.000 euro, dat wellicht ook iets lager zou kunnen zijn. Maar vanuit de verwachting die wij hebben van ongeveer 25 à 30 gezinsmigranten per jaar, kunt u denk ik wel met mij de optelsom maken. Ik begrijp de motie, maar als je hier echt het onderscheid weg wilt nemen, zal dat meteen tot substantiële extra kosten leiden. Dat is de reden waarom wij u willen vragen niet mee te gaan met deze motie. We kunnen natuurlijk verkennen, dat kan eigenlijk nooit kwaad, maar als u echt dat onderscheid weg wilt nemen, dan komen er in grote waarschijnlijkheid dit soort bedragen bij kijken.
Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Concludeer ik goed dat er behoefte is aan een tweede termijn? Ja, dat is het geval. Dan geef ik allereerst de heer Van Breemen het woord.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. Dank voor alle steun voor het amendement en fijn dat de wethouder het ook heeft kunnen afstemmen met de regiowethouders. Fijn ook dat we een keer als eerste zijn en niet als laatste. Dus allemaal positief wat dat betreft.
De motie van D66 en ChristenUnie/SGP vind ik een heel belangrijk en sympathiek voorstel. Ik snap ook wat de wethouder erover zegt: het kost veel geld. Zeker omdat de motie van D66 vraagt om het eens te gaan verkennen, en vooral verkennen hoé, hoort daar volgens mij ook een financieel kader bij. In die zin zou ik deze motie toch wel willen steunen, omdat je in een verkenning volgens mij ook naar de financiële kant gaat kijken en als je denkt “nou, het is echt een heel goed idee en dat geld hebben we ervoor over”, dan kom je bij de perspectiefnota met een voorstel om dat te dekken. Denk je daarentegen dat het een belachelijk voorstel is en veel te veel geld kost, dan kom je daar in een raadsinformatiebrief op terug bij de raad. Om nu al te zeggen “nee, nee, dat kost veel te veel geld, dat gaan we niet doen”, vind ik te kort door de bocht. Dus ik zal deze motie wel gaan steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. In mijn tweede termijn wil ik ingaan op een paar dingen die zijn gezegd.

Allereerst dank ik de wethouder voor zijn reactie op het kopje ‘participatie’ en voor de toelichting die hij geeft bovenop het voorstel, want uit het voorstel blijkt onvoldoende dat er ook is geparticipeerd met inburgeraars en ik heb de wethouder horen zeggen dat ook alle deelnemers aan het leertraject zijn gehoord. Daar ben ik erg blij mee. Fijn dat hij onze input daarin ook waardeert.
Ik had al aangegeven dat wij het amendement zullen steunen. Sterker nog: in de motie die wij hadden voorbereid waren wij al aangesloten bij het goede ultieme doel dat we zouden moeten nastreven.
In mijn tweede termijn wil ik vooral een appel doen, en dat probeer ik echt uit mijn hart te doen, op het belang van inburgering. Ik zeg het maar een keer, want het gaat hier om nieuwkomers die willen aarden in onze stad, in onze cultuur, in onze maatschappij, in ons bedrijfsleven, in onze-, noemt u maar. Het is zó belangrijk dat die mensen straks zo min mogelijk belemmeringen ondervinden als ze het onderwijs betreden, of als ze de arbeidsmarkt betreden, of als ze de straat betreden en dingen willen doen met hun buren, als ze hun kinderen willen opvoeden, noemt u maar. Wat D66 betreft is het cruciaal dat we nieuwkomers echt gelijke kansen bieden voor een goede inburgering. Dat begint met taal, daar zijn we het allemaal over eens, dat begint met maatschappelijke begeleiding. Ik hoor de wethouder zeggen “een verkenning is natuurlijk wel mogelijk, maar laten we dat toch maar niet doen”, en dat vind ik kort door de bocht. Verkennen kunnen we altijd en zoals ik in mijn eerste termijn al aangaf: daar krijgt het college ook de ruimte voor, om te kijken van “wat is er wel mogelijk?”. Want misschien zijn er straks schrijnende gevallen waar wel mogelijkheden voor bestaan. Het is aan het college om daarvoor ook het financiële kader te bepalen. Bij het vorige voorstel was het budget ineens geen geldig argument meer, waar ik het overigens hartgrondig mee eens ben, dat we bij ondernemers dat financiële kader niet moeten hanteren, maar waarom dan een kwartier later ineens niet voor déze doelgroep, deze kwetsbare doelgroep? Vanwaar die cherry pickende houding, en dan heb ik het even richting het CDA, dat het argument van het budget nu ineens wel naar boven wordt gehaald? Ik vind dat heel erg jammer. Vanuit het college hoor ik niet meteen een sterk afwijzende houding, maar toch wel een beetje kort-door-de-bocht-afwijzing. Ik hoop dat de fracties hierin toch echt het belang van die inburgering voorop zullen stellen en het college mee willen oproepen om die verkenning echt te gaan doen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ja, voorzitter, ik hoor ook goede argumenten om in ieder geval een verkenning te houden. Ik begrijp dat de wethouder, als ik heel snel reken, het heeft over een bedrag dat tussen 250.000 en 350.000 ligt, maar dat is des te meer reden om eens te kijken of je op een slimme manier, met een pilot, niet kunt uitvinden of het niet efficiënter kan en of dat niet op een heel andere manier veel effectiever kan. Ik hoor graag nog even terug van de wethouder of hij bereid is zo’n verkenning te doen. Als we de inburgering op een goede manier oppakken, ben ik ervan overtuigd dat we er later alleen maar meer profijt van hebben.

De voorzitter: De heer Chaaby.

De heer Chaaby: Voorzitter. Het belang van inburgering is door de heer Tekir en anderen nogmaals aangeduid. Als wij willen dat de inburgering slaagt, dat de mensen die zich vanuit het buitenland in Nederland vestigen op een goede en volwaardige manier kunnen participeren in onze samenleving, lijkt het mij vanzelfsprekend dat wij die mensen ook de nodige faciliteiten aanbieden, ook als wij daar op dit moment niet de middelen voor hebben en ook het Rijk daarin niet voorziet, want nogmaals: het gaat hier om een verkenning. Bovendien mogen wij best afwijken van het beleid van het Rijk als het gaat om volwaardig inburgeren. Het gaat tenslotte om onze burgers, van wie wij met z'n allen willen dat zij op een goede manier de taal leren en straks goede kansen hebben op de arbeidsmarkt. Ik zou het college ook willen verzoeken om te kijken of het mogelijk is het in combinatie te doen met ongeletterdheid en analfabetisme. Kijk eens of daar nog wel budget is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik beperk me even tot een reactie op de motie, omdat volgens mij de discussie zich daar op dit moment op toespitst. Inhoudelijk kan ik me daar zeker in vinden. De heer Van Breemen gebruikt echter een argumentatie om voor de motie te zijn die ik juist anders uitleg. De wethouder heeft geschetst dat het ruim drie ton structureel kost en dat vind ik veel geld hiervoor. Daarbij wil ik nog opmerken dat dit gaat om beleid waarvoor het Rijk de kaders geeft en dan zou toch ook het Rijk de portemonnee moeten trekken. Ik ben best voor zo'n verkenning, maar als we al aan de voorkant zien dat het dermate veel structureel geld kost, waardoor je eigenlijk al weet….

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik probeer echt oprecht het CDA altijd te begrijpen, maar dat lukt me weer niet. Als er één terrein is waarvoor het Rijk aan zet is, dan zijn dat alle corona-steunmaatregelen. Daarvan vindt u dat het gemeentelijke budgettaire kader om die groep te steunen ongelimiteerd is, en nu gebruikt u bij inburgeraars wel het argument dat het Rijk aan zet zou zijn. Ik begrijp u echt niet, en dit noem ik echt cherry picking.

Mevrouw Van Oversteeg: Om in fruittermen te blijven: ik noem dit appels met peren vergelijken. Ik wil nu graag mijn bijdrage afsluiten. Net als de heer Oostrum kijk ik uit naar de reactie van de wethouder, maar zoals het er nu uitziet denk ik dat wij tegen de motie zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen anderen die nog het woord wensen te voeren? Niet. Dan geef ik wethouder Kraaijeveld het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor heel duidelijk een bredere reactie vanuit de raad en het college begrijpt ook heel goed de maatschappelijke kant die hierin zit. Ik voel erg mee wat mevrouw Van Oversteeg eigenlijk schetst: ik denk dat wij ons hier inhoudelijk allemaal in kunnen vinden, maar tegelijkertijd weten we dat het extra middelen zou vragen als we op deze manier de grens weg zouden willen halen.

De heer Tekir heb ik horen zeggen dat hij veel ruimte geeft aan het college om zo'n verkenning te doen. Als dat kan in het verwachtingenmanagement dat dat ook kan betekenen dat we er toch niet uit komen en dat we hier geen structurele financiële mogelijkheden voor zien, dan geeft dat het college in ieder geval de ruimte om dat te doen en ook op een integrale manier die afweging te maken.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Dank voor deze opening vanuit het college. […2:12:50…] Ik ben wel benieuwd: zou het college dan niet bereid zijn om toch enigszins financieel ruimte te bieden voor bijvoorbeeld die schrijnende gevallen, waar we een steentje aan kunnen bijdragen en waar we, zoals de heer Oostrum ook aangaf, later heel veel profijt van kunnen hebben? Dus de principevraag: bent u bereid om daar gemeentelijk wel enige financiële ruimte in te creëren?

De voorzitter: De heer Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Natuurlijk willen wij als collegebestuur iedereen in onze stad die er is, die er komt, zo goed mogelijk begeleiden als dat nodig is. Het zit op zich ook wel in de nieuwe wet, om per 1-1-2022 meer mogelijkheden te hebben om een brede intake te doen. Dus dat betekent ook dat je natuurlijk kunt kijken hoe die brede intake vanuit andere domeinen ingevuld kan worden. Alleen, het Rijk stelt op dit moment een hele duidelijke grens en koppelt daar ook z'n financiële mogelijkheden aan. En het is natuurlijk ook een integrale vraag. U weet: wij zitten op dit moment midden in een coronasituatie waarin bijvoorbeeld vanuit Avres het aantal uitkeringsgerechtigden toeneemt, ook het aantal mensen dat gebruikmaakt van de voedselbank neemt toe, en noem maar op. Op alle fronten zien we dat de kwetsbaarheid van onze inwoners aan het toenemen is. Tegelijkertijd weet u ook dat bij de financiële budgetten van de gemeente de rek eruit is. Het liefst zou je zo'n vraag natuurlijk met 'ja' beantwoorden, maar het is gewoon een integrale afweging, vandaar ook dat mijn reactie vanuit het college zo was, dat ik vanuit dat verwachtingenmanagement naar zo'n motie zou willen kijken.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf, interruptie.

De heer Tekir: Voorzitter!

De voorzitter: Ik ga eerst even naar mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, mijn interruptie ligt, denk ik, erg in de lijn van wat de heer Tekir ook zegt. Ik zou het fijn vinden als het college, en dat hoor ik ook wel bij de wethouder, echt de inzet heeft om die verkenning zo uit te voeren dat duidelijk wordt voor welke, nou noem het schrijnende gevallen, dit eigenlijk nodig zou zijn en dat we dat ook terughoren, dus dat u, als u een verkenning gaat doen, vooral kijkt naar de mogelijkheden, of de noodzakelijkheden, en niet alleen maar zegt "dit gaat te veel kosten, dus we doen het niet". Ik hoor dat eerlijk gezegd ook wel bij de wethouder, dus ik hoor daar graag nog een bevestiging op.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Ik dacht dat ook de heer Tekir nog een reactie wilde geven.

De voorzitter: Wilt u nog een interruptie plaatsen, meneer Tekir?

De heer Tekir: Eventueel na de reactie op de vraag van mevrouw Molengraaf.

De voorzitter: Ik zie ook de heer Van Santen nog voor een interruptie.

De heer Van Santen: Ja, voorzitter. Ik zit er een beetje mee wat er nu gebeurt. Want de wethouder zegt eerst “we hebben eigenlijk geen geld, we gaan het niet doen”, vervolgens wordt gezegd dat er al dingen worden veranderd vanuit het Rijk, dat het voor een groot deel ook Rijksbeleid is en dat we daar iets mee moeten, omdat we anders weer zo’n soort Gallisch dorpje worden op de kaart. Ik ben het nu een beetje kwijt. Nu gaan we een soort ommezwaai maken en gaan we dit wel doen, of niet. Waar zitten we nu in het proces? We hebben het over overige migranten en over gezinsmigranten, en dat is best wel een behoorlijke groep. Als er dan geen geld is, wat ik uit de woorden van de heer Tekir opmaak, dat dat wel een verwachting is daarbij, dan gaan we misschien valse verwachtingen creëren. Dus ik ben even benieuwd.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: De vraag is een verkenning en ik hoorde de heer Tekir aanvankelijk praten over veel ruimte, maar in zijn laatste reactie hoorde ik toch een verwachting die financieel was. Wat ik, denk ik, vanuit het college duidelijk heb aangegeven, is dat ik graag de verwachting wil managen op die financiën. Mevrouw Molengraaf heeft geopperd dat je in die verkenning ook kunt kijken naar mogelijkheden – wat kan wel binnen zeer beperkte financiële mogelijkheden? – en zo zou ik hem graag willen zien. In die zin laat ik het graag aan de raad, zodat de raad ook weet: op het moment dat je instemt met deze motie, dan gaat het college aan de slag vanuit een integrale verkenning op inhoud en de mogelijkheden, zonder daar meteen structureel financiële middelen voor vrij te maken. Dat is het vertrekpunt dat ik vanuit het college mee zou willen geven. Op die manier ligt de besluitvorming dan ook bij de raad.

De voorzitter: De heer Tekir, interruptie.

De heer Tekir: Ik heb even met mijn interruptie gewacht, omdat ik het essentieel vond hoe de wethouder zou reageren op de vraag van mevrouw Molengraaf. Waarom ik die principevraag stelde, was omdat ik de wethouder een soort beweging hoorde maken van “ja, zo’n verkenning zou ook zomaar tot de uitkomst kunnen leiden dat we het hebben verkend en het zo laten”. Vandaar dat ik het wel belangrijk vind te weten wat onze inzet wordt. Uiteindelijk gaat de raad de vraag beantwoorden of we financieel die ruimte willen vrijmaken of niet, maar ik hoor nu uiteindelijk wel de bereidheid om ook financieel te kijken of er mogelijkheden zijn. Ik ben wel blij met die reactie.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Ik heb geen reactie meer, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dan zijn we gekomen aan het einde van deze beraadslagingen. Aan de orde is de besluitvorming over een amendement, een motie en een raadsvoorstel. Volgens ons reglement van orde stemmen we eerst over het amendement, getiteld ‘Positieve insteek’, waarin wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

De heer Van Santen: Voorzitter, mogen we vijf minuten schorsing?

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (21.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.57 uur). Het woord is aan de heer Van Santen, die om de schorsing had verzocht.

De heer Van Santen: Voorzitter, dank u wel. Ik kan heel kort zijn. Wij handhaven ons standpunt in het kader van de landelijke lijn.

De voorzitter: Aan de orde is het amendement van GroenLinks. Als stemmingsnummer wordt getrokken nr. 1, zodat de heer Bahlmann als eerste aan de beurt van stemmen is. Vooraf merk ik nog even op dat mevrouw Van Maaren de vergadering na de eerste termijn heeft verlaten.

Het amendement wordt hierop hoofdelijk in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby, mevrouw Dansen, de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Roeland en Van Santen, mevrouw Stevens en de heren Tekir, Wientjes en Van Willigen.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over de motie van D66, gesteund door ChristenUnie/SGP, met als onderwerp ‘Kansen voor alle inburgeraars’.

De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 20 tegen 3 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby, mevrouw Dansen, de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, mevrouw Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heer Roeland, mevrouw Stevens en de heren Tekir en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Mager en de heren Van Santen en Wientjes.

Stemverklaringen

De heer Oostrum: Aansluitend bij de woorden van de wethouder: het gaat om een verkenning, samen met de regiogemeenten, zonder daarvoor vooraf financiële middelen in te zetten, en dan ben ik voor.

Mevrouw Van Oversteeg: De ruimte die de heer Tekir schetste over de verkenning vind ik waard om te onderzoeken, maar ik zou de wethouder wel mee willen geven om daarin ook een lobby op te starten richting het Rijk, omdat naar onze mening dat toch de kern van het probleem is: de kaders die het Rijk geeft.

De heer Roeland: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Oversteeg en de heer Oostrum. Verkennen prima, maar geen extra financiële middelen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna met algemene stemmen conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.c. SVN Leningen en Verordening Starterslening (*2021-722791*)

De voorzitter: Allereerst geef ik mevrouw Pellikaan van Democraten Gorinchem het woord.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is erg enthousiast over de komst van een starterslening, omdat hierbij ingezet wordt op het ondersteunen van starters bij aankoop van hun eerste woning, wat hard nodig is, gezien de lastige positie waarin zij momenteel verkeren op de woningmarkt. Zoals aangekondigd in de B&A-sessie is er wel een aspect waarop we graag een aanpassing zouden willen zien. Het betreft de leeftijdsgrens van 30 jaar. Die zouden wij graag verhoogd willen zien naar 35 jaar, ten eerste omdat de gemiddelde leeftijd van de starter op de woningmarkt aan het toenemen is. Onderzoek wijst uit dat mensen gemiddeld op latere leeftijd een woning kopen. Daarnaast heeft de overheid sinds januari 2021 besloten om starters onder 35 jaar vrij te stellen van overdrachtsbelasting bij aankoop van een eerste woning, ook met de redenering om jonge huizenkopers een duwtje in de rug te geven. Het lijkt ons dan ook wenselijk om de leeftijdsgrens van de starterslening gelijk te trekken aan deze landelijke regeling en dus naar 35 jaar te verhogen, en hier de landelijke tendens in te volgen. Hiervoor dienen wij samen met de Partij van de Arbeid, D66, Stadsbelang en ChristenUnie/SGP het volgende amendement in:

Amendement A5: Steun starters tot 35 jaar
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 februari 2021;
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
Beslispunt 2b van de Verordening Starterslening:
"Waarvan de aanvrager maximaal 30 jaar is op het moment dat deze de Starterslening aanvraagt bij SVn"
Te wijzigen in:
"Waarvan de aanvrager maximaal 35 jaar is op het moment dat deze de Starterslening aanvraagt bij SVn"

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi amendement en tijdens de voorbereiding hebben wij ons afgevraagd of we dit willen steunen en mede willen indienen. Uiteindelijk hebben we ervoor gekozen om het wel te steunen, maar niet mede in te dienen, en dat komt vooral omdat we de leeftijd liever nog wat hoger hadden gezien. Sterker nog: tijdens de B&A-sessie hebben we gezegd dat we geen leeftijdsgrens zouden willen hebben. Desalniettemin vinden we het sowieso wel belangrijk dat de grens van 30 in ieder geval een stukje omhoog gaat naar 35.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel. In onze opinie zijn starters mensen die voor het eerst een woning kopen en wij willen daar geen maximumleeftijd aan plakken. 30 jaar vinden we al niks, maar 35 jaar vinden we ook te weinig. Dat is de reden waarom wij dit amendement niet zullen steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen het woord? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Voorzitter, dank u wel. De argumenten uit het amendement begrijp ik. In het voorstel hebben wij in eerste instantie voor een leeftijdsgrens van 30 jaar gekozen, om het gelijk te trekken met de regelingen in regiogemeenten en ook om ervoor te zorgen – het is een bescheiden bedrag dat we in eerste instantie hiervoor hebben – dat we niet direct overvraagd zouden worden. Tegelijkertijd vind ik het argument om het gelijk te trekken met de regeling voor de overdrachtsbelasting steekhoudend en ook wel het argument dat starters ouder worden, langer over hun studie doen en er vaak langer over doen om hun studieschuld af te lossen. In die zin begrijp ik deze bijsturing en zou ik daarover een positief advies willen geven.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk niet dat er behoefte is aan een tweede termijn, maar zie al wel dat de heer Wientjes een stemverklaring wenst af te leggen. Dat kan natuurlijk altijd en ik stel voor dat te doen tijdens de stemming. Ik zie nu ook dat mevrouw Pellikaan namens de PvdA sprak. Volgens het reglement van orde wordt eerst het amendement in stemming gebracht en daarna het raadsvoorstel. Ik denk niet dat ik alle namen behoef af te gaan. Daarom verzoek ik gewoon degenen die een stemverklaring willen afleggen dat kenbaar te maken in de chat, dan krijgt u het woord. Daarna breng ik het in totaliteit in stemming. Allereerst de heer Wientjes.

De heer Wientjes: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja., we vinden het voorstel verder prima, het bedrag is buitengewoon bescheiden. Wij zijn tegen leeftijdsgrenzen. Het wordt nu opgerekt naar 35 jaar en daar moeten we het dan maar mee doen. Wij zullen voor het amendement stemmen en voor het voorstel, met de opmerking dat we het eigenlijk liever zonder leeftijd hadden gezien.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hamann, stemverklaring.

Mevrouw Hamann: Ja, voorzitter, wij hadden eigenlijk hetzelfde argument: liever geen leeftijdsgrens, maar we stemmen even goed voor het amendement en voor het voorstel.

De voorzitter: Dan breng ik allereerst het amendement in stemming. Ik concludeer dat de gehele raad, met uitzondering van de SP, voor het amendement is, zodat het met 21 tegen 2 stemmen is aanvaard.
Aan de orde is ten slotte het geamendeerde raadsvoorstel. Ik zie dat mevrouw Dansen een stemverklaring wil afleggen. Het woord is aan haar.

Mevrouw Dansen: Dank u wel. Wij zullen voor het voorstel stemmen, omdat wij startersleningen heel erg belangrijk vinden, maar met de bemerking dat er geen leeftijdsnorm aan zou moeten zitten. Wel jammer dat er maar zo weinig mogelijkheden zijn. Wij tellen 25 mensen die ervoor kunnen opgaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna met algemene stemmen conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.d. Warmtenet Gildenwijk (*2020-724460*)

De voorzitter: Dames en heren. Dit betreft een bespreekstuk, dat alleen over de motie gaat. Mevrouw Hamann van Gorcum Actief geef ik het woord.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Het warmtenet voor de Gildenwijk is een van de grootste pijlers van de regionale energietransitie. Een mooi plan, waarvan we graag willen dat het ook slaagt en ook echt duurzame energie gaat inzetten voor de verwarming van een heel stadsdeel en ook het stadhuis. De hele investering bedraagt bij elkaar zo'n 20 miljoen euro, dus ook bij de tussenstand kijken we kritisch mee. Er is een samenwerking tussen HVC, onze afvalverwerker die nu ook aan warmte doet, POORT6 en de gemeente. Tijdens de presentatie en ook in de stukken is gegarandeerd dat de energiekosten voor de bijna duizend huurders nu niet hoger wordt, maar eerder lager. Na isolatie van de woningen worden de huurprijzen waarschijnlijk wel hoger. Voor wat betreft de woonlastenneutraliteit houden wij gewoon een vinger aan de pols.
POORT6 geeft aan, dat als er geen subsidie wordt verworven, het hele project niet doorgaat. Om aan voldoende volume te kunnen voldoen wordt ook het stadhuis aangesloten. In eerste instantie wordt gebruikgemaakt van een grote cv-ketel, gestookt op aardgas en geleidelijk aan, in de loop der jaren, wordt dat vervangen door duurzame warmte, gewonnen uit het Kanaal van Steenenhoek en uit de reinigingsinstallatie in Schelluinen. Het project bevindt zich nu in een pioniersfase, is afhankelijk van subsidies en waarschijnlijk moeten ook technische hindernissen worden genomen. Er is dus nog een hele weg te gaan. We vinden het belangrijk dat het doel van dit project, namelijk groene energie, daarbij niet uit het oog wordt verloren en we willen voorkomen dat het heel veel jaren gaat duren voordat er echt groen gestookt wordt. We hebben daarom samen met de VVD de motie 'Groengarantie' ingediend, als stimulans voor de partners, om zowel het doel duurzaamheid als het aspect tijd niet uit het oog te verliezen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil de VVD aangeven dat wij duurzaamheid ook gewoon zoveel mogelijk ambiëren, en als je ambities wilt realiseren, moeten ze haalbaar zijn. Wij geloven niet in fata morgana's. De zorgpunten hebben we grotendeels al in B&A benoemd. De belangrijkste waren wel de lasten voor de eindgebruikers – er worden gewoon heel veel lasten verschoven en dat is een grote onzekerheid die we nauwlettend in de gaten zullen houden – en het stadhuis als redmiddel. Twee onzekerheden wat ons betreft.
Het gaat nu nog over het derde punt, de verduurzaming. Als je gaat verduurzamen, dus van het gas af, moet je ook van het gas af, en laat dat nu nog niet direct het geval zijn. Sterker: we beginnen de eerste jaren met gas en hopen dat we zo snel mogelijk en zoveel mogelijk kunnen omschakelen naar duurzame bronnen, maar wanneer precies, in welke vorm en in welke hoeveelheid zijn nog drie grote onzekerheden. Zoals gezegd: wij geloven echt niet in fata morgana's. Er zijn nog heel veel onzekerheden in deze plannen – ik heb er net een aantal genoemd –, niet alleen voor de bewoners, maar vooral ook als het gaat om die verduurzaming zelf. Dat is dan een beetje wensdenken. We hebben dat in deze periode al vaker bediscussieerd met elkaar: zijn we soms gewoon niet te snel met de uitwerking en gewoon nog niet klaar? Ik maak ook een kleine sprong nar de RES, waar dit ook een onderdeel van is en waar we nu met veel ambitieuze plannen bezig zijn, waarvan we recent nog vernamen dat er misschien nog wel honderd hectaren aan voetbalvelden beschikbaar is voor zonne-energie. Ik laat dat even voor wat het is.
Ik sluit af. Wij geloven best wel in het harde werken van de wethouder in concreet duurzame plannen. Dat harde werken zien we ook echt wel terug bij de wethouder, maar we houden hem ook wel graag een spiegel voor als het gaat om kritisch zijn en concreetheid in realisatie. Daarom dienen wij samen met Gorcum Actief de motie in, om te zorgen dat we ook echt verduurzamen en niet, door wat voor omstandigheden dan ook, alsnog op lange termijn aan het gas zitten.
Dank u wel.

Motie M6: Groengarantie
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 februari 2021;
Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:
Voor deelname vanuit de gemeente dient, op het moment van toetreden van de gemeente in 2025, een significant deel van de energieproductie niet langer meer van gas afhankelijk te zijn. Dit significante deel is dan of reeds omgezet naar duurzame energie of dient binnen een realistische termijn van – typisch – 2 à 3 jaar (verder) te worden omgezet naar duurzame energie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Ondanks het feit dat wij sympathiek tegenover de idee staan van alternatieven op het gebied van energievoorziening, hebben wij bij dit plan wel wat kritische punten. De gemeente en de woningcorporatie hebben kerntaken. Die van de woningcorporatie is het zorgen voor fatsoenlijke en betaalbare huisvesting voor mensen die daar zelf niet voor kunnen zorgen, een taak die haar al moeite genoeg kost, de gemeente is verantwoordelijk voor al haar burgers, ook geen kleine taak.

Ik wil u hier even herinneren aan de motie die de SP nog niet zo heel lang geleden heeft ingediend over het minimumloon. Een groot gedeelte van deze raad vond dit niet behoren tot de kerntaken van de gemeente. Wij wel. Wat mij verbaast, is dat energielevering volgens velen wel tot de kerntaken van de gemeente en de corporatie behoort. Ik ben benieuwd of iemand mij uit kan leggen waarom dat zo is. Tot die tijd hebben wij wel onze twijfels over de houdbaarheid en de uitvoerbaarheid van dit plan. Wij zullen overigens voor de motie stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere sprekers, dan geef ik wet Kraaijeveld het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik ontzettend blij ben dat dit bijna een hamerstuk was voor zo'n belangrijk besluit dat de raad nu wil nemen. Ik zie dat echt als een compliment voor wat wij al een jaar samen met de raad doen om te kijken hoe je tot een warmtenet in onze stad kunt komen. In B&A en ook nog extra technische vragen hebben we geprobeerd zo goed mogelijk te beantwoorden. We hebben natuurlijk heel kritisch gekeken, ook in antwoord op de heer Van Santen, hoe het nu precies in z'n werk gaat en hoe we ervoor kunnen zorgen dat we echt die start goed kunnen maken met de uitrol van een warmtenet, zodat we bijna duizend huurders op die manier van een duurzaam groen warmtenet kunnen gaan voorzien. De term 'duurzaam warmtenet' staat vele malen n het raadsvoorstel, dus dat dat onze ambitie is staat, denk ik, als een paal boven water, en dat we dus ook zo snel mogelijk proberen dat met duurzame, groene bronnen te gaan voeden. Het heeft natuurlijk een aanloop nodig, dat zegt mevrouw Hamann terecht, maar uiteindelijk is het zeker de ambitie om zo snel mogelijk dat te doen. We zullen natuurlijk moeten kijken hoe dat project verder gaat lopen, maar het is wel degelijk de planning om voor 2025 in ieder geval een groot deel van POORT6 al aan te sluiten, waarmee je ook voldoende volume hebt om de groene bron van thermische energie uit afvalwater, dus de Tea, daarop aan te kunnen sluiten. Dat is dus die groene bron en ook meteen een substantieel deel. In die zin denk ik dat de motie, om daar ook maar meteen op te reageren, een steun in de rug is van het college, om dat dan te realiseren, of in ieder geval drie jaar na 2025; dat lijkt me een reële termijn om te zorgen dat we die groene bron ook echt mogelijk gaan maken.

De voorzitter: Dank u wel. Geeft dit nog aanleiding om verdere opmerkingen te plaatsen? De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de reactie van de wethouder. Hij gaf zelf aan dat het een reële termijn is en dat vind ik helemaal goed. Dus bedankt daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Ja, mevrouw de voorzitter, het verbaast me dat de wethouder op mijn serieuze vraag geen antwoord geeft. Er zijn toch niet zoveel sprekers, dus ik neem aan dat hij geluisterd heeft.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder graag bedanken voor de beantwoording. Ik hoop dat 2025 inderdaad werkelijkheid wordt. Het zou heel mooi zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld. Er ligt nog een vraag van de SP.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik duidde hem als een vraag die in de raad werd gesteld. Ik heb inderdaad gewoon geluisterd hoor, dat is het punt zeker niet. In reactie op hetgeen mevrouw Dansen vroeg over de taak, van: zijn we nu als gemeente voor zo'n energielevering? Nou, volgens mij hebben wij heel duidelijk geschetst dat het aansluiten van het stadhuis is wat hier dan in het besluit voorligt. De HVC gaat gewoon dat warmtenet realiseren, dus hoe het in de motie is verwoord over de deelname, zo moet je de deelname van de gemeente natuurlijk ook duiden: dat wij u vanavond als raad een besluit voorleggen om uiteindelijk dat te doen, en daar ligt dus ook de bevoegdheid die wij als gemeente hierin hebben.

De voorzitter: Goed. Ter besluitvorming liggen voor een motie en een raadsvoorstel. Conform het reglement van orde breng ik eerst de motie in stemming. Kan ik concluderen dat u unaniem instemt met de motie 'Groengarantie', ingediend door VVD en Gorcum Actief? Ik zie geen negatieve reacties, derhalve is deze motie unaniem aangenomen. De heer Onvlee wil nog een stemverklaring afleggen.

De heer Onvlee: Ja, ik had het gevoel dat de motie overbodig was en daarom wilde ik er eigenlijk niet mee instemmen, maar volgens mij is het goed om er toch mee in te stemmen, ook vanwege het goede signaal vanuit de duurzaamheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik nu het raadsvoorstel in stemming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Overzicht begrotingswijzigingen februari 2021 (*2021-732563*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.26 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gorinchem op 23 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

Sprekersindex:

Barth, F.M.T., 8, 21, 22

Breemen, R.J.J. van, 8, 18, 19, 22, 27, 35

Chaaby, H., 29, 36

Dansen, mw. E.L., 5, 19, 20, 24, 41, 42, 44, 45

Doesburg, R.P. van, 42

Geest, J.P. van der, 16

Hamann, mw. E.W.H., 5, 12, 13, 24, 25, 42, 43, 45

Hassouna, M.S., 2, 6, 21, 27

Kraaijeveld, E.C.M., 33, 34, 37, 38, 39, 45

Maaren, mw. A.P. van, 4, 5, 18, 20, 26, 27

Mager, mw. A., 10, 11, 14, 15, 16, 18, 20, 23, 26

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 15, 31, 38

Mourik, H.J. van, 10, 11, 12, 23, 24

Onvlee, L.A., 3, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 41, 46

Oostrum, J.C., 6, 21, 30, 36, 40

Oversteeg, mw. J. van, 31, 37, 40

Pellikaan, mw. L.P.W., 41

Roeland, J.M., 32, 40

Santen, N. van, 31, 32, 33, 34, 39, 40, 43, 45

Stevens, mw. D., 30

Tekir, I., 2, 13, 15, 16, 17, 27, 28, 30, 35, 37, 38, 39

Wientjes, C.J.J., 2, 8, 42

Willigen, C. van, 4, 5, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 25, 26