

Geacht college,

Op grond van **artikel 42** van de organisatieverordening wil Pro'98 een aantal vervolgvragen stellen met betrekking tot de helihaven aan de Wesselseweg.

Voor het verstrekken van een TUG vraagt de provincie Gelderland aan de gemeente Barneveld *"of het belang van de openbare orde en veiligheid zich verzet tegen het verlenen van de gevraagde ontheffing."* Dankzij interne documenten, die beschikbaar zijn gekomen dankzij een WOO-verzoek van de Barneveldse Krant, weten wij nu dat de aanvrager zich, gedurende de periode waarin gebruik werd gemaakt van TUG, niet aan geldende afspraken heeft gehouden.

Een gemeenteambtenaar stelt in een e-mail aan een ambtenaar van de Provincie Gelderland: *"Ook is door aanvrager nooit een melding gedaan van voorgenomen vluchten, hoewel dit wel in jullie voorschriften is opgenomen. Worden daar nog consequenties aan verbonden?"*. Voor de provincie Gelderland bleek deze nalatigheid van de indiener niet voldoende om geen vernieuwde TUG te verlenen.

In de set van [431 WOO-stukken](#), betreffende de periode 2022-2024, vinden wij slechts één melding terug van een vliegbeweging bij de provincie Gelderland. Dit betrof een melding van een verplaatsing van negen vrienden van Kootwijkerbroek naar Otterlo. Hoewel het slechts één melding betreft, kunnen we wel concluderen dat dit geen zakelijk gebruik betrof.

Uit informatie die wij van inwoners hebben ontvangen, blijkt dat het vliegen zonder transponder geruime tijd heeft plaatsgevonden. Een melding bij de luchtvaartpolitie was in één geval niet succesvol omdat het staartnummer niet zichtbaar bleek en er (zonder transponder) geen vliegbewegingen terug te vinden waren. Ook over de gebrekkige administratie was de aanvrager naar een lid van de fractie van Pro'98 enkele jaren geleden al heel transparant. Buiten de vergunde ruimte, stopte de aanvrager gewoon met administreren.

Nu er sprake is van een veroordeling, rijst de vraag of dit invloed heeft op eerder gemaakte afwegingen met betrekking tot Openbare Orde en Veiligheid.

1. Waarom is in 2023 een akkoordverklaring Openbare Orde en Veiligheid TUG afgegeven door de burgemeester terwijl er vanuit de gemeente nog vragen bestonden over de voorwaarden waaraan de aanvrager in eerdere periode niet leek te voldoen?
 - a. Is het mogelijk om deze eerdere, waarschijnlijk positief afgegeven reactie, te herzien?
 - b. Zo ja, is de burgemeester daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?
 - c. Heeft deze gerechtelijke uitspraak effect op de huidige TUG(-aanvraag)?

Op 27 mei jl. is een aanvraag om een omgevingsvergunning gedaan door de eigenaar.

2. Wat is de stand van zaken van deze aanvraag?
 - a. Kan een gerechtelijke uitspraak over de aanvrager invloed hebben op deze omgevingsvergunning?

Hoewel het een andere bestuurslaag betreft, maken wij uit de WOO-stukken en het Rechtbankverslag op dat er weldegelijk sprake was van kennis, bij tenminste de Provincie Gelderland, over diverse overtredingen gerelateerd aan de indiener van het verzoek tot het vergunnen van een helihaven naast het Schaffelaarsebos. Volgens de Rechtbank heeft de provincie zelfs gewaarschuwd, is er proces-verbaal opgemaakt, maar veranderde de aanvrager zijn gedrag niet.

3. Is het gebruikelijk dat bij vergunningsaanvragen handhavingskwesties en klachten geen rol spelen bij verlening van een vergunning?
 - a. Is een verklaring omtrent gedrag (VOG) bij activiteiten die raken aan de vergunde activiteiten een vereiste voor de provincie Gelderland en voor de gemeente Barneveld?
 - b. Zo nee, wil het college in algemene zin overwegen dit op te nemen in vergunningsprocedures, daar waar ruimtelijke initiatieven specifieke gedragingen mogelijk maken die invloed kunnen hebben op Openbare Orde en Veiligheid?
4. Van de aanvraag om een omgevingsvergunning is alleen kennisgegeven op officiële bekendmakingen.nl (Gemeentebld 2025, 230436) en niet meer op de Gemeentepagina in de Barneveldse Krant. Deze werkwijze hanteert het college sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Is het college het met ons eens dat het op deze wijze kennisgeven van aanvragen om omgevingsvergunning een stap terug is in de dienstverlening naar onze burgers, zeker voor de digitaal minder vaardige inwoners van onze gemeente?
 - a. Zo ja, is het college bereid om de ingekomen aanvragen weer op de gemeentepagina te publiceren, zodat iedereen daar kennis van kan nemen.
5. In de raadsmemo van 23 april 2024 stelt het college dat het verzoek voor 1 januari 2024 is gedaan. Dit strookt niet met de aanvraag van mei 2025. Betekent dit dan ook dat het gestelde t.a.v. de procedure onder het kopje planologie niet meer geldt?
6. Als het antwoord op bovenstaande bevestigend is, wat is dan de te lopen procedure? De raad heeft op 28 mei [motie 25-60 Gemeentelijk beleid luchthavens](#) aangenomen. Aanvullend op deze motie heeft de wethouder [toegezegd](#) om bij de aanvragen voor initiatieven voor luchthavens (vooronderzoeken) aan te geven bij de betreffende initiatiefnemer dat deze dient te wachten op het nieuw te ontwikkelen luchthavenbeleid. Hoe verhoudt de procedure zich tot deze motie en toezegging?

7. De aanvrager heeft ook in strijd met het bestemmingsplan gronden in gebruik genomen voor de toegang tot de loods en deze verhard.
 - a. Is er voor deze verharding een vergunning afgegeven? Zo niet, gaat het college dan handhavend optreden?
 - b. Is de eigenaar van de gronden op de hoogte gesteld van het illegale gebruik?

Met vriendelijke groet,

Arjen Korevaar
Pro'98