

Archiefexemplaar

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 28 mei 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen (vanaf agendapunt 2), Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 28 mei 2020. Ook welkom aan onze kijkers via YouTube. Ik heb geen berichten van verhindering. We wensen Rian veel beterschap toe en Anne-Marie de Smalen zit ook bij ons in de TEAMS-vergadering. Die wordt straks geïnstalleerd als tijdelijk vervangend raadslid. Van harte welkom. Ik heb verder geen mededelingen. U kent inmiddels de spelregels voor de online vergaderingen. Dat betekent in ieder geval ook dat we straks weer hoofdelijk gaan stemmen bij de diverse voorstellen als daarom wordt verzocht maar ik schat zo in dat het bij de meeste aan de orde zal zijn. Wij hebben geloot dat we dit keer dan beginnen bij de stemmingen bij mevrouw Van 't Riet van GroenLinks, nummer 21. Dus ik zal straks bij de stemming beginnen bij mevrouw Van 't Riet.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik heb begrepen dat GroenLinks daar een punt voor heeft.

De heer DOUW: dank u voorzitter. We zouden graag het Meerjarenperspectief Grondzaken 2019 willen onthameren.

De VOORZITTER: dat is punt 6. Het Meerjarenperspectief Grondzaken gaan wij behandelen na punt 4 voor de hamerstukken. Iemand anders nog voor de agenda? Dat is niet aan de orde.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet aan de orde.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: is er iemand van het college die hierbij het woord wil voeren? Ook daar zie ik geen bericht.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Via de MRA-raadstafel is er een informatieve bijeenkomst geweest betreffende de BEO mits. Dat is een besluit dat eind dit jaar besproken wordt met het ministerie. De procedure is uitgelegd en bij een van de procedures was een onderdeel kijk of je dit kan bespreken in de raad. Ik heb dat doorgestuurd naar alle raadsleden, de informatie die ik heb ontvangen om aan de informatievoorziening voldaan te hebben. Verder is gesproken met de rekeningcommissie van de vervoersregio. Gezien de gigantische omzetsdaling van 80% bij de vervoersregio heeft dat natuurlijk financiële impact. De laatste vergadering was digitaal afgelopen dinsdag. We werden bijgepraat over een komend gesprek vrijdag van Sharon Dijksma namens de vervoersregio met de minister over de problemen. Inhoudelijk kan ik daar niet op ingaan. Ik kan echter zeggen dat we vanuit de vervoersregio continu op de hoogte worden gehouden over wat er speelt en dat is geruststellend. Ik hoop later wanneer Sharon Dijksma heeft gesproken met de minister dat ik meer kan meedelen maar ik kan er uiteraard niet op vooruitlopen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben een aantal vragen gesteld over de ontwikkeling van de pastorie. Wij wilden vragen zijn er nog verdere ontwikkelingen over de pastorie en we hebben een eind geleden een motie aangenomen op 27 september 2018 en we willen weten hoe het met het handhavingstraject staat.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Na de motie zijn de gesprekken voortgezet met de parochie en bisdom. Daarbij is gedefinieerd welk noodzakelijk onderhoud dient plaats te vinden. Toen is een controleverslag opgesteld en op 22 februari 2019 bleek dat het noodzakelijke onderhoud nog niet had plaatsgevonden. Ook dit is besproken met de eigenaar

van het gebouw, dat is de parochie. Uiteindelijk is de instandhoudingsprocedure formeel gestart met een consulteringsbrief. Dat is op 31 juli 2019 gebeurd. Hierover is de raad geïnformeerd in augustus 2019 en juist door dit handhavingstraject is de druk op zowel de parochie als het bisdom behoorlijk opgevoerd om ofwel de pastorie zelf te laten restaureren of binnen afzienbare termijn te verkopen waarbij dan vervolgens de volgende eigenaar de restauratie ter hand moet nemen. Door die druk heeft uiteindelijk de parochie het bisdom weten te overtuigen dat verkoop de beste optie is.

Er waren overigens ook wat acute gebreken geconstateerd die mogelijk een gevaar zouden kunnen opleveren voor passanten. Deze gebreken zijn inmiddels ook door de eigenaar verholpen en de bouwinspecteur van de gemeente houdt de situatie nauwlettend in de gaten voor het geval zich opnieuw een onveilige situatie voordoet.

De parochie is een werkgroep gestart om de pastorie met uiteraard een gunstig financieel resultaat voor de parochie te kunnen verkopen en de gemeente houdt daarbij continu een vinger aan de pols of de parochie daar ook daadwerkelijk stappen in zet, dus taxatie, naar de makelaar stapt en ga zo maar door. Wij hebben het beeld dat die stappen ook daadwerkelijk gezet worden. Het is dan vervolgens wel aan de parochie als eigenaar van het gebouw om het verkoopproces te leiden en ook te communiceren. Dus misschien op het moment dat de verkoop rond is kan ik mij voorstellen dat ze naar buiten treedt om dit aan de gemeente te melden. De gemeente ziet er dan vervolgens op toe dat de nieuwe eigenaar van het gebouw het gebouw daadwerkelijk restaureert met behoud van de cultuurhistorische waarde want het is wel een rijksmonument.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan onze volgende vraag. Die gaat over de ontwikkeling van de bibliotheek. De kosten voor de aanpassing aan de Omval om de bibliotheek te kunnen huisvesten vallen fors duurder uit. Wat is de jaarlijkse huur die de bibliotheek in Diemen betaalt? Hoeveel subsidie ontvangt de bibliotheek van Diemen? Is de verhuizing van de bibliotheek gelet op de te maken kosten nog verantwoord gelet op de te verwachten opbrengsten? Kan met het benodigde geld voor de verplaatsing van de bibliotheek in Diemen de parochie gerestaureerd worden samen zodat we 2 vliegen in 1 klap slaan? Wat zijn de mogelijkheden om voor het besluit dat we hebben genomen om daarop terug te komen?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. De huur van de bibliotheek in Diemen. In de jaarrekening van 2019 heeft de OBA voor de vestiging in Diemen € 175.400 aan huisvestingskosten opgevoerd. Wij kunnen op dit moment op basis van die jaarrekening niet exact de huur bepalen maar grofweg is het ongeveer 80% van de huur. De overige 20% zit in andere huisvestingskosten maar de totale huisvestingskosten bedragen € 175.400 op de huidige locatie van de bibliotheek.

De subsidie die de bibliotheek in Diemen ontvangt: voor 2020 is aan de OBA een subsidiebedrag van € 354.294 toegekend, zeg maar 3,5 ton. De vraag of dit nog verantwoord is met de kosten die gemaakt moeten worden. De kosten van de uitbreiding van de Omval worden voor het grootste deel gedekt door de huurinkomsten die gaan ontstaan van de OBA. Waarom is dit verantwoord? Door de uitbreiding zal een grote meerwaarde ontstaan voor zowel de Omval als de OBA door intensievere samenwerking, meer mogelijkheden voor

bestaande horeca en door het gezamenlijk gebruik maken van de nieuwe kleine zaal waar beide partijen gebruik van kunnen maken.

De belangrijkste reden voor de verhoging van het investeringsbedrag zit met name in de aanvullende duurzaamheidsmaatregelen die we genomen hebben en het college hecht hier grote waarde aan vanwege de voorbeeldrol van de gemeente als het gaat om de ontwikkeling en het beheer van gemeentelijke gebouwen. Dus wij vinden daarom de verhuizing zeker nog verantwoord.

Dan de vraag of met het benodigde geld voor de verplaatsing van de bibliotheek ook de pastorie kan worden gerestaureerd om daar de bibliotheek te vestigen. De pastorie is qua indeling van het gebouw ongeschikt voor de functie van bibliotheek. Bovendien is de bibliotheek die de OBA in Diemen voor ogen heeft niet uit te voeren in de pastorie.

Huisvesting van de OBA in de pastorie heeft ook niet de meerwaarde die huisvesting in de Omval wel biedt en voor de herontwikkeling van de pastorie moet het gebouw worden aangekocht van de parochie, daarnaast moeten nog aanzienlijke restauratiekosten gemaakt worden en bovendien zal die restauratie niet voldoende zijn om het gebouw geschikt te maken voor de bibliotheekfunctie die voldoet aan de eisen van deze tijd.

Dan de vraag over de mogelijkheden om op eerder genomen besluiten terug te komen. Er zijn nog geen onomkeerbare besluiten genomen. Pas in de tweede helft van dit jaar zal de gemeenteraad een kredietaanvraag voorgelegd krijgen en dan komen alle gegevens en alle details, ook de financiële maar ook de meerwaarde die het heeft voor het cultureel leven in Diemen naar voren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder had het erover dat de parochie en het bisdom hadden besloten tot verkoop over te gaan en dat het parochiebestuur verantwoordelijk was voor de communicatie daarover. Wij weten daar als raad natuurlijk niets over. Wat kunnen wij als gemeentebestuur doen om eventueel ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan? Legio zijn er voorbeelden van een matrassenfabrikant of verkoper die een kerkhal daarvoor gebruikt. Kunt u toelichten wat onze mogelijkheden zijn?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Op het moment dat de bestemming moet worden gewijzigd is de gemeente wel in beeld. Dus wij gaan er niet over op het moment dat er een verkoper gezocht moet worden, we gaan niet over het onderhandelingstraject. Dat ligt natuurlijk echt bij de eigenaar van het huis maar het is eigenlijk hetzelfde als u uw huis gaat verkopen, dan heeft de gemeente daar niets over te zeggen. Dan ga ik in de gemeenteraad geen mededelingen doen over wat voor prijs u er misschien voor wilt hebben of iets dergelijks, dat zou heel gek zijn, maar als u zegt ik heb een woonhuis en de koper wil er graag een café in, dan is de gemeente wel aan zet want dat zou dan een bestemmingswijziging zijn.

1.H Vaststellen notulen vergadering van 23 april 2020

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Die zijn akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Ik zie niemand die zich meldt.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: niemand daarvoor. Akkoord.

2. Installatie raadslid mevrouw A-M de Smalen

De VOORZITTER: de commissie geloofsbrieven is al bij elkaar gekomen voor deze vergadering en de heren Poelwijk, Timmer en Sikking hebben naar de stukken gekeken. Namens de commissie geloofsbrieven zal de heer Timmer het woord voeren.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Namens de commissie onderzoek geloofsbrieven rapporteer ik aan de raad dat wij de geloofsbescheiden hebben onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert haar als lid van de raad van de gemeente Diemen toe te laten, aldus Rick Poelwijk, Jan Sikking en Bert Timmer.

De VOORZITTER: dan gaan wij nu over naar de daadwerkelijke installatie van mevrouw De Smalen. Meestal gaan we met z'n allen staan maar dat wordt nu een beetje lastig. We blijven dus gewoon zitten maar ik zal de belofte voordragen. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Dat u straks wel "Dat verklaar en beloof ik" moet aangeven en u straks in beeld komt, wil ik vragen of u het goed heeft verstaan voordat u de belofte aflegt. Dan weten we zeker dat we dat straks gaan horen.

Mevrouw DE SMALEN: dat is goed, ik begrijp het helemaal.

De VOORZITTER: ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om tot iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen. Wat is hierop uw reactie?

Mevrouw DE SMALEN: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: hartelijk dank. Volgens mij was dat voor iedereen goed verstaanbaar. Van harte gefeliciteerd en veel succes in de gemeenteraad als tijdelijk raadslid en als het goed is komt er ook nog een bosje bloemen uw kant op. Van harte gefeliciteerd namens de gehele raad.

3. Nota Erfpacht

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering op 12 maart jongstleden, dat is best wel weer een tijdje terug, hebben we natuurlijk al uitgebreid gesproken over de herziening van het erfpachtstelsel dat afloopt in het jaar 2036, zowel met elkaar als met de inspreker. Zoals ik toen al zei is wonen een grondrecht. Een dak boven je hoofd hebben en een thuis om naar toe te gaan zijn wel heel belangrijke zaken, zeker nu er wordt opgeroepen om zoveel mogelijk thuis te blijven. We zijn ons er zeer van bewust dat dit onderwerp veel teweegbrengt onder de bewoners. Niemand wil onzekerheid over zijn woonsituatie en door nu al dat nieuwe erfpachtstelsel uit de doeken te doen wordt bewoners duidelijkheid geboden over hoe het verder gaat, wat de opties en de mogelijkheden zijn als het huidige stelsel afloopt.

Het herziene erfpachtstelsel is in onze ogen op veel fronten een heel redelijk plan dat de bewoners veel keuzevrijheid biedt en een aantal gunstige voorwaarden bevat zoals ook blijkt uit de beantwoording van de technische vragen van 2 maart 2020. Toch hebben wij ook wat punten bij dit plan waar ik graag nader op inga. Met het nieuwe stelsel wordt de jaarlijkse canon veel hoger en dat is flink schrikken, zeker als je niet de mogelijkheid of de behoefte hebt om eeuwigdurend af te kopen en dat terwijl het nieuwe stelsel in onze ogen erg aanstuurt op afkopen doordat de voorwaarden hiervoor redelijk gunstig zijn. Onzes inziens zorgt dit ervoor dat de bewoners die niet af kunnen kopen of niet willen er bekaaid van afkomen en dat vinden wij niet eerlijk.

Ook een punt dat wij niet eerlijk vinden is het dubbele betalen. Zodra het nieuwe stelsel ingaat kunnen bewoners overstappen en eeuwigdurend afkopen. Echter, als ze dat doen moet ook de huidige termijn tot 2036 afbetaald worden. Daardoor wordt er in wezen dubbel betaald voor de erfpacht en dat is iets waar de bewoners veel moeite mee hebben en dat begrijpen we ook. Kortom, bij een aantal aspecten uit het collegevoorstel plaatsen wij onze vraagtekens. We denken dat het voorstel eerlijker en redelijker kan en komen ook graag tegemoet aan een deel van de bezwaren van bewoners die zij in hun zienswijzen en in hun inspraakreacties geuit hebben. Daarom dienen wij samen met GroenLinks een amendement in.

Wij hebben een amendement ingediend waarmee we tegemoetkomen aan het bezwaar van het dubbele betalen. Met het amendement bepalen we dat de resterende termijnen als iemand overstapt, als iemand eeuwigdurend afkoopt niet meer betaald hoeven te worden. Daarnaast hebben we wat gesleuteld aan de discontovoet en het depreciatiepercentage waardoor voor mensen die niet kunnen of willen afkopen de jaarlijkse canon lager is dan in het collegevoorstel en bovendien valt ook de afkoopsom ietsje lager uit. We denken dat we daarmee tot een eerlijker voorstel komen.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 mei 2020,

Heeft kennisgenomen van

- Het voorstel van het college tot herziening van het erfpachtstelsel in de gemeente Diemen;
- De 112 ingediende inspraakreacties;

- De inspraak tijdens gemeenteraadsvergaderingen;

Overwegende dat

- Het collegevoorstel herziening erfpacht naar onze mening evenwichtig is. Afgezet tegen voorstellen en regelingen in andere gemeenten beschouwen wij het als redelijk en billijk. Dit neemt echter niet weg dat de herziening in 2036 leidt tot een aanzienlijke verhoging van de jaarlijkse canon. Het is begrijpelijk dat dit tot bezwaren van de huidige erfpachters leidt;
- In de zienswijzen bezwaren tegen rekenregels zijn gemaakt en ook vaak is gewezen op de positie van mensen met een laag inkomen voor wie een hogere canon wellicht tot problemen kan leiden;
- Het nodig is meer rekening te houden met de positie van bewoners met een lager inkomen;

Concludeert dat

- Het mogelijk is met bijgaande amendementen de nieuwe canon met circa 16% te verlagen ten opzichte van het collegevoorstel;
- Veel bezwaarmakers aanvoeren dat de canon uit de nieuwe methodiek erfpachters met een gering inkomen in financiële problemen kan brengen, met name erfpachters die financieel niet in staat zijn de canon af te kopen;
- Onderstaande amendementen de rekenmethodiek aanpassen zodat de jaarlijkse canon minder stijgt. Dit is te bereiken door het depreciatiepercentage van 40% te verhogen naar 50%;
- Deze verhoging van het depreciatiepercentage gunstig is voor zowel de mensen die afkopen als voor de mensen die t.z.t. kiezen voor een nieuwe kabel;
- Door de hogere depreciatiefactor de grondwaarde waarmee uiteindelijk gerekend wordt, wordt verlaagd. Waarmee we ook (deels) tegemoetkomen aan de bezwaren tegen de hoogte van de gehanteerde grondwaarde en de buurtstraatquote;
- Bij omzetting en afkoop vóór de expiratedatum (gemiddeld 2036) de gemeente de resterende erfpachttermijnen van het huidige contract ook nog in rekening brengt. Hetgeen door veel bezwaarmakers als een onjuiste en oneerlijke berekening wordt ervaren. Wij begrijpen de door het college gebruikte onderliggende redenering, namelijk dat dit voortvloeit uit de bestaande overeenkomst. Wij hebben echter begrip voor de argumenten van de bezwaarmakers. In dit amendement wordt de rekenmethodiek aangepast en het in rekening brengen van de resterende termijnen geschrapt. Dit heeft een voordelig effect voor de erfpachters die voor de expiratedatum afkopen of omzetten;
- Het voorstel van het college een discontovoet kent van 5%. Deze bestaat uit 3,2% rente en risico-opslag en 1,8% premie voor afkoop. In dit amendement wordt de premie verlaagd naar 1%;
- De verlaging van de premie nadelig is voor de afkopers. Echter, in combinatie met de andere wijzigingen is het totaal effect op de afkoopsom nagenoeg nihil (-/- 0,8%);

- Met deze amendementen een verlaging van de jaarlijkse canon wordt gerealiseerd ten gunste van mensen kiezen voor een nieuwe canon wat voor mensen met een laag inkomen vaak de beste optie is;
- VVE besturen hebben aangegeven dat zij graag collectief ook het bloot eigendom willen verwerven. Door de ingangsdatum op 1 oktober 2020 te stellen hebben zij enkele maanden de tijd om dat te organiseren;

Besluit het gevraagde raadsbesluit als volgt te amenderen:

- Besluit 4c te wijzigen in een depreciatiepercentage van 50%;
- Besluit 6b te wijzigen in een verdisconteringsvoet van 4,2%;
- Toevoegen van het volgende besluit “Bij afkoop voor expiratie de resterende termijnen van het lopende contract niet in rekening worden gebracht”.
- De ingangsdatum van de nieuwe algemene bepalingen te bepalen op 1 oktober 2020;
- De algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht van de gemeente Diemen 2020 overeenkomstig aan deze amendementen aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	GroenLinks
Nicole Portegijs	Hilda van 't Riet
Frank Geerts	Nicole van Engelen
Sofie Kuilman	Yeliz Yildiz-Kaya
	Anne-Marie de Smalen
	Jochem Douw

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben een amendement ingestuurd. Ten eerste ons excuus voor de late indiening van dit amendement. Een vergadering beleggen met alle bewoners ging niet in deze coronatijd. Het kostte veel tijd en aanvoelen om digitaal te overleggen met alle vertegenwoordigers van de vve's en woningeigenaren. Er is transparant overleg gevoerd met alle stakeholders. In het amendement hebben we een stukje over de WOZ-waarde, een wijziging ten aanzien van een jaar terug wordt er nu gerekend, dus 2020 zou 2018 zijn. We hebben vele mailtjes gehad en digitale gesprekken en emoties bij bewoners daarover. Het ging hoofdzakelijk over het tijdstip dat afkoop mogelijk was vanaf 2014 en dat ze nu weer teruggaan naar 2018. Inmiddels is de WOZ-waarde aardig gestegen. De bewoners komen met gedetailleerde data en contactpersonen en daar staat tegenover een goede verklaring van het college. Het ontbreekt wel aan een brief naar de bewoners toe dat dat werkelijk heeft plaatsgevonden maar daar komen de andere collega's nog op terug. Het is eigenlijk een welles nietes verhaal naar onze mening en daarom hebben wij als compromis en als coulance naar de bewoners toe voorgesteld in het amendement om 2016 te nemen. Dus dan gaan we een beetje tussen de jaren in zitten. Het college heeft ook een reactie geschreven die hiermee te maken heeft maar daar kom ik straks op terug. Erfpacht moeten we echter niet zien als een losstaande nota maar plaatsen als onderdeel in een bredere context van duurzaam woningbeheer. Alle kosten nu en in de toekomst voor de

bewoners moeten we meewegen, zeker als het om de energietransitie gaat wat om aanzienlijke bedragen gaat. Zeker in het geval van het Julianaplantsoen bijvoorbeeld gaat het om coöperatieve koopwoningen met een sterk sociaal karakter. Collectiviteit speelt hierbij een belangrijke rol. Het is een goede sociale cohesie merken we uit de gesprekken. Het is de wil om uitsluiting en armoede effectief te bestrijden en te voorkomen.

Nu zijn er altijd wel eigenwijze mannetjes zoals ik die buiten de vve om een deal met de gemeente willen sluiten en dat kan want woningeigenaren bezitten in principe het recht op eerste koop en daarom willen wij in dit amendement vastleggen dat het recht van eerste koop komt te liggen bij de vve's zodat het uitgangspunt van collectiviteit overeind blijft. Dat is voor een beperkte periode, dus het is niet oneindig, er staat 6 maanden in maximaal. Wij denken dat in die tussentijd de opstuiging van een vereniging met een hypothecaire lening dat stort op de derdenrekening van de notaris en dan afhandelen met de gemeente, dat dat binnen 6 maanden moet lukken.

De waardeverhoging van de WOZ kan wel eens een discussie zijn en daarom staat het ook als punt aangegeven. Nu krijgen we weer een persbericht van de taxateurs zijn onderweg. Een bewoner kan bezwaar maken als die bijvoorbeeld een verkeersdrempel voor zijn deur heeft. Dat geeft geluidsoverlast en dat is een aftrekpunt voor de bepaling van de WOZ-waarde. Dus voor dat soort dingen moet je ook openstaan.

De berekeningen. De meeste vragen daarover zijn beantwoord. Wat ik eraan kan toevoegen is dat we op een lager bedrag uitkomen in ons voorbeeld, onder andere wordt dat veroorzaakt omdat de betaling dit jaar plaatsvindt en niet volgens het contract in 2036. Dus het is een nadeel voor de bewoners dat zij nu afkopen en niet in 2036 en het is een voordeel voor de gemeente dat ze nu het bedrag ontvangt en niet in 2036. Dus daarin zoek je gewoon een oplossing.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 mei 2020,

Heeft kennisgenomen van:

- het door het college gevraagde raadsbesluit tot Herziening erfpachtstelsel gemeente Diemen op 21 januari 2020;

Overwegende dat:

- dit amendement is opgesteld in samenwerking met en overeenstemming met alle Verenigingen van Eigenaren/erfpachters;
- de erfpachters tot doel hebben gesteld het verkrijgen van bloot eigendom;
- de herziening erfpachtstelsel is gestart in 2014, het inmiddels 2020 is en dat er in deze jaren een aanzienlijke verhoging van de WOZ-waarde heeft plaatsgevonden waar momenteel de berekeningen op worden gebaseerd;
- in het coalitieakkoord is opgenomen dat de gemeente Diemen een gemeente is waar men betaalbaar, sociaal en eerlijk kan wonen;
- er in het voorstel van B&W gerekend wordt met de grondwaarde als zijnde nieuwbouwgrond, echter het is reeds bebouwde grond;

- er in de afgelopen jaren wisselende informatie is gegeven betreffende mogelijk afkopen van de erfpacht en dat deze informatie niet alle bewoners heeft bereikt;
- keuzevrijheid voor alle erfpachters van belang is,
- er een goede balans is tussen de belangen van de gemeente en de erfpachters;
- dit amendement voldoet aan de redelijkheid en billijkheid, de door de gemeente Diemen gewenst uitgangspunten en stand houdt in recht;

Concludeert dat:

- de WOZ-waarde van 2016 als uitgangspunt te nemen voor de berekeningen uit coulance voor de bewoners;

Besluit het gevraagde raadsbesluit als volgt te amenderen:

- Besluit 4a te wijzigen in “de WOZ-waarde, zoals die is vastgesteld bij de beschikking op peildatum van het jaar 2016”
- Besluit 5c te wijzigen in “5.C verkoop van het bloot eigendom erfpachtrecht van particuliere woningen geldt dat:
 - De VvE's het recht krijgen van eerste koop voor de komende zes maanden;
 - De erfpachter de mogelijkheid behoudt om, indien er geen overeenstemming is over het aanbod van de gemeente, de grondwaarde vast te laten stellen door een onafhankelijk taxateur;
 - De betalingsverplichting tot einde looptijd blijft staan, de bewoners betalen het huidige bedrag tot einde looptijd.”
- Het raadsbesluit aan te vullen door toevoeging van het volgende:

“De overstap wordt gemaakt naar een nieuwe regeling op basis van de nieuwe gestelde afspraken zodat nu duidelijk wordt wat bijvoorbeeld na 2036 de kosten zijn.”

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen

Wim Advokaat

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor u praten over collectief afkopen maar willen alle bewoners eeuwigdurend afkopen want daar lijkt u op te doelen maar hoe gaat u dan om met bewoners die zeggen ik wil dat helemaal niet, laat mij gewoon de canon betalen tot 2036 en dan zie ik wel weer verder?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een terechte vraag mevrouw Kuilman. Trouwens gefeliciteerd met uw promotie naar fractievoorzitter. We proberen die collectiviteit te bewaren maar er kan altijd een eigenwijs mannetje tussen zitten. Het is de taak voor de vve's om binnen die 6 maanden de leden zover te krijgen dat ze dat doen. Die bereidheid is op dit moment 80%, dus het is vrij hoog en doordat je wilt voorkomen dat de ene eigenaar het vve-standpunt onderuithaalt door onderhandelingen met de gemeente, dat wil je proberen tegen te houden maar na die 6 maanden staat het vrij om je als bewoner aan te melden.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Een heldere uitleg maar na 6 maanden staat er dat wanneer het de vve's niet lukt om het collectief te doen het de mensen vrij staat om hun eigen plan te trekken dan wel zelf af te kopen dan wel af te wachten tot 2036 maar dan is die WOZ-waarde vastgepind op 2016 als uw amendement zou worden aangenomen. Dat lijkt mij vrij ongunstig want in het geval er geen collectiviteit wordt bereikt en ieder voor zich moet gaan bepalen wat die doet; de WOZ-waarde is vastgepind op 2016 en dan stort de huizenmarkt volledig in. Volgens mij zijn de bewoners dan heel slecht af.

De heer ADVOKAAT: maar dat geldt ook voor het huidige voorstel.

Mevrouw KUILMAN: in het huidige voorstel is de WOZ-waarde niet van tevoren vastgesteld op een jaar.

De heer ADVOKAAT: als u wilt dat we in het amendement niet een jaartal noemen maar zeggen van we gaan 4 jaar terug in plaats van 2 jaar terug, vind ik dat ook prima. Daar heb ik geen probleem mee als u dat liever heeft. Dan moet u dat wel van tevoren even aangeven. Als wij gaan kijken wat die bewoners eigenlijk willen bereiken, waar een flink draagvlak voor is, dan willen ze in feite een hypotheek afsluiten en wat zijn dan de consequenties voor de bewoners? We hebben doorgerekend wat de financiële consequenties zijn en dat komt overeen, of je nou een annuïteit neemt of lineair, in de toekomst is het ene gunstiger en het andere wat minder gunstig, maar uiteindelijk komt het neer op hetzelfde bedrag wat nou in het amendement staat, wat ik ook positief vind van PvdA en GroenLinks, goed meegedacht naar de bewonerssituatie toe. Het komt op hetzelfde bedrag neer. Enkel, dan is het wel volledig eigendom en in uw amendement blijft het eigenlijk nog erfpacht.

Ik dank de portefeuillehouder voor de positieve bijdrage aan ons amendement. U geeft namelijk aan ten eerste dat wij inderdaad het jaartal 2016 nemen. We hebben dat gedaan maar dat is voor ons net zo makkelijk aan te passen in zoveel jaren terug. Uw antwoord bracht mij op een collegebesluit van 4 november 2014: de erfpachters van een eengezinswoning kunnen kiezen voor heruitgifte in erfpacht, de mogelijkheid om bloot eigendom te kopen blijft gehandhaafd. Dat staat in het collegebesluit.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U wijst op het feit dat we naar hartenlust zouden kunnen kiezen naar terug in de tijd voor de WOZ-waarde van 2015, 2014, 2013 maar dan wordt het wel heel snel heel erg goedkoop. Is dat wel reëel naar uw idee?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben de middenweg gekozen. We zeggen 2016 en als mevrouw Kuilman dat wil aanpassen naar zoveel jaren terug, prima, maar we hebben het gemiddelde genomen omdat het een beetje een welles nietes verhaal is. Het college komt er ook op terug want die zegt waarom 2016. Dat komt ook een beetje uit het collegebesluit van 4 november 2014. Ik heb even teruggekeken maar de heer Jägers heeft daar nog zelf vragen over gesteld in 2017 van waar blijft de verdere afwikkeling van die erfpachtnota. Dus u bent blijkbaar ook goed op de hoogte wat dat betreft en ik denk dat u het ook gerechtvaardigd vindt om daarin te middelen of een compromis in te zoeken.

De heer JÄGERS: daar gaan we het straks over hebben.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. In het amendement heeft u een heel mooi rekenmodel staan met de bedragen et cetera en u heeft gesproken met de bewoners. Heeft u dit ook volledig doorgesproken met ambtenaren of met het college? Is het rekenmodel gevalideerd en weet u wat dit aan kosten met zich meebrengt of complicaties naar de gemeente toe?

De heer ADVOKAAT: mag ik op uw zeer gewaardeerde vraag straks terugkomen? Ik ben nog niet aan het eind van mijn verhaal maar dan komt uw antwoord ook meteen. In dezelfde erfpachtnota van 2014 staat op bladzijde 15 “Voor een eengezinswoning blijft net als nu het geval is de mogelijkheid bestaan het bloot eigendom te kopen. De eigenaar kan ook kiezen voor een heruitgifte in erfpacht met een canonbetaling. Afkoop van de canon zal waarschijnlijk niet aantrekkelijk zijn omdat deze gelijk is aan de koopsom van bloot eigendom.” Met andere woorden, het bewonersgovernment zegt wat betreft de stukken: hier wordt een verwachting gewekt. Vandaar dat wij zeggen maar het college zegt andersom. Die zegt van het is niet zo want we hebben ze wel geïnformeerd. Dus vandaar dat wij zeggen van we gaan een paar jaar terug in de tijd, niet helemaal maar een beetje in het midden zitten als compromis.

Verder zegt de portefeuillehouder dat het amendement uitgaat van een veronderstelling op basis van de waarde 2016. Dat is dus een probleem en hij erkent dat het een gangbare economische berekening voor de uitgestelde of vervroegde betaling is zoals wij die opgesteld hadden. Hij maakt enkel bezwaar in de collegereactie tegen het percentage wat we gehanteerd hebben. Dat is 5% maar die 5% hebben we zowel in het collegebesluit als in het amendement van GroenLinks als in ons eigen besluit gehanteerd maar het is een voorbeeld en een voorbeeld is niet de realiteit. Het is enkel de rekensystematiek waar we bezwaar tegen maken. De wethouder zegt ook die systematiek klopt wel. Enkel het percentage klopt niet in jullie rekenvoorbeeld. Dat is 0,85%. Nou ja, prima maar we vragen in het amendement niet om het percentage te wijzigen naar 5% of 0,85. Dat wordt helemaal niet gevraagd. We vragen enkel of de rekensystematiek aangepast kan worden.

Dan het laatste punt. Dan zegt het college die berekeningen kloppen niet en we zitten 4 miljoen lager maar het is ook maar een voorbeeldberekening. Het voorbeeldje staat los van het amendement. Een goede doorberekening met de juiste percentages. Wij vragen niet om het wijzigen van het percentage. We vragen enkel een andere manier van berekenen. Meer vragen we niet en het recht van eerste koop.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik stelde net de vraag juist over de cijfers en of het college het met u eens is of met het amendement eens is en u zegt nu zelf dat het college het niet met u eens is. Wat is dan de waarde van het amendement als het niet gebaseerd is op juiste cijfers? Dan kunnen we toch nooit met zoiets instemmen, überhaupt bespreken of begrijp ik iets niet goed?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U begrijpt onze bedoeling niet. Onze bedoeling is enkel als je iets koopt en het contract loopt. Niemand kan bezwaar hebben dat bewoners netjes hun erfpacht betalen tot einde looptijd 2036. Daar kan toch niemand bezwaar tegen hebben? Wij zeggen enkel van dan loopt het contract af in 2036 en dan gaan we terugrekenen naar 2020, dat is wat wij voorstellen want eigenlijk is het een voorschot op een betaling die eigenlijk pas in 2036 ter sprake komt. Kunt u het volgen of leg ik het niet goed uit? Ik zie u twijfelachtig kijken.

De heer BERKHOUT: ik begrijp het niet helemaal maar we moeten het vanaf nu wat korter houden. Dit hadden we eerder moeten doen in de informatieve raad en misschien schriftelijk maar dit kost te veel tijd.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil met de heer Advokaat delen dat het voorstel van het college zegt niet dat de mensen af moeten kopen. Het voorstel van het college zegt ook niet dat de mensen in 2036 moeten afkopen. Het voorstel van het college zegt: u heeft een aantal mogelijkheden. U kunt afkopen, u kunt niet afkopen en u kunt nu niets doen, u kunt nu afkopen, u kunt later afkopen, u kunt later uw canon wijzigen. Dus doen alsof het college voorstelt dat die afkoopsom die u berekent voor 2036 is gewoon onjuist. Dat is helemaal niet het voorstel dat er ligt, dus maakt u er iets heel anders van.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Gedeeltelijk klopt het van u in het collegevoorstel. We hebben ook niet zitten rommelen aan de percentages. Je kunt dat van de grondquote ook nog hebben, dat dat meer of minder moet zijn. Het is geen Holland Park. Er staan gewoon bestaande woningen op. Dus het gaat ons enkel om dit is een systematiek die in de rechtbank wordt toegepast voor berekeningen van dit soort ingewikkelde bedragen. Dit komt niet zomaar uit de lucht vallen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Hoe is het allemaal begonnen? Het was een tijdelijke erfpacht. Op een gegeven moment deed de investeerder een beetje moeilijk omdat die tijdelijke erfpacht binnen 30 jaar zou aflopen en dat dan alle opstallen aan de gemeente zouden vervallen of dat er een oplossing kwam. Het was een hele slimme boer die dat bedacht heeft maar wij zijn nog slimmer en we hebben een mooie oplossing bedacht met een verlenging. Dus de bewoners kunnen rustig 14-16 jaar hun erfpacht betalen die heel erg laag is en waarmee ze hun voordeel hebben gedaan vroeger en waar ze nu nog hun voordeel in de toekomst mee kunnen doen.

Nu gaan we een beetje lopen steggelen over de grondprijs en over de jaartallen maar voor makelaars is het bijna onmogelijk om een grondwaarde te bepalen. De suggestie is voor de gemeente ontwikkel een visie op die grondwaarde.

Een aantal eigenaren van de grondgebonden woningen betwist dat zij in het verleden niet voorgelicht zijn over de erfpachtmogelijkheden. De gemeente kan brieven niet boven tafel krijgen en de informatie van de toenmalige wethouder zou in strijd zijn geweest met wat in de verdwenen brief aan de bewoners gestaan zou hebben. Er is iemand die mij heeft gebeld en die vertelde precies hoe dat zat.

Het amendement van Ons Diemen gaat over punt 1, over de rekening voor de vve maar niet voor de bewoners van de grondgebonden woningen. Gelijke kappen, gelijke monniken lijkt mij. Bij punt 3 moet de gehele canon tot het eind van de looptijd voldaan worden. In het amendement van de Partij van de Arbeid/GroenLinks niet, dan vervallen die jaarlijkse termijnen. Dat is een groot verschil. Bij punt 5 is het voorstel om het jaar 2016 als uitgangspunt te nemen voor Ons Diemen maar hoe zit het dan met de mensen die in het verleden niet zijn voorgelicht en zelfs verkeerde informatie hebben gehad? Het jaartal is heel erg discutabel.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We lichten de vve's eruit in het amendement wat betreft het recht op eerste koop omdat het recht van eerste koop bij de eigenaar ligt. We verplaatsen die naar de vve toe de eerstkomende 6 maanden. Voor de woningen gaat dit voorstel ook op. Dus het hele amendement slaat op alle erfpachters.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Aan alle kanten van het voorliggende amendement rammelt wel iets. Het huidige voorstel van het college is concreet, niet optimaal maar veel beter en netter met meer mogelijkheden voor de erfpachter. Wanneer de grondgebonden woningen verkocht kunnen worden kan een nieuwe koper direct beslissen wat die wil met de grond. De huidige eigenaren van de grondgebonden woningen en de vve's moeten de financiering rond zien te krijgen als ze het bloot eigendom willen verwerven. De vve's kunnen we adviseren te gaan praten met de VNG en wellicht is een garantiefonds mogelijk waarmee de banken geld aan hen kunnen uitlenen.

Onze vraag blijft wel waarom Diemen niet zelf leningen kan verstrekken want we hebben wel startersleningen maar geen doorstartersleningen. Als Diemen geld uitleent wat direct weer terugkomt in de kasstroom is het evenwicht daar. Alleen de geleverde grond wordt in de loop van de tijd terugbetaald.

Het Partij van de Arbeid/GroenLinks amendement heeft een heel klein voordeel. Het gesuggereerde 16% is blijkens de berekeningen niet echt zichtbaar. Het amendement van Ons Diemen haalt zijn verschil uit erfpacht grondwaarde door een ander jaartal te gebruiken van 2016 maar 2016 is vrij arbitrair als we de verdwenen brief van de gemeente in ogenschouw nemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks dient het amendement van mevrouw Kuilman samen met de Partij van de Arbeid in. Uiteraard staan wij daar volledig achter. Het doel van het amendement is, zoals mevrouw Kuilman heeft aangegeven, om vooral de mogelijkheden voor de mensen voor wie afkopen een groot bezwaar is, misschien de minst gewenste optie, om juist de mensen die een nieuwe canon nu of te zijner tijd willen afspreken tegemoet te komen zonder dat dat overigens ten koste gaat of dat het opgebracht moet worden door de mensen die wel willen afkopen. Dus het voordeel dat wij hiermee proberen te geven aan de mensen die een nieuwe canon aangaan is op kosten van de gemeente en niet op kosten van de afkopers.

Bovendien, zoals mevrouw Kuilman heeft aangegeven, waren we het heel erg eens met diverse opmerkingen van de bewoners tijdens de informatieve raad dat er sprake was van dubbele betalingen dat als je nu afkoopt of nu de canon wijzigt dat je ook de lopende periode

even goed zou moeten betalen. Dus die dubbele betalingen willen wij er met dit amendement expliciet uithalen.

Bovendien willen we de nieuwe situatie in laten gaan per 1 oktober. Dus vanaf 1 oktober kunnen mensen regelen met de gemeente dat ze willen afkopen of ze kunnen een nieuwe erfpachtcanon afspreken en tot die tijd hebben vve's ook de gelegenheid om als ze iets collectief willen regelen om dat te regelen of in ieder geval zover in het proces zijn dat ze weten dat hun eigenaren binnen de vve meedoen aan zo'n systeem. Dus als zij al in zo'n proces zitten gaan mensen die dat ook daadwerkelijk willen, die daar echt achter staan, die gaan niet op 3 oktober naar de gemeente van ik wil nu een nieuwe canon afspreken. Dus zonder het recht van eerste koop aan de vve te geven, wat heel vreemd is want het recht van eerste koop ligt bij de bewoner en niet bij de vve. Ik vraag mij zelfs af of het gewenst is om dat elders te leggen want het ligt bij de eigenaar maar het is heel vreemd om zo'n recht van afkoop bij een vve te leggen en het recht van eerste koop, zoals Ons Diemen dat noemt, dus af te pakken van de eigenaar van de woning. Ik vind dat een vreemd voorstel en in ons amendement is de mogelijkheid om af te kopen als vve zeker aanwezig. Het nieuwe systeem heeft geen enkel artikel of iets dergelijks wat dat tegenhoudt.

Wat ik ook belangrijk vind om te noemen. Het hele erfpachtsysteem waar wij het nu over hebben bestaat sinds ongeveer 1958. De erfpachtsituatie waar de mensen nu in zitten is begonnen in 1958, misschien niet allemaal hetzelfde jaar maar rond 1958, en het loopt tot 2036. Dus volgens mij zijn wij als gemeente, als raad, als college feitelijk heel goed bezig om nu al duidelijkheid te verschaffen voor alle erfpachters wat ze kunnen verwachten. Ze hoeven nu in 2020 niets, ze mogen zodra dit ingaat hun situatie aanpassen in hoeverre ze dat wensen binnen de keuzemogelijkheden die er zijn maar ze kunnen ook wachten tot 1 of 2 jaar voor 2036 en dan een besluit nemen. We dwingen ze nergens toe om nu iets af te kopen, om nu een nieuwe canon af te spreken. Ze kunnen gewoon de huidige canon voor de bewoners van de vve's ongeveer € 150 per jaar en voor de eengezinswoningen zal dat een stukje hoger liggen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Uit de gesprekken met de bewoners die wij hebben gevoerd komt een heleboel emotie voort over de onzekerheid die er is voor de toekomst en met name na 2036. Juist voor die bewoners hebben wij eraan laten toevoegen van neem dit amendement aan. Dat schept ook na 2036 duidelijkheid naar de bewoners voor de toekomst want sommige bewoners worden bij wijze van spreken gek.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Het is heel vervelend dat de mensen deze onzekerheid ervaren. Dat is zeker niet de bedoeling van dit systeem en ik denk dat het ook goed is om te benadrukken dat deze herziening van het stelsel ten eerste niet ongewoon is en ten tweede voor 2036 moet plaatsvinden en ik denk dat de onzekerheid en de onduidelijkheid van de mensen echt een stuk sterker wordt als we dit nu niet zouden doen maar zouden uitstellen tot zeg maar 2030. Dus ik denk dat dit helpt om misschien niet tegelijk van vandaag op morgen maar toch om die onzekerheid weg te nemen. De mensen weten tot op zekere hoogte waar ze aan toe zijn. Omdat het gebaseerd is op een schuivende WOZ-waarde kan inderdaad de berekening wijzigen maar op het moment dat een WOZ-waarde daalt kunnen ze daar ook hun voordeel mee doen door niet per se te bedenken van ik moet vandaag een besluit nemen.

Dus ik wil benadrukken dat zowel het collegevoorstel als ons amendement van Partij van de Arbeid en GroenLinks ook duidelijkheid geeft over de voorwaarden waarop ze op een gegeven moment hun keuze moeten maken.

Ik begrijp ook dat de bewoners heel graag zien dat het simpelweg goedkoper wordt. Iedereen vindt dat natuurlijk fijn maar de erfpacht is gebaseerd op een situatie in 1958. We zitten nu in 2020. Ik weet niet wat de exacte inflatie is van bijvoorbeeld grondprijzen tussen die tijd en nu maar ik heb het vermoeden dat als je letterlijk de inflatie daarvan zou nemen, dat de voorstellen van het college daar zomaar heel erg in de buurt zouden komen als je dat zou toepassen op de afkoopwaarde.

Ik vind dat wij als Partij van de Arbeid en GroenLinks een mooi amendement hebben liggen waar we daadwerkelijk de bewoners tot op zekere hoogte mee tegemoet komen en ik begrijp dat ze niet per se tegelijk allemaal tevreden zijn want het wordt niet allemaal super goedkoop maar ik denk dat er hier een goed voorstel ligt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U heeft het over de waarde van de grond. De grond is ooit gekocht en die wordt meestal binnen 40-50 jaar afgeschreven. Die grond zou voor nul op de balans moeten staan. U heeft zelfs een amendement straks ter behandeling waarop de heer Scholten een uitvoerige reactie geeft over de waardebepaling van de grond. De balanswaarde die er nu staat, die 7 miljoen, is niets anders dan een waarde die je moet geven aan die grond maar alles is al betaald.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Erfpacht gaat erom dat mensen de grond gebruiken die niet van hen is maar van een ander, in dit geval van de gemeente. Dus zij betalen een vergoeding voor het feit dat zij die grond gebruiken en dat het op dit moment niet specifiek de kosten van destijds dekt, is volgens mij in dit hele verhaal niet relevant.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een vraag richting de heer Advokaat. De heer Advokaat had het over het feit dat de grond zou zijn afgeschreven maar de grond is überhaupt niet afgeschreven. Hoe staat u daarin?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eigenlijk is die grond afgeschreven na het bouwrijp maken en de aanschaf van de grond. De grondwaarde kan niet op nul op de balans staan. Dat speelt straks bij de driehoek ook. Er wordt gewoon een grondwaarde genomen en een waardering waarvan men denkt dit is een reële waarde voor bebouwde grond en uiteindelijk zijn al die erfpachtgronden van 0 naar 7 miljoen gewaardeerd.

De heer JÄGERS: ik meende toch te horen dat u zei dat de grond was afgeschreven wat ik mij niet kan voorstellen maar ik houd het hier even bij.

We spreken over de erfpacht. Een complex onderwerp, een beladen onderwerp. Een onderwerp waar substantiële belangen mee gemoeid zijn, zowel voor de erfpachters als voor de gemeente. Dan is het jammer dat de besluitvorming gezien de corona digitaal moet plaatsvinden. Standpunten kunnen niet op de normale manier worden uitgewisseld en emoties vervlakken. We hebben nog even overwogen om te proberen om de besluitvorming opnieuw uit te stellen maar dat hebben we toch maar niet gedaan.

De VVD is zoals bekend geen voorstander van erfpacht. We vinden dat de inwoners moeten kunnen profiteren van grondwaardestijging. Erfpacht moet geen melkkoe zijn van de overheid. We zijn dan ook blij dat met het voorstel voor de overgang naar eeuwigdurende erfpacht de angel uit het geheel wordt gehaald. Eeuwigdurende erfpacht is een veel minder ingrijpende vorm van erfpacht die bij afkoop van de canonverplichting goed te vergelijken is met het volledige eigendom.

In 2014 al is vastgesteld dat de tijdelijke erfpacht zou worden omgezet naar eeuwigdurende erfpacht. Daarmee kwam de gemeente de erfpachters tegemoet. Diemense erfpachters hoeven zich geen zorgen te maken dat na afloop van het huidige erfpachtcontract grond zou worden opgeëist door de gemeente voor andere doeleinden, essentieel voor de verkoopbaarheid van de woningen.

Kijkend naar de geschatte canonprijzen en afkoopprijzen zijn wij overtuigd dat er een redelijk voorstel op tafel ligt. De informatie van het college van 28 april maakt dat nog duidelijker. Koop van het bloot eigendom van de eengezinswoningen zou volgens de brief uit 2006 aan de heer De Jager nu zijn neergekomen op zo'n € 67.000. Dat zijn de prijzen uit het voorstel van minder dan € 45.000 zeker gerechtvaardigd. Daarmee ook de prijs voor de afkoop van de canonverplichting. Na de afkoop van de canonverplichting is de koop van bloot eigendom immers zo goed als gratis.

De vergelijking met Amsterdam wat betreft tijdelijke erfpacht toont aan dat de Diemense erfpachter goed af is. Vergelijking met de voortdurende erfpacht in Amsterdam heeft gezien het grote verschil met de Diemense situatie geen enkele zin.

Enigszins zuur voor de Diemense erfpachter is misschien het feit dat voorstellen zijn gebaseerd op actuele WOZ-waarden terwijl al in 2014 over de herziening van het erfpachtstelsel is gesproken in de raad. De suggestie is daarmee gewekt dat door het verstrijken van de tijd met nu veel hogere WOZ-waarden een veel minder gunstig voorstel op tafel ligt dan er had kunnen liggen maar de vraag is of dat waar is. Een lagere WOZ-waarde had wel kunnen samengaan met een lagere depreciatie, resulterend in een ongeveer gelijke uitkomst. Al met al lijkt het dus wat ons betreft een heel goed voorstel, in ieder geval voor de erfpachters.

Er zijn 2 amendementen ingediend. Als eerste het amendement van de PvdA en GroenLinks. De VVD ziet het als een substantiële tegemoetkoming richting de erfpachters maar heeft er wel een paar kanttekeningen bij. Het amendement behelst een tegemoetkoming van de afkoop tussen 2 en 5% hebben we uitgerekend en een tegemoetkoming voor degenen die overgaan op de nieuwe canon tussen de 17 en 20%. Dit komt niet geheel overeen met de prijs van het amendement.

Ten tweede. Het amendement zegt niets over de financiële consequenties voor de gemeente Diemen. Er is een financieel effect genoemd van 2 miljoen. De wethouder zelf noemt een effect van € 350.000 maar dat is natuurlijk afhankelijk van het aantal erfpachters dat kiest voor afkoop en het aantal erfpachters dat kiest voor een nieuwe canon. De waarheid zal dus wel ergens tussen die 2 uitersten liggen. We vragen aan de wethouder of hij het amendement financieel verantwoord vindt voor de gemeente.

Ook zegt het amendement niets over wat het doet met de tweede doelstelling van de herziening, namelijk het terugdringen van de administratieve taken voor de gemeente. Een grotere tegemoetkoming voor de afkopers ten opzichte van degenen die een nieuwe canon

gaan betalen had meer voor de hand gelegen wat ons betreft. Dus als het aan de VVD had gelegen hadden we een meer royale tegemoetkoming aan de afkopers gegeven, dus niet aan de canonbetalers.

De overwegingen van het amendement zijn flinterdun. Het amendement beoogt een probleem op te lossen dat zich over 16 jaar heel misschien bij enkele inwoners zal kunnen voordoen en waar ook alternatieve oplossingen voor zijn. Een probleem dat nog belangrijk kleiner is dan het lijkt gezien de aftrekbaarheid van de canon voor de inkomstenbelasting.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil even reageren op de percentages die de heer Jägers noemt. In ons amendement noemen we inderdaad een voordeel van zo'n 16% voor de mensen die hun canon opnieuw vaststellen en in zijn berekening komt dit op 17-20%. Ik zou zeggen dat als het voordeel ietsje voordeliger uitvalt voor de bewoners past dat helemaal bij de intentie van ons amendement. Het voordeel voor de afkopers is 2-5% volgens de berekening van de heer Jägers, dat klopt inderdaad maar dat is ook afhankelijk van of ze nu afkopen of dat ze dat over een paar jaar zouden doen want dan wordt dat voordeel ietsje kleiner omdat ze dan al enkele jaren weer een lopende canon hebben betaald. Dus dat voordeel is nu 2-5% maar dat kan ook ietsje minder worden. Dus daar hebben we niet heel specifiek in ons amendement op gewezen omdat het afhankelijk is van het moment.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Een belangrijk element van het amendement is wat de VVD betreft de voorgestelde ingangsdatum van het voorstel, te weten 1 oktober. Daarmee is er tijd om een plan uit te werken voor het collectief verwerven van bloot eigendom door of middels de vve's. In de Nota herziening erfpacht zijn daar de mogelijkheden voor geschetst. Dan over het amendement van Ons Diemen. Na al die maanden dat we al bezig zijn met het onderwerp erfpacht zien we pas vandaag een amendement van Ons Diemen. Wij hebben helaas geen tijd meer gehad om daar goed naar te kijken. Het onderwerp erfpacht en ook het amendement zijn te complex om daar zo laat nog onderbouwde meningen over te vormen. Bovendien komt het amendement op nog veel lagere afkoop- en canonbedragen uit. Het voordeel voor de een is het nadeel voor de ander en we vragen ons dus af wat de heer Advokaat zegt tegen de mensen die te maken hebben met forse huurverhogingen en de mensen die genoodzaakt waren om veel te betalen voor de grond onder hun koophuis. We zullen dus niet instemmen met dit amendement.

De VVD is het eens met het college dat zij het verwerven van het bloot eigendom voor een compleet appartementencomplex niet mede wil c.q. kan financieren. De VVD vindt het heel jammer dat het college er niet in is geslaagd om de bewoners duidelijk te maken dat er een voor de bewoners aantrekkelijk voorstel op tafel ligt. Een voorstel dat met het amendement van PvdA en GroenLinks nog eens fors wordt verbeterd.

Dan nog even over de brief uit 1994. Verschillende bewoners geven aan dat de brief waarover het gaat nooit ontvangen zou zijn, de brief over de aankoop van bloot eigendom, en dat erfpachters op vragen aan de gemeente of afkoop erfpacht mogelijk was het antwoord hadden gekregen dat dit niet mogelijk was. Wij zijn dan ook verbaasd en we vonden dat er hiervoor iets moest worden gedaan maar uit de reactie op de archiefvragen van het CDA leiden wij af dat het college met de betreffende bewoners in gesprek wil gaan om te komen tot een redelijke oplossing. Dat juichen wij natuurlijk van harte toe.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Eerst wat betreft doorgaande zeer langdurige contracten. De verleiding bestaat bij een woningbezitter om te denken dat erfpacht een probleem is voor de volgende. We voegen daaraan toe dat de materie uiterst complex is en voor professoren aanleiding voor talrijke publicaties. Toch doen eigenaren er goed aan om zich te verdiepen in hun overeenkomsten waar erfpacht er een van kan zijn. Dit zeggen niet alleen wij maar ook bijvoorbeeld de Vereniging Eigen Huis. Ga te rade bij lotgenoten, ga te rade bij mensen die er meer verstand van hebben. Wacht niet alleen maar af wat er gebeurt. Bezit komt met verantwoordelijkheid. De ervaring leert dat zo'n 10 jaar voor afloop van de canon bewust wordt doorbroken. De op handen zijnde verandering kan groot zijn en heeft ook invloed op de verkoopwaarde van het huis. De emoties lopen dan vaak op.

Toen de gemeente Amsterdam advies had ingewonnen bij hoogleraren over erfpachtkwesties gingen de belanghebbenden, ontevreden over het advies, verhaal halen bij hun universiteiten. Ook in Diemen blijven de gemoederen bepaald niet onberoerd.

Voor het oordeel van het CDA over het voorliggende besluit is het van belang of het redelijk en billijk is. Ook een vergelijking met andere gevallen en of mensen met een bescheiden inkomen in de problemen dreigen te komen maar ook de gemeente of beter gezegd de gemeenschap dient niet te kort te komen. Tevens willen wij overzien of de processen goed verlopen.

Wat het laatste betreft dringt de vraag zich op wat er toch met de brief van de gemeente uit 1994 aan de hand is. Een achttal bewoners schrijft met grote stelligheid dat zij deze brief van 26 jaar terug niet ontvangen hebben. Zij waren wel op de hoogte dat buurtgenoten en de gemeente hierover in gesprek waren. Jammer genoeg hebben zij kennelijk geen aanleiding gezien om vervolgens zelf hierover bij de gemeente te informeren. Over de kwestie van de brief heeft de Ouderenpartij Diemen schriftelijke vragen gesteld. Het antwoord van het college daarop was voor het CDA aanleiding om door te vragen in hoeverre duidelijk kon zijn dat alle belanghebbenden met grondgebonden woningen waren aangeschreven en ook of er verder onderzoek gedaan kon worden om de brief alsnog boven water te krijgen. Vanmiddag hebben wij de beantwoording hierop mogen ontvangen waarvoor onze hartelijke dank. Er is gebleken dat er geen verzendlijst vindbaar is. Anderzijds blijkt dat er wel een brief door de gemeente verzonden is waar 2 onderwerpen tegelijkertijd worden aangesneden. Het eerste onderwerp betreft aanpassingen door erfpachters aan woningen zonder toestemming. Het tweede onderwerp betreft de korte mededeling dat aankoop van de erfpacht tot de mogelijkheden behoort en men hierover contact kon opnemen met de gemeente over de voorwaarden. Het werpt meer licht op de zaak. Mogelijk heeft de aandacht voor het tweede onderwerp te lijden gehad door de aandacht voor het eerste.

We zijn blij met de uitspraak dat het onderzoek nog verder gaat en met de toezegging dat als mocht blijken dat een of meer erfpachters rechten kunnen ontlenen aan het toenmalige collegebesluit en de afhandeling, dat dan die rechten in alle redelijkheid en billijkheid worden gehonoreerd.

Nu wat betreft de rekensommen en de erfpacht. In de berekening van de canon en eventuele afkoopsom bestaan veel parameters. Anders gezegd, veel knoppen om aan te draaien: depreciatie, discontovoet, canonpercentage, grondquote, jaartal WOZ-waarde. Ieder van die parameters is onderhevig aan verschil van inzichten zowel economisch als politiek. Een

objectieve en onweerlegbare keuze lijkt er niet te zijn. Vandaar dat het CDA vooral naar het eindresultaat wil kijken: wat wordt het totaalplaatje voor de bewoner en de gemeenschap. Wat dat betreft voorziet het voorliggende raadsvoorstel maar dan in samenhang met het amendement van PvdA en GroenLinks in onze behoefte.

We noemen enkele punten. 1. Er bestaat keuzevrijheid voor de erfpachter om tussentijds het tijdelijk erfpachtrecht wel of niet te converteren naar een eeuwigdurende erfpacht. Er bestaat dus geen onmiddellijke noodzaak. 2. Bij de conversie naar eeuwigdurende erfpacht wordt de prijs van het bloot eigendom zeer gering tot nihil. In een gemeente als Den Haag is dat bijvoorbeeld niet het geval en moet men een niet verwaarloosbaar zij het schappelijk bedrag voor het bloot eigendom betalen. Dus bovenop de afkoopsom van het eeuwigdurend erfpacht. 3. Een gevolg van het amendement is dat bij omzetting en afkoop voor de expiratiedatum, gemiddeld 2036, de gemeente de resterende erfpachttermijnen van het huidige contract niet meer in rekening brengt.

Al met al concluderen wij dat er een redelijk en billijk voorstel voorligt, zeker met het genoemde amendement erbij en beiden wil het CDA dus steunen.

We hebben het rijkelijk laat ingediende amendement van Ons Diemen ook ingezien. Het lijkt neer te komen op de keuze van het jaartal van de WOZ-waarde waarin deze relatief laag was. Terecht had de Ouderenpartij Diemen bij het amendement van PvdA en GroenLinks geïnformeerd wat de financiële gevolgen voor de gemeenschap zijn. Soortgelijke informatie hadden wij tot nu toe niet tot onze beschikking bij het amendement van Ons Diemen zoals wat gaat het de gemeenschap kosten en is het dan redelijk. Daarom vonden wij het geen gedegen voorstel. We zien net wel dat nog juist is binnengekomen in iBabs een reactie van het college waarin onder andere ook wel wordt aangegeven dat het voorstel van Ons Diemen zelfs 4 miljoen lager zou uitvallen dan de andere voorstellen en dan is het ook wel begrijpelijk dat het vanwege de financiële effecten door het college wordt afgewezen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben inderdaad niet een totale berekening gemaakt van dit gaat zoveel kosten voor de gemeente want het gaat enkel niks kosten, het gaat enkel minder opbrengen. Dat is een andere benadering. De inkomsten uit de erfpacht bij verkoop wordt gewaardeerd op een bepaalde grondslag en zoals u uit de discussie met de wethouder ook merkt, wij hebben als voorbeeld 5% genomen. Hij komt met 0,85%. Tijdens het proces moeten we kijken wat uiteindelijk het bedrag wordt dat we moeten betalen. Het gaat ons enkel om de manier van berekenen die recht doet aan de bewoners in eerlijkheid en billijkheid.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb het eigenlijk al naar voren gebracht wat wij van dit amendement vinden en daar blijf ik bij. Het is jammer dat het niet eerder is ingediend.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De fractie van de Ouderenpartij Diemen is tevreden met de herziening van het erfpachtstelsel zoals die nu voorligt. Belangrijk voor ons oordeel is dat de regeling uitlegbaar, redelijk en billijk is, vergelijkbaar is met andere gemeenten en dat voor alle erfpachters geldt dat niemand tot iets gedwongen wordt maar wij vinden ook dat we erfpachters niet mogen bevoordelen op niet-erfpachters. Toen wij 12 maart in de informatieve

raad zeiden dat we de plicht hebben om financiële risico's voor de gemeente zoveel mogelijk te beperken was er nog geen coronacrisis. Inmiddels kennen we de gevolgen daarvan voor de gemeente: meer uitgaven, minder inkomsten, meer risico's. We zien alleen nog maar het topje van de ijsberg. De kaderbrief geeft een vooruitblik en we steunen het college in haar standpunt dat de tekorten voorlopig worden gedekt door de reserves en er geen bezuinigingen zullen worden toegepast. Wij willen de voorzieningen in stand houden voor hen die het het meeste nodig hebben maar toch zal onze fractie graag een overzicht willen hebben van de beïnvloedbare posten.

De erfpachters zijn als groep geen slachtoffers van de coronacrisis. Wij kunnen als fractie dus niet inzien waarom de raad deze groep financieel zou moeten bevoordelen zoals wordt beoogd in beide amendementen die tot doel hebben om de erfpachters financieel tegemoet te komen. Het amendement van GroenLinks en PvdA is daarvoor opgesteld. Wij danken de fracties en het college voor de beantwoording van onze vragen maar dit amendement kost de gemeente € 135.000 per jaar gedurende 15 jaar. Dat is 2 miljoen euro dat we beter kunnen inzetten voor echte probleemgevallen in Diemen en dat zijn de erfpachters niet. We zijn ervan overtuigd dat het amendement van de PvdA/GroenLinks erfpachters niet over de streep zal trekken om eerder af te kopen dan wanneer zij het zelf willen.

De financiële bevoordeling geldt als het ware in het kwadraat voor het amendement van Ons Diemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik zou willen vragen dat wanneer we dit amendement hadden voorgelegd in de besluitvormende raad van maart zonder corona nog heel helder qua consequenties, zou u ons amendement dan anders hebben beoordeeld dan u nu doet?

De heer PRINS: nee, dat zou niet van invloed zijn geweest maar de coronacrisis heeft ons nog meer alert gemaakt over de financiële gevolgen daarvan voor de gemeente en de gemeentefinanciën. Die kunnen we nog niet overzien maar wij vonden toen al, dat hebben we ook heel helder uitgesproken, dat we erfpachters niet financieel mochten bevoordelen op niet-erfpachters en huurders en in dat standpunt is eigenlijk niets veranderd tot vanavond. Een ander punt heeft niet zozeer met de erfpacht te maken maar met de geschiedenis ervan want wat in de loop van de afgelopen maanden storend duidelijk is geworden is dat het gemeentehuis niet datgene heeft bewaard en opgeleverd wat er als raad en inwoners van verwacht mag worden. Een essentiële brief van het college uit 1994 of misschien wel 1993 met het aanbod om het bloot eigendom te verwerven is niet terug te vinden. Enkele erfpachters hebben ons hierover benaderd en wekken de indruk dat alsof ze destijds ten onrechte niet hebben kunnen ingaan op dit aanbod.

De VOORZITTER: feitelijk is uit ook de beantwoording van de vragen van het CDA gebleken dat die brief inmiddels wel beschikbaar is en die is ook volgens mij vertrouwelijk toegezonden. Die feitelijke onjuistheid wil ik even melden.

De heer PRINS: voorzitter, dan moet ik u toch weerspreken want de brief waarop gedoeld wordt is niet vanmiddag nagezonden. Dat is min of meer een correspondentie naar aanleiding

van geweest maar de officiële brief waarin de voorwaarden voor het afkopen van het bloot eigendom zijn vermeld aan de mensen is vanmiddag niet nagezonden. Dus het blijft zoeken naar een brief die tot nu toe niet gevonden is.

Dit heeft alles te maken met hoe achtereenvolgende colleges zijn omgegaan met het gemeentearchief. Jarenlang heeft de provinciale archiefinspecteur het archief in Diemen als niet adequaat, onvoldoende gekwalificeerd. Dat had altijd te maken met de lage prioriteit, ook financieel, van het college met het archief.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb het idee dat de heer Prins niet helemaal heeft begrepen op welke brief ik heb gedoeld. Kan dat kloppen?

De heer PRINS: volgens mij hebben we het steeds over de brief die destijds naar alle erfpachters toegezonden zou zijn, die niet teruggevonden is in het archief en waarvan een aantal erfpachters nu, 8 inmiddels, zeggen dat ze die nooit ontvangen hebben maar of we met elkaar van mening verschillen over welke brief met welke inhoud. Ik heb die brief ook nooit gezien en u ook niet.

Mevrouw DE GRAAFF: dat klopt maar wij hebben nu een reactie gekregen. We hebben niet al die brieven gekregen. Dus de correspondentie van de gemeente naar de mensen toe, dat hebben wij ook niet ontvangen, maar daar heb ik ook niet op gedoeld.

De heer PRINS: maar ik kan u wel zeggen en dat had ik net niet in mijn betoog maar toen ik vanmiddag de reactie van het college las viel mij een zin op, namelijk dat de wethouder veronderstelt dat sommige mensen vergeten zijn dat ze die brief ontvangen hebben. Dat vind ik al een veronderstelling. We kunnen ook zeggen dat de PTT destijds de brieven niet overal bezorgd heeft op het Wilhelminaplantsoen maar ik weet dat destijds gemeentepost door de kinderen van wethouders werd bezorgd. Dat zijn allemaal anekdotes waar we nu niets meer mee kunnen. Belangrijk is dat die brief door een aantal mensen, althans dat zeggen ze, niet ontvangen is en daar worden wij op aangesproken en dat is mijn punt en ik leg een relatie met het slechte archiefbeheer in de afgelopen 10-20 jaar. Dat had altijd te maken met de lage prioriteit, ook financieel.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Is het de heer Prins ook bekend dat de mensen contact hebben opgenomen met de toenmalige wethouder en gevraagd hebben of zij het bloot eigendom konden verwerven en dat toen de wethouder heeft gezegd: nee, dat kan niet. Het is erfpacht en dat gaan we niet veranderen. Is u dat bekend?

De heer PRINS: in een van de brieven die ons deze week zijn gestuurd, een van de mails, is dat genoemd maar waarom stelt u die vraag aan mij want er is gerefereerd aan het antwoord van een wethouder destijds, lid van het college. Dus uw vraag zou beter gesteld kunnen worden aan het college of deze wethouder correct en rechtmatig namens het college heeft gesproken.

De heer SIKKING: ik stelde deze vraag aan u omdat ik even neergezet heb dat dit probleem er is en een voortgang in het collegebeleid toen ineens veranderde en dat de consistentie dus niet aanwezig was. Daarom stelde ik die vraag.

De heer PRINS: met het laatste ben ik het helemaal met u eens dat door de verwijzing naar het antwoord van de toenmalige wethouder de indruk bevestigd is dat er niet consistent is gereageerd op vragen van erfpachters over de voorwaarden waarop ze konden afkopen en waar het mee te maken heeft gehad, dat laat ik in het midden, maar ik constateer en dat doe ik ook omdat ik daar eerder geconfronteerd mee ben geweest dat het gemeentearchief jarenlang een stiefkindje is geweest en ik kan mij zelfs herinneren dat in de raad in een ver verleden is voorgesteld een halve fte gemeentearchivaris aan te stellen waar het college niet in mee wilde gaan en nog maar 2 jaar geleden is pas daadwerkelijk een gemeentearchivaris aangesteld. Daarom hebben wij vanuit onze controlerende taak een motie opgesteld die de raad vraagt haar afkeuring uit te spreken over de gebreken in het archief.

In de overwegingen staan de argumenten die ik ook net in mijn betoog heb vermeld.

Essentieel is het feit dat het college een wettelijke zorgplicht voor het archief heeft en dat ook de raad een archiefverordening heeft vastgesteld waarin die zorgplicht is vastgelegd en dat wij dus uitspreken als raad dat de gebreken met betrekking tot het gemeentearchief onaanvaardbaar zijn en afgekeurd worden en draagt het college op de Archiefwet en de archiefordening optimaal uit te voeren. De motie wordt mede ingediend door de Onafhankelijke Partij Diemen en luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 mei 2020,

Heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel Herziening erfpachtstelsel gemeente Diemen, de ingediende zienswijzen en de nota van beantwoording, de antwoorden op de vragen van diverse fracties en aan de raad gerichte e-mails;

Overwegende dat:

- Uit de beantwoording door het college blijkt dat een in 1994 aan de erfpachters gestuurde brief met een aanbod om het bloot eigendom van hun erfpachtrecht te kunnen afkopen niet is terug te vinden in het archief;
- Inmiddels zeven erfpachters verklaard hebben die brief niet ontvangen te hebben en dit onder de aandacht van de gemeenteraad hebben gebracht;
- De indruk wordt gewekt dat deze bewoners destijds ten onrechte geen gebruik hebben kunnen maken van dit aanbod;
- Het college van b en w een wettelijke zorgplicht voor het archief heeft;
- De raad een archiefordening heeft vastgesteld waarin deze zorgplicht is vastgelegd;
- Het college per 1 september 2018 een gemeentearchivaris heeft benoemd;
- De provinciale archiefinspectie het archiefbeheer door de gemeente Diemen enkele jaren als niet adequaat (onvoldoende) heeft gekwalificeerd;

Spreekt uit dat:

- De gebreken met betrekking tot het gemeentearchief onaanvaardbaar zijn en afgekeurd worden;

Draagt het college op:

- De Archiefwet en Archiefverordening optimaal uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Evert den Heijer

Onafhankelijke Partij Diemen

Jan Sikking

Leo Smits

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik reageer op het oorspronkelijke voorstel van het college waarvan wij in de informatieve raad al hebben aangegeven dat wij er content mee waren. Ten eerste waardering voor het college dat ze spoedig. In 2020 zijn we al 16 jaar voor het verstrijken van de erfpachttermijn. Dus het is netjes van het college om dit met de erfpachters te delen zodat zij zich een goed beeld kunnen vormen over wat hen te wachten staat om de juiste keuzes te kunnen maken. Wij snappen ook naar aanleiding van alle zorgen, vragen van de erfpachters dat het inderdaad duurder is geworden en wij volgen daarin het amendement van PvdA/GroenLinks om de kosten te verlagen. Het zal waarschijnlijk niet volledig zijn want iedereen wil natuurlijk voor een dubbeltje op de eerste rang zitten maar dit vinden wij een goed voorstel. Het is ook goed gedeeld met de ambtenaren. Die hebben het ook doorgerekend en het kan ook de goedkeuring krijgen van de portefeuillehouder. Dus wij staan achter het voorstel en wij kunnen hier straks mee instemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga iets zeggen over de brieven die aanleiding zijn voor de motie en daar wil ik graag mee beginnen. Een aantal erfpachters heeft naar aanleiding van publicaties die wij gedaan hebben gezegd van wij kunnen ons niet herinneren dat we een dergelijke brief ooit gehad hebben. Wij zijn vervolgens in het archief gaan zoeken. Dat was een hele zoektocht maar we hebben inmiddels voorbeelden van die brieven gevonden die wel verstuurd zijn. Die zijn overigens in iBabs toegevoegd aan de niet-openbare documenten in verband met de privacy. Ons onderzoek is nog niet afgerond maar de brief zoals die bedoeld was om aan iedereen te sturen hebben we gevonden.

Het CDA merkte terecht op van als ik die brief lees, het gaat over allerlei inspecties en vermanende woorden over wel of niet aanbouwen en ergens aan het eind staat, eigenlijk van by the way, u kunt het ook nog afkopen. Ik denk dat dat wel een terechte constatering is. Ik weet nog niet, mevrouw De Graaff, wat ik daar verder mee moet doen. In mijn antwoord op uw vragen heb ik gezegd van we zijn nog niet klaar, we hebben onze onderzoeksactiviteiten, wij moeten daar nog verder naar kijken en ik wil dat in redelijkheid en billijkheid beantwoorden en behandelen maar zover zijn wij nog niet. We gaan u wel op de hoogte stellen van hoe we dat doen. Ik heb overigens gezegd dat het aannemen van het nieuwe erfpachtstelsel die oude rechten eventueel niet in de weg staan. Dat is wat mij betreft even over deze brief. Deze brief gaat inderdaad alleen maar over grondgebonden woningen. Daar

kunnen andere erfpachters geen rechten aan ontleen, een beetje de suggestie die ook in de woorden van de heer Advokaat klonk.

Er zijn 2 amendementen. Eerst kort over het amendement van de PvdA want daar wordt eigenlijk gevraagd: portefeuillehouder, kunt u leven met de financiële effecten daarvan. Ja, dat heb ik al vanmiddag aangegeven. Natuurlijk leidt dat tot een wat lagere opbrengst voor de gemeente maar gezien de overwegingen en gezien de opmerkingen die gemaakt zijn door bewoners en de zienswijzen vinden wij het amendement van de PvdA/GroenLinks, het is een consistent voorstel. Het past ook binnen de opzet zoals het college het voorgesteld heeft. Het tast de helderheid van dat voorstel ook verder niet aan. Er komen wat andere getallen aan en eerlijk gezegd, als ik dat amendement nu lees en nog eens tot mij neem had ik het misschien zelf 2 of 3 maanden terug moeten verzinnen naar aanleiding van de reacties. Het collegevoorstel waardeer ik met een 8 als ik een rapportcijfer mag geven en met dit amendement wordt het een 8+.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hadden het over de financiële effecten. U noemde een bedrag van € 350.000 maar dat is waarschijnlijk een ondergrens lijkt mij. Op het moment dat er ook mensen zijn die kiezen voor de canon, dan komen we aanzienlijk hoger uit stel ik mij voor en hoe kijkt u dan tegen de financiële effecten aan?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb gekeken naar de financiële effecten op basis van het verwachte gedrag en het verwachte gedrag is dat veel mensen op relatief korte termijn tot afkoop overgaan. Is dat niet het geval en gaan mensen na 2035 door met de canon betalen. Dat sommetje heb ik niet gemaakt. Dan moet ik dus ook opbrengsten gaan waarderen in de periode 2035 tot eeuwigdurend. Dat effect is groter maar gegeven de bedoelingen van PvdA en GroenLinks en ook gegeven de intentie zoals we die in het coalitieakkoord vastgelegd hebben kunnen wij met dit effect echt leven. Dus het is denk ik een volstrekt verantwoord amendement wat ook gewoon tegemoetkomt op een aantal punten aan opmerkingen die bewoners gemaakt hebben. Dus wat betreft het college is het amendement van PvdA/GroenLinks heel acceptabel. Daar kunnen we mee instemmen en het geeft ook de beoogde zekerheid en flexibiliteit zoals het college dat voorstelde. Het houdt het eigen voorstel volstrekt in stand.

Ik heb wat meer moeite om een gedetailleerde behandeling van het amendement van Ons Diemen te doen. Ik kan daar heel veel over zeggen en ik zal er een paar dingen uitlichten. Allereerst als er een amendement is of een voorstel van het college, dan moet dat leiden tot een heldere regelgeving en fatsoenlijke afspraken. Ik heb de heer Advokaat vanavond een aantal keren horen beweren van dit gaat ongeveer over een rekenmethodiek en dat moeten we verder nog invullen. Dus de effecten van dit amendement zijn niet te berekenen. Het amendement is kennelijk ook in de ogen van de heer Advokaat niet volledig. Dus daar heb ik wat moeite mee.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Scholten zegt in feite dat wij verwijzen naar zijn antwoorden waarin hij niet inhoudelijk op het amendement ingaat. Er worden opmerkingen geplaatst over een voorbeeldberekening maar een voorbeeld is een voorbeeld. Ik kan die berekening ook weglaten. Dan staat er gewoon enkel de tekst. Dus als u tekstuele

aanmerkingen heeft, dan vind ik dat prima maar u moet niet suggereren dat wij met percentages zitten te rommelen en er in onzekerheid over zijn. Helemaal niet, het is een voorbeeldberekening en meer ook niet. Ik wil dat u wat specifieker op het amendement ingaat, over de tekst.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ben blij met de opmerkingen van de heer Advokaat dat het gewoon een voorbeeldberekening is en dat het echt over de tekst gaat en die tekst leidt alleen maar tot nog grotere onhelderheid. Laten we die puntsgewijs even doornemen.

Punt 1 de vve's het recht geven tot eerste koop. Dat recht ligt juridisch bij de huidige eigenaren. Dat kunnen wij ook niet plotseling aan de vve geven. Alle eigenaren, behorende tot de vve, kunnen wel gezamenlijk besluiten om de vve daarvoor in te schakelen. Dus dat kunnen wij niet besluiten. Het tweede is dat de erfpachter als er geen overeenstemming is de grondwaarde vast laat stellen door een onafhankelijke taxateur. In het voorstel van het college zit al een voorstel dat er 3 deskundigen aangesteld kunnen worden wanneer er een meningsverschil is over de betaalde waarde.

De betalingsverplichting blijft tot het eind van de looptijd bestaan. U bedoelt inderdaad de huidige canon tot het eind van de looptijd. Wat de heer Advokaat doet, en daar was het rekenvoorbeeld wel nuttig voor maar ik ga het in deze zin doen, wat hij feitelijk doet is de huidige afkoopsom bepalen op basis van de waardebepaling WOZ 2016. Die infleert die naar 2035 en vervolgens maakt hij die weer contant tegen 5% naar 2020 en hij zegt van dat is een normale economische gang van zaken. Dat modelletje is wel een normale gang van zaken, alleen de heer Advokaat van Ons Diemen gebruikt daar niet de normale parameters die iedereen daarvoor gebruikt. Zeker bij het contant maken daarvan, dan ga ik even iets ingewikkelds zeggen, daar gebruik je de yield curve rente voor op lange termijn. Die staat ongeveer op 0,85 en dan komt er een volstrekt andere uitkomst uit.

Wat overigens ook niet helder is, en dat staat ook niet in wat wij zouden moeten besluiten volgens Ons Diemen, wat er tussentijds gebeurt. Dus wat gebeurt er als je in 2025 of 2028 wilt kopen of in 2030? Wat gebeurt er als je post corona geconfronteerd wordt met een geweldige waardedaling?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik moet de heer Scholten even onderbreken want het amendement gaat niet over het rentepercentage wat berekend wordt. Er wordt helemaal niet in het amendement gevraagd u moet de rente aanpassen van 0,5 naar 5%. Dat staat er helemaal niet in. We hebben dat enkel in ons rekenvoorbeeld als rekenrente gebruikt. Dus u moet niet suggereren alsof wij iets anders willen voorstellen. Dat staat helemaal niet in het amendement. U bent het eens met de rekenmethode en met andere woorden zegt u ja, maar een heel andere rente gebruiken maar wij vragen helemaal niet om een andere rente.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben blij met deze toelichting van de heer Advokaat want dat betekent ook dat de 5 besluiten die hij aan ons vraagt niet tot een heldere regeling leiden want hij wil geen rentepercentages of wel rentepercentages. Hij laat niet zien wat heel essentieel is in het voorstel van Ons Diemen is hoe die waarde van 2036 weer contant gemaakt wordt aan 2020. Ik moet alleen constateren dat met deze aanvullingen van de

heer Advokaat mijn eerste conclusie van dit amendement moet wel leiden tot een heldere regeling, dat dit dus volstrekt niet leidt tot een heldere regeling.

De WOZ-waarde van 2016, daar hebben we al eerder over gezegd. In 2014 is het college bezig geweest om te zeggen van wij gaan die tijdelijke erfpacht omzetten naar een eeuwigdurende erfpacht. Dat was met name bedoeld om financiers/hypotheekverstrekkers te laten zien dat het eigendom van de grond dus niet vervalt in 2036 naar de gemeente maar dat het bij de erfpachters blijft. Daarmee kon de constructie ook gefinancierd worden bij verdere verkoop van woningen. Er is daartoe volstrekt niet de suggestie gewekt dat dat binnen 1 of 2 jaar afgewikkeld zou worden. Sterker nog, er is wel over afkoop gesproken maar ook dat was maar gewoon een voorbeeld meneer Advokaat zoals u ook voorbeelden aanreikt. Dus ik vind dat je daar dus niet aan kunt ontlenen dat 2016 of 2014 gewoon het punt moet zijn.

Het college kiest voor een helder voorstel dat de WOZ-waarde van de periode daarvoor gebruikt wordt en dat betekent ook dat die opschuift. Dus als in 2027 of 2028 iemand af wil lossen, dan gaat het weer met de WOZ-waarde van een jaar daarvoor en daarmee gebeuren er 2 dingen. Bij waardestijging neemt inderdaad de opbrengst van de gemeente toe maar dan is de financiënbaarheid voor de erfpachter ook beter geworden omdat er waardestijging is. Is er waardedaling, dan gaat de afkoopsom of de nieuwe canon ook gewoon mee met de waardedaling. Dat is denk ik ook terecht want de financiële mogelijkheden van de erfpachters nemen op dat moment ook af. Dus in die zin hebben wij gestreefd naar een stelsel waarin je inderdaad gedurende 15 of 16 jaar je keuzemomenten zelf kunt kiezen, dat die wel de markt volgt. Hij volgt de markt om de financiënbaarheid voor de erfpachters boven water te houden en ik ben blij dat in het amendement van GroenLinks/PvdA dat hele stelsel in stand gehouden wordt want wij vinden dat zelf wel een van de krachtige punten in het voorstel van het college.

De VOORZITTER: dan vraag ik aan de heer De Haan om even tijdig het voorzitterschap op zich te nemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik wil graag reageren op de motie van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen over het archief. Zoals de wethouder net al meldde en ook uit de beantwoording vanmiddag aan het CDA blijkt is de brief inmiddels wel getraceerd. Twee erfpachters hebben destijds van het aanbod gebruikgemaakt. Die brieven zijn terug te vinden in de betreffende verkoopdossiers en de andere brieven zijn in het dossier Verkopen niet doorgegaan geplaatst en dat dossier is na afloop van de bewaartermijn conform de toen geldende Archiefwet en regelgeving vernietigd. Dus dat is geen gebrek in het archief. Jammer genoeg heeft het iets langer geduurd voordat wij die brief hadden gevonden maar er is geen sprake van een gebrek in het archief.

Ook uw opmerking dat de provinciale archiefinspectie enkele jaren de gemeente Diemen als niet adequaat heeft gekwalificeerd. In 2016, 2017, 2018 en 2019 heeft de provincie geoordeeld dat wij redelijk adequaat zijn. Dat staat ook in de informatie van het college aan de raad omdat wij juist een aantal verbeteringen hebben doorgevoerd in de afgelopen jaren en wij zijn ook bezig om die verbeteringen nog verder door te voeren. Dus die kwalificatie is niet meer relevant en is ook niet meer actueel.

Overigens gaat het hier over het papieren archief en die heeft altijd een goede beoordeling gekregen. Met name de verbeterpunten zitten in het digitale dynamische archief en daar zijn we juist heel druk mee bezig om dat te verbeteren. Overigens zijn wij daar niet een uitzondering in want de meeste gemeenten hebben daar dezelfde verbeterpunten opgedragen gekregen.

Tenslotte de opdracht aan het college om de Archiefwet en de archiefverordening optimaal uit te voeren. Wij zijn verplicht om de Archiefwet te volgen en om ons netjes te houden aan de archiefverordening. Als er opmerkingen komen vanuit de archiefinspectie zijn wij ook verplicht om aan te geven hoe we die verbeteringen moeten doorvoeren en dat doen we ook en we zijn in goed overleg met de inspectie om de verdere verbeteringen door te voeren. Dus de motie is overbodig en gebaseerd op verkeerde veronderstellingen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat u het voorzitterschap weer overneemt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als ik het coalitieakkoord lees gaat dat vooral over een sociaal Diemen dat kansen biedt aan iedereen. Ik doe dan ook een beroep op de coalitiepartners als we dat willen, dan moeten we ook mensen met een zeer laag inkomen in staat stellen om het recht op eigen woningbezit te verwerven. We moeten niet als we sociaal denken hen dat recht ontnemen.

Het amendement is een toetsing geweest van deskundigen op het gebied van erfpacht. Er heeft ook een juridisch team naar gekeken. Het gaat ons alleen om de berekeningswijze en we geven geen percentages. Het gaat enkel om de manier waarop het berekend wordt. Als jullie 2016 eruit willen hebben en het vorige terug moet komen, dan wil ik dat eruit halen. Het is eigenlijk geen amendement van Ons Diemen. Het is een amendement dat in een participatieproces met de bewoners, 500 bewoners die daarbij betrokken zijn. Uit dat proces is dit amendement voortgekomen en we moeten daar zeer zorgvuldig mee omgaan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn blij om te horen dat er duidelijkheid is met betrekking tot de brief uit 1993/1994 en het is positief dat het college in gesprek wil gaan met de bewoners om tot een redelijke oplossing te komen daar waar misverstanden waren. Ten aanzien van het amendement van PvdA/GroenLinks, daarin zien wij 2 positieve punten, namelijk het vermijden van dubbele termijnen en de ingangsdatum van 1 oktober. Ten opzichte van het amendement van Ons Diemen moet ik toch helaas concluderen dat het te laat is ingebracht en dat we het amendement niet in volle omvang hebben kunnen beoordelen. Ten aanzien van de motie, ik weet niet of die nog wordt gehandhaafd of wordt teruggetrokken maar wij zijn er ook van overtuigd dat hard gewerkt wordt c.q. is gewerkt om het archief op orde te brengen en dat we daarover ook regelmatig zijn geïnformeerd. We vragen ons af of die motie moet worden gesteund. We willen aan het eind van deze tweede termijn nog even een schorsing aanvragen om in de fractie te komen tot besluitvorming als dat mag.

De VOORZITTER: daar gaan we ruimte voor bieden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil kort nog even ingaan op de motie van de heer Prins. Naar aanleiding van de reactie van de burgemeester worden wij gesterkt in ons

plan om deze motie al niet te steunen. Naast dat deze veel te laat was ingediend hebben we daar als fractie niet eens over kunnen overleggen. We hoeven daar ook geen schorsing meer voor. Die komt waarschijnlijk wel maar die zullen wij daarvoor niet gebruiken want ons voorstel aan de heer Prins is om de motie in te trekken, mede naar aanleiding van de toelichting door de burgemeester. Verder zijn wij er best een beetje trots op dat wij samen met de PvdA een amendement hebben gemaakt wat het collegevoorstel stiekem nog een beetje beter maakt dan wat er ligt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Over de erfpacht in het voorstel. Daar hebben wij in eerste termijn al over gezegd dat we het zullen steunen en de amendementen niet. Even over uw reactie op onze motie. U gaat met name in op de periode dat u zelf burgemeester bent vanaf ongeveer 2016 dat de gemeente een redelijke kwalificatie heeft gehad van de provinciale archiefinspecteur en dat er verbeteringen zijn doorgevoerd maar dat houdt niet precies in dat het niet allemaal in orde was maar we praten hier over iets uit het verleden. Het is wel frappant dat pas aan het eind van de middag 2 brieven zijn toegestuurd waarvan er bij één uit 1993 de indruk wordt gewekt dat het om de betreffende brief gaat maar de andere brief gaat over een aanbod uit 1999. Dus de duidelijkheid is daarmee niet toegenomen, meer de verwarring over wat er allemaal gecommuniceerd is, is wel toegenomen. Als u terecht verwijst naar de archiefvernietigingsvoorwaarden, dan is dat een feit. Dan zijn er stukken op een bepaalde tijd vernietigd.

Dit heeft in overleg met onze mede-indiener en naar aanleiding van de verzoeken van 2 andere collega's ons op de gedachte gebracht of wij de motie moeten handhaven. Ik begrijp dat de heer Sikking die vraag ook heeft en ik wil dus met hem samen besluiten om de motie in te trekken en voor dat punt hebben wij geen schorsing nodig.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik had in de eerste termijn al aangegeven dat D66 achter het amendement staat van GroenLinks en PvdA. Wij overwogen zelfs om hem mede in te dienen. Ik had nog geen reactie gegeven en ik wachtte even de eerste termijn af wat het amendement van Ons Diemen teweegbracht. Ik wil misschien wel wat zeggen over de manier waarop het ingediend is en waarop het besproken wordt. Wij leveren dit soort stukken altijd aan in de informatieve raad zodat alle fracties het goed kunnen beoordelen. PvdA en GroenLinks hebben hun amendement al 3-4 weken geleden ingediend. Dus tijd was er voldoende om het te beoordelen door alle fracties. Daar moeten we toch betere afspraken over maken en over het is maar een rekenvoorbeeld, het is niet doorgerekend. Ik vind het jammer dat we er zoveel tijd aan moeten besteden. Excuses hiervoor maar ik wil het toch even roepen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Zoals we al eerder hebben genoemd is het voorstel van het college duidelijk en netjes en goed. We zullen het uiteraard ondersteunen. Ook het amendement van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Wij zouden het alleen heel erg prettig vinden dat de bewoners heel erg goed voorgelicht worden over hun mogelijkheden zodat er voor de toekomst geen verwarring meer bestaat over de hele erfpacht. Misschien kan de heer Advokaat met zijn 500 mensen daar ook een rol in spelen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dank aan de meeste fracties voor de ondersteuning van het voorstel. We hebben al in de loop van de behandeling van het voorstel uitgebreid gecommuniceerd met bewoners. Dat zullen we ook voortzetten op een zodanige manier dat elke bewoner individueel kan bepalen wat zijn situatie is op basis van de voorstellen van de gemeente. We hebben ook een rekentool op onze website. Die moet een tikkeltje aangepast worden als het amendement van GroenLinks/PvdA aangenomen wordt maar dan kunnen de mensen gewoon uitrekenen wat de consequenties voor hen individueel zijn. Dus wij gaan voort en wat mij betreft nog wat uitgebreider voort met de voorlichting want het is zeker voor die mensen een belangrijk besluit.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wou de wethouder chapeau geven voor zijn goede voorlichting en ga zo door. Zo hoort het.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Dan vraag ik toch nog even, ook al is dat uitvoerig gebeurd in de bijdrage of er nog een stemverklaring door iemand gegeven gaat worden of dat iemand nog behoefte heeft om eventueel een amendement in te trekken?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U heeft een helder betoog gehouden over het archief en dat heeft onze twijfel weggenomen. Wij zullen het amendement van PvdA en GroenLinks steunen en het amendement van Ons Diemen niet. Verder gaan we mee met het voorstel zoals dat dan gevolgd wordt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik vind het jammer dat niemand gereageerd heeft op de aanbieding om het amendement aan te passen in de goede richting. We vinden het jammer dat deze berekening niet meerdere keren getoetst is, ook in de rechtbank. Dat dit niet geaccepteerd wordt en afgedaan wordt als niet betekenisvol en wij zijn dan ook tegen het verdere amendement van GroenLinks en PvdA en ook tegen het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. Dan zal ik eerst amendement 3.1 van PvdA en GroenLinks in stemming brengen. Dan het amendement 3.2 van Ons Diemen en daarna het voorliggende raadsvoorstel over erfpacht. Er moet hoofdelijk gestemd worden over alle voorstellen.

Dus ik ga nu naar het eerste amendement van PvdA en GroenLinks. Zoals eerder aangekondigd begin ik bij mevrouw Van 't Riet bij deze stemming. Mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sicking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor.

Er zijn 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen uitgebracht. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan ga ik naar het amendement van Ons Diemen. Mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen, de heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen.

Er zijn 20 stemmen tegen en 1 stem voor uitgebracht. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het geamendeerde raadsvoorstel. Mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor.

Er zijn 20 stemmen voor en 1 stem tegen uitgebracht. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

We zouden eigenlijk schorsen na dit agendapunt maar omdat we al een schorsing hebben meegemaakt stel ik voor om meteen door te gaan naar het volgende agendapunt.

4. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De rechtspositieregeling voor raadsleden is in verschillende gemeenten al aan de orde geweest en daar vielen allerlei termen, onder andere de term 13^e maand die raadsleden zichzelf zouden toekennen op deze manier. Het is goed dat de verordening rechtspositieregeling voor raads- en commissieleden er is en dat die rechtspositieregeling ook vernieuwd wordt. Het is logisch dat wij in onze Diemense regeling aansluiten op de landelijke voorschriften. Het is goed dat er een regeling komt voor de reis- en verblijfskosten en de scholingskosten en de PvdA vindt het prima dat zo'n regeling er is. Raadsleden krijgen een vergoeding voor de tijd die zij verondersteld worden te besteden aan het raadswerk. Het raadswerk dat wij doen omdat wij richting willen geven aan keuzes, omdat we verantwoordelijkheid willen dragen voor de samenleving. Het blijft echter lekenbestuur. Uitgangspunt bij de regeling is vanzelfsprekend, bij ons is dat een vanzelfsprekendheid, soberheid. Bij deze regeling zou wel een geoormerkte voorziening passen voor arbeidsongeschiktheid en ziekte maar tot onze verbazing is die er niet en blijkt het ook niet mogelijk om dat op lokaal niveau te regelen. In plaats van het beschikbaar stellen van geoormerkte geld om zo'n regeling te maken krijgen raadsleden nu in dit voorstel een bedrag van ongeveer € 1000 per jaar ter vrije besteding en dat snappen wij niet.

Naar onze mening is de vergoeding voor het raadslidmaatschap hoog genoeg. Zeker als je het vergelijkt met de TOZO-regeling, ongeveer € 1000 per maand, of de bijstandsuitkering voor een alleenstaande want dat is netto niet eens € 1000 per maand. Er is niets mis met de vergoeding van ongeveer € 1200 bruto die Diemense raadsleden krijgen en als je het

vergelijkt met vergoedingen die andere bestuurders in het maatschappelijk middenveld krijgen is er al helemaal geen reden om een term als schraalhans te gebruiken. Volgens de berekening van de heer Prins krijgt een raadslid ongeveer € 15 per uur en ik ben het helemaal met hem eens dat het geen bedrag is waarmee je je zakken vult maar het is wel aanzienlijk hoger dan de € 10 van het minimum uurloon.

Omdat het geld niet geoormerkt voor een verzekering kan worden toegekend en de PvdA-fractie geen voorstander is van het verstrekken van een soort 13^e maand willen wij de regeling wijzigen en daartoe hebben wij een amendement ingediend en dat amendement behelst om artikel 4.1 en 4.2 uit de regeling te schrappen. Gezien de discussies in de vergadering van 21 mei is het niet ondenkbaar dat dit amendement niet wordt aangenomen. In dat geval zijn wij van mening dat met name op dit punt een inwerkingtreding met terugwerkende kracht niet op zijn plaats is. Een verzekering achteraf geeft de PvdA-fractie nog steeds een vreemd gevoel. Je kunt je niet meer verzekeren voor het verleden. Het is raar om daar dan wel geld voor te krijgen. Voor de goede orde, het gaat om een bedrag van € 30.000 en als het amendement van de VVD, CDA en de Ouderenpartij Diemen wordt aangenomen gaat het zelfs om een bedrag van € 40.000.

Net bij het vorige agendapunt vroeg iemand aan de wethouder Financiën hoe hij als portefeuillehouder Financiën tegen de kosten aankeek en de verminderde opbrengst. Wij gaan die vraag niet stellen aan de wethouder maar wij constateren wel dat € 30.000 een aanzienlijk bedrag is waar je, om de heer Prins te citeren, geld dat we beter kunnen inzetten voor echte problemen. Daartoe komen wij dus met een tweede amendement. We hopen dat het eerste wordt aangenomen. Als het eerste niet wordt aangenomen, dan komt zo'n regeling er maar dan vinden wij dat het gedeelte van de verzekeringspremie moet ingaan per 1 juni 2020. Niet met terugwerkende kracht maar gewoon vanaf overmorgen en de € 30.000 die dat scheelt, daar hoeven we dan ook geen dekking voor te vinden.

Amendement 4.2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente, in vergadering bijeen op 28 mei 2020

Heeft kennisgenomen van:

- de Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020;

Overwegende dat:

- de voorziening voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden niet geoormerkt voor verzekering kan worden toegekend;

Besluit:

artikel 4.1 en 4.2 van de Verordening rechtspositie raads-en commissieleden gemeente Diemen 2020 te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA

Nicole Portegijs

Sofie Kuilman
Frank Geerts

Amendement 4.3 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 mei 2020,

Heeft kennisgenomen van:

- de Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020;

Overwegende dat:

- het vreemd is een verzekering af te sluiten voor een periode die al voorbij is;

Besluit:

aan artikel 12 een tweede lid toe te voegen: Artikel 4 van deze verordening treedt in werking met ingang van 1 juni 2020.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Nicole Portegijs
Sofie Kuilman
Frank Geerts

De heer PRINS: dank u voorzitter. Onze fractie heeft in de informatieve raad voldoende gemotiveerd waarom de rechtspositie van raadsleden beter moet worden. Dat zullen we hier niet herhalen. De inbreng van de andere fracties was duidelijk. Een deel vindt het belangrijk, een ander deel vindt het niet nodig. De PvdA-woordvoerder noemde het raadslidmaatschap een hobby en een verzekering daarvoor noemde hij gek maar hij sprak zichzelf wel tegen door wel voor een collectieve verzekering te zijn. Wij nemen afstand van de term hobby. Voor een hobby hoeft je geen eed of belofte op de Grondwet af te leggen. Door het raadslidmaatschap een hobby te noemen worden collega-raadsleden niet voor vol aangezien. Het is het recht van de PvdA om tegen een voorziening zijn en daar zelfs een amendement voor in te dienen maar het is het recht van andere raadsleden om op te komen voor een adequate rechtspositiepositie. Het is wel triest om te constateren dat de PvdA niet de solidariteit kan opbrengen om op te komen voor onze gezamenlijke rechtspositie. Als gemeenteraad zijn wij namelijk met het college van B&W het gekozen bestuur van de gemeente. Daarom hebben wij ook moeite met de term lekenbestuur. Die suggereert te veel dat het college de fulltimers, de professionals zijn en de raadsleden de parttimers, de amateurs.

Laten we een vergelijking maken met de brandweer. Die maakt een verschil tussen beroepskrachten en vrijwilligers. Beiden worden ingezet bij een brand en beiden lopen daarbij grote risico's. Het zou de brandweervrijwilligers te kort doen als de professionals worden betiteld en de vrijwilligers als de amateurs. De rechtspositie van de brandweervrijwilligers was in het verleden slecht. Ook zij hebben recht op een adequate rechtspositie.

Soberheid is goed, schraalheid niet zeiden de woordvoerders van VVD en CDA in de vorige vergadering. Daarom heb ik de eer om mede namens deze fracties een amendement in te dienen dat beoogt de voorziening voor arbeidsongeschiktheid enzovoort in te laten gaan met terugwerkende kracht vanaf 29 maart 2018. Het is immers een bescheiden bijdrage op weg naar een betere rechtspositie voor raadsleden.

Amendement 4.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 28 mei 2020,

Heeft kennisgenomen van:

- De Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020;
- Het voorstel de kosten voor 2019 en 2020 te dekken door een begrotingswijziging;

Overwegende dat:

- Het raadslidmaatschap geen hobby maar een functie is die, samen met burgemeester en wethouders, de democratische rechtsstaat ‘draagt’;
- Een adequate rechtspositie gemeenteraadsleden in staat stelt de taken en verantwoordelijkheden te vervullen die de samenleving van hen verwacht en dat dit om blijvende investeringen vraagt;
- De rechtspositie een belangrijke voorwaarde is voor het aantrekken en behouden van politieke ambtsdragers;
- De in de verordening in artikel 4 opgenomen ‘Voorziening raadsleden voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden’ als een vergoeding wordt uitgekeerd waarmee het raadslid zelf een spaarverzekering met terugwerkende kracht kan afsluiten;
- Dit voorstel past nu in de raad wordt behandeld maar de minister deze voorziening al sinds 28 november 2018 met terugwerkende kracht tot het begin van deze raadsperiode heeft mogelijk gemaakt;

Besluit het raadsbesluit als volgt te amenderen:

- De in artikel 4 genoemde voorziening in te laten gaan vanaf 29 maart 2018;
- De financiële gevolgen hiervan te verwerken in een begrotingswijziging in de derde kwartaalbrief.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

VVD
Brigitte Wielage
Johan Jägers
Bert Timmer

CDA
Janneke de Graaff

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij kunnen in grote mate meegaan met de Partij van de Arbeid maar woorden als lekenbestuur en hobby's, dat is dit werk niet, zeer zeker niet. Het

kost heel veel tijd, meer tijd dan we zelf denken en als er een rechtspositie is moeten we daar ook gebruik van maken. Dat het geormerkt geld zou moeten zijn, daar zijn we het ook wel mee eens en het is een terugbetaling. Wij volgen het gevraagde besluit en als het amendement van de Ouderenpartij Diemen aangenomen wordt zou dat prachtig zijn want wij hebben een goed doel. Wij willen namelijk het geld wat wij krijgen aan de voedselbank geven. Mocht er nog meer uitkomen door dit amendement, dan gaan we ook voor dat bedrag een ander doel aanwenden, waarschijnlijk niet de voedselbank want we hebben daar bloemen naar gebracht die gewaardeerd werden. Dan zullen we er iets anders voor bedenken. Het maakt ons niet zoveel uit welke termijn het is maar als het amendement doorgaat kunnen we nog wat dingen doen die goed zijn voor Diemen. Voor de rest, rechtspositie is rechtspositie en daar hoort gebruik van gemaakt te worden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat de D66-fractie het eens is met het voorstel zoals het voorligt en dat wij in ieder geval geen behoefte hebben aan een werking met terugwerkende kracht. Dat neemt niet weg dat wij wel horen dat er behoefte is bij veel andere fracties in de raad en dat wij daar graag de ruimte aan bieden. Dus als wij het amendement aan een meerderheid kunnen helpen van de Ouderenpartij Diemen, VVD en CDA, dan zullen wij die ook gaan steunen.

Het raadslidmaatschap vraagt veel tijd van mensen, het vraagt veel verantwoordelijkheid. Je bent continu in de schijnwerpers, misschien iets minder in een gemeente als Diemen dan in een grotere gemeente en wij vinden het dan ook niet vreemd dat ernaar gekeken wordt hoe we de rechtspositie van raadsleden kunnen verbeteren en hoe we ook het raadslidmaatschap voor onze opvolgers in de toekomst aantrekkelijker kunnen maken want ik denk dat alle lokale partijen hier ook wel weten hoe lastig het kan zijn om geschikte enthousiaste mensen te vinden voor een functie in de gemeenteraad, ook omdat het niet het meest aantrekkelijke beroep is om het toch maar even een beroep te noemen.

De D66-fractie vindt het ook niet vreemd dat in het voorstel gesproken wordt over terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2019 aangezien de hele verordening met terugwerkende kracht is tot en met 1 januari 2019 en wat ons betreft zou het dan ook vreemd zijn om voor één artikel een uitzondering te maken en die op een andere datum in te laten gaan. Datzelfde geldt natuurlijk voor een eerdere datum die nu wordt voorgesteld maar nogmaals, die zullen wij in dit geval steunen omdat er duidelijke behoefte is bij een groot deel van de raad en we ook op willen komen voor de rechten en de rechtspositie van onze collega's en van onze toekomstige opvolgers.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich heel goed vinden in het betoog dat de heer De Haan van D66 zojuist voerde. Tijdens de informatieve raad gaven wij aan dat wij het ook belangrijk vinden om de rechtspositie van raadsleden goed te borgen, dat wij in eerste instantie eigenlijk ook geen behoefte hadden aan die terugwerkende kracht maar we hebben destijds tijdens de informatieve raad ook al benoemd dat de betogen van verschillende andere partijen ons ook aan het denken hebben gezet en naar aanleiding daarvan hebben wij dit onderling besproken.

Om toch nog even op de term lekenbestuur in te gaan: GroenLinks vindt het wel van belang dat raadsleden ook de mogelijkheid moeten hebben om hun functie naar kunnen te vervullen

en in andere banen wellicht minder te gaan werken zodat ze er meer tijd voor kunnen creëren. In dat kader is de rechtspositie natuurlijk ook van belang. De terugwerkende kracht is voor verzekeringen wellicht wat minder logisch maar voor pensioenen is die wel degelijk relevant. Dus al met al, GroenLinks heeft besloten om het amendement dat wordt ingediend door onder meer de Ouderenpartij Diemen te steunen. Dat betekent ook dat wij de amendementen zoals die zijn ingediend door de Partij van de Arbeid niet zullen steunen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In de tijd van Flores Nightingale was verpleging een roeping. In de loop van de tijd is dat veranderd en is het een beroep geworden met veel verantwoordelijkheid, opleiding en training. Over het salaris van verpleegkundigen is ook veel te doen maar dat dat salaris op orde moet zijn is evident. We hoorden in de informatieve raadsvergadering bij dit onderwerp op 14 mei ook woorden als roeping als het om het raadslidmaatschap gaat. Ook voor het raadslidmaatschap geldt in onze ogen dat dit lidmaatschap veel verantwoordelijkheid met zich meebrengt met een grote tijdsinvestering, opleiding en training. Het is dan wel lekenbestuur zoals de Partij van de Arbeid dit telkens blijft noemen maar het vergt wel degelijk inzet, vaardigheden en een grote tijdsinvestering. Dat voor het lidmaatschap ook woorden als hobby in de mond worden genomen vinden wij ronduit beschamend en volstrekt geen recht doen aan het werk dat wij als raad doen. Het gaat als raad toch substantieel verder dan een liefhebberij, ook kijken bepaalde partijen daar blijkbaar anders tegenaan.

Ik heb toch de behoefte om nog een paar woorden te herhalen die ik op 14 mei ook sprak en met name dan het feit dat wij als raad niet vaak over onszelf spreken en zeker niet over onze rechtspositie. Dat moet ook echt niet. We zijn er voor Diemen, we zijn er voor de inwoners van Diemen. Daar moeten wij ons op richten en daar moeten wij onze tijd aan besteden maar we zijn als raad het hoogste bestuurlijke orgaan van de gemeente. We dragen verantwoordelijkheid voor vele zaken en belangrijke beslissingen, we zorgen voor anderen en het is belangrijk wanneer je goed voor een ander wilt zorgen moet je ook voor jezelf kunnen zorgen. Waarom zouden wij onszelf wegcijferen? Alertheid en zelfbewustzijn zijn essentieel. We moeten niet afzien van voorzieningen waar we als raad recht op hebben.

De fractie van de VVD wil dan ook graag de Ouderenpartij Diemen steunen in zijn pleidooi om de wijzigingen van de rechtspositie te laten ingaan per 29 maart 2018 zoals de landelijke regeling mogelijk maakt. Wij dienen daartoe het amendement graag mede in. Het gemiddelde uurloon zoals in het amendement is berekend gaat uit van € 14,60 wat in geen enkele verhouding staat tot de groeiende taken en verantwoordelijkheden in de gemeente Diemen. Soberheid is goed maar het moet zeker geen schraalheid worden. We moeten ook het raadslidmaatschap met voorzieningen enigszins aantrekkelijk houden, ook voor onze opvolgers. Je kiest niet voor het raadslidmaatschap vanwege de vergoeding, zeker niet, maar het mag wat ons betreft ook geen belemmering zijn om raadslid te worden als het zo karig wordt in de vergoeding dat dit gewoon niet meer zou kunnen. Er mag een redelijke vergoeding tegenover staan. Niet ieder raadslid heeft immers een betaalde volledige baan. Gelet op de tijdsbesteding die het raadswerk vraagt is dat ook niet zo vreemd.

Dat het voor voorzieningen beschikbare geld ter vrije besteding is van het raadslid spreekt ons als liberale partij bijzonder aan. De behoefte om bepaalde zaken te verzekeren is individueel bepaald en per persoon verschillend. Het is goed dat dan in de middelen kan worden voorzien.

Het zal me dan ook niet verbazen dat wij de amendementen van de Partij van de Arbeid niet zullen steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raadsvergadering heel duidelijk laten weten wat onze beweegredenen waren om voor het amendement te zijn van de heer Prins. Wij vonden het inderdaad heel erg jammer dat bewoordingen als lekenbestuur en hobby in de mond worden genomen en dat vinden wij ook echt heel onterecht. Nu kan ik nog een keer alles gaan halen wat zojuist ook door de heer Timmer naar voren is gebracht want eigenlijk kan ik mij daar volledig bij aansluiten en ook bij de vorige sprekers van GroenLinks en D66.

Ik ben ook van mening dat een raadslid veel verantwoordelijkheid heeft en ik blijf nog steeds bij mijn woorden van de vorige keer van soberheid is goed maar verschraling is niet goed. Dat staat niet in verhouding tot de werkzaamheden die het raadslidmaatschap met zich meedraagt en dat wordt alleen maar meer. Inderdaad, om te proberen om mensen te enthousiasmeren, het is een piepkleine bijdrage en voor het geld hoeft je het echt niet te doen maar wil je mensen enthousiasmeren, dan is het niet prettig om te vernemen dat je ook niet op mag komen voor je eigen rechten, ook al sta je in eerste instantie in dienst van de gemeenschap in Diemen, daar doe je het voor.

Het mag duidelijk zijn dat wij de amendementen van de PvdA absoluut niet zullen steunen en het is duidelijk wat wij vinden, meedoen met het amendement van de VVD en de Ouderenpartij Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zoals de PvdA redeneert, dat is een beetje van de oude stempel. Ook het bedrag dat hij veel te hoog vindt als uitgangspunt. Als ik dat terugreken naar de eerste van de maand, dan begin ik op nul maar dat is een ingewikkelde formulering en die zullen de meeste wel niet snappen maar waar het op neer komt: ik kan niet beoordelen wat voor de ene een hoog of een laag inkomen is. Ik kan niet beoordelen of iemand afhankelijk is van die kleine bijdrage uit de gemeenteraad. Ik ga niet bij ieder gemeenteraadslid langs om te vragen van heb je dat wel of niet nodig. Dat is mijn taak niet. We hebben gewoon rechten en plichten als burger, als gemeente. We moeten daaraan voldoen en ik sta dan ook achter het amendement van Ouderenpartij Diemen als initiatiefnemer, VVD en CDA. Rechten en plichten geldt voor iedereen, ook voor de gemeente.

De VOORZITTER: het is verder aan de fracties hoe zij hun afweging maken. Ik wil wel aangeven dat ik de woorden van de heer Timmer een goede omschrijving vond en dat je je als raad niet tekort hoeft te doen als het gaat om die rechtspositie, gezien ook de belangrijke verantwoordelijkheid die u heeft als raad als hoogste orgaan van deze gemeente. Dus daar laat ik het bij. Het is verder aan u om een oordeel te hebben over de voorliggende amendementen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb goed geluisterd en geteld. Na de telling kwam ik erachter dat onze amendementen geen meerderheid zullen halen maar bij het luisteren waren er toch een paar dingen die ik even wilde rechtzetten want het woord hobby is gevallen. Ik heb dat net niet gebruikt in de eerste termijn. Ik heb wel 2 weken geleden er over gesproken want ik zal niet ontkennen, politiek is een hobby van mij. Een beetje rare hobby

maar goed, ik doe dit werk voor mijn plezier en om de gemeente Diemen en de inwoners van de gemeente Diemen een beetje verder te krijgen. Dus hobby, ik vind het geen scheldwoord. We krijgen € 1200 per maand voor dit werk. Nogmaals, dat is niet veel maar ik ga ook niet zeggen dat dat schraalhans is. € 1200 is een bedrag waar sommige mensen hun handjes voor dicht zouden knijpen.

Wat wij wel hebben is een lekenbestuur en dat is niet een term die ik bedacht heb maar dat is een term, ik weet niet of het in de Grondwet staat, waar in ieder geval heel bewust voor gekozen is, met name bij de lokale democratie van we willen geen fulltime politici. Wij willen mensen die vooral andere dingen doen en dan inderdaad, zeker in de wat kleinere gemeenten in de avonduren die gemeente besturen. Daar is heel bewust voor gekozen in Nederland en ik vind dat nog steeds een goede keus.

Een derde punt. De heer Prins verweet mij dat ik geen verzekering zou willen voor raadsleden. Het tegendeel is waar. Ik zou graag een verzekering willen voor raadsleden. Alleen wat ik niet wil is dat er ongeclausuleerd en oncontroleerbaar geld ter beschikking wordt gesteld aan mensen om iets te doen en als mensen dan zeggen van ik ga er mijn pensioen mee opbouwen, prachtig, dat kan, maar als je zegt van ik ga dat gebruiken voor mijn vakantie, dan kan dat ook. Daarom hebben wij gekeken of het mogelijk was om het geld te oormerken en dat is niet mogelijk en wij vinden het geen goede zaak om dat niet geoordeelde geld zomaar ter beschikking te stellen aan raadsleden. De heer Timmer zegt van ik ben een echte liberaal, ik ben voor vrije besteding. Ik ben een echte sociaaldemocraat. Ik vind dat publieke gelden verantwoord moeten worden zoals we dat bijvoorbeeld doen met de fractievergoeding, ieder jaar verantwoorden wat wij daarmee gedaan hebben en als we het niet hebben besteed voor het doel waarvoor het is, dan moeten we dat teruggeven. Zo'n stukje zou bijvoorbeeld ook mogelijk moeten zijn voor iets als een verzekering voor raadsleden maar geen vrij geld. Het amendement van de Ouderenpartij Diemen krijgt waarschijnlijk een meerderheid. Het gaat om € 40.000 en dat is volgens mij geld dat we ook voor andere dingen zouden kunnen gebruiken. Wij wachten even de stemming af en daarna wil ik nog graag een stemverklaring geven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer Portegijs noemde in de eerste termijn een bedrag van € 1000, in de tweede termijn een bedrag van € 1200. Ik weet niet wat hij daarmee bedoelt. Fractievoorzitters krijgen iets meer dan een gewoon raadslid maar het zijn wel bruto bedragen. Daar hebben we het wel over.

Ik ben blij dat het debat in de vorige informatieve raadsvergadering de geesten heeft gescherpt en de gedachten heeft bevorderd en dat ik tot mijn grote vreugde kan constateren dat de meeste partijen nu achter het amendement staan. Dank daarvoor. Ik moet een kleine correctie toepassen bij de heer Timmer want in het amendement wordt het gemiddeld uurloon niet genoemd. Dat heb ik vorige keer in de vergadering wel gedaan maar dat is even een kleinigheid.

Ik heb aan de voorzitter nog een laatste vraag van als het amendement van ons wordt aangenomen, bent u dan nog van plan om voor de 2 andere amendementen ook nog 2 stemrondes in te lassen? Volgens mij zijn die dan overbodig.

De VOORZITTER: ik moet straks het meest verstrekkende amendement als eerste doen. Dus daarom wordt de volgorde straks iets anders. Dan ga ik eerst naar het amendement van de Partij van de Arbeid om überhaupt dit artikel te schrappen. Dat is het meest verstrekkende amendement, dus de stemming moet ik daarbij beginnen. Dan gaan wij naar de besluitvorming en zoals gezegd begin ik bij het meest verstrekkende amendement en dat is amendement 4.2 van de Partij van de Arbeid.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, na de stemming over de amendementen wil ik een stemverklaring geven wat betreft de stemming over het hele voorstel. De heer Prins zei dat ik dingen door elkaar haalde, namelijk 1200 en 1000. Die 1200 is de vergoeding voor het raadslid en minder dan 1000 is de uitkering voor een alleenstaande. Het bedrag van 1000 heb ik niet in relatie gebracht tot de raadsvergoeding.

De VOORZITTER: u kunt wel een voorbehoud maken en nu aangeven dat als de amendementen wel of niet worden aangenomen hoe dan uw stemgedrag is bij het uiteindelijke voorstel.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik wil die stemverklaring ook nu afgeven. Het ziet er naar uit dat ons amendement wordt verworpen en dat wij dus geld beschikbaar stellen als een soort 13^e maand, cadeautje, aan raadsleden want dat is het eigenlijk wel. We hebben van de Onafhankelijke Partij Diemen berichten gehoord dat zij het geld ter beschikking gaat stellen aan een goed doel. Ze heeft de voedselbank met name genoemd. Ook onze fractie zal ervoor kiezen om de gelden die we met terugwerkende kracht krijgen uitbetaald aan een goed doel te schenken en wij denken dat we op die manier een betere bijdrage leveren aan het oplossen van Diemense knelpunten dan door het in de zak stoppen van raadsleden. Wij handhaven de amendementen.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de stemmingen toe. Dan wordt de volgorde Allereerst het amendement van PvdA 4.2 over het schrappen van de artikelen, dan amendement 4.3 van de PvdA en daarna het amendement van de Ouderenpartij Diemen, VVD en CDA 4.1. Daarna het voorliggende raadsvoorstel met de verordening.

Allereerst het amendement van de PvdA 4.2. Mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen, de heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen.

Er zijn 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen uitgebracht. Het amendement is verworpen. Dan amendement 4.3 van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Van 't Riet tegen, de heer Portegijs voor, de heer Geerts voor, mevrouw Kuilman voor, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen, de heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff tegen, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen

tegen, mevrouw Yildiz-Kaya tegen, de heer Douw tegen, mevrouw Van Engelen tegen, mevrouw De Smalen tegen.

Er zijn 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Dat het amendement 4.1 van de Ouderenpartij Diemen, VVD en CDA. Mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor.

Er zijn 18 stemmen voor uitgebracht en 3 stemmen daartegen. Daarmee is dit amendement aangenomen.

Dan gaan we nu naar het voorliggende geamendeerde raadsvoorstel van de Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020. Mevrouw Van 't Riet voor, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking voor, de heer Smits voor, de heer Jägers voor, mevrouw Wielage voor, de heer Timmer voor, de heer Prins voor, de heer Den Heijer voor, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat voor, de heer Berkhout voor, de heer De Haan voor, de heer Poelwijk voor, mevrouw Pietersen voor, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor.

Daarmee zijn 18 stemmen uitgebracht voor het geamendeerde raadsvoorstel en 3 stemmen daartegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

6. Meerjarenperspectief Grondzaken 2019

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij dienen samen met het CDA een amendement in die er toe strekt om één zin uit het Meerjarenperspectief Grondzaken te schrappen. Die zin gaat over de weilanddriehoek en die zin is mogelijk om deze locatie in de verre toekomst als ontwikkellocatie maar wij willen daar ook in de verre toekomst geen zaken als woningbouw. Dus wij willen daar niet graag op vooruitlopen. Nou zegt de wethouder in zijn reactie die ook in iBabs te vinden is dat een afwaardering naar nul euro nodig zou zijn op het moment dat we deze zin schrappen maar hij zegt er ook bij dat er verwachtingswaarde onder de grond ligt. Volgens ons is dit een feitelijke omstandigheid in de regio. Er is een hoge druk op grond, er is grote vraag naar. Dus er is altijd wel een koper te vinden, zegt de wethouder ook zelf, die er € 1,84 voor over heeft. Volgens ons zou een accountant dat ook gewoon moeten snappen en zou daarmee dus die hoge grondwaarde prima verdedigbaar zijn. De wethouder zegt ook schrappen is overbodig. Wij van GroenLinks zeggen het erin laten staan is dus ook overbodig en dan kan het er beter uit. We lopen vooruit op de component woningbouw en dat vinden wij onwenselijk. Dus dat vinden wij beter van niet.

De Ouderenpartij Diemen stelde vanmiddag nog voor in een e-mail om de natuurwaarde te verhogen van de weilanddriehoek. Nou is onze fractie natuurlijk altijd bereid om te praten over verhoging van natuurwaarden want een weiland heeft inderdaad niet de allerhoogste natuurwaarde maar wat voorligt gaat niet over natuurwaarde. Dus dit is niet de plek om er

uitgebreid op in te gaan. Alleen, een toekomstig gesprek over natuurwaarden lijkt ons geen belemmering om toch vandaag voor dit amendement te stemmen.

Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering op 28 mei 2020, gelezen het Meerjarenperspectief Grondzaken 2019,

Constaterende:

- dat in de MPG 2019 op blz. 22 onder “Ad. Driehoek Overdiemerpolder” de volgende zin is opgenomen: “Mogelijk komt deze locatie in de verre toekomst in beeld als ontwikkellocatie” terwijl deze zin in de MPG 2018 niet stond;

Overwegende:

- dat de weilanddriehoek een uniek stukje laagveen is dat ook in de verre toekomst niet voor het ontwikkelen van zaken als woningbouw gebruikt zou moeten worden;
- dat de bestemming “natuur” niet alleen in het gemeentelijke bestemmingsplan is vastgelegd maar ook in de structuurvisie 2011 van de gemeente Diemen en dat het gebied ook onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
- dat het niet logisch is om in de raad een stuk aan te nemen waarin voor één locatie expliciet bedoeld wordt op een ander gebruik in de toekomst, zonder dat daar een concrete aanleiding voor is;
- dat elke locatie in Diemen in de verre toekomst mogelijk in beeld komt als ontwikkellocatie maar dat we daarop in dit geval niet expliciet willen anticiperen;

Besluit:

- de zin “Mogelijk komt deze locatie in de verre toekomst in beeld als mogelijke locatie” met betrekking tot de Driehoek Overdiemerpolder te schrappen uit het Meerjarenperspectief Grondzaken 2019.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks

Hilda van 't Riet

Nicole van Engelen

Yeliz Yildiz-Kaya

Jochem Douw

Anne-Marie de Smalen

CDA

Janneke de Graaff

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Wij snappen dat GroenLinks en het CDA het daar heel graag groen willen houden. Wij snappen ook dat het amendement ingediend wordt. Alleen leek het ons gezien de reactie van het college verstandiger om het amendement niet in stemming te brengen en als we het over de omgevingsvisie gaan hebben het dan eens uitgebreid te gaan hebben over de invulling van dit gebied. Dus vandaar ook dat wij tegen zullen stemmen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD heeft dit amendement uiteraard ook goed bestudeerd. Het is uiteraard een sympathiek amendement, de wens om de weilanddriehoek groen te houden. Dat snappen wij ook heel goed maar wij snappen ook heel goed de uitleg die de wethouder heeft gegeven hieraan en het lijkt ons ook onverstandig om op dit moment die tekst te schrappen zoals ook mevrouw Kuilman net aangeeft.

Wij willen wel aangeven dat wij ook niet voor bebouwing zijn van die weilanddriehoek. Dus dat willen wij duidelijk vanavond aangeven. Wij zien bijvoorbeeld wel een grote druk op sportvelden. Dus in die zin willen wij een slag om de arm houden hoewel wij de wens om het groen te houden zoals het nu is ook heel belangrijk vinden maar voor dit moment houden wij ons even aan het advies van de wethouder met de nadrukkelijke wens om daar ook geen woningbouw te plegen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vinden het een beetje een echte politieke keuze van GroenLinks. Wij ondersteunen dat helemaal niet. Wij vinden dat wij niet over ons graf moeten regeren en dat het heel belangrijk is dat die weilanddriehoek en zo zijn er nog meer delen in Diemen gewoon ook bekeken moeten kunnen worden voor een juiste invulling, bijvoorbeeld voor woningbouw. Het kan van alles wezen en misschien als er woningbouw ligt er ook een heel mooi sportveld bij kan komen, net zoals bij Buitenlust. Dan hoeven we Buitenlust niet vol te bouwen. Wij steunen dit amendement helemaal niet.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Een punt van de Onafhankelijke Partij Diemen verbaast mij toch een beetje want als u niet over uw graf heen wilt regeren zou ik zeggen van spreek u niet uit over de verre toekomst en dat is precies wat er nu wel gedaan wordt in het meerjarenperspectief en dat is precies wat wij niet willen doen.

De heer SIKKING: daar ben ik het niet met u eens want een verandering is dus voor de komende tijd en wij willen dat het niet veranderd wordt, dat de tekst zo blijft zoals die is.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik sta achter de woorden van de heer Sikking. Over het graf regeren en duiden van bestemmingen. Het staat er ook niet in die zin. In de zin staat mogelijk zou er in de toekomst, dus het is heel vaag. Je kan er alle kanten mee op qua tijd, qua invulling et cetera. Dus op zich heeft die zin wat dat betreft niets te betekenen over wat er gaat komen en trouwens, dat is meer mijn bijdrage, dit is de MPG en het is geen stukje besluitvorming over bestemmingsplan, omgevingsvisie en dergelijke. Dus daar moet je ver van blijven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Berkhout.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA heeft kennisgenomen van het amendement en van de reactie van de wethouder. Wij steunen het amendement en dienen het zelfs mede in. Onze beweegredenen zijn als volgt: terecht wordt vastgesteld dat de zin waarom het draait een nieuwe toevoeging is vergeleken met het vorige perspectief. Het CDA

vreest dat door deze toevoeging een eerste stap zou worden gezet voor een andere bestemming dan natuur. Door het gebied als ontwikkellocatie te benoemen, al is het dan met de indicatie verre toekomst, wordt de drempel al aanmerkelijk verlaagd om het te gaan bebouwen. In hoeverre is de verre toekomst dan nog, 6 jaar, 2 jaar? Wij willen de bewuste zin dus ook verwijderd zien vanwege het drempelverlagende effect in psychologische en politieke zin. Wat de tegenwerping van de wethouder betreft het volgende. Als het gebied economisch afgewaardeerd moet worden, dan zij het maar zo.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik kom toch weer terug op de woorden in de zin van toekomstbeeld over ontwikkellocaties. Nogmaals, als dat zou gaan spelen, dan komt er een besluitvormingsproces, een omgevingsvisie, een bestemmingsplan en dergelijke en daar zijn wij bij. Dus ik weet niet waar iedereen zich druk over maakt. Dat proces is nu niet aan de orde.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat is dan zoals de raad nu is samengesteld maar dat geeft geen garanties dat in de toekomst, hoe ver of hoe dichtbij dan ook, dat dat inderdaad gaat gebeuren wat u nou zojuist naar voren bracht. Als de intentie oprecht is om het gebied voor de natuur te behouden, dan kunnen we als raad niets anders doen dan deze consequentie accepteren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Onze fractie heeft sympathie voor dit amendement maar ik begrijp dat er formele financiële bepalingen zijn waarom die zinsnede nodig is. Ik weet niet of dit amendement het doel wat GroenLinks en CDA hebben dichterbij brengt. Wij hebben in het verleden al eens gepleit om in deze driehoek een bos of een ecologische verbindingszone aan te leggen tussen het Penbos en het Diemberbos, bijvoorbeeld in een strook langs de spoorlijn. Het gebied mag dan wel een uniek stukje laagveen in Diemen zijn maar er gebeurt verder niets mee. Het wordt verhuurd aan een agrariër die, naar ik heb begrepen, het slecht beheerd qua verbetering van de biodiversiteit. Als de gemeente eigenaar is zou onderzocht kunnen worden of het contract kan worden opgezegd ten behoeve van een inrichting die natuur, ecologie en biodiversiteit versterken en het mogelijk ook wat toegankelijker maakt. Dat geeft meer waarde dan het schrappen van een zinnetje in het MPG.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het amendement kwam vrij laat binnen en het is technisch nogal ingewikkeld maar ik begrijp dat het uitsluitend over een formulering van de tekst gaat en ik ben benieuwd hoe de heer Douw reageert op wat de heer Berkhout zegt. Hij heeft wel een punt denk ik. Dus ik wacht even de reactie van de heer Douw af.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik was net vergeten te zeggen dat Provinciale Staten hier nog een rol in heeft. Dus het is allemaal niet zo snel zoals u allemaal zegt.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij vinden het vreemd om op dit moment al een voorschot te nemen op wat wij straks gaan besluiten over de omgevingsvisie en over bestemmingsplannen et cetera. Wij zouden juist zeggen van laat het inderdaad aankomen op

de besluitvorming die dan gaat plaatsvinden en ga nu niet in het stuk een voorschot nemen op iets wat we nu eigenlijk niet aan het besluiten zijn. Dat is juist over ons graf heen reageren.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb in mijn reactie gezegd het schrappen van die zin verandert de werkelijkheid niet en daar leidt de heer Douw uit af dat je het dus dan net zo goed kunt schrappen. Wat ik bedoel uiteindelijk is dat onze raad er niet eens zomaar over gaat. De provincie heeft het in haar eigen verordeningen vastgelegd als een groengebied, dus ook al zouden wij als raad van alles willen besluiten, dat kan helemaal niet want eerst is de provincie aan zet. Dat heb ik bedoeld met het schrappen van deze zin in de MPG verandert niets aan die werkelijkheid, dat is namelijk de werkelijkheid dat dat gebied in ieder geval in juridisch-planologische zin heel stevig beschermd is. Dus ik blijf bij hoe we het in de MPG benoemd hebben.

Wat ik de raad wel toe wil zeggen is dat we voor de volgende MPG nog eens wat uitgebreider met de accountant in discussie gaan over de interpretatie van de BBV-regels want ik voorzie dat we daar verder op wellicht nog meer problemen mee krijgen en dat kan wat mij betreft niet de bedoeling zijn. Dus het college hecht aan het vasthouden van deze zin, het college doet wel de toezegging dat we in overleg met de accountant eens wat breder kijken naar de waardering van dit soort gronden en alle andere heldere opmerkingen over dat we het gebied moeten verbeteren et cetera. Daar hebben we vooral met elkaar een discussie over bij de omgevingsvisie want die gaat niet alleen over bouwen maar die gaat ook over groen, groengebieden, ecologische waarden, natuurbescherming et cetera.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Spoorzicht heeft een bepaalde omschrijving. Dat komt overeen met groen denk ik. Kan diezelfde omschrijving niet voor dat gebied gelden? Waar liggen de verschillen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De verschillen zijn groot. Kijk naar wat de accountants gezegd hebben dat we Spoorzicht betrekken bij de wijk Spoorzicht en dat het een functie heeft in het totaal functioneren van die wijk maar wat ik net toezei, ik wil daar met de accountant uitgebreider over praten maar dan met name voor de jaarrekening 2020 dat we dit langzaam verschuivende paneel, want er speelt ook nog de commissie BBV een rol, voor in ieder geval een aantal jaren beslechten.

De heer DOUW: dank u voorzitter. We zijn blij met de toezegging dat er met de accountant nog even gekeken wordt naar dit type onderwerpen maar de wethouder zegt ook wij gaan er niet over als gemeente omdat de provincie hier iets over te zeggen heeft. Dus ik vraag mij dan af, als wij er niet over gaan, waarom maakt het dan wel uit dat we het in het stuk zetten? Wat mij betreft kiezen we voor groen en krijgen we alle kansen die we kunnen krijgen om Diemen groen te houden en te maken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zijn blij met de uitleg van de wethouder. Wij kunnen ons ook vinden in het betoog van de heer Berkhout. Misschien is het wel een idee om dit al op korte termijn in de auditcommissie te bespreken zodat we niet wachten tot volgend jaar. U zegt van we gaan dat bespreken met de accountant maar dat het misschien op de

agenda komt zodat het ook eerder weer besproken wordt en we niet volgend jaar weer vlak voor de jaarrekening misschien met dit onderwerp geconfronteerd worden maar het is maar een advies.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de heer Douw. Dus ik blijf bij het standpunt dat wij eerder hebben gegeven.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Op de vraag van mevrouw Wielage. Ik geloof niet dat de heer Scholten daarop reageerde maar de MPG komt ook even langs bij onze auditcommissie en misschien strakjes met de accountant om dit soort stukken goed voor te bereiden en dit soort dingen eruit te halen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het gaat wat mij betreft over een wat bredere discussie met de accountant over waarderingsgrondslagen in de jaarrekening. Uiteraard komt dat ook nog wel een keer bij de auditcommissie. Laat ik zeggen dat ik er in ieder geval voor zorg dat ruim voor het verschijnen van de MPG ik streef naar helderheid en heldere afspraken met de accountant maar ik zou eerst het gesprek tussen de organisatie, het bestuur en de accountant willen voeren en dan pas in de auditcommissie.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Dan ga ik allereerst naar het amendement van GroenLinks en het CDA en daarna naar het voorliggende raadsvoorstel.

Het amendement GroenLinks/CDA. Mevrouw van 't Riet voor, de heer Portegijs tegen, de heer Geerts tegen, mevrouw Kuilman tegen, de heer Sikking tegen, de heer Smits tegen, de heer Jägers tegen, mevrouw Wielage tegen, de heer Timmer tegen, de heer Prins tegen, de heer Den Heijer tegen, mevrouw De Graaff voor, de heer Advokaat tegen, de heer Berkhout tegen, de heer De Haan tegen, de heer Poelwijk tegen, mevrouw Pietersen tegen, mevrouw Yildiz-Kaya voor, de heer Douw voor, mevrouw Van Engelen voor, mevrouw De Smalen voor.

Er zijn 6 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan ga ik naar het voorliggende raadsvoorstel, het Meerjarenperspectief Grondzaken 2019.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij stemmen voor als GroenLinks-fractie met die verstande dat wij ook op de lange termijn tegen woningbouw op de weilanddriehoek zijn.

De VOORZITTER: er is geen stemming nodig als alle fracties zich kunnen vinden in het raadsvoorstel. Ik concludeer dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel.

Dan ga ik naar het hamerstuk.

5. Jaarstukken 2019, Eerste wijziging begroting 2020 en Begroting 2021 Duo+

Aangenomen.

7. Rondvraag

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Naar aanleiding van de erfpacht heb ik al veel berichten gehad. Ik vroeg mij af of er veel mensen meekijken. Kunnen we dat zien?

De VOORZITTER: op dit moment niet maar volgens mij kunnen we dat later wel zien op YouTube. We gaan het voor u na. Ik zie inmiddels 16 mensen via YouTube en eerder even 23 zoals de heer De Haan al schetste.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien een aardige uitsmijter. Gisteren was op een van de sociale media een verkeersbord te zien waarop het woord stakeholder voorkwam. Ik heb het gisteren gevonden. Het is geplaatst komend vanaf de Middenweg richting de Venserbrug, een omleiding, en er staat dus dat stakeholders voor de Arent Krijtsstraat een omweg moeten maken. In mijn bescheiden ouderwetse Prisma woordenboek van 1969 is een stakeholder een beheerder van de pot, de inleg, maar inmiddels zijn er al 7 betekenissen op internet terug te vinden waaronder aandeelhouders.

Bent u met ons van mening dat dit soort woorden, Engelse woorden, verwarrende woorden niet op verkeersborden moeten voorkomen in Diemen en kunt u ook bevorderen dat het morgen wordt afgeplakt?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik neem aan dat die borden geplaatst zijn in het kader van het project Oost-West As. Ik weet niet hoe het gespeld is want het kan ook STEEK zijn en dan is het gewoon iemand die een steek vasthoudt maar ik denk niet dat het er zo staat. Ik vind het een vreemd woord, dat ben ik met u eens. Ik zal morgen vragen of dat weg kan worden gehaald of vervangen kan worden door iets wat beter aanduidt wat de bedoeling is.

De VOORZITTER: dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage vanavond en tot de volgende keer. Bedankt en tot ziens en een fijne avond nog.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.33 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 2 juli 2020.

, de voorzitter

, de griffier

Raadsvergadering dd. 2 juli 2020
☐ Voor kennisgeving aangenomen
☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten