Geachte Heer/ Mevrouw,

Naar aanleiding vanmorgen op onderstaand contact met [redacted] Wil ik graag gebruik maken om via deze weg (vanavond kan ik helaas niet aanwezig zijn) mijn inzichten toe te lichten met betrekking tot het vrij liggend fietspad Gemeenteweg welke vanavond 18 maart opiniërend wordt besproken.

Hierbij een korte samenvatting van wat hieronder is besproken en dit zou ik graag willen delen.

Er is onderzoek gedaan naar het huidige aantal fietsers op verschillende delen van het traject. Optisch gezien is het stuk Gemeenteweg wat dagelijks het meest gebruikt wordt Berkenstouwe t/m Lommertsteeg. Hier is de weg voorzien van rode markering op rijbaan. Van Lommertsteeg tot aan Beugelen wordt het aantal fietsers al aanzienlijk minder. En het laatste stuk Beugelen tot aan Lankhorst wordt voornamelijk gebruikt door recreatieve fietsers. Omdat fietsers afkomstig van Lankhorsterweg de Schapenstreek nemen richting de Gemeenteweg. En fietsers van de Schotsweg en achterliggende gebieden nemen de Schotsdwarsweg en Drafkistenweg om op de Gemeenteweg te komen. Ook het laatste drukke stuk (fietsers van Lankhorst richting IJhorst en IJhorst richting Lankhorst) komen de fietsers weer op de rijbaan. Nu vraag ik mij af, als het op de drukste stukken langs de Gemeenteweg mogelijk is om op de rijbaan te fietsen met een rood gemarkeerd weg vlak. Waarom wordt er dan voor het rustigste deel qua fietsers van de Gemeenteweg gekozen voor een vrij liggend fietspad en niet voor een rode markering op het wegdek? Zoals op andere gedeeltes van dit traject in combinatie met snelheid verminderende maatregelen. Mijns inziens zit het gevaar niet in fietsers op de rijbaan maar in de snelheid die op dit traject wordt gereden wat eventueel kan zorgen voor onveilige situaties. Door op het gehele traject een rode markering te maken op het wegdek in combinatie met snelheid verminderende maatregelen op meerdere delen van het traject zal er een veilige weg ontstaan. Deze oplossing is ook financieel gunstiger waarbij andere fietspaden op de prioriteitenlijst eerder aan bod kunnen komen.

Daarnaast is in het uitgevoerde onderzoek niet meegenomen het aantal oversteek bewegingen van fietsers. Bewoners van Beugelen qua aantal de grootste groep bewoners van het traject waar het fietspad komt te liggen moeten in de nieuwe situatie ter hoogte van Beugelen oversteken en ter hoogte van Lommertsteeg opnieuw. Dit in combinatie met hogere snelheid verkeer door geen fietsers op rijbaan kan zorgen voor onveilige situaties.

Kortom ik ben voorstander van veiligere wegen en met name zeker voor fietsers. Maar ben van mening op een traject waarbij het fietspad noodzakelijk al iedere keer naast de weg komt te liggen op grote delen van het traject. De losse stukken van circa enkele honderden meters vrij liggend (met onderbrekingen) die dan wel mogelijk zijn, niet het verschil gaan maken in veiligheid wat het uiteindelijke doel is van een vrij liggend fietspad. Ik zou dan ook graag zien dat het deel van het traject wat over onze kavel loopt (ik kan niet spreken voor andere bewoners) van een vrij liggend fietspad omgezet wordt naar een fietsstrook met markering op de rijbaan of aangrenzend aan de rijbaan dit in combinatie met snelheid verminderende maatregelen. Mede omdat een nieuw te bouwen woning (bij gemeente

bekend en al voorzien van huisnummer, niet gemeld op gepubliceerde kaart) in de huidige situering zeer kort op het fietspad komt te liggen.

Vriendelijke Groet,

