



Aan het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Nijkerk

Datum: 29 januari 2025

Onderwerp: Schriftelijke vragen over permanente bewoning recreatieverblijven

Geacht college,

Op grond van artikel 69 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad wil ik vragen stellen over hoe de gemeente Nijkerk omgaat met permanente bewoning van recreatieverblijven.

Forum voor Democratie Nijkerk heeft met meerdere personen gesproken over de handhaving op recreatieparken in Nijkerk. Uit de gesprekken en uit verhalen die schriftelijk toegestuurd worden, wordt een ander beeld gegeven dan door het college zelf. Daarover heeft FVD Nijkerk de volgende vragen:

Specifieke deur-tot-deur actie

1. Kunt u toelichten waarom de deur-tot-deur controle met handhaving, politie, ambtenaren en mensen van Omgevingsdienst de Vallei uitgevoerd wordt? Hoe verhoudt deze intensieve controle zich tot het proportionaliteitsbeginsel uit de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:4)?
2. Hoe heeft het college geborgd dat bij deze controle de persoonlijke levenssfeer van de bewoners niet onevenredig is geschonden, conform artikel 8 EVRM en artikel 10 van de Grondwet?
3. Is het college zich ervan bewust dat dergelijke acties door bewoners als intimiderend en stigmatiserend worden ervaren? Hoe denkt u deze perceptie in de toekomst te voorkomen?
4. Zijn er klachten of meldingen binnengekomen over de manier waarop deze handhavingsactie is uitgevoerd? Zo ja, hoe worden deze behandeld?

Algemeen beleid rond permanente bewoning

5. Waarom kiest de gemeente Nijkerk ervoor om streng te handhaven op permanente bewoning op vakantieparken, terwijl minister Keijzer expliciet heeft opgeroepen om coulantie te betrachten in het licht van de woningnood (ministeriële oproep van 19 december 2024)?

6. Hoe weegt het college de ministeriële oproep af tegen het belang van het handhaven van het bestemmingsplan? Is hier een afweging gemaakt tussen de noodzaak tot huisvesting en de bestemming van de vakantieparken?
7. Heeft de gemeente overwogen om een beleidswijziging door te voeren die het toestaan van persoonsgebonden vergunningen voor permanente bewoning versoepelt, zoals voorgesteld in de Omgevingswet van 2024? Zo nee, waarom niet?
8. Zijn er door de gemeente alternatieve oplossingen geboden aan de bewoners van vakantieparken die door handhaving mogelijk hun woning verliezen, zoals tijdelijke opvang of ondersteuning bij herhuisvesting?

Juridische en maatschappelijke implicaties

9. Hoe beoordeelt het college de kritiek dat deze handhavingspraktijken “totalitaire trekjes” zouden hebben, zoals bewoners beweren? Hoe voorkomt het college dergelijke beeldvorming in de toekomst?
10. Heeft de gemeente een risicoanalyse uitgevoerd over de juridische en maatschappelijke implicaties van haar strenge handhavingsbeleid, inclusief de mogelijke schending van mensenrechten (bijv. artikel 8 EVRM)? Zo ja, wat waren de resultaten?
11. Hoe verantwoordt het college de inzet van gemeentelijke middelen en capaciteit voor handhavingsacties, terwijl de minister aanbeveelt deze capaciteit in te zetten voor het faciliteren van woningbouw?

Alternatieven en toekomstvisie

12. Is het college bereid om het handhavingsbeleid op vakantieparken tijdelijk te heroverwegen, bijvoorbeeld door een moratorium in te stellen op dergelijke controles, totdat er landelijk duidelijkheid is over het beleid rond permanente bewoning?
13. Welke maatregelen overweegt de gemeente om toekomstige spanningen tussen gemeentelijk beleid en landelijke oproepen te voorkomen op dit dossier?
14. Ziet het college mogelijkheden om met bewoners, parkexploitanten en andere stakeholders in overleg te treden om een gezamenlijk gedragen oplossing te vinden voor de problematiek rondom permanente bewoning?
15. Hoe sluit het beleid van de gemeente Nijkerk aan bij bredere initiatieven zoals de Actieagenda Vakantieparken en regionale samenwerkingen zoals Vitale Vakantieparken?

Cathy van Manen,
fractievoorzitter