Het college van burgemeester en wethouders van Hattem en de leden van de Gemeenteraad

t.a.v. het college, de heer S. Herder en alle gemeenteraadsleden

Markt 1
8051 EZ Hattem

Zowel per reguliere post als per mail verzonden aan gemeente@hattem.nl, de Gemeenteraad van Hattem en een afschrift aan de initiatiefnemers.

Ons kenmerk: 260422MH

Onderwerp: Verbijstering over communicatie en aanhoudende bezwaren met betrekking tot de voorgenomen ontwikkeling van de woonzorgzone "De Bongerd"

Datum: 26 april 2022

Geacht College, Gemeenteraad en de heer Herder,

Tot mijn spijt meld ik me opnieuw bij u namens de buurtbewoners van 'De Bongerd'. Helaas moeten we constateren dat van een constructief overleg dan wel een serieuze poging om met de juiste participatie tot een in Hattem passende invulling te komen van de woonzorgzone de Bongerd, nog steeds geen sprake is. Tot onze verbazing is onze keer op keer uitgestoken hand nog steeds niet aangenomen. De initiatiefnemers blijven vanuit hun eigen kamp proberen om tot een oplossing te komen uitgaande van het eerste plan dat zonder juiste participatie tot stand was gekomen. Ook de gemeente Hattem en de betrokken wethouder Schipper lijken meedenkende burgers en participatie eerder lastig dan productief en effectief te vinden.

Dit keer werden we verrast door een brief namens de Gemeente van de heer Herder en de openbare stukken aan de Gemeenteraad. Waarin de suggestie wordt gewekt dat het maximale is gedaan om aan de bezwaren van omwonenden toe te geven, en dat het algemeen belang nu zwaarder weegt dan de bezwaren van de omwonenden en dat de Gemeente (lees het College) vindt dat het plan nu gewoon door moet gaan. Het past volgens hen binnen de wettelijke kaders en Gemeentelijke uitgangspunten en blijkbaar vindt zij ook dat afdoende is voldaan is aan de wettelijke participatie eis. In de openbare stukken, anders dan in de brief aan de omwonende, is een kleine schets, zonder uitgebreide toelichting toegevoegd. Waaruit alle betrokkenen dan maar op moeten maken welk plan er nu voorligt.

Ook nu er door de gemeente aan omwonenden is aangegeven dat het College bereid is het plan van initiatiefnemers te steunen tasten wij als omwonenden in het duister. Waar de media (RTV Hattem) en later de gemeente blijkbaar wel (summier) op de hoogte is gebracht over een gewijzigd plan. Zijn wij als omwonenden niet gekend in dit gewijzigde plan. En moeten we zelf op onderzoek gaan naar wat dan volgens het College het plan is waar zoveel wijzigingen aan zijn gedaan dat het uiterste is gedaan. Zonder dat volgens de Gemeente uitgangspunten of financiële haalbaarheid in het geding komen. We zijn overigens benieuwd

welke beoordelingen daaraan ten grondslag hebben gelegen nu de Gemeente dat zo stellig beweerd.

We waren als omwonenden juist in afwachting op een conceptverslag van de eindelijk op 8 maart j.l. door de Gemeente en initiatiefnemers georganiseerde meeting met enkele van de bezwaar makende omwonenden. We wachten overigens ook nog steeds op de in de meeting toegezegde stukken en schetsen en op de planning van een vervolgmeeting. Helaas hebben we die tot op heden 7 weken later nog niet mogen ontvangen. En blijkens de brief die we als bezwaarmakers hebben ontvangen vorige week mogen we denk ik voorzichtig concluderen dat we die ook niet meer krijgen. Iets wat aansluit bij eerdere toezeggingen van de initiatiefnemers aan omwonenden in een eerdere fase van het proces. Overigens waren bij de meeting op 8 maart de opvallend afwezigen IJsselheem en Wethouder Schipper. Blijkbaar is een goed contact met de buurt en de burger toch minder belangrijk dan af en toe wordt verkondigd door deze partijen.

Van een zogenoemde tekensessie waar zo wel de wethouder op 7 maart over sprak in de gemeenteraad als wel waar nu aan gerefereerd wordt in de informatie aan de Gemeenteraad hebben de omwonenden geen weet. Wel bleek op 8 maart dat de gemeente en initiatiefnemers op 8 maart die intentie hadden. Omwonenden wisten na de uitnodiging niet beter dan dat ze na lang aandringen eindelijk geïnformeerd zouden worden over de uitgangspunten van de Gemeente en initiatiefnemers en dat de initiatiefnemers hun ideeën zouden toelichten. Tijdens de bijeenkomst bleek al snel dat de initiatiefnemers en de gemeente andere plannen hadden die avond. En dat het idee was dat de aanwezige omwonenden als een soort van klankbordgroep gezamenlijk met de initiatiefnemers en gemeente naar mogelijke aanpassingen zouden gaan kijken en die op haalbaarheid met elkaar zouden gaan bediscussiëren. De aanwezigen hebben direct aangegeven zich niet als klankbord te willen laten gebruiken die avond en zichzelf ook niet te zien als representatieve afvaardiging voor de bezwaar makende omwonenden. Tijdens de start en het eind van de meeting is expliciet het dringende verzoek gedaan om een vervolgmeeting te organiseren met alle bezwaarmakers en betrokkenen (ook de Petanque) aanwezig. Uit fatsoen en interesse hebben de aanwezigen wel geluisterd naar de uitgangspunten en is er zeer kort geluisterd naar wat varianten die de initiatiefnemers hadden bedacht, zonder daarbij de diepte of het gesprek over aan te gaan. Ook is meerdere keren die avond aangegeven dat het uitgangspunt van het aantal te realiseren wooneenheden nogal leidend is voor de uitwerkingsvarianten. Volgens de architect stond dat aantal echter vast bij initiatiefnemer Habion. Iets wat we nu echter niet teruglezen in de uitgangspunten die gehanteerd zijn. Maar blijkbaar vindt de Gemeente het realiseren daarvan nog urgenter dan de realisatie van de ouderenzorg op de locatie lezen we in haar toelichting. Iets wat de initiatiefnemer toevallig erg goed lijkt te passen.

Nu blijken de aanwezigen gebruikt te zijn als representatief deel van de omwonenden met bezwaren. Het voelt alsof we in een val zijn gestapt terwijl we een uitgestoken hand hebben aangeboden. En lijkt het er opnieuw op dat de initiatiefnemers en de Gemeente deze bijeenkomst ogenschijnlijk te hebben ingepland om daarmee optisch te voldoen aan een participatiestap, om het plan daarmee alsnog te kunnen indienen in de laatste zittingsperiode van de betrokken wethouder.

Is dit hoe het in Hattem gaat? Is dit wat de Gemeente voor zich ziet als het gaat over goede participatie en transparante informatieverstrekking. Is dit hoe de Gemeente Hattem toekomst bestendiger wil maken?

Als belanghebbenden, maar ook als Hattemers, denken we dat de manier waarop dit project wordt vormgegeven een gemiste kans voor Hattem is. En mogelijk een fout waar we nog meer dan veertig jaar last van krijgen. Waarbij het erop lijkt dat dit College maar langzaam leert van de eerder opgedane ervaringen met grotere projecten. Hattem en wij als direct betrokkenen verdienen volgens ons beter. En daar kan nu een begin mee worden gemaakt. Maar ook denken we dat de gemeente door deze werkwijze opnieuw het risico neemt om met elkaar in vervelende procedures te belanden, terwijl wij als omwonenden vanaf het begin hebben aangegeven dat juist te willen voorkomen, dat we voorstander zijn van nieuwbouw op de locatie. En dat we juist in gezamenlijkheid in een goed participatietraject tot een mooie en goede invulling voor Hattem willen komen.

We kunnen als bezwaar makende omwonenden feitelijk nog niet eens een echt beeld vormen van of reageren op het mogelijk veranderde plan dat nu dus blijkbaar voorbereid wordt om in te dienen. Want de informatie ontbreekt. We lezen in de verstrekte informatie nog wel steeds het voornemen om een heel groot volume in dit gebied te realiseren, waardoor er gedwongen hoog (4 hoog op 2 plekken?) en blokkerig moet worden gebouwd en parkeren in het beeld van de openbare ruimte wordt opgelost. Ook lezen we nog steeds dat de sporthal en de tafeltennis locatie niet worden meegenomen in het plan en dat de Petanque geforceerd en gemankeerd op de locatie behouden moet blijven. Terwijl iedereen voorzien kan dat in ieder geval de bebouwing op niet al te lange termijn ook aan vervanging toe is en het stedenbouwkundig, architectonisch en bouwtechnisch juist heel interessant kan zijn deze locatie te betrekken omdat dan veel beter invulling kan worden gegeven aan de blijkbaar zeer urgente behoefte aan ouderenhuisvesting en ouderenzorg. En de vraag is of de Petanque tevreden is met wat ze overhoudt op de locatie.

We lezen dat het College voornemens is de Gemeenteraad in een snelle afwikkeling van dit dossier mee te nemen. Onze oproep aan het College en aan de Gemeenteraad is dit proces zorgvuldig te doorlopen. En niet mee te gaan in deze snelle afwikkeling. Daarvoor is het plan te onduidelijk en mogelijk niet passend genoeg voor Hattem, niet compleet genoeg en is de participatie te slecht doorlopen. Onze oproep aan initiatiefnemers is om eindelijk invulling te gaan geven aan echte participatie. Bovendien blijkt het aantal wooneenheden geen uitgangspunt te zijn bij de ontwikkeling dus dat biedt volgens ons perspectief voor andere en betere planontwikkeling op de locatie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Marc Huitink

[redacted]

Deze brief is mede geschreven namens:

