Besluitenlijst Commissie Samenleving
18 januari 2021

Datum	18 januari 2021
Tijd	19.30 – 22.08 uur
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	H.P. Klazenga
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, O. Heil, S.D. van den Heuvel
GBLV	P.F. Rozenberg, W.F. Steutel,
CDA	A.H.M. Strous.
D66	P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen, J.J. van Maldegem.
GroenLinks	J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	C.M. van Hoogdalem, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Burgemeester en wethouders	Burgemeester Tigelaar en wethouders F. Kist en J. Bouw.

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
Besluit:
De agenda wordt vastgesteld.

Toelichting
De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie samenleving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

1b. Spreekrecht burgers
Er zijn geen insprekers.

2.a Terugkoppeling Werkgroep Herijking Sociaal Kompas.

Besluit:
De voorzitter concludeert de raadsbrief inzake herijking sociaal kompas af te wachten en deze vervolgens te agenderen voor de volgende commissievergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Steutel (GBLV), de heer Van Hoogdalem (PvdA) en wethouder Kist.

Mevrouw Aris (VVD) geeft in haar rol als voorzitter van de werkgroep een terugkoppeling wat er in de twee bijeenkomsten van de werkgroep is besproken. De uitkomst is o.a. om het oude goed te evalueren voordat het nieuwe wordt ingevoerd. Het nieuwe moet in ieder geval concretere doelen hebben zodat ze beter bruikbaar zijn. Ook de subsidietafels zijn aan de orde gekomen en de werkgroep stelt voor om betere kaders over de doelen te formuleren en tevens te bepalen welke subsidies bij de tafels horen en welke niet. Tevens zou de plaats van de subsidietafels in de cyclus duidelijker moeten worden. Mevrouw Aris zegt ook dat de wethouder heeft voorgesteld om de huidige situatie van de subsidietafels te verlengen waardoor de tafels die gepland stonden voor maart 2021 worden doorgeschoven naar volgende jaren. Vervolgens zegt ze dat er het komende halfjaar stappen voor de herijking kunnen worden gezet en dat er kan worden gewerkt aan het evalueren van de subsidietafels. De inzet van de VVD is om te evalueren en aan het einde van het jaar het initiatief op te zetten voor 2023-2024 en niet de subsidietafels doortrekken naar 2024.

De heer Strous (CDA) zegt dat het sociaal kompas een goed instrument is, maar dat het erg breed van opzet is en dat het daardoor te weinig een sturingsinstrument is.
De raad moet de kaders aangeven en niet op de stoel van de uitvoerder gaan zitten. De heer Strous verzoekt aan de wethouder om voor een subsidieronde besluitmomenten in te voegen op basis waarvan de raad kan sturen. Verder vraagt hij wat de stand is van het opzetten van het subsidieregister? Tevens zegt de heer Strous dat er meer moet worden ingezet op verbinding en dat het jammer zou zijn als de huidige situatie wordt verlengd tot 2024, want door corona is er juist grote behoefte om te kijken wat er kan en wat er aangeboden wordt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het goed is om eerst het oude te evalueren en om de doelen duidelijker te maken. Over het voorstel van de wethouder voor het doortrekken van de subsidies zegt de heer Van Rossum dat het goed is om het tot 2022 door te trekken en misschien tot 2023. Hij vraagt of het college een aanzet voor de spelregels kan geven en tevens zegt hij dat het in stapjes knippen van de herijking goed is.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de subsidies niet moeten worden doorgetrokken tot 2024 want dat zou vijf jaar stilstand betekenen waarbij vijf jaar met

dezelfde ontvangers wordt gewerkt.

De heer Streefkerk (PvdA) maakt een korte opmerking dat het vandaag Martin Luther King dag is.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat de basisinfrastructuur goed en bestendig is en zegt ook dat de GBLV-fractie tegen het doortrekken van de subsidies naar volgende jaren is. Uitstel is afstel. Bij de evaluatie dient er ook te worden gesproken met de deelnemers, degenen op de wachtlijsten en de initiatiefnemers. Hij is voor een stap voor stap benadering en niet in één keer en zegt tenslotte dat hij uitziet naar de raadsbrief van de wethouder.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat het doortrekken van de subsidietafel naar 2022 goed is maar dat dit niet verder moet. Ook zegt hij dat het prima is om de herijking in stukken te knippen.

Wethouder Kist zegt dat hij in de werkgroep heeft gesproken en zijn input heeft gegeven. Waarom herijking? Omdat vier jaar is verlopen en het kompas onvoldoende richting geeft wat vooral bij de subsidietafels duidelijk werd. De wethouder zegt dat niet alles door de gemeente moet worden gedaan maar dat er ook ruimte dient te zijn voor de professionals. Over de verlenging van de subsidietafels zegt hij dat het altijd moet beginnen met beleid en aangescherpte doelen zodat we weten wat het voor de uitvoering betekent. Het voorstel is om het dit jaar door te trekken. Tevens is het moeilijk om het in 2022 net na de verkiezingen te veranderen. De wethouder zegt dat de brief morgen in het college zal worden vastgesteld, maar na de discussie in de commissie komt hij daarop terug en zegt hij dat hij de brief de volgende week zal vaststellen om de punten die tijdens deze commissievergadering zijn besproken erin te verwerken.

Toezeggingen:
Wethouder Kist zegt toe:

- Een aantal opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt te verwerken in de brief en deze niet op 19 januari 2021, maar volgende week door het college te laten vaststellen en deze vervolgens naar de raad te sturen.

2.b Raadsvoorstel: Herziening Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs (1464).
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minuten debat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV), de heer Jorissen (D66),

mevrouw Van den Heuvel (VVD) en wethouder Bouw.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij in het stuk mist dat het college het belang inziet van de luchtkwaliteit in scholen en nieuwe woningen. Het is onduidelijk hoe het wordt aangepakt. Dit had in het stuk gekund zodat er geen onzekerheid ontstaat.

De heer Jorissen (D66) zegt dat de actualisatie netjes is doorgevoerd, maar vraagt of de wethouder op de hoogte is van het feit dat scholen hun ramen open laten staan en kinderen vragen een extra trui aan te doen. Tevens vraagt hij of de normen van het bouwbesluit van 2012 aangaande de luchtkwaliteit voldoende zijn voor de huidige situatie.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat in de oplegger van het raadsvoorstel op bladzijde drie te lezen is dat er een technische wijziging plaatsvindt en wel op de berekening van de capaciteit van de schoolgebouwen. De VVD-fractie heeft signalen ontvangen dat sommige scholen uit hun muren groeien. Is dat een gunstige ontwikkeling of beperken we de scholen?

Wethouder Bouw zegt dat de gemeente aan de verordening voldoet en dat de ventilatie een verantwoordelijkheid van de scholen zelf is. De gemeente staat scholen wel bij, waaronder met de ‘specifieke uitkering ventilatie in scholen’ (suvis) regeling, in hun inventarisatie wat er nodig is om de ventilatieproblemen op te lossen en bij de aanvraag. Op de vraag van mevrouw Van den Heuvel zegt de wethouder dat het echt een technische wijziging betreft en dat het niet de bedoeling is om extra oppervlak mogelijk te maken. In het huisvestingsplan zijn de afspraken gemaakt hoeveel m2 scholen nodig hebben.

Toezeggingen

Wethouder Bouw zegt toe:

- Terug te komen bij de raad als de ‘specifieke uitkering ventilatie in scholen’ (suvis) regeling financieel onvoldoende is voor scholen om hun ventilatieproblemen op te lossen.

- De raad via een raadsbrief op de hoogte te houden over de ontwikkelingen op het gebied van de ventilatie in schoolgebouwen.

2.c Collegemail inzake bestuurlijke boetes.

Besluit:

De voorzitter concludeert de collegemail voor kennisgeving aan te nemen.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Heil (VVD) en burgemeester Tigelaar.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de raad vorig jaar uitgebreid heeft stilgestaan bij de bestuurlijke boete en het college zei toen dat het instrument niet wenselijk is. Nu, in de kwartaalrapportagebrief van het college, wordt de bestuurlijke boete wel als instrument genoemd. Na een vraag vanuit de raad hierover stuurde het college een mail waarin staat dat het zo niet bedoeld was. De heer Rozenberg vraagt hoe het kan dat de brief op deze manier is verstuurd en hoe, of, de brief in het college is behandeld. Is het een proefballon geweest om het weer op de agenda te krijgen?

De heer Jorissen (D66) zegt dat in de kwartaalrapportage de bestuurlijke boete overwogen wordt, terwijl het eerder een te kostbaar instrument werd genoemd. Het college zei in november dat het invoeren van bestuurlijke boetes duurder is en D66 vraagt hoe het college hier nu naar kijkt en of zij het gaat onderzoeken.

De heer Heil (VVD) zegt dat hij blij is om te zien dat in de brief staat dat bestuurlijke boetes qua handhaving effectief zijn.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het college alles onderzoekt maar dat het standpunt nog steeds is dat de baten niet opwegen tegen de kosten. De regel in de brief waarin staat dat het college verwacht met bestuurlijke boetes te handhaven is niet geheel juist en daar is in de collegemail vervolgens op gewezen. Waar we op doelen is dat we de mogelijkheden voor bestuurlijke handhaving blijven onderzoeken om zo effectief mogelijk te kunnen zijn in de handhaving. Op dit moment bezig met het bekijken of een ’last onder dwangsom’ effectief kan worden ingezet. Dit is een herstelsanctie en de bestuurlijke boete is een strafsanctie. Het standpunt en het beleid van het college blijft gelijk. Op de vraag hoe de zin erin had kunnen staan antwoordt de burgemeester dat het beter had gemoeten en dat er in het college onvoldoende bij is stilgestaan dat de zin anders verwoord had moeten zijn.

2.d Raadsbrief: Monitor Jeugdhulp november 2020 en stand van zaken beheersmaatregelen (1923).

Besluit:

De voorzitter concludeert de raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Steutel (GBLV), de heer Strous (CDA), mevrouw Van den Heuvel (VVD) en wethouder Bouw.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er twee mechanismen zijn om de kosten van zorgverleners onder de knie te krijgen: een plafond per casus en een budgetruimte per gemeente. De heer Verschoor spreekt zijn dank uit aan de wethouder en vraagt hoe zij aankijkt tegen de zorgen dat juist de goede zorgverleners stoppen en of de

budgetruimte per organisatie achterwege kan worden gelaten.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij niet twijfelt aan de intenties van de wethouder. Er mag echter geen systeem worden opgezet waarbij mensen moeten zorgen dat er geen kinderen tussen wal en schip geraken. Er wordt voorgesteld een informele norm aan aanbieders te stellen. Wordt het kader al ingezet? Hoe bewaren we de balans zodat het geen absolute norm wordt? De Q-controle: de stop op declaraties baart de PvdA zorgen. Komt het voor dat lopende projecten worden gestopt? Hoe zorgen we voor continuïteit van het zorgproces van individuele jongeren? Hoe voorkomen we wachtlijsten? Wat zijn de effecten van de POH op de jeugd? Hebben de minder zware trajecten ook hetzelfde effect? Wordt de juiste hulp geboden?

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat één op de drie jongeren aangeeft zich weleens somber of eenzaam te voelen. Ook zijn er zorgen om leerachterstanden. De problemen in de jeugdzorg zijn groot. Mevrouw Van Weers zegt dat ze zich zorgen maakt wat er gaat gebeuren als de werkelijke zorg wordt bemoeilijkt of beperkt. Wat gaat er gebeuren met de kinderen die op wachtlijsten staan? Bij het beperken van de bestedingsruimte per aanbieder worden er geen nieuwe kinderen aangenomen als het geld op is. Ook kan het leiden tot de situatie dat kinderen die moeilijker te helpen zijn minder worden aangenomen. Er wordt niet gesproken over het voorkomen van problemen. Behalve sport is er in de gemeente verder niets te doen. Tevens zegt ze dat vroegsignalering moeilijk is door corona. De kosten beperken kan door problemen vroeg te signaleren zonder dat je bezuinigt op de zorg voor jongeren.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij verschillen ziet tussen beide monitoren en vraagt of ze kunnen worden gestandaardiseerd om ze beter te vergelijken. Verder vraagt hij: Waarom is er een schaalsprong omhoog bij 8 en omlaag bij 16? De behandeling duurt nu langer dan in 2019, waarom? Claim WLZ. Wat is de hoogte en waaraan wordt nu gewerkt? Over de fraudetool zegt de heer Van Dolen dat het wellicht mogelijk is dat de leden vertrouwelijk worden bijgepraat.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij dezelfde vragen heeft als de heer Van Dolen. De monitor is moeilijk te doorgronden en het is belangrijk om een goede vergelijkbaarheid te hebben.

De heer Strous (CDA) zegt dat de stijging van de kosten erop wijst dat de zorg gevonden wordt. Het aantal meldingen van Veilig Thuis is met 13 procent toegenomen. Er is een kwetsbare groep jongeren die de zorg niet kan vinden. Er moet een extra inspannen voor deze groep komen. Hoe gaan we de instrumenten inzetten?

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat ze blij is met de acties van de wethouder en dat er meer inzicht is en een grotere controle op de uitgaven. We zien na enige tijd graag een evaluatie tegemoet om te zien of het werkt of niet. De VVD steunt de oproep

om de monitor te standaardiseren zodat we beter kunnen vergelijken. Ook deelt de VVD de zorg voor de verschuiving in leeftijd en vraagt of de wethouder hiervoor een verklaring heeft naar zo jong. Het is goed om te lezen dat de POH goed werkt maar de vraag is waar de kinderen dan naartoe gaan. In de monitor is dat niet zichtbaar. Kan de monitor worden uitgebreid naar het voorliggende veld? Meer op wijkniveau werken. POH-er breed inzetten net als in Westland waar ze er goede ervaring mee hebben.

Wethouder Bouw zegt dat het belang van de kinderen voorop staat en dat de hulp wordt geleverd als die nodig is. Op vragen van de heer Van Dolen of de hulp wordt stopgezet als er een maximum aantal behandelingen is bereikt zegt de wethouder dat kinderen niet de dupe van het systeem mogen zijn en dat de gemeente in dat geval met de zorgverleners in gesprek gaat en de behandeling doorgaat. Over de kleine aanbieders zegt de wethouder dat ze ook met hen heeft gesproken wat een logisch aantal behandelingen zou zijn en ze gaat af op de professionaliteit van de POH-ers. De wethouder zegt ook dat ze nog geen verklaring heeft voor de schaalsprong in leeftijd, maar dat ze hier naar zal kijken. Op de vergelijking met het systeem in Westland zegt de wethouder dat het een andere regeling betreft en dat de kosten in Westland meer stijgen dan in Leidschendam-Voorburg. We proberen wachtlijsten te voorkomen door grotere voorspelbaarheid.

Toezeggingen:
Wethouder Bouw zegt toe:

- De volgende monitor meer te standaardiseren, zodat de verschillende monitoren onderling beter vergelijkbaar zijn, waardoor de raad beter kan sturen.

- In de volgende monitor een overzicht te leveren hoe vaak het voorkomt dat de bestedingsruimte voor een behandeling wordt overschreden en wat er vervolgens mee is gebeurd.

- Te onderzoeken wat de verklaring is voor de schaalsprongen in de leeftijd en indien het antwoord hierop wordt gevonden, dit technisch aan de raad te antwoorden.

3. HAMERSTUKKEN

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 7 december 2020.
Besluit:
De besluitenlijst van de commissie samenleving van 7 december 2020 wordt vastgesteld.

Toelichting
De heer Hendriks (CDA) stond niet vermeld als aanwezig. Zijn naam is toegevoegd bij

aanwezigen.

3.b Raadsvoorstel: Rapport Rekenkamercommissie (RKC) Verkennend onderzoek impact lockdown lokale democratie Leidschendam-Voorburg.
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.08 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 17 februari 2021.

de commissiegriffier,

drs. H.T.A.G. Gevers

de voorzitter,

ir. H. Knoester

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
https://www.lv.nl/commissie-samenleving