CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 29 februari 2024 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

**Aanwezig:**
(*fractievoorzitters)

| | |
|---|---|
| Voorzitter | E. Boog |
| GroenLinks | E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya |
| Ons Diemen | W. Advokaat*, A.S. de Jong, J. de Jong, N.C.F. Moors |
| D66 | S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing |
| VVD | J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans |
| PvdA | W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman* |
| Ouderenpartij Diemen | E.S. den Heijer, P.A. Prins* |
| Onafhankelijke Partij Diemen | A.R. van Marion, J.G.M. Sikking* |
| College | J.D.W. Klaasse, M.A. van den Berg, J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris) |
| Notulist | J.B. Kammeraad |
| Griffier | W. van Zanen |
| **Afwezig**: | H.J. Berkhout (D66) |

### 1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

**De VOORZITTER**: dames en heren. Van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 29 februari. Altijd bijzonder 29 februari 2024. Ik heb bericht van verhindering van de heer Berkhout en mevrouw Moors is onderweg. Dus die verwachten we iets later.

### 1.B Vaststelling agenda

**De VOORZITTER**: zijn er opmerkingen over de agenda zoals die voorligt? Dat is niet het geval.

### 1.C Vragen van het publiek aan de raad

**De VOORZITTER**: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

### 1.D Ingekomen stukken

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Ik wil wat opmerken bij uw voorstel om het laatste ingekomen stuk, een brief van een inwoner waarin zij bezwaar maakt tegen het ophangen van de Oekraïense vlag voor het gemeentehuis en ook stelt dat haar toestemming daarvoor niet is gevraagd. Als het college besluit om haar een antwoord te sturen zou onze fractie het op prijs stellen als u benadrukt dat het hijsen van die vlag de volle instemming heeft van de gemeenteraad en dat de gemeenteraad ook volledig staat achter de steun aan Oekraïense ontheemden. De in 2022 gekozen raad en het college kunnen dat zelf besluiten en hoeven

daarvoor geen toestemming te vragen aan inwoners en ik weet niet of u zover wilt gaan als u de brief gaat beantwoorden maar op haar stelling dat de oorlog in Oekraïne niet haar oorlog is mag u wat ons betreft ook aangeven dat de oorlog tegen Oekraïne ook een oorlog is tegen en een bedreiging van onze vrijheid, onze veiligheid en onze onafhankelijkheid en onze waarden zoals vrijheid van meningsuiting.

**De VOORZITTER**: ik geef toch wel even mee want ik heb eerder heel veel raadsleden erop gewezen dat het niet de bedoeling is dat we hier inhoudelijk op een brief ingaan. Ik heb u even laten uitspreken maar ik weet dat ik dat bij andere raadsleden eerder niet heb gedaan want het is niet de bedoeling. Dit gaat over de agendering van stukken. Dus u kunt meegeven, uw statement is helder. Het college zal uiteraard ook een antwoord dichten op het moment dat u akkoord gaat met dit afhandelingsvoorstel en ik heb u ook duidelijk gehoord maar ik wijs er toch even op dat het niet de bedoeling is om inhoudelijk bij dit soort agendapunten dit soort statements te geven. Dus dat is nu even gebeurd maar dat sta ik niet meer toe.

**De heer ADVOKAAT**: dank u voorzitter. Het gaat over 1.D.4 zienswijze stadsdeel Weesp. Beter een goede buur dan een verre vriend zeggen ze wel eens. Ze had een zienswijze via de gemeente Amsterdam willen aanleveren. Die is door het college van Amsterdam niet doorgestuurd. Ik vroeg mij af of wij als college wel serieus op dat stadsdeelbestuur reageren.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Ik ga natuurlijk niet over het college van Amsterdam. Dus hoe die dat met haar stadsdelen of stadsgebieden doet, dat is aan hen. Wel wil ik even een correctie geven. Het is geen zienswijze van het stadsgebied. Het is een zienswijze van fracties die zijn vertegenwoordigd in het stadsgebied. Dus de fracties hebben onafhankelijk een zienswijze ingediend en wij zullen die net zoals andere fracties, andere personen, andere instellingen dat doen beantwoorden.

**De VOORZITTER**: mevrouw Moors is inmiddels binnen.

### 1.E Mededelingen van het college

**De VOORZITTER**: er zijn geen mededelingen.

### 1.F Mededelingen uit de regio

**De heer JÄGERS**: dank u voorzitter. Er is wederom in de afgelopen periode geen regioraadsvergadering geweest. De eerstvolgende regioraadsvergadering is op 5 maart, dus al gauw. Wel is er een bijeenkomst geweest van de klankbordgroep die zich bezighoudt met de nieuwe concessieverlening voor het openbaar vervoer in Amsterdam en dat staat ook op de agenda op 5 maart in de vergadering van de regioraad.

### 1.G Vragen van de raad aan het college

**De VOORZITTER**: er zijn vragen ontvangen van zowel de fracties van GroenLinks als van de Ouderenpartij Diemen. Wel even de opmerking vooraf over de vragen van GroenLinks. Zij heeft vragen ingediend als gevolg van een uitzending onlangs van een tv-programma van Zembla over PTSS, klachten bij brandweerlieden. Het onderwerp leek ons in eerste instantie meer geschikt voor mondelinge vragen. Volgens mij is dat in eerste instantie ook het advies geweest maar ik moet eerlijk zeggen, nu we de vragen ook zo gedetailleerd hebben binnengekregen dat we dachten van is dit nu wel de plek voor deze vragen want dan zou je

toch eigenlijk meer schriftelijke vragen of zelfs technische, want het heeft een groot technisch gehalte eigenlijk, moeten indienen. Voor deze keer laat ik die vragen nu door maar ik zal de volgende keer ook wat scherper zijn op het moment dat daadwerkelijk de vragen zijn ingediend want het is op een randje of misschien eigenlijk niet eens. Dus voor deze keer sta ik het toe maar ik denk dat dit nu niet helemaal het moment was voor de gedetailleerdheid van de vragen.
Ik vraag wel aan mevrouw Van 't Riet om dit agendapunt even over te nemen omdat ik straks als portefeuillehouder moet antwoorden.

**Mevrouw VAN ENGELEN**: dank u voorzitter. Het was voor ons ook een reden om de vragen mondeling te stellen vanwege het hoge actuele gehalte en de urgentie die wij bij dit onderwerp voelen. Het gaat inderdaad om mondelinge vragen over PTSS bij brandweermensen. Brandweermensen maken vaak heel ingrijpende gebeurtenissen mee zoals verkeersongevallen, reanimaties en als gevolg daarvan kunnen zij een posttraumatische stressstoornis ontwikkelen. Zembla heeft de afgelopen maanden onderzoek gedaan naar hoe de brandweer omgaat met PTSS en naar aanleiding van de Zembla-uitzending van 11 februari jongstleden zijn er inmiddels ook schriftelijke vragen gesteld in de Tweede Kamer en ook heeft de demissionaire minister Yesilgöz aangegeven dat in haar ogen PTSS een erkende beroepsziekte moet worden voor brandweermensen. Naar aanleiding van deze Zembla-uitzending hebben wij de volgende mondelinge vragen. Ten eerste, hoe worden brandweermensen in onze veiligheidsregio voorbereid.

**De heer BOOG**: voorzitter, ik ben bang dat we dan 10 minuten of verder zijn met alle vragen die u. Misschien kunt u even de kern van die vragen, want ze zijn voor de raadsleden in ieder geval via Ibabs te lezen. Ik zal in de beantwoording natuurlijk wel op al die vragen ingaan.

**Mevrouw VAN ENGELEN**: dank u voorzitter. Waar het ons met name om gaat. Hoe wordt er in onze veiligheidsregio omgegaan zowel met het voorbereiden van brandweermensen op het omgaan met ingrijpende ervaringen als de hulp die brandweermensen krijgen na ingrijpende ervaringen en ook wanneer zij PTSS ontwikkelen. Zeker wanneer we dan kijken naar de situatie in Diemen waar we veel vrijwilligers bij de brandweer hebben. Als wordt gekeken naar de Zembla-uitzending wordt vooral over beroepsmensen gesproken en wij zijn heel erg benieuwd hoe het geregeld is met betrekking tot de vrijwilligers. We zijn met name ook nieuwsgierig naar de specifieke situatie in Diemen.

**De heer BOOG**: dank u voorzitter. Ondanks dat ik iets heb gezegd over gedetailleerdheid van de vragen en of dit vanavond het juiste gremium was vind ik het wel heel goed dat u hier aandacht voor vraagt, voor dit belangrijke onderwerp. Zoals u zei brandweermensen maken hele ingrijpende gebeurtenissen mee. Natuurlijk bij branden maar ook, en dat zie je steeds meer want de praktijk leert dat er steeds minder branden zijn maar dat de brandweer steeds meer wordt ingezet bij andere incidenten. Inderdaad, u noemt verkeersongevallen, bij reanimaties en dat zijn natuurlijk hele ingrijpende en soms traumatische ervaringen. Het is dus denk ik ook heel erg belangrijk om hier aandacht aan te besteden. Ik vind het persoonlijk ook zo belangrijk dat ik namens de burgemeesters van het veiligheidsbestuur het voorzitterschap bekleedt van de adviescommissie die bestaat en die belast is met de uitvoering van de Tijdelijke regeling erkenning PTSS als beroepsziekte veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Dus dat ben ik inmiddels al ongeveer 1,5 jaar. Die regeling die voor beroepsbrandweerlieden is, daar kom ik straks even op terug, is een uitzondering in het land want geen enkele andere veiligheidsregio kent zo'n dergelijke regeling. Dus we lopen daarin voorop maar in die zin lopen we wel achter bij andere beroepsgroepen zoals bijvoorbeeld de

politie. De minister heeft inmiddels aangegeven dat ook zij graag ziet dat PTSS als een landelijk erkende beroepsziekte wordt geaccepteerd voor brandweermensen. Onze regio steunt dat en die vindt ook dat er eigenlijk een landelijke regeling zou moeten komen voor brandweermensen met PTSS.
U vraagt hoe de mensen worden voorbereid op de impact van ingrijpende gebeurtenissen. Sinds 2 jaar wordt in de opleiding voor nieuwe brandweermensen een mentale kracht cursus gegeven en daar wordt aandacht besteed aan hoe je je mentaal kunt voorbereiden op heftige incidenten en ook bij de beroeps wordt tijdens een introductiemiddag aandacht besteed aan Arbo en veiligheidsverzuim maar ook de impact van traumatische gebeurtenissen en vrij recent is ingevoerd dat bij de aanstellingskeuring tegenwoordig ook de psychische belastbaarheid wordt getoetst van brandweerlieden want dat is in het verleden nooit gebeurd. Bij periodiek medisch onderzoek worden deze vragen ook gesteld en dan vindt er indien nodig ook een interventie plaats waarbij de medewerker wordt doorverwezen naar de bedrijfsarts of het bedrijfsmaatschappelijk werk. Sinds een aantal jaren organiseren we ook workshops voor alle medewerkers op het gebied van mentale veerkracht. Dat doen we trouwens samen met het traumacentrum ARQ dat in Diemen is gevestigd en alle medewerkers, zowel beroeps als vrijwilligers en de staf, kunnen de workshop ook volgen en er worden ook regelmatig herhaalworkshops georganiseerd.
Welke hulp krijgen mensen om ernstige gebeurtenissen te verwerken? Er is een uitgebreid aanbod beschikbaar na elk heftig incident want er is een bedrijfsopvangteam (BOT) dat 24/7 beschikbaar is en dat volgens specifieke richtlijnen werkt. Daarnaast is er bedrijfsmaatschappelijk werk en een preventief spreekuur van de bedrijfsarts. Dus daar kan allemaal gebruik van worden gemaakt en ook vrijwilligers kunnen gebruikmaken van die faciliteiten. Dat wordt ook goed gecommuniceerd binnen de kazernes en ook gestimuleerd. Dat is ook onderdeel geweest van de organisatieontwikkeling want binnen de cultuur van de brandweer was het nog niet gewoon dat je daar open over sprak en dat je ook snel de stap zou zetten naar dit soort voorzieningen maar er is de afgelopen jaren gelukkig daar ook een grote stap in gezet.
Uw vraag is welke hulp krijgen mensen. Niet alleen preventief maar ook als mensen behandeld moeten worden hebben we afspraken met ARQ om mensen ook een behandeling aan te bieden.
Zijn er nog verschillen tussen brandweermensen in loondienst, de professionals en de vrijwilligers? Als het gaat om voorlichting en training op het gebied van mentale veerkracht is dat dus gelijk voor beroeps en vrijwilligers, ook als het gaat om de opvang en de nazorg. Daar zit geen verschil in tussen de beroeps en de vrijwilligers maar wel is in de aanvullende Rechtspositieregeling brandweer Amsterdam-Amstelland bepaald dat voor vrijwilligers geen zorgkosten worden vergoed tenzij het veroorzaakt wordt door een dienstongeval. Dus die beperking zit er wel en de tijdelijke regeling die er nu is als het gaat om PTSS is op dit moment alleen voor beroepsbrandweer.
U vraagt naar de cijfers, of daar iets over te zeggen valt. Het is moeilijk omdat de AVG bemoeilijkt om daar concrete cijfers over te delen want wij mogen dat ook niet vastleggen als werkgever, de veiligheidsregio. Het is wel zo dat het langdurig verzuimpercentage van de VRA bestaat voor 67% uit psychisch verzuim en de inschatting is dat ongeveer de helft van die mensen de diagnose PTSS heeft. Dus zonder dat we dat mogen vastleggen kunnen we wel een inschatting maken en dat betekent dat nu ongeveer 35 beroepsmensen in de regio in verzuim zijn als gevolg van deze diagnose en van vrijwilligers is er dus geen bekende registratie omdat wij ook niet de hoofdwerkgever zijn van die vrijwilligers. Dat kan dus ook niet. Dus voor Diemen, omdat wij te maken hebben met een vrijwilligerskazerne, zijn hierover geen gegevens vastgelegd.
U vraagt naar de regeling die er nu is en over eventuele verlenging. We zullen de regeling eerst gaan evalueren. Overigens, de regeling die we nu hebben in deze regio zal

waarschijnlijk als voorbeeld dienen, in ieder geval de ervaringen, voor de landelijke regeling waar nu over gedacht wordt en waar de minister al over heeft gesproken. Dus daar worden dan onze ervaringen in deze regio in meegenomen. Wij willen er in ieder geval voor zorgen dat er geen gat valt. We hebben een bestaande regeling en misschien straks een aangepaste regeling op basis van ervaringen in de afgelopen tijd. Ik weet in ieder geval dat mijn collega-burgemeesters allemaal voor een continuering van de regeling zijn, misschien wel in aangepaste vorm, en wij zullen ervoor zorgen dat er geen gat valt tussen de oude regeling en de nieuwe regeling. Dus daar zullen we ons voor inzetten.
Toen wij de regeling hebben ingesteld als veiligheidsregio was er nog geen sprake van dat er landelijk iets ontwikkeld zou worden en bij de totstandkoming van deze regeling heb ik gevraagd als burgemeester in het veiligheidsbestuur om bij de evaluatie ook de positie van de vrijwilligers mee te nemen want ik zag in eerste instantie beroepsmensen maar toen heb ik wel meteen gezegd dit is een start maar als we het straks gaan evalueren, kijk dan ook naar de positie van de vrijwilligers. Het is wel zo dat dat juridisch heel ingewikkeld is en mijn voorkeur zou het hebben als we dat ook meteen in de landelijke discussie zouden meenemen want je moet er niet aan denken dat elke veiligheidsregio daar weer een apart verhaal voor ontwikkelt. Dat zou je echt op landelijk niveau moeten doen.
Ten slotte de acties als het gaat om voorkomen en ondersteunen. Ik heb er net al iets over gezegd. Landelijk komt er een toolbox psychosociale ondersteuning voor. Er is ook een nieuwe richtlijn voor psychosociale ondersteuning van geüniformeerde hulpverleners en daar geven wij ook als veiligheidsregio uitvoering aan. Wij zullen ook regionaal die psychosociale ondersteuning verder intensiveren, bijvoorbeeld door het versterken van het sociale vangnet, een periodiek gesprek met psychologen. We noemen dat de mentale check-up en we zullen ook trainingen en herhalingstrainingen organiseren als het gaat om mentale veerkracht want u stelt die vraag als laatste maar het is heel belangrijk dat we natuurlijk zoveel mogelijk moeten proberen te voorkomen dat mensen in zo'n situatie terechtkomen voor zover dat kan want dat heb je natuurlijk niet altijd helemaal in de hand maar zeker met dit soort preventieve acties kunnen we daar wel belangrijke stappen in zetten en ik ben blij dat onze veiligheidsregio daar echt een voorloper in is.

**Mevrouw VAN ENGELEN**: dank u voorzitter. Ik vind de antwoorden helder maar ik denk dat ik er binnen mijn fractie nog wel even over ga bomen over wat we er echt van vinden maar ik ben in ieder geval heel erg blij dat u ook de belangen van de vrijwilligers in die toekomstige regeling mee wilt nemen want dat vind ik, als ik dit verhaal zo beluister, wel zorgelijk dat we mensen die vrijwillig hun leven en welzijn in de waagschaal stellen niet in de steek mogen laten op het moment dat het misgaat. Dus dat gaan we in ieder geval in de gaten houden.

**De VOORZITTER**: dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter.

**De VOORZITTER**: dan ga ik nu naar de mondelinge vragen ingediend door de Ouderenpartij Diemen.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Heeft het college kennisgenomen van het bericht in De Telegraaf van dinsdag 27 februari en de antwoorden van minister Jetten van diezelfde dag tijdens het vragenuurtje in de Tweede Kamer over de toekenning van een subsidie door RVO aan Vattenfall voor de bouw van een biomassacentrale in Diemen? De tweede vraag is dat de minister heeft geantwoord dat hij overlegt met Vattenfall, de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland over eventuele alternatieven van warmteopwekking. Welke rol speelt de gemeente Diemen hierbij en welke mogelijkheden ziet u om de bouw van een nieuwe biomassacentrale te voorkomen?

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Heeft het college kennisgenomen? Ja, dus die vraag kunnen we afvinken. Welke rol speelt Diemen bij de gesprekken die de minister heeft? Op dit moment zijn ons geen bestuurlijke gesprekken bekend tussen de minister, de gemeente Amsterdam en Vattenfall. Wel zijn er ambtelijke gesprekken met de provincies Noord-Holland en Flevoland, de gemeenten Amsterdam, Diemen, Almere en Ouder-Amstel om samen te kijken naar alternatieve warmtebronnen voor een duurzame warmtevoorziening zonder biomassa voor het Diemernet en dit onderzoek wordt uitgevoerd door een ingenieursbureau en betaald door Amsterdam. Hierover praten wij natuurlijk ambtelijk mee omdat er voor Diemen ook een belang in zit, zowel in de warmtevoorziening via het Diemernet als dat wij er natuurlijk graag op toe willen zien dat er geen alternatief op tafel komt zoals bijvoorbeeld houtige biomassa. Mochten ze een andere warmtebron krijgen, dan zult u zich waarschijnlijk het convenant nog herinneren. Dat zal dus ook betekenen dat er een ander convenant komt zodat we ook schriftelijk vast kunnen leggen dat er een alternatieve warmtebron is dan verschillende houtige biomassa die in eerste instantie werden voorgesteld.
Welke mogelijkheden ziet u om de bouw van een nieuwe biomassacentrale te voorkomen? Op dit moment is er geen vergunningsaanvraag. De vergunning is vernietigd, dus er is geen vergunning. Vattenfall werkt op dit moment met de gemeenten mee in het onderzoek naar alternatieven daarvoor. Dus op dit moment is ons ook niet bekend of Vattenfall de biomassacentrale door zou willen zetten. Een en ander zou ook afhangen van de alternatieve bronnen die er zijn maar op dit moment is Vattenfall druk bezig om te kijken naar een mogelijkheid zonder biomassa. Daarnaast, en dat is uw raad wel bekend, is de gemeente niet het bevoegde gezag met betrekking tot zowel de milieu- als de natuurvergunning. Dat is de provincie. Dus mocht Vattenfall een nieuwe vergunning aanvragen, dan is ook de provincie het bevoegde gezag. Wel is er een wijziging in die zin met betrekking tot de Omgevingswet, namelijk de gemeenteraad wordt niet meer voorgesteld om een vvgb al dan niet af te geven maar heeft adviesrecht en daarbij zal het college dan bij uw raad teruggekomen om daar een advies op te vragen. Daarnaast heeft u natuurlijk in de duurzaamheidsagenda zelf al aangegeven dat u geen houtige biomassa als warmtebron wil hebben voor welk warmtenet dan ook in Diemen. Dus dat zullen wij natuurlijk ook eerbiedigen en dat is dus ook opgenomen in de Omgevingsvisie.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Dank voor deze beantwoording. Het is helder. Een deel van de dingen wisten we al. U heeft het bevestigd. Wij hebben geen nadere vragen.

### 1.H Vaststellen notulen 25 januari 2024

**De VOORZITTER**: akkoord.

### 1.I Bestuurlijke termijnagenda

**Mevrouw VOERMANS**: dank u voorzitter. De Ouderenpartij Diemen en de VVD hebben het verzoek gedaan aan het presidium om de OV-concessie 2025-2036 tijdig te agenderen in de raad. Dit verzoek is ook geaccordeerd. Waarom staat het niet op de bestuurlijke termijnagenda en kan het worden toegevoegd?

**De VOORZITTER**: dat voegen we alsnog toe. Ik denk dat het recent gebeurd is maar het presidium heeft maandag vergaderd, dus we voegen het toe.

### 1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

**De VOORZITTER**: geen opmerkingen over.

### 1.K Benoeming van de heer E.S. den Heijer tot lid van de auditcommissie

**De VOORZITTER**: met het vertrek van de heer Van Heumen is een vacature ontstaan in de auditcommissie en de heer Den Heijer is bereid gevonden om deze plek in te nemen. Ik wil u vragen of u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval.

### 1.L Benoeming fractieopvolger de heer J. Sollard, GroenLinks

**De VOORZITTER**: mevrouw De Smalen heeft aangegeven te stoppen als fractieopvolger voor de fractie van GroenLinks en wij kennen haar ook nog eerder als raadslid, alweer een tijdje terug.

**Mevrouw VAN 't RIET**: dank u voorzitter. Annemarie, toch nog even een kort woordje van dank. Je bent begonnen bij de fractie als fractieopvolger enkele jaren geleden. Daarna ben je raadslid geworden en daarna ben je weer fractieopvolger geworden omdat het niet meer te combineren was met je nieuwe baan op dat moment. Je hebt nu besloten om geen fractieopvolger meer te zijn omdat je het of met hart en ziel wilt doen en anders liever niet. Op dit moment is het niet te combineren met alle andere dingen die je wilt doen. Dus heel hartelijk dank voor al je inzet.
Je bent echt een stille kracht in onze fractie. Je zult nooit als eerste het woord voeren en altijd goed meedenken en echt bedachtzaam je antwoord of mening formuleren voordat je die inbrengt. Je bent heel erg begaan met de ontwikkeling van kinderen en wijst er altijd op hoe de onderwerpen die aan bod komen op hen invloed hebben en hoe het beter kan en ook bijvoorbeeld het veilig thuis, de rol van de organisatie Veilig Thuis maar ook de rol van vele anderen in het creëren van een veilig thuis voor kinderen maar ook voor anderen, thuis is altijd een speerpunt van jou geweest. Daarnaast heb je onze fractie zeker geïnspireerd om B1 taal te omarmen en daar alert op te zijn en te blijven. We hebben dat stiekem een beetje overgenomen om af en toe ook onze mede-fracties in deze raad daarop alerter op te maken en ik hoop dat de fracties zich ook vrij voelen om ons daarop te wijzen als wij dat natuurlijk een keer laten liggen.
Heel hartelijk bedankt voor al je inzet en ik hoop dat je wel af en toe stiekem nog eens aanschuift bij de fractie als een super interessant onderwerp op de agenda staat. Dank je wel.

**De VOORZITTER**: dan gaan we naar de opvolging want de heer Jochem Sollard wordt voorgedragen. Ik wil wel even noemen dat ik het heel leuk vindt dat een oud deelnemer van de cursus Politiek actief nu ook de weg vindt naar onze raadszaal. Laat het een voorbeeld zijn voor misschien toekomstige cursisten. Dus dat is in ieder geval in die zin ook succesvol. De raad beslist straks over de benoeming maar dan moeten eerst de geloofsbrieven worden onderzocht en ik wil vragen aan de heer Sikking, aan mevrouw Ramautarsing en aan mevrouw Voermans om zitting te nemen in de commissie voor onderzoek geloofsbrieven en dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

**De VOORZITTER**; ik heropen de vergadering.

**Mevrouw RAMAUTARSING**: dank u voorzitter. Namens de commissie geloofsbrieven mag ik verheugd melden dat wij geen beletselen zien voor benoeming van de heer Sollard.

**De VOORZITTER**: dan neem ik aan dat u zich allemaal kunt vinden in het voorliggende raadsvoorstel. U bent allemaal akkoord. Dan vraag ik nu iedereen om te gaan staan als dat mogelijk is voor het afleggen van de belofte.
U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen en die luidt als volgt. Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

**De heer SOLLARD**: dat verklaar en beloof ik.

**De VOORZITTER**: van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)

## 2. Kredietaanvraag voor aankoop 30 nieuwe flexwoningen

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Zoals we in de informatieve raad al hebben gezegd staan we positief tegenover deze aanvullende kredietaanvraag maar als het college 4,1 miljoen euro aan de raad vraagt zou het vreemd zijn om dat met een hamerstuk af te doen. Wij hebben na de informatieve raad verder nagedacht, de stukken nog eens goed herlezen, dat alles in de krokusvakantie laten bezinken en de laatste informatie vergaard. Dat heeft geleid tot aanvullende technische vragen van onze kant. Die zijn beantwoord waarvoor dank maar niet alle vragen zijn beantwoord. Ook op internet hebben we nog wat nagezocht maar we hebben in ieder geval geen goedkopere flexwoningen kunnen vinden.
Wat ons is opgevallen tijdens de informatieve raad is hoe weinig inhoudelijke discussie plaatsvond over dit onderwerp. Er was wat gekissebis en gehakketak over dit voorstel waarom nu wel en niet in november maar het voorstel lijkt brede instemming te kunnen krijgen omdat het creatief gebruikmaken van de financiële compensatie van € 93 per dag voor Oekraïense ontheemden de kosten van aanschaf, voorbereiding en exploitatie kunnen dekken en dat na afloop de flexwoningen doorverkocht kunnen worden.
Met dat alles wordt een kostendekkend plaatje voorgehouden en we krijgen tijdelijk naar verwachting voor 10 jaar in totaal er 60 sociale huurwoningen bij. Dit zullen we steunen maar niet nadat we enige kanttekeningen hebben gemaakt. De eerste kanttekening betreft de dekking. Sinds gisteren is bekend dat de staatssecretaris werkt aan een lagere compensatie dan € 93 per dag. Stel dat er € 20 per dag vanaf gaat, dan is dit raadsvoorstel nu al gedateerd en gebaseerd op achterhaalde bedragen. Wij stellen niet voor om het raadsvoorstel nu van de agenda te halen. Wij erkennen de noodzaak om vanavond een besluit te nemen maar we vragen het college wel om ons op de hoogte te houden.
Kanttekening 2. Drie jaar geleden zou dit voorstel niet aan de raad zijn gedaan. Ook toen al waren er zeer veel woningzoekenden en wachtenden op de toewijzing van een sociale huurwoning, niet alleen statushouders maar ook mensen die die al jaren op de wachtlijsten stonden, inwonende kinderen bij ouders en urgenten, ook wel spoedzoekers genaamd. Nu er een financiële staatsregeling voor Oekraïense ontheemden is kan creatief gebruik gemaakt worden van die regeling om ook tijdelijke huisvesting voor andere doelgroepen te creëren. Onze verwachting is dat deze flexwoningen met name gebruikt gaan worden voor mensen die snel gehuisvest moeten worden omdat ze op straat staan en geen dak boven hun hoofd hebben. Wij verwachten ook dat ze redelijk snel zullen doorstromen naar meer permanente huisvesting en zo weer een plaats vrij maken voor een volgende spoedzoeker. De woningen zijn in onze ogen dus minder geschikt om gezinnen of alleenstaande moeders met kinderen

te huisvesten. Er zal kwantitatief een uitbreiding van de sociale huurwoningenvoorraad plaatsvinden maar kwalitatief zijn ze niet geschikt om lange tijd in te verblijven. Kanttekening 3. Wij vragen ons af hoe deze flexwoningen er over 10 jaar bijstaan.

**De heer POELWIJK**: dank u voorzitter. Waar haalt de heer Prins vandaan dat deze woningen niet geschikt zijn om langer in te wonen want dit is ook exact waarom wij de vraag hebben gesteld of deze woningen sowieso voldoen aan de eisen die we als gemeente hanteren. Natuurlijk maar ook aan de eisen die woningcorporaties voor hun eigen bezit hanteren en dat is ook het geval. Dus dit zijn kwalitatief goede woningen zoals ook alle andere flexwoningen die we al eerder hebben neergezet.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Dat laatste ontken ik ook niet maar we denken dat de term flexwoningen is bedoeld voor mensen die met spoed ondergebracht moeten worden en we hopen toch niet dat de mensen daar 10 jaar moeten verblijven maar eerder kunnen doorstromen naar andere woningen omdat ze bedoeld zijn als flexwoning, ook voor andere doelgroepen die urgent zijn.

**De heer POELWIJK**: dank u voorzitter. Ik kan de heer Prins tot op zekere hoogte volgen maar ik zou wel het beeld willen wegnemen dat kan ontstaan dat flexwoningen nog de containers zijn die ze vroeger waren. Tegenwoordig zijn flexwoningen gewoon volwaardige woningen, kwalitatief goed en waar je ook een langere tijd in kan wonen maar verder snap ik wat de heer Prins bedoelt.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Kanttekening 3. Wij vragen ons af hoe deze flexwoningen er over 10 jaar bijstaan, wat de restwaarde is en of ze dan nog aantrekkelijk genoeg zijn voor verkoop aan een woningbouwcorporatie. Toekomstige verkoop is een aanname maar er is op dit moment geen enkele garantie dat de gemeente over 10 jaar de investering terugverdient. Er wordt in het raadsvoorstel geen enkele toezegging van een woningcorporatie vermeld en als die er wel zou zijn is de vraag of die over 10 jaar nog geldt. Tenslotte. Het raadsvoorstel gaat slechts in algemene termen in op de toekomstige exploitatie, mogelijk door een woningcorporatie. Het ontvangen van huur wordt niet genoemd als inkomstenbron. Als alle 60 woningen verhuurd kunnen worden tegen een maandelijkse huur van zeg € 450 kan het jaarlijks € 324.000 opleveren. Het zou vreemd zijn als dat hele bedrag naar de woningcorporatie zou gaan of in de reserves zou verdwijnen. Wij geven u in overweging om dat bedrag te reserveren en te storten in een fonds dat sociale woningbouw, in het bijzonder voor senioren en verhuisbewegingen zoals van Groot naar Beter, versnelt zodat er meer woningen vrijkomen dan nu en meer mensen gehuisvest kunnen worden dan nu.

**De heer ADVOKAAT**: dank u voorzitter. In de vorige vergadering had ik het over geluidsmaatregelen. Die worden wel benoemd. Toen werd er geantwoord dat dit straks komt bij de vergunningsaanvraag maar later heb ik nog even alle activiteiten nagekeken en dan zie ik nog verschillende activiteiten die het pad college/raad passeren. Waar moet ik dan meer informatie over die geluidsmaatregelen vinden? Dat zou bij de vergunning worden gedaan maar vergunningsaanvraag zie ik niet bij de activiteiten staan.

**Mevrouw VOERMANS**: dank u voorzitter. Meer betaalbare woningen zijn hard nodig en hier zijn ook heel erg veel zorgen over bij onze inwoners. Bij de begroting 2024 hebben wij hierover ook een idee ingediend en met het voorstel dat vanavond voorligt komen er ook meer flexwoningen. Er wordt straks nog wel gekeken naar de doelgroepen die hier kunnen wonen. De wethouder schrijft dat het college op zoek is naar de juiste mix van doelgroepen

en we hopen dat er ook voldoende kansen zijn voor de reguliere woningzoekenden uit Diemen. Kan de wethouder ons hierover in de komende periode blijven informeren? Aandacht voor meer betaalbare woningen blijft nodig en we hopen dat dit aandacht blijft krijgen, ook van de wethouders Prins en Everhardt.

**Mevrouw KUILMAN**: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad heeft u al kunnen horen dat de PvdA positief is over dit voorstel. Aanschaf van 30 flexwoningen waarmee we mensen een huis kunnen bieden die nu wellicht geen dak boven hun hoofd hebben. Daar zijn we heel blij mee. De reden waarom het kan is natuurlijk wel een beetje jammer omdat de flexwoningen op de plek waar ze nu staan langer kunnen blijven staan omdat het langer gaat duren totdat de huizen daar gebouwd worden. Dus enerzijds heel blij dat het college deze kans aangrijpt en 30 flexwoningen aankoopt die echt broodnodig zijn en tegelijkertijd hopen we wel dat de ontwikkeling van de vaste woningen niet te veel vertraging gaat opleveren en dat we daar straks nog veel meer mensen een betaalbaar dak boven hun hoofd kunnen bieden.

**De heer BOUWHUIS**: dank u voorzitter. GroenLinks is positief over het voorstel. Er wordt creatief gebruikgemaakt van de situatie die net ook werd benoemd door mevrouw Kuilman. Hoe je het ook wendt of keert, er is gewoon een tekort aan woningen en we hebben er alle vertrouwen in dat de woningen die beschikbaar komen na deze aankoop op een verstandige manier worden ingevuld en volgens de verdere berichten van het college wordt volop ingezet op meer betaalbare huurwoningen. Dus dit is een middel om daar een bijdrage aan te leveren en wij realiseren ons heel goed dat we waarschijnlijk in de beginfase specifieke groepen een woning kunnen bieden maar dat maakt het niet minder belangrijk en dat speelt weer andere woningen vrij voor ook de reguliere woningzoekenden. Dus van harte steun vanuit deze fractie.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Dank aan de punten vanuit de Ouderenpartij Diemen die wij natuurlijk ook zullen meenemen in het verdere vervolg waarbij ik wel even goed wil benoemen, en volgens mij bedoelde de heer Poelwijk dit ook, flexwoningen slaat alleen maar op de flexibiliteit van de woning zelf. We kunnen ze oppakken en verplaatsen. Het zegt niks over de personen die erin komen, of die flexibel zouden zijn, kort of langere tijd er zouden zitten. Het zegt sec iets van de woning dat die flexibel is. Dat wil ik toch wel even goed gezegd hebben want verder zijn ze kwalitatief goed genoeg om er jaren in te kunnen wonen. Dat is wel belangrijk om zich even te realiseren. De heer Poelwijk zei het ook al. Ik zeg het iets stelliger.

**De heer PRINS**: voorzitter, ik ben het grotendeels eens met de wethouder maar ik kan mij toch niet voorstellen dat een flexwoning, en ik weet niet eens hoeveel kamers die heeft, maar toch wat minder geschikt is voor gezinnen met kinderen of met meerdere kinderen. Zo groot zijn ze ook weer niet.

**Wethouder VAN DEN BERG**: voorzitter, deze woningen zijn net zo goed en net zo slecht geschikt als onze appartementen met 1 of 2 slaapkamers. Dat is niet anders. Het zijn appartementen, flexwoningen, waarbij het 1 slaapkamer betreft of 2 slaapkamers. Of we het dan hebben over appartementen aan de Martin Luther Kinglaan of de flexwoningen, daar zit dan geen verschil in en dat is wat ik wilde zeggen. Daar moet je dus niet met een gezin met 4 kinderen gaan wonen en zeker niet als dat puberende kinderen zijn. Dat lijkt mij onverstandig.

**De heer PRINS**: voorzitter, dit is wat ik bedoelde te zeggen maar u weet het beter te formuleren.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank voor het compliment. Dat hoor ik altijd graag. Dan met betrekking tot de vraag van de heer Advokaat. Geluid is onderdeel van de vergunning. De vergunning is al verleend voor de eerste 30 woningen. Daar zitten dus de geluidsaanpassingen in. Daar heeft u ook budget voor gegeven maar de verdere vergunningsaanvraag is een collegeaangelegenheid. Dus die ziet u verder niet terug en die is dus al voor het eerste deel ook al aangevraagd. Dus die komt alleen nog maar op het moment dat straks de flexwoningen aan de Bergwijkdreef vrijkomen, dan komt er nog een vergunning voor de overplaatsing van een van de blokken en dat is dus weer op dezelfde manier zoals we dat nu hebben gedaan. Dus in dat opzicht is het gewoon onderdeel van de vergunning en als we het vergunnen aan onszelf moeten we ons daaraan houden want dat zijn verschillende afdelingen die daar bij elkaar op toezien.

**De heer ADVOKAAT**: dank u voorzitter. Vorige keer vroeg ik dat we zagen dat er maatregelen werden genomen maar meer ook niet en dat stond ook nog in het geheime gedeelte. Mijn vraag was kunnen we wat meer informatie krijgen welke maatregelen er genomen zijn. Toen was het antwoord dat komt bij de vergunningsaanvraag maar nou begrijp ik uit uw woorden dat de vergunning al geregeld is. Dus dan kan die informatie alsnog toegezonden worden en dan is de kous wat mij betreft af en gaan we gauw aan de slag.

**Wethouder VAN DEN BERG**: voorzitter, dat is niet wat ik zeg. Ik zeg dat de vergunning toeziet op het geluid van de ontvangende kant en daar moeten dus de aanpassingen op worden gedaan. Daar staat in de vergunning van hier moet het aan voldoen. Wat er daadwerkelijk nodig is, daarvoor hebben we een bedrag gebudgetteerd. Dat is wat u ziet en daarvan mag u dus aannemen dat wij dus noodzakelijke aanpassingen doen die nodig zijn om aan de vergunde eisen te voldoen want dat is wat er in de vergunning staat, dat die moet voldoen aan de eisen en niet dat wij moeten voldoen aan het neerzetten van iets want het is aan ons om te bepalen wat wij gaan doen om te voldoen aan de vergunde eisen.
Een kleine correctie voor mevrouw Voermans van de VVD. Ze heeft helemaal gelijk dat het iets doet voor onze reguliere woningzoekenden maar niet binnen de flexwoningen doordat de flexwoningen naar de spoedzoekers gaan. Zoals ook omschreven staat in het stuk, komt er ruimte binnen het huidige bestand waar dan de reguliere woningzoekenden makkelijker en sneller een woning zouden kunnen krijgen. Dat staat ook in het stuk, de spoedzoekers, de kwetsbare doelgroepen zoals we ze ook eerder hebben benoemd, die zullen we kijken in een goede mix bij de flexwoningen als ze zijn verplaatst van de Bergwijkdreef naar de Diemerdreef. Dus er komen geen reguliere woningzoekenden in.

**Mevrouw VOERMANS**: dank u voorzitter. Ik lees in het raadsvoorstel “Ook willen we onderzoeken of een deel van de woningen voor de reguliere woningzoekenden kunnen worden gereserveerd”. Uw uitleg net vond ik heel helder maar dat betekent dus eigenlijk dat er niet meer naar de reservering wordt gekeken?

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Dat klopt omdat we echt wel zien dat de kwetsbare doelgroepen een dusdanige nood hebben dat wij daar in eerste instantie onze handen aan vol hebben, dat is onze verwachting in ieder geval. Dus we zullen blijven kijken want als er een woning vrijkomt die we niet aan een spoedzoeker, dus ik kan het ook niet uitsluiten maar we zien gewoon dat de druk voor de spoedzoekers dusdanig hoog is dat wij verwachten dat we niet toekomen aan onderzoeken voor reguliere. Dat is wat ik nu zeg.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Ik had misschien ook wel een reactie gevraagd aan andere collegeleden als het gaat om de financiële aspecten die ik aan de orde heb gesteld of de laatste suggestie om een fonds te creëren uit de huurpenningen.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Dit is een collegiaal bestuur. De portefeuille als zodanig is niet alleen behandeld met de inhoud maar ook met de financiën. Zo hebben we dat geregeld. Ik had daarop kunnen reageren maar volgens mij heb ik dat de vorige keren al gedaan. Wij zijn geen verhuurbedrijf. Dus wij zullen ook niet gaan verhuren. In principe zullen wij ze overdoen en tot die tijd is er dus geen verhuur. Dus wij zullen dan ook moeten gaan kijken met die spoedzoekers hoe we dat op een andere manier gaan inrichten en zoals ik ook al in de informatieve raad heb gezegd zijn we dat dus aan het onderzoeken. Dat kan wellicht zoals de heer Prins zegt maar vooralsnog klinkt dat, zoals ik het nu even hoor in 2 zinnen van de heer Prins, als toch enigszins een verhuurbedrijf en dat is iets wat wij in principe niet willen.

**De heer PRINS**: voorzitter, ik had gehoopt dat de wethouder financiën er ook nog wat over gezegd zou hebben maar laat ik even op de reactie van de wethouder ingaan. Wij gaan er niet vanuit dat de gemeente gaat verhuren. Het is duidelijk in de stukken dat er wordt gedacht aan een woningcorporatie die dat zou moeten gaan doen maar ik heb een suggestie gedaan over stel dat er huur geïnd gaat worden over de bestemming daarvan. Als u daarover na wilt denken en mee wilt nemen. Er is genoeg tijd voor in het komende jaar om dat allemaal uit te zoeken.
Ik heb de wethouder horen zeggen van de flexwoningen zijn flexwoningen omdat ze makkelijk te verplaatsen zijn. Mijn reactie daarop is dat ik hoop dat over 10 jaar er nog geen mensen in wonen die nu die woning hebben gekregen en dat ze toch bedoeld zijn om ook snel door te stromen naar meer permanente huisvesting. Als het gaat om de Oekraïense ontheemden, stel dat die er over 10 jaar nog zouden wonen, dan is het wel heel erg. De huidige situatie is somber voor hen maar de toekomst weten we niet. Ervan uitgaande dat er allerlei aanpassingen zullen komen, Oekraïne is ook kandidaat-lid voor de Europese Unie, zouden ze op een gegeven moment in de gelegenheid gesteld kunnen worden om zelf huisvesting te gaan zoeken, huren of kopen, zoals heel veel mensen uit andere landen van de Europese Unie ook doen en daarmee zouden die woningen vrijkomen voor de spoedzoekers, de urgenten die wij op het oog hebben en het college ook op het oog heeft.

**De heer SIKKING**: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins steeds praten over woningbouwverenigingen en dat de gemeente geen verhuurder is. Dat klopt maar is de heer Prins niet wat creatiever en kan het niet worden overgelaten aan een stichting die dan ook deel uitmaakt van de gemeente Diemen want dat zijn ook mogelijkheden?

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Ik wil niet in de gedachtegang van de heer Sikking meegaan want het gaat weer om uitvoering en uitwerking. Dat is aan het college. Het college heeft in het stuk gezegd dat beoogd wordt om een woningcorporatie de verhuur en het beheer te laten doen en het college zal wel terugkomen als dat niet lukt en ook als het wel lukt krijgen we het allemaal weer te horen. Dan ontstaat er een nieuwe situatie en of we daarna daarvoor een aparte stichting moeten oprichten, dat zien we dan wel weer maar eerst volgen wij die lijn. Het is een suggestie van de heer Sikking om een aparte stichting op te richten en dat heb ik helemaal niet gesuggereerd of genoemd. Laten de corporaties doen waarvoor ze zijn opgericht, namelijk sociale huurwoningen beheren en verhuren.

**De heer ADVOKAAT**: dank u voorzitter. Als je huren vraagt zit je vast aan een huurcontract en aangezien Oekraïners ervan uitgaan dat het om tijdelijk verblijf gaat wordt er ook geen

huur geheven omdat je dan een binding maakt die niet wenselijk is. Zover heb ik het begrepen.

**De heer PRINS**: dank u voorzitter. Ook daarvan heb ik uit de stukken begrepen en ook uit de beantwoording op onze vragen dat er een vergoeding wordt gevraagd aan de huidige Oekraïense ontheemden die daar wonen maar voor de toekomst wordt er duidelijk gemaakt dat er ook gewoon sociale huurwoningen beschikbaar komen voor spoedzoekers, urgenten en dergelijke en dat die gewoon een huur gaan betalen. Dus er zullen op de een of andere manier huurpenningen binnen gaan komen en daarvoor heb ik een suggestie gedaan of u daarover na wilt denken om dat in een fonds te stoppen om sociale huurwoningen te bevorderen en de bouw te bespoedigen.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Ik constateer in ieder geval dat de heer Prins krijgt wat die miste in de informatieve raad, namelijk een levendig debat in deze raad. Dus dat is in ieder geval gelukt. Wellicht is het vanwege de toch enigszins technische verhandelingen daarbinnen verstandig dat voortaan daadwerkelijk in de informatieve raad te doen want dat maakt het ook voor mij wat makkelijker om af en toe op dingen in te springen en te reageren. Het is verder geen diskwalificatie van de heer Prins want ik vind het een hele goede bijdrage maar ik zou dus ook graag een goede bijdrage terug willen geven en ik hoor de heer Prins een aantal suggesties doen en daar zou ik dan ook graag op een goede manier op willen reageren zodat we nog net één stap verder kunnen in het debat want nu vraagt de heer Prins aan mij een heleboel dingen om mee te nemen en dat vind ik jammer want dat had ook eerder gekund. Dan had ik er ook wat langer over kunnen nadenken en dan hadden het er nog een keer over kunnen hebben en had ik daar concreter iets over kunnen zeggen.

**De heer PRINS**: voorzitter, het denken bij de raadsleden en wethouders houdt nooit op en ook als je na een informatieve raadsbehandeling nog een goede ingeving krijgt, dan heb je het recht om alsnog aanvullende vragen te stellen en opmerkingen te maken tijdens de besluitvormende raad en we erkennen de noodzaak van het besluit van vanavond maar u heeft ook een termijn van ongeveer een jaar voor de realisering en dan denk ik, dan heb je ook genoeg tijd om over een aantal dingen na te denken en u hoeft zich vanavond nergens aan te binden. U kunt over een tijdje ook nog gemotiveerd zeggen van dat gaan we niet doen wat u heeft gesuggereerd maar dan horen we dat later wel weer terug.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins reageren alsof ik iets tegen hem zeg maar ik vind het voor mijzelf jammer want we hadden daarmee het gesprek nog net één stapje verder kunnen brengen. Dat is het enige wat ik zeg en dat heeft verder niks met de heer Prins te maken. Dat heeft gewoon met 2 weken te maken waarin ik dus nog iets meer had kunnen uitzoeken en bedenken. Dat is het enige wat ik bedoelde.

**De heer PRINS**: voorzitter, de gegevens van gisteren konden we 2 weken geleden niet inbrengen. Het debat in de Tweede Kamer over de verlaging van de vergoeding hadden we toch niet kunnen inbrengen.

**Wethouder VAN DEN BERG**: dank u voorzitter. De heer Prins zei het al, de Oekraïners betalen op dit moment een soort van servicekosten. Op dit moment kunnen Oekraïners al huren en werken en ervoor kiezen om de flexwoningen, het is ook gebeurd, te verlaten. Dat staat op dit moment ook al vrij en daarnaast, en dat staat ook in het stuk, gaan we kijken in hoeverre we op welke manier ervoor zorgen dat servicekosten, huurkosten komen voor de spoedzoekers maar dat zit nog allemaal in het jaar en misschien nog wel iets langer wat de

heer Prins aangaf. Een stichting is echt niet wat het college nu voorstaat. Het is echt de bedoeling om de woningen te verkopen aan de woningbouwcorporaties en in de eerste gesprekken staan de woningbouwcorporaties daar ook voor open. Inderdaad, ik kan ook niet in een glazen bol kijken, over 10 jaar, dat weten we niet maar daarin, heeft u ook gezien, hebben we een financiële dekking voor u opgenomen. Dus in die zin is het ook financieel helder.

**De VOORZITTER**: dan gaan we naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

**Mevrouw VOERMANS**: dank u voorzitter. Wij kunnen het voorstel steunen. Wel wil ik graag nog uitspreken dat wij hopen dat er ook voldoende kansen zijn voor de reguliere woningzoekenden uit Diemen.

**Mevrouw VAN MARION**: dank u voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de gevraagde beslissing aanvullend krediet. Wij stemmen voor maar met een stemverklaring die wij kort toelichten. De Onafhankelijke Partij Diemen is het oneens met de latere verkoop van de flexwoningen als sociale huurwoning aan een woningcorporatie. Wij vinden dat de woningen niet verkocht mogen worden aan de woningbouwcorporatie.

**De VOORZITTER**: ik heb u er eerder op gewezen, als u dit soort dingen inbrengt moet er ook gelegenheid zijn om daar vanuit de raad of het college op te reageren. Dus dit gaat verder dan een stemverklaring op dit moment want de rest van de raad kan er niet op reageren. Ik ben daar eerder op de VVD maar ook naar andere fracties heel scherp op want we zijn hier voor een publiek debat en u kunt niet een stemverklaring ‘misbruiken’ om een statement te maken waar de rest niet op kan reageren. Dus ik sta u niet toe om daar een uitgebreid inhoudelijk oordeel over te vellen waar de rest niet op kan reageren want u had in de eerste en de tweede termijn de kans om dat statement te maken zodat anderen erop konden reageren.

**Mevrouw VAN MARION**: voorzitter, het is niet de bedoeling om een discussie op gang te brengen. Het is alleen een politieke mening.

**De VOORZITTER**: andere fracties hebben die ook en die hebben net gebruikgemaakt van de eerste en tweede termijn zodat andere fracties en het college daarop kunnen reageren. Dat is netjes want dan heb je een zorgvuldig debat maar het kan niet zo zijn dat u, nadat het debat is gestopt, zelf met een inhoudelijke inbreng komt waar niemand meer op kan reageren.

**Mevrouw VAN MARION**: voorzitter, ik zal het de volgende keer anders doen.

**De VOORZITTER**: graag en ik zou u nu willen voorstellen om dan nog in één of twee zinnen te zeggen wat uw stem zal zijn.

**Mevrouw VAN MARION**: dank u voorzitter. Wij willen niet dat de woningen dan verkocht worden aan de woningbouwcorporaties maar dat ze in eigen beheer blijven voor spoedzoekers en statushouders. De gemeente is geen verhuurbedrijf maar in sommige gevallen kan bij een groot maatschappelijk belang daarvan afgeweken worden en wij vinden dus houdt het in eigen regie. Dus voor, alleen met deze stemverklaring.

**De VOORZITTER**: dan mag ik concluderen met alle verdere opmerkingen die zijn gemaakt dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dan hoeven we niet digitaal te stemmen. Ik had het heel leuk gevonden maar als iedereen zich hierin kan vinden en geen stemming wil is het akkoord. Aangenomen.
Dan gaan wij naar de hamerstukken.

## 3. Eerste wijziging begroting 2024 Duo+

Akkoord.

## 4. Ontwerp wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Akkoord.

## 5. Ontwerpregeling Gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio

Akkoord.
Dan sluit ik hierbij de vergadering en ik wens u nog een hele fijne avond.

## 6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.03 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 maart 2024.

, de voorzitter

, de griffier