

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 12 september 2017

### Aanwezig

Voorzitter: H. Aussems

Griffier: J. Pluijmen

Leden: H. Cobben(AB), J. Römling(AB), H. Troisfontaine(AB), P. Zwakenberg(AB), B. Rooding-Eurlings(VVD), N. Gilissen(VVD), J. Lebouille(CDA), J. Vroemen(CDA), C. Fulmer-Bouwens(PGP)\*, A. Hidding(D66), P. Werres(D66) en E. v.d. Glind(D66, aanwezig v.a. 19.16 uur)

College: C. Vankan

Directie: ---

Ambtenaren: B. Katerberg, M. Mommers en B. Klinkien(tot 19.15 uur)

Afwezig: M. Smeets-Vermariën(VVD), K. Rouwette(VVD) G. Silverentand-Nelissen(CDA), P. Wester(CDA), H. van Buitenen(PGP) en S. Kleijnen(PGP)

\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

| Nr. | Onderwerp   | Behandeling   |
|-----|---|---|
| 1.  | Opening en mededelingen   | De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.<br>Mededelingen wethouder Vankan inzake: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Terrein Villa Via Nova: Opdracht voor nadere bodemonderzoeken is verstrekt. Zodra de uitslagen binnen zijn wordt de raad geïnformeerd en gaat het college in op de dekkingsmogelijkheden voor deze sanering.</li> <li>2. Project duurzaam Veilig en verantwoord wonen in de gemeente Valkenburg aan de Geul: De gevraagde informatie inzake het ontmoedigingsbeleid is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</li> <li>3. Voortgang Led-project: De financiële consequenties worden meegenomen in de najaarsnota.</li> <li>4. Compliment Fietsersbond betreffende aanpak veilige schoolroutes.</li> <li>5. Voortgang project snippergroen: Om het project te laten slagen worden alle gemeentelijke eigendommen erbij betrokken. De totale uitrol van het project vindt plaats in 2018. Aan het opschuiven zijn geen risico's verbonden.</li> </ol> Reactie leden J. Lebouille, C. Fulmer-Bouwens en N. Gilissen. |
| 2.  | Spreekrecht Burgers   | Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.  |
| 3.  | Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag     | De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.<br>De fracties VVD en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag. Het overzicht is in iBabs geplaatst.  |
| 4.  | Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 20 juni 2017 | Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.   |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 5. | Actielijst   | <p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Reactie lid B. Rooding-Eurlings ten aanzien van de MijnGemeente app.</p> <p>Beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De processen rondom de terugkoppeling worden op papier gezet.</li> <li>• Men ontvangt in ieder geval een ontvangstbevestiging van de melding en een bericht als de melding is afgedaan, maar nog niet wat er gedaan is. In de toekomst wordt het afdoeningsbericht uitgebreider.</li> <li>• Als het langer duurt om de melding af te handelen, ontvangt men in de toekomst een tussenbericht.</li> </ul> <p>De voorzitter wijst de commissie nogmaals op de rondgang in het Polferbos op 19 september a.s.</p>  |
| 6. | Voorstel college betreffende vaststellen Gemeentelijke Rioleringsplan en Waterketenplan. | <p>Wethouder Vankan verzorgt een korte inleiding. Ter ondersteuning op de besluitvorming door de raad wordt er een filmpje getoond. Tevens is de heer Leusink (ingenieursadviesbureau SWECO) aanwezig om eventuele technische vragen te beantwoorden.</p> <p>Reactie lid P. Zwakenberg.</p> <p>Beantwoording de heer Mommers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het kader van de samenwerking is er binnen het plan rekening mee gehouden, de mogelijkheden te onderzoeken om een gezamenlijke verordening op te stellen. Doel van zo'n verordening is om de mensen er bewust van te maken, dat men bij nieuwbouw en grootschalige projecten duurzaam dient om te gaan met water. Een andere mogelijkheid is het instellen van stimuleringsregelingen. Een voorbeeld is het 'water klaar principe'.</li> <li>• Het is de taak van de gemeente om gescheiden stelsels in te richten, waar de inwoners vervolgens op kunnen aansluiten. Het nu voorliggende plan voorziet hierin en de afgelopen jaren is er al best veel gedaan.</li> <li>• Anderzijds heeft Valkenburg een uniek karakter. Door de ligging bij de Geul is het niet mogelijk hoge grondwaterstanden te infiltreren. Daarnaast wil men liever geen water in de buurt van de mergel.</li> </ul> <p>Aanvullende beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn verschillende manieren om hier iets aan te doen. Bewustwording en hierover communiceren is erg belangrijk. De gemeente zou regentonnen kunnen verstrekken. Verder zou men kunnen subsidiëren als mensen hun tuin bewust aanleggen. De ervaring leert dat veel inwoners vaak een eigen kosten/baten afweging maken en alleen overgaan tot zo'n maatregel als men er zelf financieel baat bij heeft.</li> <li>• Kijkende naar de problematiek in het hele stroomgebied van de Geul liggen er nogal wat opgaven die niet goedkoop zijn en die het college graag zou financieren. Indien op regionaal niveau de afweging gemaakt moet worden en er is € 20.000,00 beschikbaar, wordt dit dan ingezet voor één project waarmee een groot resultaat wordt bereikt? Of wordt dit bedrag ingezet voor het verstrekken van regentonnen? Het bedrag kan ook ingezet worden in het kader van de bewustmaking, maar dan is de effectiviteit een stuk lager dan wanneer het op één project wordt ingezet. Dit soort afwegingen moeten gemaakt worden en met de door de heer Mommers</li> </ul> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p>genoemde verordening zal ingezet worden op een stukje bewustwording. Al zal de bewustwording het grootst zijn bij de inwoners van wie de kelders onder water komen te staan.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Lebouille, C. Fulmer-Bouwens en B. Rooding-Eurlings.</p> <p>De heer Mommers licht toe welke afwegingen er gemaakt zijn en welke projecten anders zijn tussen 2009, 2013 en 2017:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals in de raadnota van 16 december 2013 is aangegeven, waren er diverse inspecties uitgevoerd en zaten er qua riolering een aantal onvoorziene zaken in het Centrumplan. Om deze redenen werd afgesproken geen rioolstijging door te voeren. Hierdoor is binnen de investeringslijst naar oplossingen gezocht en zijn zaken geschrapt.</li> <li>• Op dat moment was er een basisrioleringsplan en een optimalisatiestudie, maar die was niet helemaal correct omdat de gegevens waarmee gerekend werd niet volledig waren. Derhalve werd besloten alleen de 'geen spijt maatregelen' uit te voeren.</li> <li>• Over de zaken vanuit de samenwerking (zoals het transport) die nog doorberekend moesten worden werd besloten deze op dat moment niet uit te voeren.</li> <li>• Op dat moment werd ook het afkoppelen op een laag pitje gezet omdat het landelijke beleid aangaf, dat er circa € 500 miljoen bezuinigd moest worden binnen de totale rioleringssector. Derhalve werd besloten de riolering van binnenuit te repareren. Dit gaat sneller en is goedkoper, maar als de straat niet wordt opengebrouwen voor een nieuwe buis komt er ook geen 2<sup>e</sup> buis ter afkoppeling.</li> <li>• De afwegingen die destijds zijn gemaakt hangen samen met het integraal werken. Met andere woorden, welke projecten worden uitgevoerd en welke kunnen doorgeschoven worden. Dit heeft geresulteerd in de lijst van de raadsnota van 16 december 2013.</li> <li>• Een aantal straten zijn doorgeschoven omdat ze wachten op de samenwerking. Destijds was de bijdrage van WBL onbekend en is dat nu nog steeds. Verder is nog steeds niet duidelijk welke punten aangepakt moeten worden.</li> <li>• Ook het pompenverhaal is naar voren geschoven. Dit verhaal is nu wel opgenomen vanwege het stukje technische afschrijving qua software.</li> <li>• In de lijst van 16 december 2013 is op straatniveau aangegeven waarom een straat wel of niet is uitgevoerd. Na een uitvoerige discussie is de Oosterweg er toen wel in gelaten en deze is inmiddels uitgevoerd.</li> </ul> <p>Beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ondanks het feit dat wordt getracht de regels te verminderen ligt er nog geen verordening voor waarin staat hoe men dient om te gaan met water. Echter, de waterproblematiek doet zich steeds vaker voor.</li> <li>• Middels een door de raad vast te stellen verordening wordt aangegeven hoe de inwoners hierbij betrokken kunnen worden en welke maatregel de gemeente op 'regentonniveau' kan nemen. Op het moment dat de</li> </ul> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>verordening in commissie- en raadsverband wordt besproken kan men betreffende de uitvoering van het waterplan input leveren ten aanzien van de couleur locale.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elk jaar wordt er een separate accountantsverklaring afgegeven over de oormerking van gelden uit het rioleringsfonds. In het huidige rioleringsfonds zit een behoorlijke bulk geld dat geormerkt is voor rioleringswerkzaamheden. Deze buffer dient als vliegwiel om de cofinanciering te kunnen regelen voor grote provinciale subsidies. Hierdoor zijn diverse projecten gerealiseerd. De weg in Houthem bijvoorbeeld is voor een groot deel door de provincie en Buitengoed Geul en Maas gefinancierd. Daar moest een paar ton gemeentelijk geld bij. Door te schuiven in planningen en er rioleringsgeld voor in te zetten is cofinanciering vanuit de gemeente mogelijk bij dit soort projecten. Dit komt niet alleen de riolering maar ook de leefbaarheid, de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid ten goede.</li> <li>• Voor de Valkenburgerstraat is geen provinciale subsidie aangevraagd, maar de gemeente heeft wel € 135.000,00 ontvangen. Voor dit project is ook een deel van de rioleringsgeld gebruikt. Deze gelden zijn ingezet om de riolering te vervangen. Bij de uitvoering van dit project zijn zaken gecombineerd waardoor het geld niet wordt weggegooid.</li> <li>• De overige gelden worden geheven door het Waterschap en het Zuiveringschap, dat zijn democratische organen waar verkiezingen plaatsvinden. Het is niet aan de gemeente om daar de uitgaven te controleren. De wethouder gaat er vanuit dat de controle daar even netjes gebeurt dan bij de gemeente.</li> <li>• De € 19.000,00 is bedoeld om gezamenlijk de communicatie op te pakken. Er wordt getracht een stukje schaalvergroting te krijgen en daar is geld voor nodig.</li> <li>• De € 17.000,00 heeft te maken met de economische crisis die inmiddels achter de rug is. De ervaringscijfers leren dat dit in de afgelopen jaren iets meer was. Derhalve is het bedrag voor kwijtschelding opgehoogd.</li> <li>• Onder andere het Ministerie van Landbouw en de LLTB zijn de gesprekspartners als het gaat om bestrijdingsmiddelen; dit geldt eveneens voor meststoffen. In een nieuwsuitzending werd onlangs aangegeven, dat de landbouw eventueel langer glyfosaat mag gebruiken terwijl de gemeenten het middel niet meer mogen gebruiken.</li> <li>• De omliggende gemeenten hebben niet veel keus als het gaat om de afwachtende houding van de gemeente Valkenburg aan de Geul ten aanzien van de Omgevingswet. Zoals eerder aangegeven werken de gemeenten Maastricht en Meerssen samen en de Lijn-50 gemeenten. De invoering van de nieuwe Omgevingswet is overigens nog steeds niet bekrachtigd en daar kan de gemeente niet op wachten. Derhalve gaat het nieuwe GRP nu in, het is straks een van de bouwstenen voor de nieuw op te stellen omgevingsvisie. Uiteraard stelt de gemeente die visie niet alleen op, dat gebeurt samen met de gehele regio. Het is niet verstandig op dit moment een keuze te maken tussen een van de twee</li> </ul> |
|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>‘bieders’ in de regio en de wethouder hoopt dat het niet kiezen zal leiden tot het opstellen van een gezamenlijke omgevingsvisie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Of de Omgevingswet er daadwerkelijk komt weet de wethouder niet, daar moet nog een politiek besluit over vallen.</li> <li>• Het gezamenlijk opstellen van het Waterketenplan verloopt prima.</li> </ul> <p>Reactie leden J. Lebouille, C. Fulmer-Bouwens en B. Rooding-Eurlings.</p> <p>Aanvullende beantwoording de heer Mommers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Termen als kennis, kwetsbaarheid, kosten, etc. komen bij alle plannen terug, dit is de kracht van samenwerking. Met name om de kwetsbaarheid is afgesproken op termijn eens in de zoveel tijd bij elkaar te komen, zodat gewaarborgd is dat het verhaal gewoon doorloopt op het moment dat er iets gebeurt met een medewerker binnen de regio.</li> <li>• Als de gemeente Valkenburg aan de Geul de getoonde film zelf had moeten maken was dit erg duur. Door de film gezamenlijk te maken zijn de kosten gedeeld. Zo geldt dit voor alle zaken, want het is niet de bedoeling dat alle gemeenten straks separaat plannen gaan opstellen. Doel is om één gezamenlijk plan op te stellen en de kosten te delen middels de afgesproken verdeelsleutel. Dit betekent dat de kosten voor de gemeente Valkenburg aan de Geul omlaag gaan. Dus de gemeente voldoet aan de K4.</li> </ul> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden J. Lebouille en P. Werres.<br/>Beantwoording wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is niet toegestaan de inhoud van een vetput in de riolering te laten lopen, dit moet men laten afvoeren. De wethouder citeert uit paragraaf 5.7 van het voorliggende rapport: <i>‘Gelet op de vele horeca in Valkenburg is het belangrijk frequent te controleren of de vetvangs goed werken. Vet zorgt voor verstopping in het riool. Daarom mag dit niet zomaar geloosd worden op de riolering. Wij gaan in overleg met de toezichthouders om meer frequent toezicht te organiseren’</i>. De wethouder weet dat dit in de reguliere controles wordt meegenomen, maar zegt toe dit nogmaals aan te kaarten bij de portefeuillehouder handhaving.</li> <li>• De raad stelt het budget, de tarieven, met ander woorden de kaders op. Het enige onderdeel dat aan het college wordt gedelegeerd is de mogelijkheid om - op het moment dat bij een controle blijkt dat een riolering er nog niet zo slecht aan toe is dan dat men had gedacht terwijl een andere riolering juist een stuk slechter is - met het onderhoud te kunnen schuiven. Als de uitvoering niet bij het college wordt neergelegd, betekend dit dat voor elke wijziging in bijlage 3b van het rioleringsplan een raadsnota moet worden gemaakt.</li> <li>• De verschuivingen in uitvoering leiden uiteraard niet tot tariefswijzigingen. De jaarrekening met de bijbehorende accountantsverklaring is daartoe het controlemechanisme.</li> </ul> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> |
|--|--|--|

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | De voorzitter dankt de heer Leusink voor zijn aanwezigheid. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk). |
| 7.  | Bespreekpunten:   |   |
| 7.a | Raadsinformatiebulletin (29)<br>Tijdelijke afsluiting Geböschke<br>Voetpad. | Er worden geen aanvullende vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.   |
| 8.  | Gewestelijke aangelegenheden  | Er zijn geen zaken te melden.   |
| 9.  | Rondvraag   | De fracties VVD en D66 hebben vragen ingediend voor de rondvraag. Zie bijlage.  |
| 10. | Sluiting  | Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 20.19 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.                    |

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 21 november 2017.

H. Aussems,  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
griffier