

**Beantwoording technische vragen voor de gecombineerde commissie Bestuur en Economie en Duurzaamheid en Bereikbaarheid van woensdag 18 februari
agendapunt 7.**

Vragen van : D66
Aan wethouder : B. Heller
Over : Richtinggevende notitie Warmteprogramma

Ik zou graag de volgende technische vragen voorleggen voor de behandeling van de richtinggevende notitie van het Warmteprogramma morgen in de commissie.

- *In welke termen wordt de betaalbaarheid van de oplossingen in het programma vormgegeven?*
- *Wat bedoelt u met “Het Rijk ontwikkelt subsidies om ervoor te zorgen dat de oplossing met de laagste totale kosten voor alle stakeholders, ook de oplossing is met de laagste eindgebruikerskosten.”?*
- *Voor de Meent wordt een aanpak per straat met een warmtenet/-bron per straat nagestreefd. In dit warmteprogramma lijkt juist over een totaaloplossing te worden gesproken. Betekent dit dat er gestreefd wordt naar één warmtenet voor het merendeel van de stad?*
- *In de stukken wordt expliciet biomassa als ongewenste oplossing genoemd. Zijn er meer warmte-oplossingen die van te voren als ongewenst beschouwd worden? Gaan we hier een “blacklist” voor samenstellen?*
- *In de BVS werd de suggestie gewekt dat de voorkeursoplossing zou zijn om grootaandeeldhouder of 100% deelnemer te zijn in een (gemeentelijk) warmtebedrijf. In de notitie worden deze opties nog opengelaten. Wat is nu de voorgestelde invulling van de deelname door de gemeente hierin?*

Vriendelijke groet,

Harmen Lindeboom

Raadslid D66 Hilversum

06-41403628

Antwoord -penvoerder is Huibert de Boer 0356292231

De raadsfractie van de D66 heeft technische vragen gesteld bij agendapunt 7, Richtinggevende notitie Warmteprogramma, van de commissievergadering van 18 februari 2026, van de gecombineerde commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid en Bestuur en Economie. De vragen en antwoorden vindt u hieronder.

1. In welke termen wordt de betaalbaarheid van de oplossingen in het programma vormgegeven?

Antwoord:

Betaalbaarheid gaat over alle kosten die de inwoners betalen voor een warmteoplossing. Het betreft eenmalige investeringen zoals woningaanpassing, vaste (periodieke) kosten en variabele gebruiksafhankelijke kosten. Dit is de basis voor de vergelijking.

2. Wat bedoelt u met “Het Rijk ontwikkelt subsidies om ervoor te zorgen dat de oplossing met de laagste totale kosten voor alle stakeholders, ook de oplossing is met de laagste eindgebruikerskosten.”?

Antwoord:

In de berekening van de totale kosten voor alle stakeholders, zitten ook maatschappelijke kosten en vermeden investeringen door bijvoorbeeld netbeheerders. In het geval dat een netbeheerder minder hoeft te investeren in het elektriciteitsnet, wordt dit voordeel verdeeld over alle aangesloten en bij die netbeheerder. Dit voordeel valt voor een groot deel buiten het project. Hierdoor kan het gebeuren dat een warmteoplossing met de laagste totale kosten, niet automatisch de laagste kosten heeft voor de Hilversumse inwoners in het projectgebied. Om dit op te lossen is in het Nationaal Klimaatakkoord afgesproken dat het Rijk er met financieel instrumentarium (subsidies) voor zorgt dat deze scheve situatie wordt gecorrigeerd.

3. Voor de Meent wordt een aanpak per straat met een warmtenet/-bron per straat nagestreefd. In dit warmteprogramma lijkt juist over een totaaloplossing te worden gesproken. Betekent dit dat er gestreefd wordt naar één warmtenet voor het merendeel van de stad?

Antwoord:

Het Warmteprogramma geeft op hoofdlijnen voor de hele stad aan welke aardgasvrij oplossing waar komt. Verschillende gebieden hebben verschillende tijdlijnen. Binnen de hoofdkeuze “hier komt een collectieve oplossing” is inderdaad de verwachting dat deze gebieden uiteindelijk samen op één warmtenet komen, gevoed met lage temperatuur bronnen. Tegelijk zijn hier uitzonderingen op mogelijk wanneer dat beter past, bijvoorbeeld wanneer op een werklocatie een andere oplossing beter past.

4. In de stukken wordt expliciet biomassa als ongewenste oplossing genoemd. Zijn er meer warmte-oplossingen die van tevoren als ongewenst beschouwd worden? Gaan we hier een “blacklist” voor samenstellen?

Antwoord:

De keuze om geen vaste biomassa als bron toe te passen is al in 2021 door de gemeenteraad gemaakt bij het vaststellen van de Transitievisie Warmte. Deze keuze wordt nu bevestigd. Op dit moment is er geen andere oplossing die op voorhand door de gemeente Hilversum wordt uitgesloten.

5. In de BVS werd de suggestie gewekt dat de voorkeursoplossing zou zijn om groootaandeeldhouder of 100% deelnemer te zijn in een (gemeentelijk) warmtebedrijf. In de notitie worden deze opties nog opengelaten. Wat is nu de voorgestelde invulling van de deelname door de gemeente hierin?

Antwoord:

In een warmtebedrijf zal minimaal 50% plus 1 aandeel in handen moeten zijn van publieke partijen, om aan de Wet Collectieve Warmte te voldoen. De beoogde medeaandeelhouder, netbeheerder Liander, geeft aan een voorkeur te hebben voor een gelijkwaardige verdeling van aandelen en zeggenschap tussen Liander en de gemeente. Er zijn hierin nog geen keuzes gemaakt.