Geachte leden van de Commissie Samenleving,

Dank dat ik van het spreekrecht in uw commissie gebruik mag maken. Door de griffie is mij verzocht om me te beperken tot 1 pagina, maar door de complexe situatie lukte dat helaas niet. In onderstaand schrijven treft u een korte opsomming van de feiten die mij bekend zijn en een toelichting op de vraag die ik aan de commissieleden wil voorleggen.

Object	Recreatiewoning te Lathum
Eigenaar chalet:	K.M. van Roosmalen-Prent
Chalet in eigendom huidige eigenaar sinds	december 2019
Huurder	Man, Nederlandse nationaliteit
Huurvoorwaarden	Recron voorwaarden, ondertekend 14-2-2019
Bewindvoering bewoner	ja

Toelichting

Eind 2019 kocht ik een chalet op de Rhederlaagse Meren in verhuurde staat. Van de vorige eigenaren hoorde ik dat de bewoner op verzoek van de eigenaar van de camping en de gemeente in het chalet is ondergebracht. De bewoner heeft zich onder begeleiding van een hulpverlener (hij is hier zelf niet toe in staat) ingeschreven op dit adres in de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Zevenaar. Tijdens meerdere contacten die ik afgelopen jaren heb gehad met de gemeente Zevenaar zijn die feiten nooit in twijfel getrokken; ambtenaren die ik sprak kenden de geschiedenis.

Ik schat dat er ongeveer 15 contactmomenten zijn geweest in de loop der jaren. Opvallend detail: nooit heeft er over deze situatie schriftelijk of per mail contact plaatsgevonden tussen mijzelf en de gemeente! De strekking van het verhaal was altijd hetzelfde. Officieel mag er niet permanent gewoond worden op de Rhederlaagse Meren, ze weten dat meneer er woont, maar de gemeente gaf iedere keer aan dat ze in dit geval niet zou handhaven. Tijdens ieder telefoongesprek heb ik gevraagd om een schriftelijke bevestiging, maar dat is altijd geweigerd. Soms onder dreigende taal: ‘Als u moeilijk doet, dan gaan we handhaven!’

Nu de gemeente Zevenaar gerechtelijke stappen wil nemen tegen het recreatiepark voel ik me genoodzaakt om voor de belangen van de bewoner (die dat zelf niet kan) op te komen.

Additionele informatie

Aan de hand van cijfers kan ik aantonen dat ik financieel geen enkel belang heb om deze meneer hier te laten wonen. De kosten zijn voor mij al jaren groter dan de baten. De Recronvoorwaarden bieden bovendien geen huurbescherming voor de bewoner. En de energiekosten rijzen de pan uit.

De bewindvoerder zoekt voor meneer ook naar geschikte woonruimte.

Achtergrond bewoner/huurder

De bewoner heeft een laag IQ, mentale problemen en een afstand tot de arbeidsmarkt, daarom staat hij onder bewindvoering. (Ik heb geen toegang tot zijn dossier, dit is eigen waarneming)

Update oktober 2024: De mentale gesteldheid van de bewoner is verminderd en daarom heeft de bewindvoerder in oktober 2024 een verzoek bij de gemeente Zevenaar ingediend voor extra ambulante zorg. Ook bij dit loket van de gemeente is men op de hoogte van zijn woonsituatie.

Waar pleit ik voor?

Artikel 22, lid 2 van de Nederlandse Grondwet bepaalt dat de overheid moet zorgen voor huisvesting. En – ik weet niet of dat wettelijk verankerd is – het kan toch niet zo zijn dat aan mij als burger of aan een recreatieondernemer wordt gevraagd om een zorgpatiënt dakloos te maken? Mijn interpretatie (als niet-jurist) is dat een overheid kwetsbare mensen moet beschermen, al moet ik er ieder jaar weer moeite voor doen om de gemeente Zevenaar te wijzen op haar morele kompas.

Natuurlijk moet er gehandhaafd worden! Natuurlijk is dit een vakantiepark. Maar… je kunt als gemeente een vakantiepark niet verzoeken (als eigenaar is het mij nooit verzocht, ik krijg deze informatie altijd uit 2e hand) om iemand met een zorgbehoefte te huisvesten en vervolgens een ander laatje met regels open te trekken en te zeggen: Beste meneer, je mag hier niet wonen. Terwijl je als gemeente:

- zelf actief bij de huisvesting betrokken was;
- de gemeente de bewoner zelf op dit adres hebt ingeschreven in de Basisadministratie;
- weet dat het gaat om iemand met een zorgbehoefte;
- bekend bent met de problematiek en vanuit de WMO ondersteuning biedt;
- goed op de hoogte bent van de situatie, omdat er door iedereen openheid van zaken is gegeven;
- middels de gemeentelijke ambtenaren herhaaldelijk zelf aangeeft om (in dit geval en gezien de ernst van de situatie) niet te handhaven; en
- nooit een alternatief aanbiedt!

Ik hoop echter dat het tot een oplossing komt. Een oplossing waarbij niet de gemeente en de Rhederlaagse Meren centraal staan, maar waarin het menselijke aspect doorslaggevend is. Vanzelfsprekend begrijp ik dat er regels zijn. Maar regels zouden vóór mensen moeten werken, regels zouden mensen zoals deze bewoner moeten beschermen, als overheid is het de taak om op te komen voor zwakkeren in de samenleving en een gemeente zou (naar mijn mening) alles in het werk moeten stellen om te voorkomen dat er iemand – die bovendien kwetsbaar is - dakloos raakt.

En als eigenaar van de betreffende recreatiewoning wil ik zeggen: uiteindelijk zal ik zonder tegenstribbelen meewerken, omdat ik zelf niet in de juridische of financiële problemen wil komen. Maar tot die tijd luister ik naar mijn hart en wil ik u verzoeken hetzelfde te doen.

Met vriendelijke groet,

Katja van Roosmalen