VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 JANUARI 2022

Onderwerp: RV Actualisatie Masterplan PARK21 (2021.0002522) – Tweede termijn

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.W. van Dijk, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.C. Koomen, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. K. Sulmann, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom allemaal. Het is 21.05 uur en ik denk dat het goed is om deze sessie te beginnen. Ik wil iedereen die niet aan de discussie deelneemt, verzoeken de discussie af te ronden dan wel buiten deze zaal voort te zetten. Ik snap dat het leuk was, maar we gaan het hier ook leuk maken. We hebben een uur en daarna gaan we over tot stemmen dus het lijkt me goed om meteen te beginnen. Welkom allemaal bij het vervolg van de sessie die we eerder hebben gehad over de actualisatie van het Masterplan PARK21. Het raadsvoorstel 2021.0002522. Op 16 december 2021 heeft de eerste termijn van dit debat plaatsgevonden maar er was toen onvoldoende tijd voor een tweede termijn. Maar het voorstel werd toen wel doorgeleid naar de stemmingen. Op 23 december jl. heeft de raad echter op verzoek van de VVD besloten dat de tweede termijn toch nodig is alvorens het voorstel ter stemming gebracht kan worden dus vandaar dat ik nu de tweede termijn open, na de vorige sessie gesloten te hebben. En omdat de raad op 23 december jl. op verzoek van de VVD het naar een tweede termijn bracht, geef ik de VVD als eerste het woord. Maar het lijkt me handig dat ik vooraf even de onderwerpen inventariseer waarover nog gesproken dient te worden. Ik kijk daarvoor rond om te kijken of er nog anderen zijn die ook nog een onderwerp in willen brengen. Mijnheer Koomen en mijnheer Van Dijk. Ik weet natuurlijk nog niet wat de VVD gaat inbrengen, laat ik die eerst vragen: wat is het onderwerp waar u het in tweede termijn over wilt hebben?

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, het onderwerp dat mij het meest bezighoudt is wel de onduidelijkheid in de leisure en de financiële onderbouwing. Daar krijgen we gelukkig nog een informatiesessie over dus ik hoop dat er dan wat duidelijkheid komt, maar waar ik graag over wil praten met mijn collega's, is het volgende. Het bevreemdt onze fractie dat een ondernemer die al meer dan honderd jaar in onze gemeente onderneemt het toch niet voor elkaar krijgt om met de wethouder aan tafel te komen om daar een plan te presenteren dat in dit geval dan gaat over de natuurbegraafplaats. Het past niet in het bestemmingsplan, het zou later met een buitenplanse omgevingsvergunning gefaciliteerd kunnen worden. Dat was ook het antwoord op mijn schriftelijke vragen. Maar ik wil voorstellen dat we daar nader onderzoek naar gaan doen en afhankelijk van wat er in dit debat gebeurt, wil ik daar of een amendement op beslispunten of een motie aan koppelen want ik vind dat dit plan in ieder geval een kans en een plek zou moeten kunnen krijgen. Dus ik ben heel benieuwd hoe mijn collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel, helder. Ik inventariseer nog even of er nog andere onderwerpen zijn die

ook nog de aandacht vragen. Mijnheer Koomen, of had u hetzelfde onderwerp?

De heer KOOMEN: Dat lijkt me ook interessant maar ik had zelf twee andere onderwerpen: de brief die we hebben gekregen over het initiatief van de Jongerenraad waar geen geld voor is, even kort samengevat en de prioriteitstelling die wordt gelegd op de groen investering in PARK21. Ik wil dat best nu langer toelichten maar misschien kan dat…

De VOORZITTER: Het lijkt me goed om dat straks te doen. Mijnheer Van Dijk?

De heer VAN DIJK: Als aanvulling op de punten van VVD en D66 wil ik het ook nog wel even hebben over de verhouding industriegrond en woongrond, of hoe noem je dat? We wilden daar een discussie over hebben maar het was ons niet duidelijk hoe die verhoudingen lagen. We hebben antwoord gekregen van de wethouder, die geeft wel deels antwoord maar nog niet geheel antwoord op wat wij graag zouden willen weten en daar zou ik het ook nog over willen hebben.

De VOORZITTER: Dan wordt het toch nog een redelijk volle tweede termijn. Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ik heb geen eigen onderwerp, maar ik steun de VVD van harte bij de vragen over de initiatieven en waarom er zo weinig initiatieven van de grond komen, waarom het bestemmingsplan leidend is en waarom we niet gewoon kijken naar 'wie wil iets beginnen in PARK21?' Waarom kunnen we dat niet gewoon faciliteren?

De VOORZITTER: Dat lijkt me een beetje een afgeleide van wat de VVD zei, maar ik geef in dezen toch eerst het woord aan de VVD denk ik, die graag met de raad van gedachten wil wisselen over met name die ondernemer die al honderd jaar onderneemt. Wilt u dat nog verder toelichten? Of wil daar iemand op reageren? Ik zie mijnheer Koomen, mijnheer Koning en mijnheer De Vries.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, ik zou wel graag van de VVD een toelichting hebben of het nu vooral gaat om de ondernemer, deze ondernemer of dat het gaat om het initiatief natuurbegraafplaats, want dat maakt wel uit voor het debat, voor de discussie. Voor ons maakt het in ieder geval uit, ook als het gaat over een motie of amendement. Volgens mij moeten we het principe overeind houden dat we niet per se voor een bepaalde ondernemer een motie of amendement indienen. Vermoedelijk gaat de VVD dat zo toelichten en gezien de inleiding en hoe het overgenomen wordt door anderen is het wel goed om dat te verhelderen. Ik wil het graag hebben over het principe van een natuurgegraafplaats.

De VOORZITTER: Die vraag is zo direct, laten we die direct aan de VVD stellen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Inderdaad voorzitter, mijnheer Koomen heeft gelijk. Ik bedoel natuurlijk het initiatief natuurbegraafplaats en niet de ondernemer zelf, dat kan net zo goed een andere ondernemer zijn. Het gaat niet om de individuele ondernemer.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk hierop?

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, een vraag want het gaat hier over PARK21 en ik kan me ook voorstellen dat dat een initiatief is dat niet per se in PARK21 moet plaatsvinden. We hebben natuurlijk nog veel meer groen in Haarlemmermeer dus ik vraag me af of dit nu een specifiek onderwerp is dat we bij dit punt moeten bespreken of dat we het misschien gewoon een andere keer moeten bespreken.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even terug, mevrouw Van den Berg?

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Met wat mijnheer Van Dijk zegt, ben ik het ook wel eens. Stel dat het absoluut niet kan in PARK21. Maar ik vind dit wel degelijk een heel mooi punt om het hier aan te kaarten en ik zou het heel goed vinden passen in PARK21, juist omdat we zo'n probleem hebben om die financiën te dekken want het voordeel van zo'n natuurbegraafplaats is dat het een park is dat ook onderhouden wordt. En dat hoeven we dan als gemeente niet te doen, dus het scheelt ook middelen.

De VOORZITTER: Laat ik dan eerst een rondje ophalen hoe erover gedacht wordt. Mijnheer Koning had ik genoteerd en dan mijnheer De Vries en dan mijnheer Den Elzen.

De heer KONING: Ik stel vast dat de gemeente geen beleid heeft op dit moment met betrekking tot natuurbegraafplaatsen en ik stel ook vast dat het ook nogal nauw luistert – dat is misschien een beetje raar verhaal – want daar worden mensen begraven die zijn overleden aan een bepaalde ziekte en dat kan zich vermengen en doorzetten in aangrenzende… Dat hangt heel sterk van de specifieke situatie af. Dus dat zijn al twee dingen waar heel goed naar gekeken moet worden en ik ben van mening dat we dat eerst op een rij moeten hebben, dat beleid en het eventuele gevaar. Dat moet als eerste gebeuren voordat je verder kunt. Dus het verwijt dat de wethouder niet met die man wil spreken, vind ik ook een beetje onterecht en vergezocht.

De VOORZITTER: U krijgt een vraag van mijnheer Van Dijk, mijnheer Koning.

De heer VAN DIJK: Mijnheer Koning, kunt u uitleggen wat u bedoelt met een gevaar en mensen die ziek zijn. Wat bedoelt u precies?

De heer KONING: Ik heb begrepen dat die ziekteverschijnselen dus kunnen uitspoelen en dan in landbouwgrond terecht kunnen komen bijvoorbeeld en dat daar dan geen gezond voedsel wordt geproduceerd. Het is een verhaal dat ik gehoord heb en ik neem aan dat dat ook gewoon beoordeeld en uitgezocht moet worden.

De VOORZITTER: Ik ga even door met inventariseren want ik denk dat er nog wel meer vragen hierop komen. Mijnheer De Vries namens ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik kan instemmen met wat mevrouw Van den Berg van de VVD zegt. Ik vind het bijzonder dat je aan de ene kant ziet dat PARK21 eigenlijk nauwelijks is ontwikkeld de afgelopen jaren. We zitten elke keer aan te hikken tegen een uitnodigingsplanologie die maar niet wil losbarsten. En dan krijgen we te zien dat er allerlei initiatiefnemers zijn, Buitensport, kuuroord, wellness, turnsport, maatschappelijke verenigingen, enzovoort, een hele waslijst. Maar er gebeurt niets en nu komt er een initiatief voor een natuurbegraafplaats die heel mooi zou kunnen passen, waar zoals mevrouw Van den Berg zegt, de kosten voor de ondernemer zijn. Dan zou mijn insteek denk ik zijn 'o, dat is een interessante! Laten we eens kijken hoe we dat kunnen faciliteren'. Maar in plaats daarvan zie je dus in beantwoording van de vragen 'het flexibel opnemen van bestemming en locatie is niet wenselijk'. Dat klinkt als 'als jullie nou echt met z'n allen iets willen, nou vooruit dan maar, dan kunnen we nog wel een keertje kijken hoe we iets kunnen regelen'. Maar ik denk: ik mis een beetje de positieve grondhouding in dit verhaal'. Ik denk: als een ondernemer met een heel mooi initiatief komt, grijp dat met beide handen aan.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik was even in verwarring gebracht omdat mevrouw Van

den Berg sprak over een onderneming die al meer dan honderd jaar actief was. Dus ik had het idee dat men over ondernemers wilde gaan praten, in plaats van over initiatieven. Wat betreft initiatieven, ik pak maar even het raadsvoorstel dat ik hier voor me heb, dan hebben we het over het masterplan. Waar we het nu over hebben, de vraag of iets wel of niet mogelijk is, dat regel je in een bestemmingsplan. Dat is ook het antwoord dat op dit moment gegeven is, dat in het conceptbestemmingsplan het op dit moment niet voorzien is, maar dat bestemmingsplan krijgen we nog. Dus die hele discussie kunnen we daar nog met elkaar voeren. En dan komt dat soort aspecten als waar mijnheer Koning het over heeft, over wat het verschil is tussen een natuurbegraafplaats en een ecologisch grafveld, allemaal wel aan de orde bij wat we wel of niet toestaan in een bestemmingsplan. Volgens mij is dat hier niet de plek om dat bij het masterplan met elkaar te bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, GroenLinks,

De heer SCHOUTEN: Ik vroeg me al af wanneer u mij het woord ging geven, voorzitter. Ik voel heel erg mee met de VVD. We hebben een mooi PARK21 en een heleboel initiatieven maar op de een of andere manier is er gewoon geen voortgang om redenen dat het niet in beleid zit, of het zit niet in het bestemmingsplan, of daar niet in, of daar niet of daar niet in. Ik zie alleen maar tegenargumenten en weinig voorargumenten. Ik zou zo graag zien dat dat PARK21 een vlucht gaat nemen naar iets dat we allemaal willen. Daar kan ook een natuurbegraafplaats in horen en het argument dat het CDA noemt over ziektes en weet ik veel wat, zie ik graag onderbouwd maar volgens mij is dat een broodjeaapverhaal.
Dus ik zie heel graag dat het college met initiatiefnemers, wie dan ook, om tafel gaat zitten en zegt 'wat wilt u, waar gaan we naartoe, wat kunnen we voor u doen? Het bestemmingsplan is er nog niet, maar misschien dat we dat parallel kunnen gaan starten, misschien kunnen we al beginnen'. Maar ik zie alleen maar tegens, in plaats van voors en ik zou zo graag voorwaarts willen met dat PARK21.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, alles in de juiste volgorde. Het is zoals mijnheer Den Elzen zegt, we komen er bij het bestemmingsplan op terug.

De VOORZITTER: U bent slecht verstaanbaar, wilt u in de microfoon praten?

De heer KONING: We komen er bij het bestemmingsplan op terug en de wethouder heeft gezegd 'we gaan die uitnodigingen opstarten en dan moet je zien wat de resultante daarvan is'. Maar om net even voor de cruciale fase begint hier ach en wee te roepen en te zeggen 'het gaat allemaal zo langzaam en er komt niets uit', vind ik ook een beetje goedkoop.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk en dan mevrouw Van den Berg.

De heer VAN DIJK: Even naar mijnheer Koning, het is toch mooi als het college nu een beetje weet wat het idee van de raad is en die natuurbegraafplaats voordat het verder aan de plannen gaat beginnen?

De VOORZITTER: Dat was ik nog aan het inventariseren, wat het idee van de raad is. U loopt er net op vooruit.

De heer VAN DIJK: In ieder geval dan wat het idee van een aantal raadsfracties is, wat daar voor wensen in zijn, in ieder geval de wens om het serieus te nemen. Dat is volgens mij helemaal niet verkeerd, zeker als je dat vooraf al meegeeft aan het college. Dan weet het college in ieder geval waar het aan toe is.

De VOORZITTER: Staat u mij toe eerst die signalen aan het college op te halen. Mevrouw De Vries, namens HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Laten we vooropstellen dat ik denk dat we allemaal de natuurbegraafplaats een heel mooi initiatief vinden. PARK21 zou daar een heel mooie plek voor zijn, zeker omdat daar nog van alles moet worden gedaan en als je nu vooruitkijkt en een initiatief mee kunt nemen in de ontwikkelingen daarvan, heb je al een goede fundering, lijkt me. Ik voel er ook wel wat voor om te zeggen 'we moeten hier ook eens apart over praten', want er zitten natuurlijk ook wetten en voorschriften aan en wij zijn niet de experts als het gaat om begraafplaatsen en wat daar allemaal bij komt kijken. Dus misschien moeten we daar ook nog eens over praten.

De VOORZITTER: Misschien in een derde termijn. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, het gaat mij niet zozeer om de natuurbegraafplaats, maar het gaat mij meer om het proces en ons initiatief PARK21. We praten daar al zo lang over en er komen elke keer weer procedurele drempels naar boven. Ik zou zo graag willen dat het college met de uitnodigingsplanologie op een serieuze manier met de ondernemers om de tafel gaat en niemand afwijst en altijd open en in eerlijkheid vraagt 'wat willen we, welke plek zou je willen hebben, hoeveel geld zou je eraan willen besteden, maak een businessplan…'

De VOORZITTER: En wat is uw vraag? Aan mevrouw De Vries?

De heer SCHOUTEN: Ik wil graag iets toevoegen, dus bent u het met me eens? Laat ik het zo zeggen.

Mevrouw DE VRIES: Nou, dank u wel. U heeft een punt, mijnheer Schouten, ik denk dat we elkaar goed kunnen vinden.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is als ik even de inventarisatie afmaak en naar de overkant oversteek. Maar daarvoor nog mijnheer Koomen, u was al begonnen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, ik had een enkele verduidelijkingsvraag gesteld maar was nog niet aan mijn eigen betoog toegekomen. Dat het CDA zojuist uitgesproken heeft geen haast te hebben met PARK21 verbaast natuurlijk niet. Dat was vier jaar geleden al duidelijk en dat nu bij de CDA-wethouder dit PARK21 niet heel erg van de grond is gekomen, verbaast dan ook niet. Dat kan de VVD ook niet verbazen. Maar ik wilde zeggen dat we ons kunnen vinden in het idee dat er meer initiatieven mogelijk moeten zijn en we dus kunnen aansluiten bij het idee dat het een kans moet krijgen. En inderdaad, het bestemmingsplan geldt nog niet, of is nog niet uitgewerkt, maar er worden wel vaker besluiten genomen die afwijken van het bestemmingsplan. Dus dat wil niet zeggen dat het allemaal niet kan. Dus wat ons betreft, D66 staat in ieder geval positief, en dat hoor ik al meer partijen zeggen, tegenover het idee van natuurbegraven. De gevaren waar ook op werd gewezen, of andere broodjeaapverhalen, kun je natuurlijk uitzoeken en in een beleidskader vastleggen. Maar dat kan ook rond een initiatief. En gelukkig is dat op andere plekken in dit land allang gedaan. Dus natuurbegraven is echt niet de stoomtrein die op ons af komt denderen, geen nieuwe uitvinding. Dat is al op verschillende plekken toegepast. Dus daar hoeven we ons minder zorgen om te maken dan die spookbeelden die worden geschetst.
Als laatste voorzitter, wat ons betreft, sluiten we ons aan bij de VVD die ik dat hoorde zeggen, net als ook de ChristenUnie-SGP en GroenLinks, laten we dit een serieuze kans geven, het uitzoeken en dan een stapje verder brengen. En dan sluit ik me ook aan bij wat de VVD zei over dat het misschien op andere plekken ook zou kunnen, maar PARK21 is wel een heel logische plek voor zoiets. Dus nu dat toch langskomt, moeten we de kans niet laten lopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, het zal u niet heel veel verbazen, u krijgt ook nog een reactie van mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dat klopt. Mijnheer Koomen, u weet toch ook hoe het werkt, op een gegeven moment was er een gerechtelijke uitspraak…

De VOORZITTER: Ik zou het fijn vinden als u mij aanspreekt.

De heer KONING: O ja, mijnheer Boerman, nee…

De VOORZITTER: 'Voorzitter', dat mag ook.

De heer KONING: Voorzitter, nou, op een gegeven moment was er een rechterlijke uitspraak die voorschreef dat er een milieueffectrapportage moest komen. Dat heeft heel lang geduurd, volgens mij drie jaar, voordat die er was en op basis daarvan moest er een nieuw masterplan komen. Dat kun je dan fijn vinden of niet, maar dat kost dus allemaal tijd. En wat die natuurbegraafplaats betreft, die moet dus concurreren met 180 andere initiatieven. We moeten nog maar zien dat ze daar grond verwerven. We hebben ook begraafplaatsen die heel slecht…

De VOORZITTER: Had u een vraag aan mijnheer Koomen?

De heer KONING: …waaronder die in Zwaanshoek, dus vindt u niet dat u uw verhaal een klein beetje moet nuanceren?

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mijn verhaal ging niet over wat er allemaal aan uitdaging is om het te realiseren, maar dat ging over de houding, of de wil om dat te realiseren. Dan is het in mijn beleving geen geheim dat het CDA nooit enthousiast is over PARK21. En dat is volgens mij ook geen geheim voor u, voor het CDA, excuus, voorzitter. Dus dat heb ik willen benadrukken. En ik ben het met u eens, via uw voorzitter, aan het CDA, dat er genoeg uitdagingen zijn. Maar PARK21 speelt al veel meer dan drie jaar en de stapels plannen reiken inmiddels vanaf de grond tot het plafond. Dus het is tijd om te realiseren. De basisopmerking is: laten we dan initiatieven die de raad zeker als kansrijk, als gewenst ziet, wel meer een kans geven en kijken of het wel mogelijk is in het bestemmingsplan. Dat is een andere grondhouding dan ik tot nu toe geproefd heb en we sluiten ons aan bij wat de VVD daarover heeft gezegd.

De VOORZITTER: Die opende inderdaad het debat met de vraag 'inventariseer even wat er in de raad speelt rond dit voorstel' en dat ben ik nog aan het doen. Mijnheer Khatab namens EEN Haarlemmermeer.

De heer KHATAB: Ja, dank u wel voorzitter. Als we het hebben over initiatieven is dat natuurlijk belangrijk. Als eerste moet er wel inzicht komen in welke initiatieven spelen. Vooral het initiatief dat de VVD nu benoemt, is terecht een goed voorbeeld. We moeten met initiatiefnemers ook altijd aan tafel, alleen al om het idee te horen van de andere partij en daar altijd wel een beetje positief in staan. Dat is waar we vaak tegenaan lopen, dat het proces een beetje lastig kan lopen bij de gemeente. Dat demotiveert inwoners ook snel zodat ze toch niet doorgaan met hun plannen. Eigenlijk moeten we een instelling hebben, zoals D66 zegt, om altijd dat soort ideeën te verwelkomen en er zeker ook op te letten dat er proceskracht kan zijn. Het idee van de natuurbegraafplaats, als er plek is in PARK21 en het initiatief past bij het doel, steunen we. De laatste opmerking, het CDA staat er een beetje pessimistisch in terwijl we het hier hebben over een initiatief dat mogelijk past.

Wij zien er geen kwaad in dus voor ons kan het passen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar mijnheer Van Dijk, die had al aangegeven dat hij het woord wilde, ik weet niet of hij zijn inbreng wil doen of reageren op mijnheer Khatab.

De heer VAN DIJK: Een aanvulling hierop. Het probleem speelt niet alleen met de natuurbegraafplaats maar met elk initiatief. Stel, ik ben ondernemer en ik zou iets willen beginnen in PARK21, dan weet ik niet of ik over twee jaar of over vijf jaar of over tien jaar misschien aan de beurt ben. Dan ga ik toch als ondernemer naar een andere plek zoeken waar ik in ieder geval wat meer zekerheid heb over wanneer iets kan plaatsvinden. Dat is meteen een vraag aan de wethouder. Die komt met een lijstje met een aantal heel mooie initiatieven waarvan ik denk 'dat zou heel goed passen in PARK21', maar hebben die mensen die die initiatieven hebben wel een beetje zicht of kunnen ze zicht krijgen op wanneer dat dan gerealiseerd zou kunnen worden?

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog naar mijnheer Sulmann namens GEZOND Haarlemmermeer. U wilde een reactie geven op mijnheer Van Dijk?

De heer KONING: Eigenlijk op mijnheer Khatab. Hij noemt mij pessimistisch maar dat vind ik een onjuiste term.

De VOORZITTER: Dat is zijn oordeel, dan gaan we weer hetzelfde debatje doen als we net hadden met mijnheer Koomen.

De heer KONING: Ik wil zeggen: de hele ontwikkeling van PARK21 past in een bepaalde structuur en die begint met het aanpassen van het masterplan en dan komt het bestemmingsplan en dan weet je waar wat mogelijk is en dan komt de inpassingsvraag. Dus ik zie het allemaal niet zo negatief als het hier gedebiteerd wordt.

De VOORZITTER: Die inpassingsvraag ligt hier voor. Ik ga naar mijnheer Sulmann en als ik tijd heb, dan heb ik misschien nog een mogelijkheid om een vraag aan de wethouder te laten stellen. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Natuurbegraafplaatsen, ik zou meteen zeggen 'waarom niet?' en dan zouden we meteen zeggen 'natuurlijk wel'. Natuurlijke begraafplaatsen zijn mooie plekken met heel veel groen en daar zijn we groot voorstander van. Dus zeker doen, wat dat betreft. En dat gevaar dat natuurbegraafplaatsen zouden hebben? Volgens mij doen we als mensheid al sinds we rondlopen op deze aarde aan natuurbegraven en dat ging al die eeuwen en duizenden jaren helemaal goed. Dus ik zie geen enkel gevaar in natuurbegraven dus een natuurbegraafplaats moet minimaal, zeker minimaal een eerlijke kans krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het lijkt me het handigst dat we na dit rondje het woord geven aan mevrouw Van den Berg en even kijken of zij behoefte heeft aan een antwoord van de wethouder, maar als het niet zo is dan… O, mijnheer De Vries heeft een vraag, aan mijnheer Sulmann? Over de orde, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik zat even te denken, er wordt gevraagd of mevrouw Sedee een reactie kan geven, maar ik dacht dat we in de tweede termijn zitten…

De VOORZITTER: Dat klopt en als ik het kan voorkomen, dan voorkom ik het, dus het is een vraag aan mevrouw Van den Berg of zij haar inbreng voldoende beantwoord vindt.

De heer DE VRIES: Anders zou ik graag zien dat, omdat we in de tweede termijn zitten, de reactie van de wethouder vooral kort blijft.

De VOORZITTER: Ja, maar liefst helemaal niet zelfs, denk ik. Ik vraag mevrouw Van den Berg of de vraag voor haar voldoende beantwoord is want het is een tweede termijn dus dan hoef ik geen vragen aan het college door te spelen, u heeft namelijk twee weken de tijd gehad om die vragen te stellen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik wil nog even op mijn collega's reageren. Allereerst wil ik dankzeggen voor alle positieve geluiden die ik om mij heen hoor. Nee, dit is niet het bestemmingsplan maar ik vind het supereffectief dat we dat nu vast neerleggen zodat er in het bestemmingsplan rekening mee gehouden kan worden. Wat ik nog tegen mijnheer Koning wil zeggen, u hoeft niet bang te zijn voor ziektes en dat dat overgedragen zou kunnen worden. Dat heeft geen enkel effect en is inderdaad ook allang onderzocht want op meerdere plekken in het land hebben we al natuurbegraafplaatsen. Wat mij betreft, is het enige dat ik eigenlijk nog zou willen is een toezegging van de wethouder dat dit onderzocht zal worden. En dat we dit de kans gaan geven, een eerlijke kans. Ik denk dat al mijn collega's daar ook graag van op de hoogte willen worden gehouden.

De VOORZITTER: Dan rest mij toch weinig anders dan het college het woord te geven, als u om de inbreng vraagt.

De heer SCHOUTEN: Mag ik iets toevoegen voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten wil iets toevoegen.

De heer SCHOUTEN: Ik ben het helemaal eens met wat de VVD zegt, een masterplan, MER, bestemmingsplan en een plan ondernemers. Ik denk dat het omgedraaid moet worden, dat het plan ondernemers moet komen voor het bestemmingsplan zodat we het bestemmingsplan kunnen inrichten op zo'n manier dat ondernemers met initiatieven daar een plek kunnen vinden. Vandaar ook mijn vraag in het vragenuur: geef ons de lijst met initiatieven zodat we ze even kunnen bekijken en we ons kunnen voorbereiden op het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder die drie vragen dan, van GroenLinks, van Forza! en van de VVD over het mogelijke amendement in een keer meenemen?

Wethouder SEDEE: Ik vind het wel merkwaardig dat ik nu weer antwoord moet geven, het is tenslotte de tweede termijn en we hebben al aardig wat vragen beantwoord. Vragen die op donderdag om 15.00 buur binnenkwamen, hebben we binnen een uur beantwoord en die hebben we opgestuurd. Daarnaast zijn er ook nog informatieve vragen gekomen en die hebben we ook allemaal beantwoord.
Als ik het heb over het natuurbegraven, daar hebben we het vorige keer ook over gehad. Het college wil graag integraal kijken naar hoe we begraven, dus zeg maar naar allerlei manieren want we hebben verschillende kerkhoven. Dus om zomaar natuurbegraven toe te voegen is ingewikkeld, ook gewoon qua kosten voor andere kerkhoven die we natuurlijk hebben. U schudt nee, dan wil ik graag van u horen hoe u dat ziet. Maar ik ga niet over het begraven in deze polder. Er is een andere wethouder die daarover gaat. Als een initiatiefnemer graag een natuurbegraafplaats wil realiseren, dan ben ik niet tegen natuurbegraven. Daar ben ik helemaal niet tegen, maar dan moet daar natuurlijk eerst beleid op gemaakt worden. Je kunt niet zomaar alles doen in PARK21 of waar dan ook, je moet eerst beleid maken om te kijken 'hoe gaan we er dan mee om?' En dat masterplan moet wel eerst vastgesteld worden en dat is waar we nu hiervoor zitten. Niet voor het bestemmingsplan. Het ontwerp van het bestemmingsplan moet nog ter inzage worden gelegd, dus iedereen kan daar een zienswijze op indienen. Ook die mijnheer die

hier al honderd jaar zit en waarvan u zegt dat hij zo graag wil ondernemen. Die ook. En die mijnheer, of eigenlijk zijn partner, is aan tafel geweest bij de werkgroep die alle initiatieven bekijkt. Dus er is wel naar gekeken. Er is contact geweest met deze mensen. En als je het hebt over 'er kunnen hier geen initiatieven, we zijn niet positief', is mijn reactie 'dat kan ook helemaal niet omdat we geen basis hebben om mee te werken'. Je zult echt eerst het bestemmingsplan moeten hebben voordat je kunt overgaan tot die uitnodigingsplanologie, voordat je tegen de initiatiefnemers kunt zeggen 'wat zou u graag gerealiseerd willen hebben?' En dan moeten we ook goed kijken, want als er vijf initiatieven zijn die erg op elkaar lijken, ik noem maar even een voorbeeld, vijf jeu-de-boulesbanen, gaan we dat natuurlijk niet doen.

De heer KOOMEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Koomen en dan rond ik meteen het antwoord van de wethouder af. Dat was uw punt? Dan geef ik het terug aan mevrouw Van den Berg want die heeft het debatje gestart met haar opmerking dat ze een amendement overwoog. Heeft ze hier voldoende aan en kan ze daarmee verder? Want er zijn nog een paar andere punten om te bespreken.

Mevrouw VAN DEN BERG: Jazeker, dank u voorzitter, ik ga hiermee verder want natuurbegraven is natuurlijk heel iets anders dan gewoon begraven dus ik ga hier zeker mee verder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik een ander punt aansnijden. Mijnheer Van Dijk, punt van orde?

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, u zei tegen de wethouder dat ze drie…

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat er drie vragen waren gesteld en ze heeft ervoor gekozen om die niet te beantwoorden en die andere vragen, daar was de eerste termijn voor.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, mag ik even uitpraten?

De VOORZITTER: Ja zeker.

De heer VAN DIJK: Want u valt mij in de rede en dat vind ik niet prettig. U zegt tegen de wethouder 'er zijn drie vragen, kunt u die beantwoorden?' Er is een vraag beantwoord en twee niet, dan vind ik dat u de wethouder toch moet vragen om kort, in drie zinnen, toch antwoord te geven.

De VOORZITTER: Ik had net al gezegd waarom ik voor die vragen in tweede termijn eigenlijk geen ruimte wilde geven, maar ik wil de vragen nog wel even doorspelen. Dat wil ik wel doen, maar de wethouder gaf zelf ook al aan 'ik vind het raar om nu nog te gaan antwoorden'. Dat gaf ze zelf aan. Maar de vraag van mijnheer Van Dijk dan.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Van Dijk, dank u wel dat u mij toch nog het woord gunt. Volgens mij was er nog een andere vraag 'waarom kan er nou nooit wat met die uitnodigingsplanologie en initiatieven en hoe zit het er daar dan mee en kunnen we die initiatieven dan ook zien?' Want mijnheer Schouten wil heel graag de lijst met initiatieven zien. Ik heb tegen u gezegd in het vragenuur dat ik ambtelijk ga uitzetten of dat juridisch kan. Dus daar wordt naar gekeken. We kunnen dit niet zomaar geven aan de raad en we gaan ook kijken in hoeverre dat in vertrouwelijkheid kan. Dat heb ik al met u besproken. Als we kijken naar de initiatieven, dat probeer ik net tegen u te zeggen, gaan we natuurlijk wel integraal kijken naar wat kan. Je wilt niet vijf ondernemers met natuurbegraafplaatsen, je wilt ook niet vijf jeu-de-boulesbanen, dus je moet kijken 'waar willen we nu…

De heer VAN DIJK: Voorzitter, punt van orde!

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dit is een herhaling van wat de wethouder net heeft gezegd.

De VOORZITTER: U had gevraagd 'ik weet niet wanneer ik aan de beurt ben'.

De heer VAN DIJK: Ik heb een vraag gesteld en ik wil de wethouder vragen of ze die schriftelijk kan laten beantwoorden, dan kunnen we verder met het debat want hier…

Wethouder SEDEE: Gaat dat over de bodem, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de vraag van mijnheer Van Dijk gaat erover dat ondernemers niet weten wanneer ze aan de beurt zijn. Volgens mij was dat de vraag.

Wethouder SEDEE: Daar kan ik heel kort over zijn. Met de ondernemers die een initiatief hebben ingediend, is al gesproken en daar is aan gevraagd 'als u een initiatief wilt uitvoeren, komt u dan met een businessplan'. Daar is ook over gesproken. Met het Transportmuseum hebben we ook gesproken 'komt u dan met een businessplan want dat moet natuurlijk wel goed geregeld zijn'. Zo lang er geen definitief bestemmingsplan is, kan er geen enkel initiatief worden toegestaan omdat het nu allemaal agrarische grond is en daar kunnen we de initiatieven die nu zijn ingediend niet toestaan. Dan kunt u zeggen 'ja, er kan hier ook gewoon nooit wat'. Maar dan zegt de provincie, want daar moet je mee in wettelijk vooroverleg, 'ja, mevrouw Sedee, heel leuk wat u wilt, maar hier ligt een agrarische bestemming op en daar kunt u dus niet een hotelletje neerzetten'.

De VOORZITTER: Ik dacht al 'als ik het college antwoord laat geven, leidt dat weer tot allerlei nieuwe vragen'. Ik ben aan het afwegen of ik dat zal doen. Ik heb mevrouw Van den Berg gehoord, die heeft het ingebracht en die zegt 'ik kan hiermee verder'. Er zijn nog een paar andere punten, het lijkt me handig om daarmee door te gaan. Ik geef het woord aan mijnheer Koomen die het ook over een initiatief had, namelijk over de Jongerenraad. En over de prioriteitsstelling van het groen.

De heer KOOMEN: Ik zal eerst het onderwerp doen dat het snelst kan, dan kunnen we ook een beetje inschatten hoeveel tijd we nog hebben. Ik zal het onderwerp doen dat het snelst gaat en dat gaat over de prioriteit van het groen. In het stuk staat dat PARK21, om het te kunnen financieren en voor elkaar te krijgen, prioriteit krijgt in het aanleggen van groen. Mijn vraag en stelling daarover voor de collega's is als volgt. Dat is goed, maar die prioriteitstelling moet dan zijn ten opzichte van nieuw groen en nieuw geld, want als dat zou betekenen – en dat is dus de stelling en de zorg die ik zie – dat als ergens een boom omwaait in Abbenes, we die niet vervangen maar dat die in PARK21 wordt vervangen, moeten we dat Abbenes, als voorbeeld, niet aandoen, dan moet die boom in Abbenes vervangen worden. Maar als er nieuw groen wordt aangelegd en daar is geld voor, dan gaat dat prioritair naar PARK21. Maar dat is principieel wat anders dan dat we in kleine kernen bijvoorbeeld geen groen meer gaan vervangen en prioriteit geven aan PARK21. Ik ben heel benieuwd hoe de collega's daarover denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Het is niet zozeer – dank u wel voorzitter – hoe ik daarover denk, ik vind het alleen een heel raar voorbeeld dat een boom in Abbenes, als die daar omgevallen is, niet vervangen zou worden maar in PARK21 terugkomt. Dit is een voorbeeld waar ik geen stelling op in kan nemen want dit kan gewoon niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk en dan mijnheer Koomen, want ik ga u ook vragen in hoeverre het van belang is voor uw stellingname en uw gedachten over het voorstel dat voorligt.
Eerst mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: U kent Forza! als een groene partij en ik zou een ander voorstel willen doen, namelijk: als er een boom omvalt in Abbenes, komt er een boom in Abbenes terug en een boom in PARK21 erbij, dus een boom valt om, twee bomen komen er terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, ik zie al twee duimen.

De heer KOOMEN: Dat zou natuurlijk prachtig zijn, maar volgens mij is het beleid wat anders zoals het in het stuk staat over prioriteit aan PARK21. Ik vrees dat ik dat echt gelezen heb, maar ik wil graag van de collega's horen of ze het ermee eens zijn. Ook al vindt u het een belachelijk idee, dan leg ik het zo uit dat u het er kennelijk mee eens bent dat dat niet de uitleg is van prioriteit aan PARK21. Ik vind het prima, dat is voor mij een helder antwoord, maar graag wil ik wel een antwoord.

De VOORZITTER: Het gaat er mij om dat we de stemming voorbereiden die we dadelijk hebben, dus ik weet niet in hoeverre dat van belang is. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik ben het helemaal eens met D66. We hebben het nu zo geregeld dat met nieuwbouwprojecten RIH-gelden bevroren worden en alle groen naar PARK21 gaat, ik vind dat alle groen in de wijken moet blijven en als er een boom omvalt in de wijk, dan moet er gewoon een boom in de wijk terugkomen. En inderdaad, eentje extra in PARK21.

De VOORZITTER: Kan ik het teruggeven aan mijnheer Koomen? Misschien uw stemming over dit voorstel daarbij betrekkend?

De heer KOOMEN: Ik heb drie partijen gehoord. Ik had echt gehoopt dat anderen misschien heel kort ja of nee zouden zeggen, daar is toch voldoende tijd voor, om even aan te geven of ze het ermee eens zijn of niet. Dat is toch het idee van het debat?

De VOORZITTER: Dat lijkt me ook prima, maar het heeft hier niet direct gevolg op, dacht ik te merken. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Laat ik dan kort zijn: ik ben het eens met de stelling dat niet alle groen in PARK21 moet komen maar dat er ook in de woonwijken groen moet zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw De VRIES Dank u wel voorzitter. Ik kan ook zeggen dat we zijn het ook eens zijn met het belang van een groene, goede leefomgeving, ook nabij je eigen huis is dat heel erg belangrijk. Dus ja, er moet daar ook gewoon groen zijn.

De VOORZITTER: Kijk zo gaat het snel, mijnheer Koning namens het CDA.

De heer KONING: Ik ben van mening dat als er in Abbenes een boom gekapt moet worden, wat kan gebeuren omdat die bomen groeien en de boom die in het midden staat, in de verdrukking kan komen zodat die dus niet ter plaatse vervangen kan worden, in die situatie, het acceptabel is dat die dan in PARK21 wordt gezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, ik ben het eens met D66, echter wel met de kanttekening dat alles natuurlijk maatwerk is. Het voorbeeld dat mijnheer Koning geeft, geldt natuurlijk ook, dus in aanvang eens, maar wel maatwerk.

De VOORZITTER: EEN Haarlemmermeer, mijnheer Khatab.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter. We horen vaak van inwoners dat ze vaak in situaties terechtkomen waar bomen worden gekapt zoals in Badhoevedorp of Zwanenburg, en ze het dan wel jammer vinden dat er dan weer groen mist in de buurt. Dus er is wel vaker vraag naar 'wordt dat nog een keer teruggeplaatst en dan liefst ook in de eigen buurt?' We zijn het eens met die stelling.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann had zijn hand nog opgestoken.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, helemaal eens met mijnheer Koomen van D66, een boom terug in de wijk en, wat ons betreft, twee bomen in PARK21. Dus een om, drie extra.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen wil graag reageren.

De heer DEN ELZEN: Excuus voorzitter, maar ik heb het gevoel dat we op die fruitschaal nu appels en peren met elkaar aan het vergelijken zijn en dat we nu hier in het raadsvoorstel dat gaat over het masterplan ook meteen even het kapbeleid gaan herschrijven. Alles loopt door elkaar heen en volgens mij zijn we echt appels en peren met elkaar aan het vergelijken.

De VOORZITTER: Ik kan het daar wel mee eens zijn vrees ik, ik geef het woord aan mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik ben het daar niet mee eens en ik kan het wel uitleggen en dan beëindig ik deze stelling. Het gaat erom dat we in het voorstel PARK21 prioriteit geven op het gebied van groeninvestering. De vraag is: wat betekent het dat we dat prioriteit geven? Wat mij betreft, kan dat dus niet ten koste gaan van bestaand groen in andere kernen. Dat is een principieel punt. U gaat er allemaal van uit en ik hoop dat dat zo is, maar ik ben er nog niet gerust op. Ik ben er wel heel blij mee dat een ruime meerderheid dat ook vindt en dat is voor mij voldoende voor deze stelling dus wat mij betreft, zouden we door kunnen.

De VOORZITTER: U heeft dat uitstekend geduid wat mij betreft. Mijnheer Den Elzen heeft nog een vraag.

De heer DEN ELZEN: Dank u voorzitter, niet zozeer een vraag, maar het antwoord op die vraag die mijnheer Koomen stelt. Op het moment dat ergens een boom omwaait of dat er ergens moet worden uitgedund en een boom wordt gekapt, hebben we staand beleid. Dat hebben we met elkaar afgesproken, dan komt er gewoon een boom op die plek of in de nabijheid van die plek, dat hebben we gewoon met elkaar al lang bekrachtigd.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen rond het af want daar hintte hij al op. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik vrees dat het niet zo simpel is als mijnheer Den Elzen stelt, maar laten we hopen dat het zo uitpakt. Deze vraag stel ik niet voor niets, maar ik vind het belangrijk om uw standpunt te horen en dat het staand beleid is, is allemaal prima, maar we stellen hier een stuk vast en de vraag is:

wat betekent die prioriteitstelling? Maar volgens mij vallen we te veel in herhaling en van mij hoeft dat niet. Ik ben blij dat we een duidelijk standpunt hebben van de meeste partijen.
Ik ga maar door voorzitter, met het oog op de tijd. Als u iets anders wil, hoor ik het wel. Mijn vraag was ook aan de collega's: wat vinden we van de reactie die is gegeven op hoe er omgegaan is met de motie van de Jongerenraad, namelijk over het Huis van de Toekomst in PARK21. Wat ons betreft, hebben we het daar voor een deel over gehad en is er geen geld. Mij gaat het erom hoe die reactie overkomt, hoe die brief overkomt. Ik heb dat eens aan wat mensen gevraagd, in de Jongerenraad, 'hoe is dat overgekomen?' Dan merk ik toch dat ze – net kwamen er ook al voorbeelden van andere initiatiefnemers – niet altijd het idee hebben dat ze daarin serieus genomen zijn. Ik ben heel benieuwd hoe de andere collega's kijken naar zo'n brief, naar zo'n reactie. Geld is een keuze en daar gaan we ook deels zelf over. Als we dat anders willen, kunnen we dat met elkaar bespreken, maar het gaat mij erom wat we nu uitstralen naar de Jongerenraad op dit punt.

De VOORZITTER: Ik kijk even moeilijk omdat ik ook nog een ander punt heb van mijnheer Van Dijk dat volgens mij ook meteen met de stemmingen te maken heeft, over de woongrond en de industriegrond. Zullen we dat eerst behandelen?

De heer VAN DIJK: Dat gaat over iets anders.

De VOORZITTER: Ja, het gaat over iets anders, maar dat is relevant voor de stemming, denk ik.

De heer KOOMEN: Ik had al een punt gehad voorzitter, dus wat mij betreft, is het ook prima als mijnheer Van Dijk eerst gaat.

De VOORZITTER: Dan slaan we dit onderwerp even op, want dat gaat ook over de initiatieven en mijnheer Schouten had het ook daarover, daar heeft de wethouder ook al wat over gezegd.

De heer VAN DIJK: De zorg bij Forza! ligt daar, en dat hoorde ik ook een beetje bij de HAP, dat er voorgesteld wordt om woongrond te gebruiken in plaats van industriegrond en dat is schoner en beter, maar dat er tussen neus en lippen door wel gezegd werd 'maar onder de wegen en de geluidswallen en de bruggen, daar komt wel allemaal vervuilde grond'. Dus dan denk ik: dan zeg je dus dat het allemaal schone grond is, maar dat is dus niet zo. Dus ik heb een vraag gesteld aan de wethouder: hoe liggen dan ongeveer die verhoudingen? Is dat 80:20 of is het 99:1? Daar hebben we geen direct antwoord op gekregen maar ik ga ervan uit als het om wegen gaat en geluidswallen en bruggen en kunstwerken, dat het best veel is. Daar maken we ons bij Forza! wel zorgen over en ik ben benieuwd hoe de andere partijen daartegenaan kijken want de vorige keer zei de HAP 'we willen eigenlijk 100% schone grond hebben'. Dus ik ben heel benieuwd wat het standpunt van de andere partijen is.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van den Berg en mijnheer Koomen. Eerst mevrouw Van den Berg namens de VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, ik heb begrepen dat die woongrond niet heel erg verontreinigd is want ik zou het liefst ook alleen maar schone grond hebben, maar volgens mij is dat financieel totaal niet haalbaar. En dan kunnen we dat hele park weer niet ontwikkelen dus de VVD kan wel instemmen met hoe het nu voorgesteld wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Daar kan ik me voor een deel wel bij aansluiten want schone grond bestaat helaas niet meer. Er zijn gradaties in schone grond en daar zit een prijskaartje aan en je kunt je afvragen of je

onder een geluidswal heel dure grond wilt hebben. Dat is gewoon een geldkeuze en dan denken we dat met de huidige afweging in grondkwaliteit een kostentechnisch verantwoorde afweging is gemaakt. Als we met z'n allen overal de duurste kwaliteit grond willen waar je ook je moestuin in kunt kweken, is het de vraag of dat onder een geluidswal nu echt nodig is. Wat ons betreft, is hier een verstandige keuze gemaakt en moet het college ook naar de kosten kijken ten opzichte van de baten. Dus dit is een begrijpelijke afweging. Als het anders moet, ben ik benieuwd waar het geld vandaan gaat komen.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Koning nog.

De heer KONING: Ik ben het deze keer helemaal eens met de VVD en met mijnheer Koomen. Ik vind het ook verantwoord dat licht vervuilde grond onder een weg komt te liggen of onder een wal en ik heb dus gelezen dat we door deze strategie te kiezen € 17 miljoen kunnen verdienen. Dus ik ben het er wel mee eens.

De VOORZITTER: Ik maak het rondje even af, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Ik kan me herinneren dat toen het ooit een discussie was, toen die industriegrond voor het eerst ter sprake kwam, het ging over kinderen die gaan wroeten in de aarde of honden die graven in de grond. Maar dat is niet de plek waar het nu om gaat met die grond, die komt onder kunstwerken en wegen. Dus in die zin denk ik dat dat het probleem waar het in eerste instantie over hebben gehad, daarmee is opgelost.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Den Elzen nog.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, wat dat betreft, sluit ik aan bij de vorige sprekers en ik durf in die zin ook de stelling wel aan dat de grond in mijn eigen tuin verontreinigder is dan wat we zo meteen in PARK21 gaan gebruiken.

De VOORZITTER: Ik weet niet of ik dat wil weten, mijnheer Den Elzen. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik weet niet wat mijnheer Den Elzen in zijn achtertuin doet allemaal, maar…
In het masterplan staat dat er geen hoge heuvels komen waar die grond voor nodig is en dat is een heel goede zaak, het blijft een beetje een polder. Dus daar gebruiken we gewoon de normale grond. En het is gewoon niet te doen om superschone grond onder allerlei kunstwerken neer te leggen. Ik wil er wel voor waken dat, zoals we bijvoorbeeld hebben gezien bij Staatsbosbeheer, in de wandelpaden de elektrakabels, koper en plastic bijna naar boven komen drijven. Daar wil ik wel voor waken en we moeten wel die thermometer erin blijven steken.

De VOORZITTER: Dat is gezegd, mevrouw De Vries namens de HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Wat mijn collega heeft gevraagd in de vorige sessie was 'mochten we vervuilde grond moeten gebruiken kunnen we dat dan eerst als raad te horen krijgen zodat we het daar als raad over kunnen hebben met eventuele opties?' Dus ik ben benieuwd hoe de rest daarin staat. Want als we vervuilde grond gebruiken onder een geasfalteerde weg kom je niet bij die vervuilde laag, maar is het inderdaad voor een wandelpad of een schelpenpad en je legt daar een laag van 50 centimeter afdeklaag onder, heb je als daarin wordt gewroet en er komen honden langs, wel een ander verhaal.

De VOORZITTER: Ik vraag me af of dat een nieuwe vraag is en of we een nieuw rondje moeten maken, maar volgens mij maken we het eerst maar even af en dan laat ik het aan mijnheer Van Dijk om dat te

beoordelen. Mijnheer Khatab.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat waar we het hebben over schone grond of tenminste gecategoriseerde woongrond, EEN Haarlemmermeer eigenlijk een van de eersten was die zei 'nee, we willen geen vervuilde grond in PARK21, maar de iets schonere variant'. Daar is naar geluisterd en daar zijn we wel blij mee. Ik denk dat we daar wat meer aandacht aan moeten besteden in plaats van inderdaad vervuilde grond onder paden of zelfs in de buurt van woningen te leggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann nog op dit onderwerp.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Kostentechnisch kan ik me voorstellen dat je zegt 'ja, lichtvervuilde grond onder wegen en kunstwerken'. Ik denk dat dat een optie kan zijn. Zeker als het over € 17 miljoen gaat. Dat is wel een heel hoog bedrag. Maar ik wil de heer Schouten en mevrouw De Vries daar wel even in steunen. Want wat we bij Het Groene Schip hadden in de Houtrakpolder moeten we zeker niet nog een keer hebben, waar inderdaad de batterijen en het cadmium en ik weet niet wat naars boven kwam in de wandelpaden. Dat moeten we echt voorkomen, maar voor de rest kan ik het onder wegen wel begrijpen.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik het woord geef aan mijnheer Van Dijk namens Forza! om dit debat af te ronden.

De heer VAN DIJK: Ik heb alle collega's gehoord en ik ben wel een stuk gerustgesteld maar ik wil het wel blijven volgen. Forza! zal het blijven volgen, zeker omdat zoals mijnheer Sulmann zegt, je niet moet willen dat straks de zilverpapiertjes en batterijtjes omhoog komen. Dus we zullen zeker wel instemmen met het raadsvoorstel maar ik vond het wel even prettig om het hier voor de ogen van het college even over gehad te hebben met elkaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was een duidelijk debat volgens mij. Ik kijk naar mijnheer Koomen, die had nog het punt van de Jongerengemeenteraad. Zullen we dat nog proberen te behandelen in vijf minuten of zegt u 'we hebben zoveel gedebatteerd, ik denk dat we wel rijp zijn voor de stemming'.

De heer KOOMEN: Wat mij betreft het laatste, omdat dit punt in de toekomst zeker terug gaat komen, dus dat is niet per se nodig voor deze stemming, denk ik. Maar ik weet niet of de collega's het ermee eens zijn. Wat mij betreft, bewaren we dit voor een ander moment. Ik had nog wel graag gereageerd op de HAP want die deed eigenlijk een voorstel. Als we dan toch nog vijf minuten hebben, zou ik een vraag willen stellen over de kosten, als u daarop wilt reageren? U bent het dus eigenlijk niet eens met de huidige balans, daar ga ik dan van uit. Dan zeg ik: wat is dan uw voorstel, hoe moet dan de balans zijn qua kwaliteit van grond en hoe ziet u dat? Ik heb een iets concreter voorstel nodig dan alleen maar de wens om meer schone grond te gebruiken want die wens heeft iedereen en het liefst zouden we allemaal topkwaliteit hebben, maar dat is onbetaalbaar.

De VOORZITTER: Hoe betalen we dan de ondergrond van de schelpenpaden, zal ik het zo even samenvatten? Mevrouw De Vries, kunt u de vraag beantwoorden?

Mevrouw DE VRIES: We weten dat het financiële aspect hierbij een grote rol speelt, maar dan is het wel fijn om exact te weten wanneer we die grond precies moeten gebruiken die verontreinigd is en dat inzicht hebben we vandaag de dag niet.

De VOORZITTER: En uw vraag in de vorige termijn, in ieder geval in het vorige debat, was ook naar dat inzicht. Zoals ik het samenvat. Wil mijnheer Koomen daar nog op reageren?

De heer KOOMEN: Dan concludeer ik dus niet zozeer dat u de huidige verhouding wilt wijzigen, maar alleen scherper wilt hebben waar het dan gebruikt wordt.

De VOORZITTER: En dat als het dan gebruikt wordt, het naar de raad wordt teruggekoppeld, zo heb ik het in ieder geval begrepen.

Mevrouw DE VRIES: Dat is correct voorzitter.

De VOORZITTER: Wil daar nog iemand een reactie op geven? Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dat lijkt me een heel goed en billijk voorstel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik het zo af, tenzij iemand daar nog iets over wil zeggen. Mijnheer Schouten over dit voorstel of over iets anders?

De heer SCHOUTEN: Over dit voorstel, ik ben het er ook wel mee eens, maar ik wil nog even een nuance maken. We hebben het over 'vervuilde grond' maar dat is niet echt de goede term, het zijn gradaties in industrie en grondwaarden en dat soort dingen. Als er dingen in zitten die er niet in horen, chemicaliën bijvoorbeeld, dan hoort het hier gewoon niet thuis. Ik neem aan dat het college het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we aan het eind zijn van dit debat. Dan kan ik het volgens mij doorgeleiden naar de stemming met het uitdrukkelijke verzoek van de raad om meer inzicht te krijgen als er een bepaalde gradatie vervuilde grond gebruikt wordt. Laat ik het zo maar formuleren. En de VVD overweegt nog een amendement. Zo heb ik het begrepen. Dan zijn we toch keurig op tijd en dank ik u allen voor de inbreng en hoop dat u het, net als ik, een goed debat vond. Ik sluit de vergadering.