INGEKOMEN 0 8 APR. 2022

[redacted]

Betreft: zienswijze tegen het bestemmingsplan Doornenburg, hoek Groenestraat – Blauwe Hoek en het besluit op Plan-m.e.r. beoordelingsnotitie

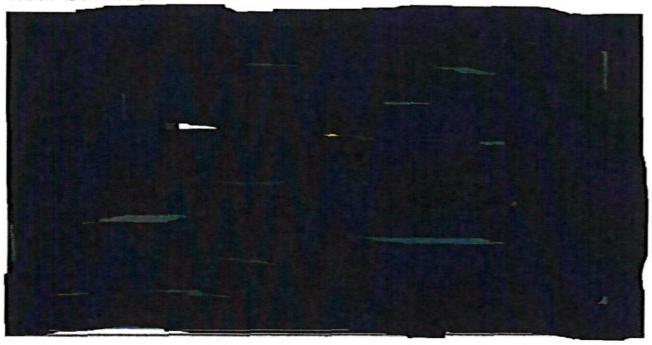
Gendt, 8 april 2022

Geachte leden van de raad,

Met ingang van donderdag 3 maart 2022 zijn het ontwerpbestemmingsplan Doornenburg, hoek Groenestraat – Blauwe Hoek en het besluit op de Plan-m.e.r.-beoordelingsnotitie Doornenburg, hoek Groenestraat – Blauwe Hoek ter inzage gelegd. Tot en met woensdag 13 april 2022 kunnen bij uw raad zienswijzen worden ingediend. Van deze gelegenheid maken wij graag, en tijdig, gebruik.

Wij hebben begrip voor het maatschappelijk belang van woningbouw, zeker als dit gepaard gaat met sanering van in onbruik geraakte bedrijfsbebouwing, zoals waarin onderhavig plan voorziet. Daarbij mag echter niet voorbij gegaan worden aan de rechten en mogelijkheden van reeds ter plaatse gevestigde bedrijven. Naar onze mening is bij de planontwikkeling onvoldoende rekening is gehouden met onze belangen en met name met ons [redacted] Dit betreft met name [redacted] gerealiseerd zal wordt [redacted] Hieronder lichten wij dit toe.

Richtafstanden tot [redacted]
Onderstaand treft u een luchtfoto aan [redacted] waarbij wij hebben aangegeven wat zich *op dit moment* waar bevindt.



De kortst gemeten afstand tussen het beoogde nieuwe bouwvlak direct [redacted] Tot aan mijn bouwvlak, [redacted] is het nog minder.

In de toelichting is hierover in paragraaf **4.1.4 Geur** ten aanzien [redacted] is vastgesteld, de noodzakelijke afstand daarom 50 meter betreft en gesteld wordt dat daaraan wordt voldaan. Voor dit moment is dat correct, maar zodra dit betekent dat ik [redacted] is er sprake van een mogelijke belemmering van mijn bedrijfsvoering. Een belangenafweging hieromtrent is niet opgenomen in de toelichting, hetgeen in strijd is met artikel 3.47 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).

In paragraaf **4.1.5 Milieuzonering** wordt terecht opgemerkt dat niet aan de richtafstand van ten minste 30 meter, zoals opgenomen in de VNG-brochure 'Bedrijven & Milieuzonering', wordt voldaan. De afstand tussen de [redacted] en de grens van het bouwvlak is 20 meter.
Onterecht wordt aangenomen dat [redacted] wel op een grotere afstand dan 30 meter bevinden én dat uitbreiding niet mogelijk is vanwege het in de nabijheid gelegen Natura 2000-gebied. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Nu de [redacted] op een kortere afstand van de dichtstbijzijnde woning zijn geprojecteerd dan 30 meter is geen sprake van een zorgvuldige feitenvergaring als bedoeld in artikel 3:2 Awb, noch van een zorgvuldige belangenafweging als bedoeld in artikel 3.4 eerste lid Awb. Voor wat betreft de nabijheid van het natuurgebied, dat kennelijk bedrijfsuitbreiding niet mogelijk maakt, ontbreekt elke motivering, hetgeen in strijd geacht wordt met artikel 3.47 Awb.

Stikstofdepositie

In het licht van het vorenstaande merken wij op dat de aanname dat [redacted] mogelijk gestoeld is op de stikstofdepositie die [redacted] Dit is echter niet nader gemotiveerd.
In ieder geval kunnen we constateren dat de berekening van de stikstofdepositie ten gevolge van het beoogde plan ook op het moment van ter inzageleggen van het plan met ingang van 3 maart 2022 al sterk was achterhaald, gelet op de actualisatie van de Aerius Calculator in januari en februari 2022 van dit jaar.
Daarbij merken wij op dat als gevolg van de in werkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurherstel het berekenen van de stikstofdepositie van de bouw-/aanlegfase ten opzichte van het Natura 2000-gebied wellicht niet meer noodzakelijk maakt, maar wij vragen ons af of die conclusie geheel kan volstaan. Er dient immers daarnaast in alle gevallen sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. De gestelde wetsuitleg is in dat licht wellicht te eng.

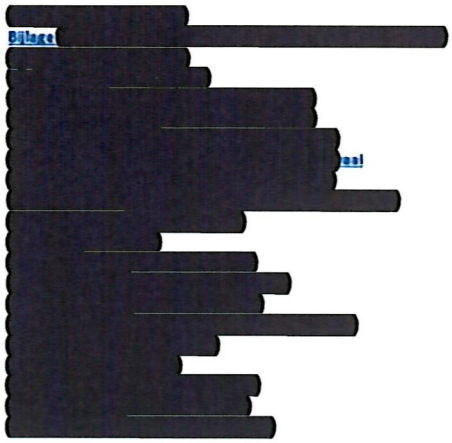
Spuitzone

[redacted]

Hiervoor [redacted] Van enige overweging hieromtrent in de plantoelichting is ons niet gebleken. Ook hier is dan naar onze mening sprake van strijd met de artikelen 3:2 en 3.47 Awb.
Daarbij vrezen wij dat [redacted] invloed hebben op het leefklimaat van de nieuwe bewoners van de woningen en mogelijk op hun gezondheid.

Plan m.e.r-beoordeling

In de plantoelichting is in paragraaf 4.1.7 Milieueffectrapportage opgenomen dat een plan-m.e.r-beoordeling is opgesteld op basis waarvan wordt geconcludeerd dat er sprake is van een ontwikkeling waar belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden uitgesloten. Dit hebben wij helaas niet met u kunnen constateren omdat de betreffende beoordeling niet bij de bijlagen van de toelichting ter inzage heeft gelegen. Dit blijkt ook uit onderstaande uitsnede van www.ruimtelijkeplannen.nl. De betreffende beoordeling is niet opgenomen. Wij zijn dan ook van mening dat het ontbreken van een dergelijk belangrijk stuk bij de ter inzagelegging dient te leiden tot een nieuwe zienswijzenprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Awb. Onze belangen zijn geschaad doordat wij geen kennis hebben kunnen nemen van het stuk en hierover dus ook geen inhoudelijke zienswijzen naar voren hebben kunnen brengen. Dit klemt temeer nu deze beoordeling wellicht de basis heeft gevormd voor de eerdere conclusie dat [redacted] door de nabijheid van het Natura 2000-gebied.



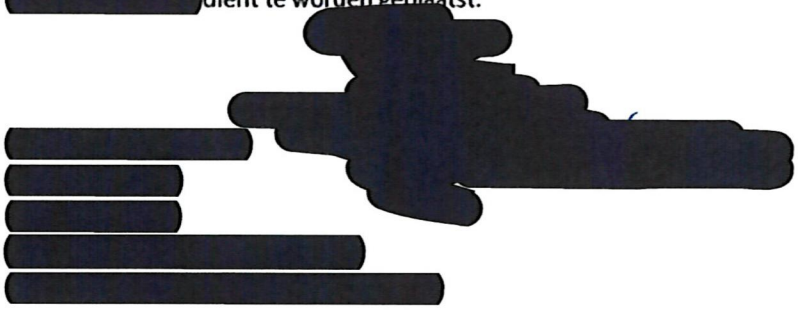
Planschade

Wij behouden ons het recht voor om een verzoek om tegemoetkoming in de door ons geleden (plan)schade te doen.

Verloop van de procedure

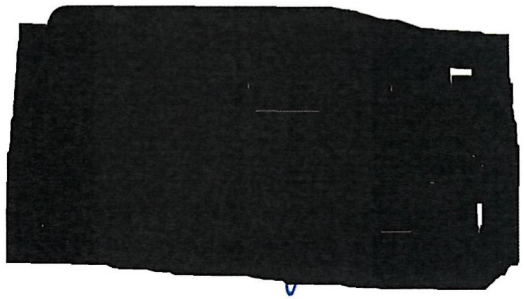
Wij verzoeken u om ons te informeren over het verdere verloop van de procedure en ons in kennis te stellen van het voorstel van het college aan uw raad inzake de (gewijzigde) vaststelling. Dit biedt ons tijdig inzicht in de mogelijke reactie op onze zienswijze, zodat wij eventueel gebruik kunnen maken van de mogelijkheid in te spreken tijdens de commissie- of raadsvergadering.

Wij vertrouwen erop dat de argumenten in onze zienswijze leidt tot een aanpassing van de plannen waarbij recht gedaan wordt aan Dit betekent naar onze mening dat de dient te komen vervallen, dan wel op tenminste dient te worden geplaatst.



Gemeente Lingewaard.
T.a.v. de leden van de Gemeenteraad
Betreft: zienswijze tegen het beskemmings plan Doormenburg,
Loch Graemestraat-Blauwe Loch en het
besluit op Plan-m.e.r. beoordelings motitie

Postbus 15
6680 AA Bemmel



INGEKOMEN 0 8 APR. 2022