77	48	870	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

77	-	871	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
77	-	872	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

77	-	873	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

77	-	874	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
77	-	875	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

77	-	876	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
77	48	877	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

77	48	878		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 851-853), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 851 en 854), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 855), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 859), afsluiting Koksteeg (rij 861), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 860) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 862). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
78	-	879	Reclamanten stellen dat door de uitbreiding van het wegennet tussen afslag 'Geffen, Nuland, Vinkel' en het te realiseren Heesch West, het te gebruiken landbouwareaal voor de onderneming van reclamant en andere wordt gereduceerd. Volgens reclamanten telt elke vierkante meter, te meer vanwege de ontwikkeling richting de kringlooplandbouw. Reclamanten zien daarom graag dat de ontwikkeling van Heesch West een zo klein mogelijke impact heeft op het bestaande landbouwareaal en daar waar nodig compensatie wordt gerealiseerd.	In het plan worden ruimtelijke afwegingen gemaakt, daarbij is onder andere aan de orde dat de infrastructuur wordt uitgebreid, ten behoeve van een goede afwikkeling van verkeer. Dat betekent dat, in sommige gevallen, met eigenaren/pachters van aanliggende percelen nadere afspraken worden gemaakt. Bij de eerdere optimalisatie in het plan heeft een aanpassing plaatsgevonden, mede ten gunste van percelen van reclamant en de bereikbaarheid van landbouwverkeer. Met reclamant wordt gekeken naar een verdere passende oplossing.

78	-	880	Reclamanten stellen dat door de realisatie van Heesch West en de opwaardering van de omliggende wegen verkeer toeneemt in de omgeving. Dit zal hoe dan ook leiden tot een verhoging van zwerfafval rondom deze toegangswegen. Op dit moment bevinden zich al grote hoeveelheden zwerfvuil rondom afslagen ten oosten en westen van Heesch West, en de overheden blijken maar niet in staat om een passend antwoord te vinden. Reclamanten vinden dit hoe dan ook een beschamend beeld voor de omgeving, maar zal ook terechtkomen op het naastgelegen landbouwareaal en zal daarmee de kwaliteit van de oogst reduceren. Reclamanten hebben hierop in de plannen geen passend antwoord kunnen vinden. Reclamanten willen dan ook graag horen hoe de betreffende gemeentes dit voorzien op te lossen.	Zie het antwoord in rij 37.
78	-	881	Reclamanten geven aan dat in het plan wordt gesteld dat alle agrarische percelen bereikbaar blijven, zij het met een omweg. Dit laatste heeft volgens reclamanten impact op de bedrijfsvoering. Niet alleen voor de percelen gelegen in en om het plangebied, maar ook verder gelegen percelen worden hierdoor enkel met een omweg bereikbaar. Volgens reclamanten heeft een omweg voor landbouwvoertuigen een grotere impact dan voor een auto vanwege de lagere snelheid. Tel daarbij de dagelijkse frequentie op waarin de bewegingen plaatsvinden en het resultaat in een significant negatieve impact op de bedrijfsvoering. Reclamanten zien niet in waarom het huidige wegennet ontoegankelijk gemaakt moet worden voor landbouwvoertuigen. Reclamanten willen graag dat dit dus herzien wordt.	Het op te waarderen deel van de Rekken en Bosschebaan zijn in de toekomst niet meer beschikbaar voor landbouwverkeer. Landbouwverkeer kan gebruik blijven maken van Rijksweg Noord, Rekken, Nulandse Weerscheut, Weerscheut, nieuwe verbindingsweg landschapspark (ter vervanging van Koksteeg), Zoggelsestraat e.d.. Dat zijn wegen die beperktere aantallen verkeer hebben en waar de toegestane snelheid lager ligt dan op Rekken en Bosschebaan. Er zijn dus meer passende alternatieven beschikbaar die niet leiden tot significante omrijafstanden. Betreffende een aantal percelen langs de hoofdinfrastructuur (waar landbouwverkeer straks geen gebruik meer van kan maken) worden alternatieven voor de kavelontsluiting besproken met belanghebbenden.
78	-	882	Reclamanten vragen de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van hun zorgen, zoals bovenstaand toegelicht.	Zie bovenstaande antwoorden.
78	49	883		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79	50	884	Reclamant wil naar aanleiding van antwoorden die hij heeft ontvangen op zijn eerdere unieke inspraakreactie nogmaals reageren. De zorgen van reclamant zijn nog niet weggenomen omtrent geur, stof en geluidsbelasting en verkeersveiligheid. Volgens reclamant verschuilt men zich achter de MER rapportage, die slechts een visie is volgens reclamant.	Jammer dat de zorgen van reclamant niet zijn weggenomen. Wij verschuilen ons niet achter de MER. Hierin zijn uitkomsten van onderzoeken opgenomen, opgesteld door een onafhankelijk adviseur. Dit is voor dus het uitgangspunt. Het betreft overigens dus geen visie maar een onderzoeksrapport. De MER en ook de Aanvulling op de MER zijn bovendien beoordeeld door de onafhankelijke Commissie MER en de aanbevelingen zijn overwegend in de planuitwerking opgenomen. Zie verder thema's Geur, Stof, Mobiliteit en Geluid. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
79	-	885	Volgens reclamant presenteren de bedrijven zich als modern en circulair bedrijf dat geen overlast bezorgt, maar in de praktijk valt dit vaak vies tegen. Ook wanneer de overheid regels oplegt waar de bedrijven zich aan dienen te houden worden die niet uitgevoerd of nageleefd.	Wij begrijpen de zorg die reclamant op dit punt heeft. In dit geval leggen wij echter geen traditioneel bedrijventerrein aan maar een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein (zie ook thema Duurzaamheid). Dit betekent dat hier alleen bedrijven op af kunnen komen, die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben staan. We zeggen daarmee niet dat hinder is uitgesloten, dat is niet het geval. Er kan hinder ontstaan, maar door de extra waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan voor de bedrijven, verwachten wij die hinder te kunnen beperken. Zie wat betreft handhaving of het niet naleven van regels, zie het kopje Handhaving en monitoring onder thema Woon -en leefklimaat.
79	-	886	Reclamant vindt dat handhaven ook niet het sterkste punt is van gemeente/overheden. Daardoor ontstaan steeds weer flinke milieudelicten met behoorlijke overlast voor omwonenden.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.
79	-	887	Reclamant haalt o.a. een voorbeeld aan van boeren die gedwongen zijn om luchtwassers te plaatsen en deze, zodra de ambtenaar na goedkeuring van de installatie van het erf is, onmiddellijk afzetten om stroom te sparen. Reclamant wil met deze voorbeelden aangeven dat de gemeente het op papier goed voor elkaar heeft en een ook een MER rapportage erbij die dat nogmaals onderstreept, maar in de praktijk is het vaak anders en komen de omwonende in de kou te staan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Monitoring en handhaving.

79	50	888	Reclamant wil dat deze bedrijven geen kans wordt geboden en vraagt om een verlaging van het niveau van het bedrijventerrein van 5.1 naar max 3.0. Reclamant begrijpt dat deze eis van de provincie afkomstig is, maar volgens reclamant is de gemeente degene die beslist. Reclamant stelt dat als er straks stank/stof of geluidsoverlast of verkeersoverlast ontstaat dat mede de schuld van de gemeente is. De gemeente heeft de verkeerde beslissing genomen en de bewoners willens en wetens in deze ellende gestort. Reclamant vraagt om er daarom nog even langer over na te denken.	Zie thema's Behoefte, Milieucategorie, Geur, Stof, Geluid, Proces en participatie en Mobiliteit. Aanvullend daarop: gemeenten worden niet door de provincie gedwongen om deze milieucategorie toe te staan. Bij een aantal mogelijke regionale verplaatsers kan zo worden bijgedragen aan het verbeteren van de woon- en leefomgeving elders. Het regionaal bedrijventerrein kan geconcentreerd en passend voorzien in deze huisvestingsbehoefte.
79	50	889		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80	51	890	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

80	-	891	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
80	-	892	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
80	-	893	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

80	-	894	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	895	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
80	-	896	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
80	51	897		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

81	52	898	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
81	-	899	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

81	-	900	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
81	-	901	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
81	-	902	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

81	-	903	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
81	-	904	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
81	52	905		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

82	53	906	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
82	-	907	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

82	-	908	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
82	-	909	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
82	-	910	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

82	-	911	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
82	-	912	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
82	53	913		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

83	-	914	Reclamant vreest dat het verbod op vrachtverkeer op de Weerscheut niet gehandhaafd wordt of kan worden. Volgens reclamant kan niet voorkomen worden dat vrachtverkeer dwars door Vinkel richting de N279 rijdt. Als het geen vrachtverkeer is, dan zullen de verkeersbewegingen vanuit de logistieke bedrijven op Heesch West van bestelbussen door de kern van Vinkel richting de N279 en vervolgens de A50 (richting zuiden) of A2 (richting noord en zuid) aanzienlijk toenemen. Reclamant stelt dat deze bestelbussen de A59 niet zullen nemen richting de A2 omdat er regelmatig files zijn bij Maliskamp. Hetzelfde geldt voor de A50 omdat er nu al filevorming is op de A59 en het verkeer bij knooppunt Paalgraven regelmatig vastloopt.	Wij begrijpen het zorgpunt van reclamant op dit punt. Vrachtwagenverboden zullen met borden worden gemarkeerd. Het valt of staat met het naleven van de maatregel door individuele chauffeurs. Ook in de logistieke sector wordt gebruik gemaakt van navigatiesystemen die naast het actuele verkeersbeeld ook rekening houden met de inrijverboden die gelden (tijdvensters, beperkingen breedte, lengte, hoogte etc.). Alle gemeenten in Nederland werken aan het verzamelen en digitaliseren van deze inrijverboden zodat deze ook kunnen worden opgenomen in navigatiediensten.
83	-	915	Reclamant pleit ervoor om de aan te leggen zonnepanelen zoveel mogelijk op daken en aan de gevels van de te bouwen bedrijfsgebouwen te realiseren, om zo min mogelijk zonnepanelen in de groenzone rondom het industrieterrein aan te leggen. Dit zal de kwaliteit van het aan te leggen landschapspark alleen maar vergroten.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
83	-	916	Reclamant doet een dringend beroep om de waterpartij in de groenzone/landschapspark geen (intensieve) recreatieve functie toe te bedelen. Deze recreatieve functie zal alleen maar meer verkeer vanuit het zuiden door de kern van Vinkel aantrekken, vooral op vrije dagen en in de weekenden. Bovendien zullen er parkeerproblemen voor auto's ontstaan. De aanwezigheid van de Geffense Plas in de directe omgeving is er al voldoende voorzien in de behoefte aan waterrecreatie.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
83	-	917		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 915). Mede naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

84	54	918	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
84	-	919	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

84	-	920	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
84	-	921	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
84	-	922	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

84	-	923	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
84	-	924	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
84	54	925		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

85	55	926	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
85	-	927	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

85	-	928	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
85	-	929	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
85	-	930	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

85	-	931	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
85	-	932	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
85	55	933		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

86	56	934	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
86	-	935	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

86	-	936	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
86	-	937	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
86	-	938	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

86	-	939	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
86	-	940	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
86	56	941		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

87	57	942	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
87	-	943	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

87	-	944	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
87	-	945	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
87	-	946	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

87	-	947	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
87	-	948	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
87	57	949		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

88	58	950	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
88	-	951	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

88	-	952	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
88	-	953	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
88	-	954	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

88	-	955	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
88	-	956	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
88	58	957		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
89	-	958	Reclamant is niet per definitie tegen de vooruitgang, maar is wel kritisch over de keuzes die gemaakt zijn en de redenen waarom. Reclamant is blij dat er geen windturbines komen en dat de gemeente het oppervlak aan zwaar milieubelastende bedrijven heeft gereduceerd. Desondanks houdt reclamant grote zorgen, vandaar deze zienswijze.	Zie onderstaande beantwoording.

89	-	959	Reclamant stelt dat Heesch West een zogenaamd schrijnende behoefte aan bedrijventerreinen oplost. Volgens reclamant is het vreemde echter dat de economie nu nog steeds groeit, maar er een tekort is aan (geschoolde) arbeidskrachten en een grote woningnood. De lange termijn trend laat een verdere krimp van de beroepsbevolking zien, en dus minder banen. Ook het adagium dat een economie altijd moet groeien is op termijn niet houdbaar. Groeiende werkgelegenheid zal onherroepelijk leiden tot een verder aanwas van arbeidsmigranten die vervolgens de woningmarkt nog verder overbelasten, nog los van de sociale problematiek en handhavingsvraagstukken die daarmee samenhangen. Reclamant stelt dat het ook niet is aangetoond dat dit industrieterrein nodig is. Zoals dat ook in het voornemen tot herbegrenzing van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant staat dient er nog gemotiveerd te worden of voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 5.3 lid 4 van de IOV. Volgens reclamant is een belangrijke voorwaarde de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting, welke tot op heden niet is gemotiveerd en is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de IOV van de provincie. Inzoomend op het doel van Heesch West geeft reclamant aan dat de vestiging van distributie-XL de aantrekking van laaggeschoolde arbeid betekent en geen economisch toegevoegde waarde van het bedrijf. Daarnaast bieden huidige bedrijventerreinen, eventueel na revitalisatie, genoeg ruimte om nog bedrijven te vestigen, bijvoorbeeld op de Rietvelden. Volgens reclamant is het ook een groot voordeel dat de omgeving daar gewend is aan bedrijvigheid. Er hoeft dan ook geen natuur/landelijke omgeving verziekt te worden met (hoog)bouw. Een stedelijke ontwikkeling van 160 voetbalvelden groot, met distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, is niet passend in dit gebied, aldus reclamant.	Zie thema's Behoefte, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik en Ruimtelijke kwaliteit. Zie ook het antwoord onder rij 615.

89	-	960	Reclamant geeft aan dat er al sinds 2002 sprake is van Heesch West als onderdeel van de stedelijke regio Waalbos. Toch zijn er al diverse nieuwe industrieterreinen in gebruik genomen en was de noodzaak volgens reclamant dus niet zo hoog. Dat de grond inmiddels is aangekocht door gemeenten en projectontwikkelaars mag op geen enkele wijze reden zijn om "dan maar door te zetten". Reclamant stelt dan ook dat het project inmiddels lijkt op een "self fulfilling prophecy". Het ontgaat reclamant dan ook compleet wat de noodzaak is voor weer een nieuw bedrijventerrein ten koste van het prachtige Brabantse landschap.	Zie thema's Behoefte en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: het plan wordt niet in procedure gebracht omdat dit plan afgerond moet worden. Nee, omdat er een grote behoefte is aan ruimte voor de bedrijven die op Heesch West beoogd zijn. Er is dus geen sprake van een veronderstelde 'self fulfilling prophecy' en al helemaal niet van grondposities van private ontwikkelaars.
89	-	961	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften. Reclamant stelt dat het plan moet uitstralen dat er veel aandacht is voor de omgeving en de natuur. Door de vele plaatjes van planten en dieren. Helaas zal de waarheid anders zijn vreest reclamant. En zal er echt geen sprake zijn van een bijen- en vleermuisroute, maar van een opeenstapeling van grote distributiecentra (het doel is immers richten op distributiecentra XL). Bovendien wordt er ruimte gegeven aan bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1, bedrijven die nergens terecht kunnen vanwege hun onevenredige milieubelasting. Volgens reclamant staat vestiging van deze bedrijven haaks op alle milieu-ambities en zou volledig moeten worden geschrapt. Reclamant stelt dan ook dat het realiseren van een vervuilend industrieterrein op een "milieuvriendelijke wijze" eerder een contradictie in terminus lijkt.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Duurzaamheid. Aanvullend merken we op dat het terrein niet alleen of hoofdzakelijk ruimte biedt voor logistiek, maar het is breder dan dat. Zie thema Behoefte.

89	-	962	Reclamant heeft geen vertrouwen in de "veilige, milieubewuste en verantwoorde" vestiging van bedrijven in milieucategorie 4.2 en 5.1. Helaas leert de ervaring dat de overlast van deze bedrijven niet of nauwelijks wordt aangepakt. Reclamant haalt een recent voorbeeld aan van een grote brand bij AVI in Den Bosch, dit bedrijf werd meermaals op de vingers getikt maar kan gewoon door gaan stelt reclamant. Reclamant stelt dat Heesch West een rode loper lijkt voor deze structurele milieuzondaars, met subsidie op verhuizen, en vervolgens de omgeving verzieken met hun overlast. Volgens reclamant leidt dit tot onaanvaardbare kans op overlast, milieu-incidenten en gezondheidsschade.	Zie thema's Milieucategorie, Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring) en Gezondheid. Aanvullend: Heesch West biedt geenszins een rode loper voor vervuilende bedrijven zoals reclamant stelt.
89	-	963	Reclamant vindt dat er te optimistische plaatjes zijn voor de verkeersafwikkeling. De plaatjes tonen een "beperkte" verkeerstoename op de A59 met nauwelijks invloed van Heesch West. Echter stelt reclamant dat een ieder die de A59 regelmatig gebruikt in de spits weet dat de weg aan haar maximum capaciteit zit. Een paar procent extra maakt het verschil tussen nog net doorstromend verkeer en een stilstaande file. Heesch West zal dus volgens reclamant leiden tot meer files, meer sluipverkeer en meer milieuoverlast.	Zie thema Mobiliteit.
89	-	964	Reclamant vindt het naïef dat wordt gedacht dat de verkeersoverlast in Vinkel kan worden beperkt door een verkeersverbod. De gemiddelde (Oost-Europese) vrachtwagenchauffeur heeft lak aan de Nederlandse verkeersregels en gaat een verkeersverbod dus niet voorkomen dat zware vrachtauto's op weg naar Veghel-Uden om gaan rijden. Reclamant verwijst naar tabel 5.1 op pagina 28 van het MER rapport om vervolgens de conclusie te trekken dat de gemeente zelf ook niet gelooft in de verkeersbeperkende maatregel. Ook heeft reclamant bedenkingen over hoe de kom van Vinkel groen kleurt op deze kaart, het is compleet onduidelijk en lijkt eerder op een bewuste verdraaiing van de feiten.	Als gevolg van de ontwikkeling Heesch West wordt ook de oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken opgewaardeerd en parallel aan de A59 doorgetrokken. Hierdoor trekt deze route meer verkeer aan van andere oost-westverbindingen, waaronder de Brugstraat in Vinkel. Daardoor is een afname van verkeer te zien op de Brugstraat. De groene kleur is dus correct en geen verdraaiing van feiten. De verwijzing naar tabel 5.1 betreft het verkeersrapport. In deze tabel is een toename op de Weerscheut opgenomen, maar dit komt uitsluitend door de toename van personenauto's, de toename van vrachtauto's is dus 0. Daaruit blijkt wel dat de maatregel voor het vrachtwagenverbod een zorgvuldig en efficiënte maatregel, die doeltreffend is. Wat betreft het inrijverbod, verwijzen we naar het antwoord onder rij 914.

89	-	965	Reclamant stelt dat ondanks de verbloemende teksten de verkeersdrukte wel degelijk fors toe neemt. Reclamant refereert aan figuur 5.1 (pag27) en tabel 5.2 (pag29) van het MER rapport. Waarin te lezen valt dat de verkeerstoename van zwaar vrachtverkeer bij positie 11 100% zal bedragen en bij positie 19 50%. Volgens reclamant spreekt de gemeente dus feitelijk haar eigen rapporten tegen en geeft bewust een verkeerde voorstelling van zaken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat het zware verkeer afbuigt en de Nieuwekampen zal nemen in plaats van door Vinkel te rijden. Onduidelijk blijft wat deze toevallige 50% van het vrachtwagenaanbod dan beweegt deze afslag te nemen. Verkeer dat deze sluiproute kiest zal echt niet nog verder omrijden en dus voor het grootste deel verder rijden langs de Van Rijckevorselweg denkt Reclamant. Reclamant geeft ook aan dat de Van Rijckevorselweg en de Nieuwekampen ongeschikt zijn voor zwaar vrachtverkeer. Dit betekent volgens reclamant meer kans op zware ongevallen. Aanpassing van deze wegen gaat haast vanzelfsprekend ten koste van de natuur, het landschappelijk aanzicht en woongenot.	De rapporten en onderzoeksmodellen zijn onafhankelijk en objectief. Het vrachtverkeer neemt op deze wegvakken inderdaad toe. Relatief gezien lijken dit forse stijgingen (van 200 naar 400 vrachtauto's = +100%). Qua totaal aantal motorvoertuigen (personenauto's + vrachtauto's) zien we juist een kleine afname (-100 motorvoertuigen). De afname van het aantal personenauto's is groter dan de toename van het aantal vrachtauto's. Dit resulteert in 2.600 motorvoertuigen per etmaal, waarvan 400 vrachtauto's. Dit aandeel (vracht)verkeer is passend bij een dergelijk wegvak waar voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 binnen de bebouwde kom en max. 6.000 buiten de bebouwde kom wordt gehanteerd. Daar blijft de intensiteit nog ruim onder. Op de Nieuwekampen blijkt uit het verkeersrapport figuur 5.1 ook een afname van verkeer.
89	-	966	Reclamant geeft aan dat op dit moment al veel zware vrachtwagens over de Van Rijckevorselweg rijden. Dit geeft geluidsoverlast (24/7) en verkeersonveiligheid voor kleine kinderen die lopend of op de fiets naar school gaan. Reclamant vindt een nog verdere toename onacceptabel en in geen verhouding staan met de "voordelen" die de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch hebben van het plan Heesch West. Reclamant geeft aan dat hij/zij het recht behoudt om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie zal eisen als gevolg van planschade en derving woongenot.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Geluid, Mobiliteit en Kosten en baten en planschade. Zie verder ook het antwoord in rij 965.

89	-	967	Reclamant stelt dat de noodzaak van Heesch West onvoldoende is aangetoond. - De noodzaak van Heesch West als vestigingslocatie van bedrijven in de milieucategorie 4.2 en hoger brengt onaanvaardbare risico's met zich mee - De voorstelling van zaken omtrent milieuambities en verkeersafwikkeling is onjuist, onvolledig, en geeft een onaanvaardbare toename van overlast van de omwonenden - Alternatieve plannen voor Heesch-west zijn wellicht het overwegen waard, zoals bijvoorbeeld het plan Bosch-buiten. - Mocht de gemeente de zienswijze geheel of gedeeltelijk naast zich neerleggen behoudt reclamant zich het recht voor om de waarde van zijn woning voor de WOZ bij de gemeente 's-Hertogenbosch aan te vechten en los daarvan een compensatie te eisen als gevolg van planschade en derving woongenot. Reclamant verzoekt de gemeente derhalve de huidige plannen voor Heesch West af te keuren en de plannen voor Heesch West aan te passen naar aanleiding van de zorgen zoals reclamant deze heeft toegelicht in deze zienswijze.	Zie thema's Behoefte, Externe veiligheid, Milieucategorie, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Kosten en baten en planschade. Zie verder bovenstaande antwoorden.
89	59	968		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90	60	969	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

90	-	970	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

90	-	971	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	60	972	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

90	-	973	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	974	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
90	-	975	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

90	-	976	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Mobiliteit en Duurzaamheid.

90	-	977	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	978	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

90	60	979	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
90	60	980	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

90	-	981	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

90	-	982	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.

90	-	983	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

90	60	984	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein, van bedrijven en van weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek, Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Gezondheid, Mobiliteit en Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 44 dB en dit is eveneens lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai. Cumulatief is sprake van een geluidsbelasting van 45 dB terwijl deze cumulatieve geluidsbelasting toeneemt met maximaal 1 dB. Gelet op bovenstaande en omdat er geen hoorbare toename is van 1,5 dB of hoger, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
90	60	985	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid.

90	60	986	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

90	60	987	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
90	60	988	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

90	60	989	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

90	60	990	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

90	60	991	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

90	-	992	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 550 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
90	-	993	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

90	-	994	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

90	-	995	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
90	-	996	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

90	-	997	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
90	60	998	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Licht, Geluid, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

90	60	999		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 972-974), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 972 en 975), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 976), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 980), afsluiting Koksteeg (rij 982), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 981) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 983). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
91	61	1000	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

91	-	1001	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
91	-	1002	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
91	-	1003	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

91	-	1004	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1005	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
91	-	1006	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
91	61	1007		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

92	62	1008	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
92	-	1009	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

92	-	1010	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
92	-	1011	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
92	-	1012	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

92	-	1013	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
92	-	1014	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
92	62	1015		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

93	63	1016	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
93	-	1017	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

93	-	1018	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
93	-	1019	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
93	-	1020	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

93	-	1021	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
93	-	1022	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
93	63	1023		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
94	-	1024	Reclamant kan zich niet verenigen met de plannen omdat de plannen zich slecht verhouden tot een goede ruimtelijke ordening. De plannen zorgen namelijk tot onaanvaardbare gezondheidsschade en een onaanvaardbare verkeerstoename. Reclamant is daarom van mening dat er geen andere conclusie kan komen dan dat de plannen van tafel gaan.	Zie thema's Gezondheid en Mobiliteit.

94	64	1025	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Geluid, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
94	-	1026	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Vooral ook voor schoolgaande kinderen die vanuit het dorp Vinkel elke dag op de fiets naar Oss gaan.	Zie thema Mobiliteit.
94	-	1027	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
94	64	1028		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

95	65	1029	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
95	-	1030	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

95	-	1031	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
95	-	1032	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
95	-	1033	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

95	-	1034	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
95	-	1035	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
95	65	1036		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

96	66	1037	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder rij 2315.
96	-	1038	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

96	-	1039	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
96	-	1040	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
96	-	1041	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

96	-	1042	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
96	-	1043	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
96	66	1044		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

97	67	1045	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
97	-	1046	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

97	-	1047	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
97	-	1048	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
97	-	1049	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

97	-	1050	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
97	-	1051	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
97	67	1052		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

98	68	1053	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
98	-	1054	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

98	-	1055	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
98	-	1056	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
98	-	1057	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

98	-	1058	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
98	-	1059	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
98	68	1060		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

99	69	1061	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
99	-	1062	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

99	-	1063	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
99	-	1064	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
99	-	1065	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

99	-	1066	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
99	-	1067	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
99	69	1068		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

100	70	1069	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
100	-	1070	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

100	-	1071	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
100	-	1072	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
100	-	1073	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

100	-	1074	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
100	-	1075	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
100	70	1076		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

101	71	1077	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
101	-	1078	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
101	-	1079	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

101	-	1080	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
101	-	1081	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1082	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
101	-	1083	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
101	71	1084		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie

				thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
102	72	1085	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
102	-	1086	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen..	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

102	-	1087	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

102	72	1088	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

102	-	1089	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

102	-	1090	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1091	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

102	-	1092	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

102	-	1093	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
102	-	1094	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
102	72	1095	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

102	72	1096		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rij 1088), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1088), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1089), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1090) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1091). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
103	73	1097	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
103	-	1098	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

103	-	1099	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
103	-	1100	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
103	-	1101	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
103	-	1102	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

103	-	1103	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
103	73	1104		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
104	74	1105	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
104	-	1106	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

104	-	1107	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
104	-	1108	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
104	-	1109	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
104	-	1110	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

104	-	1111	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
104	74	1112		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
105	75	1113	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
105	-	1114	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

105	-	1115	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
105	-	1116	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
105	-	1117	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
105	-	1118	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

105	-	1119	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
105	75	1120		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
106	76	1121	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

106	-	1122	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1123	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

106	-	1124	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1125	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
106	-	1126	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

106	76	1127	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

106	-	1128	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

106	-	1129	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
106	-	1130	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

106	76	1131	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen (cumulatief veel geluidshinder, aldus reclamant) vreest reclamant voor een worst-case scenario, waarbij de (cumulatieve) geluidsoverlast zal leiden tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
106	76	1132	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning van reclamant 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt zowel voor als na realisatie van het plan 53 dB en wijzigt dus niet. De geluidsbelasting wordt in beide situaties bepaald door de lokale wegen in de nabijheid van de woning. Er is geen sprake van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Deze bedraagt maximaal 0,1 dB. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.

106	76	1133	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
106	76	1134	Reclamant stelt dat indien het bevoegd gezag waarde hecht aan vooroverleg, een verplichting opgenomen dient te worden om hieraan uitvoering te geven. Deze verplichting ontbreekt nu. Daarnaast geeft reclamant aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

106	76	1135	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

106	76	1136	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

106	76	1137	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.

106	76	1138	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend kan worden' en niet tot het oordeel 'er is goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

106	-	1139	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 750 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
106	-	1140	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

106	-	1141	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

106	-	1142	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
106	76	1143	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
106	76	1144		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1123-1124), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1123), afsluiting Koksteeg (rij 1129), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1128) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1130). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

107	-	1145	Reclamant heeft bij brief van 5 augustus 2019 een inspraakreactie ingediend met betrekking op bestemmingsplan en bijbehorende stukken. Een afschrift van deze reactie maakt deel uit van de zienswijze. Reclamant verzoekt deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Wij verwijzen voor de beantwoording van de inspraakreactie naar het Eindverslag inspraak en naar thema's Mobiliteit, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.

107	-	1146	Reclamant is het niet eens met het opnemen van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor bedrijven die niet vallen binnen de doelgroepen, typering en omvang. Reclamant meent dat het opnemen hiervan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de beginselen van behoorlijk bestuur. Onder categorie 5.1 bedrijven vallen onder meer een aantal geur- en geluidsoverlast gevende bedrijfssoorten, waardoor er op korte afstand van woningen geur- en geluidsoverlast kan optreden. Bovendien meent reclamant dat het opnemen van een dergelijke binnenplanse afwijkingsmogelijkheid eveneens strijd oplevert met het rechtszekerheidsbeginsel. Het is dan immers zo dat er altijd de mogelijkheid bestaat om alsnog een grotere en zwaardere milieucategorie bedrijf toe te staan ter plaatse, ondanks dat er vanuit de gemeente met een achterliggende reden gekozen is om op basis van de planregels deze activiteiten in beginsel niet toe te staan. Reclamant wil de gemeente verzoeken om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.5 (en dan meer specifiek artikelen 5.5.1 en 5.5.2) niet op te nemen in het bestemmingsplan.	De stelling van reclamant over artikel 5.5 van de planregels inzake het toestaan van een categorie 5.1-bedrijf is onjuist. Een bedrijf in milieucategorie 5.1 kan niet worden toegestaan met artikel 5.5.1. In 5.5.1 sub a, b en c zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor het toestaan van (a) een bedrijf dat niet valt binnen de doelgroepen/typering/omvang uit 5.1.a, (b) dat niet genoemd is in de Staat van Bedrijfsactiviteiten maar voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is, en (c) in één milieucategorie hoger (maar tot hooguit cat. 4.2) indien het voor wat betreft aard en omvang qua milieuhinder vergelijkbaar is. Bepaling a is hier expliciet opgenomen zodat via een afwijkingsprocedure ook eventueel meegewerkt kan worden aan innovatieve bedrijvigheid waarin in het Masterplan van Buck nog niet was gedacht. Dit kan alleen als dat voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking en advies is ingewonnen bij het regionaal overleg. Bepalingen b en c zijn zeer gebruikelijke afwijkingsbepalingen in bestemmingsplannen voor bedrijvigheid waarbij gewerkt wordt met een Staat van bedrijfsactiviteiten, omdat in zo'n Staat van bedrijfsactiviteiten altijd heel specifieke bedrijven of bedrijfsactiviteiten staan genoemd, en er – steeds vaker – sprake is van innovatieve bedrijven en activiteiten die niet één op één in zo'n genoemde categorie vallen. Juist door de milieueffecten te begrenzen wordt hier voorkomen dat er ongewenste extra effecten optreden en is er geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Met de regeling in artikel 5.5.1, lid c kan uitsluitend een bedrijf tot maximaal milieucategorie 4.2 worden toegestaan (dus niet categorie 5.1) en maximaal 1 milieucategorie hoger dan op de verbeelding aangegeven. Dit kan echter alleen indien de milieueffecten vergelijkbaar zijn met de nu toegestane milieucategorie. Stel dat er nu een categorie 4.1-bedrijf is toegestaan, kan met deze regeling een cat. 4.2-bedrijf worden toegestaan, mits de milieueffecten vergelijkbaar zijn met een 4.1-bedrijf. Met de twee andere mogelijkheden in 5.5.1 (a en b) kan ook geen zwaarder bedrijf worden toegestaan. Naar aanleiding van deze zienswijze, is artikel 5.5.1, sub a licht aangepast, om alle onduidelijkheid hierover uit te sluiten. Aan dit sublid is toegevoegd dat bij het toepassen van deze afwijkingsbepaling, er geen hogere milieucategorie kan worden toegestaan dan aangegeven

				voor die gronden op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het toestaan van een bedrijf uit milieucategorie 5.1 kan uitsluitend met de planregel in artikel 5.5.2. Hier zijn strikte voorwaarden aan gekoppeld. Milieutechnisch is alles worst case doorgerekend, dus met een maximale planologische invulling van 5.1-bedrijven. Gebleken is dat op alle fronten wordt voldaan aan de wet- en regelgeving. Naar aanleiding van de eerder ingediende inspraakreacties zijn de voorwaarden in de afwijkingsbepaling fors uitgebreid (zie thema Proces en participatie).

107	-	1147	Reclamant merkt op dat het college in het kader van de ladder voor een duurzame verstedelijking ten onrechte niet heeft gemotiveerd waarom er behoefte zou bestaan aan de komst van bedrijven met een hogere milieucategorie dan 4.2. Reclamant meent dat het bestreden besluit (mede op dit punt) onzorgvuldig tot stand is gekomen en strijd oplevert met artikel 3:2 en 3:46 Awb. Hiermee wordt volgens reclamant ook niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.	Zie thema Behoefte en zie ook het antwoord onder rij 2549 inzake vermeende strijd met de genoemde artikelen Awb.
107	-	1148	Reclamant vreest voor toenemende (geur)overlast. In de uiterste westhoek is een aanduiding 'milieuzone - geurzone' opgenomen waar geen geurgevoelige objecten (kantoorruimten) gerealiseerd kunnen worden. Reclamant meent dat dit onzekerheid meebrengt voor eventuele toekomstige uitbreiding, ondanks dat de gemeente meent dat er bepaalde waarborgen zijn getroffen in het kader van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Reclamant meent dat de mogelijkheid tot het realiseren van bedrijven met een zware milieucategorie - althans hoger dan de reeds toegestane 4.2 - gewoonweg niet acceptabel is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dat zijn belangen (alsmede die van andere omwonenden) hierdoor onevenredig worden aangetast.	De aanduiding die reclamant noemt, heeft geen relatie met geur-veroorzakende bedrijven op het terrein. De aanduiding is alleen opgenomen vanwege het bestaande agrarisch bedrijf aan de Weerscheut. Deze zone is bepaald op basis van de huidige agrarische activiteiten. Het betreft de maatgevende 14 OUE/m3 contour voor de voorgrondbelasting. Deze aanduiding is dus niet gerelateerd aan toekomstige bedrijven op het terrein. Daarmee is naar onze mening de vrees van reclamant onterecht. Inzake het bezwaar over de onaanvaardbaarheid van de mogelijkheid tot het toestaan van een 5.1-bedrijf, zie thema Milieucategorie.

107	77	1149	Reclamant meent dat er teveel onzekerheden in het plan bestaan omtrent geluid. Zo is in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan aangegeven dat het effect van het wegvallen van de windturbines een positief effect heeft op de geluidsbelasting voor de omgeving. Reclamant wijst erop dat daar nooit windturbines hebben gestaan en planologisch mogen staan. Het is naar zijn oordeel dan ook vreemd om een 'vooruitgang' op het gebied van geluid te constateren. Niet het oorspronkelijke plan uit 2019 maar de reeds bestaande feitelijke situatie moet als vergelijkingspunt gelden. Daarnaast is in de toelichting tevens aangegeven dat de cumulatie van het geluid in het omliggende gebied zal toenemen. Dit wordt vervolgens weerlegd door te stellen dat "geluid niet nieuw is in dit gebied". Reclamant meent dat het vaststaat dat er reeds geluidbelasting is (onder meer van wegverkeer op de snelweg) en dat een toename van geluid zal zorgen voor een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat. Voor 54 woningen in de omgeving blijkt dat de cumulatieve geluidsbelasting toe zal nemen. Daarvoor is geluidonderzoek uitgevoerd volgens de daarvoor geldende wettelijke eisen en rekenmethoden, maar reclamant meent dat de gemeente hierbij voorbij gaat aan een goede ruimtelijke ordening. Zelfs nu er hogere grenswaarden zijn vastgesteld en op basis daarvan blijkbaar alsnog aan de wettelijke normen kan worden voldaan, is daarbij enkel gekeken naar het huidige worst-case scenario op basis van de maximale invulling van de mogelijkheden (maximale milieucategorie 4.2). De komst van zwaardere en/of grotere bedrijven is hier volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen en dit betekent dat een goede ruimtelijke ordening niet gewaarborgd kan worden. Ook hierom verzoekt reclamant de gemeente om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden op basis van artikel 5.5 (meer specifiek 5.5.1 en 5.5.2} niet in het bestemmingsplan op te nemen.	Wat betreft het bezwaar dat er 'vooruitgang' wordt geconstateerd op het gebied van geluid door het wegvallen van windturbines, het volgende. Deze 'vooruitgang' is methodisch correct en volgt uit de wijze van opstellen van het MER. In de aanvulling op het MER (2021) is zowel de verandering ten opzichte van de referentiesituatie (huidige situatie + autonome ontwikkelingen) getoetst als ten opzichte van het plan uit 2019. De vooruitgang die reclamant benoemt heeft betrekking op de vergelijking met het plan uit 2019 (met windturbines). De aanvulling brengt echter ook de veranderingen ten opzichte van de referentiesituatie in beeld. Deze veranderingen zijn, met uitzondering van windturbinegeluid, nagenoeg gelijk gebleven met het plan uit 2019. Wat betreft de woning van reclamant het volgende. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein op de woning van reclamant ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. De maximale geluidsbelasting door het wegverkeerslawaai bedraagt in de toekomst 42 dB en is door de realisatie van het bedrijventerrein Heesch-West 7 dB lager dan de geluidsbelasting in de referentiesituatie (49 dB). De afname is een gevolg van de verwachte afname van het verkeer op de Koksteeg. De maximale gecumuleerde geluidsbelasting door weg- en industrielawaai bedraagt eveneens 42 dB en is eveneens 7 dB lager dan in de referentiesituatie. Er is derhalve op de woning van reclamant geen sprake van een verwachte toename van de cumulatieve geluidsbelasting. Het is wel zo dat er op sommige andere woningen in de omgeving van het plangebied een toename is van cumulatief geluid. Dit wordt aanvaardbaar geacht, zoals gemotiveerd en beschreven in paragraaf 9.2.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan. Hierdoor blijft er sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Zie ook thema Woon -en leefklimaat. Tot slot, alle onderzoeken zijn gebaseerd op de worst-case invulling tot en met maximaal milieucategorie 5.1-bedrijven. De komst van alle mogelijke bedrijven zijn dus meegenomen in de onderzoeken. Zie verder de antwoorden in rij 1146 en 1148 en thema Milieucategorie.

107	-	1150	Het is voor reclamant onduidelijk of er in de toekomst via de Koksteeg nog wel naar de snelweg gereden kan worden. Reclamant meent dat, door het afsluiten van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer, er omgereden moet worden via het dorp Vinkel om op de snelweg te komen. Reclamant vindt dit onacceptabel, aangezien dit een onevenredige impact op het woon- en leefgenot heeft. Reclamant meent dat het niet rechtvaardig is drastisch om te moeten gaan rijden vanwege de komst van een bedrijventerrein dat tegen het belang van reclamant indruist. Reclamant verzoekt de gemeente duidelijkheid te geven over de toekomstige situatie van de Koksteeg en een manier te vinden waardoor de bestaande route naar de snelweg voor reclamant behouden blijft.	De Koksteeg wordt, ten zuiden van Koksteeg 18, inderdaad afgesloten voor doorgaand autoverkeer om te voorkomen dat auto- en landbouwverkeer zich mengt met vrachtverkeer van/naar Heesch West. Wel wordt een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd tussen de Koksteeg en Weerscheut om de bereikbaarheid van de Zoggelsestraat en het zuidelijkere deel van de Koksteeg in stand te houden en lange omrijafstanden voor aanwonenden te voorkomen. De ligging van deze nieuwe weg is opgenomen in het Landschapsplan (bijlage 4 bij de planregels van het vast te stellen bestemmingsplan).
107	-	1151	Het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut betekent volgens reclamant dat de kans aannemelijk is dat vrachtverkeer vanuit het zuiden over de Koksteeg zal moeten rijden. Dit is volgens reclamant in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar en zorgt voor een onevenredige impact op de verkeersveiligheid aan de Koksteeg. Reclamant meent dat er voorwaardelijke verplichtingen op kunnen worden gelegd aan de verkeersafwikkeling en de realisatie van (bijvoorbeeld) alternatieve wegen in het kader van de verkeersveiligheid zoals de aanleg van een fietspad om de veiligheid van omwonenden te kunnen garanderen.	Er kan geen voorwaardelijke verplichting worden opgenomen tot het nemen van één bepaalde verkeersroute, want er zijn meerdere routes die het verkeer kan nemen. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat het aandeel vrachtverkeer op het zuidelijk deel van de Koksteeg beperkt zal zijn. Deze oost-westverbinding is minder aantrekkelijk dan de opgewaardeerde en nieuw te realiseren verlengde Bosschebaan. Deze nieuwe ontsluitingsroute trekt (vracht)verkeer aan van bestaande oost-westverbindingen, zo ook van de Koksteeg. Er wordt geen nieuw fietspad aangelegd langs de Koksteeg. Vanuit het aspect van verkeersveiligheid is hier geen aanleiding toe.
107	-	1152	Reclamant verzoekt gemeente om het bestemmingsplan aan te passen. Reclamant behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.	Zie het antwoord onder rij 1153.
107	77	1153		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel binnenplanse afwijking (5.5.1) (rij 1146). Naar aanleiding daarvan is de planregel in 5.5.1, sub a licht aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
108	78	1154	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook het antwoord in rij 2724.

108	78	1155	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
108	-	1156	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
108	-	1157	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.

108	-	1158	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Er is, in de fase tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan, veel informatievoorziening en overleg geweest met omwonenden. Soms een-op-een maar meestal in bredere bijeenkomsten en met vertegenwoordigers uit omgeving. De inspraakreacties en inbreng van de omgeving in overleggen heeft tot veel aanpassingen geleid in het plan. Aangezien het directe ontmoeten in het afgelopen jaar zeer beperkt is geweest (vanwege corona), is in de communicatieaanpak uitgebreid ruimte geweest voor direct contact; bij digitale informatiebijeenkomsten bijvoorbeeld per mail en whatsapp en ook daarbuiten zijn we altijd bereikbaar geweest voor vragen en afstemming via het mail-loket, waar in bijeenkomsten, nieuwsbrieven en publicaties in plaatselijke media actief aandacht is gevestigd. Zie verder ook het thema Proces en participatie. Ook de verdere uitwerking van het landschapspark heeft plaatsgevonden met directe inbreng van de omgeving, waaronder de direct aanwonenden. De Gemeenschappelijke Regeling is bekend met belangen, meningen en wensen van de directe omgeving. Er is hierbij inmiddels ook een direct gesprek geweest met reclamant en daarin zijn geen aandachtspunten of argumenten gebleken die niet in het bredere verband aan de orde zijn geweest.
108	-	1159	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
108	-	1160	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.

108	-	1161	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
108	-	1162	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit, kopje Landschapspark. Uit de beschrijving blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt van landschappelijke inpassing voldoende uitgewerkt was, en daarmee voldeed aan 3:11 Awb. Het vast te stellen bestemmingsplan leidt niet tot een wezenlijk ander plan. Het bestemmingsplan hoeft dan ook niet opnieuw ter inzage te worden gelegd.
108	78	1165	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie thema's Proces en participatie en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend daarop: de omgevingseffecten, behalve zichtbaarheid, worden zorgvuldig beheerst, daarin is het landschapspark niet van primair belang. Het ontwerptraject is wel een belangrijke mogelijkheid om in overleg met de omgeving te bezien en uit te werken hoe het landschapspark zo beter kan bijdragen aan omgevingseffecten. Hierbij is uiteraard de zichtbaarheid een van de voornaamste aspecten, naast bijvoorbeeld de nadere uitwerking van de lokale bereikbaarheid als alternatief voor de bestaande doorgaande route Koksteeg die immers vervalt. Mogelijk dat met de toekomstige ruimtelijke invulling op de bedrijfspercelen en de landschappelijke inrichting effecten op aspecten als bijvoorbeeld geluid, licht of andere aspecten nog verder beperkt zullen worden, maar ook zonder deze mogelijke inrichtingsmaatregelen, voldoet het plan ruim voldoende wat betreft de beheersing van omgevingseffecten. De geluidszone is zorgvuldig bepaald aan de hand van de benodigde geluidsruimte en de bescherming van omwonenden. Daarmee is de nu geplande geluidszone de ruimte die nodig is voor het goed functioneren van het bedrijventerrein. Er is geen sprake van strijd met beginselen van behoorlijk bestuur.

108	-	1166	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar hetgeen initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	De aannames van reclamant zijn onjuist. De raden van de drie gemeenten kennen een volledig zelfstandig besluitvormingsproces. Zij zijn niet verplicht een voorstel van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) over te nemen. Het zijn de gemeenteraden die eerder hebben besloten de GR in te stellen voor de realisatie van Heesch West met duidelijke doelen en verantwoordelijkheden. Het voorliggende plan geeft uitvoering aan deze eerdere besluiten. De colleges en de raden wegen de belangen van inwoners mee als een belangrijk belang, naast de andere belangen die er spelen. Zie hierover ook thema Proces en participatie. Er is daarnaast niet sprake van een initiatiefnemer die het plan heeft ingediend. De gemeenten / GR zelf hebben het plan opgesteld.
108	78	1167		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1159 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
109	79	1168	Het voorgenomen industrieterrein beïnvloedt het woon- en leefklimaat van reclamant negatief, daar reclamant binnen de geluidzone woont. Daarom reageert reclamant op de drie besluiten, net als in 2019 op het voorontwerpplan is gedaan.	Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.
109	79	1169	Reclamant is verheugd dat er geen windturbines komen en dat bedrijven in milieucategorie 5.1 alleen nog worden toegestaan bij afwijking van het plan. Desondanks meent reclamant dat het een nare zaak is om een dergelijk regionaal industrieterrein zo dicht op de woning van reclamant te voorzien, met alle gevolgen voor de rustige en groene woonomgeving door achteruitgang van uitzicht, gecumuleerde toename van geluid en andere emissies (geur, licht, (fijn)stof) als gevolg van aanzienlijk meer verkeer en bedrijvigheid. Dit betekent ook een serieuze kans op negatieve gezondheidseffecten voor reclamant.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, Licht, Luchtkwaliteit, Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

109	-	1170	Reclamant merkt op dat getracht wordt het verkeer naar Heesch-West via de A59 te laten lopen, en dat deze het qua verkeersberekeningen ook aan blijkt te kunnen. Maar volgens reclamant wordt er niet genoeg gekeken naar de piekmomenten, aangezien er in de huidige situatie al de nodige files staan. De effecten van mogelijk sluipverkeer zijn onduidelijk, evenals mogelijke correcties daarvan. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn.	Zie thema Mobiliteit.
109	-	1171	Reclamant kan zich onmogelijk onttrekken aan de aanzienlijk op te trekken bouwmassa en daarmee wordt haar woon- en leefomgeving aangetast. Op welke wijze het landschapspark zal worden ingezet om dit effect te beperken blijft onduidelijk voor reclamant. Reclamant stelt ook dat hoewel de activiteiten van de bedrijven begrensd zijn de toegestane categorieën geen aanwinst zullen zijn voor natuur en milieu.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.
109	-	1172	Voor reclamant is onduidelijk waar de doorsteek van de Koksteeg naar de Weerscheut komt en welke gevolgen dit heeft voor de bereikbaarheid van het bedrijf. In algemene zin is er onvoldoende zekerheid of de verkeersmodellen overeen zullen komen met de realiteit en wat er gebeurt wanneer dit niet het geval blijkt te zijn, aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1173	Reclamant betreurt dan ook zeer dat over dit soort zaken met direct aanwonenden niet één op één is gecommuniceerd. Het aantal mensen dat direct aangrenzend aan het toekomstige industrieterrein woont is volgens reclamant immers gemakkelijk te overzien.	Zie het antwoord onder rij 1158.

109	-	1174	Reclamant betreurt dat het landschapspark door de situering van een essentieel gedeelte midden in het industrieterrein minder afschermingsmogelijkheden voor aanwonenden biedt dan maximaal zou kunnen. Bovendien is het ontwerp van het landschapspark pas in juni/juli 2021 van start gegaan, op basis van algemeen geformuleerde ambities zonder enige status. Gevolg van de late start van het ontwerp is dat er nu nog veel onduidelijkheden zijn over de effecten van het landschapspark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
109	-	1175	Reclamant vindt het noodzakelijk om de door de GGD d.d. 25 mei 2021 uitgebrachte adviezen te concretiseren, in het bijzonder de voorgestelde monitoring welke dient te worden geborgd in het bestemmingsplan.	Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
109	-	1176	Reclamant vindt het noodzakelijk dat het landschapspark dusdanig wordt uitgewerkt dat aanwonenden akkoord kunnen gaan. Omdat aanwonenden wel de lasten maar niet de lusten ervaren van het industrieterrein dient het landschapspark volgens reclamant maximaal ingezet te worden om negatieve effecten te verminderen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
109	-	1177	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp onvoldoende en onzorgvuldig uitgewerkt is en dat daarom het ontwerpbestemmingsplan als zodanig herzien moet worden en opnieuw ter inzage gelegd moet worden.	Zie het antwoord onder rij 1162.
109	79	1183	Reclamant is verheugd dat het industrieterrein minder zware industrie zal bevatten, dat de windmolens zijn komen te vervallen en dat de GGD advies heeft uitgebracht. Echter is reclamant teleurgesteld in de communicatie met direct aanwonenden. Concrete effecten van het industrieterrein lijken te worden 'opgelost' door het landschapspark, terwijl het eerste ontwerp van dit park nog moet worden gemaakt. Reclamant betreurt de locatie van de geluidzone in combinatie met het feit dat deze tot gevolg heeft dat de gemeente een hogere grenswaarde wil toestaan voor het industrieterrein, terwijl niet onderzocht is wat dit concreet betekent voor de woning van reclamant. Reclamant denkt dat deze wijze van omgang met direct belanghebbende is ingegeven door haast en als zodanig onzorgvuldig en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Zie het antwoord in rij 1165 en het thema Proces en participatie.

109	-	1184	Reclamant vraagt zich af in hoeverre de constructie waarbij het industrieterrein gelegen is in twee gemeente en een derde gemeente betrokken is er sprake kan zijn van onafhankelijke besluitvorming door de verschillende gemeenteraden. Reclamant vraagt zich daarbij af of het niet op voorhand vast staat dat de gemeenteraad gebonden is zich te voegen naar het gene initiatiefnemer aangeeft? En geldt dit dan niet eveneens voor uiteindelijke vergunningverlening en handhaving? Is het niet de gemeenschappelijke regeling die bepaalt en zowel de raad als het college bindt? Reclamant is hierover zeer bezorgd en vraagt zich af of de raad dan het wel college in staat zal zijn om voldoende gewicht te geven aan de belangen van eigen inwoners.	Zie het antwoord in rij 1166 en het thema Proces en participatie.
109	79	1185		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1174 (groene buffer landschapsplan teveel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
110	80	1186	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

110	-	1187	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1188	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

110	-	1189	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
110	-	1190	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
110	-	1191	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

110	80	1192	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

110	-	1193	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

110	-	1194	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
110	-	1195	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

110	80	1196	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
110	80	1197	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 47 dB in de plansituatie (inclusief toegepaste reductie). Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (45 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

110	80	1198	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

110	80	1199	Reclamant vraagt zich af hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet (pagina 173) stelt reclamant dat indien het bevoegd gezag bij Heesch West belang hecht aan vooroverleg, zij (bevoegd gezag) dit zichzelf moeten verplichten om eraan uitvoering te geven. Reclamant merkt op dat in de planregels over geluid een dergelijke verplichting ontbreekt. Voorts benoemt reclamant dat de memorie van toelichting van de Omgevingswet (pagina 286) het begrip 'milieugebruiksruimte' hanteert, bestaand uit: de toegekende gebruiksruimte, de feitelijke gebruiksruimte, de vrij beschikbare gebruiksruimte en de overschrijdingsgebruiksruimte. Het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte - zijnde het positieve verschil tussen de toegekende gebruiksruimte zonder gebruiksruimte te verspillen en de feitelijke gebruiksruimte - getuigt van een goede ruimtelijke ordening ten gunste van zowel de initiatiefnemer als omwonenden. de omvang van de toe te kennen en de vrij beschikbare geluidgebruiksruimte kan echter alleen bepaald worden op basis van een ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor geluidveroorzakende activiteiten. Reclamant stelt dat een initiatiefnemer belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de beoogde bedrijfsvoering. Kortom, concluderend, hoe wordt nu geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel?	Zie thema Geluid.

110	80	1200	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

110	80	1201	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

110	80	1202	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

110	80	1203	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

110	-	1204	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter dichterbij. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
110	-	1205	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd. De redenering dat de toename van stikstof wegvalt tegen de achtergrondfluctuaties is onbegrijpelijk. Elke toename is een toename. Het gaat om zwaar overbelaste Natura2000 gebieden, waarbij elke toename een significant negatief effect heeft. Het plan is in strijd met de Natuurbeschermingswet en de Habitat- en vogelrichtlijnen. Het plan voorziet volgens reclamant ten onrechte niet in voldoende compenserende en mitigerende maatregelen. Tot slot vraagt reclamant zich een aantal zaken af: In hoeverre kan de stikstofruimte van de weggekochte agrarische bedrijven ten behoeve van Heesch-West nog benut worden? Mag de stikstof ruimte na jaren van leegstand nog wel benut worden? Bij enkele oud agrarische bedrijven in de omgeving is de milieuvergunning al meerdere jaren afgenomen. Reclamant gaat ervan uit dat deze ruimte niet meer als beschikbaar kan worden beschouwd. Dit staat nergens in het rapport vermeld.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur. Zie ook het antwoord in rij 331.

110	-	1206	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nimmer aanvaard mogen worden. Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

110	-	1207	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
110	80	1208	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
110	80	1209		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1188-1189), landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1188), afsluiting Koksteeg (rij 1194), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1193) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1195). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

111	81	1210	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
111	-	1211	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
111	-	1212	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

111	-	1213	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
111	-	1214	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1215	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
111	-	1216	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
111	81	1217		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
112	82	1218	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
112	-	1219	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1220	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

112	82	1221	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

112	-	1222	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1223	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
112	-	1224	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	-	1225	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert. 5. Er sprake is van concurrentievervalsing in verband met actieve horeca in Vinkel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit. Aanvullend: er is geen reden om aan te nemen waarom hier sprake zou zijn van onevenredige concurrentie met horeca in Vinkel. De geplande horecavoorziening aan de Koksteeg is een kleinschalig horecapunt voor recreanten in het buitengebied of werknemers van het bedrijventerrein.
112	-	1226	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

112	-	1227	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	82	1228	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

112	82	1229	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
112	-	1230	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

			lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	
112	-	1231	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
112	-	1232	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

112	82	1233	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijven categorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
112	82	1234	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant bedraagt maximaal 44 dB in de plansituatie. Dit is daarmee onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat ook industrielawaai een geluidsbelasting veroorzaakt die lager is (35 dB(A)) dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en er geen sprake is van een significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie op de woning van reclamant.

112	82	1235	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

112	82	1236	Geheel nieuw punt maar deze komt wel weer terug in ik dacht zw102: Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
112	82	1237	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

112	82	1238	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

112	82	1239	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

112	82	1240	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

112	-	1241	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

112	-	1242	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Aanvullend, het is onjuist dat voorheen het plan alleen gericht was op lokale bedrijven of op bedrijven tot en met categorie 3.2 uit Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

112	-	1243	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
112	-	1244	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
112	-	1245	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

112	82	1246	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
112	82	1247		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1221-1223), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1221 en 1224), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1225), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1229), afsluiting Koksteeg (rij 1231), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1230) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1232). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
113	83	1248	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

113	-	1249	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
113	-	1250	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
113	-	1251	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
113	-	1252	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

113	-	1253	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
113	-	1254	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
113	83	1255		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
114	84	1256	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

114	-	1257	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
114	-	1258	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
114	-	1259	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
114	-	1260	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

114	-	1261	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
114	-	1262	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
114	84	1263		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

115	85	1264	Reclamant maakt zich nog steeds zorgen over cumulatieve effecten van verkeersdrukte in de spits en bij calamiteiten met toenemend verkeer van toekomstige nieuwbouwlocaties in Vinkel, Heesch, Oss, Geffen, Nuland en Rosmalen. Reclamant stelt dat hierdoor leefbaarheid en gezondheid in het gedrang komen, door onder andere: • Sluipverkeer door Vinkel; • Moeilijke toegang en files naar, van en op de A59 tijdens de spits en bij calamiteiten; • Te hoog gehalte fijnstof en smog tijdens de files en bij calamiteiten; • Geluidsoverlast; • Calamiteiten op het bedrijventerrein bij brand en/of chemische reacties. Reclamant stelt dat de gebruikte verkeersrekenmodellen te weinig rekening houden met piekbelasting tijdens spits en calamiteiten en met cumulatieve effecten van de toekomstige woningbouw en toenemende bedrijvigheid in 's-Hertogenbosch, Bernheze, Oss en de regio.	Zie thema's Mobiliteit, Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Luchtkwaliteit, Geluid en Externe veiligheid. Wat betreft het argument van calamiteiten: het is zeer ongebruikelijk om de wegcapaciteit en afwikkelcapaciteit te baseren op piekbelastingen als gevolg van calamiteiten omdat die heel onregelmatig voorkomen en een wisselende impact hebben. Dat zou leiden tot een overdimensionering van wegen en kruispunten met bijbehorende impact op de omgeving. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
115	-	1265	Reclamant vindt zonnepanelen niet thuishoren in de natuur, op het water of op velden, maar meent dat deze (verplicht) dienen te worden geplaatst op bebouwd terrein van Heesch-West zoals bedrijfsdaken, boven parkeerterreinen en in de oost-west richting tegen de A59. Reclamant wil ook elektrisch vervoer en transport gestimuleerd zien door waar mogelijk snellaadpunten te plaatsen en de opslag en het tanken van fossiele brandstoffen niet mogelijk te maken op dit duurzame bedrijventerrein.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Daarnaast is het voornemen om een duurzaam brandstoffenpunt in het plan te realiseren. Dat sluit dus goed aan op de wens van reclamant. Het terrein wordt aardgasvrij ontwikkeld, wat bedrijven ook actief dwingt om toekomstgericht de energiehuishouding te regelen. Echter, het uitsluiten van opslag/tanken van fossiele brandstoffen zoals reclamant vraagt, achten we helaas niet mogelijk. Heesch West bevordert actief de energietransitie, ook betreffende verkeer en vervoer, maar het in deze vroege fase uitsluiten van gebruik van fossiele brandstoffen is helaas nog niet realistisch. Overigens blijkt in de gesprekken met bedrijven die de Gemeenschappelijke Regeling voert met diverse bedrijven de mix tussen dwingende maatregelen en het faciliteren van beschikbaarheid van duurzame energie, een effectieve aanpak om de energietransitie bij bedrijven te bevorderen.

115	-	1266	Reclamant wil een robuuste natuurbuffer tussen het bedrijventerrein en Vinkel, waarmee zicht op de bedrijven en de lichtvervuiling afneemt. Bovendien zorgt deze stevige natuurbuffer met verhoogde houtwallen en grondwallen voor geluidsdemping, meer biodiversiteit en verlaagt het de temperatuur tijdens warme dagen. Een goede regeling van de waterberging en de (grond)waterstand is hierbij zeer belangrijk. Reclamant vraagt ook om verbindingen aan te leggen met omliggende natuurgebieden en nieuwe wandel- en fietspaden aan te sluiten op bestaande routes in de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Natuur. Uit de beschrijvingen bij deze thema's blijkt dat Heesch West wordt ingepast met robuuste groenstructuren die enerzijds het zicht op het bedrijventerrein moet verzachten en anderzijds de natuur moet versterken. Aan de zuidoost- en zuidzijde van Heesch West is de groenstructuur het breedst. Hierdoor ontstaat een ruime buffer tussen Heesch West en de omgeving. De robuuste groenstructuur biedt daarnaast ook ruimte voor waterberging en extensieve vormen van recreatie. Wat betreft de waterberging, verwijzen we naar hoofdstuk 10 Water van de Toelichting van het bestemmingsplan.
115	-	1267	Reclamant wil blijvend dagelijks proactief toezicht op de veiligheid en bij calamiteiten in de regio onmiddellijk actie door de volgende maatregelen: • Sensoren in de weg; • Meten van waterstanden; • Camera's; • Metingen van luchtkwaliteit; • Gerichte calamiteitenplannen; • Slimme verkeersregelinstallaties; • Verkeersmanagement en gebiedsmanagement. • Periodiek overleg met de omwonenden Dit laatste punt is volgens reclamant van groot belang voor het houden van draagvlak. Samenwerking met alle betrokken overheden en veiligheidsinstanties hoort hierbij.	Zie thema Mobiliteit, kopje Verkeersmodel en monitoring. Aanvullend: een periodiek overleg met een vertegenwoordiging van de omgeving is een goede aanvullende suggestie die we graag invulling geven.
115	85	1268		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1266 (robuustere groene buffer). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

117	87	1269	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
117	-	1270	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
117	-	1271	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

117	-	1272	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
117	-	1273	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1274	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
117	-	1275	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
117	87	1276		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
118	188	1277	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
118	-	1278	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1279	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

118	188	1280	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

118	-	1281	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1282	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
118	-	1283	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	-	1284	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
118	-	1285	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

118	-	1286	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	188	1287	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
118	188	1288	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

118	-	1289	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

118	-	1290	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
118	-	1291	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

118	188	1292	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
118	188	1293	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De woning van reclamant ligt in het oostelijk deel van de kern Heesch op circa 4 km van het industriegebied Heesch West. Op deze afstand zijn geen akoestisch effecten merkbaar en is dan ook geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

118	188	1294	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
118	188	1295	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

118	188	1296	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

118	188	1297	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

118	188	1298	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

118	188	1299	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

118	-	1300	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

118	-	1301	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

118	-	1302	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
118	-	1303	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
118	-	1304	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

118	188	1305	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
118	188	1306		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1280-1282), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1280 en 1283), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1284), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1288), afsluiting Koksteeg (rij 1290), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1289) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1291). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

119	88	1307	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
119	-	1308	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1309	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

119	88	1310	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

119	-	1311	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1312	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
119	-	1313	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	-	1314	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
119	-	1315	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	-	1316	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

119	88	1317	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
119	88	1318	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

119	-	1319	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

119	-	1320	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
119	-	1321	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

119	88	1322	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
119	88	1323	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie thema Geluid en het antwoord in rij 469.

119	88	1324	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

119	88	1325	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
119	88	1326	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

119	88	1327	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

119	88	1328	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

119	88	1329	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

119	-	1330	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 200 meter afstand. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
119	-	1331	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving. Reclamant stelt dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

119	-	1332	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

119	-	1333	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
119	-	1334	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
119	-	1335	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

119	88	1336	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
119	88	1337		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1310-1312), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1310 en 1313), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1314), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1318), afsluiting Koksteeg (rij 1320), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1319) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1321). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
120	189	1338	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

120	-	1339	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1340	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

120	189	1341	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

120	-	1342	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1343	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
120	-	1344	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	-	1345	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
120	-	1346	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	-	1347	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

120	189	1348	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
120	189	1349	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

120	-	1350	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

120	-	1351	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
120	-	1352	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

120	189	1353	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
120	189	1354	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

120	189	1355	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

120	189	1356	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
120	189	1357	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

120	189	1358	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

120	189	1359	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

120	189	1360	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

120	-	1361	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

120	-	1362	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

120	-	1363	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
120	-	1364	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
120	-	1365	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

120	189	1366	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
120	189	1367		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1341-1343), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1341 en 1344), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1345), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1349), afsluiting Koksteeg (rij 1351), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1350) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1352). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

121	-	1368	Het bestemmingsplan maakt de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van de uitrit van reclamant. Reclamant stelt dat de maatregelen om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen niet geborgd zijn in de planregels. Hierdoor is de landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een reflectieonderzoek, zoals geadviseerd in de toelichting van het bestemmingsplan, volgens reclamant juridisch niet afdwingbaar. Reclamant meent dat zijn belangen hierdoor momenteel onvoldoende worden gewaarborgd in het plan.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Licht.
121	-	1369	Volgens reclamant worden geluiden van het bedrijventerrein 'gedragen' door de zonnepanelen wat kan leiden tot een hogere geluidbelasting op het pand van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk of hier onderzoek naar is verricht.	Zie thema Geluid.
121	-	1370	Reclamant wijst op de mogelijkheid om extensieve recreatie evenals parkeervoorzieningen mogelijk te maken in de groenbestemming gelegen voor de woning van reclamant. Reclamant stelt dat een ongelimiteerd recreatief gebruik van deze gronden mogelijk is. Reclamant verwacht een forse toename van het gebruik, te denken valt daarbij aan een massale toestroom van burgers in de zomermaanden die verkoeling zoeken aan het water. Volgens reclamant veroorzaakt dit een toename van het aantal verkeersbewegingen voor de eigen woning. Tevens verwacht reclamant dat in de eigen straat veel geparkeerd zal worden, dit is nu niet geborgd in het plan. Ook de ruimtelijke impact van een (grootschalige) parkeerplaats binnen de groenvoorziening en voor de woning van reclamant is niet onderzocht. Reclamant is van mening dat recreatief gebruik en het mogelijk maken van parkeerplaatsen uit de groenbestemming moet worden gehaald. Mocht hier wel aan vast gehouden worden dan geeft reclamant aan dat op grond van artikel 3:2 Awb onderzoek moet worden verricht naar de gevolgen van het recreatief gebruik op het woon- en leefklimaat. Voor eventuele parkeervoorzieningen dient volgens reclamant één locatie worden aangewezen, zo ver mogelijk van de woning van reclamant af waar geen negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat ontstaan.	Zie het antwoord onder rij 461.

121	-	1371	Reclamant stelt dat de voorgenomen waterberging binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, exact op een breuklijn met kwelwater ligt. Reclamant geeft aan dat de breuk als spons zal werken en het water aan de overzijde van de Weerscheut omhoog komt gevolgen waardoor de landbouwgrond niet meer bewerkt kunnen worden en hun waarde verliezen. Reclamant heeft foto's bijgevoegd om aan te geven hoe nat de gronden reeds zijn.	Zie het antwoord onder rij 462.
121	-	1372	Reclamant merkt op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn, en het water dat wordt opgevangen binnen korte tijd bruin wordt, gaat stinken en geen leven meer herbergt. Reclamant is van mening dat hier grondig onderzoek naar moet worden gedaan. Reclamant stelt dat deze breuklijn uniek is in de wereld en naar de mening van reclamant niet aangetast mag worden. Het waterbekken zal volgens reclamant sterk vervuild worden door PFAS wat op het industrieterrein wordt geproduceerd. De PFAS zal volgens reclamant via de breuklijn in contact komen met het waterwingebied waarvan de gevolgen 150 jaar later nog merkbaar zijn in het drinkwater. Volgens reclamant is deze breuklijn niet bekend bij GR en zijn de gevaren niet onderzocht.	Zie het antwoord onder rij 462 en zie thema PFAS.
121	-	1373	Reclamant stelt dat het plan momenteel in strijd is met de provinciale verordening, omdat een deel van het bedrijventerrein zich buiten de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' bevindt. Een verzoek om deze aanduiding te verleggen is nog niet ingewilligd door de provincie en daarom kan vaststelling van het plan nog niet plaatsvinden.	Zie het antwoord in rij 463 en zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
121	-	1374	Reclamant is van mening dat bedrijven uit milieucategorie 5.1 onnodig en onevenredig zijn in het plan. Onnodig, omdat er voldoende bedrijven zijn tot en met categorie 4.2 die zich in het gebied willen vestigen en onevenredig vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van reclamant.	Zie thema's Milieucategorie en Behoefte.

121	89	1375	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de luchtkwaliteit, geluidshinder en lichthinder. Het is de reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de luchtkwaliteit te waarborgen en geluid- en lichthinder te voorkomen. Daarnaast merkt de reclamant op dat er in de omgeving sprake is van het hoogste aantal burgers met Q-koorts, alsmede veel covid patiënten en covid-gerelateerde sterfgevallen. Naar opvatting van de reclamant is het geen toeval dat dergelijke ziekten veel voorkomen in de omgeving en is dan ook van mening dat er onafhankelijk onderzoek dient te worden gedaan naar de oorzaken hiervan, mede met het oog op een verdere verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van het bedrijventerrein waarin ook vestiging van milieucategorie 5.1 bedrijven mogelijk is. Reclamant wijst op het recent opgestarte onderzoek van de RIVM naar de relatie tussen Q-koorts, covid, fijnstof en vuile lucht in Brabant. Reclamant vraagt met klem om te wachten te wachten op deze onderzoekresultaten en deze goed te bestuderen voordat overgegaan wordt tot goedkeuring van dit bestemmingsplan.	Zie thema's Milieucategorie, Luchtkwaliteit, Geluid en Licht.
121	-	1376	De bedrijfsactiviteiten zullen volgens reclamant ontegenzeggelijk negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, als gevolg van het uitstoten van fijnstof. De huidige fijnstof, die onder andere afkomstig is van de A59, wordt gedeeltelijk geabsorbeerd door de aanwezige landbouwgronden. Deze landbouwgronden veranderen in een bedrijventerrein, waardoor deze fijnstof niet meer wordt geabsorbeerd. Dit betekent volgens reclamant dat de toename van stikstof tweeledig is: enerzijds een toename als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en anderzijds als gevolg van het wegnemen van landbouwgronden.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.

121	-	1377	De komst van het bedrijventerrein leidt volgens reclamant tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabij gelegen Natura 2000-gebieden. Uit het bestemmingsplan vloeit volgens de reclamant voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. AERIUS-calculator is volgens reclamant echter ongeschikt om de toename van stikstof te berekenen bij bestemmingsplanwijzigingen. Reclamant verwijst hierbij naar de conclusie van de Commissie-Hordijk van juni 2020. Nu er gebruik is gemaakt van AERIUS-calculator, is er volgens reclamant geen sprake van zorgvuldig onderzoek naar de gevolgen van de vrijkomende stikstof op de omgeving en de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Reclamant is van mening dat het onverantwoord is om de stikstofrechten van boerderijen die 10 jaar geleden zijn opgekocht weer te gebruiken. Volgens reclamant leidt dit tot extra stikstof en aantasting van natuur. Het bestemmingsplan verenigt zich volgens reclamant hierdoor niet met het verdrag van Parijs waar is afgesproken om de uitstoot in de EU in 2030 met 40% te verminderen. Reclamant is dan ook van mening dat de planregels een toename van stikstof moeten voorkomen en daarmee te borgen dat het verdrag van Parijs wordt nageleefd.	Zie thema Natuur.
121	-	1378	Volgens reclamant zal het plan, naast fijnstof en stikstof, ook leiden tot een toename van PFAS. Verwijzend naar het RIVM, stelt reclamant dat PFAS in het milieu terecht komt via de lucht of via afvalwater van bedrijven. Het bestemmingsplan beperkt zich tot milieucategorieën en niet tot specifieke bedrijven, waardoor niet op voorhand kan worden vastgesteld of er een toename gaat ontstaan van PFAS. De planregels diende volgens reclamant te borgen dat deze toename wordt voorkomen.	Zie thema PFAS.

121	-	1379	Volgens reclamant wordt voor het perceel van de reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' uit artikel 1.87 niet kan worden gehandhaafd. De reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
121	-	1380	Volgens reclamant zal er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging een toename zijn van het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut en daarmee een toename van geluidsoverlast en onveiligere situaties voor de woning van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk in hoeverre de Weerscheut in staat is deze toename van verkeer te verwerken. Daarnaast vraagt reclamant zich af of er gedegen onderzoek is gedaan naar mogelijk sluipverkeer over de Weerscheut (door files en ongelukken op de A59) en naar de eventuele gevolgen van dit sluipverkeer.	Zie de antwoorden onder rijen 442 en 469.
121	-	1381	Reclamant stelt dat het circulair kwaliteitsplan niet is geborgd in de plannen en verzoekt gemeente het kwaliteitsplan zo op te nemen dat de spelregels niet veranderd kunnen worden.	Het Circulair Kwaliteitsplan (CKP) wordt ook als beleidsregel vastgesteld. In de planregels zijn belangrijke uitgangspunten uit het CKP direct overgenomen in de planregels en daarnaast zijn in de planregels diverse verwijzingen en koppelingen naar het CKP opgenomen, waarbij dan de voorwaarde geldt om te voldoen aan de bepalingen uit het CKP. Daarmee is het CKP voldoende geborgd in het bestemmingsplan. Bovendien zal het document ook onderdeel zijn van het planuitgifteproces. Op basis van de zienswijzen en inspraakreacties op de concept CKP en ook ambtshalve, is een aantal wijzigingen doorgevoerd in het definitieve CKP, zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Het CKP wordt ook als beleidsregel vastgesteld. De beleidsregel zou periodiek aangepast kunnen worden. Dit is een bevoegdheid van het bestuur. Op die aanpassing zal dan eerst inspraak worden gevraagd aan de omgeving.

121	-	1382	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

121	-	1383	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen. Reclamant verzoekt gemeente deze ontsluiting door het industrieterrein te leggen om de Weerscheut nog meer te ontlasten.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit, Woon -en leefklimaat en Gezondheid.
121	89	1384	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant verzoekt gemeente een gedegen onderzoek in te stellen om meer geluidshinder te voorkomen en lawaaimakers te verbieden. Reclamant vindt dat in de planregels houvast voor geluid ontbreekt. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om redelijkerwijs het geluid te verminderen of te verbieden.	Zie het antwoord in rij 469. Wat betreft de vraag om een gedegen onderzoek. Het akoestisch onderzoek is uiteraard uitgevoerd conform de daarvoor geldende bepalingen, zoals opgenomen in bijvoorbeeld de Wet geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Er is zeer uitgebreid naar diverse varianten en alternatieven gekeken en alle bronsoorten zijn afzonderlijk alsook cumulatief beschouwd. Wij zien niet in op welke gronden het akoestisch onderzoek niet gedegen zou zijn. De planregels in het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, met de kaart emissiebudget en de werkwijze hoe de geluidverdeling berekend en beheerst moet worden, zijn zeer specifiek en volledig. Vanuit het bestemmingsplan "Heesch West" wordt een expliciete verwijzing gemaakt naar dit Facetplan

				geluid. Zie verder ook thema Geluid inzake de borging van geluid in het bestemmingsplan.
121	-	1385	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark. Reclamant verzoekt gemeente om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter te verlagen zodat gebouwen achter beplanting en bomen wegvallen. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om de bouwhoogte te minimaliseren naar maximaal 12 meter.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
121	-	1386	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
121	89	1387		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel parkeerplaatsen in landschapspark in rij 1370, het onderdeel lichthinder zonnepark en landschappelijke inpassing zonnepark in rij 1368 en het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1379). Naar aanleiding daarvan is een aanpassing op de planregels doorgevoerd in de bestemming Groen wat betreft parkeren (zie thema Ruimtelijke kwaliteit), is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt

				aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
122	-	1388	Reclamant stelt zichzelf voor als een stichting voor behoud, bescherming en verbetering van de leefbaarheid in de ruimste zin des woord, waaronder in elk geval de kwaliteit van wonen en recreëren, de natuurlijke kwaliteit, de ruimtelijke kwaliteit en het groene karakter van het buitengebied in de gemeente 's-Hertogenbosch, Oss en Bernheze. Reclamant zet vraagtekens bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan door de GGD en de commissie MER. Dergelijke instellingen voeren zelf geen onafhankelijk onderzoek uit, maar beoordelen slechts de in het kader van het plan opgestelde rapporten. Reclamant stelt dat deze rapporten gebaseerd zijn op aannames en niet op hetgeen er daadwerkelijk gaat komen aan industrie.	De GGD en Commissie MER adviseren, als onafhankelijke organisaties, over de inhoud van milieueffectrapporten. Bij de beoordeling van rapporten houden zij rekening met de toegepaste onderzoeksmethodiek en de aannames die zijn gebruikt als input voor de verschillende onderzoeken. Er is in het geheel geen reden om oordelen van deze experts in twijfel te trekken. Daarnaast zijn onderzoeksrapporten altijd gebaseerd op aannames en uitgangspunten. Dat is hoe onderzoeken in de ruimtelijke ordening nu eenmaal opgezet en uitgevoerd worden. Die uitgangspunten zijn echter gebaseerd op reële verwachtingen en kentallen van het planvoornemen. Daarmee zal de uiteindelijke situatie niet veel kunnen afwijken van de onderzoeken. Zie verder thema Proces en participatie.

122	190	1389	Reclamant blijft zich als stichting zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Reclamant stelt dat door o.a. overbelasting van fijnstof en geluid de gezondheid van omwonenden niet kan worden gewaarborgd. Ook het rapport van de GGD voorziet hier niet in. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren. De huidige locatie vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. Reclamant stelt dat de noodzaak voor deze locatie onvoldoende is aangetoond. Andere opties zoals uitbreiding bij een huidige locatie en renovatie van bestaande regionale industrieterreinen zouden onderzocht moeten worden. Zo zou het plangebied een 'open' landbouwgebied kunnen blijven. Bovengenoemd aspect is een ernstige tekortkoming van de ontwikkelaars.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Gezondheid, Geur, Stof, Trillingen, Natuur en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	-	1390	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

122	190	1391	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

122	-	1392	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1393	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
122	-	1394	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

122	-	1395	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
122	-	1396	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

122	-	1397	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	190	1398	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

122	190	1399	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
122	-	1400	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

122	-	1401	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
122	-	1402	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

122	190	1403	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
122	190	1404	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 469.

122	190	1405	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
122	190	1406	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

122	190	1407	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

122	190	1408	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

122	190	1409	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

122	190	1410	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

122	-	1411	Reclamant is bang dat omwonenden (gedurende dag en nacht) lichthinder gaan ondervinden van het plan, gezien de sterke toename van licht in de omgeving. Volgens het plan zal de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder ondervinden, omdat woongebieden op ruimte afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de buitenzijde van het bedrijventerrein en in de hoogte te voorkomen.	Zie thema Licht.
122	-	1412	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd	Zie thema's Luchtkwaliteit en Gezondheid.

122	-	1413	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein leidt tot een toename van stikstof op de directe omgeving, alsmede de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan vloeit voort dat de gevolgen van de toename van stikstof zijn gebaseerd op een AERIUS-berekening. Onder verwijzing naar de conclusie van de commissie Hordijk van juni 2020 stelt reclamant dat de AERIUS Calculator ongeschikt is om de toename van stikstof te berekenen bij wijzigingen van bestemmingsplannen. Reclamant stelt dat hierdoor geen sprake is van zorgvuldig onderzoek. Dit aspect van het bestemmingsplan voldoet volgens reclamant dan ook niet aan artikel 3:2 Awb. Daarnaast stelt reclamant dat onvoldoende is aangetoond hoe de saldering tot stand is gekomen en de juistheid daarvan.	Zie thema Natuur.

122	-	1414	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin	

122	-	1415	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
122	-	1416	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
122	-	1417	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

122	190	1418		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1391-1393), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1391 en 1394), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1395), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1399), afsluiting Koksteeg (rij 1401), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1400) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1402). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
123	192	1419	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.

123	-	1420	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1421	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

123	192	1422	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

123	-	1423	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1424	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
123	-	1425	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	-	1426	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
123	-	1427	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

123	-	1428	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	192	1429	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

123	192	1430	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.
123	-	1431	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming ‘Gemengd’ met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze ‘Gemengde’ bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.

123	-	1432	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
123	-	1433	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

123	192	1434	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
123	192	1435	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	Zie het antwoord in rij 1293.

123	192	1436	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

123	192	1437	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
123	192	1438	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

123	192	1439	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

123	192	1440	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

123	192	1441	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

123	-	1442	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

123	-	1443	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid. Zie ook het antwoord onder rij 1242.

			Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin. Daarnaast merkt reclamant op dat het plan voorheen gericht was op categorie 3.2 bedrijven ten behoeve van plaatselijke zelfstandigen. Reclamant ziet bedrijven verder weg dan Vinkel, Nuland, Geffen en Heesch niet meer als lokale bedrijven.	

123	-	1444	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
123	-	1445	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
123	-	1446	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

123	192	1447	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Een ambitie, zoals het meest duurzame circulaire bedrijventerrein van Brabant te willen worden, heeft volgens reclamant altijd een zwarte kant. De lasten zullen gedragen worden door de (toekomstige) omwonenden die hier al jarenlang wonen. Reclamant is ervan overtuigd dat geen van de planmakers ook maar enigszins in de buurt van het beoogde bedrijventerrein woont. Reclamant vraagt zich af waarom de ambitie niet is om een bedrijfsterrein te creëren dat ongemerkt aanwezig is en dat niet alleen lasten geeft, maar ook lusten voor omwonenden. Het huidige plan wordt ervaren als een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de eerder genoemde extra onzekere en ongewenste effecten en maakt de omwonenden permanent bezorgd. Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
123	192	1448		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1422-1424), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1421 en 1425), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1426), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1430), afsluiting Koksteeg (rij 1432), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1431) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1433). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

124	-	1449	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
124	-	1450	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
124	91	1451		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
125	92	1452	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 47 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 53 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59 en is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de lokale wegen (Bosschebaan en interne wegen op Heesch West). De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats.

				Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat alleen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde door wegverkeerslawaai overschrijdt. Een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde is aan de orde op de 1e verdieping van de noord- en de oostgevel van de woning. Op de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden zodat aan die zijde sprake is van een geluidsluwe situatie. Door de ligging van de woning is niet eenvoudig na te gaan aan welke zijde van de woning de buitenruimte is gelegen. Om deze reden is een aanvullende berekening uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 1,5 m. Uit deze berekening blijkt dat aan de drie zijde van de woning waar een buitenruimte gepositioneerd kan zijn de voorkeursgrenswaarde niet wordt overschreden. Deze zijden zijn de noord-, de oost- en de zuidgevel. De geluidsbelasting is maximaal 50 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh op de noordgevel op een boordelingshoogte van 1,5 m. Inclusief deze reductie, die minimaal 2 dB bedraagt wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden. Ook ter plaatse van de buitenruimte van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

125	-	1453	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
125	-	1454	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
125	-	1455	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
125	-	1456	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

125	-	1457	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
125	-	1458	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
125	92	1459		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
126	93	1460	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

126	-	1461	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
126	-	1462	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
126	-	1463	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
126	-	1464	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

126	-	1465	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
126	-	1466	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
126	93	1467		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
127	94	1468	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

127	-	1469	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
127	-	1470	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
127	-	1471	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
127	-	1472	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

127	-	1473	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
127	-	1474	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
127	94	1475		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
128	95	1476	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

128	-	1477	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
128	-	1478	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
128	-	1479	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
128	-	1480	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

128	-	1481	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
128	-	1482	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
128	95	1483		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
129	96	1484	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

129	-	1485	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
129	-	1486	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
129	-	1487	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
129	-	1488	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

129	-	1489	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
129	-	1490	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
129	96	1491		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

130	97	1492	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
130	-	1493	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

130	-	1494	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
130	-	1495	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
130	-	1496	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
130	-	1497	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

130	-	1498	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
130	97	1499		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
131	98	1500	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
131	-	1501	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

131	-	1502	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
131	-	1503	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
131	-	1504	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
131	-	1505	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

131	-	1506	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
131	98	1507		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
132	99	1508	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Zie verder het antwoord onder 1514r.
132	-	1509	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

132	-	1510	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1511	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
132	-	1512	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
132	-	1513	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.

132	-	1514	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514a	Reclamant geeft aan dat de gemeente Bernheze in december 2003 bij de vaststelling van StructuurvisiePlus Bernheze op Koers heeft vastgesteld dat er maximaal 60 hectare bruto (dus incl. groen en ontsluiting) aan bedrijventerrein op het grondgebied van Bernheze mag worden ontwikkeld. Reclamant verzoekt aan te tonen dat hieraan voldaan wordt.	Sinds 2003 zijn de visie en uitgangspunten op diverse momenten gewijzigd. In de doelomschrijving van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West, vastgesteld door de gemeenteraden in 2014, is een capaciteit genoemd van circa 100 hectare netto uitgeefbaar terrein. Op basis van het nadien overeengekomen regionale afspraken wordt nu een regionaal bedrijventerrein van 80 hectare netto ontwikkeld. Het terrein, deels op grondgebied van Bernheze, deels op grondgebied 's-Hertogenbosch voldoet aan de actuele kaders, en wijkt daarmee enigszins af van de niet meer actuele visie uit 2003 waar reclamant aan refereert.
132	99	1514b	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.
132	-	1514c	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

			bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen. Reclamant stelt ook dat al jaren discussie wordt gevoerd over de nut en noodzaak van het bedrijventerrein en dat de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus moet nemen.	
132	-	1514d	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
132	99	1514e	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant	

			de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	
132	-	1514f	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514g	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514h	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	-	1514i	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.

			horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	
132	-	1514j	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (en soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514k	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	
132	-	1514l	Reclamant ziet mogelijkheden om zijn kennis met elkaar te verbinden door te onderzoeken of een vorm van boslandbouw kan worden toegepast om bomen en struiken te combineren met akkerbouwgewassen of veehouderij. De combinatie van teelten kan leiden tot een positieve wisselwerking waarmee op bedrijventerrein Heesch West een impuls kan worden gegeven aan behoud en herstel van de biodiversiteit in het gebied. Zo kan Heesch West beter ruimtelijk en maatschappelijk worden ingepast in de omgeving.	Op het bedrijventerrein Heesch West zal geen ruimte zijn voor landbouw. Met de realisatie van het landschapspark wordt er ingezet op de versterking van biodiversiteit. Tevens voorziet het landschapsplan in een betere ruimtelijke en maatschappelijke inpassing in de omgeving.
132	99	1514m	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: - Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; - Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn - Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; - Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; - De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.
		1514n	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

132	-	1514o	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
132	-	1514p	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit	Zie thema Mobiliteit.

			onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	
132	-	1514q	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
132	99	1514r	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein van bedrijven. Dit leidt volgens reclamant tot een onleefbare situatie in en rond de woning. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dit zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. De woning van reclamant zelf valt niet binnen de geluidszone. Een deel van het perceel, met daarop een deel van de bedrijfsbebouwing, valt wel binnen de geluidszone. Zie de antwoorden in rijen 359, 1165 en 2724 wat betreft de mogelijkheden en uitgangspunten van de geluidzone. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 49 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is.

			Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De woning en bedrijf van reclamant liggen binnen de geluidszone. Binnen de geluidszone mag de geluidsbelasting de waarde van 50 dB(A) te boven gaan. Dat betekent dat de woning van reclamant en haar bedrijf te maken zal krijgen met een forse toename van lawaai en overlast. Dit tast de leefbaarheid bovenmatig aan en is onaanvaardbaar. De ontwikkelmogelijkheden van woning en bedrijf worden bovendien ernstig ingeperkt. Het wordt reclamant onmogelijk gemaakt om nieuwe geluidsgevoelige objecten, waaronder zowel bouwen als gebruiken wordt begrepen, te realiseren. Reclamant is van mening dat de geluidszone volledig binnen het plangebied gerealiseerd dient te worden om zo onnodige overlast en inperking van ontwikkelmogelijkheden voor omwonenden en bestaande bedrijven te voorkomen.	De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen zonder de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Deze geluidsbelasting wordt bepaald door het verkeer op de A59. De geluidsbelasting van uitsluitend het wegverkeer op de A59 is het hoogst op de noordgevel en bedraagt 50 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat geen sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB van de afzonderlijke wegen inclusief de reductie ex artikel 110g Wgh. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 3 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt ook al vindt deze toename onder de voorkeursgrenswaarde plaats. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde overschrijdt door industrie- en wegverkeerslawaai. Dit betekent dat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Omdat sprake is van een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van

				nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
132	99	1514s	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
132	99	1514t	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij	Zie thema Geluid.

			weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	
132	99	1514u	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.
132	99	1514v	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de	Zie thema Geluid.

			VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	
132	99	1514w	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.
132	99	1514x	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen	Zie thema Geluid.

			indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	
132	-	1514y	Reclamant merkt op dat volgens het plan de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (min. 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamant ligt echter op ca. 400 / 300 meter afstand van het bedrijventerrein en van de openbare weg, waar meer verkeer en verlichting gaan komen. Reclamant vreest hierdoor onaanvaardbaar veel hinder te zullen ondervinden. Reclamant verzoekt om, bij voorkeur d.m.v. voorwaardelijke verplichtingen, bij de inrichting extra aandacht te geven aan het voorkomen van lichthinder, bijvoorbeeld door verlichting 's avonds tot een minimum te beperken en lichtuitstraling naar de randen van het bedrijventerrein en naar de hemel te voorkomen.	Zie thema Licht.
132	-	1514z	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

			op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	
132	-	1514aa	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Ook stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	
132	-	1514ab	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
132	-	1514ac	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken. De vestiging van datacenters gaat volgens reclamant volledig in tegen de ambitie om het 'meest duurzame bedrijventerrein van Brabant' te maken. Tevens bieden datacenters	Zie thema's Duurzaamheid, Behoefte en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			volgens reclamant geen enkele bijdrage aan de regionale werkgelegenheid en de regionale economische ontwikkeling.	
132	-	1514ad	Reclamant stelt dat zonneparken aanleggen op goede landbouwgrond de allerlaatste optie zijn. Vele onbenutte daken van gebouwen en onproductieve gronden zouden eerst gebruikt moeten worden voor het opwekken van zonne-energie. De Tweede Kamer heeft met een grote meerderheid ingestemd met meer regulering voor de aanleg van zonneparken. Reclamant beschrijft de zonneladder en de daarbij behorende prioritering van locaties. Gelet op het grote aantal vierkante meters aan daken op bedrijfsgebouwen binnen dit plan, ziet reclamant niet in dat meerdere zonnepanelenparken dan nog noodzakelijk zijn, met alle negatieve gevolgen voor de omgeving. Reclamant stelt dat zonneparken uit de plannen moeten worden geschrapt. Reclamant ziet kansen in slimme combinaties van ruimtegebruik. Hierbij is het van belang dat het plan voor een zonnepark van toegevoegde waarde is, op de juiste locatie komt met een gedegen ontwerp en er eisen worden gesteld, zodat natuur, landschap en agrarische percelen niet in het geding komen. Een belangrijke voorwaarde is dat er draagvlak in de omgeving is.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Proces en participatie en Duurzaamheid.
132	-	1514ae	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
132	99	1514af	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

			het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	
132	99	1515		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1514e t/m g), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1514h en 1514ad), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1514i), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1514n), afsluiting Koksteeg (rij 1514p), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1514o) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1514q). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Ook is de zienswijze deels gegrond op het onderdeel ‘Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels’ (rij 1510). Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

133	100	1516	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
133	-	1517	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
133	-	1518	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

133	-	1519	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
133	-	1520	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1521	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
133	-	1522	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
133	100	1523		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
134	-	1524	Reclamant geeft aan dat de oorspronkelijke gedachte voor een bedrijventerrein al van ca. 22 jaar geleden dateert, als compensatie voor de aanleg van de nieuwe A59 mochten de toenmalige gemeente Maasdonk, Heesch en Oss een bedrijventerrein gaan ontwikkelen. Hier zijn toen wel "harde" eisen gesteld. Onder meer de eis dat het terrein een eigen afslag van de A59 moest krijgen en dat het financieel rendabel moest zijn. Reclamant stelt dat ondanks dat aan alle voorwaarden van destijds niet wordt voldaan er nu toch een ontwerp voor een bedrijventerrein ligt waar niemand behoefte aan heeft. Reclamant vindt ook dat het een politiek prestigeproject is geworden. Volgens reclamant zou indien men gezond verstand zou gebruiken tot een andere keuze komen. Reclamant geeft ook aan dat er gezocht moet worden naar een alternatief zoals een kleinschaliger terrein ten behoeve van verplaatsingen van bedrijvigheid uit woonkernen zodat er sprake kan zijn van een win-win situatie. Voor het overige zou een landelijke invulling van wonen en groen passend kunnen zijn (Vinkels-buiten).	Zie thema's Proces en participatie, Mobiliteit en Behoefte (kopje Alternatief plan).
134	-	1525	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zorgt voor een onacceptabele toename van het verkeer op de Weerscheut en de kern van Vinkel. Volgens reclamant is het onacceptabel dat het aantal motorvoertuigen met ca. 40% toeneemt op de Weerscheut (van 1800 naar 2500). Waarbij reclamant zich ook afvraagt of de genoemde aantallen wel kloppen. Reclamant zegt gevoed te worden door de genoemde aantallen in de Brugstraat en Lindenlaan. Hoe kan het dat de aantal op deze wegen zakken en het verkeer op de Weerscheut toeneemt, waar blijven de motorvoertuigen allemaal, vraagt reclamant zich af. Volgens reclamant lijkt het er dus op dat het onderzoek een veel te rooskleurig beeld schetst.	De ontwikkeling Heesch betreft niet alleen het ontwikkelen van een bedrijventerrein dat extra verkeer genereert. Tegelijkertijd worden ook infrastructurele maatregelen gerealiseerd om de effecten van dit extra verkeer te beperken. De belangrijkste maatregel is het opwaarderen en verlengen van de ontsluitingsroute Bosschebaan-Rekken. Deze oost-westverbinding functioneert niet alleen als ontsluitingsroute voor het bedrijventerrein, maar trekt ook regionaal oost-westverkeer weg op parallelle oost-westverbindingen, zoals door het centrum van Vinkel (Brugstraat en Lindenlaan). Daarom is daar wel degelijk een afname te zien in de plansituatie. Wat betreft de gevreesde toename op de Weerscheut, verwijzen we naar het antwoord onder rij 442. Zie verder thema Mobiliteit.

134	-	1526	Reclamant geeft aan dat ook de gevolgen voor andere wegen in de directe omgeving niet acceptabel zijn. Zoals de Coppensdijk waar nu al de verkeersbezetting veel te hoog is voor deze weg. Deze weg zal zich verder ontwikkelen als een sluiproute met de komst van het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook uit de cijfers blijkt, een toename van het aantal motorvoertuigen ca. 34% en een toename van vrachtverkeer van maar liefst 133% naar 700 per dag. Reclamant stelt dat dit voor aanwonenden rampzalig/levensgevaarlijk is.	Op de Coppensdijk zien we inderdaad toenames tot 6.500 motorvoertuigen per etmaal. Uitgangspunt voor een veilige verkeersafwikkeling op een dergelijke erftoegangsweg buiten de bebouwde kom met fietsers op de rijbaan is 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Aangezien hier de fietsers op een vrijliggend fietspad gescheiden van het autoverkeer rijden, is een iets hogere intensiteitswaarde van 6.500 motorvoertuigen acceptabel. Zie verder thema Mobiliteit.
134	-	1527	Reclamant stelt dat dit terrein wordt ontwikkeld omdat de gemeenten een behoefte zien voor groot-logistiek. Het zou dan ook logisch zijn om bij de bepaling van de milieucategorie uit te gaan van de categorie welke behoort bij groot-logistiek. Volgens reclamant kan zelfs categorie 3 volstaan. De nu voorgenomen maximale categorie gaat veel verder dan logistiek. Reclamant vindt de locatie niet geschikt voor risicovolle bedrijvigheid en noemt bedrijvigheid mogelijk maken tot de milieucategorie 5+ niet acceptabel.	Zie thema's Milieucategorie, Externe veiligheid en Behoefte.
134	-	1528	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein zeker niet bijdraagt aan een beter gezondheid. Het gebied is al een regio met een verhoogd fijnstof-risico. Dit wordt met de komst van het bedrijventerrein met alle randverschijnselen alleen maar erger. Reclamant vindt dit dus niet acceptabel.	Zie thema's Gezondheid en Luchtkwaliteit.
134	-	1529	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein onacceptabele grote gevolgen heeft voor een dorp als Vinkel. Vinkel is nu volgens reclamant groen, agrarisch, gemoedelijk, sociaal met veel saamhorigheid. Dit gaat veranderen naar industrieel, zakelijk, ongezond, asociaal. Kortom niet acceptabel.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Gezondheid.
134	-	1530	Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein nu al gepaard gaat met grote negatieve financiële gevolgen. Reeds worden al miljoenen verlies geboekt. Volgens reclamant is het al duidelijk wie dat uiteindelijk gaat betalen, de inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch, waaronder een dorp als Vinkel. Reclamant stelt dat de inwoners op deze manier dubbel worden geraakt. Eerst door alle overlast van het bedrijventerrein en dan ook nog er voor betalen via de gemeentelijke belastingen de komende jaren.	Zie thema's Kosten en baten en planschade en Proces en participatie.
134	-	1531		Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

135	101	1532	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
135	-	1533	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
135	-	1534	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

135	-	1535	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
135	-	1536	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1537	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
135	-	1538	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
135	101	1539		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
136	102	1540	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
136	-	1541	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
136	-	1542	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

136	-	1543	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
136	-	1544	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1545	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
136	-	1546	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
136	102	1547		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
137	103	1548	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
137	-	1549	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
137	-	1550	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

137	-	1551	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
137	-	1552	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1553	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
137	-	1554	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
137	103	1555		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
139	-	1556	Reclamant vindt de onderbouwing ten aanzien van het onderdeel kwaliteitsverbetering van het landschap voor het grootste gedeelte goed opgenomen in het plan. Met een gedegen landschapsanalyse en analyse van (de beperkte aanwezige) cultuurhistorische waarden, aandacht voor de inpasbaarheid bij het landschap van het nieuwe bedrijventerrein. Echter verdient de vertaling naar het bestemmingsplan nog een nadere slag ten aanzien van de volgende aspecten.	Zie onderstaande beantwoording.
139	-	1557	Reclamant geeft aan dat het landschapsplan ontbreekt, daarom kan reclamant ook nog niet akkoord gaan met de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant verzoekt om de kwaliteitsverbetering en de landschappelijke inrichting van het bedrijventerrein inzichtelijk te maken en aan te geven hoe deze wordt vertaald in een landschapsplan. Ook dient het plan bijgevoegd te worden.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1558	Reclamant dringt er op aan de kwaliteitsverbetering te borgen in de regels bij het plan. Vooralsnog ontbreekt de voorwaardelijke verplichting voor uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant dringt er op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit. Overigens was de voorwaardelijke verplichting voor de landschappelijke inpassing ook in het ontwerpbestemmingsplan al wel opgenomen, in artikel 5.4.1, b. (Inmiddels opgenomen in artikel 5.2.6 in het vast te stellen bestemmingsplan.)
139	-	1559	Reclamant refereert naar de regels met betrekking tot de groene inpassing op de kavel van elk te realiseren gebouw. Reclamant ziet dit echter als interne ontwikkeling en niet als veiligstellen van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Reclamant stelt vervolgens dat in de voorwaardelijke verplichting voor water nog de oppervlaktemaat ingevuld dient te worden. Er wordt verzocht om het plan op dit onderdeel nader aan te vullen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

139	-	1560	Reclamant vindt het een omissie dat de omzoming met houtwallen en struwelen van de aan de oostzijde te ontwikkelen langgerekte noord - zuid georiënteerde groene kamers niet beschermd zijn. Reclamant is van mening dat deze landschappelijke structuren de enkelbestemming groen dienen te krijgen met functieaanduiding. Deze behoren namelijk tot de landschappelijke lijnen en structuren die de continuering van landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteiten in de omgeving bevorderen en daarnaast mede natuurlijke tegenhanger zijn voor de schaal en maat van de bedrijven en ook nog eens de mogelijkheden voor ontspanning, natuur- en landschapsontwikkeling en oriëntatie op het terrein bieden. Volgens reclamant zijn ze cruciaal in het landschapsplan en dienen ook als zodanig beschermd te worden. Reclamant dringt er daarom op aan om het plan op dit aspect aan te vullen.	De noord-zuid verbindingen, de groene singels op het bedrijventerrein, waren in het ontwerpbestemmingsplan al geborgd met een voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.1, a. Die regeling is ongewijzigd overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan (wel op een andere plek: artikel 5.2.5). Wat betreft de omzoming aan de oostzijde. Een groot deel van de groene kamer aan de oostzijde is onderdeel van de verleende omgevingsvergunning Zonnepark Achterste Groes. Hierop ziet het bestemmingsplan niet en kan dus ook geen invloed worden uitgeoefend. In het nieuwe plan is het stuk groene omzoming aan de oostzijde dat wel valt in het plangebied van dit bestemmingsplan, naar aanleiding van het participatieproces over het landschapsplan, verbreed. Die strook, die al een groenbestemming had, is nu verbreed van 5 meter naar 16 tot 18,5 meter.
139	-	1561	Reclamant geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting voor de waterberging is opgenomen in artikel 7.3.3 van de planregels. Hier ontbreekt de afmeting van de wateraanduiding. Reclamant dringt er op aan om dit onderdeel aan te vullen zodat veilig wordt gesteld dat deze robuust genoeg is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
139	-	1562	Reclamant geeft aan dat in de huidige lijst met toegestane bedrijven mestbewerking is uitgesloten (onder: 'milieudienstverlening'). Het uitsluiten van mestbewerkers is in strijd met het provinciale mestbeleid, zoals onder andere is opgenomen in de provinciale Interim Omgevingsverordening. Het provinciale beleid is erop gericht om de vestiging van mestbewerking op (grote)bedrijventerreinen te ondersteunen. Reclamant dringt er daarom op aan dat mestbewerking wordt mogelijk gemaakt binnen het plangebied.	Mestbewerking past niet bij het profiel van bedrijventerrein Heesch West. Dat het streven van de provincie is om mestbewerking mogelijk te maken op grote bedrijventerreinen, betekent niet dat wij verplicht zijn deze mogelijkheid toe te staan op Heesch West. Er is daartoe ook geen verplichting opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. De Gemeenschappelijke Regeling heeft ook op bestuurlijk niveau gemotiveerd dat de inpasbaarheid van mestbewerking ten koste gaat van andere economische behoeften en dit bovendien geen enkel draagvlak heeft. Het aanbieden van vestigingsruimte aan een eventuele mestbewerker is dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan en, voor zover de provincie dit planologisch in kader van algemener provinciaal beleid (nog) niet wil uitsluiten, wordt bij de gronduitgifte van bedrijfskavels op Heesch West door de Gemeenschappelijke Regeling en betrokken gemeentes niet overwogen ruimte te bieden aan mestbewerkingsbedrijven.

139	-	1563	Reclamant vindt het positief dat in het plan diverse flexibiliteitsbepalingen zijn opgenomen. Echter geeft reclamant aan dat de kracht van dit plan met name zit in de samenhang, duurzaamheid en circulariteit. Het dient voorkomen te worden dat door de flexibiliteit, deze ambities teniet worden gedaan. Reclamant adviseert om waar nodig deze bepalingen aan te scherpen in de regels.	In het ontwerpbestemmingsplan waren al waarborgen opgenomen om, ook bij het toepassen van afwijkingen / flexibiliteitsbepalingen, te zorgen dat de ambities en samenhang in stand blijven. Derhalve zien wij geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan.
139	-	1564	Reclamant geeft aan dat in artikel 5.6 van de planregels een bestemmingsplanactiviteit voor fase 2 is opgenomen. Reclamant kan zich hierin vinden, mits het advies van de regio schriftelijk wordt ingewonnen/bevestigd en er nader bestuurlijke afspraken worden gemaakt over de invulling van proces en informatievoorziening ten aanzien van fase 2.	Ja, bij toepassing van deze mogelijkheid, zal het advies schriftelijk worden ingewonnen. Regionale afstemming over toelating van bedrijven vindt zowel bij directe bestemming als bij vraaggericht ontwikkelen vroegtijdig, ruim voor de gronduitgifte of de aanvraag van omgevingsvergunning plaats. Dit borgt een zorgvuldige afstemming en planning.
139	-	1565	Reclamant geeft aan dat binnen het plangebied van de gemeente 's-Hertogenbosch een deel is gelegen binnen het werkingsgebied Grondwaterbeschermingsgebied. Reclamant dringt erop aan dat de gemeente het plan voor dit deel motiveert aan de hand van artikel 3.11 van de Interim Omgevingsverordening en zo nodig nadere bepalingen opneemt in de regels van het bestemmingsplan.	De verbeelding en planregels houden hier al rekening mee. In het ontwerpbestemmingsplan was een aanduiding 'Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' opgenomen op de verbeelding, op de gronden waar vanuit de Interim Omgevingsverordening (kaart 5) het Grondwaterbeschermingsgebied is opgenomen. Aan de aanduiding in het bestemmingsplan waren bijbehorende planregels gekoppeld in artikel 19.3, ter bescherming van dit belang. Naar aanleiding van deze zienswijze, zijn de planregels in artikel 19.3 aangepast om nog beter aan te sluiten op de provinciale verordening.
139	-	1566	Reclamant vindt de herplant, ten behoeve van 2,5 ha. aangetaste houtsingels, binnen het plangebied een positieve ontwikkeling. Reclamant geeft verder aan dat wat betreft de externe werking van het Natuur Netwerk Brabant er sprake is van verstoord gebied van 0,31 hectare; wat met 1/3 moet worden gecompenseerd. Reclamant geeft aan dat in het bijgevoegde rapport wordt uitgegaan van een verschil van 0,4 dB tussen Leq 24 uur en Lden. Rekenkundig klopt dit wanneer in alle perioden (dag, avond en nachtperiode) het gemeten geluidsniveau afkomstig van een verkeersweg of industrieterrein hetzelfde zou zijn. In praktijk kan dit mogelijk anders zijn. Reclamant verzoekt de gemeente deze omrekenfactor in deze situatie nader te motiveren. Reclamant geeft verder aan dat er aangegeven is dat sprake is van 0,1 hectare compensatie; maar in de toelichting en bijgevoegde Natuurtoets (bijlage 23) is daarover nog onvoldoende opgenomen. Reclamant dringt er daarom op aan nader inzichtelijk te maken hoe compensatie gaat	Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan heeft overleg plaats gevonden met de provincie. In overleg met de provincie is besloten om tot financiële compensatie van de effecten op Natuur Netwerk Brabant-gebied over te gaan. Daartoe is de benodigde berekening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan, in overeenstemming met de Interim Omgevingsverordening, zie paragraaf 11.2 van de Toelichting. De omrekenfactor in de verstoringsberekening is nader gemotiveerd.

			plaats vinden (financieel of fysiek). Ook verzoekt reclamant om hierover voor de vaststelling van het plan in overleg te treden.	
139	-	1567	Reclamant kan zich vinden in het voorstel voor de aanpassingen aan het wegennet. Echter verzoekt reclamant het plan ook aan de hand van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening te motiveren.	Naar aanleiding van deze zienswijze, is een nadere motivering op grond van artikel 3.46 Interim Omgevingsverordening opgenomen in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 5.2.3).
139	-	1568	Reclamant geeft aan dat de Peelrandbreuk is genoemd en meegenomen in het MER. De gevolgen hiervan zijn in ieder geval dat het maaiveld een stuk meer wordt opgehoogd ten oosten van de breuk. Reclamant bevestigt ook dat er geen zichtbaarheid is in het landschap. Toch wil reclamant als adviespunt mee geven om nogmaals te kijken naar de effecten van de Peelrandbreuk op Heesch West in relatie tot de kans op mogelijke verzakkingen.	De situatie is niet uniek voor de locatie maar algemener in de regio aan de orde. Er worden geen bijzondere bouwkundige risico's voorzien. Bij ontwikkeling bouwplannen door bedrijven is bodemstabiliteit en specifieke constructie/fundering te onderzoek en uit te werken.
139	-	1569	Reclamant verzoekt gemeente om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim Omgevingsverordening aan te passen. Mocht de reactie van reclamant aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan is reclamant graag bereid tot nader overleg. Daarnaast gaat reclamant er vanuit dat ook in het vervolg ambtelijk overleg gevoerd zal worden als daartoe aanleiding is.	Zie bovenstaande beantwoording.
139	-	1570		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'motivering grondwater' in rij 1565, het onderdeel 'verstoring NNB' in rij 1566 en op het onderdeel 'motivering wegennet in rij 1567. Naar aanleiding daarvan zijn deze onderdelen nader gemotiveerd en beschreven in de Toelichting van het bestemmingsplan (par. 11.2 (NNB) en par. 5.2.3 (motvering wegennet) en is artikel 19.3 van de planregels aangepast.

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
140	105	1571	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
140	-	1572	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
140	-	1573	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.

140	-	1574	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
140	-	1575	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1576	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
140	-	1577	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
140	105	1578		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan).

				Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
141	-	1579	Volgens reclamant maakt het bestemmingsplan de komst van een zonnepark mogelijk aan de voorzijde van het perceel van reclamant. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan leest reclamant dat er maatregelen zijn voorgesteld om schittering/reflectie vanaf het drijvende zonnepark te voorkomen. Er wordt onder andere aanbevolen om een reflectieonderzoek uit te laten voeren indien de opstelling definitief bekend is en er wordt aanbevolen om extra aandacht te schenken aan de wintervaste landschappelijke inpassing en/of afscherming van het drijvende zonnepark. Reclamant stelt dat dit alles echter niet geborgd is in de planregels. Zo is er ten aanzien van het zonnepark geen landschappelijke inpassings- verplichting in de planregels opgenomen en is het moeten overleggen van een reflectieonderzoek evenmin in de planregels geborgd, aldus reclamant. De belangen van reclamant worden op dit moment nog onvoldoende gewaarborgd in het plan. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om deze voorwaarden in de planregels te borgen, gezien het feit dat enkel de planregels - en niet de toelichting - juridisch afdwingbaar zijn.	Zie thema's Licht en Ruimtelijke kwaliteit.
141	-	1580	Ten aanzien van het zonnepark, is het reclamant onduidelijk of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van het zonnepark op de geluidsbelasting op het pand van reclamant. De geluiden, afkomstig van het bedrijventerrein, worden immers 'gedragen' door de zonnepanelen, hetgeen kan leiden tot een hogere geluidsbelasting dan in de situatie dat het zonnepark niet zou worden gerealiseerd .	Zie thema Geluid.
141	-	1581	Volgens reclamant dient er binnen de bestemming groen, met de aanduiding water, oppervlaktewater met een minimale bergingscapaciteit te worden aangelegd en in stand gehouden. Volgens reclamant zit de voorgenomen waterberging echter precies op een breuklijn met kwelwater. De breuk zal als een spons werken, en aan de overzijde van de Weerscheut zal het water omhoog komen. Dit heeft volgens reclamant tot gevolg dat de landbouwgronden van reclamant nat worden, niet meer bewerkt kunnen worden en al hun waarde verliezen (onder verwijzing naar foto's van de huidige situatie, waarop de gronden nu al nat zijn na regenval).	Zie het antwoord onder rij 462.

141	-	1582	Ten aanzien van het water, merkt reclamant op dat de gronden binnen het plangebied ijzerrijk zijn. Het water dat wordt opgevangen zal volgens reclamant binnen korte tijd helemaal bruin worden als gevolg van het ijzer in de grond, waardoor er in dit water geen leven mogelijk is en het water ernstig zal gaan stinken. Naar opvatting van reclamant dient hier grondig onderzoek naar te worden gedaan, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.	Zie het antwoord onder rij 462.
141	-	1583	Volgens reclamant wordt voor het perceel van reclamant niet alleen een groenbestemming gerealiseerd, maar ook twee woonbestemmingen. Op grond van het plan zijn de voor 'wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen. Wonen is volgens reclamant echter niet nader gedefinieerd, met als gevolg dat het criterium 'één huishouden per woning' niet kan worden gehandhaafd. Reclamant vreest als gevolg daarvan dan ook huisvesting van arbeidsmigranten op deze woonbestemming. Reclamant verzoekt een definitiebepaling voor 'wonen' in de planregels op te nemen.	Zie het antwoord onder rij 468.
141	-	1584	Reclamant stelt dat er binnen de bestemming 'bedrijventerrein' een voorwaardelijke verplichting dient te worden opgenomen voor het realiseren van de infrastructuur van de nutsvoorzieningen. Reclamant vreest voor een ontwikkeling van een bedrijventerrein, waarbij veel bedrijven gedurende langere tijd gebruik zullen maken van diesel slurpende aggregaten, met alle overlast {geluidsoverlast en luchtverontreiniging) van dien.	Zie het antwoord onder rij 470.
141	106	1585	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 45 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde niet aan de orde is. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB van alle wegen samen. De hoogste geluidsbelasting is aan de orde door het verkeer op de A59 en bedraagt 49 dB zonder toepassing van de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh. Dit betekent dat door geen van de wegen sprake is van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59

				als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 2 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 52 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit het voorgaande blijkt dat geen sprake is van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde voor industrie- of wegverkeerslawaai overschrijdt. Ter plaatse van alle gevels van de woning is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Ook ter plaatse van de buitenruimte is daarom sprake van een geluidsluwe situatie. Omdat de voorkeursgrenswaarde nergens wordt overschreden, en omdat de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), niet wordt overschreden, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
141	-	1586	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
141	-	1587	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1588	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
141	-	1589	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

141	-	1590	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
141	-	1591	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
141	106	1592		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark en lichthinder zonnepark in rij 1579, het onderdeel definitiebepaling wonen (rij 1583) en op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit laatste onderdeel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor de realisatie van een zonnepark (zie thema Licht), is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit) en is de definitie van wonen beperkt aangepast in bestemming Wonen in artikel 11.1 en is een begripsbepaling toegevoegd in artikel 1.53 (zie rij 468). Ook is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

142	107	1593	Reclamant blijft zich zorgen maken over zijn/haar toekomstig leefklimaat en vreest voor milieuhinder zoals geluidsoverlast, geur- en stofhinder, trillingshinder en een aantasting van de leefomgeving en de natuurwaarden. Nu heeft reclamant nog zicht op een landelijke, kleinschalige omgeving, maar na voltooiing van de plannen, heeft reclamant slechts zicht op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking. Reclamant stelt dat bij de ontwikkeling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de (individuele) belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Geur, Stof, Trillingen en Natuur.
142	-	1594	Reclamant heeft geen voordelen van het bedrijventerrein en wordt slechts geconfronteerd met de nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben in de loop der jaren een zware wissel getrokken op het gezin van reclamant. De gemeente zou als hoogste prioriteit het beperken van de impact voor omwonenden moeten hebben. Na de vele inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn teleurstellend genoeg weinig aanpassingen doorgevoerd, een duidelijk signaal. De huidige locatie van het bedrijventerrein vormt een erfenis uit het verleden. In de huidige tijd zou er nooit meer gekozen worden om een bedrijventerrein midden in het landelijk gebied te laten landen zonder directe aansluiting bij bestaande bebouwing. De gemeenten die dit 'duurzaam' bedrijventerrein willen realiseren hebben daarom naar mening van reclamant een resultaatverplichting om de inpassing maximaal robuust uit te voeren met zo min mogelijk aantasting voor de woonomgeving van reclamant/omwonenden. Het huidige ontwerp laat echter verschillende steken vallen.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1595	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Behoefte, Woon -en leefklimaat en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

142	107	1596	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing op basis van de verbeelding en de toelichting volstrekt onvoldoende is. Reclamant stelt dat het brede groene 'eiland', zoals nu midden in het bedrijventerrein is voorzien, juist aan de randen gesitueerd moeten worden. Op die manier kan dit een extra afscherming bieden tussen het bedrijventerrein en de omgeving, en ontstaat meerwaarde voor omwonenden én natuur. Reclamant merkt op dat er in het huidige plan nog geen invulling is gegeven aan het advies van de Commissie MER om meer duidelijkheid te geven over de positie van het landschapspark ten opzichte van de omgeving. Reclamant vindt het zeer zorgwekkend dat een onderdeel van het plan welke ziet op de borging van een goed woon- en leefklimaat van omwonenden in deze fase van de plannen nog niet is uitgewerkt. Reclamant vraagt zich af in hoeverre het college de zorgen van omwonenden over de landschappelijke inpassing serieus heeft meegenomen. Reclamant behoudt zich het recht voor om tegen alle onderdelen van de landschappelijke inpassing op een later moment in rechte op te komen nu de gemeente heeft verzuimd deze stukken ter inzage te leggen. Reclamant heeft een vijftal verzoeken (hieronder samengevat): 1. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen. 2. Het landschapspark moet als hoofddoel hebben het afschermen van het bedrijventerrein van de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn, waarbij een aanzuigende werking moet worden voorkomen. Een waterplas met zwemstrandje beschouwt reclamant dan ook als zeer onwenselijk. 3. Creëer slechts een gering aantal parkeerplaatsen binnen de landschapszone. Parkeerplaatsen op afgelegen locaties zorgen vaak voor ongewenste activiteiten, terwijl handhaving ontbreekt. Creëer deze parkeerplaatsen niet aan de buitenzijde, maar juist aan de zijde van het bedrijventerrein, waar eventueel verlichting en cameratoezicht eenvoudig te realiseren is. 4. Belangrijk is dat het landschapspark van toegevoegde waarde is, met nadruk op groen en natuur. Volgens reclamant is bij de huidige zonneparken in het landschapspark sprake van een verkeerde	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Natuur, Woon -en leefklimaat, Proces en participatie, Mobiliteit, Geluid en Duurzaamheid.

			toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Dit gaat ten koste van natuur en groene landschappelijke inpassing. Daarbij maakt reclamant zich extra zorgen dat negatieve effecten alleen maar versterkt worden, zoals het verder dragen van geluid. Aangezien er voldoende vierkante meters op de daken van de bedrijfsgebouwen binnen dit plan beschikbaar zijn, zijn extra zonneparken binnen dit plan, en net buiten het plangebied, niet noodzakelijk en dienen deze uit de plannen te worden geschrapt. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone 5. Reclamant stelt dat de waarde van de historische Napoleonsweg Ruitersdam onder meer zit in de rust op en rondom dit onverharde zandpad. Het pad en aanliggende groenstrook, in de ogen van reclamant de buitenrand van het bedrijventerrein, moet daarom niet doorkruist worden door infrastructuur of andere negatieve maatregelen. Reclamant stelt voor om de verbindingsweg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, direct op de overgang van park en bedrijven.	

142	-	1597	Aan de oostzijde van het bedrijventerrein is geen groene buffer voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Anders dan wordt gesteld, kan een dergelijk industrieel zonnepanelenpark uiteraard niet dienen als 'buffer' ten opzichte van het bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om het plan aan te passen zodat aan deze zijde van het bedrijventerrein ook een voldoende brede groenstrook wordt opgenomen op de verbeelding.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1598	Aan de zuidzijde van het plangebied is een relatief smalle groeninpassing aanwezig is, vergeleken met brede groenstrook middenin plangebied. Daarbij worden aan de zuidzijde ook bedrijfsbestemmingen ontwikkeld wat volgens reclamant zorgt voor een significant negatief effect. Reclamant verzoekt de gemeente om deze groenzone robuuster (breder) te ontwikkelen en af te zien van bedrijfsbestemmingen langs de Zoggelsestraat en Koksteeg.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.
142	-	1599	Volgens reclamant is bij het zonnepark in de zuidwestzijde van het landschapspark sprake van een verkeerde toepassing van multifunctioneel ruimtegebruik. Hier kunnen volgens het bestemmingsplan (grootschalige) zonneparken worden ontwikkeld ten koste van de natuur en de landschappelijke inpassing. Reclamant benadrukt dat het landschapspark een afschermingsfunctie heeft, en de omgeving niet nóg meer belast moet worden met negatieve effecten binnen deze zone. Reclamant is van mening dat er voldoende dakoppervlakte is om zonnepanelen op te ontwikkelen. Reclamant verzoekt de gemeente de dubbelbestemming “Waarde - Zonnepark” achterwege te laten en in de groenzone geen zonneparken te ontwikkelen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

142	-	1600	Reclamant is het niet eens met de bestemming 'Gemengd', die voor een kavel aan de Koksteeg nr. 18 is voorgesteld. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting via het bedrijventerrein). Nu betreft dit een ontsluiting vanaf de Koksteeg buiten het bedrijventerrein, waarbij de gemeente nu aangeeft dat deze Gemengde bestemming, met mogelijkheid tot een horecagelegenheid, meer bedoeld is voor het landschapspark en omgeving, dan voor het bedrijventerrein zelf. Daar komt bij dat het een horecabestemming betreft die zowel overdag als 's avonds geopend mag zijn, wat nog meer overlast betekent. Reclamant is van mening dat: 1. Als er een locatie met de functie 'Gemengd' wordt bestemd, deze uitsluitend op én via het bedrijventerrein dient te worden ontsloten. 2. Locatie met functie 'Gemengd' dient zich allereerst te richten op klandizie vanuit het bedrijventerrein. Het 'landschapspark' vormt hooguit een secundaire groep. 3. Reclamant verzoekt de functie 'Gemengd', in verband met verwachte overlast, enkel toe te staan voor daghoreca. 4. Het landschapspark heeft als hoofddoel het afschermen van bedrijventerrein met de omgeving. Recreatie zou slechts een secundair doel mogen zijn. Het situeren van horecamogelijkheden nabij het landschapspark geeft de indruk dat dit park een aantrekkende functie voor recreatie mag krijgen, wat voor de omgeving naast de impact van het bedrijventerrein, nog meer impact oplevert.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Mobiliteit.
142	-	1601	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten. Reclamant verzoekt om de ongewenste bebouwing niet toe te staan en uit de planregels te verwijderen. Daarnaast het verzoek om een voorwaardelijke verplichting binnen een paar jaar na vaststelling op te nemen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

142	-	1602	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat tevens de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	107	1603	Volgens reclamant leidt het bedrijventerrein met o.a. logistieke bedrijven tot een groot aantal verkeersbewegingen: reclamant leest in de stukken: circa 7.900 (vracht)verkeersbewegingen per etmaal. De toch al overvolle wegen zullen nog voller komen te staan. Door toedoen van het plan zal: • Het aantal files en opstoppingen op de A59 en toegangswegen nog verder toenemen; • Sluipverkeer nog meer in de hand worden gewerkt op wegen die daar niet voor geschikt zijn • Het nog onveiliger worden op de wegen rondom Heesch-West door o.a. een schrikbarend groot aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal; • Een goede bereikbaarheid van onze woningen in gevaar komen en hier tevens zorgen voor waardedaling van onze woning; • De gezondheid van omwonenden verslechteren (toename fijnstof en geluidsoverlast).	Zie thema's Mobiliteit, Duurzaamheid, Kosten en baten en planschade, Gezondheid, Luchtkwaliteit en Geluid.

142	-	1604	Reclamant merkt op dat kennelijk ongewenste verkeerseffecten niet helemaal weg worden genomen, waar dit wel mogelijk is. Met afschuw en onbegrip leest reclamant in de plannen dat Bedrijfsbestemmingen en Activiteiten toe worden gelaten binnen het plangebied langs de Zoggelsestraat en de Koksteeg, echter zonder een interne ontsluiting via de Bosschebaan. Deze toekomstige bedrijven krijgen een ontsluiting buiten de interne ontsluitingsstructuur. Dit betekent een gigantische aantasting van een beoogde robuuste landschappelijke inpassing, maar ook extra verkeersoverlast voor omwonenden. Dit is ronduit een schoffering van de omwonenden, omdat: 1. Er altijd gecommuniceerd is dat de betreffende bestaande woningen zouden worden geamoveerd en er een goede (lees robuuste) landschappelijke inpassing zou plaatsvinden. 2. De gemeente nu willens en wetens puur voor eigen economisch belang gaat en de omgeving opzadelt met extra werkverkeer- en geluidsoverlast. 3. Daarbovenop nog een bestemming 'Gemengd' met mogelijkheid voor Horeca wordt voorgesteld voor een kavel aan de Koksteeg. Dit is in eerste instantie altijd aangekondigd als een ontwikkeling t.b.v. het bedrijventerrein zelf (waarbij reclamant als omwonende daar logischerwijs uitgingen van een interne ontsluiting). Nu gaat het om een ontsluiting daarbuiten, en geeft de gemeente aan dat deze 'Gemengde' bestemming meer ten behoeve van het landschapspark en omgeving is, dan voor het bedrijventerrein zelf. 4. De omgeving zit niet te wachten op extra overlast buiten de reeds te verwachten significante beschreven overlast. Reclamant vindt dat het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur hoort te krijgen in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Proces en participatie, Geluid, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
142	107	1605	Reclamant stelt dat de combinatie van de ontwikkeling van Heesch West met de ontwikkeling van Cereslaan West, en de hierbij sterke aanzuigende werking van (vracht)verkeersbewegingen door logistieke bedrijven, en door de realisatie van 'publieke functies' in het noordoosten van het plangebied (zoals fastfoodrestaurant, tankstation of carpoolplaats) voor onacceptabele risico's en overlast gaan zorgen in de omgeving, daar waar het gaat om geluid, (verkeers)veiligheid en gezonde leefomgeving.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid en Gezondheid.

142	-	1606	In de toelichting en in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de facetplannen wordt uitgegaan van een afsluiting van de Koksteeg voor gemotoriseerd verkeer en een afwaardering daarvan tot fietspad. Hierin kan reclamant zich vinden. Echter, de afsluiting van de Koksteeg is ten onrechte niet in de planregels geborgd via een voorwaardelijke verplichting, iets wat wel noodzakelijk is gezien de toezegging van de gemeente en het feit dat dit als uitgangspunt in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Indien de gemeenteraad dit niet borgt in de planregels stelt reclamant dat het uitgevoerde akoestisch onderzoek niet in deze vorm ten grondslag kan worden gelegd aan de plannen, aangezien dit onderzoek niet is gestoeld op een maximale planologische invulling van de planregels.	Zie thema Mobiliteit.
142	-	1607	Reclamant vindt het bijzonder dat in het plan een zoekgebied is opgenomen waarin twee varianten zijn opgenomen voor een nieuwe verbindingsweg tussen Weerscheut en Koksteeg. Reclamant geeft aan dat dit een voor de omgeving belangrijk onderdeel van het plan is. Reclamant betreurt het dat niet gereageerd kan worden op een uitgewerkt plan voor de verbindingsweg. De te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied gaat de waardevolle Ruitersdam volgens reclamant onherstelbaar aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert de verstorende effecten. In dat kader geeft reclamant de volgende verwachtingen mee ten aanzien van deze ontsluitingsweg: 1. Een doorkruising van de afschermende werking van het landschapspark is ongewenst. Reclamant stelt voor de weg aan de noordelijke rand van het landschapspark aan te leggen, op de overgang van park en bedrijven. 2. De huidige geschetste noordelijke route ligt nog te ver zuidelijk en kan dichter langs bedrijfsbebouwing komen te liggen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk waarom er niet op voorhand is gekozen voor een variant die recht doet aan de zorgen, belangen en gezondheid van bewoners. 3. Reclamant wenst geen onnodige aantrekkingskracht en verzoekt de beschikbare parkeerplaatsen t.b.v. ‘recreatie’ te minimaliseren, en te situeren aan de nieuwe ontsluitingsweg, om zodoende extra verkeersoverlast te voorkomen.	Zie thema's Mobiliteit, Geluid, Licht, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit en Woon -en leefklimaat.

142	107	1608	Door de verkeersbewegingen van/naar de bedrijven, de bedrijfsprocessen en weerkaatsing en daarmee geluidversterking van snelweg- en industriegeluid door zonnepanelen zal reclamant veel (cumulatieve)geluidsoverlast ondervinden. Reclamant vreest hierdoor voor een onleefbare situatie in en rond de woning. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. Vanuit het oogpunt van gezondheid hoort in het bestemmingsplan geregeld te worden dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door het plan. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit. Zie verder het antwoord in rij 1609.
142	107	1609	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt.	De geluidsbelasting voor industrielawaai op de woning van reclamant bedraagt 39 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 40 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde (48 dB(A)) niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 42 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

142	107	1610	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

142	107	1611	Reclamant verwijst naar de memorie van toelichting op de Omgevingswet ten aanzien van het vooroverleg en de milieugebruiksruimte. Reclamant merkt op dat uit de planregels blijkt dat het bevoegd gezag waarde hecht aan het vooroverleg maar dat er geen verplichting is opgenomen om hieraan uitvoering te geven. Reclamant vindt dat een dergelijke verplichting wel opgenomen moet worden. Reclamant geeft daarnaast aan dat het maximaliseren van vrij beschikbare gebruiksruimte het uitgangspunt moet zijn en getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
142	107	1612	In de planregels ontbreken voor reclamant belangrijke maatregelen voor geluid, zoals behuizingsmaatregelen, het voorkomen van geluid doorlatende openingen in gebouwen of, indien dit onmogelijk is het toepassen van geluidabsorptie en het dichten van kieren. Daarnaast is niet geborgd dat de geluidbronnen zover mogelijk van geluidgevoelige omgeving moeten worden geplaatst en dat bedrijfsgebouwen voorzien worden van toereikende geluidsisolerende gevels en daken. Ook ontbreken regels waarmee een open bedrijfsterrein en zicht op geluidmakende bedrijfsactiviteiten wordt voorkomen en die, als een open bedrijfsterrein onontkoombaar is, voorzien in een gasdichte aaneengesloten geluidreducerende terreinafscheiding van voldoende hoogte. Geluidhinder op woningen kan volgens reclamant worden voorkomen door geluidmakende activiteiten te laten plaatsvinden in goed geluidsisolerende compartimenten. Reclamant vraagt zich verder af hoe zwaardere maatregelen bij uitbreiding van activiteiten bij de initiële vergunningverlening worden geborgd. Ook algemene beleidsregels ontbreken waar het gaat om geluid. Ook daarop kan volgens reclamant niet worden teruggevallen.	Zie thema Geluid.

142	107	1613	Reclamant stelt dat het huidige ontwerp later gegarandeerd voor problemen gaat zorgen. Reclamant geeft aan dat het van belang is om planregels op te nemen om tot afgewogen goede ruimtelijke ordeningsmaatregelen te komen waarmee de minimaal toe te kennen geluidsafstand kan worden bepaald. Dat is wat vooroverleg volgens reclamant betekent als bedoeld in de memorie van toelichting van de Omgevingswet. Voor alle partijen zou dan op basis van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor bouwen en de aangevraagde bedrijfsvoering alsmede de voorschriften concreet zichtbaar zijn waaraan moet worden voldaan. Volgens reclamant mist de planwetgever een kans om een goede ruimtelijke ordening voor omwonenden te garanderen, doordat vooroverleg in het licht van de Omgevingswet niet is voorgeschreven. Tevens wijst reclamant erop dat concrete planregels in het bestemmingsplan ontbreken die houvast geven ten aanzien van borging van het beperken van geluidhinder. Het hanteren van indicatieve afstanden in de Staat van Inrichtingen ontleend aan de VNG-brochure biedt volgens reclamant onvoldoende zekerheid. Individuele ondernemers zullen volgens reclamant aansluiting zoeken bij de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit leidt volgens reclamant tot een overschrijding van de toegekende gebruiksruimte met als gevolg langdurige procedures waarin initiatiefnemers en omwonenden, in het kader van vergunningverlening en handhavingsprocedures, recht tegenover elkaar komen te staan. Reclamant stelt dat er een plicht bij de planwetgever ligt om voorgaande te voorkomen. Reclamant is van mening dat in de huidige regels over geluid geen verplichtingen voortvloeien om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Hierdoor is volgens reclamant sprake van onaanvaardbare 'symboolregelgeving'.	Zie thema Geluid.

142	107	1614	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

142	107	1615	Reclamant maakt bezwaar tegen de huidige regels, in de ogen van reclamant 'symboolplanregels', in het plan. Hooguit kunnen de huidige regels leiden tot de conclusie dat 'er goed ruimtelijk geordend KAN worden' en niet tot het oordeel 'er IS goed ruimtelijk geordend', aldus reclamant. Reclamant maakt bezwaar tegen besluitvorming waarbij wordt aangesloten op de normering van het Activiteitenbesluit, dan wel bij de VNG - gemengd gebied beoordeling. Het hanteren van laatstgenoemde regelgeving zorgt voor onvoldoende borging van een goed woon- en leefklimaat volgens reclamant. De in de Bedrijvenlijst opgenomen indicatieve categorie-afstanden, ontleend aan de brochure bijlage 1 hebben namelijk met elkaar gemeen dat op die afstanden aan dezelfde geluidgrenswaarden wordt voldaan zonder dat aandacht wordt besteed aan de vraag welke geluidreducerende behuizing daar dan bij hoort. Dat betekent dat alleen wanneer in de planregels concrete eisen zouden worden gesteld aan geluidreducerende behuizing, per afzonderlijk genoemde bedrijfsactiviteit gekomen kan worden tot feitelijk juiste afstanden. Zelfs bij meer dan 1 genoemde bedrijfsactiviteit zou dan - zonder het tegendeel uit te sluiten- gekomen kunnen worden tot bijvoorbeeld een kortere afstand dan voor elke activiteit afzonderlijk genoemde indicatieve afstand. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Reclamant stelt dat de maatstaf zou moeten zijn 'een goede ruimtelijke ordening' en niet normering uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Reclamant maakt bezwaar op het ontbreken van borging in de planregels van een concreet toetsingskader op basis waarvan, via vooroverleg na akoestisch onderzoek, een aanvraag voor een omgevingsvergunning tot stand kan komen, waarover al dan niet gelijktijdig met een categorie-gelijkstellingsbesluit besloten wordt tot het verlenen van een bouw- en milieuvergunning(omgevingsvergunning). Reclamant verzoekt daarom om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema Geluid.

142	-	1616	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat het bedrijventerrein met de daarmee gepaard gaande uitstoot van stikstof een uitermate ongunstige invloed zal hebben op de omgeving en dat de plannen op dit punt onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid en onderbouwd.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Gezondheid en Natuur.

142	-	1617	Reclamant stelt dat zware bedrijven (categorie 4.1 en in de plannen van Den Bosch zelfs categorie 5.1) tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat leiden en niet zouden moeten worden toegestaan op korte afstand van woningen. Reclamant geeft aan dat er een grotere afstand van dergelijke bedrijven tot woonbebouwing in acht moet worden genomen. Reclamant geeft aan dat geurbelasting zich niet laat belemmeren door inwaartse zonering. Onder verwijzing naar concrete voorbeelden uit de omgeving, stelt reclamant dat, afhankelijk van het soort bedrijvigheid, geur zich vele honderden meters tot wel kilometers kan verplaatsen. De afstand van plan Heesch-West tot omwonenden is dusdanig klein dat geurhinder onmogelijk voorkomen kan worden. 'Geborgd middels het toepassen van inwaartse zonering' is niet realistisch aangezien het type bedrijvigheid op het moment van opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet bekend is. Concluderend stelt reclamant dat mede om deze redenen milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden. Overlast laat zich niet begrenzen door inwaartse zonering. In de optelsom van overlastveroorzakende bedrijven (geluid, grote toename verkeer, geur, licht etc.) is het onbestaanbaar dat, door er lokaal wat minder hinderlijke gebouwen omheen te zetten, de effecten minderen. Vanuit Vinkels perspectief grenst categorie 4.2 en 5.1 tot aan de stedenbouwkundige contour. Aansluitend is wateropvang gepland, wat de effecten niet zal verminderen, in tegendeel. Overlast veroorzaakt door hoge milieuklasse bedrijven reikt daardoor veel verder richting kom Vinkel dan louter op basis van de inwaartse zonering verwacht mag worden. Inpassing door middel van robuuste groenstroken is, gezien de tijd die nodig is voor aanplant om volwassen te worden en dus voor camouflage en afname van effecten te zorgen, pas na minimaal 30(!) jaar effectief. Reclamant merkt ook op dat het plan (volgens de GR) volledig gevuld kan worden met categorie 3 bedrijven; zelfs gezien de vraag het aanbod dubbelt, kan het plan best zonder logistieke bedrijvigheid. De daaraan gekoppelde overmatige groei van verkeer en 24-uurs economie wordt dan tegengegaan. Concluderend stelt reclamant dat, gezien de gigantische optelsom van effecten, en de gestelde bovenmatige interesse vanuit lagere categorieën bedrijven, milieuklassen hoger dan 3 nooit en te nimmer aanvaard mogen worden.	Zie thema's Milieucategorie, Geur, Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			Tot slot stelt reclamant dat, aangezien de gemeente zich presenteert als 'groene en duurzame gemeente' en dit een 'duurzaam bedrijventerrein' zou moeten worden, een milieucategorie van 4.1 of zelfs 5.1, volstrekt onbegrijpelijk is. Reclamant verzoekt dan ook om de milieucategorie te verlagen en de verhogingsmogelijkheid te schrappen in algemene zin.	

142	-	1618	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Geen enkele vorm van inpassing door middel van nog aan te planten groene buffers zal dit soort bouwwerken enigszins kunnen camoufleren, zelfs als na 40 jaar inheemse boomsoorten bij volwassenheid een maximale hoogte van zo'n 15 m bereiken. Tevens wordt op het noordwestelijke punt van het plan nog beoogd een nog hogere 'landmark' te plaatsen, om een zichtlocatie te kunnen realiseren. Het aansluitende halfopen buitengebied aan de overzijde van de Weerscheut leent zich volgens reclamant niet voor inpassing van een landmark.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
142	-	1619	Reclamant, maar ook de provinciale en landelijke bestuurders, pleiten er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
142	107	1620	Reclamant stelt dat het industrieterrein de woonomgeving drastisch verandert en een gezonde en prettige leefsituatie onmogelijk maakt. Dit plan betekent een wezenlijk gevaar voor de gezondheid door de effecten van het industrieterrein (geluid, stank, licht). Het plan draagt niet bij aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, en er is zeker geen sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid of enige maatschappelijke meerwaarde. Ook is volgens reclamant geen toepassing gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Gezondheid, Geluid, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.

142	107	1621		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: groene buffer minder in het midden maar meer aan de randen en tips/suggesties landschapspark (rijen 1596-1598), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1596 en 1599), suggesties voor horecapunt aan de Koksteeg (rij 1600), foutief opgenomen passage over tankstation in noordoosten plangebied (rij 1605), afsluiting Koksteeg (rij 1606), landschappelijke inpassing kavels Zoggelsestraat en Koksteeg (rij 1604) en suggesties voor de nieuwe weg tussen Koksteeg en Weerscheut (rij 1607). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan (incl. nieuwe weg) verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, is de verkeerbestemming Koksteeg gewijzigd naar bestemming Groen, is de passage over het tankstation aangepast en is de groene buffer aan de zijde Zoggelsestraat in het landschapsplan vergroot en zijn hier tevens beeldkwaliteitseisen voor opgesteld (zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Mobiliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
143	108	1622	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.
143	-	1623	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.

			kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	
143	-	1624	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
143	-	1625	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
143	-	1626	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

143	-	1627	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
143	-	1628	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
143	108	1629		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
144	109	1630	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

144	-	1631	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
144	-	1632	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
144	-	1633	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
144	-	1634	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

144	-	1635	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
144	-	1636	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
144	109	1637		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
145	110	1638	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

145	-	1639	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
145	-	1640	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
145	-	1641	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
145	-	1642	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

145	-	1643	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
145	-	1644	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
145	110	1645		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
146	111	1646	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

146	-	1647	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
146	-	1648	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
146	-	1649	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
146	-	1650	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

146	-	1651	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
146	-	1652	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
146	111	1653		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
147	112	1654	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

147	-	1655	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
147	-	1656	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
147	-	1657	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
147	-	1658	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

147	-	1659	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
147	-	1660	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
147	112	1661		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
148	113	1662	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

148	-	1663	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
148	-	1664	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
148	-	1665	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
148	-	1666	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

148	-	1667	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
148	-	1668	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
148	113	1669		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
149	114	1670	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

149	-	1671	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
149	-	1672	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
149	-	1673	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
149	-	1674	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

149	-	1675	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
149	-	1676	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
149	114	1677		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
150	115	1678	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

150	-	1679	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
150	-	1680	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
150	-	1681	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
150	-	1682	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	Zie thema Proces en participatie.

150	-	1683	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
150	-	1684	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
150	115	1685		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

151	116	1686	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
151	-	1687	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
151	-	1688	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
151	-	1689	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
151	-	1690	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
151	-	1691	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
151	-	1692	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
151	116	1693		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
152	117	1694	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast en dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderkend en meegenomen in de planvorming. Gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen), stank, stof en gevaarlijke stoffen (risico op calamiteiten, longproblemen en beperken de bewegingsvrijheid). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door lichthinder, het verdwijnen van vrij uitzicht, en toename van geluidsoverlast. Ook in de concept beleidsregel 'Toekenning stikstofruimte bedrijventerrein Heesch West' wordt met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening	Zie thema's Gezondheid, Geur, Stof, Externe veiligheid, Milieucategorie, Licht, Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Woon -en leefklimaat en Natuur. Wat betreft de geluidsbelastingen op de woning van reclamant. Voor deze woning is géén hogere waarde nodig voor industrielawaai en/of wegverkeerslawaai. Daarnaast is geen sprake van een wezenlijke toename (>1,5 dB) voor wegverkeerslawaai en/of de cumulatieve geluidbelasting. Dit is ook per woning terug te vinden in bijlage 7 van het akoestisch onderzoek.

			gehouden en wordt sec gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven.	
152	-	1695	Reclamant beweert dat het verkeersplan van het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare toename van files, sluipverkeer en onveilige situaties voor omwonenden, fietsers en wandelaars/hardlopers. Het is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames en rekenmodellen, en niet op feiten. Er zijn geen waarborgen ingebouwd voor aanpassing of handhaving voor het geval de doorstroming en verkeersveiligheid achterblijven bij de verwachtingen. Ervaringen met distributiecentra elders in het land laten zien dat deze voor grote maatschappelijke problemen kunnen zorgen (denk bijvoorbeeld aan huisvesting van arbeidsmigranten), waar in het plan geen rekening mee wordt gehouden.	Zie thema's Mobiliteit en Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
152	-	1696	Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de dringende behoefte aan meer natuur, onder andere om in te recreëren. Het plan vormt een directe bedreiging voor omliggende natuur- en recreatiegebieden en vormt een barrière voor de ontwikkeling van ecologische verbindingen tussen bestaande natuurgebieden. Dit klemt temeer omdat een landschappelijke inpassing van het plan nog niet is geborgd. Een goede landschappelijke inpassing (die geluidoverlast, lichtvervuiling en aantasting van het uitzicht moet beperken) is volgens reclamant een absolute voorwaarde voor een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt ook grote vraagtekens bij de waarde van de concept beleidsregel 'Circulair Kwaliteitsplan Heesch West', omdat deze niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften.	Zie thema's Natuur, Woon -en leefklimaat en Ruimtelijke kwaliteit.
152	-	1697	Reclamant stelt dat een stedelijke ontwikkeling met daarop enorme distributiedozen die 20 tot 30 meter hoog worden, niet passend is voor dit gebied. Volgens reclamant is het geenszins zeker dat voldaan kan worden aan de bepalingen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (artikel van 5.3 lid 4). De noodzaak van het industrieterrein is volgens reclamant niet aangetoond en de aanvaardbaarheid van de gewenste uitbreidingsrichting is niet gemotiveerd.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
152	-	1698	Verwijzend naar onderzoek van platform Eerlijk over Heesch West (mei 2021) stelt reclamant dat het participatieproces heeft gefaald. Er is geen sprake geweest van een dialoog en burgers voelen zich genegeerd. Betrokkenen worden geconfronteerd met onleesbare, onbegrijpelijke teksten gecombineerd met digitale (des)informatieve (promotie)bijeenkomsten. Pas na twee jaar zijn de zienswijzen in een	Zie thema Proces en participatie.

			onleesbaar rapport beantwoord. Individuele burgers is het onmogelijk gemaakt om zich in de reactie zienswijzen te herkennen.	
152	-	1699	Reclamant heeft het gevoel zich machteloos tegen een veelkoppig monster te moeten verweren. Reclamant noemt dat herhaaldelijk verzoek voor budget om onafhankelijke expertise in te kunnen huren, vanuit Eerlijk over Heesch West en van de Stichting Strijdbaar voor Leefbaarheid, door de gemeente is afgewezen. Specialisten van de GGD en de Omgevingsdienst geven aan niets voor individuele burgers te kunnen betekenen. Daarnaast stelt reclamant dat de termijnen geen rekening houden met de hoeveelheid werk om alles te lezen en te begrijpen. Het planproces is verdeeld over een zeer lange periode en verschillende besturen en daarnaast veel verschillende belanghebbenden en bevoegdheden.	Zie thema Proces en participatie.
152	-	1700	Op basis hiervan verzoekt reclamant om de plannen af te keuren en de bescherming van burgers op de eerste plaats te stellen. Reclamant behoudt zich tevens het recht voor om, na verdere bestudering van de plannen, nieuwe zienswijzen en aanvullende bezwaren in te dienen.	Zie thema's Proces en participatie en Woon -en leefklimaat.
152	117	1701		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel 'Circulair Kwaliteitsplan niet volledig in overeenstemming met de verbeelding en planregels'. Dit deel is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het Circulair Kwaliteitsplan verder uitgewerkt en zijn een aantal planregels daarop aangepast (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

153	-	1702	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om grootschalige logistiek en circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Aanvullend wat betreft de gevreesde impact. Uit de uitgevoerde MER blijkt dat het planvoornemen mogelijk een bepaalde mate van hinder met zich mee kan brengen, maar aanvaardbaar is en voldoet aan de wettelijke normen. Hierbij zijn de plannen integraal beschouwd. Om de hinder zoveel mogelijk te beperken, zijn diverse waarborgen in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen, zie thema's Proces en participatie en Milieucategorie.
153	-	1703	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
153	-	1704	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair Kwaliteitsplein Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Natuur. Aanvullend: in het landschapsplan dat bij het vast te stellen bestemmingsplan is gevoegd, zijn ook boomtypes opgenomen. Het plan voor het zonnepark is gewijzigd van een drijvend zonnepark naar een zonnepark op land.

153	-	1705	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
153	-	1706	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1707	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1708	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
153	-	1709	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

153	-	1710	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Aanvullend: in het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,9 dB toeneemt tot maximaal 48 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,9 dB is niet hoorbaar. Omdat er geen hoorbare toename is, veroorzaakt het aspect is er geen (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat door wegverkeerslawaai.

153	118	1711	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema Geluid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 44 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Ook de gecumuleerde geluidsbelasting van 50 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
153	-	1712	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid. Aanvullend daarop: het plan biedt inderdaad planologische ruimte voor bedrijven gericht op circulaire economie, maar ook voor een groot aantal andere bedrijfstypen. Zie thema Behoefte. Het is daarnaast geen vaststaand feit dat het recyclen van grondstoffen per definitie geurhinder met zich meebrengt. Indien er geurbelasting vrijkomt bij een dergelijk bedrijf, dient te worden voldaan aan de geurregels uit het bestemmingsplan (zie thema Geur).

153	-	1713	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
153	-	1714	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
153	-	1715	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de	Zie thema PFAS.

			geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	
153	-	1716	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
153	-	1717	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
153	-	1718	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
153	118	1719		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1704, 1706 en 1707 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1702 en 1704). Het deel in rij 1706 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark en zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

154	-	1720	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan zeer grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van bouw, circulaire economie en energie en waarin de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Reclamant beschrijft het huidige gebied ten oosten van Heesch West als kleinschalig, halfopen met verspreid liggende boerderijkernen als Zoggel en Achterste Groes. Dit gebied is de groene/agrarische bufferzone tussen Heesch West en Heesch. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
154	119	1721	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geluid en Geur. Aanvullend, ten aanzien van geur is voor alle bedrijven, dus ook uit milieucategorie 5.1, een onderzoeksplicht in het vergunningentraject opgenomen indien de richtafstand voor geur voor het betreffende bedrijf groter is dan 50 meter. Gezien de afstand van de woning van de reclamant ten opzichte van het gebied waar milieucategorie 5.1 mogelijk is, wordt op voorhand geen wezenlijke geurhinder verwacht. Zie verder het antwoord in rij 1728.
154	-	1722	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1723	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
154	-	1724	Reclamant merkt op dat volgens de planregels in artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b de bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling zoals bedoeld in Bijlage 2 Circulair kwaliteitsplan moeten hebben. Reclamant stelt dat de hoogwaardige en representatieve uitstraling tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein moet worden toegepast. Bovendien wordt in het Circulair Kwaliteitsplan niet uitgelegd wat onder hoogwaardig en representatief moet worden verstaan. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als uitgelegd word wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1725	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

154	-	1726	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
154	-	1727	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
154	-	1728	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer op onder andere de Achterstraat. Reclamant vreest dat de verkeersveiligheid in de Achterstraat hierdoor achteruit gaat. Ook vreest reclamant dat de straat aan de Achterstraat vooral gebruikt gaat worden door kleine busjes met aanhangers, terwijl de straat daar niet op is ingericht. Tevens vreest reclamant dat het aantrekkelijker is om via de Achterstraat richting de Bosschebaan te rijden gezien de snelheidsbeperking van 30 km/u op de Zoggelsestraat. Tot slot merkt reclamant op dat de verkeerstoename leidt tot een geluidtoename van 1 tot 3 dB voor reclamant en een toename van luchtverontreinigende stoffen. Dit is niet aanvaardbaar aldus reclamant.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor de verkeerssituatie op de Achterstraat, verwijzen we naar het antwoord in rij 325. Hieruit blijkt dat er geen reden is voor een aantasting van de verkeersveiligheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West 44 dB(A) op de woning van reclamant bedraagt. Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 54 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor wegverkeerslawaai sprake van een toename van 2,4 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 54 dB terwijl de toename van de cumulatieve geluidsbelasting 2,7 dB bedraagt. De toename wordt vooral veroorzaakt door een toename van het verkeer op de Achterstraat. Opgemerkt wordt dat de verkeersintensiteit op deze weg laag is ook na de planrealisatie. De verkeersintensiteit bedraagt na planrealisatie 350 auto's. De geluidsbelasting door dit verkeer op de Achterstraat bedraagt 51 dB zonder toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Met de reductie van 5 dB bedraagt de geluidsbelasting 46 dB en is daarmee lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

				De toename ligt ruim onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Omdat sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting die hoger is dan 1,5 dB wordt de geluidwering van deze woning onderzocht. Er wordt beoordeeld of op basis van de cumulatieve geluidsbelasting in de verblijfsruimten van de woning kan worden voldaan aan de vereiste binnenwaarde. Wordt niet voldaan deze binnenwaarde dan worden aanvullende maatregelen toegepast (in overleg met bewoner). Hier zijn financiële middelen voor gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
154	119	1729	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai (2 tot 8 dB aan de Achterstraat), nog bovenop de geluidhinder van de A59. Dit is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Op de woning van reclamant is volgens de Aanvulling op de MER sprake van een wezenlijke toename, en een verschuiving van woningen naar een hogere cumulatieve geluidbelasting. Reclamant stelt dat in het rapport het effect van geluid door de zonnevelden in (en rondom) het plangebied niet is meegenomen. Reclamant vraagt zich af welk effect deze zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid en zie het antwoord in rij 1728. Aanvullend: bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.

154	-	1730	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
154	-	1731	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Natuur.
154	-	1732	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

154	-	1733	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
154	-	1734	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd	Zie thema PFAS.
154	-	1735	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
154	-	1736	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.

154	119	1737		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rijen 1724 en 1725 (nadere uitleg representatief en hoogwaardig en ruimere groene buffer oostzijde) en het onderdeel landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1720). Het deel in rij 1724 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
155	-	1738	Reclamant woont in het buitengebied met uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Bovendien vreest reclamant dat de uitbreidingsmogelijkheden van zijn bedrijf worden beperkt. Tot slot stelt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder de antwoorden onder rijen 1702 en 1739.
155	-	1739	Reclamant vreest dat de mogelijkheden om zijn bedrijf uit te bouwen of uit te breiden worden beperkt. Reclamant heeft een agrarisch bedrijf, met daarnaast zorgfuncties. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente een bedrijventerrein wil realiseren met een zware milieucategorie, gelet op het gemeentelijk beleid waarin de gemeente agrarische bedrijven en niet-agrarische neventakken wil behouden, mede ter versterking van de sociaaleconomische structuur in het plangebied. Dit bedrijventerrein beperkt het bedrijf van reclamant.	Gelet op de grote afstand van het bedrijf, inclusief zorgfuncties, tot aan het plangebied van Heesch West (circa 1 kilometer), is er in het geheel geen beperking te verwachten voor het bedrijf van reclamant.

155	120	1740	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar. Reclamant vreest onder meer stankoverlast en geluidhinder te ondervinden door de milieucategorie 5.1 bedrijven, aangezien de wind veelal uit het westen komt en daarmee de lucht vanuit het bedrijventerrein zich naar de woning van reclamant verspreidt.	Zie thema's Milieucategorie, Geur en Geluid. Zie verder het antwoord onder rij 1721.
155	-	1741	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1742	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.

155	-	1743	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1744	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

155	-	1745	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
155	-	1746	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
155	-	1747	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Reclamant vreest overlast door de ontsluiting aan de Rekken en kan zich niet vinden in de optimalisatie van de aansluiting van Rekken op de aansluiting Nuland. Het landbouwverkeer kan geen gebruik meer maken van de bestaande Rekken door de druk van het vrachtverkeer.	Zie thema Mobiliteit. Aanvullend: de ontsluitingsstructuur van Heesch West is er zoveel mogelijk op gericht om vrachtverkeer te scheiden van landbouw en langzaam verkeer. Dit betekent ook dat de Rekken niet langer beschikbaar is als ontsluitingsroute voor landbouwverkeer. Het landbouwverkeer kan gebruik maken van diverse andere routes (zie ook het antwoord onder rij 881); onder meer de route aan de noordkant van de A59 (Rijksweg). Daardoor blijven de omrijafstanden beperkt.
155	120	1748	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan. Aan de Nulandse Weerscheut is een toename van 32 tot 39 dB industrielawaai verwacht. Dit is een toename van 13 tot 15 dB. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. In die lijst van het akoestisch onderzoek zijn niet specifiek de resultaten van het adres van reclamant opgenomen. Er is bij de beoordeling van deze zienswijze uitgegaan van de naastgelegen woning. De geluidsbelasting door industrielawaai van Heesch-West bedraagt op de woning 38 dB(A). Deze geluidsbelasting is ruim lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en leidt daarom niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 55 dB. Ten opzichte van de referentiesituatie is voor

				wegverkeerslawaai geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting. Deze bedraagt 0,2 dB. Cumulatief is eveneens sprake van een geluidsbelasting van 55 dB omdat deze geluidsbelasting wordt bepaald door het wegverkeer van de A59. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting is eveneens beperkt en bedraagt 0,3 dB. Omdat geen sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van hoger dan 1,5 dB veroorzaakt het aspect geluid geen significante verslechtering van het woon- en leefklimaat.
155	-	1749	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
155	-	1750	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

155	-	1751	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
155	-	1752	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en inzake de vraag over water, zie het antwoord onder rij 272. Er is geen aanleiding om een verplichting voor een waterzuiveringsinstallatie op te nemen.
155	-	1753	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.

155	-	1754	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
155	-	1755	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
155	120	1756		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1743. Het deel in rij 1743 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
156	-	1757	Reclamant woont in Vinkel, aan de rand van het buitengebied, en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving	Zie thema's Woon -en leefklimaat, Ruimtelijke kwaliteit en Milieucategorie. Zie verder het antwoord onder rij 1702.
156	-	1758	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.

156	-	1759	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1760	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
156	-	1761	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

156	-	1762	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. De voorwaardelijke verplichting in artikel 5.4.2 (en 5.4.3) van de planregels stelt dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend zonder dat het nodig is te zorgen voor een landschappelijke inpassing. Bij die bedrijven kan niet meer afgedwongen worden dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Reclamant mist een voorwaardelijke verplichting welke borgt dat voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijke inpassingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1763	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

156	-	1764	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
156	-	1765	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen tot een verkeerstoename op onder andere de Weerscheut leiden. Bovendien leidt de verkeerstoename tot een toename van geluid voor reclamant (van 1 tot 1,5 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord in rij 1767 voor wat betreft de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai en zie het antwoord onder rij 442 voor wat betreft de verkeersbelasting op de Weerscheut.
156	-	1766	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename in/rond Vinkel, waaronder op de Weerscheut, aangezien dit in noord-zuid richting een relevante route voor het plangebied is. Reclamant leidt af dat het aantal verkeersbewegingen zelfs toeneemt met 600 mvt/etmaal (+32%). Reclamant vreest dat bij file op de A59 er sprake zal zijn van veel sluipverkeer via de Weerscheut richting 's-Hertogenbosch en Eindhoven. Het bestemmingsplan voorziet nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting, aldus reclamant.	Zie het antwoord onder rij 442 en zie verder thema Mobiliteit.

156	121	1767	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van het industrielawaai wordt verwacht op het deel van de Weerscheut tussen het plangebied en Vinkel. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze geluidhinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder en de reflectie van geluid bij zonnepanelen geen aandacht is besteed. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,2 dB afneemt. Ondanks de verwachte verkeerstoename van ca. 1.460 naar 1.800 motorvoertuigen/etmaal is er sprake van een afname van de geluidsbelasting door de afname van het aandeel vrachtverkeer van ca. 4% naar ca. 1%. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt met 36 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is wel rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting neemt met 0,1 dB licht af. Gelet op bovenstaande, is geen sprake van (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
156	-	1768	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

156	-	1769	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
156	-	1770	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.

156	-	1771	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd. Daarnaast stelt reclamant dat in ieder geval via een voorwaardelijke verplichting geregeld moet worden dat een waterzuiveringsinstallatie wordt geplaatst. Daarmee wordt het grondwater niet vervuild en komt het vee van reclamant niet in aanraking met vervuild grondwater.	Zie thema PFAS, en zie het antwoord in rij 1752.
156	-	1772	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
156	-	1773	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen of verminderen door een aanpassing van het plan en mogelijke andere locaties te onderzoeken. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
156	-	1774	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
156	121	1775		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1761 en landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1757). Het deel in rij 1761 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit).

				Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
157	-	1776	Reclamant woont en heeft een bedrijf gehuisvest nabij het plangebied. Reclamant stelt dat het huidig aantal verkeersbewegingen aan de Achterste Groes ten onrechte is vastgesteld op 100 en dat dit eigenlijk rond de 300 zou moeten zijn. Derhalve is de verkeersafwikkeling, waarbij in de verkeersonderzoeken wordt aangegeven dat in deze straat sprake is van een stijging van 100 naar 400 bewegingen, onjuist tot stand gebracht. Reclamant zal een ruime vervierdubbeling van het aantal verkeersbewegingen door zijn straat moeten tolereren, wanneer de plannen doorgang vinden. Volgens reclamant is dit onacceptabel en zal dit voor gevaarlijke situaties zorgen. De Achterste Groes is hier niet op ingericht en bovendien zal, als de weg gebruikt gaat worden voor sluipverkeer richting het industrieterrein, de gevolgen niet te overzien zijn. Reclamant vindt het verkeersonderzoek onvoldoende en stelt dat onvoldoende gemotiveerd wordt hoe een dergelijke verkeersafwikkeling deugdelijk opgevangen kan worden.	Zie het antwoord onder rij 325.
157	-	1777	Reclamant merkt op dat de parkeerplaatsen allemaal gelegen zijn aan de kant van de Bosschebaan, waar in de huidige situatie al een Burger-King restaurant aanwezig is. Men moet voor de parkeerplekken deze richting op rijden, waardoor reclamant de kans op gevaarlijke situaties op zo goed als 100 procent inschat. Reclamant vindt het geheel onbegrijpelijk waarom voor deze locatie gekozen wordt, en waarom alléén deze locatie gekozen wordt. Reclamant verzoekt de gemeenteraad met klem om tot een alternatief te komen. Daarnaast stelt reclamant dat onduidelijk is hoe planologisch geborgd wordt dat bedrijven zelf voor parkeerplaatsen moeten zorgen. Reclamant vindt het onduidelijk hoe dit voor verkeersveilige omstandigheden zal zorgen.	Zie het antwoord onder rij 1778. Daarnaast hebben tankstation De Lucht en aanwezige horeca een adres aan de Bosschebaan en daar zijn in bestaande situatie ook parkeerplaatsen en een bushalte aanwezig. In het plan worden de nu bestaande bushalte en parkeerplaatsen ingepast. Voor het parkeren wordt een parkeerplaats gerealiseerd, te ontsluiten met een nog te realiseren rotonde. We verwachten met het planontwerp juist een aanmerkelijke verbetering van deze bestaande functionaliteiten.
157	-	1778	Reclamant verwacht dat, aangezien er nu al diverse vrachtwagenchauffeurs in de omgeving van de planlocatie overnachten en het plan ruimte biedt aan diverse logistieke bedrijven, dat de problemen met overnachtende chauffeurs alleen maar groter gaan worden. Reclamant vreest voor grote problemen; illegale, onwenselijke en hinderlijke overnachting kan het gevolg zijn. Reclamant mist onderkenning dat deze problemen er zijn en verzoekt derhalve met klem om hier waarborgen voor op te nemen. Ook verzoekt reclamant om handhaving toe te zeggen.	Bedrijven die zich op Heesch West willen vestigen, dienen zelf te voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Daartoe is ook een verplichting opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan. Er worden geen overnachtingsfaciliteiten gerealiseerd. Op het terrein wordt een actief parkmanagement ingesteld dat ook in avond en nachtelijke uren toezicht houdt op veiligheid. Dit is niet slechts een belang van de omgeving maar ook van andere bedrijven die zich vestigen op Heesch West.

157	-	1779	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Zo wordt voorkomen dat verkeer toch de Zoggelsestraat kiest of dat ander sluipverkeer ontstaat. Daarnaast stelt reclamant dat een vrachtwagen-verbod ingesteld moet worden voor de Zoggelsestraat en de Weerscheut - met uitzondering van bestemmingsverkeer - net als bij de Weerscheut. Reclamant vindt dat, aangezien het verkeersprobleem nog niet is opgelost, de gemeenteraad het plan niet zonder wijzigingen kan vaststellen en verzoekt daarom om niet tot vaststelling van het plan over te gaan.	Zie thema Mobiliteit. Zie verder het antwoord onder rij 110, inzake de vraag om instellen van een vrachtwagenverbod op de Zoggelsestraat.
157	122	1780	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidhinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein en van bedrijven op korte afstand van de woning. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning en de bedrijfslocatie van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein (industrielawaai) ligt met 48 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Uit de resultaten volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning in de nieuwe situatie met Heesch West 55 dB bedraagt. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,4 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de Bosschebaan en een toename van de verharding tussen de A59 en de woning. De cumulatieve geluidsbelasting neemt ook met 0,4 dB toe tot 56 dB. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Omdat de toename lager is dan 1,5 dB is deze toename voor het menselijk oor niet hoorbaar en is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat.

157	122	1781	Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema's Geluid, Gezondheid en Mobiliteit.
157	122	1782	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref). Daarnaast stelt reclamant dat de planregels onvoldoende zijn om een goed geluidsniveau te kunnen garanderen. Zo wordt geen rekening gehouden met de verschillende bedrijfsactiviteiten op één bedrijf en is de bescherming door louter de VNG-brochure onvoldoende in een dergelijk complex plan, aldus reclamant. Reclamant vindt dat er per bedrijf een mogelijkheid dient te bestaan tot het stellen van maatwerkregels ten aanzien van bijvoorbeeld geluid.	Zie thema Geluid.
157	-	1783	Reclamant betwijfelt of slechts sprake is van enige toename van de uitstoot van stikstof, nu het gaat om een groot bedrijventerrein en dit ook verkeer van en naar het bedrijventerrein met zich mee zal brengen. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Reclamant stelt dat de komst van het bedrijventerrein significante gevolgen heeft voor de omliggende Natura 2000-gebieden en dat ten onrechte niet wordt aangesloten bij de Wnb met betrekking tot deze problematiek. Aangezien in de huidige situatie niet duidelijk is of er sprake is van een interne of externe saldering, hoe men het stikstofgat wil dichten, is ook met énige overschrijding sprake van een significant effect, aldus reclamant. Daarnaast wijst reclamant erop dat de nieuwe wet (per 1 juli 2021) geen soelaas kan bieden om het stikstofprobleem op te lossen.	Zie thema Natuur.

157	-	1784	Reclamant merkt op dat met AERIUS Calculator een berekening is uitgevoerd om inzicht te krijgen in de gevolgen ten aanzien van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden en te toetsen of het plan past binnen de eisen uit de Wnb. Onder verwijzing naar de commissie Hordijk geeft reclamant aan dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
157	-	1785	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

157	-	1786	Reclamant stelt dat de logistieke bedrijven diverse fijnstoffen zullen uitstoten. Het is een feit dat fijnstof schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van mens en dier. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijventerrein bestemmingen, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens de toelichting wordt een geringe overschrijding van de WHO grenswaarden geconstateerd. Reclamant betwijfelt of dit gering is, omdat in het gebied geen sprake is van een vast meetstation. Volgens de toelichting wordt het grootste aandeel in de hogere concentraties van deze stoffen veroorzaakt door de achtergrond en niet door de planontwikkeling. Echter, reclamant stelt dat in een situatie die al niet aan de normen voldoet, iedere verhoging teveel is. Het plan is op dit punt dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, aldus reclamant. Reclamant wijst erop dat dit deel van Brabant eerder zwaar werd getroffen door het Coronavirus en eerder door Q-koorts. Reclamant stelt dat de gemeente niet ook nog extra hoort bij te dragen aan de slechte luchtkwaliteit in dit gebied.	Zie thema Luchtkwaliteit. Zie verder het antwoord onder rij 114.
157	-	1787	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamanten vragen om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zou geborgd moeten worden dat er geen bedrijven kunnen vestigen welke stankhinder veroorzaken, temeer omdat op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen.	Zie thema's Geur en Gezondheid.

157	-	1788	Reclamant woont nu in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Aangezien de reclamant dichtbij de planlocatie woont, wordt hij/zij geconfronteerd wordt met een bouwhoogte van ruim 35 meter zonder dat onderzoek is gedaan naar de ruimtelijke gevolgen voor reclamant en andere burgers en de landschappelijke inpassing van het plan. Volgens reclamant is het, gezien de nabije ligging van de woning tot de planlocatie, duidelijk dat reclamant hard zal worden getroffen door de ontwikkeling met de komst van veel te hoge bebouwing en een veel te hoge milieucategorie. Dit terwijl burgers een bewuste keuze maken om in het buitengebied te gaan wonen. Ook dicht bij de woningen wordt nog bebouwing tot 20 meter hoog toestaan. Volgens reclamant wordt het bedrijventerrein tevens onvoldoende ingepast in de omgeving. Ook vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om de effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
157	-	1789	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
157	-	1790	Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Het zicht van het buitengebied verandert blijvend en ingrijpend, aldus reclamant. Reclamant stelt dat men een bewuste keuze maakt om in het buitengebied te wonen. Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel om er een stedelijke omgeving van te maken met louter grote vervuilers en enorme bedrijven.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat en Kosten en baten en planschade.

157	-	1791	Reclamant stelt dat de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
157	-	1792	Reclamant stelt dat de louter geplande groenstrook, los van het feit dat deze planologisch nauwelijks waarborgen biedt, niet zal bijdragen aan de inpassing van het geheel. Feitelijk wordt er een enorme verdozing in de achtertuin van reclamant gerealiseerd, zonder enige inpassing, waardoor reclamant niet anders kan dan fel ageren tegen het plan. Aan de zuid- en oostzijde van het plan is grond bestemd voor groen. Aan de oostzijde waar reclamant woont, is juist geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Daarnaast moet door een voorwaardelijke verplichting	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

			worden geborgd dat er voldoende hoog en dicht afschermend groen wordt gerealiseerd.	
157	-	1793	Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en een hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant op dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast stelt reclamant dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel en in strijd met rechtszekerheid. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1794	Reclamant vindt dat, conform de zonneladder, zonnepanelen op groene daken moeten worden gelegd in plaats van op dure en vruchtbare grond. Over artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) stelt reclamant dat de uitzondering op de planregel moet vervallen. De tekst 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is juist de planologische voorbereiding bij uitstek geschikt om zaken afdoende te regelen, en horen uitzonderingen niet thuis in de planregels. Zonnepanelen en sedummatten zorgen voor meer koelte in het gebouw, minder energieverbruik, en dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst. Dat	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.

			is volgens reclamant nu juist wat de gemeenteraad wil bewerkstelligen met Heesch West.	
157	-	1795	Reclamant stelt dat zonnepanelen leiden tot weerkaatsing van geluid en licht, en de groenstrook om het park heen voorkomt dit niet. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van het zonnepark in relatie tot Heesch West als bedrijventerrein. Door het zonnepark wordt de overlast nog veel groter, aldus reclamant. Daarnaast vindt reclamant dat zonnepanelen niet op dure grond thuishoren.	Zie thema's Duurzaamheid, Ruimtelijke kwaliteit, Licht en Geluid.
157	-	1796	Reclamant merkt op dat er twee zonneparken in het plan kunnen worden gevoegd. Hiernaast is eerder één zonnepark ter hoogte van de Achterste Groes in procedure ingebracht. Deze ligt nu voor bij de rechtbank. Reclamant wordt geconfronteerd met drie zonneparken in één plan en wie weet nog meer. Reclamant wijst erop dat zonnepanelen en zonneparken veel zicht ontnemen en de uitstraling van industriële daken hebben. Mede gelet op de zonneladder stelt reclamant dat men voor draagvlak in de omgeving dient te zorgen en dat duidelijk is dat dit volledig ontbreekt, gezien er ruim 1200 inspraakreacties zijn binnengekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder stelt reclamant dat de parken volledig in strijd zijn met de zonneladder.	Zie thema's Proces en participatie, Duurzaamheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat in het plan slechts 1 permanent zonnepark wordt gerealiseerd aan de zuidwestzijde van het gebied. Mogelijk wordt er ook ruimte geboden aan een tijdelijk zonnepark in het plangebied van de 2e fase. Het in het plan te realiseren zonnepark (en overigens ook het door reclamant benoemde zonnepark Achterste Groes) wordt landschappelijk ingepast waardoor de zorg over de uitstraling wordt weggenomen.
157	-	1797	Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt en derhalve garandeert dat sprake is van een goede inpassing. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
157	-	1798	Reclamant stelt dat de bestemming Groen niet in een goede inpassing voorziet en waarborgen mist. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 meter (soms 5) en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

157	-	1799	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden van het plan door verlichting van openbare ruimtes en parkeerplaatsen, door vrachtverkeer en bedrijfsbronnen. Reclamant verwacht negatieve effecten, zoals: ontregeling van de natuur, energieverspilling en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Een goede landschappelijke inpassing is daarom van belang. Maar daar is geen of onvoldoende sprake van. Het bestemmingsplan is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Licht, Duurzaamheid, Natuur, Gezondheid en Ruimtelijke kwaliteit. Aanvullend merken we op dat er geen sprake zal zijn van energieverspilling wat betreft lichtstraling. Lichtbronnen zullen zo minimaal mogelijk ingezet worden.
157	-	1800	Reclamant ziet zich geconfronteerd met enorme dozen in zijn omgeving, zonder enige compensatie. Het woongenot van reclamant zal ernstig achteruit gaan en dat is ontoelaatbaar. Zodoende verzoekt reclamant, om het plan niet vast te stellen. Juist in dit buitengebied zijn dergelijke industrieterreinen geen optie. Reclamant stelt, onder verwijzing naar het GGD-advies, dat beschrijft dat laagfrequent geluid en diverse andere overlast niet uit te sluiten is, dat aansluiten bij het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) een stap te ver is. Daarbij wijst reclamant naar de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 met kenmerk 2020003882/1/R3, waarin wordt gesteld dat het Abm nooit planMER getoetst is en dat daarom deze waarborgen, in ieder geval gelet op het Nevele-arrest, op Europeesrechtelijk drijfzand zijn berust. Reclamant merkt op dat ook bij dit plan bij veel normen is aangesloten bij het Abm, maar dat de gevolgen hiervan nooit zijn vastgesteld middels een (afdoende) planMER.	Zie thema's Proces en participatie, Woon -en leefklimaat, Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik, Ruimtelijke kwaliteit en Kosten en baten en planschade. Aanvullend wat betreft de argumenten inzake het Activiteitenbesluit. De opmerking over aansluiten bij het Activiteitenbesluit Milieubeheer en de verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State dd. 30 juni 2021 is voor Heesch West niet van belang. De uitspraak gaat specifiek over de normen voor windturbinegeluid zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Het plan maakt geen windturbines mogelijk, maakt geen gebruik (meer) van de windturbinenormen uit het Activiteitenbesluit en verwijst voor laagfrequent geluid niet (meer) naar deze normen. De normen voor industrielawaai volgen niet uit het Activiteitenbesluit, maar uit de Wet geluidhinder. Overigens stelt de Raad van State in haar uitspraak d.d. 30 juni 2021 niet dat de normen uit het Activiteitenbesluit niet goed zijn, alleen dat deze in een plan-m.e.r.-procedure onderzocht hadden moeten worden. Wat betreft laagfrequent geluid. Hiervan is het de verwachting dat dit niet optreedt door dit plan. In het GGD advies staat dat laagfrequent geluid niet kan worden uitgesloten. Dat klopt, dat kan op voorhand ook niet. Als bronnen noemt de GGD installaties (op het dak) van bedrijven en transformatorhuisjes bij zonneparken. De GGD stelt dat dit hinder zou kunnen geven, maar stelt niet dat dit zo is of door de GGD verwacht wordt. De GGD stelt dat de afstand tot aan woningen bepalend is. Wat betreft de woning van reclamant. Deze ligt op circa 600 meter van het plangebied. Indien er al sprake zou zijn van laagfrequent geluid, wordt hinder op deze afstand niet verwacht. Zie verder thema Woon -en leefklimaat (kopje Handhaving en monitoring).

157	-	1801	Reclamant stelt dat planschade door de jaren heen steeds meer wordt uitgekleed, terwijl duidelijk is dat reclamant zakelijk en privé enorm veel schade oploopt door dit plan. Reclamant kan dan ook niet anders dan verzoeken het plan niet vast te stellen.	Zie thema Kosten en baten en planschade.
157	-	1802	Reclamant kan het standpunt dat Heesch West wordt opgericht met het oog op werkgelegenheid niet volgen. Reclamant vreest dat het plan geen tot bijzonder weinig werkgelegenheid zal opleveren, omdat men arbeidsmigranten in zal zetten. Dit brengt vervolgens een heel ander probleem met zich mee, zoals overlast in het ruimtelijk spoor wat betreft de huisvesting van deze migranten. Reclamant wijst daarbij op de problematiek hieromtrent in Waalwijk.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten.
157	-	1803	Reclamant stelt dat lokale ondernemers, zoals hijzelf, nu al moeilijk aan goed personeel kunnen komen. Reclamant stelt dat de behoefte aan werkgelegenheid niet zo groot is als wordt aangenomen. Indien de plannen doorgang vinden, zal men vermoedelijk van baan wisselen, aldus reclamant, waardoor het probleem zich verplaatst. Reclamant ziet dan ook niet in hoe tot dit argument kan worden gekomen.	Zie thema Werkgelegenheid en arbeidsmigranten en zie het antwoord in rij 615.
157	-	1804	Volgens reclamant is onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat er juist op deze plek een bedrijventerrein moet komen, als er al een noodzaak tot realiseren van een bedrijventerrein is. Reclamant mist een alternatievenonderzoek waarin naar alternatieve locaties is gekeken. Los daarvan betwijfelt reclamant of er, mede gelet op de veranderende omstandigheden na corona, nog steeds zoveel vraag is naar het industrieterrein als door het college aangegeven. Reclamant vreest dat lokale burgers de dupe worden van het (niet noodzakelijke) plan.	Zie thema's Behoefte en Locatiekeuze en zorgvuldig ruimtegebruik.
157	122	1805		Deze zienswijze is deels gegrond op een aantal onderdelen: vrees voor lichthinder zonnepark (rij 1795), landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1795 en 1796), groene buffer landschapspark (rij 1792) en uitleg termen 'representatief' en 'hoogwaardig' (rij 1797). Het deel in rij 1797 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt, zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema

				Ruimtelijke kwaliteit) en is een voorwaardelijke verplichting voor een reflectieonderzoek opgenomen voor zonnevelden (zie thema Licht). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
158	-	1806	Reclamant woont in het buitengebied met ruim uitzicht over onbebouwd agrarisch gebied. Reclamant stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
158	-	1807	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.	Zie thema Milieucategorie.
158	-	1808	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1809	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
158	-	1810	Reclamant stelt dat artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b van de planregels niet voldoen. Volgens deze planregels moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair Kwaliteitsplan. In het Circulair Kwaliteitsplan wordt niet uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant tevens bij alle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1811	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

158	-	1812	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
158	-	1813	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
158	-	1814	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat sprake is van een verkeerstoename op onder meer de Achterste Groes. De verkeerstoename leidt tot een toename van geluid voor reclamant (1 tot 3 dB), een toename van luchtverontreinigende stoffen en er wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai op de woning van reclamant met 0,1 dB zeer marginaal toeneemt tot maximaal 54,1 dB. De geluidsbelasting ter plaatse wordt bepaald door het geluid afkomstig van de Rijksweg A59. De verwachte toename van het verkeer op de wegen nabij de woning van reclamant levert geen relevante bijdrage aan de gecumuleerde geluidsbelasting voor weg verkeerslawaai. Er is geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat voor wat betreft geluid. Zie ook het antwoord in rij 1816. De stelling van reclamant dat er een toename is van 1 tot 3 dB op de woning van reclamant, is onjuist. Zie verder het antwoord onder rij 325.
158	-	1815	Reclamant verwacht dat het realiseren van een bedrijventerrein voor logistieke bedrijven zorgt voor een ontoelaatbare verkeerstoename op de wegen in en rond Heesch, waaronder de Achterste Groes. Het aantal verkeersbewegingen, inclusief vrachtverkeer, neemt zelfs toe met 300 mvt/etmaal (+300%). Reclamant stelt dat het bestemmingsplan nog altijd onvoldoende in mogelijkheden voor een goede ontsluiting voorziet.	Zie thema Mobiliteit en het antwoord onder rij 325.

158	123	1816	Reclamant vreest voor (cumulatieve) geluidhinder door toename van het aantal verkeersbewegingen en toename van industrielawaai en de geringe afstand van het plan tot de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB. Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De grootste toename is berekend op de woningen die zicht het dichtste bij het plangebied bevinden. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De hinder komt bovenop de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan de cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af wat het effect van geluid is als er zonnevelden worden aangelegd, en verwacht dat mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. De toekomstige geluidsbelasting door industrielawaai op de woning van reclamant ligt met 45 dB(A) onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van weg- en industrielawaai neemt met maximaal 0,2 dB toe tot 54,4 dB. De beperkte toename van de geluidsbelasting alsmede de absolute waarde van de geluidsbelasting leiden niet tot een relevante verslechtering van de cumulatieve geluidsbelasting. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.
158	-	1817	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.
158	-	1818	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema’s Luchtkwaliteit en Natuur.

158	-	1819	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
158	-	1820	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.
158	-	1821	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
158	-	1822	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt, aldus reclamant.	Zie thema Kosten en baten en planschade.

158	-	1823	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
158	123	1824		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1810, landschappelijke inpassing zonnepark (rij 1806) en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1811). Het deel in rij 1810 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
159	-	1825	Reclamant woont in het buitengebied en stelt dat de impact van het plan, waarin ruimte wordt geboden aan middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven met bebouwing tot 30 meter hoog, met milieucategorie 3.2, 4.1 en 4.2 met een afwijkingsbevoegdheid voor milieucategorie 5.1, en daarnaast de mogelijkheid wordt geboden om circulaire energievoorzieningen te realiseren, groot is. Volgens reclamant komt het bedrijventerrein te dicht in de buurt van woonbebouwing. Daarnaast stelt reclamant dat het bedrijventerrein onvoldoende wordt ingepast in de omgeving, mede door de dubbelbestemming 'Waarde - Zonnepark' in de groenstrook. Tot slot vindt reclamant dat de twee bestemmingsplannen in samenhang met elkaar moeten worden beschouwd daar waar het gaat om effecten op de omgeving.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat, en zie het antwoord onder rij 1702.
159	-	1826	Reclamant geeft aan dat volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering de minimale afstand van bedrijven in categorie 4.1 en 4.2 tot woonbebouwing 300 meter hoort te bedragen. In dit geval liggen er meerdere woonpercelen binnen 300 meter; de afstand is dus veel te klein. Voor milieucategorie 5.1 geldt een minimale afstand van 500 meter. Een dergelijke milieucategorie is op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar	Zie thema Milieucategorie.

159	-	1827	Reclamant stelt dat de bouwhoogte (20 tot 25 meter) veel te hoog is. Volgens reclamant wordt uit de regels (art. 5.2.3 onder c) niet duidelijk wat onder hoogteaccenten tot 30 meter hoog moet worden verstaan. Reclamant stelt dat een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk is maar bij een dergelijke bouwhoogte volstrekt onmogelijk is. Reclamant merkt op dat aan de oostzijde geen groenstrook is voorzien. De grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. Ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant is het niet eens met de redenatie van de gemeente uit het eindverslag dat het toevoegen van waterplassen - al dan niet met zonnepanelen - juist de natuurwaarden vergroot. Onder verwijzing naar het Circulair Kwaliteitsplein Heesch-West merkt reclamant op dat daarin geen sprake is van boom- en heestersoorten, en dat niet valt op te maken hoe de bedrijfsgebouwen van de bestaande omgeving worden afgeschermd. Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing dus niet geborgd is. Reclamant wordt ernstig aangetast door deze ontwikkelingen en verzoekt daarom om de ruimtelijke inpasbaarheid aanzienlijk te verbeteren en de bouwhoogte te verlagen.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit en zie het antwoord onder rij 1704.

159	-	1828	Reclamant stelt dat het uitzicht, het landschap en de leefomgeving van reclamant en veel anderen ernstig dreigt te worden aangetast door het plan. Reclamant haalt de term 'verdozing' van het landschap aan, waarbij het landschap steeds meer wordt volgebouwd met lelijke mega-loodsen, oftewel 'super-dozen'. Architecten, planologen, maar ook burgers en bestuurders maken zich hier steeds meer zorgen over. Dergelijke distributiecentra voegen volgens reclamant niets toe aan de regio en de regionale of Brabantse economie. Reclamant stelt dat de grote logistieke bedrijven of distributiecentra geen werkgelegenheid opleveren voor de regio. De bedrijven draaien voornamelijk op arbeidsmigranten. Daarnaast leveren deze bedrijven netto ook zeer weinig werkgelegenheid op omdat er per vierkante meter maar zeer weinig werknemers werkzaam zijn. Het werk is namelijk veelal geautomatiseerd en veel van de vierkante meters worden slechts benut voor opslag, niet voor productie. De gebouwen hebben echter wel zeer negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit en zijn een bedreiging voor het landschap rond Heesch. Reclamant is dan ook van mening dat de 'verdozing' van het Brabants landschap moet stoppen. Binnen het plan Heesch West moet geen ruimte komen voor grootschalige logistieke bedrijven en distributiecentra, oftewel 'superdozen'. Als het plan doorgaat, is een goede landschappelijke inpassing noodzakelijk.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Werkgelegenheid en arbeidsmigranten, Woon -en leefklimaat en Behoefte.
159	-	1829	Volgens deze planregels (artikel 5.2.3 onder d en artikel 5.2.4 onder b) moeten bedrijfsgebouwen, bouwwerken en terreinen aan de voorkant en aan de Bosschebaan en Raktstraat een representatieve, hoogwaardige uitstraling hebben, conform bijlage 2 van het Circulair kwaliteitsplan. Een hoogwaardige en representatieve uitstraling dient volgens reclamant bij álle bebouwing aan de buitenkant van het bedrijventerrein te worden toegepast. Reclamant merkt op dat in het Circulair Kwaliteitsplan niet wordt uitgelegd wat hoogwaardig en representatief is. Deze termen hebben volgens reclamant alleen waarde als wordt uitgelegd wat hieronder wordt verstaan, welke materialen en kleuren wel en niet mogen worden gebruikt.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1830	Reclamant stelt dat de landschappelijke inpassing van dit plan volstrekt onvoldoende is. Aan de oostzijde, nabij de woning van reclamant, is geen groene buffer voorzien. Grond die hiervoor oorspronkelijk bedoeld was, is intussen bestemd voor een zonnepark. In het Circulair Kwaliteitsplan en ook ter zitting van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2019 voerde de gemeente aan dat de grond voor het zonnepark niet bedoeld was om te fungeren als groenbuffer voor het bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat dit ook niet mogelijk is omdat de beplanting die daar voorzien is, niet zo hoog wordt. Reclamant geeft aan dat aan deze zijde van het bedrijventerrein een voldoende brede groenstrook opgenomen dient te worden op de verbeelding. Reclamant stelt dat het zaak is de landschappelijke inpassing, met voldoende hoog en dicht afschermend groen, goed in de regels te borgen en deze binnen maximaal 1 jaar aan te leggen. Onder verwijzing naar de huidige voorwaardelijke verplichting in het plan (art. 5.4.2 en 5.4.3) merkt reclamant op dat een omgevingsvergunning de eerste 3 jaar gewoon kan worden verleend, zonder dat een landschappelijke inpassing gerealiseerd is. Bij die bedrijven kan niet meer worden afgedwongen dat er nog een landschappelijke inpassing komt. Dat is onaanvaardbaar en wordt niet gemotiveerd. Groen moet ook de tijd krijgen aan te slaan en hoogte te bereiken. Daarnaast merkt reclamant dat in artikel 5.4.2 wordt verwezen naar bijlage 4 (landschappelijk inrichtingsplan), welke bijlage nog niet beschikbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant geeft aan dat de bergingscapaciteit voor water ontbreekt in de planregels. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet dus niet aan de eisen van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In artikel 5.4.3 onder b van de planregels blijkt niet binnen welke termijn deze bepaling moet worden gerealiseerd, dit is dus een loze planregel. Ook de verwijzing naar een verordening van een andere gemeente dan de gemeente (Bernheze) waarin het terrein ligt, deugt niet. Verder zegt de planregel dat groene gevels of een dak ook meetellen voor de 10% norm. M.u.v. de groene gevel doet dit niets om het bedrijf in te passen in de omgeving. Overigens juicht reclamant een groen dak met zonnepanelen toe.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1831	Reclamant pleit er al langer voor dat zonnepanelen niet op kostbare grond - zoals naast het bedrijventerrein - maar zoveel mogelijk op daken worden gerealiseerd. De tekst in artikel 5.4.4 van de planregels (voorwaardelijke verplichting) is goed tot aan het woord 'tenzij'. In plaats van een komma moet daar een punt komen. En de uitzondering op de planregel moet vervallen: 'tenzij een andere duurzame maatregel dit onmogelijk maakt of als het bedrijfsproces duurzaam dakgebruik verhindert' levert alleen maar onmogelijke discussie op. Er horen volgens reclamant alleen maar bedrijven te komen met bedrijfsgebouwen waarop zonnepanelen en sedumdaken kunnen worden aangebracht. Dit zorgt voor meer koelte in het bedrijfsgebouw, en dus minder energieverbruik, dus uit oogpunt van klimaat dubbele winst.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Duurzaamheid.
159	-	1832	Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming Groen niet vast staat dat ook groen wordt gerealiseerd. Ten eerste mogen er onbeperkt gebouwen worden gebouwd tot een hoogte van 3 (soms van 5) meter en maximaal 30 m2 per stuk. Verder ontbreken voorwaardelijke verplichtingen die ervoor moeten zorgen dat hier een landschappelijke inpassing komt en in stand wordt gelaten.	Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.

159	-	1833	Reclamant verwacht veel hinder van de ontsluiting van het bedrijventerrein te gaan ondervinden. Uit de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van Heesch West andere verkeerseffecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te nemen. De nadelige effecten worden kennelijk niet helemaal weggenomen en dat is niet aanvaardbaar. Onder verwijzing naar de Aanvulling op de MER merkt reclamant op dat de infrastructurele aanpassingen leiden tot een toename van verkeer richting de Nieuwe Erven. Reclamant stelt dat de verkeerstoename zorgt voor een geluidstoename voor reclamant van 2 dB, en een toename van luchtverontreinigende stoffen, en wordt afbreuk gedaan aan de verkeersveiligheid. Dit is niet aanvaardbaar	Zie thema's Mobiliteit en Luchtkwaliteit. In het verkeersonderzoek zijn specifieke meetpunten geselecteerd om de verkeerstoe-/afname inzichtelijk te maken. De locaties van deze meetpunten is bepaald op basis van de te verwachten grootste verschuivingen van verkeer. De Nieuwe Erven komt hierin niet naar voren als een route waar een grote toe-/afname te verwachten is. De oriëntatie en ligging van deze route zijn ook niet logisch als sneller alternatief ten opzichte van de op te waarderen oost-westverbinding Bosschebaan-Rekken. Wat betreft de vrees voor geluidshinder van wegverkeerslawaai: Uit de resultaten volgt dat de geluidsbelasting op de woning van reclamant door wegverkeerslawaai met 0,6 dB toeneemt tot maximaal 45,4 dB. Deze toename is in een belangrijke mate een gevolg van de berekende toename van de geluidsbelasting van de Rijksweg A59 (maatgevende geluidbron), doordat in de situatie met realisatie van Heesch-West rekening is gehouden met een akoestisch verhard bedrijventerrein waar in de referentiesituatie sprake is van een akoestisch zachte bodem (akkers). Hierdoor wordt het geluid van de A59 in de berekening met het bedrijventerrein minder gedempt. De verwachting is overigens dat deze toename in de praktijk niet zal optreden, omdat de te realiseren bedrijfsbebouwing het geluid van de A59 naar de woning zal afschermen. Het afschermende effect van de bebouwing is in het onderzoek niet meegenomen. De bepaalde toename van de geluidsbelasting met 0,4 dB is niet hoorbaar. Gelet op voorgaande, is wat betreft wegverkeerslawaai in de nieuwe situatie geen sprake van een (significante) verslechtering woon -en leefklimaat op woning van reclamant.

159	124	1834	Reclamant vreest geluidsoverlast te ondervinden van het plan, als gevolg van de verkeerstoename en de toename van industrielawaai. Daarbij merkt reclamant op dat een grote toename van industrielawaai op het deel van de Nieuwe Erven wordt verwacht. Reclamant vindt dit onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze hinder komt boven de geluidhinder van de A59 en de zonnevelden in (en rondom) het plangebied. Reclamant stelt dat aan cumulatie van geluidhinder geen aandacht is besteed. Reclamant vraagt zich af welk effect de aan te leggen zonnevelden zullen hebben, en verwacht dat dan mogelijk sprake is van reflectie van geluid op een harde ondergrond. Reclamant stelt dat aanpassing van het plan noodzakelijk is, aangezien geluidoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de vrees voor geluidsoverlast door industrielawaai. De toekomstige geluidsbelasting van het bedrijventerrein ligt op de woning van reclamant met 41 dB(A) ruim onder de waarde van 50 dB(A), die toelaatbaar is op grond van de Wet geluidhinder. Er is eveneens rekening gehouden met cumulatie van het wegverkeerslawaai en industrielawaai. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting van 47 dB ligt, ondanks een toename met 2 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente ‘s-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Bij de bepaling van de geluidsbelastingen is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken. Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen. De optredende geluidsbelastingen ten gevolge van zowel weg- als industrielawaai voldoen aan de grenswaarden die de Wet geluidhinder acceptabel acht. De realisatie van Heesch-West leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare verslechtering van de (cumulatieve) geluidsbelasting.
159	-	1835	Reclamant vreest voor stankhinder door het plan. Stankhinder kan, bij langdurige blootstelling, gevolgen hebben voor de gezondheid. Reclamant vraagt om maatregelen te nemen om stankoverlast te beperken of te voorkomen. In de planregels zouden aanvullende regels opgenomen moeten worden om de stankhinder te beperken, aangezien het op voorhand niet bekend is welke bedrijven zich gaan vestigen, en wel duidelijk is dat ruimte wordt geboden aan bedrijven gericht op de circulaire economie. Het recyclen van grondstoffen brengt veel geurhinder met zich mee, aldus reclamant.	Zie thema's Geur en Gezondheid, en zie het antwoord onder rij 1712.

159	-	1836	Reclamant stelt dat extra uitstoot van stikstof niet is toegestaan. Reclamant merkt op dat uit het onderzoek blijkt dat langs de beschouwde wegen, ter plaatse van de bestaande woningen en op de grens van de nieuwe bedrijfsbestemming, een toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen voordoet die in betekende mate (IBM) is. Volgens reclamant zijn om de toename te compenseren enkele veehouderijen opgekocht, waardoor die stikstofuitstoot zal worden beëindigd. Reclamant merkt op dat de uitwerking van de maximaal in te zetten stikstofruimte niet definitief is. Bovendien hebben de agrariërs die al uitgekocht zijn hun 'stikstofruimte' meegenomen naar hun nieuwe bedrijf elders. In Brabant is al sprake van een overbelaste situatie als het gaat om stikstof. Gelet daarop kan geen medewerking worden verleend aan projecten die zorgen voor een vergroting van de stikstofuitstoot. Het plan is volgens reclamant op dit punt in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema's Luchtkwaliteit en Natuur.
159	-	1837	Voor de passende beoordeling wordt volgens reclamant ten onrechte naar de AERIUS Calculator verwezen. De commissie Hordijk stelt dat de berekeningen niet in balans zijn met de mate van wetenschappelijke onzekerheid over de neerslag van stikstof. Het rekenprogramma belooft nauwkeurigheid die het niet kan waarmaken. De commissie concludeert dat er meer onderzoek nodig is naar de onzekerheden binnen het Aerius-systeem. Reclamant concludeert het volgende: Het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS-Calculator voor het maken van de passende beoordeling is dus alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, ook op dit punt dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
159	-	1838	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.

159	-	1839	Reclamant stelt dat volgens de planregels ook datacenters zijn toegestaan. Datacenters gebruiken enorm veel energie. De elektriciteitsnetwerken kunnen dat niet aan omdat ook bestaande bedrijven, burgers en overheden de komende jaren massaal moeten omschakelen naar duurzame vormen van energie. Daarom horen er geen datacenters meer bij te komen, zeker niet als ze niet zelf volledig hun eigen energie kunnen opwekken.	Zie thema Duurzaamheid.
159	-	1840	Reclamant stelt dat de gemeente planschade kan voorkomen door een aanpassing van het plan. Reclamant verzoekt om andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat de gemeente het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt,	Zie thema Kosten en baten en planschade.
159	-	1841	Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval vraagt reclamant om rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Zie bovenstaande antwoorden.
159	124	1842		Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel uitleg 'representatief' en 'hoogwaardig' in rij 1829, landschappelijke inpassing zonnepark (rijen 1825 en 1827), en het onderdeel ruimere groene buffer zuid/oostzijde (rij 1830). Het deel in rij 1829 is niet alleen een zienswijze op het bestemmingsplan, maar betreft ook tegelijkertijd een inspraakreactie op de concept beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan (zie Eindverslag inspraak beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan). Naar aanleiding daarvan zijn de betreffende planregels over representativiteit en hoogwaardigheid aangepast en is de beschrijving hierover in het Circulair Kwaliteitsplan uitgebreid, is het landschapsplan verder uitgewerkt en is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter realisatie van de landschappelijke inpassing voor het zonnepark (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

160	-	1843	Reclamant woont op zeer korte afstand van het plangebied en stelt dat het plan tot zeer ernstige aantasting van het woongenot leidt. De ontwikkelingen komen te dicht op de woning van reclamant, er wordt veel te hoge bebouwing toegestaan en een veel te hoge milieucategorie, aldus reclamant. Reclamant merkt op dat hij/zij nu nog in een landelijk gebied woont, maar na voltooiing van de plannen hij/zij slechts zicht heeft op de enorme bouwmassa van het industrieterrein. Daardoor wordt het bestaande uitzicht en het landelijke karakter van het gebied ernstige aangetast. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en voor reclamant een onaanvaardbare beperking.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Milieucategorie en Woon -en leefklimaat.
160	-	1844	Reclamant vindt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden, terwijl zij juist de ergste ongemakken moeten ervaren, zoals geur-, licht- en uitzichthinder. Omwonenden worden geconfronteerd met een enorm bedrijventerrein in hun directe omgeving en zij worden echter te weinig betrokken bij de totstandkoming van het terrein. Omwonenden hebben geen voordelen van het plan, slechts nadelen. De onzekerheid en spanningen over de planvorming hebben een zware wissel hebben getrokken op reclamant. Reclamant merkt op dat al jarenlang een discussie gaande is over nut en noodzaak. Volgens reclamant moet de gemeente de geluiden uit de samenleving serieus nemen en niet ten koste van alles de plannen doordrukken.	Zie thema's Proces en participatie, Geur, Licht, Ruimtelijke kwaliteit en Behoefte.
160	-	1845	Reclamant verwacht een veelvoud van vervoersbewegingen, gezien de voorziene logistieke bedrijven. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat uit verkeerskundig onderzoek is gebleven dat de ontwikkeling van Heesch West op het onderwerp 'mobiliteit' andere effecten had dan de bedoeling was. Daarom zouden in het ontwerp keuzes zijn gemaakt om deze ongewenste effecten zoveel mogelijk weg te namen, en te zorgen dat een goede verkeersstructuur ontstaat. Maar kennelijk worden de nadelige effecten niet helemaal weggenomen. En dat is niet aanvaardbaar. Reclamant merkt op dat het nu al elke spits vaststaat rondom Vinkel. Reclamant vreest voor sluipverkeer vanwege de files van en naar de A59. Feitelijk hoort het bedrijventerrein een interne ontsluitingsstructuur te hebben in een lus-vorm, waarbij de uiteinden van de lus alleen aansluiten op de Bosschebaan en dan naar de A59. Volgens reclamant moet er geen enkele verbinding tussen het bedrijventerrein en de omliggende woongebieden komen.	Zie thema Mobiliteit.

160	-	1846	Reclamant stelt dat moet worden voorkomen dat de Ruitersdam, een straat met historische waarde, deel gaat uitmaken van het plangebied en van de ontsluitingsroute van het terrein. Reclamant stelt dat het plan moet worden aangepast, zodat de Ruitersdam op geen enkele wijze wordt aangetast.	Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
160	-	1847	Reclamant merkt op dat een doorsteek is voorgesteld van de Koksteeg naar de Weerscheut, waarbij twee varianten zijn voorgesteld. De zuidelijke variant loopt parallel aan de Ruitersdam en de andere variant loopt ietwat noordelijker. Reclamant stelt dat de te verwachten hoeveelheid verkeer en daarmee geluid, licht en verstoring van het nu rustige buitengebied de waardevolle Ruitersdam onherstelbaar zal aantasten. De noordelijk gelegen variant vermindert die verstorende effecten, maar in welke mate dat gebeurt is niet te duiden, aangezien de exacte locatie nog niet is bepaald. De voorkeur gaat uit naar een doorsteek maximaal parallel aan de stedenbouwkundige contour waardoor effecten op de Ruitersdam verder beperkt worden. Reclamant verwijst naar een schets die hij/zij bij de zienswijze heeft gevoegd.	Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Geluid, Licht, Natuur, Mobiliteit en Woon -en leefklimaat.
160	125	1848	Reclamant vreest veel (cumulatieve) geluidsoverlast te ondervinden, gelet op de geringe afstand van het plan tot de woning, en het geplande zonnepark dat het geluid van de snelweg en het industrieterrein zal versterken. Dit leidt tot een onleefbare situatie in en rond de woning, aldus reclamant. Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat sprake was van een toename van geluidhinder bij de woning rond het plangebied. Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt.	Zie thema's Geluid en Gezondheid. Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant: de geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt 44 dB(A). Deze geluidsbelasting is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 47 dB. Ook voor wegverkeerslawaai is sprake van een geluidsbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt. De cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie is 49 dB. Ook deze geluidsbelasting is zodanig laag dat op de afstand waarop de woning is gelegen geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat als gevolg van de ontwikkelingen binnen Heesch-West.

160	125	1849	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De regels met betrekking tot de geluidsproductie en geluidshinder dienen ook strikt te worden vastgelegd.	Zie thema's Geluid, Milieucategorie, Gezondheid en Mobiliteit.
160	-	1850	Reclamant verwacht dag en nacht lichthinder te ondervinden door (vracht)verkeer, bedrijfsbronnen, verlichting van openbare ruimte en parkeerplaatsen. In het plan staat dat de omgeving slechts beperkte toename van lichthinder zal ondervinden, omdat woongebieden op ruime afstand (minimaal 1 km) van het terrein zouden liggen. De woning van reclamanten ligt echter op slechts circa 400 meter van het bedrijventerrein. Aangezien in de huidige situatie géén sprake is van licht, betekent iedere lichttoename een forse toename, en voor reclamant is dit een onaanvaardbare lichthinder. Reclamant stelt dat in het plan strikte regels opgenomen dienen te worden om te garanderen dat omwonenden geen lichthinder ondervinden.	Zie thema Licht.
160	-	1851	Reclamant merkt op dat het plan nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid vanwege de toename van fijnstof. Door het extra verkeer van de bedrijven en de bedrijfsprocessen zal de hoeveelheid fijnstof toenemen. Nu wordt een deel van de huidig aanwezige fijnstof geabsorbeerd door zachte ondergronden, zoals de aanwezige gewassen op de landbouwgronden. Het merendeel hiervan wordt straks echter verhard terrein. Vooral het fijnstof dat neerslaat op de zonnepanelen wordt door het gladde oppervlak en de open structuur van de installaties, waar de wind onder en boven de panelen vrij spel heeft, minder goed vastgehouden en zal zich door de overheersende westenwind gemakkelijker verspreiden over de woning van reclamant.	Zie thema Luchtkwaliteit.

160	-	1852	Reclamant merkt op dat de bestreden besluiten gebaseerd zijn op aan AERIUS berekening. Reclamant verwijst naar de adviescommissie van wetenschappers onder leiding van Leen Hordijk - emeritus hoogleraar milieusysteemanalyse -, die echter heeft aangegeven dat de AERIUS Calculator te onnauwkeurig is. Volgens deze commissie is meer onderzoek nodig naar de onzekerheden binnen het AERIUS systeem. Reclamant concludeert het volgende: het gebruiken van een hulpmiddel als AERIUS Calculator voor het maken van de passende beoordeling is alleen toegestaan als daarmee volledige, precieze en definitieve constateringen en conclusies kunnen worden verkregen die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van de geplande werkzaamheden voor de betrokken Natura 2000-gebieden kunnen wegnemen. Volgens reclamant heeft de gemeente niet toereikend gemotiveerd dat in dit geval aan deze voorwaarden is voldaan. De plannen zijn, naar de mening van reclamant, dan ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.	Zie thema Natuur.
160	-	1853	Reclamant stelt dat het plan, wat zich vooral richt op grote logistieke bedrijven en bedrijven tot categorie 5, niet wenselijk is en niet kan worden geaccepteerd, en wijst daarbij naar de slechte luchtkwaliteit in Brabant. De slechte luchtkwaliteit wordt veroorzaakt door onder meer de intensieve veehouderij, luchtvaart, industrie en verkeer. Volgens reclamant zijn forse ingrepen nodig om de volksgezondheid in Brabant beter te beschermen. Studies, maar ook de recente uitbraak van het Coronavirus, welke in Brabant verhoudingsgewijs veel slachtoffers heeft geëist, laten zien dat de situatie onhoudbaar is.	Zie thema's Luchtkwaliteit, Behoefte, Gezondheid en Milieucategorie.
160	-	1854	Reclamant stelt dat het plan niet mag bijdragen aan meer PFAS in het milieu, vanwege de schadelijke effecten voor mens en dier. Omdat niet bekend is welke bedrijven hier (mogen) komen is het niet duidelijk of er risico is dat er PFAS in het milieu wordt gebracht. In de planregels hoort te worden beschreven dat dergelijke bedrijven hier niet mogen komen. Uit recent onderzoek van het RIVM blijkt dat meer dan 85 procent van de geteste grond al boven die norm zit. Gelet daarop is het volgens reclamant onzeker of dit plan wel kan worden uitgevoerd.	Zie thema PFAS.