Mijn naam is Dick Hilberink

Ik woon in Schoonebeek

Ik ben geen lid van NOB of SAS mocht u dat denken, maar ik ben wel een bezorgde ex NAM medewerker

Ik ben niet tegen waterinjectie, integendeel.

Als we toch perse schaamteloos 1,6 miljard liter schoon water per jaar willen vervuilen met de winning van dikke vieze olie dan ik vind ik het dumpen van dit vervuilde water in een oude lege gasformatie diep onder de grond wel de beste optie, want dan is het maar uit het zicht en krijgen we er hopelijk geen vragen over van onze kleinkinderen.

Maar niet in het gasveld onder Schoonebeek.

Men zegt dan wel dat dit veld leeg is, maar dat is beslist niet waar, want de gasproductie uit dit veld is gestopt toen de ontzwavelingsfabriek in Emmen werd gesloten.

In het gasveld onder Schoonebeek zit nog zeker 1,5 tot 2 miljard m3 zwaar giftig H2S houden gas dat men kan ruiken tot een concentratie van 20 deeltjes per miljoen, maar daarboven niet meer, want dan zijn de neuszenuwen verlamd en bij 60 deeltjes per miljoen is H2S zelfs onomkeerbaar dodelijk.

Als je dan nagaat dat In het gas uit het Schoonebeek veld duizenden deeltjes H2S per miljoen zitten en als je dan ook nog eens nagaat dat uit onderzoek is gebleken dat bij een groot deel van de oude gasputten in Nederland methaan wordt gemeten dat langs de buitenkant van de put naar boven komt (dat noemt men achterloopsheid) dan houd ik mijn hart vast wanneer ook de oude gasputten in Schoonebeek na verloop van tijd achterloops blijken te zijn.

Dat kan tientallen of zelfs honderden jaren duren, maar de kans dat dit gebeurt is aanwezig, zeker wanneer ook de druk in de formatie wordt verhoogd door het onder hoge druk injecteren van afvalwater.

Toen ik dit besprak met de Nam zei de projectleider van de NAM *(Jacob Spiegelaar)* dat de druk in de formatie erg laag was en dat het afvalwater hier zo instroomt zonder dat de druk met pompen hoeft te worden verhoogd.

Dit was volgens hem ook met de boorspoeling gebeurd.

Toen ik hem er op wees dat dit alleen mogelijk is wanneer het veld voldoende scheuren bevat zei hij dat dit ook zo was en dat er destijds ook niet gefracked hoefde te worden om voldoende gas te produceren.

Trouwens, SODM zegt in haar adviezen aan de minister ook dat de formatie vol scheuren zit.

Hoe kan de NAM dan beweren dat men het water zo ver mogelijk verwijderd van de scheuren gaat injecteren en wat zijn de gevolgen van de afkoeling en drukverhoging door de waterinjectie in een formatie vol scheuren?

Trouwens kort nadat Schoonebekers SODM aan de hand van berekeningen had laten zien dat de gasformatie onder Sch.beek onvoldoende opname capaciteit heeft voor alle productiewater dat de NAM gedurende 40 jaar oliewinning naar boven wil halen maakte de NAM onverwacht bekend dat ze ook het resterende H2S houdende gas uit de formaties Dalen, Zweelo en Oosterhesselen wil halen.

Waarom zou de NAM dat willen?

Nadat EZK en de NAM hadden toegezegd dat er een significant deel van de olieopbrengsten naar de regio zou gaan ging er direct een brief van het gemeentebestuur naar Den Haag waarin ze akkoord ging met plannen van de NAM.

Dat verbaasde mij toen en nu nog steeds, want is het gemeentebestuur niet de vertegenwoordiger van haar bevolking en derhalve verantwoordelijk voor de gezondheid en het welzijn haar bevolking en het milieu?

Weliswaar stond er een opmerking in de brief in de trant van “mits de veiligheid en gezondheid van de bewoners niet in gevaar komt”, maar daar wordt blijkbaar niet verder naar gekeken.

Ook nadat met een enquête is aangetoond dat een groot deel van de lokale bevolking tegen de oliewinning en waterinjectie is **als er geen betere garanties komen, zoals b.v omgekeerde bewijslast en een waarborgfonds**, ging de gemeente de strijd met de NAM en EZK niet aan, maar bagatelliseerde en negeerde ze de enquête.

Pas toen bleek dat het significante deel van de opbrengst bleek te bestaan uit één luttele euro per vat geproduceerd olie reageerde de gemeente.

Blijkbaar is geld dan toch belangrijker dan de veiligheid en gezondheid van de inwoners en het milieu.

Een euro voor ieder vat olie komt neer op iets meer dan 1% van de opbrengst van zo'n vat olie.

Dat doet mij denken aan 1991 toen de staatskas een meevaller van 40 miljard gulden had als gevolg van een hogere opbrengst van het Groninger gas.

Men vond dat deze meevaller in Nederland moest worden besteed en dus werd het "Fonds Economische structuurversterking" in het leven geroepen.

De uiteindelijke verdeling van deze extra aardgasbaten was toen als volgt:

- Randstad 88%
- Zuid Nederland 9%
- Oost Nederland 2%
- Noord Nederland waar het gas wegkwam 1%

Het lijkt er op dat de NAM en EZK Zuid Oost Drenthe op de zelfde manier met een fooi van 1% willen afschepen ofwel willen belazeren als destijds Groningen.

Mijns inziens wordt het tijd dat het Gemeentebestuur haar verantwoordelijkheid eens gaat nemen en namens haar bevolking de strijd aangaat met de NAM en EZK en zich niet langer voor een paar euro door hen laat manipuleren en voor de gek houden.

Per slot van rekening heeft Nederland het verdrag van Parijs ondertekend en is de dikke Schoonebeker olie totaal niet geschikt of nodig voor de energietransitie, maar vergroot zij alleen de inhoud van de staatskas en de winsten van de NAM en haar aandeelhouders Shell en Exxon en dat weer over de rug van de lokale bewoners en het milieu.

Ik dank u.