

CONCEPT

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD (DIGITAAL) VAN DE GEMEENTE OLDEBROEK OP 17 DECEMBER 2020 OM 19.30 UUR

Aanwezig zijn:

Leden van de raad:

de heer H. van de Beek (SGP)	de heer P.H. Graansma (ChristenUnie)
de heer H.W. van Bergeijk (ChristenUnie)	de heer A. Hardonk (ChristenUnie)
de heer A.M. Boer (ABO)	de heer H.G.P. Kemp (VVD)
de heer J.A. Dijkstra (CDA)	de heer J.T. de Nooijer (SGP)
de heer G.J.L. Dokter (PvdA/Burgerpartij Oldebroek)	de heer E.J. Ruitenberg (ChristenUnie)
de heer E.D. Doorneweerd (ChristenUnie)	de heer B.J. Spijkerboer (ChristenUnie)
de heer D.E. Doornwaard (SGP)	de heer C. Spijkerboer (CDA)
de heer G. Evink (SGP)	mevrouw R. van der Veen-Schoonhoven (CDA)
de heer J. Evink (ABO)	de heer H. Wijnne (ChristenUnie)

Voorzitter:

mevrouw T. Haseloop-Amsing

Griffier:

de heer J. Tabak

College:

de heer B. Bergkamp (ABO), wethouder	mevrouw E.G. Vos-van de Weg (ChristenUnie), wethouder
de heer B. Engberts (SGP), wethouder	

Afwezig met kennisgeving:

mevrouw A. Klein Gansei (PvdA/Burgerpartij
Oldebroek)

01. OPENING.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. VASTSTELLING VAN DE AGENDA.

De VOORZITTER vraagt de raad om aan het eind van de vergadering een punt toe te voegen. Het betreft een mededeling omtrent openbare orde en veiligheid en oud-en-nieuw. De raad gaat hiermee akkoord. Het punt wordt toegevoegd onder nummer 11 en de sluiting wordt vernummerd naar 12.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. VASTSTELLING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 5 NOVEMBER 2020.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. INGEKOMEN STUKKEN.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05. MONDELINGE VRAGEN VAN RAADSLEDEN.

Er zijn geen vragen.

06. VASTSTELLING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN OOSTERWOLDE, GROOTE WOLDWEG 12 EN 14.

Mevrouw VAN DER VEEN (CDA) laat weten dat de fractie niet kan instemmen met het voorliggend plan. Het CDA is niet tegen een ontwikkeling op deze plek, maar niet op deze wijze. Zij betreurt het dat het college de regierol niet goed heeft opgepakt in de plannen die er aan de Groote Woldweg zijn. Los van het voorliggend plan zijn er namelijk ook het plan voor Groote Woldweg 16 en het Hart van Oosterwolde. Als er drie plannen zijn binnen 'een paar vierkante meter', dan is het aan de gemeente om de regie te pakken en aan te geven dat bepaalde partijen moeten gaan samenwerken om ruimtelijk een mooi plan neer te zetten. Nu dit niet is gebeurd, komt er ruimtelijk gezien een veel minder mooi plan. Het CDA wil graag richting de bevolking kunnen uitleggen waarom men als raad bepaalde besluiten neemt. Bij dit plan kan zij dat niet. Liever had de fractie een ander plan gehad, maar inmiddels is er het besef dat de plannen vergevorderd zijn. Nu moet er dan ook voor worden gezorgd dat de plannen die er liggen in ruimtelijke zin zo goed mogelijk in elkaar steken. De uitweg binnen dit plan vindt de fractie zeer ongelukkig. Als dit soort situaties voorkomen kan worden, dan heeft dat de voorkeur van het CDA. Nu is het bij dit plan mogelijk om dit anders te doen en daar zou de fractie dan ook graag voor gaan. Helaas denkt het college hier anders over.

Waarom vindt het CDA de uitweg nogal ongelukkig en hoe kan het anders? De uitweg heeft twee functies; verkeerskundig en ruimtelijk. Zorgen voor voldoende zicht op de woning is de ruimtelijke functie. De verkeerskundige functie is dat de uitweg gebruikt wordt voor verkeer. Het CDA constateert dat aan beide functies niet wordt voldaan op een normale manier. De uitweg is te smal. De fractie snapt niet dat als een uitweg circa 4 meter moet zijn, er genoeg wordt genomen met 3,45 meter. Daarnaast geeft het gebruik van het woord "circa" geen duidelijkheid. Anderzijds is er bijna geen zicht op de woning achter op het erf, dus voldoet het ook niet aan de ruimtelijke functie. Volgens de fractie kan er prima een uitweg achter op het erf komen, want daar komt al de normale ontsluiting richting het Hart van Oosterwolde. Zij vraagt het college nogmaals uit te leggen waarom het daar niet op aangestuurd heeft.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) noemt dat tijdens de raadscommissie het voorliggend voorstel, de situatie en de verschillen van inzicht tussen de belanghebbende partijen ruimschoots aan bod zijn geweest. Volgens het college is er alles aan gedaan om partijen bij elkaar te brengen, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dat de wethouder stelt dat de burens elkaar dan maar voor de rechter moeten treffen om gelijk of ongelijk te halen, is wel pijnlijk voor het openbaar bestuur van een gemeenschap. Maar ook hij heeft gelezen en aangehoord hoe feiten afwijkend gewogen worden en blijven, en dat standpunten en belangen en afwegingen niet bij elkaar bleken te brengen. De PvdA/Burgerpartij Oldebroek stemt alles overwegende in met het voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Dit had hij in de commissie ook gezegd, maar het CDA had een andere insteek. Die heeft hij vanavond gehoord en hij is benieuwd naar de beantwoording. In zijn beleving had hij die antwoorden al gehoord in de raadscommissie. Het verhaal van het college en de ambtenaren over hoe men dit heeft aangevlogen, begrijpt hij goed. De fractie blijft hopen dat de betreffende burens elkaar onderweg toch nog vinden en de kansen oppakken die er wederzijds liggen.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) memoreert dat de fractie al in de commissievergadering heeft aangegeven ruimtelijk gezien de betreffende locatie in principe een goed voorstel te vinden. Wel jammer dat de verschillende plannen die er rondom deze locatie zijn niet gezamenlijk tot ontwikkeling zijn gekomen. Met wat goede wil en elkaar iets gunnen, was er wellicht voor alle partijen een win-win oplossing mogelijk geweest. Getoetst aan het beleid en de regelgeving in Oldebroek voldoet dit voorstel wat de ChristenUnie betreft. De fractie zal dan ook instemmen met dit bestemmingsplan.

Ten aanzien van de uitweg wordt er gesproken over 'circa 4 meter', waardoor er discussie ontstaat. Hij adviseert om in de toekomst een minimale breedte te noemen of helemaal geen getal. Het argument dat uiteindelijk wordt genoemd, is dat het verkeerskundig is bekeken en dat de ontsluiting acceptabel is. Het lijkt de fractie goed om dit in de randvoorwaarden op te nemen in plaats van een getal te noemen. Graag nog een reactie hierop van het college.

De heer KEMP (VVD) heeft de discussie gevolgd. De 4 meter ontsluiting blijft een heikel punt, maar is voor de fractie meer een principezaak dan een praktisch punt. Of het nu exact 4 meter is of globaal 3,6 meter, de ene auto kan de andere niet passeren. Dat is op dit moment niet anders. Er zijn veel bezwaren en uiteindelijk geen overeenstemming. Alle zienswijzen afwegende en de toon waarop er gecommuniceerd is, verwacht de VVD niet dat de partijen er nog gaan uitkomen. De beantwoording vanuit de gemeente geeft hem geen aanleiding te twifelen aan juridische mogelijkheden. De VVD heeft geen enkel argument kunnen vinden om toestemming te onthouden en gaat dan ook akkoord met het voorstel.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat door andere fracties al is genoemd dat samenwerking beter was geweest. Dat is ook de conclusie van de SGP. Zoals al in de commissie aangegeven, is het niet aan het college om de samenwerking af te dwingen. De fractie is van mening dat het college en de ambtenaren voldoende hebben gedaan om die samenwerking wel te verkrijgen. Het is teleurstellend dat dit niet is gelukt. Niettemin meent de SGP te kunnen instemmen met het voorliggend voorstel.

De heer BOER (ABO) geeft aan dat dit punt uitvoerig in de commissie is besproken en dat volgens de wethouder hiervan geen precedentwerking zou uitgaan. Naar het idee van de fractie verandert er aan de doorgang en het aantal doorgangen heel weinig. ABO kan instemmen met het voorstel.

Wethouder ENGBERTS wijst erop dat hetgeen voorligt het plan is van de nummers 12 en 14; er zijn meerdere plannen geweest. Hij heeft verteld hoe het college heeft geprobeerd daarop de regie te voeren door ze met elkaar in gesprek te brengen. Het zijn echter de eigenaren die bepalen of er wel of niet iets met hun perceel gaat gebeuren. Of de gemeente moet ingrijpen en zelf aankopen doen. Dat was het college niet van plan. Het college heeft diverse keren geprobeerd partijen bij elkaar te brengen, in gesprekken daarover te laten praten om een win-winsituatie te behalen, in die zin dat nummer 16 mede ontwikkeld kon worden. Later, aan het eind van het traject kwam het plan Hart van Oosterwolde erbij en dat daar ook nog een ontwikkeling mogelijk zou kunnen worden. Maar die zijn nog niet beoordeeld, niet ingediend, dus het was geen optie om die met elkaar te laten samenwerken. Ze bijten elkaar ook niet, dus in feite zou deze kunnen doorgaan. Het college vindt dat hierop een besluit genomen moet worden, want dit is wel ingediend en ook totaal begeleid met de nodige stukken.

Dan als het gaat om de 'circa 4 meter'. Het college is van mening dat het daarin duidelijker moet zijn en zal dit in het vervolg meenemen om zaken op de juiste wijze voor te stellen, zodat initiatiefnemers en andere betrokkenen de nodige helderheid verkrijgen.

Tweede termijn

Voor mevrouw VAN DER VEEN (CDA) is het nog niet helder waarom er niet gekozen wordt voor een uitweg achter. Volgens de VVD is het zoals het was en is het zo gebleven. Daar is zij het niet mee eens. Daar was namelijk nooit een doorgang, dus de situatie is wel degelijk nieuw. Omdat er nu achter een uitweg mogelijk is, is haar vraag opnieuw waarom daarop niet wordt aangestuurd.

Volgens wethouder ENGBERTS gaat de aanvraag die er ligt over 12 en 14. De ontsluiting naar de andere zijde was niet in eigendom. Dat kan misschien mogelijk gemaakt worden met nieuwe ontwikkelingen, maar is nu niet aan de orde. Naar datgene wat er nu ligt ten aanzien van de Groote Woldweg, is voldoende gekeken wat betreft de verkeersveiligheid. Daarmee voldoet het keurig aan het beleid om hier deze ontwikkeling te laten plaatsvinden.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen, met de aantekening dat de fractie van het CDA geacht wordt tegen het voorstel te zijn.

07. VASTSTELLING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED, BOVENHEIGRAAF 69 ('T LOO OLDEBROEK).

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) geeft aan dat de fractie zich in de commissievergadering al positief heeft uitgelaten over dit plan. Het betreft een vorm van locatieontwikkeling die wat de ChristenUnie betreft wordt teruggezien in de te ontwikkelen visie op het buitengebied. De fractie heeft wel moeite

met de ingediende zienswijzen en de afhandeling daarvan en heeft dit ook in de commissie benoemd. Eén is naar volle tevredenheid van de indiener afgehandeld, maar een ander gaf nog steeds ruis op de lijn. Het gaat daarbij over de breedte van de toegangsweg naar het perceel en wie daarvan de rechthebbende is. In de commissie ontstond hierover enigszins een welles-nietes discussie. Tijdens een bezoek aan de bewoners van het pand langs de toegangsweg hoorde hij dat er goede gesprekken waren geweest met de wethouder en de initiatiefnemer en dat een overeenstemming waarschijnlijk haalbaar was. Deze overeenstemming is er echter nog niet. De fractie weet dat dit een privaatrechtelijke overeenkomst is en niet direct bepalend voor de besluitvorming. Niettemin wil hij het college vragen om hierop toe te zien en zo nodig te bemiddelen. Zijn vraag is of het college dit kan toezeggen.

De ChristenUnie had de kadastrale gegevens kunnen volgen, waarmee voor de fractie de kous af was. Als raadsleden wordt men echter benaderd door de inwoners met vragen, mensen die zich soms niet voldoende gehoord voelen. Daar staat de fractie uiteraard voor open. Daarom nog een vraag aan het college over de afhandeling van deze zienswijze. De nota van beantwoording wordt opgesteld door de initiatiefnemer maar in verantwoordelijkheid van het college. Hij mist hierin de check van de zijde van de gemeente of de schrijver van de zienswijze zich kan vinden in de beantwoording zoals deze is opgesteld, wat niet wil zeggen dat er altijd een akkoord komt. Door een extra check van de gemeente had in dit geval het geschil dat er nu nog is, al lang opgelost kunnen en moeten zijn. In ieder geval voordat de raad hierover was komen te spreken. Het had insprekers in de commissie kunnen voorkomen en dit voorstel was op de B-lijst gekomen. Graag een reactie van het college.

In de commissie heeft het college de raad al verzekerd dat de overdracht van de weg in de toekomst goed geregeld is en een debacle zoals bij Zeuven Heuvels kan worden voorkomen. De fractie vertrouwt erop dat dit goed komt.

De heer DIJKSTRA (CDA) noemt dat de fractie na bestudering van de stukken positief was over dit plan en dacht dat het een B-stuk zou worden. In het verslag van de commissievergadering heeft hij echter gelezen dat er nog kadastrale onduidelijkheden zijn en dat essentiële onderdelen van het bestemmingsplan niet formeel geregeld zijn. Het CDA is dan ook van mening dat dit ontwerpbestemmingsplan niet goed is voorbereid en dat het voorstel in dit stadium nog niet rijp is voor besluitvorming.

De heer BOER (ABO) heeft eveneens aan deze locatie een bezoek gebracht en heeft daar gesproken met de indiener van het bezwaarschrift. In een constructief gesprek hoorde hij dat de ontwikkelaar contact heeft met deze buurman en er inmiddels goede gesprekken zijn gevoerd, maar dat het nog niet tot overeenstemming is gekomen, hetgeen ook met corona had te maken. De brief van de VNOG die de fractie deze week kreeg, stemt tot tevredenheid. ABO kan met dit voorstel instemmen, mits de inbreng van de directe burens onder de aandacht blijft.

De heer DOORNWAARD (SGP) heeft in de commissie al de mening van de SGP gegeven. Het discussiepunt betrof de breedte van de weg. Het was de fractie duidelijk, zoals ook de kaarten destijds lieten zien in de commissie. Dat laat onverlet, zoals de ChristenUnie aangaf, dat er heel goed naar inwoners moet worden geluisterd. Het betekent ook dat de raad duidelijkheid moet geven. Dan zijn wat de SGP betreft de kadasterlijnen het uitgangspunt. De nagekomen notitie van het college bevestigt dit. De SGP kan dan ook instemmen met het voorliggend voorstel.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) wil allereerst dankzeggen voor de extra informatie die de raad toegezonden is na de commissievergadering. Dit plan is een welkome ontwikkeling. Het punt zit hem echter nog in de kadastrale eigendommen. Evenals het CDA vindt PvdA/Burgerpartij Oldebroek het voorstel twee stappen te vroeg bij de raad, waardoor het de neiging heeft niet rijp voor besluitvorming te zijn. Het leert dat men nog steeds iets te snel handelt, waardoor een project niet helemaal honderd procent door iedereen in de omgeving wordt gesteund, terwijl die stappen wel gezet hadden kunnen worden. Hij hoort in de vergadering dat er nog wel gesprekken zijn geweest maar dat er nog niet tot overeenstemming is gekomen. Dan bepaalt wat de wethouder kan toezeggen, beloven of het beter maken, of de fractie hiermee ruimschoots kan instemmen of dat hij het CDA moet volgen.

De heer KEMP (VVD) vindt het met het oog op woningbouw een mooi plan. Er zijn wat bezwaren in eerste instantie geweest. De participatie is wat de VVD betreft goed gelukt. Over de bezwaren met betrekking tot de in- en uitrit blijven de meningen verdeeld. De afgelopen jaren was deze uitrit in gebruik als toegangsweg voor grote vrachtwagens van het toenmalige transportbedrijf, terwijl het nu een ontsluiting wordt voor negen woningen. Wat de fractie betreft zou dit zelfs een aanmerkelijke verbetering zijn. Wel vindt hij het onwenselijk dat het college een voorstel op tafel legt bij de commissie waar de kadastrale eigendomsrechten aantonen dat de grondzaken in deze niet strak geregeld zijn. De raad stelt nu wel een ontwerpbestemmingsplan vast en dan moeten dit soort zaken kloppen. Nu moet de raad er maar op vertrouwen dat het goed komt. Wat de VVD betreft had het college dit simpelweg voor elkaar moeten hebben. Hij acht het wel van belang dat de VNOG ter plekke is geweest en het voorstel op zijn merites heeft bekeken, en akkoord heeft bevonden voor wat betreft de verkeersveiligheid. De fractie is ook blij met de directe bereikbaarheid van het dorp 't Loo via een wandelpad, wat de verbondenheid kan versterken. Op deze gronden kan de VVD instemmen met het voorstel.

Wethouder ENGBERTS zegt dat de inbreng die in de commissievergadering geleverd werd, hem verraste. De reden daarvan was dat de indieners van het stuk de buurt op juiste wijze geïnformeerd hadden en gevraagd of er reacties waren en zo ja, of daarover overlegd kon worden. Daarop kwam geen reactie, behalve dan de zienswijze die verder afgewikkeld is. Ten aanzien van het pad was er geen mogelijkheid om in overleg te treden. De voorbereidingen waren goed, de kaarten waren goed, de kadastergrenzen lagen er goed in en daar was overeenstemming over. Alleen over het recht, daarop was nog niets geuit, oftewel men kon er geen kennis van nemen, niet op reageren. Dat heeft het college even parten gespeeld.

Aan de voorkant blijft het college zien dat het zelf aan zet is of zaken goed afgewikkeld worden. De notitie die de zienswijzen bespreekt, wordt dan ook teruggelegd voor commentaar, maar dat is er niet gekomen. Jammer, echter hij denkt dat de helderheid er nu wel is. Het college heeft een gesprek gehad op locatie, waarbij is gesproken over de vermeende rechten. Partijen zijn nu in gesprek of deze wel of niet terecht zijn. Men kijkt nu of er gronden zijn uit te ruilen, zodat er een win-winsituatie ontstaat ten aanzien van huidig gebruik en toekomstig gebruik. Hij wil de toezegging doen, dat als er geen overeenstemming komt of dat het niet goed loopt, het college daarin gaat bemiddelen. Hij vindt het namelijk zaak dat het plan nu zo snel mogelijk gerealiseerd gaat worden.

Of er een check plaatsvindt: Volgens hem doet het college dit steeds. Dat zienswijzen gestuurd worden en daarop een reactie kan komen, hij heeft niet gehoord dat die er niet geweest zou zijn, dat zal hij nog een keer intern nagaan.

Tweede termijn

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert op hetgeen de wethouder zei, namelijk dat de vraag over het pad niet bekend was. Dat is vreemd want het staat in de zienswijze: onduidelijk is wie de eigenaar van de toegangsweg is. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven dat er geen commentaar is gegeven. Zijn vraag: er liggen twee zienswijzen, is het dan niet handig dat iemand van de gemeente even contact opneemt met de vraag: klopt het dat u helemaal geen reactie hebt gegeven, wilt u dat nog even doen. Dan kan dit soort dingen worden voorkomen.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) wil het plan niet zomaar tegenhouden, maar voor de fractie is het wel belangrijk om aan te geven dat als er onduidelijkheden zijn, het college niet te vroeg bij de raad moet komen, waardoor dit soort geschillen op de commissietafel terechtkomen. In dit geval gaat PvdA/Burgerpartij Oldebroek mee met wat de wethouder aangeeft als de situatie die er ligt. De fractie wil het college het voordeel van de twijfel geven en vooral de woningbouw op 't Loo niet tegengaan. Echter, het belang van de zienswijze moet zeker niet voorbij gelopen worden. Er moet niet al te snel worden geroepen dat het algemeen belang voorgaat. Er zijn andere belangen en die moeten altijd netjes worden afgerond.

De heer DIJKSTRA (CDA) geeft aan dat het CDA het plan absoluut niet wil tegenhouden, maar eerst wil dat de zaak goed geregeld is. Desgevraagd door de voorzitter geeft hij aan hoofdelijke stemming te wensen bij de besluitvorming.

Wethouder ENGBERTS laat weten dat vanuit het ambtelijk apparaat en vanuit de initiatiefnemer contact is gezocht, nadat de beantwoording zienswijze gereed was, met de indiener van de zienswijze. Deze wilde echter niet reageren en de commissie afwachten.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming middels hoofdelijke stemming. Volgens de loting wordt met de stemming gestart bij de heer Graansma (dit geldt voor de rest van de vergadering).

Voor:	Tegen:
De heer Graansma	Mevrouw Van der Veen
De heer Doorneweerd	De heer C. Spijkerboer
De heer Wijnne	De heer Dijkstra
De heer Ruitenbergh	
De heer Van Bergeijk	
De heer Hardonk	
De heer B.J. Spijkerboer	
De heer De Nooijer	
De heer Doornwaard	
De heer G. Evink	
De heer Van de Beek	
De heer Dokter	
De heer Kemp	
De heer J. Evink	
De heer Boer	

Met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

08. BESCHIKBAAR STELLEN VOORBEREIDINGSKREDIET HAALBAARHEIDSONDERZOEK VERPLAATSING ACCOMMODATIES VERENIGINGEN WTC, WHC EN VLS (WEZEP).

De heer DOORNEWEERD (ChristenUnie) heeft in de commissie al aangegeven dat de ChristenUnie zeker positieve punten ziet in dit voorstel, maar nog wel de nodige zorgen heeft. De fractie ziet de kansen die het voorstel voor de verenigingen heeft, een mooie update van alles waarmee de verenigingen weer jaren vooruit kunnen. De ChristenUnie ziet ook mooie kansen voor woningbouw in Wezep door inbreiding. Voor dit haalbaarheidsonderzoek vraagt het college instemming van de raad. Het betreft een nogal flink bedrag. De ChristenUnie vraagt zich af of dit niet minder kan, of het niet opgeknapt kan worden in kleine stukjes waar bij elke stap goed beoordeeld wordt of doorgaan nog zin heeft en hoe de raad daarbij betrokken wordt. De fractie zou graag tussentijds terugkoppelingen krijgen over de voortgang van het onderzoek. Hoe kan de raad updates verwachten en welke zeggenschap heeft de raad dan nog. Een toezegging hierin is voor de ChristenUnie essentieel om met dit voorstel te kunnen instemmen.

Stel, de raad stemt hiermee in en uiteindelijk wijst het haalbaarheidsonderzoek uit dat het haalbaar is, de verenigingen verhuizen en nieuwbouw op de oude locatie is mogelijk. Het is misschien wat voorbarig, maar de fractie wil graag zo vroeg mogelijk worden meegenomen en vraagt dan ook nu alvast aandacht voor betaalbare woningen. Gedacht kan worden aan sociale woningbouw en starterswoningen. Uiteraard zal dit moeten voldoen aan het woonprogramma.

Er zijn verschillende brieven bij de raad binnengekomen, zowel van de omwonenden van WHC als van de beoogde locatie aan de Voskuilerdijk. Hierin komt duidelijk naar voren dat er vooral behoefte is aan participatie. Graag hoort hij een reactie van het college op de binnengekomen brieven. Door inwoners actief mee te nemen is de kans van slagen groter. Voordeel is dat in de brieven wordt aangegeven dat bewoners graag willen meedenken. De zorgen die de fractie deelt met de omwonenden betreft de

tijdsdruk die op dit plan ligt. Zorgvuldigheid is in de ogen van de ChristenUnie heel belangrijk, aangezien het voorgestelde onderzoek betrekking heeft op heel veel inwoners van Wezep en Hattemerbroek. Zijn vraag is hoe de wethouder deze zorgvuldigheid kan garanderen.

Zorgen over mogelijke emoties bij WHC en misschien ook bij de tennisvereniging blijft de fractie houden. Er is een brief van het bestuur van WHC naar de raad gezonden, waarin wordt aangegeven dat de leden beseffen dat er een toekomstbestendige accommodatie nodig is. De fractie begrijpt ook de opmerking dat het totaalplaatje belangrijk is. Hij leest dat het bestuur er alles aan doet om de leden te overtuigen van nut en noodzaak, maar het zijn de leden die uiteindelijk instemmen. De vraag is of zij dat inderdaad gaan doen, of is de gemeente aan het eind € 2 ton en een illusie armer? Dit is voor de fractie wel erg vrijblijvend voor de verenigingen. Hij heeft het voorbeeld gezien van Hart van Oosterwolde, waar emotie bij VSCO uiteindelijk een grote rol speelde en bijna tot afstemmen van het voorstel leidde. Hij vraagt hoe dit scenario in Wezep kan worden voorkomen. Graag een reactie van het college.

De verenigingen moeten uiteraard beseffen dat zelfredzaamheid nodig is. Mocht het haalbaarheidsonderzoek aanleiding zijn om de plannen door te zetten, dan is het nodig dat verenigingen zich gezamenlijk achter dit plan scharen en de handen uit de mouwen steken. Hoe ziet het college dit? Participatie en zorgvuldigheid maar ook zeggenschap voor de raad tijdens het onderzoek zijn voor de ChristenUnie essentiële punten. Hij is benieuwd naar de beantwoording van het college.

De heer KEMP (VVD) hoorde de wethouder zeggen in de commissie dat hij het ijzer wil smeden als het heet is, maar het is de VVD niet helder over wiens ijzer het gaat. Het ijzer van WHC dat duidelijk wil renoveren maar daarvoor geen financiën heeft, of van de gemeente die een kans ziet voor een groot woningbouwproject. Het initiatief ligt bij WHC en is de vragende partij. Er is geen geld voor renovatie of nieuwe ontwikkelingen of een onderzoek naar andere kansen. Dus komt nu het college, dat heel goed weet hoe de gemeentelijke financiën er op dit moment voorstaan. Nu, maar ook aan toekomstige plannen waartoe al is besloten, onder meer de brandweerkazerne, kleven nog onbekende risico's. Daarbij valt te denken aan de financiële gevolgen van de huidige Covid-19 crisis die niet door het Rijk worden opgevangen. Ook is niet bekend wat het grote tekort gaat worden in het sociaal domein. Dit allemaal afgezet tegen de huidige financiële reserve van € 1,2 mln. Weelde is het niet en toch wil het college plannen verkennen voor de verplaatsing van de grootste voetbalvereniging in Wezep. Een vereniging die op 2 september 2017 een door de gemeente betaald kunstgrasveld ter beschikking kreeg van € 3,5 ton. Net drie jaar geleden, twee jaar bespeeld. Dat noemt de VVD kapitaalvernietiging. De fractie omarmt de ambitie van het college, ziet ook dat WHC momenteel enorm inteert op haar inkomsten als gevolg van de huidige crisis en dus geen financiën heeft voor een dergelijk onderzoek. Maar de gemeente ook niet. De VVD vindt het idee niet slecht, wel het moment waarvoor het college kiest. Het college wil tempo, wil nog deze periode het plan in de steigers hebben. Natuurlijk wil de VVD ook woningen bouwen in Wezep, dus wil hij het college eerst verzoeken dit plan even te bewaren voor de toekomst en adviseert hij het college om eerst inzet te plegen op de projecten die reeds lopen. De financiële positie van de gemeente en de onbekendheden op de lopende dossiers geven niet die luxe positie die het college de raad doet geloven.

Vervolgens schetst hij kort de geschiedenis van de financiële reserve vanaf het begin van deze collegeperiode tot nu. Hij stelt vast dat er nogal potverteerd is in de afgelopen drie jaar. Deze collegeperiode loopt naar een einde en het college wil nog enkele ambities waarmaken. Dat is een goed streven, maar hij vraagt zich af of het college de gemeente zo meteen niet bijna failliet achterlaat. Hij ziet geen plannen bij het college om de reserve weer te laten groeien. In dit voorstel is zelfs budgetneutraal het maximum dat het aan het papier toevertrouwt. Wat de VVD betreft: pas op de plaats. Mocht uiteindelijk de meerderheid van de raad akkoord gaan, dan mag men in elk geval van het college verwachten dat het de omwonenden van de huidige en de toekomstige locatie goed meeneemt in de plannen. Want of het gewenst is en hoe de bevolking er tegenaan kijkt, is de raad niet helder.

De heer DOORNWAARD (SGP) memoreert wat de fractie in de commissie heeft benoemd, de kanttekening met betrekking tot de visie die ontwikkeld zou worden en in het bestuursakkoord staat. Zowel van ABO als van de ChristenUnie heeft de SGP niet gehoord hoe zij daarin staan. Hij zou het zeer waarderen als zij hierop alsnog hun visie zouden geven.

De voorwaarde van de ChristenUnie zoals benoemd in de commissie, dat de leden eerst moeten instemmen met het voorliggende, lijkt hem moeilijk realiseerbaar. Hij begrijpt dat die voorwaarde er niet meer is, want hij heeft hem zojuist niet gehoord.

In feite is hier sprake van een principeverzoek. Echter, er is nog geen beleid en geen visie, de woonvisie. Bij andere punten ligt dit nogal gevoelig in de raad en de commissie. De SGP wordt er dan ook heel graag van overtuigd waarom dit punt hier niet speelt. Waarom niet eerst de woonvisie en daarna een haalbaarheidsonderzoek. Waarom zich eenzijdig richten op deze kans en geen andere opties in beeld brengen. Of kan de wethouder de raad toezeggen dat het haalbaarheidsonderzoek in de te ontwikkelen woonvisie gefietst wordt.

De SGP wil de onrust onder de direct-omwonenden benoemen. De brieven die de raad krijgt, getuigen niet echt van Oldebroek voor Mekaar, met name de snelheid wordt erin genoemd. Zijn vraag: hoe denkt het college hiermee om te gaan en wat heeft het college voor reactie op de geluiden die de omwonenden nu inbrengen.

De kosten van dit haalbaarheidsonderzoek zijn nogal fors. Dit komt vooral door de snelheid en de knip die het college ziet, zoals in de commissie verwoord, maar niet in het voorstel zit. Dat is wat de SGP betreft een gemiste kans. Daarnaast mag het niet zo zijn dat snelheid boven middelen gesteld wordt. Er moet een balans zijn tussen ingezette middelen en de doorlooptijd van een dergelijk proces. Hij vraagt het college om, mocht dit voorstel doorgaan, hier goed aandacht voor te hebben.

De heer SPIJKBERBOER (CDA) heeft zich goed ingelezen en ook gekeken naar de voorlopige notulen van de betreffende commissievergadering. Het viel hem op dat er veel gelijklopende kritiek uit alle partijen kwam en dat hoort hij nu weer. Toen de fractie het plan voor het eerst zag, was de gedachte: logisch dat het college daarop inspringt, dat een wethouder daar een kans ziet. Als sportverenigingen het willen en de buurt ook, dan is het nu een uitgelezen mogelijkheid om van alle kanten voordeel te behalen, zowel voor de verenigingen, voor de buurt als voor de woningbouw. Maar de visie op woningbouw ontbreekt. Misschien is dat op zijn minst een vreemd punt.

In het plan van aanpak staat een keurige risicoanalyse. Risico 1: "Inwoners en overige belanghebbenden worden onvoldoende meegenomen; het gevolg hiervan is dat er reuring is, de raad vragen stelt en we reactief handelen." Dat risico is al volledig door het college ingekopt, want wat is er gebeurd? Een lid van de CDA-fractie werd voordat de raad op de hoogte was gesteld van dit plan, al aangesproken door mensen uit Wezep. Dan is er natuurlijk al reuring in de raad. De brieven van de buurt en van de inwoners die ermee te maken hebben, heeft iedereen hier gezien. Wederom, reuring in de raad.

Dan de leden van WHC. In de notulen van de commissie las hij dat de wethouder continu zei dat het bestuur ze (de leden) wel overtuigt. Hij heeft dat wel anders meegemaakt, namelijk dat emotie in zo'n vereniging wel eens erg kan gaan spelen. Dus zo overtuigd is het CDA er niet van. Hij heeft geen echte argumenten gehoord waarom de wethouder denkt dat de leden wel zullen instemmen.

Een ander punt is het tempo waarin dit gebeurt. Ook dit wordt continu genoemd, maar er wordt geen enkele reden aangegeven waarom dit tempo zo hoog moet zijn. Dit gekoppeld aan het grote bedrag dat ervoor gevraagd wordt, geeft een derde punt waar de fractie grote vraagtekens bij zet. De VVD heeft daarover al uitgebreid gesproken en dat voelt het CDA met hen mee.

Een laatste punt. Er zitten geen 'knippen' in het plan. Er is nergens een moment waarop de raad kan aangeven: dit gaat de verkeerde kant op, hier stoppen we mee. Het lijkt de fractie veel te veel om nu meteen een bedrag van € 220.000 beschikbaar te stellen. Het CDA wil veel meer de vinger aan de pols houden en ook als raad kunnen zeggen: dit willen wij niet, dit willen wij wel. Nu is het voor de fractie een brug te ver.

Zijn advies aan het college: stel een nieuw tijdspad op, maak daarin meerdere knippen waar de raad zijn democratisch zegje kan doen en pas als het nieuwe plan er is: terug naar de raad. Plus daarbij niet vergeten om alle belanghebbenden, ook de buurt, goed mee te nemen, zoals met OvM is bedoeld.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) zegt waarschijnlijk veel te herhalen van wat anderen al min of meer hebben aangegeven, maar hecht er behoorlijk waarde aan om dit onderwerp zo volledig mogelijk te bespreken.

Inwoners en belanghebbenden denken nu al dat het plan in gang is gezet en besluiten al genomen zijn. Dat merkt de fractie aan de recente inhoud van de mailboxen. Ooit had deze gemeenteraad ernstig de behoefte om met meer burgerbetrokkenheid en participatie te besturen. Het werd bestuurlijke vernieuwing genoemd. Dat was destijds nodig en gewenst om eigen bestuurlijke opdrachten en megalomane planmakerij te voorkomen. Daarvoor is het raadsgebesprek bedacht: aan de voorkant ideeën bespreken met de samenleving. Echter, blijkbaar is de verhuizing van meerdere verenigingen en accommodaties naar het buitengebied en het bouwen van een nieuwe woonwijk van zo'n 200 woningen op een historische locatie tussen Wezep en Hattemerbroek geen aanleiding om de samenleving in een vroeg stadium te consulteren.

Besturen van verenigingen zijn aangehaakt. Wat hun grenzen, mogelijkheden en middelen zijn, is echter niet bekend vooraf. Verenigingsbesturen zijn begrijpelijk nieuwsgierig naar gratis uitkomsten en inzichten uit een onderzoek. Ook bij hun leden is geen inspraak of enige instemming gehaald. Op verzoek van de fractie in de raadscommissie wilde de wethouder wel toezeggen dat er een knip in het project wordt gemaakt. Eerst de verkenning met de betrokken partijen voortzetten, noemde de wethouder dat, vooral over de inhoudelijke en financiële kanten van de zaak. Ook beloofde de wethouder het onderzoek te stoppen als er sprake blijkt van een doodlopend spoor. Die toezegging kreeg de fractie dus al, en de SGP overigens ook destijds, maar hoort hij vanavond heel graag hardop bevestigd, want een dergelijke knip is op geen enkele wijze uit het voorliggende papieren voorstel en plan van aanpak te halen. Het papier spreekt namelijk iets anders uit: geef ons € 220.000 budget voor het hierbij gevoegde plan van aanpak. Zo ervaart hij dat. Zijn vraag is waar in het plan van aanpak het college überhaupt dat 'go en no go' knipmoment voorstelt. Dat is erg van belang als even wordt vergeten dat de raad heel graag op een andere manier aangehaakt had willen zijn in deze route.

Een maand terug heeft de raad, wederom met de nodige moeite en zorg, een begroting voor 2021 vastgesteld. Sinds 2015 moet ieder jaar de broekriem worden aangetrokken, en in de huidige raadsperiode zelfs nog niet één keer de begrotingsvoorbereiding kunnen doen volgens de normale perspectievennota-aanpak. Nog voor 2021 is begonnen, ziet de raad reserves al weglopen. € 220.000 voor een onderzoek; en dan de rest, wat de VVD al in de bijdrage aangaf. De uitkomst van dat onderzoek komt dan boven water als de verkiezingscampagnes voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 een aanvang gaan nemen. Hoe handig is dát. Want de gevolgen van een ja of nee worden nu al neergelegd bij een volgende gemeenteraad en een volgende coalitie. In deze coalitieperiode is er qua uitvoering nagenoeg niets meer te halen, is zijn verwachting.

De wethouder gaf aan dat de gemeente uiteindelijk de kosten terugverdient. Dat is immers de opzet van het verhaal, zoals de fractie terugleest. Een prima insteek, maar zeg er dan ook even bij in welk jaar die baten verwacht worden. De wethouder noemde een projectontwikkelaar die € 75.000 onderzoekskosten gaat bijdragen. De fractie begrijpt dan best dat andere belanghebbenden na dat geluid vragen: hoe is die aanbesteding daar gekomen, hoe heeft dat eruit gezien en wat is daar voor een conclusie uit gekomen. Zij denken dat de trein zonder hen al is vertrokken.

De fractie ziet heus wel dat overheden actief moeten zoeken naar oplossingen in de volkshuisvesting- en woningmarktproblemen. Onbegrip voor het zoeken naar oplossingen is er aan de kant van PvdA/Burgerpartij Oldebroek zeker niet. Het zit hem wat de fractie betreft in de aanpak, de zelfbenoemde bestuurlijke opdracht. De raad is weer helemaal terug bij af. Als men het vergelijkt met Hart van Oosterwolde, dan kan men er heel snel gelijkenissen in voelen. Echter, dat plan was in de basis enige jaren publiekelijk bekend en besproken. En Hart van Oosterwolde is een lokaal initiatief met een lokale groep inwoners en ondernemers die de kar trokken als voorbereiding en uitvoering, samen met verenigingen die keuzes en gevolgen eerst voorlegden aan hun leden. Dus een heel andere volgorde en aanpak.

De ChristenUnie hoorde hij de woningbouw al invullen; een verzoek om sociale woningbouw. Dat heeft ook de instemming van PvdA/Burgerpartij Oldebroek. Maar juist dit soort zaken had hij graag voorafgaand aan het plan van aanpak besproken, met de samenleving erbij, in de context van alles in relatie met de tijd en de uitdagingen.

Wat betreft het kunstgras. Eigenlijk moet kunstgras wel tien jaar mee, dus dat geeft de raad tijd voor herbezinning.

De heer BOER (ABO) geeft aan dat de fractie nog steeds van mening is dat het twee heel mooie locaties zijn als invulling voor de woningnood. ABO vindt dat de wethouder hier en daar misschien in het voortraject met omwonenden wat had kunnen communiceren. Hij heeft echter begrepen dat dit in het hele plan gaat gebeuren en dat het nog een vervolg krijgt. Misschien hebben sommige mensen iets te snel aan de bel getrokken. Echter, het plan is goed als het inderdaad budgetneutraal kan. Het zal de gemeente in eerste instantie € 220.000 kosten, wat mogelijkerwijs terugkomt uit het hele plan. Niet moet worden vergeten dat er twee prachtige woninglocaties voor terugkomen en misschien een heel mooie locatie voor de verenigingen. ABO kan meegaan met dit voorstel.

Wethouder BERGKAMP benadrukt dat het hier gaat over een haalbaarheidsonderzoek, niet over een projectvoorstel. Dat komt als blijkt dat iets haalbaar is. Dan pas gaat er een heel andere procedure lopen, rondom bestemmingsplannen, omgevingsvergunning en alle stappen, procedures en processen die daarbij horen, inclusief de actieve betrokkenheid van alle betrokkenen, dus ook de omwonenden van de betreffende locaties. In het haalbaarheidsonderzoek worden de belangrijkste aspecten meegenomen die te maken hebben met financiën en de vraag of er op een aantal plekken ontwikkelingen worden gestart die per saldo opleveren dat er inclusief de nu te maken kosten, voor de gemeente geen andere kosten uitkomen. Daarbij wordt uiteraard gekeken naar een planning rondom woningbouw, maar die is globaal en komt pas vast te staan in de volgende fase. Dat maakt het op voorhand aangeven van het knippen in dat proces onmogelijk. Maar op het moment dat blijkt dat er in dit proces op basis van grond- en bouwprizen en ideeën en wensen die er bij betrokkenen bestaan, een heel groot gat is en men dus heel ver af raakt van de door de gemeente geëiste kostenneutraliteit, zal het college zeggen: halt, niet verder gaan, we leggen het verhaal terug naar de gemeenteraad. Dan informeert het college de raad daarover. Hierbij herhaalt hij zijn eerder gedane toezegging, dat het college de raad actief op de hoogte houdt van het verloop van de verschillende processen. Op het moment dat daarover iets nieuws te melden is, aan de plus- of aan de minkant, zal het college dat zeker doen. Als het college merkt dat het zich op een doodlopend pad beweegt, dan is dat een extra reden om aan te geven: even wachten, eerst terug naar de raad. Dit is de toezegging die hij aan de raad doet. Dan het tijdschema. Omdat de raad het college regelmatig heeft aangesproken: schouders eronder, tempo erin en doorgaan, heeft het college in het voorstel een best ambitieus tijdschema opgenomen. Hij wil hier nog een keer benadrukken dat kwaliteit en zorgvuldigheid gaan voor snelheid.

Er zijn een suggesties gedaan. De suggestie rondom de goedkope woningen begrijpt hij en gaat zeker mee in de planning. De oproep om iets aan de financiële positie te doen: de beste manier is om 200 kapitaalkrachtige villa's neer te zetten, maar dat zal naar zijn idee niet voorzien in de woningbehoefte. Het college gaat uit van een gemengd programma, waarin zeker aandacht zit voor de wat goedkopere woningen. Het plan dat hier nu ligt en de uitkomst ervan, gaat een-op-een mee in het ontwikkelen van een visie. Waarom is het college enthousiast om hiermee door te gaan en niet eerst even te wachten? Deze locaties zijn voor woningbouw bij uitstek interessant, dus daar hoeft geen onderzoek naar gedaan te worden.

Ook de wethouder vindt € 220.000 veel geld, maar het is een ingewikkeld project. Er zal met bewoners actief, ook in een atelieropstelling, het gesprek worden aangegaan over de plannen. Er is een vraag gesteld over het terugverdienen van dit bedrag. Een van de onderdelen van het haalbaarheidsonderzoek is de verdere financiering van het project. Zodra de opdracht gegund gaat worden, zit in die gunning een afspraak met de uitvoerende partij over de financiële bijdrage die zij leveren in het geheel, inclusief de betaling aan de gemeente.

Naar de PvdA/Burgerpartij Oldebroek; aanbesteding. Er is geen aanbesteding geweest. Het college is met partijen in gesprek die een grondpositie hebben op de H2O-locatie die nu voorzien is. Dat is de deal die men met elkaar gaat maken. Die partij is bij uitstek in staat om een oordeel te vellen over kosten en baten en is ook in beeld voor de verdere ontwikkeling. Daarom is er geen aanbesteding, want zonder die grondeigenaren heeft het college geen mogelijkheden om stappen te zetten.

De positie van WHC. De wethouder heeft veel vertrouwen in het bestuur van WHC en is blij met de brief die zij naar de raad hebben gestuurd.

Het is de heer KEMP (VVD) niet duidelijk wanneer er sprake kan zijn van het terugverdienen van de kosten. Hij roept het college op nog eens na te denken. Amper drieënhalf jaar geleden heeft de gemeente geld gestoken in de accommodatie van WHC en nu al wordt er gesproken over en gezocht naar een nieuwe locatie. Hij vraagt zich af of dit binnen tweeënhalf jaar speeltijd wel goed te verkopen is aan de inwoners.

De heer DOORNWAARD (SGP) hoorde de wethouder zeggen dat een en ander wordt meegenomen in de woonvisie en dat is positief. De fractie zou graag zien dat van de € 220.000 een gedeelte gaat naar die woonvisie. Het college benadrukte dat het gaat om een haalbaarheidsonderzoek, en dat als het niet meer kan er direct wordt gestopt. Hij hoopt dat de wethouder heel goed de brieven heeft gelezen, die de raad ook heeft gekregen. Die zijn niet erg positief. Zijn vraag: is dat niet een reden voor het college is om er maar direct mee te stoppen, en: wat gaat het college doen met deze geluiden. Graag nog een reactie van het college.

De opmerking van het college over het actief informeren heeft hij genoteerd. Het zal moeten blijken wanneer de raad die informatie krijgt en of de raad die informatie op tijd krijgt. Het is aan de raad om goed de vinger aan de pols te houden.

De heer SPIJKERBOER (CDA) reageert op een opmerking van de SGP: het is aan de raad om goed de vinger aan de pols te houden. Dat is wat het CDA betreft het probleem. De fractie zou dit liever van te voren afspreken, anders moet de wethouder het bepalen en die zegt: als ik denk dat ik op een dood spoor zit, dan kom ik naar de raad. Dat dode spoor zou hij als raad graag zelf kunnen bepalen.

Dan over de knip(pen). Als het college de verenigingen op één lijn krijgt, dan is daar al een knip. Als zij niet willen of het niet voor elkaar krijgen met hun leden, dan hoeft er niet eens te worden opgestart.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) blijft het een valse start vinden en adviseert het anders aan te vliegen: doe een stap terug en geef het meer tijd. € 220.000 is veel geld om ergens onderweg of aan het eind een nee te horen in louter een haalbaarheidsonderzoek met een plan van aanpak. De tijdgeest vraagt om bewustzijn van raad en college en van de samenleving. Het is en blijft een mooi plan en een mooi idee om daar te gaan zoeken, maar het advies van de fractie is om deze gedachte in portefeuille te houden en het na de verkiezingen van 2022 nog eens open aan te vliegen, met de samenleving en de gemeenteraad, in het volle besef van de uitdagingen waarvoor men staat.

De heer DOORNEWEERD (ChristenUnie) herhaalt zijn vraag over de zelfredzaamheid van de verenigingen en vraagt alsnog een reactie van het college. Als het gaat over de participatie in het haalbaarheidsonderzoek, ziet de fractie graag dat de leden van de verenigingen daarin worden meegenomen.

Wethouder BERGKAMP antwoordt de VVD dat er inderdaad verdergaande kosten zijn. Het gaat nu puur over de kosten die moeten worden gemaakt voor het haalbaarheidsonderzoek. Die kosten komen terug in de te maken financiële afspraken via een overeenkomst met de ontwikkelaar. Uitgangspunt van het haalbaarheidsonderzoek is dat het zich uiteindelijk moet financieren uit de te bouwen en ontwikkelen woningen.

De afschrijving op het kunstgrasveld is waar. Anderzijds, als er volgend jaar een haalbaarheidsonderzoek is en 2022 nodig is om de contracten rond te krijgen, dan wordt er in 2023 gebouwd en zou men spekkoper zijn als eind 2023 de locatie bebouwd is. Dus de komende paar jaar wordt er nog op dit kunstgrasveld gevoetbald. Dan nog is er sprake van enige kapitaalvernietiging en dat moet terugkomen in het financieringsplan.

Naar de SGP; participatie. Helder moet zijn dat het college met bewoners in gesprek gaat. Echter, met een groep bewoners die nu zegt het niet te willen en het mag en moet niet, valt in het kader van participatie niet veel te doen en niet veel winst te behalen.

Richting CDA; akkoord van de verenigingen. Het college zit in een vicieuze cirkel. Vandaar het haalbaarheidsonderzoek. De participatie van de leden zal plaatsvinden op basis van de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek. Daarmee wordt de vicieuze cirkel doorbroken. Er is echter al een zeker mandaat, want als de besturen vanuit hun ledeninformatie wat tegengas hadden gekregen, waren zij nooit met deze verkenning meegegaan.

De VOORZITTER schorst op verzoek van de ChristenUnie de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering en gaat over tot de besluitvorming.

De heer DOORNEWEERD (ChristenUnie) geeft een stemverklaring af. De ChristenUnie ziet kansen voor woningbouw en voor de beide verenigingen. De toezegging van de wethouder om de raad echt structureel op de hoogte te houden, dus als er iets te melden is meldt hij dat, zodat de raad de vinger aan de pols houdt en het feit dat de raad zelf om informatie kan vragen, en daar gaat de fractie van uit, is voor de ChristenUnie voldoende om in dit geval met het voorstel te kunnen instemmen.

De heer SPIJKERBOER (CDA) geeft eveneens een stemverklaring af. Om de al genoemde redenen: het niet goed meenemen van de buurt, het tempo, het grote bedrag en dat er geen strakke toezeggingen zijn voor verschillende knippen in het proces, vindt het CDA nog steeds dat dit haalbaarheidsonderzoek eigenlijk nu niet haalbaar is. Het CDA zal dus tegen stemmen.

Voor:

De heer Graansma
De heer Doorneweerd
De heer Wijnne
De heer Ruitenbergh
De heer Van Bergeijk
De heer Hardonk
De heer B.J. Spijkerboer
De heer De Nooijer
De heer Doornwaard
De heer G. Evink
De heer Van de Beek
De heer J. Evink
De heer A. Boer

Tegen:

Mevrouw Van der Veen
De heer C. Spijkerboer
De heer Dijkstra
De heer Dokter
De heer Kemp

Met 13 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

09. AFVALSTOFFEN EN DIFTAR:

A. VASTSTELLEN AFVALSTOFFENVERORDENING, EN

B. VASTSTELLEN VERORDENING AFVALSTOFFENHEFFING 2021 MET TARIEVENTABEL.

De heer KEMP (VVD) noemt dat de VVD lange tijd tegen was maar nu om is, ook gezien de toekomstige extra belastingen en onkosten die het Rijk in het vooruitzicht stelt als men als gemeente het beter scheiden van afval niet zou gaan doen. De grootste zorg voor de fractie is nog dat de inwoners voor 2021 waarschijnlijk een lage rekening krijgen en het jaar erop worden geconfronteerd met hun handelen van het voorgaande jaar. Na de commissievergadering heeft de fractie nogal wat burgers gesproken die moeite hebben met het berekenen van de tarieven, die dan ook als niet eerlijk worden gezien. Na enige uitleg door de VVD komt dat dan wel goed, maar niet alle inwoners bellen de VVD. Daarom nogmaals een oproep aan het college om de inwoners goed te blijven informeren en niet achteraf te verrassen.

De heer DIJKSTRA (CDA) geeft aan dat het CDA altijd heeft gezegd dat er een financiële prikkel móet zijn, maar wel positief. Het college wil graag doorgaan met het invoeren, terwijl Nunspeet en Elburg met wie Oldebroek dit gezamenlijk zou doen, nog even een pas op de plaats maken. De milieustraat is nog niet gerealiseerd en de fractie heeft moeite met het feit dat een gemiddeld huishouden er op achteruit gaat qua kosten. Het CDA is wel van mening dat de vervuiler moet betalen.

In de commissievergadering werd door een commissielid opgemerkt dat men zonder problemen van 26 ledigingen naar 15 ledigingen kan gaan en dat dat toch een financieel voordeel is. Jammer vindt hij dat ze niet hebben meegedaan aan de pilot, dan hadden ze kunnen zien hoe het ging. Het CDA denkt dat

van 26 naar 15 ledigingen echt niet haalbaar is, zeker voor grotere huishoudens. De fractie is op zich voorstander van Diftar, want de afvalscheiding moet beter, maar blijft van mening dat de kosten, € 8,- per lediging, voor een gemiddeld huishouden en zeker voor grotere huishoudens niet extreem mogen stijgen. Het CDA wil graag een lager bedrag per lediging, de € 6 staat ook in de stukken. Zijn vraag is hoe de andere partijen en het college hier tegenaan kijken.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) noemt dat deze raad in december 2019 unaniem heeft ingestemd met het invoeren van Diftar en een jaar de tijd heeft genomen om tot een zorgvuldige invoering te komen van het nieuwe systeem. De communicatie over die invoering is goed van de grond gekomen. In de hiervoor liggende periode heeft de ChristenUnie haar ongenoegen over de NEO-partners, waarmee men eerst samen optrok in dit dossier, al menigmaal kenbaar gemaakt. Het is kort gezegd diep droevig.

Dan over het flankerend beleid, het afvalbrengstation in Elburg. Het college gaf op vragen aan dat deze omstreeks augustus 2021 in gebruik genomen gaat worden. De fractie vindt dit jammer, maar is er ook blij mee dat nu onder dezelfde voorwaarden afval gebracht kan worden naar de locaties van de firma Van Werven. Dit vormt dan ook geen belemmering om van start te gaan.

Over het eerste voorstel, vaststellen afvalstoffenverordening, kan hij kort zijn. Het college geeft in het voorstel al aan dat dit gedaan moet worden omdat de verordening niet meer aansluit bij de bestaande afvalovereenkomst. De ChristenUnie kan hiermee instemmen.

Het tweede voorstel, vaststellen verordening afvalstoffenheffing 2021 met tarieventabel. In de notitie Invoering Diftar uit december 2019 is uitvoerig ingegaan op de kostenopbouw van de afvalstoffenheffing in relatie tot Diftar. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de verwerking van huishoudelijk afval kostendekkend blijft, want dat heeft de raad afgesproken. Het college stelt een tarief per lediging voor, € 8,-, dat in de notitie van 2019 de middenvariant wordt genoemd. Een doorberekening daarvan laat zien dat bij deze variant het omslagpunt ligt bij 20 of minder ledigingen per jaar. De fractie kan instemmen met dit tariefvoorstel. Een lager variabel tarief lijkt mooi en is voor huishoudens die niets doen ook aantrekkelijk. Daar staat tegenover dat huishoudens die beter scheiden minder kunnen verdienen. De prikkel om daadwerkelijk te zorgen voor minder afval is dan weg en dat lijkt hem geen goed plan. Daarom heeft hij helemaal geen goed gevoel bij het voorstel van het CDA, om het tarief op € 6,- per lediging te zetten en de kosten hiervan, wat neerkomt op € 4 à € 5 ton, te dekken uit de algemene reserve. Het laatste heeft hij het CDA niet horen noemen maar zal wel het resultaat zijn, tenzij het CDA de vaste bijdrage omhoog wil doen. Ten eerste is de prikkel om los te scheiden minder. Ten tweede laat de raad zijn principe van kostendekkende tarieven los. Ten derde laat de raad dan alle inwoners meebetalen ten gunste van de groep die niet meedoet aan afvalscheiding. Wat de ChristenUnie betreft een heel verkeerd signaal.

Ook de ChristenUnie heeft de afgelopen periode veelvuldig contact gehad met bezorgde inwoners. Het zal de komende tijd veel inzet vragen van de inwoners en inderdaad, er zullen echt nog wel een aantal dingen niet helemaal goed lopen. De ChristenUnie staat echter honderd procent achter de keuze om nu te starten met de invoering van Diftar. De aantallen kilo's moeten omlaag omdat er veel meer afval wordt geproduceerd dan goed is voor de mens en het milieu. Ook omdat hij ziet dat niets doen geen optie is. De kosten voor het verwerken van afval lopen enorm op. Ongewijzigd beleid zou voor 2021 al een stijging van € 41,49 betekenen, 13% hoger dan vorig jaar, puur veroorzaakt door hogere verbrandingskosten en de belastingdruk daarop. Belangrijk is om goed te blijven communiceren hoe het verminderen van afval dan wel kan. In diverse gemeenten die vroegtijdig zijn overgegaan tot de invoering van Diftar zijn de resultaten zo goed dat de tarieven voor verwerking weer omlaag gebracht konden worden.

De heer EVINK (ABO) begint met een compliment: Diftar is in deze bestuursperiode vooruitstrevend opgepakt. In alles is te zien dat de organisatie en het college zich uitvoerig hebben verdiept in de materie. Ondanks het voorlopig uitstellend gedrag van Nunspeet en Elburg gaat Oldebroek verder, en terecht. Laat helder zijn dat de landelijke normen de gemeente dwingen om te veranderen. Als men als gemeente niets doet, zullen de kosten van restafval door de verhoging van heffingen en landelijke belastingen alleen maar toenemen. De hoeveelheid restafval móet omlaag. Men zou zeggen dat de

grootste vervuiler ook het meest betaalt. Dat is helaas niet met alles het geval. Dat een financiële prikkel invloed zal hebben op het aanbieden van het aantal ledigingen, daar gelooft ABO in.

De fractie kan zich vinden in het voorstel, ook omdat de toezegging van de uitgangspositie van 20 ledigingen voor hetzelfde tarief is waargemaakt. Of dan het tarief van het jaar ervoor geldt of erna, dat doet er niet veel toe, aangezien Oldebroek streeft naar kostendekkendheid. De fractie realiseert zich dat grote gezinnen mogelijk meer gaan betalen dan een doorsnee huishouden.

ABO was bezorgd over de communicatie. Na de oproep van de fractie tijdens de begroting, heeft hij geconstateerd dat de communicatie is opgevoerd en het onderwerp op dit moment erg actueel is. Hij adviseert het college dit vast te houden, want communicatie met motivatie is belangrijk om de doelstellingen te behalen.

ABO is tevreden met de toezegging van het college, dat inwoners zes keer per jaar worden geïnformeerd over de financiën en de tarieven, oftewel bewustmaking dat er per lediging betaald wordt. De fractie realiseert zich heel goed dat niet iedereen zal beseffen dat de kosten van de ledigingen achteraf betaald worden. Er moet dan ook worden voorkomen dat inwoners verrast worden met de rekening waaraan ze niet meer gedacht hebben. ABO begrijpt echter ook dat inwoners zelf verantwoording daarin hebben.

Voor de fractie was het een domper dat bij de start van Diftar, en daarmee de nieuwe tarieven, het nieuwe grondstoffenstation in Elburg nog niet gereed is. Wat ABO betreft is deze voorziening noodzakelijk. De fractie kan de proactieve houding van het college erg waarderen, waarbij de tarieven bij Van Werven in de tussentijd worden aangepast.

Afgelopen commissievergadering is uitvoerig gesproken over de wijzigingen van tarieven en is aangegeven dat een lijst met nieuwe of gewijzigde tarieven op korte termijn beschikbaar zal zijn. Zijn vraag: zijn deze tarieven inmiddels duidelijk en hoe wordt dit gecommuniceerd met de inwoners.

De reactie van het CDA kwam voor hem niet als een verrassing. In een column in de Huis-aan-huis las hij al dat zij zich maximaal zullen gaan inzetten op een lager tarief per lediging. Enigszins is hij wel verrast, want als men daarop zo nadrukkelijk wil ingaan, dan had hij vanuit het CDA na de commissie meer communicatie met de raad en een amendement verwacht. Hij is benieuwd hoe het CDA voor zich ziet dat het voorgestelde tarief van € 8 per lediging alsnog naar beneden kan.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt al eerder te hebben aangegeven dat er voor de SGP geen andere opties zijn. Niets doen betekent verhoging van de kosten, landelijk opgelegd. De raad zal in de toekomst bekijken hoe het zich voor de inwoners gaat ontwikkelen. Als er namelijk nu wel iets wordt gedaan, dan betekent dat voor inwoners dat zij zelf iets kunnen doen om die kosten te beperken. Dan levert € 8 toch nog meer op dan de € 6 zoals het CDA noemde. Linksom of rechtsom, het geld moet uit de afvalstoffenheffing komen. Het vaste tarief zal dus hoger worden en moet de inwoner betalen, want het zijn kostendekkende prijzen.

Over de financiële consequenties van dit beleid: De rekening van de ledigingen in 2021 komt in 2022. In de commissie heeft de SGP aandacht gevraagd voor betaling in termijnen. Het college gaf aan daar niets mee te hebben gedaan. Misschien kan het college dit meenemen om te onderzoeken of dit voor financieel kwetsbare inwoners een mogelijkheid zou zijn om die rekening in 2022, die erg kan tegenvallen, te verwerken.

Het doelgroepenbeleid is al vastgesteld, waarin is aangegeven dat er voor grote gezinnen geen uitzondering wordt gemaakt. Dat is wat de fractie betreft te verdedigen, want ook de SGP staat voor het simpele doch rechtvaardige principe dat de vervuiler betaalt. Niettemin denkt de fractie dat er een mogelijkheid is om mensen met jonge kinderen enigszins tegemoet te komen. Het knelpunt zit namelijk bij het grondstoffenstation dat gerealiseerd had moeten zijn. Het is jammer dat dit niet is gelukt. De fractie is van mening dat inwoners tegen dezelfde condities bij Van Werven terecht kunnen tot het grondstoffenstation gereed is en deze mogelijkheid daarna min of meer opheft. Hij vraagt hiervoor een goede communicatie van het college naar de inwoners toe. De fractie wil ook graag goed geïnformeerd worden over wat de afspraken dan zijn en ook over de voortgang van het grondstoffenstation. Misschien kan de wethouder daarin meenemen dat luiers en incontinentiemateriaal gratis gebracht kunnen worden op de inleverpunten. Dat zou voor de SGP een mooie afsluiter zijn van een noodgedwongen stap. Specifiek de gemeentewerf wil hij noemen, want de fractie hecht er grote waarde aan dat deze mogelijkheid blijft.

Ten aanzien van het zwerfafval vindt de SGP het wenselijk dat het college hierop actief blijft acteren.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) zegt dat de vraag is hoe het kan dat van de drie gemeenten die hierin samen zijn opgetrokken alleen Oldebroek aan de bak moet. Wat doet Oldebroek dan beter voor haar inwoners? Hij is van mening dat dit tijdens deze bespreking heel helder moet zijn, zodat iedereen weet dat deze raad bewust deze keuzes maakt en de stappen zet. De vraag is ook nog of alle huishoudens en doelgroepen de ruimte en kans krijgen om de prikkel van Diftar ten positieve te keren. Hij is overigens blij dat ABO na jaren niet meer spreekt over gratis afval aanbieden maar nu hardop gaat voor de hoge Diftarprikkel en duurzaamheidsbesef.

De vraag is ook nog: hoe krijgen inwoners invloed om over de mogelijkheden voor betere scheiding en unieke aanbiedingen mee te spreken. Hij merkt dat veel mensen die bewust met afval bezig zijn, echt vragen om bepaalde mogelijkheden, zoals het harde plastic inleveren bij voetbalvereniging OWIOS.

Tot slot vraagt hij, als medio september 2021 het afvalbrengstation gereed is, de bestaande brengopties zoals de gemeentewerf niet zo maar op te heffen.

Wethouder BERGKAMP herhaalt zijn toezegging in de commissie: het college gaat de bewoners zeker zes keer oproepen, waarschuwen, attenderen waar ze de stand van zaken kunnen zien van het aantal ledigingen en wat dat betekent voor de rekening die dan begin 2022 in de bus rolt. De wethouder zal nog kijken of er via pushberichten iets kan worden gedaan, maar er moeten niet heel veel extra kosten worden gemaakt voor een systeem, want dat komt uiteindelijk in de tariefstelling terug. Door er regelmatig op te wijzen, wordt de verrassing er zoveel mogelijk uitgehaald.

Naar de SGP. Er is een mogelijkheid om die rekening in termijnen te betalen.

De opmerking van het CDA over de lagere prijs per lediging is uitgebreid beantwoord en toegelicht door de ChristenUnie en ABO; dank daarvoor. Het omslagpunt ligt inderdaad niet bij 15 ledigingen maar bij 20. Men moet kijken naar het nieuwe tarief dat zou worden doorgevoerd als er niets zou worden gedaan, dan wel als het een jaar zou worden uitgesteld. Door het nu in te voeren worden de inwoners van Oldebroek in staat gesteld om te sturen op hun afvalrekening. Dat is niet eenvoudig, echter die kans is er wel. Door het uit te stellen bieden Elburg en Nunspeet die kans niet.

Dan als het gaat om de betrokkenheid van bewoners. Het college heeft heel bewust nu een klankbordgroep ingesteld van bewoners, met de vraag om met het college mee te kijken gedurende het proces en het college te adviseren op heel praktische zaken. Negentien bewoners hebben zich aangemeld. Op deze manier houdt het college de vinger aan de pols als het nodig is om aan bepaalde thema's nog iets meer aandacht te geven. Het college heeft een uitgebreide informatiecampagne op het oog, die volgend jaar doorloopt. Daarin wordt onder meer aandacht gegeven aan de vraag waar inwoners hun gescheiden afval kwijt kunnen. Het afvalbrengstation voor klein chemisch afval (KCA) in Wezep bij de gemeentewerf blijft open. Mensen worden ook geïnformeerd waar men textiel kwijt kan, het glas, en het harde plastic. De tarieven bij Van Werven zijn inmiddels met Van Werven doorgesproken en zijn inderdaad aanzienlijk lager volgend jaar dan dit jaar. Nog niet precies hetzelfde als in het milieustation dat in september open gaat, omdat door de faciliteiten die daar worden aangeboden men nog een stapje verder terug kan in de prijsstelling. Die tarievenlijst is zo goed als klaar en wordt opgenomen in het informatieblad dat na de vergadering van vandaag wordt afgerond. Dit informatieblad wordt huis-aan-huis bezorgd, bij voorkeur nog voor het eind van dit jaar.

Zodra het kan gaat het college volgend jaar weer bewoners in staat stellen om een bezoek te brengen aan de nascheidingsinstallatie van Omrin. Het blijkt dat als men daar is geweest, het zeker helpt in steun voor de keuze die is gemaakt voor het nascheiden.

Richting SGP; gratis brengen luiers en incontinentiemateriaal. Wat betreft de luiers past het niet in het systeem van nascheiding zoals dat is afgesproken met Omrin. Wel wordt daar momenteel gewerkt aan een Dano-trommel, een machine die in staat is om dit materiaal eruit te halen in de nascheiding. Hij adviseert echter om niet gratis inlevermogelijkheden te creëren. Hij zegt wel toe serieus te gaan kijken of er ten aanzien van het incontinentiemateriaal iets kan worden afgesproken, bijvoorbeeld wegbrengen in plaats van een aparte container neerzetten.

De VOORZITTER schorst op verzoek van het CDA de vergadering.

Tweede termijn

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) constateert dat er nog veel te regelen en in te bedden is om zaken goed voor elkaar te maken. Hij denkt echter wel iets goeds te kunnen uitleggen als deze stap wordt gezet naar Diftar en de verplichtingen die men landelijk heeft. Het college heeft de instemming van PvdA/Burgerpartij Oldebroek, met inachtneming van: er is werk te doen.

De heer DOORNWAARD (SGP) is blij met de halve toezegging die het college heeft gedaan, maar zou niettemin graag zien dat het college het punt van de luiers meeneemt. Het gaat om behoorlijke volumes en meerdere partijen heeft hij horen spreken over gezinnen en het belang daarvan. Misschien kan dit nog worden meegenomen.

De heer DIJKSTRA (CDA) had de schorsing aangevraagd omdat de fractie denkt dat grotere gezinnen straks meer geconfronteerd worden, zeker in 2022, met een hogere bijdrage. Hij is blij dat de SGP over de luiers sprak, want dat was ook de insteek van het CDA, de grotere gezinnen. De fractie is wel tevreden met alle inzet die nu is gepleegd. Het CDA had het graag meer geleidelijk gewild, maar de wijsheid van de raad laat zien dat dit moet doorgaan. Ook het CDA kan hiermee instemmen.

De heer EVINK (ABO) wil nog een kleine opmerking maken richting PvdA/Burgerpartij Oldebroek. Juist nu is ABO heel tevreden. De fractie heeft er altijd voor gepleit dat straks een aantal grondstoffen gratis aangeboden moeten kunnen worden. Met de implementatie van het nieuwe grondstoffenstation gaat dit daadwerkelijk gebeuren.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) is blij dat het CDA de conclusie heeft getrokken dat dit een goed voorstel is. Wel verbaast het hem dat het CDA nog over grote gezinnen begint. De raad heeft een doelgroepenbeleid vastgesteld. Op dat moment had het uitvoerig uitgelegd kunnen worden en met een amendement had er zelfs iets in het voorstel gefietst kunnen worden. Dat is echter niet gebeurd.

Het voorstel wordt zonder stemming unaniem aangenomen.

10. LIJST VAN B-ONDERWERPEN, DIE BIJ HAMERSLAG WORDEN AFGEDAAN.

De voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering worden zonder stemming unaniem aangenomen.

11. MEDEDELING OVER OPENBARE ORDE EN VEILIGHEID ROND OM OUD-EN-NIEUW.

De VOORZITTER laat weten dat men als burgemeesters druk bezig is om te kijken hoe oud-en-nieuw vorm te geven. In Oldebroek is besloten dat vreugdevuren en carbidschieten op privéterrein toegestaan zijn, met de eigen familie en met inachtneming van de regels. Er wordt ook in Oldebroek gekeken of er eventueel een noodverordening of noodbevel moet klaarliggen voor oudejaarsdag. Dit om ervoor te zorgen dat er handhavingsmogelijkheden zijn op niet-vergunde vreugdevuren in de openbare ruimte. Als het nodig is en de noodverordening wordt ingesteld, dan krijgt de raad die toegestuurd. Maar omdat er nog over nagedacht wordt, wil zij dit alvast aan de raad melden.

Resumerend: in de openbare ruimte mag het niet, vreugdevuren binnen de bebouwde kom mogen niet, vuurtonnen mogen wel in de bebouwde kom op eigen terrein, en buiten de bebouwde kom mag een vuurtje worden gestookt in de eigen tuin met de eigen familie en niet meer dan het bepaalde aantal gasten. Vuil verbranden mag niet. De inhoud van de schuur bijvoorbeeld op een bult gooien en dat opbranden, mag ook niet. Daar zal dan ook op gehandhaafd worden. Vandaar nog even de afweging wat er naast de APV nog kan worden ingezet om ervoor te zorgen dat de politiemensen en de boa's zo veilig mogelijk het oude jaar uit en het nieuwe in kunnen gaan.

12. SLUITING.

De VOORZITTER wenst de raad fijne feestdagen toe en iedereen die kijkt en luistert heel veel sterkte, want zij weet ook dat het een heel andere kerstbeleving wordt dan normaal. Ze vraagt iedereen de regelgeving in acht te nemen en sluit af met de wens dat men volgend jaar weer hier in de raadzaal bij elkaar mag zitten.

De voorzitter gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek op 4 februari 2021.

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.

, griffier J. Tabak.