

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 27 augustus 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, Y. Yildiz-Kaya, M.B.A. van Schoot (vanaf agendapunt 2)
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: J.A. Pietersen (D66), J.G.M. Sikking* (OnPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 27 augustus 2020. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Pietersen en de heer Sikking. Als het goed is hoef ik u niet meer te attenderen op alle coronaregels en het belang van het afstand houden, ook vanavond. We hebben gelukkig heel veel maatregelen getroffen maar we blijven ook alert, ook bij het verlaten van uw plek.

Overigens gaan wij na afloop van deze gemeenteraadsvergadering met het presidium even bij elkaar zitten om de laatste 2 vergaderingen met elkaar te evalueren. Wij hebben ook eerder afgesproken dat we graag na vandaag ook uw mening horen over deze wijze van vergaderen want we hebben natuurlijk lange tijd via Teams digitaal vergaderd en nu weer bij elkaar en daar hebben we best ook wel wat zorgen en opmerkingen over gehoord. Dat kan ik mij ook best voorstellen. Dus het is goed om ook van u te horen na deze 2 vergaderingen wat uw ervaringen zijn, hoe u hier tegenaan kijkt en dan zullen we dat ook meenemen in de beslissing van het presidium over hoe we dat willen gaan doen in de toekomst na vanavond. Dus daar ga ik uw mening nog over vragen.

1.B Vaststelling agenda

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hebben aan het begin van deze week, maandag, een vraag gesteld bij een ingekomen stuk 1.D.3 1 en 2. Daar hebben we geen antwoord op gekregen en we zijn gewend om een antwoord te krijgen voor een raadsvergadering van het college. Dus ik ben benieuwd of u daarover iets kunt zeggen.

De VOORZITTER: we hebben begrepen dat een andere fractie, ook over hetzelfde onderwerp, mondelinge vragen heeft ingediend. Dus die worden vanavond beantwoord en dan bent u ook nog in de gelegenheid, als dat niet voldoende antwoord is op uw vragen, om u te mengen in dat gesprek in tweede termijn en dan kunt u die vragen ook nog aangeven. Anders worden ze als technische vragen gezien en dan kan het soms zijn dat ze nog niet voor de raadsvergadering beantwoord zijn.

De heer PRINS: voorzitter, even voor de orde. Dan is het heel vreemd dat de vragen van de ene fractie wel worden beantwoord en die vragen van een andere fractie niet terwijl mijn fractie de vraag eerder heeft gesteld dan de andere fractie. Het blijft een vreemde gang van zaken als u het op deze manier probeert af te doen.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de griffier u netjes gewezen op hoe het is gegaan. U wilde bij de ingekomen stukken vragen stellen. Toen heeft de griffier er netjes op gewezen dat dat kan bij mondelinge vragen bij een ander agendapunt. Ik weet niet of u daarop gereageerd heeft. Daar heeft u niet op gereageerd.

De heer PRINS: voorzitter, weer even voor de orde. Op welk artikel in het Reglement van orde heeft de griffier zich gebaseerd want er staat in het Reglement van orde niets over de afhandeling van ingekomen stukken. We doen dat meestal procedureel maar als er aanleiding is om er inhoudelijk een vraag over te stellen om eventueel te voorkomen dat het een punt gaat worden in de vergadering, dan vind ik dat er best voor de vergadering op geantwoord kan worden.

De VOORZITTER: u bent door de griffier netjes gewezen op de afspraken die we daarover hebben gemaakt en vervolgens kregen we van een andere fractie mondelinge vragen binnen over hetzelfde onderwerp en ik geef net aan dat u uw vragen ook nog kan stellen bij dat agendapunt als dat nodig is. Wij zijn niet verplicht om voor een raadsvergadering op andere vragen te reageren. Dus het kan soms zo zijn dat u daar voor die raadsvergadering nog geen antwoord op heeft gekregen en bij de ingekomen stukken herhaal ik elke keer, ook in deze vergadering, dat het gaat om de afhandeling van de ingekomen stukken en niet dat het agendapunt bedoeld is voor een inhoudelijke discussie. Dus daar ben ik heel consequent in en daar heb ik de afgelopen tijd diverse keren ook raadsleden op aangesproken en netjes gewezen op de werkwijze. Dus dat geldt hier ook. Dus ik ben daar gewoon consequent in.

De heer PRINS: voorzitter, nogmaals. Ik heb die vraag gesteld omdat wij dat niet tot een inhoudelijk punt willen laten komen in de vergadering. Als het van tevoren beantwoord zou zijn zou ik deze discussie niet hebben hoeven te voeren. U verwijst naar de griffier over

afspraken die zijn gemaakt. Er zijn over dit punt helemaal geen afspraken gemaakt in het Reglement van orde.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om te beginnen vind ik het toch een beetje vreemd dat iemand die toch wel enige tijd in deze gemeenteraad rondloopt nog niet weet welke afspraken we hier hebben. Overigens staan niet alle afspraken in het Reglement van orde en dat zou ook niet moeten want volgens mij werken we al heel lang zo en is het iedereen bekend. Ik ben ook een beetje verbaasd dat u opeens het onderscheid niet meer weet tussen mondelinge vragen 24 uur van tevoren aangemeld die tijdens de vergadering worden beantwoord. Technische vragen waarbij geprobeerd wordt om ze voor de vergadering te beantwoorden, technische vragen bij agendapunten, dat is dit niet vanavond en gewoon schriftelijke vragen waar een langere termijn voor staat. Dus ik heb een beetje het vermoeden dat u zelf het verkeerde middel heeft gekozen en nu probeert om daar op een of andere manier anderen de schuld van te geven eerlijk gezegd. Niet alle afspraken hebben we staan in het Reglement van orde maar deze is volgens mij zo duidelijk dat ik het een beetje vreemd vindt dat we deze discussie moeten voeren.

De heer PRINS: voorzitter, de opmerkingen schijnen aan mij gericht te zijn en niet via de voorzitter. Dank aan het collega-raadslid voor zijn college. Ik weet ook hoe de regels in elkaar zitten en ik loop al lang genoeg mee om te weten hoe dat kan maar vragen stellen is het recht van een raadslid en hoe die dat doet, daar kiest die zelf zijn eigen manier voor, en wij hebben dat maandagavond gedaan met behulp van technische vragen van zijn er mensen in Diemen die door deze belastingtoeslagenaffaire geraakt zijn. Als het antwoord nee was geweest hadden we deze discussie niet hoeven te voeren. Als het antwoord ja zou zijn geweest, dan zouden wij misschien vanavond nadere mondelinge of schriftelijke vragen daarover als vervolg hebben kunnen stellen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het is inderdaad zo dat raadsleden een recht op informatie hebben. Het is inderdaad zo dat raadsleden ook zelf kunnen kiezen op welke manier ze de vragen stellen maar daar zitten wel consequenties aan voor de beantwoording. Schriftelijke vragen stellen die niet gelinkt zijn aan een agendapunt op de agenda, dat is altijd al zo geweest, daar staat een termijn van weken voor de beantwoording.

De heer PRINS: maar wij hebben geen schriftelijke vragen gesteld, meneer De Haan. U weet niet waar u het over heeft. Wij hebben een technische vraag gesteld ter voorbereiding van deze vergadering en daar hebben we geen antwoord op gekregen.

De heer DE HAAN: technische vragen ter voorbereiding van een vergadering slaan op een agendapunt waar we inhoudelijk op ingaan. Dit is geen agendapunt waar we inhoudelijk gaan praten, zoals de burgemeester ook al aangaf en zoals we allemaal weten, maar we praten puur over de afhandeling. Dus technische vragen stellen bij iets wat niet op de agenda staat, dat kan prima maar dan hoeft u ook niet per se te verwachten dat u een antwoord krijgt voor de vergadering waar het niet op de agenda staat. Dat vind ik echt een hele vreemde gedachte en

anders had u net zo makkelijk, net als GroenLinks, mondelinge vragen kunnen stellen. Dan had u vanavond al een antwoord gekregen.

De VOORZITTER: we gaan dit afronden en volgens mij komt het onderwerp nu gewoon aan de orde. Dus we kunnen daar nu heel moeilijk over doen maar het onderwerp komt straks aan de orde en volgens mij gaat het daarom, om de inhoud, en we krijgen daar straks vragen over en als het goed is ook een antwoord van het college.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Het gaat over 1.D.1 van het expertisecentrum. Er wordt geadviseerd dat het college dat gaat beantwoorden. Wij zouden het fijn vinden om daar een afschrift van te krijgen zodat we weten wat voor antwoord daarop gegeven is.

De VOORZITTER: zoals altijd komt die in iBabs. Dus u krijgt een afschrift daarvan.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: allereerst de vragen van GroenLinks over de toeslagenaffaire

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Wij willen vanavond vragen stellen over de ingekomen stukken 1.3.1 en 1.3.2 over de toeslagenaffaire van de groep Een frisse start waarin zij ook aangeeft wat voor impact het heeft voor huishoudens, wat voor gevolgen het had en nog steeds heeft en zij pleit voor een gemeentelijk vangnet voor de mensen die hierdoor in de problemen zijn gekomen. GroenLinks vraagt zich af hoeveel mensen in Diemen daarvan de dupe zijn en of er überhaupt casussen bekend zijn. We hebben natuurlijk de Brede Hoed waar mensen terecht kunnen met dergelijke problemen en waar ze verder geholpen kunnen worden en daarmee hebben we natuurlijk al een dergelijk vangnet of een aanspreekpunt maar we vragen ons dus af hoeveel casussen er bekend zijn bij de Brede Hoed, bij de gemeente, en indien die casussen er zijn hoe de hulpverlening er dan uitziet.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ook het college heeft kennisgenomen van de toeslagenaffaire en wat het allemaal met zich meebrengt en heeft gebracht. Wij hebben navraag gedaan bij onze afdeling Sociale Zaken en bij het Brede Hoed Team en op dit moment zijn daar geen casussen bekend dat mensen bij ons dan wel in de bijstand of in de zorgen zitten vanwege de toeslagenaffaire. Mocht dat het geval zijn, dan wil ze natuurlijk op de manieren die we al hebben en binnen het opzoeken van de rek en de regel helpen om het proces dan wel financieel dan wel psychisch tot een goed eind te kunnen brengen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Als daar gezinnen naar voren komen, is er dan ook sprake van dat één regisseur de zaak in handen neemt zodat de mensen niet min of meer zelf naar elk loket moeten?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. In principe werkt dat zoals bij alle gevallen. Als er iemand komt bij het Brede Hoed Team wordt er altijd een regisseur aangesteld die daarvoor degene is die het doorgeefluik is. Dus dat zal in dit geval niet anders zijn.

De VOORZITTER: dan zijn er ook nog vragen ingediend door de Onafhankelijke Partij Diemen over de biomassacentrale Meerlanden. Dan kijk ik naar het college want die waren op een later tijdstip doorgestuurd en ik weet niet of het college in de gelegenheid is om die vragen vanavond te beantwoorden.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wij hebben verzocht aan de griffier om door te geven aan de vragenstellende fractie of hier schriftelijk op teruggekomen kan worden want dit vraagt toch iets meer uitzoekwerk en ook even overleg binnen het college.

De heer SMITS: voorzitter, dat is akkoord.

De VOORZITTER: dan komt dit later aan de orde en zullen we het schriftelijk beantwoorden.

1.H Vaststellen notulen raadsvergadering 2 juli 2020

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen over.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In het vorige overleg hadden we afgesproken dat u in het veiligheidsberaad waar ook de GGD aanschuift zou bespreken dat ook het aantal geteste personen in de kolom zou komen. Dat was een toezegging maar ik vind het niet terug in de lijsten.

De VOORZITTER: nog niet. Die afspraak is nog even bevestigd in het laatste RBT maar nog niet meegenomen in de allerlaatste cijfers want die kwamen diezelfde avond. Dus dat was nog niet verwerkt. Dus voortaan wordt dat wel meegenomen want die vraag is ook vanuit andere gemeenten gesteld. Dus dan zal het voortaan worden meegenomen in de cijfers. Dus dat lukte nog niet bij de laatste keer over de afgelopen week maar vanaf week 35 kan dat wel gebeuren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mijn vraag is dat het niet staat in de lijst van toezeggingen.

De VOORZITTER: dan moet die nog even worden toegevoegd.

2. Installatie raadslid mevrouw M.B.A. van Schoot

De VOORZITTER: ik wil vragen aan de heer Advokaat, mevrouw Kuilman en de heer Timmer om deel te nemen aan de Commissie voor de geloofsbrieven.
Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De commissie heeft de stukken bekeken en in orde bevonden. Dus mevrouw Van Schoot kan benoemd worden.

De VOORZITTER: dan vraag ik mevrouw Van Schoot om naar voren te komen en dan wil ik vragen of u wilt gaan staan als dat mogelijk is. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw VAN SCHOOT: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en veel succes.
(applaus)

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Lieve Monique, hartelijk welkom bij ons in de fractie. Ook namens Jochem heb ik een heel klein berichtje en dat wil ik graag even met iedereen delen: "Lieve Monique, beste inwoners van Diemen, gemeenteraad en college. Sinds de verkiezingen in 2018 heb ik een bijzonder leuke en interessante tijd beleefd in de Diemense gemeenteraad. Ik heb de gemeente Diemen en haar inwoners van een hele nieuwe kant leren kennen en ik heb een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan besluiten over tal van

onderwerpen. Het doet dan ook pijn om afscheid te hebben moeten nemen. Ironisch genoeg heeft mijn vertrek alles te maken met de enorme problemen op de woningmarkt wat nog eens aantoonst hoe groot het belang is van de ambities van de gemeente Diemen op dat vlak. Helaas kan ik er vanavond niet fysiek bij zijn maar ik zou graag langs deze weg iedereen willen bedanken die de afgelopen periode tot zo'n leerzame tijd gemaakt heeft en mij op allerlei manieren heeft geholpen om mijn weg te vinden in de politiek en daarmee ook mijn persoonlijke groei heeft ondersteund. Monique van Schoot neemt vanavond het stokje van mij over. Ik hoop dat zij net zoveel voldoening uit het raadslidmaatschap zal halen als ik. Ik ben bijzonder verheugd dat zij mijn plek wil innemen en wens haar alle succes de komende tijd. Het gaat jullie goed en hopelijk tot snel allemaal, Jochem Douw."

De VOORZITTER: wederom felicitaties. Trouwens niet alleen felicitaties aan u vanavond maar we hebben ook een jarige in ons midden. De heer Advokaat is vandaag jarig, dus van harte gefeliciteerd.

(applaus)

Dan gaan we naar de hamerstukken.

3. Ontwerpbegroting en concept Investeringsagenda Vervoerregio Amsterdam

Akkoord.

4. Vaststellen bestemmingsplan Holland Park West

Akkoord.

5. Geheim

De VOORZITTER: ik moet de raad vragen om bekrachtiging van de geheimhouding, die overigens weer vervalt bij publicatie van het agendapunt. Kunt u instemmen met de bekrachtiging daarvan? Akkoord en ook dat agendapunt is een hamerstuk. Akkoord.

6. Rondvraag

De VOORZITTER: geen punten voor de rondvraag.

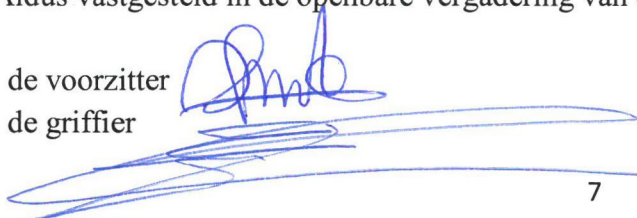
Dan sluit ik de vergadering. Wel thuis en het presidium zal nog even bij elkaar komen.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 24 september 2020.

, de voorzitter
, de griffier



Raadsvergadering dd. 24 sept. 2020	
☐	Voor kennisgeving aangenomen
☒	Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten