Formulier schriftelijke vragen raadslid aan college of burgemeester

Schriftelijke vragen van een raadslid **aan het college of de burgemeester** ingevolge **artikel 33** van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indieners:	Fred Daamen, Marco Peters, Marc van de Berg , Sacha Jacobs, Roel Leers, Rene Beaujean
Fractie:	PHB, CDA, VVD, Forum , Hart Leers , PVV
Datum:	10 juli 2026
Onderwerp:	**De Hindegaard – opvolging bestuurlijke toezeggingen en informatievoorziening aan initiatiefnemers en gemeenteraad**
Vraag/vragen:	**Vragen** 1. Waarom moesten de initiatiefnemers via het gemeentelijk informatiesysteem kennisnemen van scenario's rondom hun eigen initiatief, waaronder het benoemen van een nieuwe beheerder, en waarom zijn zij hierover niet vooraf door het college geïnformeerd? 2. Deelt het college de opvatting dat dit afbreuk doet aan het vertrouwen dat nodig is om tot een gezamenlijke oplossing te komen? Zo nee, waarom niet? 3. Tijdens de raadsvergadering is nadrukkelijk ingezet op verbinding en overleg. Waarom is dit na de raadsvergadering het inplannen van dit overleg niet meteen gebeurd en hebben de initiatiefnemers zelf dit overleg moeten arrangeren? 4. Welke concrete acties heeft de verantwoordelijk wethouder dan wel het college sinds de raadsvergadering ondernomen om uitvoering te geven aan de gedane toezeggingen? Graag een chronologisch overzicht van alle contactmomenten, gesprekken, e-mails en overige acties. 5. Hoe verhoudt de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA, waarin wordt gesproken over het zoeken naar een nieuwe beheerder, zich tot de tijdens de raadsvergadering uitgesproken bestuurlijke lijn waarin juist verbinding, maatwerk, overleg en zorgvuldigheid centraal stonden? 6. Kan het college bevestigen dat het zich onverminderd inzet om te komen tot een "maatwerk" gebruikersovereenkomst die door beide partijen wordt gedragen? Zo nee, waarom niet? 7. Kan het college bevestigen dat, zolang hierover nog overleg plaatsvindt, geen ontruiming plaatsvindt en geen stappen worden gezet richting het aanwijzen van een nieuwe beheerder? 8. Klopt het dat de initiatiefnemers inmiddels via hun advocaat een inhoudelijk tegenvoorstel hebben gedaan? Zo ja, waarom is daarop nog geen inhoudelijke reactie gegeven? 9. Is het college bereid de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA aan te vullen of te corrigeren indien blijkt dat de gemeenteraad hierdoor geen volledig beeld van de feiten heeft gekregen? 10. Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad, conform de tijdens de raadsvergadering gedane toezegging, vooraf actief wordt geïnformeerd indien alsnog wordt overwogen de samenwerking te beëindigen, een nieuwe beheerder aan te wijzen of tot ontruiming over te gaan?

Toelichting op vraag/vragen:	**Toelichting:** Tijdens de raadsvergadering van 24 juni 2026 is uitgebreid gesproken over De Hindegaard. Naar aanleiding van de door de burgemeester gedane toezeggingen heeft de oppositie haar motie ingetrokken. De essentie van deze toezeggingen was dat de focus zou komen te liggen op verbinding, overleg en het gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Tevens is richting de raad aangegeven dat van ontruiming voorlopig geen sprake zou zijn en dat, indien dit alsnog aan de orde zou komen, de gemeenteraad hierover eerst zou worden geïnformeerd. Sindsdien is echter nieuwe informatie beschikbaar gekomen die bij ons ernstige vragen oproept en die moeilijk lijkt te rijmen met de bestuurlijke lijn die tijdens de raadsvergadering is uitgesproken.. Zo blijkt o.a. uit de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA van 30 juni 2026 dat opnieuw wordt gesproken over het zoeken naar een nieuwe beheerder indien geen gebruikersovereenkomst tot stand komt. Daarnaast geven de initiatiefnemers aan dat zij na de raadsvergadering niet zijn benaderd voor een vervolggesprek en dat zij deze informatie via het gemeentelijk informatiesysteem moesten vernemen. Inmiddels hebben ze zelf maar contact gezocht en voor komende week 29 , via de secretaresse, een afspraak gemaakt met de wethouder De voltallige oppositie heeft notabene haar motie op 24 juni 2026 ingetrokken omdat het college de indruk wekte dat ruimte zou worden geboden voor herstel van vertrouwen, overleg en het gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Juist daarom vinden wij het zorgelijk dat de daaropvolgende schriftelijke beantwoording en de feitelijke gang van zaken een ander beeld lijken te geven. Wij hechten eraan dat niet alleen zorgvuldig wordt gehandeld richting de initiatiefnemers, maar ook dat de gemeenteraad volledig, juist en tijdig wordt geïnformeerd over de uitvoering van de gedane bestuurlijke toezeggingen. De bijgevoegde vragen spreken voor zich.