VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 22 APRIL 2021

Onderwerp: **PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020 (2021.0000357) –** Voortzetting van verdaagde sessie van 8 april jl. (tweede termijn)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. R. Ahmed Khatab, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. D. Kerkhoff, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Ik heropen de sessie als iedereen aanwezig is over PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020. We hebben hier eerder over gesproken. In de tussentijd is er onder andere een stuk toegevoegd over de VTA-kosten. Dat is in te zien in iBabs maar ik wil u vooraf meegeven dat dat geheim is. Dus de inhoud daarvan mag niet in het debat worden betrokken. Maar u heeft de informatie dus die kunt u gebruiken op de manier waarop u die gebruiken wilt. Wie kan ik voor de eerste termijn als eerste het woord geven? Het handigste is het via de handjes, dan kan ik het goed in de gaten houden. Ik zie mevrouw Van der Meer namens D66 als eerste.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Excuus, dat is nog een hand van de vorige sessie.

De VOORZITTER: O, dat kan. Maar mijnheer Achterbergh is pas in deze sessie aangesloten dus die mag ik als eerste het woord geven.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, Ik heb een paar punten die ik wil bespreken en dat is eigenlijk… Iemand heeft zijn microfoon nog aanstaan. Een van de dingen waar ik het met mijn collega's over wil hebben is de grootte en de ambitie van de parklaag. In het beslispunt staat namelijk een minimale doelstelling van 179 ha, maar de ambitie is 360 ha. Wat de VVD betreft, is 179 ha geen eindstation maar een tussendoel en willen we echt vasthouden aan die 360 ha. Mijn vraag is of mijn collega's dat met mij eens zijn. Een puntje daarbij, ik weet dat de MRA PARK21 in de volledige grootte wel belangrijk vindt, onder meer voor de ecologie van het gebied. Dus ik ben benieuwd wat mijn collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: Ja, ik denk nog even of het handig is om de andere punten ook vast in te brengen, maar laten we dit punt bespreken.

De heer ACHTERBERGH: We kunnen ze ook eerst inventariseren, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, dat is misschien toch wel handig, dan weten we waar we het over moeten hebben.

De heer ACHTERBERGH: Zal ik dan even kort en bondig mijn kruit verschieten? Een andere stelling die ik in wil brengen is dat de voortgangsrapportage van PARK21 nu eigenlijk niet af voelt omdat er best veel informatie achteraf naar boven is gekomen door vragen te stellen in de sessie, onder meer dat de concept-MER nu bij de ambtenaren ligt. Ik wil met mijn collega's kijken of we voor de toekomst voor de voortgangsrapportage meer richting de kwaliteit van de voortgangsrapportage mobiliteit kunnen, zodat we beter en actiever geïnformeerd worden over de voortgang. Dat is 2. En punt 3 is dat we in de tussentijd moeten gaan voor laaghangend fruit zodat er in ieder geval op korte termijn gezorgd wordt voor wat toegankelijke recreatiemogelijkheden en meer groen, want dat ontbreekt nu echt nog wel. En ik vermoed dat een van collega's het vast nog wel over de VTA wil hebben. Maar dan heb ik genoeg ingebracht, dacht ik zo.

De VOORZITTER: Prima, vier punten, zeker. Ik geef geen oordeel erover, maar mijnheer Koning van het CDA. Liefst over vier punten, maar u mag er ook eentje doen, dat we die eerst gehad hebben.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De punten die mijnheer Achterbergh aankaart, zijn buitengewoon interessant maar ik ben van mening dat we daar pas echt een mening over kunnen geven als de resultaten van de MER bekend zijn. Dan heb je het complete plaatje en dat is nu te prematuur. En eigenlijk begrijp ik niet waarom we het hier nog over moeten hebben want aan de orde is een voortgangsrapportage met weinig voortgang, maar dat komt omdat we die MER nog niet kennen, en het verstrekken van twee kredieten waar dekking voor is. Dus ik ben niet in staat om deze discussie te voeren. Er is ook afgesproken dat we pas als de MER in volle omvang bekend is, gaan kijken of er herijkt moet worden omdat je dan min of meer het complete beeld hebt.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, namens ChristenUnie-SGP, bent u in staat het debat te voeren op dit moment?

De heer DEN BUTTER: Ik ben daar wat minder huiverig voor dan mijnheer Koning omdat ik en anderen wel ideeën hebben over hoe parken ontwikkeld zouden moeten worden, juist niet zoals dat bij PARK21 gaat. We zien liever een klein park met een goede tijdhorizon, eigenlijk dat punt 3 van mijnheer Achterbergh. Ontwikkel liever nu iets waar we wat aan hebben, dan dat we allerlei toekomstvisies hebben van 360 ha park die maar niet van de grond komen. Daar gaat het om: maak iets dat je kunt maken en kunt behappen. Dat is volgens mij ook een van de redenen waarom die MER maar niet afkomt, dat het zo verschrikkelijk groot is. Daarom zeg ik: houd het klein en houd het overzichtelijk dan houd je het ook duidelijk voor de mensen die in dat gebied zitten.
En die vergelijking met de voortgangsrapportage mobiliteit, daar ben ik helemaal voor. Die wil ik onderstrepen, dat is makkelijk. En de rest heb ik eigenlijk al benoemd. We zijn meer voor kortetermijnplannen dan een hoog ambitieniveau op PARK21.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Koning noemde iets prematuur en daar heeft hij natuurlijk gelijk in als je kijkt naar de MER die er nog niet is, maar aan de andere kant, als je ergens 23 jaar over aan het steggelen bent, vraag je je wel af wat er dan precies prematuur is. Dan kom ik bij het punt dat mijnheer Den Butter maakt. Als die MER er straks is, begin dan gewoon eens ergens mee en begin dan niet met grote megalomane onuitvoerbare plannen, maar wijs gewoon eens een stukje aan en plant daar eens bomen en kijk eens als je dat hebt gedaan hoe je dat verder kunt laten komen. Dus begin gewoon ergens mee in plaats van dat je een heel groot beeld hebt, begin met een stukje dat je hebt, een stukje waar je bomen kwijt kunt, een stukje waar je een pad in kunt leggen waarop mensen kunnen wandelen en bouw het vandaar uit als een puzzeltje. Kijk wat er mogelijk is en kijk wat je financieel behappen kunt. Dat is in deze tijd ook nog wel een dingetje. We kunnen wel

allerlei heel grote plannen maken, maar op het ogenblik hebben we een beetje kleine broek aan dus misschien moeten we de maat van onze ambities een klein beetje aanpassen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Ik hoor velen van u spreken over het laaghangend fruit en de grootte van de parklaag. Misschien is het goed om daarmee te beginnen in ieder geval. Om dat onderwerp af te pellen. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje van mijn à propos met deze vernauwing, dus ik maak even gewoon mijn punten. We hadden de vorige keer echt moeite in het debat met het gebrek aan voortgang en de beantwoording van de vragen over het planten van bomen stelde ons helemaal niet gerust. Dat is ook in strijd met het convenant dat we over de PASO-gelden hebben afgesproken. Dat is echt ontzettend zorgelijk. En we lopen ook echt aan tegen de informatievoorziening aan de raad. Ter vergadering horen we dat de MER eigenlijk al af is, dat roept bij ons de vraag op: waarom moeten we dan € 1,1 miljoen toekennen? Dan vragen we naar de VTA-kosten en ik zal daar niet op ingaan, behalve dat ik opmerk dat het zo grofmazig is en zo weinig inzicht biedt in wat we dan voor dat geld krijgen – namelijk helemaal niets, ik zie tenminste niet wat we ervoor krijgen – dat ik dat niet kan doorgronden. Dat betekent dat we er als fractie geen oordeel over kunnen vellen. Dus alles bij elkaar zijn we eigenlijk een week later nog veel bezorgder dan we al waren en dat wil ik in dit debat ook meegeven. Hoe kan het dat de informatievoorziening zo moeizaam gaat en dat er geen inleving is in wat voor informatie wij nodig hebben om op een comfortabele manier zo'n groot bedrag uit te geven? Dat is mijn antwoord op dit verhaal.

De VOORZITTER: Helder, dank. Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Mijn verhaal is bijna hetzelfde als dat wat mijnheer Koning meegaf, ook in lijn met de eerste termijn die ik twee weken terug gevoerd heb. Volgens mij zijn we met z'n allen aan het wachten op de MER, wat is mogelijk, wat is niet mogelijk? En vandaaruit kunnen we die herijkingsdiscussie aangaan, dan weten we precies waar we staan. Dit is een voortgangsrapportage over een jaar waarin bijna niets is gebeurd, niet alleen in PARK21, maar op heel veel gebieden is er weinig gebeurd. Dus zo dik is die voortgangsrapportage niet. En als je het toespitst op de beslispunten, en dat heb ik de vorige keer ook geprobeerd te doen, dan is het door naar de MER toe en daar moeten we met elkaar de brede discussie gaan voeren. En dat er dan ten tijde van het vorige debat, en we zijn weer anderhalve maand verder, het B&W-besluit voorligt – ja, er wordt natuurlijk wel doorgewerkt. Dus op enig moment kan de wethouder melden 'ik heb de concept-MER klaar dus die gaat nu het volgende traject in'. Dingen gaan wel door, ook terwijl de inkt aan het drogen is. En wat dat betreft, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, had dit debat in tweede termijn wat ons betreft niet gehoeven omdat dit helder en duidelijk was. Dus ik schaar me achter mijnheer Koning, het is wachten op de MER en daarna met elkaar die brede discussie voeren.

De VOORZITTER: Daarop krijgt u een vraag van de heer Vermeulen, ik neem aan dat het een interruptie was?

De heer VERMEULEN: Ja, dat was het. Met dat doorgaan, zomaar doorgaan met die plannen, heeft onze fractie wel een beetje moeite. Laat ik vooropstellen dat de fractie van Forza! in het verleden altijd voorstander is geweest van de belofte die het park inhield, maar we zijn straks € 10 miljoen verder en er is nog geen boompje geplant, bij wijze van spreken. Dus dat zomaar doorgaan, kunnen we wat mij betreft best ter discussie stellen. En als er dan weer om een enorme aderlating wordt gevraagd van al met al bijna € 1,8 miljoen, mag je daar best je vraagtekens bij plaatsen of je niet een keer pas op de plaats moet maken of dat dat nog anders moet.

De VOORZITTER: Voordat u die vraag beantwoordt, mijnheer Den Elzen, had mevrouw Ballieux ook een vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Mijnheer Vermeulen is me enigszins voor, ik sluit me daarbij aan. We hebben ter vergadering gehoord dat er een MER is en dat is fijn want daar zitten we al heel lang op te wachten. Vanuit GroenLinks denk ik dan 'zullen we even wachten hoe het gaat met die MER en die eerst bespreken en dan een uitvoeringsprogramma maken?' Dat levert een beetje vertraging op, maar dan weten we ook met elkaar waar we dat geld aan gaan uitgeven. Ik vraag me af wat we gaan doen met die miljoen als we nu een MER hebben en daar moet een plan op gemaakt worden. Volgens mij moet je dan zeggen 'we stoppen even, we werken dat eerst uit en daar gaat u een krediet voor verstrekken'.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, wat gaat u doen met een miljoen?

De heer DEN ELZEN: Wat ga ik doen met een miljoen? Als het m'n eigen centen waren, zou ik er heel iets anders mee doen, maar daar hebben we het niet over, ik vind het geen aderlating. Het is in principe gedekt, er staan gelden tegenover. En ja, mijnheer Vermeulen, ik had ook liever gehad dat we eerder boompjes hadden geplant dan we nu al hebben, maar volgens mij zijn er afgelopen jaren binnen de kaders van wat mag, al heel wat bomen geplant en is er al heel wat groen aangeplant. We hebben vorig jaar bijvoorbeeld Kleine Vennep en Groot Vennep door laten gaan. Ik heb de vorige keer ook verteld 'als ik naar Hoofddorp ga en ik rijd over de busbaan met de bus richting Hoofddorp, dan zie ik daar bij Groot Vennep allerlei activiteiten'. Dan zie ik, waarvan we vorig jaar hebben gezegd 'ja, het gaat door' volop gebeuren. En die 'veel meer bomen' kunnen straks als die MER rond is, worden geplant want dan hebben we de titel, de kaders om die daadwerkelijk daar neer te zetten en dat kan nu niet. Dus ik wil graag doorgaan om het park groener te maken, ook voor de 20.000 woningen die we zo meteen gaan neerzetten want ook die mensen hebben groen nodig. Die hebben ook recreatie nodig dus ook in die zin is regeren vooruitzien en zorgen dat we alles klaar hebben strakjes.

De VOORZITTER: Ik denk dat het nu handig is door te gaan met de tweede termijn omdat ook anderen graag het woord willen voeren. Mevrouw Koolmoes, namens de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, zoals jullie zien, ik vervang vanavond mevrouw Elfers. Ik heb ook even gekeken naar het masterplan van 2011. Toen was het een ambitieus en rijk plan, zo staat het er ook in. En op dit moment wordt het college dan toch wel pittig aangepakt over de plannen die we toen gemaakt hebben met z'n allen. We zitten nog wel een beetje met die parklaag, die mijnheer Achterbergh noemde, met die 50 cm want dat is twee keer scheppen en je zit al op de vervuilde grond eronder. Daar hebben we wat moeite mee. Bij wat mijnheer Koning zegt, de MER volgen, sluiten we ons helemaal aan want dan kan het masterplan nog helemaal bijgesteld worden. Over de VTA-kosten zal ik niets zeggen, behalve dat ik zie dat we heel veel in huis hebben en toch extern onderzoek moeten laten doen. Dat vind ik ook apart. Ik denk dat ik zo alle punten zo'n beetje gehad heb. Ik geef het graag door aan de volgende.

De VOORZITTER: Laat ik dat doen. Mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, excuus, ik viel steeds uit de sessie in het begin dus ik heb de eerste bijdragen van mijn collega's gemist dus ik val een beetje met de deur in huis, maar waar we het de vorige keer…

De VOORZITTER: Er zijn vier vragen gesteld door mijnheer Achterbergh, is het handig als u die nog even hoort?

Mevrouw KNIKKER: Graag, misschien kan ik daarop reageren.

De heer ACHTERBERGH: Zal ik een resumé geven?

De VOORZITTER: Ja, u doet dat veel sneller dan ik het doe.

De heer ACHTERBERGH: De eerste is: we houden vast aan de ambitie van 360 ha binnen de parklaag in plaats van 179 ha. Het tweede is de voortgangsrapportage voelt als niet af, en dat moet beter, bijvoorbeeld naar voorbeeld van de voortgangsrapportage Mobiliteit. We moeten in de tussentijd, dat is 3, gaan voor laaghangend fruit, zorgen voor toegankelijke recreatie en meer groen en natuurlijk de VTA die ter discussie staat.

Mevrouw KNIKKER: Dank voor deze samenvatting, ik kan me aansluiten bij een aantal punten. Vooral het stukje over de ambitie van 360 ha groen. Volgens mij was een aantal collega's vorige week ook bij de MRA-bijeenkomst waar PARK21 een vrij prominente plek in het verhaal had over het belang van de groenontwikkeling en de recreatieve ontwikkeling voor onze regio dus ik wil er echt aan vasthouden als D66 die ambitie van die 360 ha ook laat staan want de opgave waar we voor staan, is groter dan alleen Haarlemmermeer. En die VTA-kosten, die specificatie die we hebben gezien, is gewoon heel lastig. Het goede nieuws is dat de MER er is, maar we schieten daar tegelijkertijd vandaag nog niets mee op en ik denk dat het heel verstandig is om als die MER bij de raad is, vlak voor de zomer, met elkaar te spreken over wat er wel kan. En dat we dan ook met een uitvoeringsplan komen want in de beantwoording van de vragen van GEZOND Haarlemmermeer lezen we ook dat we mogelijk eind 2022 niet halen met het aanplanten van 9,6 ha bomen, zoals we wel zouden moeten doen volgens het convenant dat we met Rijkswaterstaat hebben. Ik zou daar graag over praten want waar kunnen we dan versnellen? Als we dan de MER hebben, want dat is nu nog een concept en dat is nog een heel proces. Dus ik zou het heel fijn vinden als er dan een stuk kan komen van het college met concrete data 'wanneer kunnen we wat, waar kunnen we dan aan het stuur zitten?' Zodat we niet pas weer volgend jaar met de voortgangsrapportage van afgelopen jaar kunnen bijsturen, als dat moet. Ik zou daar ook echt meer regie op willen wat dat betreft. Hoe sneller we de schop in de grond kunnen zetten, hoe beter natuurlijk, maar echt vasthouden aan die groene en recreatieve invulling van het park lijkt D66 cruciaal.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Achterbergh wilde u hier een reactie op geven?

De heer ACHTERBERGH: Ik wil zo een reactie geven op CDA, PvdA en HAP maar ik zie dat de heer Khatab ook nog wat wil zeggen en die heb ik nog niet gehoord. Dus laten we eerst iedereen aan het woord laten.

De VOORZITTER: Ik zou bijna zeggen 'dank u voorzitter', maar u heeft gelijk. Mijnheer Khatab namens EEN Haarlemmermeer.

De heer KHATAB: Hartelijk dank voorzitter, het feit dat we nu moeten wachten op de milieueffectrapportage wil niet zeggen dat we het college niet een paar dingen mee kunnen geven. Beter eerder dan later. In de tussentijd gaan voor laaghangend fruit is eigenlijk wel een goed idee, zeker goed om een lijstje te hebben van welke projecten op korte termijn haalbaar zijn en wellicht een versneld proces kunnen doorlopen zoals het compensatiebos. Het uitvoeringsprogramma waar mevrouw Ballieux het over heeft, aansluitend bij wat mevrouw Knikker wil, vinden we ook een goed idee. Daarnaast, natuurlijk die 179 ha. Wij hebben liever niet per se die 360 ha. Groen is zeker belangrijk, maar we moeten ook besparen en het planten van de bestemde bomen in een kleiner park is eigenlijk wat we willen zien. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Sulmann, EEN Haarlemmermeer. Nu heeft u gezegd 'eerst iedereen aan het woord', mijnheer Achterbergh.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We hebben die vragen gesteld over het minimum en maximumscenario en de 179 ha of de 360 ha genoemd. En de hoofddoelstelling van PARK21 is een groen en blauw park tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Ik denk dat je dat met 360 ha prima kunt doen en ik denk dat het ook heel belangrijk is voor de inwoners die we nu hebben, maar ook voor de nieuwe inwoners, een groene barrière tussen die twee steden te plaatsen. Dus we zijn heel erg voor die 360 ha. En als we dan toch geld moeten besparen, zoals de heer Khatab ook zegt, laten we dan kijken naar het evenemententerrein aan de oostkant. Want ik denk dat we daar heel veel van onze inwoners niet zozeer een plezier mee doen, maar ik denk dat we onze inwoners wel een groot plezier doen met groen om de hoek. Dus laten we dat vooral doen.
Dan wat betreft de voortgangsrapportage. Zeker, die van mobiliteit, met complimenten aan de ambtenaren en mevrouw Ruigrok, ziet er altijd heel goed uit en is duidelijk te lezen en heeft ook goede informatie. Dus daar zouden we zeker voorstander van zijn. Laaghangend fruit, dat is goed gevonden, laten we dat zeker doen; een geboortebos, fruitbos, compensatiebos, helemaal mee eens, snel mee aan de gang. En de VTA ik dacht dat dat al bestemd was dus dat dat in principe niet direct geld kost maar dat dat weer subsidies zijn die we uit de PASO krijgen en dat het er alleen maar gaat dat we het moeten bestemmen als gemeenteraad maar dat het niet direct ons geld is maar eerder vanuit PASO komt, dus de VTA is veel geld maar niet direct uit onze portemonnee. Dat dacht ik in ieder geval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is mijnheer Sulmann al op het evenemententerrein geweest, als ik zijn stem zo hoor. Ik heb drie korte reacties. De eerste richting CDA en PvdA. Zij geven aan dat ze het niet nodig vinden om hierover te spreken maar ik vind dat ze best veel te zeggen hebben. Mijnheer Koning heeft zelfs zijn handje omhoog dus dat is hartstikke mooi, maar het gaat ook om beslispunt 2.a, 2.b en 2.c. Daarin wordt wel verduidelijking vanuit het masterplan gegeven, maar het is op zich wel opvallend dat het in een voortgangsrapportage als beslispunt wordt opgevoerd.

De VOORZITTER: Bedoelde u de kredieten?

De heer ACHTERBERGH: Nee, over de hectaren.

De VOORZITTER: O ja, sorry.

De heer ACHTERBERGH: Dus ik vind het wel belangrijk te duiden dat we het als VVD belangrijk vinden dat die 360 ha gehaald wordt. Ook omdat we nu gewoon te weinig groen hebben in onze gemeente. We zijn een enorme groeigemeenten en we hebben die straks die 360 ha gewoon keihard nodig, dat blijkt ook in de MRA. Dus die ambitie willen we hier nogmaals uitspreken als VVD Haarlemmermeer, dat we dat wel echt willen bereiken op dit moment.
Dan hoor ik mevrouw Koolmoes zeggen 'als je hier 50 cm de grond in gaat, kom je in vuile grond terecht'. Ik heb geen idee waar mevrouw Koolmoes dat op baseert, maar zover ik weet, is daar geen sprake van.
En tot slot, dat zei ik net eigenlijk ook al, zei mijnheer Khatab iets als dat het met de helft ook wel kan, maar dan gaan we ons in de vingers snijden op termijn, onder meer als het gaat om woningbouw. Dus dat zou ik niet adviseren. Tot zover de reacties.

De VOORZITTER: U sprak het CDA aan en dat vroeg ook mijn aandacht. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u voorzitter, ik wil even reageren op mijnheer Vermeulen die zegt 'we zijn al 23 jaar bezig en moeten we nu nog langer wachten tot die MER? Als we al zo lang bezig zijn, kunnen we toch die paar maanden nog wel even wachten tot die MER er is, want die is namelijk cruciaal.
En mevrouw Ballieux begrijp ik dus niet want er staat in de stukken waar die € 1,1 miljoen VTA voor nodig is. Dat was nodig voor het opstellen van die MER en externe rapporten en het is nodig omdat we met die MER een heel participatietraject moeten doorlopen en bovendien wordt die voor een belangrijk deel en misschien wel helemaal extern gefinancierd. En dan richting de mensen die vragen om een soort spoorboekje van wanneer wat gaat beginnen. Ik wil daartegenin brengen dat we die grond niet in eigendom hebben. We zijn volkomen afhankelijk van initiatieven en die kunnen we pas wegen als de MER bekend is. Pas dan weten we wat er kan. Dat wilde ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. U sprak twee mensen met name aan, mijnheer Vermeulen ten eerste en daarna mevrouw Ballieux en daarna komt mevrouw Koolmoes.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb mijnheer Koning gelijk gegeven dat hij een punt had met de MER, maar ik vond alleen dat als je het woord prematuur in de mond neemt, als je 23 jaar bezig bent, het woord dan een beetje een rare klank heeft. Dat was het enige dat ik daarover kwijt wilde. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, die werd ook aangesproken.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter, volgens mij zitten mijnheer Koning en ik meer op een lijn dan we misschien wel denken want de verbazing betreft precies de relatie tussen de VTA en de MER. Ik dacht 'we gaan die € 1,1 miljoen gebruiken om de MER te maken', en tijdens het vorige deel van het debat bleek dat de MER er al is. Vandaar de vraag: waar gaan we dan die € 1,1 miljoen voor gebruiken? En vandaar ook de oproep, laten we even wachten en een plan maken als we die MER ook hebben gezien, zodat we echt een plan kunnen maken. Die 360 ha waar mijnheer Achterbergh terecht naar verwijst, is een collegeambitie. Dat is een van de weinige ambities die concreet genoemd staat in het coalitieakkoord van dit college. Wij moedigen aan namens GroenLinks 'maak dan tenminste deze ambitie waar'. Dat wil ik ook nog even meegeven. We hebben in het verleden, 4,5 jaar geleden, onder andere bepleit 'houd het nu gewoon simpel, zorg dat het gebied goed toegankelijk wordt voor recreanten'. Dat is allemaal nog na te lezen op onze website. Zorg voor de waterberging, dat verbeterd droogmakerijsysteem, pak die dingen op en ga ook gewoon nu voor een uitvoeringsagenda. En vooral, tot slot, die € 1,1 miljoen is, waar die ook vandaan komt, gemeenschapsgeld. En ik vind altijd dat je moet kunnen uitleggen waarom je iets doet. Als een inwoner morgen bij mij aanbelt en zegt 'mevrouw Ballieux, wat gaan we doen voor € 1,1 miljoen aan PARK21?', kan ik dat niet uitleggen en ik heb het gevraagd aan mijn collega's en ik kan het nog steeds niet uitleggen. Dat vind ik heel erg vervelend en heel erg kwalijk, dat we zo slecht worden meegenomen in de brief waar we zelf om hebben gevraagd.

De VOORZITTER: Dit roept veel reacties op, maar ik had mevrouw Koolmoes het woord beloofd dus dat wil ik ook gestand doen.

Mevrouw KOOLMOES: U houdt zich aan uw beloften, voorzitter, dank u wel. Ik wil reageren op mijnheer Achterbergh met die 360 ha waar ook mevrouw Knikker wat over zei. Die 360 ha is een ontzettend mooie ambitie geweest, maar is het niet zo dat we qua kosten voor onderhoud en aanleg ervan toch beter kunnen gaan naar 179 ha? Dan wil ik reageren op de opmerking over vervuilde grond. Er

staat duidelijk in het stuk dat er industriegrond komt te liggen met daar bovenop 50 cm schone grond en misschien dat we daar dan naar 1.00 meter moeten want dat zou HAP wel heel fijn vinden, maar dat kost natuurlijk weer veel meer geld.

De VOORZITTER: Een moment, u krijgt een interruptie op de 360 ha volgens mij van mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Koolmoes, ik hoor u zeggen dat u de ambitie afschaalt. Betekent dat dat de HAP dat onderdeel in coalitieakkoord niet meer naleeft?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat zeg ik niet, ik zeg alleen 'is het iets om over na te denken dat als we dat blijven vasthouden, we dan ook hogere kosten hebben?'

De VOORZITTER: U vraagt het aan de collega's?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat vroeg mijnheer Achterbergh denk ik aan de HAP.

De heer ACHTERBERGH: Even ter verduidelijking voorzitter, ik hoor mevrouw Koolmoes zeggen 'het mag van HAP wel een paar hectaren minder, naar 179'. Maar volgens mij hebben we in het coalitieakkoord afgesproken dat we voor 360 zouden gaan, dus ik wil even duidelijk hebben wat de HAP wil.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zeg alleen maar: op dit moment met de ombuigingen is het misschien handiger dat we daar misschien van af gaan wijken. Dat heb ik gezegd, en dat was meer een vraag aan de rest van de raad inderdaad.
Vervuilde grond heb ik al genoemd. Industriegrond met daar bovenop schone grond, dat zou van ons een dikkere laag mogen worden. En ik was nog het stukje over de voortgangsrapportage zoals die bij mobiliteit is vergeten, dat ben ik ook helemaal met jullie eens. Bij dezen.

De VOORZITTER: Dan zie ik op dat punt in ieder geval eensgezindheid. Ik zag mijnheer Vermeulen die net een reactie wilde geven op mevrouw Ballieux. En daarna komt mijnheer Beusenberg.

De heer VERMEULEN: Mevrouw Ballieux maaide het gras voor mijn voeten weg door op te merken dat welk geld we ook uitgeven, het altijd uit de portemonnee van de belastingbetaler komt. Dat is precies zoals het is. En dat je opeens heel makkelijk gaat praten als het potje gevuld wordt door een ander, maar uiteindelijk zijn het je eigen inwoners die al die potjes vullen dus ook met dat geld moeten we zuinig omgaan. En als we het hebben over nu meer geld uitgeven terwijl de MER eigenlijk al klaarligt, ben ik het er helemaal mee eens dat we even wachten en even het project on hold zetten en wachten tot de hele raad kennis heeft kunnen nemen van wat er in de milieueffectrapportage staat en vanaf daar verdergaan. En dan moeten we helemaal niet gaan praten over met hoeveel hectare we dat willen doen, laten we in plaats van focussen op de kwantiteit, denken over hoe we er een kwalitatief plan van kunnen maken en dan doen wat kan. Je kunt heel grote plannen hebben, maar die hebben we al 23 jaar en ik hoop niet dat we nog 23 jaar grote plannen hebben maar dat we op een gegeven moment ergens aan kunnen beginnen en dan inderdaad met het laaghangend fruit, maar dat weten we inderdaad pas als de MER er is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg op dit punt.

De heer BEUSENBERG: Ik heb een vraagje aan mevrouw Koolmoes want ze haalt die 179 ha aan en mijnheer Achterbergh heeft het erover dat in het coalitieakkoord was afgesproken is voor 360 ha, maar het is me een beetje onduidelijk wat de HAP wil. Wil de HAP gaan voor de 179 of voor de 360

zoals afgesproken is? Want je kunt natuurlijk afspreken wat je wilt, maar als de nood aan de man is, moet het toch bespreekbaar kunnen zijn dat je dan eventueel iets gaat terug schalen. Bent u dat met mij eens, mevrouw Koolmoes?

De VOORZITTER: Ik denk dat het handig is als mevrouw Koolmoes deze vraag meteen beantwoordt.

Mevrouw KOOLMOES: Kijk mijnheer Beusenberg, we staan nu eenmaal voor een opgave die niet makkelijk is. We moeten ombuigen. Wat vindt HAP? HAP hoopt dat we 360 ha aan kunnen houden maar wel sober en doelmatig. Volksgezondheid is voor ons belangrijk en ook de biodiversiteit straks en noem het maar op, dus het liefst 360 ha, maar als het moet, zullen we wat terug moeten schalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat is duidelijk, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft een vraag gesteld en antwoord gehad, ik zie mevrouw Knikker.

De heer BEUSENBERG: Ja maar, ik heb dan diezelfde vraag aan mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Volgens mij ben ik net duidelijk geweest dat de VVD Haarlemmermeer aan de ambitie van 360 ha vasthoudt, omdat dat ook nodig is in verband met de woningbouw onder andere. We kunnen het halveren, maar dan kan dat ook gevolgen hebben voor de woningbouw en andere projecten dus dat lijkt ons ook geen wenselijke situatie. Daarbij wil ik wel zeggen dat we natuurlijk altijd realistisch naar plannen moeten blijven kijken en ze niet klakkeloos moeten aannemen, maar dat we een groot groen oppervlak nodig hebben in onze toch wel grijze gemeente, lijkt me iets waar we het over eens kunnen worden.

De heer BEUSENBERG: Duidelijk, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Een groot groen hart. Ik ga naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ik was van plan te reageren op mijnheer Koning maar ik heb inmiddels al meerdere collega's gehoord waarvan ik dacht 'daar wil ik wel iets over zeggen'. Mijnheer Koning had het erover dat we een soort spoorboekje willen van 'wat kunnen we doen qua uitvoering en waar kunnen we versnellen?' Een van de redenen dat ik dat vraag, is dat die 360 ha waar we het nu met z'n allen over hebben en die gelden die we nu moeten activeren, die VTA-gelden, komen uit PASO-gelden die niet van ons zijn, die hebben wij weer gekregen. Maar de provincie kijkt ook kritisch mee en verwacht ook dat we wel voldoen aan die groenopgaven waarvoor dat geld ooit beschikbaar is gesteld aan Haarlemmermeer, namelijk die ontwikkeling van PARK21 voor die groenblauwe longfunctie, die ecologische verbinding. Dus ik denk bij mezelf, zij wachten ook op resultaat, wat kunnen wij dan als raad doen om te zorgen dat we met de gelden die wij uitgeven, die niet van ons zijn, maar die wij weer gekregen hebben, verantwoord omgaan? Dus ik vind het nog steeds een goed plan om zoals mijnheer Vermeulen zei, die MER te gebruiken om het even on hold te zetten en dan met een goed plan te komen en dan de rest van de kredieten ook vrij te geven zodat we ook piketpaaltjes kunnen slaan 'dan willen we zorgen dat we zo veel hebben ontwikkeld'. Dat betekent ook dat je als gemeente regie moet nemen want je bent heel erg afhankelijk en we hebben zo weinig grondpositie, maar dat betekent ook dat je als gemeente ervoor moet zorgen dat we de ambities die we hebben ook snel kunnen gaan waarmaken. Dus ik zou er heel erg voor pleiten om als raad een stuk te krijgen van het

college waarin die mogelijkheden voor ons op een rij worden gezet; waar kunnen we dan wel versnellen en waar niet? Maar ik denk dat de behoefte aan duidelijkheid echt wel raadsbreed leeft.

De VOORZITTER: Die hoor ik ook van meerdere mensen, maar mijnheer Den Elzen wilde ook een reactie geven.

De heer DEN ELZEN: Ja een reactie, ik had mijn handje al heel lang omhoog staan en ik dacht dat u ze in volgorde af zou gaan en toen begon u op een gegeven moment weer onderaan. Ik kan meegaan in het betoog van mevrouw Knikker, die gelden hebben we gewoon nodig en dat spoorboekje en die uitvoeringsagenda komen als die MER er helemaal ligt. We hebben het steeds over de MER, maar er ligt op dit moment een concept-MER en die gaat naar buiten toe. Dan kan iedereen wat er mee, participatie vindt plaats, dat wordt ook begeleid. Dus als er bij de VTA staat dat het gelden zijn ten behoeve van de MER, gaan we nu die gelden dus uitgeven ten behoeve van de MER want iedereen mag er namelijk wat van vinden. Dus daar gaat het allemaal naartoe. En aan de hand daarvan kunnen we straks die uitvoeringsagenda opstellen want dan hebben we de herijking, een spoorboekje en dan kunnen we daar wat dingen aan hangen. Over die VTA-kosten in zijn algemeenheid, ja, het is een hoop geld. Ik zei net, als het mijn geld was, dan was ik hartstikke rijk, maar als we dit nu wegzetten tegen het totale plan en de totale kosten – ik heb daar in de presentatie ook wat over gevraagd 'hoe verhouden de VTA-kosten op dit project zich tot de VTA-kosten op andere projecten? – dan zitten we procentueel ongeveer op de helft van wat normaal gesproken VTA-kosten zijn. En € 1,1 miljoen is een hoop, maar als u ziet wat daar voor hectaren en miljoenen aan vast zitten, dan is als ik het goed begrijp is binnen de Haarlemmermeer, maar ook elders, de VTA op dit moment een schijntje van wat het normaal zou zijn. Natuurlijk moet je goed weten waar je het aan uitgeeft en moet goed beargumenteerd worden waar het naartoe gaat. Maar je moet het wel in perspectief zien, je moet het wel in verhouding blijven zien. En dat blijf ik nog steeds zien en dat blijft mijn fractie nog steeds zien. En dan is het een groene barrière tussen twee grote verstedelijkte gebieden, maar het is ons ook overkomen, toen de luchthaven daar eenmaal ging vliegen, moesten we iets anders met dat land en moesten we Haarlemmermeer op een heel andere manier inrichten en daar krijgen we straks, wat mij betreft, toch een mooi park voor terug.

De VOORZITTER: Ik zag mevrouw Ballieux hier een handje opsteken, die wil een interruptie plegen op mijnheer Den Elzen volgens mij. Klopt dat?

Mevrouw BALLIEUX: Het is een aanvulling op het gesprek over hoe we nu verder moeten, mag dat voorzitter?

De VOORZITTER: Ja. Dan mijnheer Koning hierna. Ik heb u gezien, mijnheer Koning.

De heer KONING: Het valt mij dus op voorzitter, dat als mijnheer Achterbergh aan het praten is en ik wil hem interrumperen en ik steek direct mijn handje op, iedereen voorgaat. Ook mevrouw Ballieux krijgt telkens het woord en iedereen gaat voor en ik zit helemaal achterin. Dus…

De VOORZITTER: U zit niet achterin hoor, ik heb u gezien en u komt zo aan de beurt, ik wil alleen graag als iemand een directe reactie heeft dat voorrang geven.

De heer KONING: Dat had ik ook toen mijnheer Achterbergh sprak, maar dat heeft u dan vast niet gezien.

De VOORZITTER: Toen hij de eerste keer sprak, wat u meteen de tweede.

De heer BEUSENBERG: U moet wat hoger gaan zitten, mijnheer Koning.

De VOORZITTER: Nee hoor, ik zie hem wel, maar ik dacht dat mevrouw Ballieux meteen op het betoog van mijnheer Den Elzen wilde reageren vandaar dat ik dacht 'laten we dit punt dan eerst afhandelen'. Dat is moeilijk genoeg, kan ik u verzekeren. Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot de VTA-kosten en de MER en hoe we nu verder moeten. Natuurlijk willen we heel graag constructief meedenken over hoe dit nu verder moet. En wat ons betreft, zouden we ook kunnen zeggen 'we willen als raad echt grip op dit proces hebben', dan zeggen we 'we geven de helft zodat in elk geval dat proces richting de definitieve MER afgerond kan worden en dan komt er een uitvoeringsplan waar we het dan over kunnen hebben en dan nemen we een beslissing over de tweede helft van de gevraagd VTA-kosten'. We hikken daar echt tegenaan en tegelijkertijd willen we ook heel graag dat de voortgang erin zit. Dus we zijn op zoek naar een constructieve oplossing en ik ben benieuwd wat de collega's en in het bijzonder mijnheer Koning daarover te zeggen hebben.

De VOORZITTER: Wie zal ik het woord geven? Mijnheer Koning, namens het CDA.

De heer KONING: Ja dank u wel voorzitter, ik wil toch nog een keer reageren op mevrouw Ballieux. Bij projecten geldt de regel dat je de ambtelijke kosten heel nauwkeurig in beeld moet brengen. Dit om de mogelijkheid te hebben het eventueel op initiatiefnemers te verhalen. En bij alle andere voorstellen staat altijd het zinnetje 'aan dit voorstel zijn behoudens de beschikbare ambtelijke inzet geen kosten verbonden'. En ik blijf het vreemd vinden, er wordt nu € 1,1 miljoen aan VTA gevraagd, dat vind ik ook een hoog bedrag, maar de wethouder heeft dit uitgelegd. Ze heeft tijdens de vorige sessie een hoop dingen uitgelegd en ze heeft ons nog een brief geschreven waarin ze precies uitlegt wat ze gaat doen. En dan vind ik de suggestie alleen al dat daar een beetje vreemde, verzonnen, hoog opgespeelde bedragen in genoemd worden… Daar kan ik me woon aan ergeren. Dat gevraagde bedrag is op een heel transparante en duidelijke manier berekend. Daar kan geen enkel verschil van mening over bestaan.
En dan nog even naar mevrouw Koolmoes. Die zit hier als vervanger, dus ik neem haar niets kwalijk, maar in de vorige sessie heeft de wethouder gezegd dat ze de industriegrond alleen gebruikt onder paden. Voor de rest worden alle ophogingen met schone grond gedaan. Misschien kan ik u daarmee geruststellen.

De VOORZITTER: Dat gaan we nu vragen… want mevrouw Koolmoes had ook net een handje opgestoken dus ik geef haar het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Koning, ik heb dat stukje dan inderdaad niet teruggelezen want ik heb best heel veel gelezen vanmiddag. Ik wil nog even reageren op mevrouw Ballieux en met name op het stukje 'de MER is er nu dus waarom zouden we die kosten nu vrijgeven?' Ik denk dat we die wel moeten vrijgeven om het simpele feit dat die kosten gewoon nodig zijn anders vraagt het college het niet aan ons en anders had de wethouder het wel teruggetrokken, denk ik. Die kosten komen niet uit onze portemonnee op dit moment, maar die zijn er al. Ik denk dat we niet moeten stagneren met 'ja maar, die MER ligt er al en dan gaan we dat niet vrijgeven'. Dat wilde ik daar nog even over zeggen. En nogmaals, dank mijnheer Koning.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu weer het rijtje af. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik begin met een kleine tip aan mijnheer Koning dat het misschien niet handig is om als we aan een sessie beginnen op voorhand te zeggen dat je geen idee

hebt waar je over moet praten. Dan kan het zijn dat de voorzitter de rest van de vergadering de andere kant op kijkt. Tot nog toe ben ik het eens met de stelling die net aan mij werd toegeschreven maar die bij mevrouw Ballieux vandaan kwam, om eerst die MER af te wachten voordat we daar weer een enorm bedrag gaan vrijgeven aan VTA-kosten. Ik hoop eigenlijk dat we aan het einde van deze avond de andere collega's hebben overtuigd. We wachten al 23 jaar, mijnheer Koning zei het net al, wat maken een paar maanden dan nog uit? Wat dat betreft, ben ik het helemaal met u eens, een paar maanden maken dan niet veel meer uit, laten we die MER afwachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, u werd aangesproken en u bent aan de beurt.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Ik wil even voor de notulist en voor het nageslacht, dat natuurlijk over een heleboel jaar allemaal naleest wat we vandaag hebben gezegd, nadrukkelijk zeggen dat het woord 'opgeklopte kosten' uit de mond van de heer Koning komt en dat ik dat niet in deze sessie en ook niet in die daarvoor heb gezegd, helemaal niet. Het enige dat ik aangeef, is dat we het een groot bedrag aan VTA-kosten hebben en ik heb geprobeerd het te duiden en ik begrijp het niet. Dat vind ik vervelend want ik wil me ervan overtuigen dat we ons geld op de goede manier uitgeven. Ik heb net twee voorstellen gedaan. Het eerste was het meest vergaande: we stoppen even en dan wachten we af tot wanneer de MER af is. Ik heb daarna nog een veel constructiever voorstel gedaan: we maken een amendement en zorgen dat de wethouder gewoon door kan gaan zodat er een definitieve MER kan komen met daarbij een plan met laaghangend fruit en hooghangend fruit, allerlei soorten bossen, wat we maar willen, zodat we gewoon bijvoorbeeld na de zomer een vervolggesprek kunnen voeren en wij als raad grip krijgen op dit proces. Want volgens mij willen we dat allemaal en we willen ook allemaal dat het er komt, groot of klein. Dus wij stellen ons buitengewoon constructief op.

De VOORZITTER: U wilt ook allemaal het woord, merk ik. Mijnheer Achterbergh namens de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. eerst even een korte reactie, nu weet ik niet eens meer waar het over ging…

De VOORZITTER: Op mijnheer Koning?

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik weet het alweer. Ik wil het toch even helder hebben. Toen ik sprak over industriegrond, impliceerde dat niet dat het vervuild is volgens mij, of ik moet het verkeerd hebben. Er wordt hier nu de suggestie gewekt dat dat vervuilde grond is, maar volgens mij is dat niet het geval. Dat wilde ik even gezegd hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg wil daarop ingaan dus misschien helpt dat voor de opheldering.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter, ik heb de wethouder in de vorige sessie horen zeggen dat dat om licht vervuilde industriegrond ging die onder de paden en dergelijk zou worden gelegd. Het liefste zou ik willen dat dat er helemaal niet kwam, dat het alleen maar schone grond zou zijn, maar ik wil ook nog even reageren op mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Dat mag u dan zo meteen. Ik ga nu eerst mijnheer Achterbergh zijn betoog laten afmaken. Dan geef ik u zo meteen het woord.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dan rond ik nu de industriegrond af voorzitter, ik daag de collega's uit om echt schone grond in dit gebied te vinden in de brede omtrek want dat wordt volgens mij sowieso een uitdaging. Volgens mij is alle grond hier inmiddels licht vervuild, maar dat daargelaten.

De vraag van mevrouw Ballieux over het VTA-krediet is wel heel belangrijk. Ik kan op dit moment niet goed inschatten wat het inhoudt als we de helft beschikbaar zouden stellen. Ik heb de wethouder duidelijk horen uitleggen dat als we ervoor kiezen om dat niet te doen, dat op enige wijze het proces gaat storen en ik denk dat het laatste wat we willen is dat de MER niet doorgaat of verstoord of uitgesteld wordt. Dan zitten we er nog langer aan vast. in die zin moeten we er in dit geval bij de wethouder op vertrouwen dat dat wel gaat gebeuren, Dat is ook de reden dat ik dat aangaf in het begin 'we willen daar echt goed over op de hoogte worden gehouden, meer dan nu het geval was', maar we voelen er nu op dit moment niet voor om dat on hold te houden ook omdat we op dit moment de gevolgen niet kunnen inschatten.

De VOORZITTER: mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk hetzelfde punt als mijnheer Achterbergh net aangaf. Er wordt gesproken over vervuilde grond, maar dat is die industriegrond, dat is een kwalificatie van de vele soorten grond die we hebben. In de vorige raadsperiode is hier uitvoerig over geschreven in verband met het beleid waarin Haarlemmermeer blijkbaar koploper was 'hoe ga je met gronden om?' we zijn Haarlemmermeer in gegaan met de GGD, met allerlei organisaties die aan konden geven waar je het over hebt, en het is echt een kwalificatie want mijn achtertuin is misschien vervuilder dan de industriegrond die we in PARK21 gaan gebruiken. Dat wilde ik nog even kwijt want we moeten geen dingen benoemen waardoor een soort bangigheid wordt gecreëerd die niet nodig is.

De VOORZITTER: Dank voor het kijkje in uw achtertuin. Mijnheer Koning namens het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, ik heb de wethouder echt horen zeggen in de vorige sessie dat ze geen vervuilde grond zou gebruiken maar dat grond gebruikt zal worden die vrijkomt bij woningbouw. Dus geen lichte… En naar mevrouw Ballieux, die maar vol blijft houden dat zij niet kan uitleggen waar die € 1,1 miljoen vandaan komt, dan concludeer ik daaruit dat zij daar toch een bepaald wantrouwen bij koestert want het is zo duidelijk uitgelegd. Het is onder andere nodig, dat staat ook in het stuk, en dat blijkt ook uit de behandeling in de sessie, om dat hele participatietraject van concept-MER naar eind MER te kunnen doen. We hebben er twee brieven over gekregen en een mondelinge uitleg en als mevrouw Ballieux het dan nog niet snapt waarom het dat bedrag moet zijn, dat vind ik wel erg.

Mevrouw BALLIEUX: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: U krijgt zo de kans maar mijnheer Beusenberg wil ook een reactie geven, ik snap dat u wordt aangesproken maar ik laat eerst mijnheer Beusenberg op u reageren en dan kunt u in een keer beiden beantwoorden.

De heer BEUSENBERG: Dank u inderdaad ik wil reageren richting mevrouw Ballieux. Er wordt om een bedrag gevraagd, € 1,1 miljoen, en dan vind ik het een beetje vreemd dat u het wilt halveren en dat komt ook bij mij over als een soort wantrouwen. Kijk, je bent zwanger of je bent het niet, je vertrouwt het of je vertrouwt het niet. Dan denk ik dat we de wethouder haar gang moeten laten gaan want als je dan voor de helft kiest, is de helft ook eventueel niet goed. Dan kiezen we maar voor het hele plaatje. Ik vind niet dat we de wethouder zo moeten bejegenen met dit project door te knibbelen aan de hoogte van wat ze aangeeft in de nota. Wat dat aangaat, heeft dat de doorslag gegeven voor mij. Dus ik steun dit raadsvoorstel. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, u bent nu twee keer aangesproken.

Mevrouw BALLIEUX: Om te beginnen wil ik zeggen dat woorden als 'wantrouwen' en 'vertrouwen' niet van toepassing zijn, ik heb helemaal niet zo'n waardeoordeel. Ik wil alleen als iemand aan mij vraagt 'wat gaan we doen voor € 1,1 miljoen?' dat kunnen uitleggen. En ik kan dat niet op basis van de informatie die we hebben gekregen. Het is natuurlijk geheime informatie maar ik kan het niet eens mezelf goed uitleggen. Dat heeft niets te maken met vertrouwen of wantrouwen, maar met mijn eigen wens om het te kunnen begrijpen en dat is echt iets anders dan vertrouwen en wantrouwen. En tegen mijnheer Beusenberg wil ik zeggen: misschien is het raadzaam, als u deze woorden tot mij spreekt over wantrouwen richting de wethouder, nog even de notulen van twee weken geleden na te lezen en te zien wat voor grote woorden u zelf hebt gebezigd richting deze wethouder in dit dossier. Want ik heb u daar nog persoonlijk op aangesproken want ik vond het heel erg wat u daar deed. Ik wil het verder daarbij laten.

De heer BEUSENBERG: Maar ik niet.

De VOORZITTER: Ik geef eerst mijnheer Beusenberg het woord en daarna mevrouw Knikker. Laten we het wel inhoudelijk houden.

De heer BEUSENBERG: Ik wil daar graag op reageren. Er was een inspreker die allerlei beweringen opwierp en daar heb ik op ingehaakt. Ik heb niet tegen de wethouder… Ik heb alleen gevraagd 'wordt er gesjoemeld?' En ik vind dat ik dat mag vragen, zeker als er een inspreker is die allerlei insinuaties doet, mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Ik had daar misschien op moeten ingrijpen. Mevrouw Knikker nu, terug naar PARK21.

Mevrouw KNIKKER: Dank voorzitter. Ik breng het gesprek graag weer terug naar de inhoud waar we het vanavond over hebben. Ik wil de collega's even meegeven dat het de VVD was die twee weken geleden zei 'alle kosten die buiten de MER vallen on hold tot we duidelijkheid hebben over wat er wel en niet kan'. Het is niet een suggestie die vandaag op tafel komt, of door GroenLinks of Forza! of ons, maar het was mijn collega mijnheer Achterbergh die hiermee kwam. Inmiddels zegt hij 'ik ben overtuigd, ik heb gezien dat het nodig is want we moeten die MER hebben en we moeten verder'. Het stuk staat volgende week op de stemmingenlijst. Dan denk ik: kunnen we het college vragen ons een brief te doen toekomen over wat als we wel die knip zetten? Dus dat de middelen worden geautoriseerd door ons om die MER en dat hele proces te kunnen doen, maar dat het dan daar stopt en als we dan als raad die MER hebben besproken, het resterende krediet tevoorschijn komt? Daar hebben we het vorige keer niet over gehad. Het ging alleen over de totale VTA van € 1,1 miljoen. Ik ben nu zo benieuwd als we die knip zouden zetten… Dus we hebben het proces van de MER en dat moet naar de raad komen, welk budget heeft u daarvoor nodig zodat we dat kunnen autoriseren we, als we de MER hebben en we weten wat er wel en niet kan, de rest kunnen geven. Is dat niet een heel mooie, constructieve oplossing, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat ga ik aan uw collega's vragen, ik zag mijnheer Vermeulen al zijn hand opsteken.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Dat was een beetje hetzelfde voorstel als waar ik ook mee wilde komen. Een kleine zin als toevoeging dat je inderdaad wel het budget toekent en dat je de wethouder voldoende geld geeft om door te gaan totdat die MER besproken is in de raad en we dan wellicht meer richting aan het dossier kunnen geven dan nu het geval is. Dat vind ik een uitstekend idee.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, vindt u het ook een uitstekend idee?

De heer DEN ELZEN: Dat uitstekende idee zit vast aan die MER en de herijkingsdiscussie. Daar zitten ook die gelden aan vast en het richtinggevende van mijnheer Vermeulen. Dus ik zie uit naar de MER en het proces dat er achteraan komt, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik zou willen dat wat mevrouw Knikker zegt tot de mogelijkheden behoort maar dat is volgens mij niet mogelijk want dit zijn gewoon de VTA-kosten voor 2021. Die waren nodig om met de MER te komen waar we nu zijn en die zijn nodig om het tot een definitieve MER te maken en als we daar nu op gaan zitten korten en beknibbelen, schieten we in de vertraging en daar heeft niemand wat aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh over de knip in de VTA.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb dat inderdaad twee weken geleden geopperd, zoals mevrouw Knikker zegt, even hardop vragend 'is dat mogelijk?' Het is inmiddels duidelijk dat dat niet kan. Het bedrag dat gevraagd wordt, is gewoon nodig. Althans, het college heeft dat zo gepresenteerd in de stukken dus we kunnen er wel in knippen, maar dan gaan we het proces frustreren. De VVD Haarlemmermeer wil dat niet. Wij willen wel die MER zo snel mogelijk hebben zodat er voldoende en goed geparticipeerd wordt, zeker voor dit project, dus we kunnen natuurlijk dwars gaan liggen, maar dan snijden we onszelf in de vingers. Ik denk dat we dat ook niet willen. Dat is een beetje hoe wij er nu in zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, kort graag.

Mevrouw BALLIEUX: Ja kort. Bij ons begon de wrevel ermee dat het nieuws over de MER ter vergadering pas tot ons kwam. Het had wat ons betreft in de voortgangsrapportage moeten zitten. Ik ben blij met de steun van mevrouw Knikker en mijnheer Vermeulen voor het voorstel om te knippen en ik kan goed begrijpen dat er misschien een uitleg nodig is. Ik hoop eigenlijk dat de wethouder – ze kan het nu niet toezeggen want ze heeft geen spreektijd – dat kan toezeggen want dat zou ons enorm helpen want ook wij willen geen gebrek aan voortgang. We willen juist voortgang, maar ook grip en daar zit voor ons het cruciale beslispunt.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Koolmoes en misschien geef ik de wethouder ook nog wel even het woord, maar mevrouw Koolmoes eerst.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, nogmaals, ik begrijp niet helemaal waar mevrouw Ballieux moeite mee heeft want als ik die VTA-kosten zo doorspit, kan ik het heel goed snappen. We lezen ook in het stuk dat het echt nodig is dat het geld vrijkomt vanwege de start van de onderzoeken en wat mijnheer Koning net vertelde heeft daar ook mee te maken. Het geld is gewoon met een reden gevraagd en ik denk dat we dat proces niet moeten laten stagneren. We hebben al twee jaar op de MER gewacht. Ik wil vragen of we naar een ander onderwerp kunnen voorzitter, want ik wil het over de leisurezone hebben.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een prima voorstel, maar dan ga ik eerst nog even mijnheer Den Butter het woord geven en daarna denk ik toch nog even de wethouder.

De heer DEN BUTTER: Ik zie ook niet zozeer het voordeel in van een knip want we hebben of het

geld nodig en dan kan er geen knip gemaakt worden, of we hebben het geld niet nodig. Je zou op papier een knip kunnen maken en die gaan we dan ook maken want op het moment dat we de MER krijgen en we gaan herijken en dan dingen niet doen, gaan we dat geld natuurlijk niet uitgeven. Dus ik zie het voordeel niet om dat nu al helemaal precies uit te knippen, als dat al mogelijk zou zijn. Ik begrijp waar het vandaan komt maar ik denk niet dat het een nuttige toevoeging is.

De VOORZITTER: Dat gaan we dan nu vragen aan de portefeuillehouder als dat mogelijk is. Het is wat ongebruikelijk, maar ik denk dat het iets kan verhelderen, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel fijn dat ik even wat mag zeggen. Dan adresseer ik de wrevel van mevrouw Ballieux, het feit dat er een concept-MER lag en dat niet was opgenomen in de voortgangsrapportage. U moet zich voorstellen dat de stukken die u krijgt al een tijdje klaar zijn voor ze u bereiken en op het moment van schrijven was dat nog niet formeel bekend. Ik hoorde dit zelf ook pas een paar weken geleden en vond het juist heel leuk dat ik dit kon vertellen tijdens het raadsdebat omdat ik natuurlijk hartstikke blij was dat het stuk de dag erop aangeboden zou worden aan de ambtenaren die er ook naar moeten kijken.
De VTA-kosten heb ik natuurlijk niet meer nodig voor wat er nu ligt, maar dat moet allemaal wel gevalideerd worden en er moet wel gekeken worden naar die concept-MER. En er moet ook een voorontwerpbestemmingsplan komen waardoor we straks dat park kunnen uitleggen, want dat is het natuurlijk ook. Zonder bestemmingsplan – het is agrarisch gebied – kan ik geen bos aanplanten. Voor de rest zijn we ook bezig met de voorbereidingen van de terinzagelegging van de MER want eind dit jaar moet u beslissen over het ontwerpbestemmingsplan en over de MER. En dan is het zo dat we bezig zijn met de Kleine Vennep en het VDS-systeem. Daar zijn we ook mee bezig en dat moet ook worden voorbereid. Er worden ondertussen wel bomen geplant. Dit weekend worden er ook bij de Grote Vennep allemaal bomen geplant in een windsingel, ik ga daarnaar kijken en u bent van harte welkom om ook te komen kijken. Daar is ook begeleiding bij nodig. Dus er gebeurt van alles. We hebben gesprekken met Noord-Holland, we hebben gesprekken met het waterschap. Het is niet zo alsof we nu van al die onderzoeksbedrijven de resultaten hebben gekregen over stikstof en fijnstof en ontwikkelingen die plaats moeten vinden om al die initiatieven te vestigen in PARK21. We moeten er ook naar kijken. Ambtenaren kosten geld, elk uur, elke rapportage die u krijgt, valt onder die VTA. Alle vragen die u stelt over PARK21, zitten in deze VTA. Dus het is niet alleen maar wat u ziet, het is alle begeleiding. Dus als u zegt 'u krijgt centjes mee en we gaan eerst even over de MER praten', staat alles stil en dat zou heel erg jammer zijn natuurlijk. En volgens mij heb ik echt beschreven wat er allemaal moet gebeuren. Mijnheer Koning zei het al, alle informatie die u heeft gekregen en ook nog de informatieve bijeenkomst die is geweest, ook VTA overigens. Dus er gebeurt heel veel en het is nu april. Als u zegt 'voor de helft van het jaar krijgt u VTA-kosten en vervolgens wachten we op de MER en gaan we die bespreken en herijken en daarna krijgt u de rest van het geld', zeg ik 'maar het is al april, dus wanneer moet ik dan beginnen met aanvragen?' Dan moet ik weer een sessiedebat aanvragen over twee weken want dan is het alweer de helft van het jaar. Ik moet wel vooruitkijken, het is al bijna mei nu. Ik hoop dat ik goed heb toegelicht waar die kosten allemaal naartoe gaan. Ook heeft u uiteindelijk de stappen die we moeten nemen om te komen tot een bestemmingsplan en de MER allemaal beschreven gekregen en het spoorboekje ligt klaar. En als mij gevraagd wordt om een rapportage te maken à la het mobiliteitsplan waar iedereen enthousiast over is, is dat natuurlijk mogelijk als we concrete projecten gaan doen. Dus bijvoorbeeld als, wat D66 zo wenst, dat compensatiebos, geboortebos en voedselbos er komen. Allemaal bos, maar ik kan het allemaal niet planten want er is geen MER en er is geen bestemmingsplan. Dat heb ik al een aantal keer aangegeven, daar heb ik de VTA-kosten voor nodig om daarnaartoe te komen en in die VTA-kosten zit ook overleg met de luchtvaartmaatschappij bijvoorbeeld om te vragen 'hoe zit het dan met het compensatiebos?' Wat zou u daarin kunnen betekenen en wat zouden de kosten zijn? Want we kunnen niet alle kosten zelf dragen. Ook dat zijn VTA-kosten. De gesprekken met de initiatiefnemers, VTA-kosten. Er wordt gevraagd 'gaat u dan…

De VOORZITTER: Heel duidelijk.

Wethouder SEDEE: Ja, de vorige keer had ik er niet zoveel tijd voor. Ik hoop dat ik het nu goed heb uitgelegd. En ik ben er erg blij mee, dat wil ik toch even zeggen, mijnheer Achterbergh, ik vind het bijzonder prettig, dat zult u begrijpen, dat u vasthoudt aan die grote ambitie en dat is natuurlijk nooit gratis, dat begrijpt u. Het feit dat uw wethouder PARK21 ondergebracht heeft in de MRA… Want dat is niet iets dat de MRA zelf doet, dat komt hiervandaan, via de AM-gemeenten waar het eerst daar is aangeboden met de vraag 'vindt u het goed als we het aanbieden bij de MRA?' omdat daar dan in de verstedelijkingsstrategie – dat hopen we dan – geld voor komt. Dat geld komt ook voor groen, zo zit het een beetje. Dank u wel voorzitter dat ik even iets mocht zeggen.

De VOORZITTER: Dank u voor deze bijdrage. Mevrouw Ballieux wilde hier nog een reactie op geven, maar ik wil dan niet weer een heel debat met het college, dus ik weet niet of u het aan de collega's wilt meegeven?

Mevrouw BALLIEUX: Ik ben blij met de woorden van de wethouder. Het onderstreept voor mij iets dat ons aan het hart gaat en dat ik in de raad hoor, maar ook bij de wethouder hoor: we willen allemaal voortgang. Dan zitten we nog even met het stuk van de kosten, daar gaan we met de fractie nog eens even goed naar kijken. En het laatste is grip en ik begrijp dat mevrouw Koolmoes nog een thema heeft, maar dit is misschien toch iets dat we nog met elkaar moeten bespreken. Hebben we als raad nog iets nodig om toch iets meer grip op dit proces te hebben in het komende jaar? Ik hoor iedereen toch ook wel zeggen dat we dat wel belangrijk vinden. Dus dank aan de wethouder en dan misschien eerst maar mevrouw Koolmoes, via de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, maar mevrouw Knikker en mijnheer Koning willen nog heel graag even op de wethouder reageren en daarmee sluit ik dit stuk af en gaan we naar mevrouw Koolmoes en de leisure. Volgens mij gaan we dat redden.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder ook bedanken voor haar uitvoerige beantwoording en ik denk dat het ook goed is dat we die tweede sessie nu hebben want dat was een beetje verloren gegaan in de eerste sessie. De toelichting is helder en we gaan er nog eens goed naar kijken voor we ons oordeel over de stemming over deze VTA-kosten hebben. We willen als D66 ook voortgang en we willen niet dat iets dat gaat vertragen. We zoeken ook naar regie en grip. Hoe kunnen we als raad hier toch wat meer regie op houden? Als dat blijkt met een extra rapportage te kunnen of door ons mee te nemen in de ontwikkelingen, zou dat kunnen maar daar zoeken we nog een beetje naar de houvast. Een idee was dat als je dat geld zou kunnen splitsen, je nog iets achter de hand zou hebben om daarin bij te sturen. Maar ik begrijp dat dit een heel integraal stuk is dus zoals ik zeg, dat gaan we meenemen. Maar ik vind het in ieder geval prettig dat de wethouder nog even een toelichting hierop heeft gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, CDA, vindt u het ook prettig?

De heer KONING: Ja, ik vond het uitermate prettig, maar ik wilde mevrouw Ballieux aanbieden om voor haar fractiebijeenkomst een keer bij haar langs te komen om haar op 1,5 meter afstand uit te leggen waar die € 1,1 miljoen naartoe gaat. Ik hoop dat u van dit aanbod gebruik wilt maken.

De VOORZITTER: Dat mag u buiten de vergadering afspreken. Ik denk dat we overgaan naar mevrouw Koolmoes over leisure.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik heb over de leisurezone verschillende dingen gelezen, maar het verontrust me een beetje. We hebben het er net over gehad of we voor het maximale gaan of niet. Ook als we wel voor het maximale gaan, blijkt dat er wel afgeschaald is op die leisurezone en dat betekent ook dat er minder kosten zullen binnenkomen terwijl het onderhoud dan wel heel erg duur wordt. En ik vroeg me af hoe mijn collega-raadsleden daartegen aankijken.

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het zijn geen kosten die wegvallen, maar inkomsten. Ik denk dat u dat bedoelt. Er zou een heel groot park komen en dat is niet doorgegaan en daar geef ik u gelijk in, maar de vraag is: wat kunnen we daar op korte termijn eventueel realiseren zodat er wel wat binnenkomt om die 360 ha van mijnheer Achterbergh ontwikkeld te krijgen?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, u wordt aangesproken en u krijgt het woord.

De heer ACHTERBERGH: Ik zie het maar als compliment van mijnheer Beusenberg dat het inmiddels mijn idee is om daar 360 ha neer te leggen.

De heer BEUSENBERG: U zei dat u daaraan vasthoudt.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Dat is zo, ja.

De heer ACHTERBERGH: Dat heb ik genoegzaam uitgelegd. Ik ben het in die zin met mevrouw Koolmoes eens, en daar hebben we het in de eerste termijn ook uitgebreid over gehad, dat dat een punt van zorg is. Maar we kunnen pas echt de effecten daarvan zien als we die MER straks hebben en een integrale afweging kunnen maken. Maar we zullen ook moeten kijken naar alternatieven en daar zijn we dan ook weer grotendeels afhankelijk van initiatiefnemers. En zo is het cirkeltje weer een beetje rond en dat is het lastige aan dit project. Daarom duurt het waarschijnlijk ook zo lang. Maar ik denk dat we daar met z'n allen te zijner tijd wel uit komen. Geen Disney World in onze gemeente, het is niet anders, maar er zijn echt nog wel andere leuke dingen die voor onze gemeente uiteindelijk best geld kunnen opleveren. Maar het moet wel meer worden dan dansen met koeien in de wei want die filmpjes kennen we inmiddels wel, van de week nog geüpload, maar dat terzijde, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen namens de PvdA en dan krijgt mevrouw Koolmoes het woord om het af te ronden. Of u moet echt willen ingrijpen, maar dan moet u het even aangeven.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter.

De heer VERMEULEN: Ik had nog een handje opgestoken maar dat hoeft niet nu, maar even dat u niet naar mevrouw Koolmoes gaat voordat ik geweest ben.

Mevrouw KNIKKER: Dat geldt ook voor mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen en mevrouw Ballieux en mevrouw Knikker ook nog, ja zeker, we komen allemaal aan de beurt. Mijnheer Den Elzen. Wacht even, ik ga het even inventariseren. Zijn er nog mensen die nog andere punten dan de leisurezone willen bespreken? Want dan moeten we iets meer haast maken. Maar volgens mij is de leisurezone waar we het debat mee afmaken dus dan denk ik dat we het wel halen. Mijnheer Den Elzen, namens de PvdA, excuus.

De heer DEN ELZEN: Dank u voorzitter. Die leisure is onderdeel van de vraag 'wat is mogelijk en wat niet?' Daar moeten we echt de MER voor afwachten en de totaal afweging 'wat zijn de ambities en wat kunnen we kwijt en wat niet en wat zijn kostendragers, waar halen we dan het geld vandaan?' Dan is leisure misschien wel een middel om inkomsten te genereren om onze ambities daarmee te bekostigen, maar daar kun je pas wat van zeggen als je straks data hebt en die afweging in zijn totaliteit kunt maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, kunt u er nu al iets van zeggen?

De heer VERMEULEN: Als u het goed vindt, zeker. We hebben het natuurlijk over dat Disneyland-achtige pretpark dat er zou komen en toen toch weer niet. Als een investeerder geld op de plank heeft liggen, wil hij daar rendement op hebben en als we 23 jaar aan het steggelen zijn of er een park komt en wat er dan in komt, gaat het geld daar niet op wachten en de investeerder ook niet. Dan gaat dat geld ergens anders naartoe. Dus op met moment dat we zover zijn dat we een MER hebben en weten wat we willen en wat er kan, weet ik zeker dat er – als ik zie hoeveel geld er ook in de economie is gepompt – ergens nog wel wat geld ligt te wachten om rendement te zoeken in ons PARK21. Als we daar dan als raad welwillend tegenover staan, komt het vast en zeker allemaal goed.

De VOORZITTER: Dank, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Die leisure is inderdaad iets. We weten dat er nog z'n 180 initiatieven ergens zijn voor dit park dus op het moment dat we de MER hebben en we gaan herijken, wordt meer duidelijk wat er wel kan. Dus laten we hopen dat er veel beschikbaar blijft van de initiatieven. De wethouder stipte net ook een mooi punt aan, de MRA kijkt ook naar PARK21 als belanghebber. Dus ik denk dat we ook bij de MRA en de financiële mogelijkheden die zij daar nog toe zien, vanuit Haarlemmermeer gelden moeten zien binnen te harken om dat groen en de recreatieve functie te bestendigen. Dus er zijn meer sporen waar we op moeten inzetten om dit te kunnen bekostigen, volgens mij.

De VOORZITTER: Binnen harken, mooi. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. De vraag van mevrouw Koolmoes biedt mij mogelijkheid om ook in dit gesprek iets aardigs te zeggen, dat is dat ik namens mijn fractie kan zeggen dat we heel blij zijn dat de aanvoer van vervuilde grond niet doorgaat en dat we ook heel blij zijn dat die heel grootschalige leisure niet doorgaat. Dat is echt een compliment dat we de wethouder meegeven, we zijn daar heel blij mee. Dan nog even over de grootschalige leisure. Dat park van 4 tot 8 miljoen bezoekers had natuurlijk ook heel veel investeringen gevraagd in infrastructuur en die ruimte – ook de stikstofruimte die daarmee gepaard gaat – hebben we gewoon nodig voor onze eigen woningbouw. Dus dat is ook echt een reden waarom we dat wat GroenLinks betreft niet moeten doen. Het is echt risicovol, ook financieel want wij nemen dan het risico en dat moeten we niet doen. Ik ben het met mevrouw Knikker eens, laten we dan samen met de MRA kijken welke kansen er zijn om het leuk te maken, maar wel behapbaar met inbegrip van alle opgaven. Dus ook de woningbouw, de verkeersafwikkeling, stikstofruimte en laten we kijken hoe we daar het beste van kunnen maken.

De VOORZITTER: Anderen nog op dit punt? Dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes over de leisure.

Mevrouw KOOLMOES: Over de leisure, prachtig woord. Het Mickey Mouse-effect noem ik het vandaag maar. PARK22, dat hebben we vorige week ook gezegd, maar dat heeft u misschien niet gehoord. We hebben het daar vanavond over. Mevrouw Ballieux noemt terecht verkeers- en milieueffecten, daarom wordt het ook geen grootschalige leisure, lezen we in het stuk. Dus dat is fijn en daarmee

komen we helemaal tegemoet aan GroenLinks, geloof ik. Het gaat HAP er echt om dat de gelden die door leisure zouden worden opgebracht, waren bedoeld om de overige deelplannen te ontwikkelen en wat gaan we dan niet doen? Gaat u dan in plaats van 50 cm schone grond maar 20 cm schone grond aanleggen, om het even heel gemeen te zeggen? Of worden er minder bomen geplant dan? Daar zit ik nog een beetje mee. Maar voor de rest zijn we er wel voorstander van dat het geen Mickey Mousebos wordt.

De VOORZITTER: Was die vraag nog aan mevrouw Ballieux, of in het algemeen?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, aan mevrouw Ballieux was alleen de opmerking over de verkeers- en milieueffecten en dat het daarom niet zo grootschalig kan worden. Ik hoopte dat de portefeuillehouder nog zou kunnen aangeven wat we dan niet gaan doen.

De VOORZITTER: Ah, het was een vraag aan het college, gezien de tijd geef ik daar nog even ruimte voor. Maar eerst mevrouw Ballieux nog een korte reactie.

Mevrouw BALLIEUX: Ja. We hebben een soort geloof hier dat we denken dat leisure groen zou moeten bekostigen. Dat dat voorwaardelijk is om groen te doen. Maar je kunt ook zeggen 'we stoppen met het subsidiëren van autoparkeren en we gaan het groen betalen, dat voor iedereen is'. Dat is ook even omdenken volgens de GroenLinksmaatstaven. Die wilde ik even meegeven omdat ik denk dat er een groot risico in zit als je denkt 'ik maak een park en ik zet er een hotel naast en een pannenkoekenrestaurant en dat houdt elkaar dan in evenwicht'. Ik denk dat dat naïef is.

De VOORZITTER: Dan vraag ik of het college nog iets wil toevoegen over de leisure, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij ging het ook over de grond.

De VOORZITTER: Ook over de grond, die 20 cm of 50 cm.

Wethouder SEDEE: In de MER hebben we drie varianten bekeken. Het originele plan vraagt om heuvels, 3 tot 4 meter hoog en die zou je moeten bouwen van grond die je van buiten de polder moet halen. Of je zegt 'ik doe een tussenvariant', dus dan doe je 1,5 tot 2 meter hoog. Of je zegt 'ik laat het vlak', dat kan natuurlijk ook. We hebben gekeken naar de tussenvariant en we hebben gekeken hoeveel grond je dan grosso modo nodig hebt. Die berekeningen staan allemaal in de MER en die krijgt u natuurlijk van ons en dan is het aan u als raad om daar een keuze uit te maken. Als u zegt 'het masterplan vonden we zo mooi, we willen wel graag die 3, 4 meter hoge heuvels', en dat is hoog hè, maar als u dat vindt als raad, dan heeft dat consequenties. Want zo veel grond is er nu ook weer niet beschikbaar van stedenbouw waar we het vandaan kunnen halen. Dus dat wordt ingewikkeld. Dan kun je niet zeggen 'dat gaan we allemaal aanleggen met schone grond' want dat is onbetaalbaar. Dat is een ding. Als je dan die grond die je haalt uit initiatieven en projecten van bouw uit onze eigen polder gebruikt voor de 2 meter hoogte, hoef je het ook niet met de 50 cm op te hogen want je kunt gewoon een boom planten in die grond. Dat is iets anders als je licht vervuilde grond zou halen, dan heb je die leeflaag nodig en tegen de tijd dat een boom begint te wortelen, zit die heel snel onder die 50 cm. Dus het wordt een ingewikkeld verhaal. Dat is een, maar dat wordt allemaal in de MER uitgelegd, als je nu wilt kijken of…

De VOORZITTER: Portefeuillehouder, dat was niet helemaal de vraag, begrijp ik. Anders vraag ik mevrouw Koolmoes om haar vraag toch nog een keer uit te leggen want dan kunt u hem meteen meenemen.

Wethouder SEDEE: Mag ik nog een afsluitende opmerking richting mevrouw Koolmoes maken? Als u wilt weten hoe ongeveer die MER eruit zal komen te zien, wijs ik erop dat u zelf de detail- en reikwijdte MER heeft opgesteld een aantal jaar geleden en daar een grote klap op gegeven heeft en die zelfs heeft aangevuld. U wilde nog meer informatie. Daar kunt u zien hoe ingewikkeld het is om die berekeningen te maken.
Dan de leisure.

De VOORZITTER: Dan toch eerst weer even de vraag, denk ik.

Wethouder SEDEE: Ik blijf enthousiast over het park!

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar laten we proberen een antwoord op de vraag te krijgen.

Mevrouw KOOLMOES: Enthousiasme werkt aanstekelijk, mevrouw Sedee. U bent echt heel vurig bezig hierover. Ik wil graag een reactie welke consequenties gepaard gaan met het niet mogelijk zijn van de grootschalige leisure ontwikkeling en met de afgeschaalde versie van het leisuregedeelte. Wat kunnen we dan niet doen?

De VOORZITTER: Daar kwam u net aan toe volgens mij. De portefeuillehouder.

Wethouder SEDEE: Dit is bijna een technische vraag, als ik zo vrij mag zijn. Laat ik het zo zeggen. Er is enthousiast gelobbyd om de grootschalige leisure naar PARK21 te halen. Daar zijn plannen voor geschreven. Die zijn nooit concreet zijn geworden want het is altijd in een soort planstadium gebleven. Er was geen belangstelling voor van wie dan ook om daar grootschalige leisure neer te zetten en de berekeningen laten zien dat – dat werd net ook door uzelf gezegd – de infra de stroom van bezoekers, maar ook mensen die daar gaan wonen over dezelfde wegen niet aankan. Daarvoor moet je te veel aanleggen en het zou heel veel stikstof genereren. Dat is punt 1. Wat daarvoor in de plaats komt, ligt aan de initiatiefnemers. Ik ken ze niet alle 180. Ik ken er een paar, een paar kleintjes en een paar grote, maar niet alle 180, dat moet u me maar vergeven. Er wordt in de MER straks natuurlijk wel gekeken waar plek is, op welke manier, en is de grond van ons, of moet men over de grond waar men iets wil doen nog onderhandelen? Als het grond is die je moet aankopen en je wilt iets groots neerzetten, heb je een dikke portemonnee nodig, mevrouw Koolmoes. Dan kom je er niet met een klein baantje voor weet ik wat.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes nog.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Sedee is er zo vol van dat ze denk ik niet helemaal begrijpt wat ik probeer te zeggen Ik zal het nog een keer proberen in Mickey Mousetaal. We gaan minder doen, er komen minder ondernemers op het park, het wordt afgeschaald. Hoe komen we dan aan geld om de rest te ontwikkelen? Want dat zou gebeuren met het leisuregedeelte.

Wethouder SEDEE: Het leisuregedeelte zou ook onder andere zorgen voor onderhoud, daar moet je plannen mee maken. Dat betekent dat je allemaal contracten moet maken voor het onderhoud van het park. Nu is de bedoeling dat de initiatiefnemers, en dat gold ook voor die leisure, iets neerzetten waarbij ze dat landschappelijk mooi inpassen. Dus ze maken zelf dan al een stukje van dat park en verzorgen dan ook het onderhoud daarvoor. Dat was ook de bedoeling van het park. Voorlopig gebeurt daar helemaal niets en de opbrengsten van die leisure waren niet in de portemonnee van PARK21 gekomen, maar in de portemonnee van de investeerders. Natuurlijk was het gedeeltelijk de kostendrager geweest maar in hoeverre, hoe die verhouding zou zijn, dat is nooit uitgewerkt.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat we nu een beetje aan het vooruitlopen zijn op wat er nog komen gaat. Ik wil het bij het onderwerp van vanavond houden en ik vraag aan de vergadering of er nog andere onderwerpen zijn die in de vergadering van vanavond aan de orde moeten komen. Ik zie bij mijnheer Achterbergh nog een handje.

De heer ACHTERBERGH: Ik zou nog even mijn punten willen afsluiten.

De VOORZITTER: Doet u dat.

De heer ACHTERBERGH: Ja, gezien de tijd. Ik heb best wat verschillende geluiden gehoord over de grootte van de parklaag. Dat vind ik interessant, zeker in combinatie met de woningbouwopgave. Maar daar zullen we het met de ontvangst van de MER uitgebreid over hebben. Wat ons betreft, houden we die ambitie vast. Wat betreft de voortgangsrapportage, het kan altijd beter, maar ik heb ook de wethouder horen zeggen in een bepaalde vorm dat we daarin goed geïnformeerd zullen blijven. En tot slot dat laaghangend fruit, dat ligt nog een beetje in het midden. Wat kunnen we nu precies? Dat is een interessante vraag en ik denk dat dat de komende maanden iets kan zijn dat we in de gaten kunnen houden, dat we als we kleine dingen kunnen realiseren, dat ook doen en dat zijn we ook wel een beetje verplicht naar de mensen die er al zitten, de ondernemers als de Klimtoren en dat soort dingen. Dus ik ben wel heel blij met deze sessie. En zo hebben we een sessie waarvan collega's dachten dat we niets te bespreken hadden, toch eventjes vol gekregen, dank.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Den Elzen, laatste woorden.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, volmaken lukt altijd wel, daarom zitten we wellicht ook in de lokale politiek. Een laatste vraag. Zaterdag worden die fruitbomen geplant, heb ik begrepen, en dan kunnen we met z'n allen gaan plukken. Hoe laat en waar? Want daar ben ik graag bij, ik trek graag mijn laarzen aan en ga de klei in.

De VOORZITTER: Nu we hier toch openbaar zitten, doet u een oproep aan alle inwoners. College?

Wethouder SEDEE: Dat wordt wel heel druk want er worden volgens mij geen parkeerplaatsen geregeld of zo. Ik heb gezegd 'je kunt wel even langskomen'. Ik ben er zelf meen ik om 14.00 uur zaterdag, maar ik dacht dat ze morgen al zouden beginnen en het hele weekend doorgaan. Dat moet u even navragen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het is vandaag 22 april 2021. In 2022 hebben we waarschijnlijk een heel andere werkelijkheid dan vandaag. Gaan we van alle beslissingen die we nemen in dit dossier, nog iets terugzien voor de verkiezingen of is dat voor de volgende raad?

De VOORZITTER: Is dat een vraag aan het college? Of aan onszelf?

De heer VERMEULEN: Een overpeinzing aan onszelf, dat we weten wat we nu vandaag besluiten als we inderdaad dat hele budget vrijgeven, namelijk dat we er dan waarschijnlijk verder niets meer over te zeggen hebben.

De VOORZITTER: Die overpeinzing neem ik ook mee. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil ten eerste mijn collega's bedanken dat ik vanavond even in mocht vallen voor mevrouw Elfers en ik wil de wethouder bedanken voor haar vurige beantwoording. Ik vind dat echt genieten en mooi om mee te maken. Ik wil even zeggen dat de technische vraag die ik net stelde over de leisurezone vorige week al door mijn collega was gesteld en helaas nog niet was beantwoord. Ik bedank u voor vanavond.

De VOORZITTER: En als uw voorzitter kan ik niet anders dan hetzelfde zeggen. Ik dank u ook allen voor het aanwezig zijn en de goede inbreng en het was volgens mij een goed debat. Ik denk dat het voorstel door kan naar stemming volgende week, ik sluit de vergadering.