Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 19 mei 2022

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	GOB: Salvino-Meijer Y.G., Claessens M.W.C., Dormans M.P.A., Verjans C., Breidenbach R.E.W., Van Rijswijk L.W., Klee G.R., Wetzels N.F.J., Tholen J.H.J., Kuburić F., Boonen P.G.J.M. CDA:, Brouwers P.J., Henssen P.T.H.M., Schlössels J.E.E.A., Smeets J.H., Fredrix-Pilon A.J.C. GroenLinks: Schmitz K., Janssen J.E., Schipper M.H., Crutzen F.M.M., De Loo M.J.M. Stadspartij: Kaufmann N.I.M., Paauwe W.P.H. PVV: Klaassen M.H.J., Coumans J.W. PvdA: Kubben P.H.J., Wielders A.E.H. SPA: Renet J.J. VVD: Joosten J.M.H. D66: Pi Van de Venne P.R. Lokaal Sittard-Geleen-Born: Klein S.A.J. PIT: Schenk-Hermans M.M.J.T. FVD: Lotfy A.R.A.R.
het college:	Geilen L.G.A.J., Buhler J.G.L.M., Meekels, P.M., Houtakkers A.L.W.G

Afwezig:

de leden	Raven A.C.M. (Stadspartij)
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. **Opening en mededelingen**
   De **voorzitter** opent deze voor hem eerste raadsvergadering in deze raadzaal om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom, speciaal de negentien nieuwe raadsleden.
   De heer Raven (Stadspartij) is ziek. De heer Schlössels (CDA) en mevrouw Crutzen (GroenLinks) komen later.

2. **Vaststellen agenda**
   De **voorzitter** deelt mee dat onlangs het agendapunt 6, het toekennen van het ereburgerschap aan de heer Meekels, is toegevoegd aan de agenda. De gemeenteraad stemt in met de aangepaste agenda.
   Bij wijze van proef is de maximale spreektijd voor iedere fractie voor de gehele raadsvergadering tien minuten. Verder zijn maximaal drie interrupties per agendapunt toegestaan.

3. **Vaststellen van de notulen**
   - **Notulen gemeenteraad 24 februari 2022**
   - **Notulen gemeenteraad 29 maart 2022**
   - **Notulen gemeenteraad 30 maart 2022**
   - **Notulen Ronde raadszaal 11 mei 2022**
   - **Notulen Ronde raadszaal 12 mei 2022**

   De **voorzitter** deelt mee dat de PVV en D66 wijzigingsvoorstellen hebben ingediend voor de verslagen van de rondes op 11 en 12 mei 2022. Die zijn verwerkt in de notulen.
   De gemeenteraad gaat akkoord met de notulen.

4. **Vaststellen van de lijst ingekomen stukken**
Er zijn geen ingekomen stukken die doorverwezen worden.

5. **Beëdiging raadslid en benoeming burgerleden**
De **voorzitter** deelt mee dat de heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) eerder niet aanwezig was bij de installatie. De commissie Geloofsbrieven heeft al eerder aangegeven dat er geen beletsel is om de heer Klein toe te laten tot de gemeenteraad.
De voorzitter vervolgt met de installatie.

De **voorzitter**:
De belofte
"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Klein**: dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** feliciteert het raadslid met zijn benoeming en gaat over tot de installatie van burgerraadsleden. De verplichtingen van de Gemeentewet zijn ook van toepassing op de burgerleden. Zij dienen ook de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.

"Ik zweer of verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Baars: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw Baltus: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Bonten: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw Bucks: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw Harzi: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Jongen: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Nijsten: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Peeters: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Pfoster: Dat verklaar en beloof ik.
De heer Samaritakis: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
De heer Stegers: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
De heer Talpe: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
Mevrouw Vaessen-ten Haaf: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw Wakrim: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw Weermann-Schepers: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
De heer Wertz: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
Mevrouw Winteraeken-Bruls: Zo waarlijk helpe mij God almachtig

De **voorzitter** feliciteert de burgerraadsleden met hun benoeming.

6. **Toekenning ereburgerschap P.M. Meekels**
De **voorzitter** deelt mee dat aan de heer Meekels bij gelegenheid van zijn afscheid voor zijn bijzondere inzet als wethouder van de gemeente Sittard-Geleen het ereburgerschap van de gemeente wordt toegekend. De raad moet dit besluit van het fractievoorzittersoverleg

bekrachtigen. De heer Klein geeft aan dat hij tegen dit besluit is. De voorzitter stelt vast dat de raad - zonder verdere stemming - akkoord gaat met de toekenning van het ereburgerschap aan de heer Meekels.

7. **Jaarverslag/jaarrekening 2021, Begrotingswijziging 2022, Begroting 2023 en het Meerjarenperspectief 2024-2026 GR Omnibuzz**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. **Jaarverslag 2021 en de Begroting 2023 van de GGD Zuid-Limburg**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. **Jaarstukken 2021, 1e begrotingswijziging 2022 en Meerjarenbegroting 2023 en verder van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg**
De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de wethouder nu orde op zaken gaat stellen. Hij is het echter niet eens met de financiële gang van zaken, onder andere met de taakstellingen in de begroting. Met die opmerking stemt de fractie in met het voorstel.

   De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. **Jaarstukken 2021 en Begroting 2023 GR VRZL (veiligheidsregio Zuid-Limburg) en de Jaarstukken 2021 en Begroting 2023 MCC**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. **Jaarstukken 2021 en Ontwerpbegroting 2023 van GR BsGW**
De heer **Claessens** (GOB) vindt dat de BsGW geen visie heeft. De organisatie moet - om financiële verrassingen te voorkomen - beter anticiperen op toekomstige ontwikkelingen.

    De heer **Renet** (SPA) sluit zich hierbij aan. Verder wordt een deel van de kosten van BsGW onterecht toegerekend aan afval en riool.

    De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. **Jaarrekening 2021 en Ontwerpbegroting 2023 GR Vidar Wsw**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

13. **Jaarrekening 2021, bijgestelde Begroting 2022, Ontwerpbegroting 2023 en meerjarenraming van GR het Gegevenshuis**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

14. **Jaarstukken 2021, Programmabegroting 2023, Meerjarenraming 2024-2026 van de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**
De heer **Klaassen** (PVV) heeft twijfels bij de voorliggende meerjarenbegroting. De impact van de Omgevingswet, onder andere de terugloop in de ontvangsten van leges, is onvoldoende verwerkt in de begroting.

    De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

15. **Periodieke wijziging APV Sittard-Geleen (21e wijziging)**
De **voorzitter** is portefeuillehouder, maar zal omdat er nog geen plaatsvervangend voorzitter is benoemd, zelf het agendapunt voorzitten.
Het grootste deel van de wijzigingen is slechts tekstueel en technisch van aard. In de ronde zijn vragen gesteld over artikel 3.8a. Die zijn schriftelijk beantwoord. Forum voor Democratie heeft twee amendementen ingediend waarin de fractie vraagt om uit artikel 279a sub c te verwijderen (over het sluiten van gebouwen bij discriminatie) en artikel 3.8a te wijzigen (over de leeftijdsgrens bij prostitutie).

    Mevrouw **Lotfy** (FVD) deelt mee dat het voor de fractie onmogelijk is om in te stemmen met de wijzigingen in artikel 2:79a en artikel 3.8a. De fractie vindt dat de gemeente bij het sluiten van gebouwen zeer terughoudend moet zijn, gezien de vaak ingrijpende gevolgen voor de belanghebbenden. De burgemeester mag straks op basis van discriminatie gebouwen sluiten.

Daartoe ontbreken echter noodzaak en urgentie. Daarom stelt de fractie voor om sub c uit dit voorstel te verwijderen.
Met de aanpassing van artikel 3.8a wordt de minimale leeftijd voor prostitutie verhoogd naar 21 jaar. Dat is juridisch niet toegestaan en in strijd met de grondrechten. De Hoge Raad heeft eerder beoordeeld dat het inperken van grondrechten niet is toegestaan. Prostitutie is een legaal beroep voor volwassenen (vanaf 18 jaar). Met dit voorstel dreigen prostituees onder 21 jaar in de illegaliteit te verdwijnen. De fractie stelt dan ook voor om de minimumleeftijd van 18 jaar aan te houden.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat ook de Raad van State bang is dat prostituees onder de 21 jaar tot illegaliteit worden gedwongen. Bovendien raken jonge prostituees met deze aanpassing werkloos. De fractie ziet dan ook uit naar de reactie van de portefeuillehouder.

De heer **Klaassen** (PVV) is het eens met de verhoging van de leeftijd. Illegale praktijken moeten met handhaving worden tegengegaan. Dat is met deze aanpassing van de APV mogelijk.
Ook de PVV twijfelt of huisuitzetting op basis van discriminatie wel mogelijk is. Het is moeilijk om dat te bewijzen. Daarvoor is een rechter de aangewezen persoon. Spreker vraagt dan ook om een nadere juridische onderbouwing.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stemt in met de voorliggende voorstellen. De wijzigingen komen voort uit jurisprudentie en nieuwe wetgeving.
Discriminatie is bij wet verboden. Het is echter nog steeds een groot probleem in dit land. Daarom moet ook deze gemeente werk maken van de bestrijding ervan. Het voorstel van Forum voor Democratie staat daar haaks op. D66 zal dan ook tegen het bizarre amendement van Forum voor Democratie stemmen. Discriminatie moet actief en effectief worden aangepakt.
D66 stemt ook tegen het voorstel om de leeftijdsgrens voor prostitutie te verlagen. Alle inwoners moeten zich vrij, veilig en gelijkwaardig kunnen voelen.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat bij sluitingen de verhuurder vaak het slachtoffer wordt. Deze is echter niet altijd de veroorzaker van de overlast. Spreker roept op om daar rekening mee te houden.
De verlaging van de leeftijd voor prostitutie kan ertoe bijdragen dat er minder mensen in de illegaliteit verdwijnen. Hij is het met D66 eens dat het hier gaat om een grondrecht.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt om een concreet voorbeeld van sluiting in verband met discriminatie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat er niet te lichtzinnig moet worden omgegaan met het inperken van grondrechten. De fractie vindt verder dat de term discriminatie, als reden om panden te sluiten, onvoldoende is beschreven. Vooralsnog stemt de VVD in met beide amendementen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vraagt zich in het kader van de scheiding der machten af of een uitvoerende macht wel op de stoel van een andere macht mag zitten; zo heeft de burgemeester geen bevoegdheden bij het toetsen van discriminatie.
PIT ziet het voorstel voor het verhogen van de minimale leeftijd van prostituees als een ontmoediging. Dat is voor de fractie een reden om het voorstel van Forum voor Democratie dan ook niet te steunen. Bovendien is PIT bang voor een waterbedeffect met een verschuiving van de problemen naar omliggende gemeenten.

Burgemeester **Verheijen** (portefeuillehouder) legt uit dat de toevoeging van discriminatie als grond voor sluiting van panden, voortkomt uit de Handreiking APV en Ondermijning. De APV is een instrument om de mogelijkheden van de bestuurlijke aanpak van ondermijning uit te breiden. De burgemeester is het ermee eens dat het enigszins schuurt met de scheiding der machten, maar benadrukt dat de rechterlijke macht haar positie behoudt. Het besluit van de burgemeester is namelijk aanvechtbaar. Andere gemeenten als Maastricht, Amsterdam en Rotterdam hebben dezelfde bepaling opgenomen om de aanpak van ondermijning slagkracht te geven.
De grondwet is duidelijk, maar de inbreuk op een grondwetbepaling moet gehandhaafd worden. De rechterlijke macht verschuift steeds meer naar bestuursrechtelijk instrumentarium. De burgemeester zegt toe hier terughoudend mee om te gaan. Het artikel biedt - slechts - de

mogelijkheid om langs de lijn van discriminatie panden te sluiten. De burgemeester zegt toe het artikel aan te passen en precies aan te geven hoe het aspect discriminatie wordt benaderd. Hij kan geen voorbeelden noemen zoals Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft gevraagd, omdat de regel nog niet is ingevoerd.

De heer **Klaassen** (PVV) vraagt naar de jurisprudentie waar de burgemeester naar verwees.

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat rechters besluiten op dit gebied van de gemeenten Rotterdam en Amsterdam in stand hebben gehouden.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat de belanghebbenden bij een rechtsgang zelf moeten aantonen dat er geen sprake is van discriminatie. Dat is vaak heel moeilijk en is wezenlijk iets anders dan wanneer de rechter discriminatie zelfstandig vaststelt. De fractie ziet nog steeds geen noodzaak om deze regel op te nemen.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt dat hij het artikel zal aanpassen en stelt de raad voor om het amendement niet over te nemen.
De burgemeester vervolgt met een reactie op het amendement over de verhoging van de minimum leeftijd bij prostitutie. Het voorstel komt voort uit een provinciebreed advies in het kader van mensenhandel. Met name jonge prostituees zijn slachtoffer van misstanden. Onlangs heeft ook de VNG de leeftijdsgrens overgenomen. Voor de exploitanten geldt de leeftijdsgrens van 21 jaar al langer. De Raad van State heeft de bepaling al meermaals bevestigd. Het college verwerpt dan ook het tweede amendement van Forum voor Democratie.

De heer **Boonen** (GOB) merkt op dat de Raad van State de reden van het opnemen van deze bepaling begrijpt, maar de instantie voorziet grote problemen bij de invoering ervan, onder andere door een vermeend waterbedeffect. Daarom ontraadt de Raad van State deze bepaling. Bovendien is de leeftijdsgrens van 21 jaar willekeurig.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat mensenhandel sowieso strafbaar is. Met deze bepaling verdwijnen jonge prostituees in de illegaliteit. Hij stelt andere maatregelen voor, zoals het begeleiden van deze jonge prostituees, bijvoorbeeld met een buddy. Het gaat nu om een legale situatie die met deze bepaling illegaal wordt gemaakt.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) blijft van mening dat leeftijdsdiscriminatie niet thuishoort in de APV. De Hoge Raad heeft eerder over artikel 2.1a van de APV gezegd dat beperking van grondrechten alleen bij wet mogelijk is.

De heer **Renet** (SPA) vraagt zich af of politici zich wel moeten bemoeien met een rechtsgang. Hij is van mening dat gemeenteraden de politieke lijn moeten volgen, te meer omdat een aantal andere gemeenten dezelfde weg heeft gevolgd. Zij werden geconfronteerd met dezelfde juridische barrières. Het is niet aan de gemeenteraad om de juridische lijn te volgen.

Burgemeester **Verheijen** stelt vast dat er geen discussie is over de aanleiding voor deze bepaling. Hij beaamt dat de wettelijke grondslag hiervoor nog niet bestaat. Hij heeft gezien de discussie nu ook twijfels over het handhaven van de bepaling in de APV en stelt voor om de bepaling conform het amendement te schrappen en erop terug te komen als de wettelijke grondslag hiervoor is vastgesteld. Hij raadt het amendement dan ook aan.

Tweede termijn

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stelt voor om een discussie te voeren over het eerste amendement van Forum voor Democratie. Zij vindt sluiting van panden op basis van discriminatie geen bevoegdheid van een burgemeester en wijst op de eerder genoemde bewijslast en het gebrek aan noodzaak voor deze regeling.

Mevrouw **Joosten** (VVD) ziet uit naar de toegezegde uitbreiding en uitleg over de beleidsregel. Dat komt wellicht tegemoet aan dat wat Forum voor Democratie in haar amendement vraagt.

De heer **Boonen** (GOB) behoudt twijfels over deze bevoegdheid en wil onduidelijkheid over de toepassing van dit aspect voorkomen. Met de toegezegde uitleg van de beleidsregel komt daar wellicht zekerheid over. Daarom zal GOB het amendement niet steunen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat discriminatie een vreemd eend in de bijt is in het overzicht van redenen voor sluiting van panden als geweldsdelicten, witwassen en wietplantages. Die laatste redenen zijn objectief toetsbaar. Dat is discriminatie niet. Daarover bestaat ook geen beleidsregel. Los van de juridische prudentie heeft de PVV ook geen vertrouwen in de uitvoering. De fractie zal het amendement dan ook steunen.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) wil weten of de uitleg van deze beleidsregel aan de raad wordt voorgelegd.

Burgemeester **Verheijen** beaamt dat. Daarmee wordt duidelijk op welke manier het specifieke artikel wordt toegepast.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt voor om de besluitvorming over het voorstel uit te stellen tot de beleidsregel bekend is.

De heer **Henssen** (CDA) en mevrouw **Joosten** (VVD) zijn het daarmee eens.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat met het aannemen van de amendementen voorstellen waar nu discussie over is, uit de besluitvorming worden geschrapt.

Besluitvorming
Amendement 1 van Forum voor Democratie over de verhoging van de minimale leeftijd voor prostitutie
De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. De fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, GOB, het CDA, de Stadspartij, Lokaal Sittard-Geleen-Born, Forum voor Democratie en de PVV zijn voor. De fractie van SPA is tegen.

Amendement 1 van Forum voor Democratie over het schrappen van discriminatie als grondslag voor sluiting van panden
De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. De fracties van de VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, Forum voor Democratie en de PVV zijn voor. Tegen zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, SP, GOB, het CDA en de Stadspartij.

Het raadsvoorstel
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, SPA, GOB, het CDA, de Stadspartij en de PVV. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born en Forum voor Democratie.

16. Oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's
De **voorzitter** deelt mee dat eerdere vragen over de oprichting en deelname zijn beantwoord. PIT en VVD hebben een motie ingediend over de kosten van de deelname.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt dat de gemeenteraad duidelijk kaders moet kunnen meegeven voor deelname aan de stichting. Er is in het verleden hard gewerkt aan een goede financiële situatie. Het is belangrijk om dat te handhaven. PIT vraagt daarom samen met de VVD om ook bij de deelname aan deze stichting zorgvuldig om te gaan met de uitgaven.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) vindt dat er nog veel onduidelijkheid bestaat over de kosten van oprichting en deelname aan de stichting. Zij vindt dat de gemeenteraad onvoldoende (financiële) informatie heeft om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over de wenselijkheid van deze deelname. In het raadsvoorstel wordt gevraagd om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Forum voor Democratie heeft echter nog veel bedenkingen. GroenLinks/PvdA, de Stadspartij, de VVD en PIT hebben in de ronde al zorgen geuit over de financiële consequenties van de deelname. Ook ontbreekt een overzicht van de bevoegdheden van de stichting. Verder is het wenselijk dat de regio de samenwerking ook kan beëindigen. Het is ook onduidelijk welke veiligheidsregio's deelnemen aan de stichting (waardoor de kosten kunnen stijgen).

Het voorstel is ook niet tijdig aan de raad verzonden, waardoor de termijn voor het geven van bedenkingen al is verstreken. Forum voor Democratie kan daarom niet instemmen met het voorstel. De fractie zal de ingediende motie wel steunen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt niet in met het voorliggende voorstel. Het voorstel is te laat en zonder verdere toelichting aan de fracties voorgelegd. Bovendien is er al een besluit genomen. Wat is dan nog de taak van de raad?
Wanneer heeft het bestuur van de veiligheidsregio's het besluit genomen en waarom zijn de fractievoorzitters daar niet over ingelicht?

De heer **Renet** (SPA) vindt ook dat het voorstel te laat aan de raad is voorgelegd. De raad moet een besluit kunnen nemen op een moment dat het ertoe doet. Spreker stelt voor om met andere gemeenteraden te spreken over deelname aan gemeenschappelijke regelingen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stemt in met het voorliggende voorstel. Dat het laat aan de raad is voorgelegd, heeft te maken met de vergaderstructuur tijdens de verkiezingsperiode. De fractie heeft geen wensen en bedenkingen. Eventuele opmerkingen over het waarborgfonds, waarover in de ronde is gesproken, kunnen later nog worden ingebracht.
Als niet alle veiligheidsregio's meedoen, worden de extra kosten verdeeld over de deelnemende regio's. Hogere meerkosten worden aan de gemeenteraad voorgelegd. Daardoor is de ingediende motie overbodig.

De heer **Klaassen** (PVV) benadrukt dat de raad gevraagd wordt om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. De ingediende motie is daarom mosterd na de maaltijd. Het college geeft bovendien bij de bespreking van de kadernota inzage in de financiën. Hij benadrukt verder dat de gemeenschappelijke regeling bevoegd gezag is, niet de gemeenteraad. De PVV steunt het voorstel en zal tegen de motie stemmen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) gaat akkoord met het voorliggende voorstel. De fractie vindt de ingediende motie overbodig. Daar heeft de wethouder de raad in een motie uitvoerig over geïnformeerd.

De heer **Henssen** (CDA) vindt de motie overbodig, gezien de reactie van de wethouder in de ronde.

De heer **Breidenbach** (GOB) stemt in met het voorliggende voorstel. De eerdere vragen, onder andere over de late aanlevering, zijn naar tevredenheid beantwoord. De fractie ziet uit naar een reactie van de portefeuillehouder op de motie.

Burgemeester **Verheijen** benadrukt dat het dat het gaat om een jaarlijkse bijdrage van - slechts - 22.500 euro, voor Sittard-Geleen gaat het om een bedrag van 2000 euro. Hij legt uit dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op dit moment eigenstandig een verzekering heeft voor dit soort kwesties. De 25 veiligheidsregio's hebben vastgesteld dat een gezamenlijke verzekering financiële voordelen heeft. Dat is ook de reden van dit voorstel. Op een later moment wordt gesproken over het waarborgfonds, waar in de ronde vragen over zijn gesteld.
De burgemeester vindt de motie overbodig. Het college voorziet al in de wens om de raad goed te informeren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat er wel degelijk een relatie is tussen dit voorstel en het waarborgfonds. Dat fonds kent financiële risico's. De fractie is wel blij dat de raad op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat de burgemeester op basis van de bespreking in de ronde bedenkingen had moet formuleren. Hij stelt hem voor om in de toekomst op die manier te handelen.

Burgemeester **Verheijen** is dat met de heer Klaassen eens.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) blijft van mening dat de raad had moeten worden geïnformeerd. Hij vraagt verder inzage in de financiële voordelen.

Burgemeester **Verheijen** verwijst de heer Klein voor deze informatie naar de eerder verstuurde memo.

Besluitvorming
Oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's
De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de communicatie over dit voorstel onvoldoende is. Het is ook onduidelijk hoeveel hiermee wordt bespaard. Daarom stemt de fractie tegen dit voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, SPA, GOB, het CDA, de Stadspartij, Forum voor Democratie en de PVV zijn voor. Tegen is de fractie van Sittard-Geleen-Born.

Motie PIT/VVD
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor het voorstel zijn de fracties van de VVD, Forum voor Democratie en PIT. Alle overige fracties zijn tegen.

17. Afronding masterplan Zitterd Revisited (ZRS) en vervolgaanpak
De **voorzitter** legt uit dat het met name gaat over het loslaten van de zoekfunctie cultuur in de kwadranten 3 en 4, het vasthouden aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden om de zichtas tussen de Pieterskerk en de kapel van het Frans Klooster grotendeels terug te brengen met nieuwe ontwikkelingen in die kwadranten en het beëindigen van het supervisorschap van ZRS.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) gaat in op de stelling van GOB 'Sittard is nog lang niet af, maar we zijn op de goede weg'. Het is belangrijk dat de niet afgewerkte plannen worden uitgevoerd (boven nieuwe onderzoeken) met een passend niveau van onderhoud. Daarvoor zijn extra middelen nodig. GOB vraagt het college inspanningen te doen bij de provincie en bijvoorbeeld Europa voor geld voor deze Poort van Europa. Ondernemers moeten op een goede manier worden gefaciliteerd met bijvoorbeeld korte procedures. Het historisch centrum moet steviger worden vermarkt. Dat draagt bij aan de economische vooruitgang. De Stadslabs moeten structureel worden verankerd. Dat biedt garanties voor de betrokkenheid van ondernemers en inwoners. Niemand hoeft zich 'oetgekleid' te voelen.
GOB staat met deze opmerkingen achter het voorliggende voorstel.

De heer **Schlössels** (CDA) vindt dat de gemeente moet leren van de (vele) ontwikkelingen in de afgelopen 23 jaar. ZRS maakte onlangs zelfs deel uit van het havo-examen.
Het moet vooral duidelijk zijn wat de gemeente met de huidige problematiek, onder andere op de woningmarkt, niet gaat doen. Het CDA is blij met nieuwe projecten op de woningmarkt en roept op om voortvarend aan de slag te gaan met de uitdagingen van deze gemeente.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de wallen en de schootsvelden (met onder andere water in de grachten) de binnenstad van Sittard uniek en aantrekkelijk maken.
Wethouder Meekels stelde bij zijn afscheid voor om raadsleden ambassadeur te maken van stadsdelen, dorpen en wijken. De heer Janssen meldt zich aan voor 'zijn' stadsdeel Sittard Centrum.
De fractie is blij met de plannen voor woningbouw in het centrum van Sittard, de herontwikkeling van de V&D-locatie, het Frans Klooster, het Agnetenkwartier en de Ambachtsschool. Maar de gemeente laat ook kansen liggen, bijvoorbeeld op het gebied van studentenhuisvesting en starters op de woningmarkt. Ontwikkelaars investeren niet graag in goedkope koop- en huurwoningen op dure plekken in de stad, maar dat kan gecompenseerd worden met dure woningen. Waar ziet de wethouder op dat gebied kansen en op welke manier kan de gemeenteraad hem daarbij helpen?
De fractie vraagt ook aandacht voor het vestigen van maatschappelijke functies in en rondom het centrum van Sittard, zoals Mensen met Mogelijkheden en de Blauw-Gele huiskamer voor Oekraïense vluchtelingen. Waar kunnen zij tegen kostprijsdekkende huur gehuisvest worden? Wordt daar al over gesproken?
GroenLinks/PvdA stemt in met het voorstel.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is het ermee eens dat Sittard nog niet af is. De Stadspartij heeft verder de volgende vragen.

- Is er een (financiële) evaluatie geweest?
- Zijn de doelstellingen gerealiseerd?
- Is de verplaatsing van de schouwburg nu definitief van de baan?

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is positief over de ontwikkelingen van ZRS met een eerste Hiltonhotel buiten de randstad, prachtige stadsgrachten, de schootsvelden en de upgrade van de schouwburg. De fractie kijkt met genoegen uit naar de toekomst met onder andere honderden betaalbare studentenwoningen in de voormalige DSM-torens en het Huis aan de Markt.
Spreker prijst het unieke, bruisende en cultuurrijke karakter van Sittard-Centrum. Hij roept raadsleden op om goed te communiceren wat goed gaat in de stad, zoals de resultaten van ZRS. Sittard is hiermee 'aangekleid' en niet 'oetgekleid'. Verdere inspanningen moeten ervoor zorgen dat heel de gemeente fantastisch wordt.
Wanneer zijn de resultaten van het onderzoek naar mogelijke Europese subsidies bekend?

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het project ZRS, het grootste project ooit in deze gemeente, moet worden afgerond met een (objectieve) evaluatie. Sommige fracties als GOB, het CDA en GroenLinks/PvdA zijn het daar niet mee eens; dat zijn net die fracties die de afgelopen jaren deel uitmaakten van het college. Nu vraagt ook het CDA te leren van deze ontwikkelingen. SPA gaat er dan ook van uit dat die fractie het voorstel voor een evaluatie steunt.
Ook SPA vraagt om geplande ontwikkelingen eerst af te maken, voordat je nieuwe plannen maakt, mede gezien de aankomende financiële problemen in verband met onder andere inflatie en stijgende energieprijzen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) steunt het verzoek van SPA voor een evaluatie. Hij mist verder inspanningen om de Ligne te vullen, bijvoorbeeld met een raadzaal die nu in het Huis aan de Markt is gepland.

Mevrouw **Joosten** (VVD) prijst Sittard-Centrum en wat de gemeente er al mee heeft bereikt en roept op om die trots uit te dragen. Maar er is ook nog veel te doen. Zo kan er gewerkt worden aan eenheid van prullenbakken en verlichting. De VVD vraagt verder aandacht voor duurzaamheid en roept de wethouder op om te zoeken naar mogelijkheden op dit gebied, onder andere ook bij monumenten.

Wethouder **Meekels** steunt de oproep om de trots op de stad, in dit geval met name de historische binnenstad van Sittard, uit te venten.
Op 8 juni 2022 wordt het Experience Centrum geopend. Dat wordt later gehuisvest in het Huis aan de Markt. In het centrum wordt langs vijf verhaallijnen uitgelegd wat in deze gemeente allemaal gaande is.
Het onderzoek naar mogelijke provinciale en Europese subsidies wordt binnen enkele maanden afgerond. De provincie heeft eerder subsidie verstrekt voor het centrumplan van Sittard, maar er wordt nu onderzoek gedaan naar subsidiemogelijkheden langs de sectorale benadering in plaats van langs de integrale benadering. Het college werkt al aan de verkorting van procedures voor plannen van ondernemers en investeerders voor de binnenstad van Sittard. Met ZO Wonen is een convenant opgesteld om 25% sociale woningbouw te realiseren. ZO Wonen beraadt zich nog over de invulling van het Land van Gulick, bijvoorbeeld met Mensen met Mogelijkheden (een particuliere organisatie). Podium Babel, een maatschappelijke organisatie, verhuist met hulp van de gemeente naar de Odasingel.
ZRS is al een aantal keren geëvalueerd. Zo is in 2009 een tussenbalans opgesteld en is het oorspronkelijke plan op een aantal punten gewijzigd. In 2014 en 2016 zijn de behaalde doelstellingen beschreven, zoals het uit de markt halen van een groot aantal vierkante meter winkelvloeroppervlakte, de aanpak van de leegstand en van de schootsvelden en het verder uitwerken van het Toon Hermans gedachtengoed. De wethouder vindt dan ook elke nieuwe evaluatie verloren tijd. De ontwikkelingen worden via de lijn van de eerder vastgestelde ontwikkelpaden voortgezet.
De Ligne is primair een private aangelegenheid. Reggestaete heeft een verantwoordelijkheid genomen om de panden te realiseren. Het is echter niet gelukt om ze in te vullen met winkels. De wethouder is met de organisatie in overleg over het faciliteren van initiatieven om iets aan de

leegstand te doen. Die worden straks voorgelegd aan de gemeenteraad. Ook wordt gewerkt aan het thema duurzaamheid, ook bij monumenten.
De wethouder legt tot slot uit dat hij bedoeld heeft dat raadsleden als ambassadeurs van stadsdelen, dorpen en wijken, rouleren.

Wethouder **Houtakkers** benadrukt dat alle kansen op het gebied van wonen worden aangegrepen. Dat moet echter gebiedsgericht worden gestructureerd. In het Kloosterkwartier komen 73 appartementen, ook voor starters, en er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor woningen achter de Kwik-Fitlocatie, aan de rand van de binnenstad. Met de provincie zijn afspraken gemaakt in het kader van KLC (Kwaliteit Limburgse Centra) voor het verkrijgen van extra middelen. Verder zijn er afspraken gemaakt met ZO Wonen over 25% sociale woningbouw.

Tweede termijn

De heer **Renet** (SPA) vindt tussentijdse evaluaties iets anders dan een evaluatie bij de afronding van het project met vragen als: zijn de doelen behaald, welke (bestuurlijke) fouten zijn gemaakt en welke zaken zijn goed gegaan? Het is beschamend dat een dergelijk groot project niet wordt geëvalueerd.

De heer **Schlössels** (CDA) vindt dat het geld voor een grootschalige externe evaluatie beter besteed kan worden aan de lopende projecten. Hij merkt op dat er in die 23 jaar veel gebeurd is met consequenties voor dit project, zoals de invoering van de euro, de wooncrisis in 2012, de kredietcrises van 2008 tot 2013, corona en de oorlog in Oekraïne. Een evaluatie heeft geen zin en leidt tot negatieve energie. De stad moet verder.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de effecten van de zaken die de heer Schlössels noemt, juist goed in beeld moeten worden gebracht. Als je ervan wilt leren, zul je eerst moeten weten wat er goed en fout is gegaan.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is geen voorstander van een grootschalige (externe en dus dure) evaluatie. In iBabs staat een overzicht van de uitgevoerde en lopende projecten; eigenlijk een korte samenvatting van de evaluatie.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is voorstander van een onafhankelijke (met name financiële) rapportage. Hij stelt voor om daartoe Hogeschool Zuyd opdracht te verlenen.

Besluitvorming
Afronding masterplan Zitterd Revisited (ZRS) en vervolgaanpak
De heer **Renet** (SPA) stemt in met de afronding van dit masterplan, maar blijft bij zijn mening dat een dergelijk groot project goed geëvalueerd moet worden.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

18. 1e rapportage 2022
De **voorzitter** deelt mee dat de raad gevraagd wordt de in hoofdstuk 3 opgenomen thema's aan te passen aan de actualiteit en akkoord te gaan met de specifieke uitkering Sport. Eerdere technische vragen zijn beantwoord.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat de wethouder in de ronde hamerde op 'reëel blijven begroten'. Grote projecten als Glanerbrook, de huisvesting van bestuur en ambtenaren, het Huis aan de Markt en Vidar zijn echter nog steeds niet geactualiseerd. Het is ook nagenoeg onmogelijk om met de niet geactualiseerde cijfers een coalitie samen te stellen. De heer Klein ziet een zorgwekkend patroon: voor de verkiezingen is het altijd koek en ei en al snel na de verkiezingen blijken er flinke tekorten te zijn. Dat zal bij de 2e rapportage, met de werkelijke cijfers, alleen maar erger worden.

De heer **Renet** (SPA) meldt dat de provincie eerder heeft gevraagd om vier rapportages. Die zijn blijkbaar weer afgeschaft door bij de 1e en 3e rapportage slechts over de inhoud te spreken en niet over cijfers. De meest recente bekende cijfers dateren van begin november 2021, terwijl er in

de afgelopen periode van alles is gebeurd, zoals de stijging van de energieprijzen, de inflatie en de oorlog in Oekraïne. De raad moet op basis van recente gegevens (op hoofdlijnen) kunnen controleren en bijsturen. Die worden echter pas in juni of juli 2022 bekend. Dat heeft ook consequenties voor het coalitieakkoord. Dat wordt nu opgesteld zonder recente gegevens.
Aan het eind van de bestuursperiode wordt normaal gesproken een overdrachtsdocument opgesteld met de stand van zaken van dat moment. Daarmee wordt de raad geïnformeerd. Het document is er echter niet. Op dit moment zijn daardoor drie raadsleden beter geïnformeerd dan alle andere raadsleden.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt dat je de financiële huishouding van de gemeente moet beheren alsof die van jezelf is. De Stadspartij is geschrokken van de financiële situatie zoals opgenomen in de 1e rapportage. Het college suggereerde eerder dat de gemeentelijke financiën op orde zijn. Nu, twee maanden na de verkiezingen, wordt een tekort gemeld van 1,85 miljoen euro in 2022 en dat loopt op tot 3,6 miljoen euro in 2025. Er wordt gesproken over ombuigen, temporiseren en inperken van investeringen.
De cijfers bevatten een stelpost van 1,6 miljoen euro voor de - politiek gevoelige - ontwikkeling van de ESCS-locatie. De stelpost heeft dan ook geen hoog realiteitsgehalte. De begroting is op drijfzand gebaseerd en kent een miljoenentekort. Het college stelt voor om dit te dekken uit de (incidentele) reserves. Dat is in strijd met de provinciale regels van repressief toezicht.
De huidige toestand in de wereld met een hoge inflatie en de stijging van de bouwkosten, vergroot de financiële risico's. Ook is er geen oplossing voor de aangekondigde bezuinigingen op de rijksgelden in 2026. De gelatenheid van dit college past niet bij de ernst van de situatie. Met het vormen van het nieuwe college moet daarom tempo worden gemaakt. De Stadspartij wil graag meedoen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) herinnert zich een paginagrote advertentie met informatie over wat de Stadspartij heeft bijgedragen aan de goede financiële positie van de gemeente. Hij is dan ook verbaasd over deze bijdrage van de Stadspartij.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat er in de 1e programmarapportage zaken zitten, waaruit blijkt dat de financiële positie anders is dan eerder werd geschetst.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) blijft het een zeer vreemd betoog vinden.
Hij vervolgt met de bijdrage van zijn fractie. Ook hij maakt zich zorgen over de financiën, met name van de laagste inkomensgroepen en van een deel van de middeninkomens.
De raad heeft in november 2021 de begroting vastgesteld. Inmiddels is er veel gebeurd. Zo kunnen steeds minder mensen rondkomen. Mensen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen hebben 800 euro gekregen. Maar ook steeds meer mensen met een iets hoger inkomen hebben moeite om rond te komen. De grens optrekken tot 130% (het gaat dan in totaal om 8200 huishoudens; 20% van de huishoudens in Sittard-Geleen) kost 1,7 miljoen euro.
GroenLinks/PvdA heeft eerder voorgesteld om de niet opgemaakte middelen voor coronasteun te gebruiken voor het Volwassenfonds sport en cultuur. De wethouder heeft het voorstel ontraden.
De fractie beraadt zich nog op mogelijkheden.
De raad heeft eerder een motie aangenomen om verenigingen te steunen bij hun energievraagstuk. Wat is de stand van zaken?
GroenLinks/PvdA heeft eerder gevraagd naar mogelijkheden om jongeren aan het werk te helpen. Dat moet lukken met de huidige krapte op de arbeidsmarkt. De fractie kijkt uit naar de resultaten van de inspanningen van de wethouder.
De fractie stemt in met de 1e rapportage.

De heer **Brouwers** (CDA) bestrijdt dat een aantal raadsleden meer weet dan de rest.
Coalitievorming is een open en transparant proces. Daarbij komen alle partijen aan bod.
Een aantal fracties hekelt het gebrek aan financiële cijfers in deze programmarapportage. De raad heeft echter een planning- en controlcyclus vastgesteld, waarbij in de 1e en 3e rapportage de focus ligt op de inhoud. In de 2e en de 4e ligt de focus op de financiën.
SPA noemt het voorliggende programma op het proza. Proza zijn goedlopende zinnen die voor een breed publiek toegankelijk zijn. Het heeft dus geen negatieve connotatie, zoals SPA beweert.
De fractie van het CDA maakt zich zorgen over de invloed van gebeurtenissen (in het land en in de wereld) op de inwoners van deze gemeente. De raad moet die, onder andere de financiële

risico's, goed in beeld hebben om weloverwogen keuzes te kunnen maken. De fractie van het CDA zal de ontwikkelingen op een positieve manier volgen.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt dat de raad voor controle cijfers nodig heeft.

De heer **Brouwers** (CDA) deelt mee dat die cijfers in de 2e programmarapportage bekend worden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) waarschuwt dat het coalitieakkoord straks snel achterhaald zal zijn, tenzij de coalitiepartijen (wel) beschikken over recente cijfers.

De heer **Brouwers** (CDA) kondigt aan inzage te geven in het proces om te komen tot een coalitieakkoord. Hij bestrijdt dat de coalitiepartijen beschikken over recente cijfers.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat er pas na de 2e programmarapportage (met actuele cijfers) een coalitieakkoord kan worden opgesteld.

De heer **Claessens** (GOB) geeft een overzicht van de onzekere factoren in deze tijd als de onzekerheid over het nieuwe regeerakkoord, de gevolgen van corona en de oorlog in Oekraïne en de prijsstijgingen van onder andere energie. De raad moet een goede balans vinden tussen zijn ambities en de financiën. Daarnaast is er sprake van een herverdeling van het Gemeentefonds en onder andere van ombuigingen binnen de jeugdzorg. De heer Claessens roept de landelijke partijen op om dit aan de orde te stellen.
De raad heeft in de raadsvergadering van januari 2022 unaniem een besluit genomen over de planning- en controlcyclus (met in de programmarapportages afwisselend aandacht voor de inhoud en voor de cijfers). De gemeente gaat een onzekere tijd tegemoet. De fracties moeten gezamenlijk de juiste keuzes maken.

Wethouder **Bühler** benadrukt dat de voorliggende rapportage beantwoordt aan de wensen van de raad. De raad heeft eerder vastgesteld dat financiële bijdragen en bijstellingen in de 1e rapportage van weinig toegevoegde waarde zijn en dat er na de 4e rapportage weinig ontwikkelingen zijn. Dat betekent niet dat er geen zicht is op de financiële situatie van de gemeente. De gemeentelijke financiën staan, net als in veel andere gemeenten, onder druk onder meer door de verlaging van de gemeentelijke inkomsten. De wethouder blijft streven naar een reële begroting. Als zaken niet kunnen worden gekwantificeerd, moet het risicoprofiel worden aangepast. Maar veel zaken worden nu goed voorbereid. De 2e rapportage zal daar - over drie weken - helderheid over geven.
De Stadspartij beweert dat er sprake is van een verlies. Dat vermeende verlies heeft echter te maken met ombuigingen in eerdere begrotingen. Die zijn dus al eerder ingeboekt. Het zijn dus geen verliezen.
Met de meicirculaire komt meer informatie voor de nog op te stellen begroting. De fracties worden daar door middel van een raadsconferentie bij betrokken. De wethouder is van mening dat de raad voldoende mogelijkheden heeft voor financiële bijstellingen.
GroenLinks/PvdA vroeg aandacht voor het Volwassenenfonds. De verantwoordelijk wethouder heeft 32.000 euro toegezegd. Aan de motie voor energiehulp wordt de komende tijd gewerkt. Dat wordt later voorgelegd aan de raad. De fractie vroeg ook extra inzet om jongeren te helpen aan werk. De wethouder stelt voor om daar bij de volgende Vidar On Tour verder over te spreken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat twee grote IBOR-projecten worden doorgeschoven naar 2023. Wordt daarmee het tekort teruggebracht tot 1,85 miljoen euro en was er dus eerder sprake van een groter tekort?

Wethouder **Bühler** herhaalt dat zij de raad over drie weken met de 2e rapportage informeert over de financiën.

Wethouder **Geilen** legt uit dat er met IBOR-gelden kan worden geschoven. Er is echter geen relatie met de tekorten. Hij zegt toe dat de heer Klein na de vergadering nader uit te leggen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is verbaasd dat eerder besloten is om geen cijfers op te nemen in een kwartaalrapportage. Hij voelt zich geroepen om ervoor te zorgen om dat in 2023 opnieuw in te voeren, zeker gezien de zorgen over de financiële situatie waar ook GOB over sprak.

De heer **Claessens** (GOB) vindt dat je met zorgen over de financiële situatie niet meteen alles weer moet veranderen. Hij stelt voor om de ingeslagen weg zorgvuldig en met een positieve grondhouding voort te zetten. Als bepaalde projecten duurder uitvallen, moet de gemeente de tering naar de nering zetten.

Besluitvorming
1e rapportage
De heer **Renet** (SPA) vindt een financiële verantwoording zonder cijfers geen juiste verantwoording. Daar doet de fractie niet aan mee.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, GOB, het CDA, de Stadspartij, Forum voor Democratie en de PVV zijn voor. Tegen zijn de fracties van SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born.

19. Sluiting
De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng, nodigt iedereen uit voor een bijeenkomst in de foyer en sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 12 juli 2022.

de griffier, de voorzitter,

mr. N.A.P.G. Bisschoff mr. J.Th.C.M. Verheijen