NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 6 DECEMBER 2022

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
35 leden, te weten: de heer Aptroot, mevrouw Bakkers (vanaf 20.07 uur), de heer Boerboom, de dames Bout-Wijngaards, Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heren Van Gils en Haak, de dames Haak, Kraneveldt-van der Veen en Van Leeuwen, de heren Louw en Markes, mevrouw Meijer de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Mooiman, Nawijn, Van der Perk, Van Rumpt en Schoonbeek, mevrouw Siegelaer, de heren Smitskam, Van Steenis, Velner, Van der Vlies en Weekenstroo, de dames Van Werkhoven, Wortel-Driessen en Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer, mevrouw Mertens, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: de heer Aiobi, mevrouw Bink, de heer Van den Boomgaard, de heer Wareman

---

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Herstemming aangehouden moties Najaarsdebat 7 november 2022**
   a. **Motie 2211-22A Gala voor zorgpersoneel**
   b. **Motie 2211-50 Meer of Vervanging Kunstgras**
   c. **Motie 2211-66 Zoetermeer is de plek, ook voor watersporters**
   d. **Motie 2211-74 Stop menstruatiearmoede**
8. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Centraal Park**
   b. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging i.v.m. regionale middelen Dichterbij dan je denkt en jeugdwerkloosheid**
   c. **Raadsvoorstel Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2022**
   d. **Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet Markt 10**
   e. **Raadsvoorstel aanvullend krediet nieuwbouw was- en kleedkameraccommodatie Scheglaan 11**
   f. **Raadsvoorstel Nieuwbouw Motion Beweeg college**
   g. **Raadsvoorstel Nieuwbouw sporthal**
   h. **Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157**
   i. **Raadsvoorstel Impuls Jongerencultuur**
   j. **Besluitenlijsten en notulen van 7 november 2022**
9. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030**
   b. **Raadsvoorstel Herstelregeling Cultuur**
10. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren. Hierbij open ik de vergadering, de raadsvergadering van 6 december 2022, die oorspronkelijk gepland stond op 28 november jl., maar dat weet u volgens mij allemaal nog heel goed. Als het goed is, is het technisch mankement hersteld, dus wij kunnen vanavond gewoon vergaderen.
Wij hebben berichten van verhindering ontvangen van de heer Van den Boomgaard van FVD, mevrouw Bink van Zoetermeer Vooruit, en de heer Aiobi van GroenLinks. Zij zijn niet aanwezig. De heer Wareman en mevrouw Bakkers zullen later aansluiten.
Bij de besluitvorming op 7 november 2022 staakten de stemmen bij vier moties. Om die reden is agendapunt 7.a Herstemming aangehouden moties najaarsdebat aan de agenda toegevoegd. Als gevolg van de commissiebehandelingen zijn de volgende onderwerpen toegevoegd aan agendapunt 8, de hamerstukken: 8.d Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet Markt 10, 8.e Raadsvoorstel aanvullend krediet nieuwbouw was- en kleedkameraccommodatie Scheglaan 11, 8.i Raadsvoorstel Impuls Jongerencultuur. Bij de volgende agendapunten, ook als gevolg van de commissiebehandeling is een gewijzigd stuk toegevoegd, dat gaat om agendapunt 8.a Raadsvoorstel beschikbaar stellen uitvoeringsbudget Centraal Park, 8.e Raadsvoorstel aanvullend krediet nieuwbouw was- en kleedkameraccommodatie Scheglaan 11, 8.f Raadsvoorstel Nieuwbouw Motion Beweeg college en 8.g Raadsvoorstel Nieuwbouw Sporthal.
De heer Buisman van de PDvZ heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 8.a Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157. Dat betekent dat dit agendapunt van de hamerstukken gaat naar het debat en het wordt agendapunt 9.c met een minuut spreektijd per fractie. Is er iemand die daar stemming over wenst? Ik zie geen reacties, dan is dat bij dezen vastgesteld.
De heer Haak van de PDvZ heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en ik stel u voor om dit toe te voegen als nieuw agendapunt 10, Motie vreemd vaan de orde van de dag.
Mevrouw Frinking van het CDA heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 8.a, Raadsvoorstel beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Centraal Park. Dit agendapunt gaat ook van de hamerstukken naar het debat en wordt agendapunt 9.d met een minuut spreektijd per fractie. Is er iemand die daar stemming over wenst? Niet het geval, dank u wel.
Dan de spreektijden. Ik stel voor bij agendapunt 9 debat de volgende spreektijden vast te stellen. Bij Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030 een minuut per fractie en raadsvoorstel Herstelregeling Cultuur ook een minuut per fractie.
Heeft iemand nog iets over de agenda? Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Zou ik tien à vijftien seconden extra mogen hebben zodat ik even rustig mijn tekst kan lezen? Hij is in principe een minuut maar anders moet ik me zo haasten.

De **voorzitter**: De tien seconden respijt zal ik in de gaten houden. Iemand nog iets over de agenda verder? Is er nog iemand die stemming wenst over de vaststelling van de agenda? Niet het geval, dank u wel, dan is de agenda aldus vastgesteld.

a. Benoeming en installatie commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de benoeming en installatie van een commissielid. Vanuit de fractie van D66 is de heer El Achkar voorgedragen als commissielid. in het kader van de benoeming van het nieuwe commissielid wordt u gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat het document met de officiële voordracht van de fractievoorzitter van D66 en de geloofsbrieven van de heer El Achkar inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Er is mij gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Ik geef daarom het woord aan mijnheer Duiven als voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven voor het uitbrengen van het rapport.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van de gemeenteraad, de heer El Achkar onderzocht. De commissie heeft het genoegen de raad te rapporteren dat de geloofsbrieven conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage gelegd bij de griffie. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook de heer El Achkar als commissielid van de gemeenteraad te benoemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven, ook aan u voor het uitbrengen van het rapport en aan de

commissie voor het verrichten van haar taak. Ik stel aan de raad voor, het advies van de commissie gehoord, is er iemand die daar stemming over wil? Niet het geval, dan is aldus besloten.
Dan gaan we over tot de installatie van de heer El Achkar en ik verzoek hem naar voren te komen en iedereen die daartoe in staat is, vraag ik te gaan staan.
Ik lees de tekst voor en dan mag u na afloop uitspreken 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **El Achkar** (D66): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren met uw benoeming. (applaus)
Dames en heren, ik begrijp dat u wilt feliciteren, maar ik wil nu eerst even doorgaan en dan kunt u bij de eerste schorsing de heer El Achkar feliciteren. Wij wensen hem heel veel succes.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er hebben zich drie insprekers gemeld, de eerste is de heer Meere, voorzitter van voetbalvereniging SV DSO over kunstgrasvelden.

De heer **Meere**: Dank u wel voorzitter, geachte college en dames en heren, leden van de raad.
Een bijzonder moment, ik mag inspreken over kunstgrasvelden. Bijzonder omdat het Nederlands elftal natuurlijk midden in het wereldkampioenschap zit en we al tot de laatste acht behoren. Ik ben ervan overtuigd, als we nog meer succes halen, dat het voetbal in zijn totaliteit nog veel meer belangstelling krijgt. En die belangstelling uit zich, en dat weet u misschien niet, in de belangstelling van 6,3% van de Nederlandse bevolking. 6,3% van de Nederlandse bevolking is op een of andere manier betrokken bij de KNVB, onze overkoepelende organisatie. Moet u eens kijken hoe voetbal een belangrijk deel van ons leven uitmaakt.
En ik kom u vanavond helpen. De vorige keer bij het stemmen staakten de stemmen, heb ik begrepen. Ik spreek hier dan ook vanavond namens alle Zoetermeerse voetbalverenigingen. Wij hebben gemeend u de juiste informatie te moeten geven. Informatie waarmee u iets kan.
Op basis van een gelijkwaardig aantal inwoners heeft de gemeente Zoetermeer dertig voetbalvelden tekort, waarvan dertien kunstgrasvelden. Onder kunstgrasvelden wordt verstaan 'velden met een verlichting'. U moet zich voorstellen dat deze achterstand bijzonder groot is. En als ik dan kijk naar onze gemeente met de uitbreidingsplannen en de groei naar misschien wel 150.000 inwoners, dan vraag ik me af hoe wij dit met elkaar gaan oplossen. Dertien kunstgrasvelden. Ik ga u vertellen, ik zou vanavond zielsgelukkig zijn met de helft. De helft van de kunstgrasvelden die wij nodig hebben om onze kinderen te laten voetballen.
De vier Zoetermeerse verenigingen hebben een bijzonder grote sociale functie. Wij leren uw kinderen zich te ontwikkelen, zowel lichamelijk als geestelijk. We leren ze omgaan met voor- en tegenspoed en met elkaar werken, we leren ze normen en waarden. Ik kan me niet voorstellen dat u als raad daar geen belangstelling voor heeft.
Als we even kijken naar de vier verenigingen, onderverdeeld. SV Buytenpark, de kleinste vereniging, die dringend verlegen zit om een kunstgrashoofdveld. Daarmee kunnen zij voorlopig vooruit. Als ik naar SV DWO kijk, hebben die dan wel wat kunstgrasvelden, maar een erbarmelijk slecht hoofdveld. Ook daar kan er een geplaatst worden. Om nog maar niet te spreken over FC Zoetermeer, een vereniging met meer dan 1000 betalende leden die maar beschikking hebben over drie velden en er uiteindelijk vier zouden moeten hebben, waarvan twee kunstgras. U zult begrijpen dat deze uitbreidingen meer dan nodig zijn. En als de bouwplannen, zoals u die voor zich heeft, werkelijkheid worden en in Meerzicht een aantal woningen wordt gebouwd, dan zijn DWO en FC Buytenpark daarop voorbereid en kunnen ze verder.
Als laatste ga ik dan naar mijn eigen vereniging. DSO, een vereniging van 1800 leden. Wij beschikken over vier kunstgrasvelden. En we hebben, het is zorgelijk om te zeggen, 300 leden op de wachtlijst staan. 300 voetbalasielzoekertjes. Ik weet dat het woord asielzoeker beladen is, maar het probleem is er niet minder. 300 kinderen die wij niet hun sport kunnen laten bedrijven, hun broertjes, zusjes, neven en nichten en misschien wel vrienden en vriendinnetjes kunnen dat wel en zij niet. Als ik naar DSO rijd

en ik kom onderweg de geweldige nieuwbouw tegen, krijg ik nu al pijn in mijn buik, waar moet ik dadelijk ...

De **voorzitter**: Mijnheer Meere, u heeft nog tien seconden.

De heer **Meere**: Waar moet ik dadelijk al die leden laten? Als u niet instemt, dan zet u de poort open tot vandalisme en criminaliteit. Ik hoop dat deze raad dat niet toelaat. Ik hoop u hiermee geholpen te hebben. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Meere voor uw inspraak. Dan is de volgende inspreker de heer Vergers over Museum De Voorde. U kent ook de spelregels, vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer **Vergers**: Vandaag wil ik graag als voorzitter van het actiecomité Red het museum hier reageren op de uitslag van het referendum. Bij sommigen bespeur ik enige opluchting of zelfs enige vreugde? Maar best college, ik zou me in uw plaats eerder zorgen maken. In de rij 'afbraak van de stad', hebben we het sluiten van het zwembad, het Keerpunt, de reductie van het ziekenhuis, het sluiten van het museum en recent nu ook nog de ontmanteling van de Mandelabrug. Maar goed, laat ik me vanavond beperken tot de uitslag van het referendum.
Ruim 2000 Zoetermeerders wisten we ervan te overtuigen om te tekenen. We zijn er nooit van uitgegaan dat we de 5000 konden halen, maar we gingen er wel vanuit dat we een substantieel aantal inwoners zouden kunnen mobiliseren voor het museum. Ruim 2000 inwoners, voorzitter, die aan de noodrem trekken, dat noem ik een substantieel aantal. En dat het er geen 5000 zijn geworden heeft volgens mij te maken met twee redenen. De eerste is de ingewikkelde procedure en de tweede de algemene betrokkenheid van burgers bij het bestuur.
Laten we eerst even kijken naar de procedure van het referendum. Je moet eerst naar een internetadres van 73 karakters, het foutloos intikken hiervan is al een prestatie op zich. En de gemeente was helaas niet bereid om deze procedure eenvoudiger te maken. Vervolgens moet je inloggen met je DigiD, ook niet voor iedereen heel eenvoudig, zeker niet als je er een paswoord bij nodig hebt, dat mensen in sommige gevallen hebben vergeten. En na deze beproevingen moeten we de titel van het raadsbesluit invullen, maar liefst 53 tekens. Het selecte gezelschap dat dan over is, moet zich de datum herinneren. En ook dat moet je maar net weten. Er waren ook enige incidenten in de procedure waardoor men niet kon stemmen. En al met al meen ik daarom dat de te volgen procedure echt onnodig moeilijk en ingewikkeld was. En hoe kan het, voorzitter, dat de procedures zo ingewikkeld is? Wil het bestuur van de stad niet weten wat de inwoners ervan vinden?
Dan de betrokkenheid van de burgers van de stad met de algemene gang van zaken. Ik denk dat een belangrijk deel van de bevolking zich buitengesloten voelt bij het gemeentelijk beleid. Het is een vorm van vervreemding. Vervreemding die bij de inwoners leidt tot wantrouwen, tot ongeïnteresseerdheid in wat dan ook, het maakt dat ze zich buitengesloten voelen. En er ontstaat een steeds zwakkere aandacht voor het algemeen belang en een steeds grotere focus op, wat ik graag noem, het eigen ik, de bv Ik. De meest voor de hand liggende oplossing hiervoor is de burger directer bij het bestuur te betrekken. Bij het besluit over het museum heeft u dat helaas niet gedaan en dat past toch niet goed bij een stadsbestuur dat participatie hoog in het vaandel heeft staan. Ik denk dat we de inwoners het gevoel moeten geven, of terug moeten geven eigenaar te zijn van hun eigen leef- en werkomgeving en dat we daarmee het vertrouwen kunnen terugwinnen en de betrokkenheid kunnen vergroten van de burgers. Gebruik de kennis en de betrokkenheid van de stad, benut de kracht van de samenleving en niet de macht van het getal.
Voorzitter, we gaan de kerstdagen tegemoet. Een mooi moment voor reflectie en ik wil u graag de suggestie doen om nog eens na te denken over hoe het nu moet met die 6000 kinderen per jaar die niet meer naar het museum kunnen. En hoe het nu moet met het imago van de stad en de aantrekkelijkheid van Zoetermeer als woonstad. En over de miljoenen euro's aan kapitaalvernietiging als gevolg van dit besluit. Voorzitter, tot zover vandaag.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vergers. Dan is de volgende inspreker mevrouw Matias de Campos over de motie Stop menstruatiearmoede. Gaat uw gang. U heeft vijf minuten.

Mevrouw **Matias de Campos**: Dank u wel voorzitter. Beste leden van de gemeenteraad. Vandaag ben ik hier omdat ik jullie aandacht wil vragen voor menstruatiearmoede. Een op de tien meisjes en vrouwen heeft wel eens geen geld voor maandverband. Dit betekent dat er in een klas van 24 leerlingen een grote kans is dat meer dan een leerling daar geen geld voor heeft. Sinds de inflatie zijn er steeds meer mensen die onder de armoedegrens leven en dat betekent dat het probleem met menstruatiearmoede

alleen maar groter wordt.
Armoede heeft vergaande gevolgen voor iemands leven en ik hoop eigenlijk dat u al veel over deze gevolgen weet, maar toch wil ik ze nog even benoemen. Iemand die in armoede leeft, heeft bijvoorbeeld minder kans op een opleiding, zit in een sociaal isolement, kan zich eenzaam voelen en het kan zelfs gevolgen hebben voor de gezondheid. Het niet kunnen van betalen menstruatieproducten kan zorgen voor ongemak doordat bijvoorbeeld het maandverband of tampon niet op tijd kan worden vervangen. Dat kan ook gevolgen hebben voor de gezondheid, want niet op tijd vervangen van maandverband of tampon kan leiden tot infecties. Naast gevolgen voor de gezondheid kan menstruatiearmoede ook grote problemen opleveren in het dagelijks leven, zoals het missen van schooldagen, het niet gaan naar sport en cultuuractiviteiten en het niet gaan werken. Zo geeft 50,2% aan sport of gymnastiek wel eens te hebben afgezegd wegens ongesteldheid en 40,1% heeft aangegeven wel eens school of werk afgezegd te hebben wegens ongesteldheid.
Het kabinet vindt dat de aanpak van menstruatiearmoede bij de bij de gemeenten ligt. Daarom hoop ik dat u kunt inzien dat u het verschil kunt maken door het aannemen van deze motie. Dat zou betekenen dat jongens en meisjes gelijke rechten krijgen in het onderwijs, doordat ze op deze manier allebei naar school kunnen gaan.
Ik hoop ook dat als u deze motie aanneemt, u in het plan van aanpak rekening houdt met de schaamte die een grote rol speelt bij menstruatiearmoede. Daarom zou ik u willen vragen om een uitgiftepunt voor menstruatieproducten, zoals tampons en maandverbanden, op iedere school en iedere openbare ruimte te creëren en deze te plaatsen in de toiletten. Dit, zodat geen enkele vrouw of meisje zich te ongemakkelijk hoeft te voelen om aan conciërge te vragen of diegene nog maandverband achter heeft liggen. Ook vraag ik u dit snel te doen, want elke dag is er een te veel, elke dag is er nog een meisje dat lijdt aan menstruatiearmoede. Ik dank u voor uw tijd en ik hoop dat u deze motie aanneemt.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Matias de Campos voor uw inspraak en de raad zal dat zeker betrekken bij de besluitvorming die we straks hebben over de aangehouden moties. Dank u wel.
Daarmee hebben we agendapunt 2 afgerond en gaan we over naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3, de mondelinge vragen. Ik kijk even naar mijnheer Ekkelenkamp, want ik heb als eerste op mijn lijstje mevrouw Bakkers staan, maar die is nog niet aanwezig. Ik zou u als eerste het woord willen geven voor de vragen rond het demonstratieverbod in het Stadshart. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Onlangs heeft de burgemeester de gemeenteraad per memo geïnformeerd over een inperking op het demonstratierecht. De burgemeester heeft per direct bepaald dat het niet is toegestaan dat er op vrijdag, zaterdag en zondag in het Stadshart wordt gedemonstreerd. Daarover hebben D66 en de PvdA mondelinge vragen. We stellen ze dus mede namens de PvdA. Zowel D66 als de PvdA hebben het demonstratierecht hoog in het vaandel staan. Uiteraard begrijpen we dat burgemeester naar instrumenten zoekt om in te grijpen bij onaangemelde demo's en wanneer demonstranten zich niet aan de afspraken houden. Maar dat mag nooit betekenen dat het demonstratierecht zoals het ook grondwettelijk verankerd is zomaar wordt ingeperkt. Het moet zijn 'ja mits' en niet 'nee tenzij'. Daarom de volgende vragen.
Waarom zijn de demonstraties van 14 en 28 oktober jl. langs het Stadshart geleid? Dergelijk beperkingen van demonstraties zijn alleen toegestaan als er bijvoorbeeld een gevaar is voor de openbare orde. Dat wordt echter niet zo gemotiveerd. Er wordt gesteld dat het niet wenselijk is en gesuggereerd dat het tot wanordelijkheden kan leiden. Dat wordt verder niet gemotiveerd, terwijl dat juridisch gezien wel nodig is.
Vraag 2. Kan de burgemeester niet minder vergaande maatregelen verzinnen om onveilige situaties bij demonstraties te voorkomen? Bijvoorbeeld een verbod om brandende voorwerpen mee te nemen in het Stadshart?
3. Als er dan uitzonderingen mogelijk zijn, betekent dit dan dat elke veilige demonstratie gewoon door kan gaan in het Stadshart?
4. Zo ja, dan is het verbod toch een tandeloze tijger die door de berichtgeving in de media wel afschrikkend werkt richting potentiële demonstranten en kan die dan ook worden ingetrokken?
5. Dit demonstratieverbod kan gekenmerkt worden als een algemeen verbod, aangezien het voor een onbepaalde periode voor een groter gebied op meerdere dagen in de week is aangekondigd, in plaats van voor een specifieke demonstratie. De wet staat dit echter niet toe, voor elke demonstratie moet opnieuw een afweging worden gemaakt of de beperkingen noodzakelijk zijn. Is dit gegeven voldoende

aanleiding om het verbod in te trekken?
Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Ik zal als portefeuillehouder uiteraard uw vragen beantwoorden.

Burgemeester **Bezuijen**: Laat ik beginnen met heel duidelijk te stellen dat ik vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren hoog in het vaandel heb staan. Dat heb ik ook in alle communicatie geuit. Het feit, en zo heb ik het ook in de verschillende persuitingen geuit, dat ik dit paardenmiddel moet gebruiken, vind ik eerlijk gezegd eigenlijk ook ongewenst. Toch heb ik gemeend dit te moeten doen omdat we de afgelopen periode meermalen zijn geconfronteerd met demonstraties die niet zijn aangemeld waardoor er ook geen afspraken mogelijk waren.
Dat brengt mij ook meteen bij de beantwoording van uw verschillende vragen, waarbij ik overigens voorop wil stellen, dat ook naar aanleiding van uw eerste vraag, dat er geen sprake van een demonstratieverbod is. Mensen mogen nog steeds demonstreren, alleen kan het zijn dat ik op basis van de Wet openbare manifestaties beperkingen of randvoorwaarden stel, bijvoorbeeld met betrekking tot de route. Dat is ook op 14 en 28 oktober jl. gebeurd. Het feit dat er geen organisator bekend is, maakt het voor mij na nagenoeg onmogelijk, meteen een antwoord op uw tweede vraag, om afspraken te maken, waardoor ik ook geen inschatting kan maken of dat tot openbare orde risico's kan leiden en de politie mij ook niet daarover kan adviseren. Daarom heb ik gemeend, om vermenging met het winkelend publiek te voorkomen, om die beperking ook op te leggen in wat algemene termen.
Nogmaals, dat betekent niet dat mensen niet mogen demonstreren, want dat mag te allen tijde in onze stad.
De derde vraag, als er dan geen uitzondering mogelijk is, betekent dit dat elke veilige demonstratie gewoon door kan gaan? Ja, wij zullen elke demonstratie die aangemeld wordt altijd afzonderlijk beoordelen en als blijkt dat dat kan, dan zullen we dat ook zeker doen. Dat gebeurt ook wel eens, maar daarvoor is het echt wel essentieel en noodzakelijk dat wij de organisator kennen omdat we dan ook afspraken kunnen maken. Bij de demonstraties die we de afgelopen periode hebben gehad is dat niet aan de orde geweest. Dus zeker, ik heb bepaald dat ik het niet wenselijk vind dat demonstraties in het winkelgebied – want het Stadshart is groter – van het Stadshart lopen, en vandaar dat ik dat ook zo heb afgekondigd. Het is wat mij betreft zeker geen tandeloze tijger, want daarmee wil ik ook voorkomen dat organisatoren die zich niet melden die vrijheden wel voelen, die zijn er niet.
Uw laatste vraag gaat dus over een algemeen verbod, maar ik heb volgens mij al uitgelegd dat er dus geen sprake is in een algemeen verbod. Ik heb wel aangegeven dat ik vind dat als die demonstraties rond het Stadshart moeten plaatsvinden, ik geen vermenging met het winkelend publiek wil, dat ik dan ook niet wil dat de politie daar zou moeten optreden, ook omdat ik geen inschatting kan maken met wie we op dat moment te maken hebben en met welke risico's dat dan gepaard gaat. Ik heb al gezegd, ik vind het een paardenmiddel en het zou wat mij betreft zo snel mogelijk van tafel moeten want ik vind dat we elk demonstratie en elke aanvraag op zijn merites moeten kunnen beoordelen. Maar ik heb afgelopen periode gemerkt dat dat moeilijk is.
Tot slot wil ik er ook nog op wijzen, dat ook dit onderwerp inmiddels in de Tweede Kamer aan de orde is geweest en dat daar een motie over is aangenomen om de minister te laten kijken welke gevolgen dit heeft voor de Wet openbare manifestaties omdat we merken in het land dat er steeds meer van dit soort bijeenkomsten zijn die zich niet aanmelden, waardoor er geen afspraken gemaakt kunnen worden en we daardoor risico's lopen. Dat is even mijn antwoord op de vragen die u heeft gesteld.
Mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ja, een vervolgvraag. Stel, er is een groep die wil demonstreren en die dat gewoon netjes en ordentelijk aanvraagt en wel in het Stadshart wil demonstreren. Wilt u dan daar een afweging over maken dat die op dat moment misschien toch een uitzondering kan zijn?

Burgemeester **Bezuijen**: Laat ik even mezelf het woord geven. Ja, dat staat ook in de memo die ik geschreven heb, bij elke aanvraag die binnenkomt, zal ik weer die losse beoordeling maken en dat zou kunnen betekenen dat het kan. Alleen… ik heb natuurlijk wel gezegd 'voorlopig even niet, vanwege de vermenging', maar we zullen dat weer per geval beoordelen en dan laat ik me uiteraard weer adviseren door de politie.

De **voorzitter**: Dan ga ik even kijken want er is ook mogelijkheid om nog aanvullende vragen stellen. Ik zag mevrouw Van Leeuwen en dan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, voorzitter, voor zover ik geïnformeerd ben, is het zo dat u wel beperkingen op kunt leggen, maar dat het dan vooral gaat over ambassades en regeringsgebouwen en dergelijke, waar dat niet kan. Het Stadshart is in die zin nogal een algemeen begrip en bovendien staat er dat u – ik pak hem er even bij – afspraken kunt maken over het verloop van de demonstratie. Dat kan, maar daar rust geen enkele verplichting op bij wet, terwijl u dat nu wel op die grond eigenlijk verbiedt. En dat staat de wet helemaal niet toe, zoals ik het lees, althans.

De **voorzitter**: Dank u wel. mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter. Mijn vraag sluit aan bij die van mevrouw Van Leeuwen. Ik zit daar ook mee. Ik begrijp de burgemeester heus wel dat hij in bepaalde gevallen wil optreden en dat het heel vervelend is als mensen niet willen luisteren naar de aanwijzingen van de politie en de gemeente en dat ze ook onaangekondigd demonstreren. Maar er is ook nog de wet op de manifestaties. Ik zou de burgemeester toch ten zeerste aanraden om ons juridische onderbouwing te geven van het feit of het, zoals hij het nu heeft verwoord, echt wel mag, want ik heb daar ook grote twijfels bij. Alhoewel ik zijn bedoeling begrijp, denk ik dat het juridisch niet standhoudt.

Burgemeester **Bezuijen**: Voor alle helderheid, ik heb dat volgens mij net al gezegd, er is geen sprake van een demonstratieverbod. Ik zeg niet dat mensen niet mogen demonstreren. Sterker nog, ik zou dat zeer toejuichen, want iedereen moet dat ook kunnen doen. Ik heb wel gezegd waar het bijvoorbeeld om de route gaat, dat ik daar een beperking op leg. Dat kan ik nu ook met de Wet openbare manifestaties, dat is wat ik nu doe. Dus op het moment dat men zich meldt, kan men zeker door het Stadshart maar wel in een vooraf vastgestelde route die dus niet door het winkelgebied loopt. Dat is wat ik nu ook met dit verbod heb afgekondigd.
Dan nog even terug naar uw vraag, is dit juridisch houdbaar? Dat weet ik niet, daarvoor zou iemand naar de rechter moeten gaan. Ik hoop eigenlijk dat iemand dat ook doet, want dan weet ook degene die het organiseert het en dan kunnen we daar ook afspraken over maken, want dat is nu mijn grootste dilemma. De afgelopen periode, dat was ook al in de coronatijd, hebben we gemerkt dat mensen zich onaangekondigd op plekken verzamelen, vervolgens daar een demonstratie houden of een route gaan lopen waardoor wij daar geen invloed op kunnen uitoefenen. Ik hoef niet zozeer invloed op de uitingen te hebben, maar wel invloed op het feit dat er mogelijk openbare-ordeproblemen kunnen ontstaan en dat is de reden waarom we deze aanpak nu hebben gekozen.
Mevrouw Kraneveldt nog kort en dan stel ik voor door te gaan.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dat vind ik een rare juridische move, dat u zegt 'of het juridisch zo kan, weet ik niet, maar dan moet er maar iemand naar de rechter stappen'. Dat is toch wel heel raar? Ik mag toch aannemen dat als u zoiets overweegt, u dan terdege juridisch heeft uitgezocht of de manier waarop u het heeft gecommuniceerd, de manier waarop u het nu verordonneert, dan ook wel kan. Ik zou heel graag van u een juridische onderbouwing willen zien waarom het klopt wat u op dit moment doet.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat zal ik zeker een keer doen en dat kan ik dus. Overigens, zowel via de Wet openbare manifestaties als die via de Politiewet zijn er mogelijkheden om dit te doen. De vraag die u mij stelt 'houdt dit stand voor de rechter?' kan ik niet beantwoorden want dat weet ik niet want er is nog niemand op basis van dit verbod naar de rechter gegaan. Maar de uiteindelijke juridische onderbouwing wil ik u zeker toezeggen.
Ik wil wel even zeggen, ik zie nu allemaal vragen, maar het is een mondelinge vraag. Mevrouw Van Leeuwen nog, u heeft geen antwoord gehad.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, voorzitter. Er staat gewoon heel letterlijk 'afspraken maken over verloop van een demonstratie mag, maar is niet verplicht. Een demonstratie mag niet worden beëindigd uitsluitend vanwege niet aanmelden.' Dus op grond daarvan vraag ik me inderdaad net als mevrouw Kraneveldt af of dit dus rechtsgeldig is, of dit juridisch juist is. En ik vind dat we als raad daar echt een antwoord op verdienen. En als u nu een toezegging doet dat u ons een memo daarover stuurt, ben ik geheel tevreden, maar anders is het voor mij wat dit onderwerp betreft nog niet afgegaan.

De **voorzitter**: Ik zag mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel mijnheer de voorzitter. U moest het nog verder nazoeken, ook in reactie op collega Van Leeuwen en collega Kraneveldt. Ik krijg net bericht van de hulptroepen

die zeggen 'het rapport van Amnesty International zegt hier voldoende over' en ik denk dat daar al heel veel jurisprudentie in zit, om te kijken naar een betere onderbouwing van dit beleid.

Burgemeester **Bezuijen**: Dank u wel. Nogmaals, het was een mondelinge vraag en ik heb toegezegd om nogmaals op de juridische toets in te gaan, want dat is wat u vraagt, om daar een bericht over te versturen. Dus laten we ook als toezegging noteren dat ik dat zo zal doen. Dat zal ik op korte termijn laten verzenden. Voor het eind van het jaar. En dat is heel snel want het is al bijna het eind van het jaar.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de tweede vraag, ook van mijnheer Ekkelenkamp, over Netwerk Zoetermeer. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter, inmiddels al weer een week geleden bereikte ons een bericht van Netwerk Zoetermeer dat ze, om het maar zo te zeggen, de handdoek in de ring gooien. Daarover heb ik een paar vragen.
Ziet het college nog mogelijkheden om de gesprekken met Netwerk Zoetermeer weer op te pakken met het doel de relatie met Netwerk Zoetermeer weer op te pakken?
2. Indien dit niet mogelijk is en het genomen besluit door Netwerk Zoetermeer niet wordt gewijzigd, wat zijn dan de gevolgen voor de ondersteuningsfunctie die Netwerk Zoetermeer heeft? Waar wordt deze functie dan belegd?
3. Wat zijn de gevolgen voor de organisatie van festivals met een cultureel of sociaal belang, zoals Gluren bij de Buren en Klassiek Zoetermeer?
4. Is in dit stadium nog mogelijk om in 2023 een Bevrijdingsfestival en Culinair Zoetermeer te organiseren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Ik ga naar het college, mijnheer Iedema. Gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. Op uw eerste vraag. Wat ons betreft, waren de gesprekken nog gaande dus ook wij waren verrast door het besluit van Netwerk Zoetermeer om de aanvraag terug te trekken. En dat lijkt definitief, dus dan kom ik meteen bij uw tweede vraag, welke gevolgen het heeft voor de ondersteuningsfunctie van Netwerk Zoetermeer. Uit de gesprekken en de participatie op het gebied van het evenementenbeleid dat we aan het opstellen zijn, bleek dat er grote behoefte is in de stad aan een evenementenloket. En we waren met Netwerk Zoetermeer in gesprek over het invullen van die taken. We zullen nu moeten kijken waar we die die taken beleggen. Misschien gebeurt het bij de gemeente zelf, maar daar kom ik dan bij het nieuwe evenementenbeleid graag op terug. Daarvan heb ik eerder al aangegeven dat dat ongeveer in Q1 van '23 naar uw raad toekomt.
Wat zijn dan de gevolgen voor de organisatie van de diverse festivals en evenementen? Voor de acht evenementen die door Netwerk Zoetermeer werden georganiseerd geldt nu dus dat daar geen subsidieaanvraag voor ligt. Dus die kunnen in 2023 in ieder geval niet gesubsidieerd plaatsvinden, tenzij daar alsnog een aanvraag voor zal worden ingediend. We hebben een hardheidsclausule en dan zou ik aan de hand daarvan kunnen kijken 'wat betekent deze aanvraag voor het komende jaar?'
We hebben ook gezegd, dan kom ik bij u vierde vraag, Bevrijdingsfestival en Culinair Zoetermeer zien wij als beeldbepalende evenementen, dus daar willen we een ander traject voor starten nu. En uw vraag 'is het nog mogelijk om die twee te organiseren?' We hebben sinds vorige week maandag een aantal organisatoren zelf al benaderd en we zijn ook door diverse organisatoren benaderd en die geven in ieder geval allemaal aan dat dat nog mogelijk is, maar dat we wel moeten kijken hoe we een en ander in het vat gieten omdat de tijd wat korter is dan normaal. Maar dat lijkt vooralsnog heel goed mogelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Iedema, ik kijk naar mijnheer Ekkelenkamp. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Een vervolgvraag. U zult ongetwijfeld uw best doen voor de beeldbepalende festivals, maar de andere festivals en evenementen, daar heb ik dan toch een hard hoofd in voor 2023. Zoals u zo-even ook al aangaf, dacht ik.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, er is geen subsidieaanvraag gedaan, voor evenementen die niet zijn aangevraagd, is er geen organisator die zich heeft gemeld.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp en dan kijk ik nog rond of er nog anderen zijn.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Het laatste dan. Ik kan me voorstellen dat het ook als een verrassing kwam dat Netwerk Zoetermeer zoals ik zo-even zei, de handdoek in de ring gooide, maar helemaal vlotjes liepen die besprekingen dan toch niet. Betreurt u dan als college niet dat er dus nu gewoon volgend jaar heel veel zaken niet doorgaan en dat dat voor de toekomst ook nog heel erg onzeker is?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, ik betreur het dat de gesprekken niet hebben opgeleverd wat we ervan verwachtten toen we ermee begonnen. U heeft het over heel veel. Er zijn acht evenementen, die in de voorlopige aanvraag van Netwerk Zoetermeer zaten, die ze hebben ingetrokken. Van de acht willen we er twee, omdat die beeldbepalend zijn, alsnog in de markt zetten. Dat betekent voor het hele evenementenpalet van Zoetermeer dat de schade redelijk beperkt is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie mevrouw Bout en mevrouw Van Leeuwen nog.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen 'voor een aantal evenementen heeft zich nog niemand aangemeld, geen organisatie aangemeld'. Gaat de wethouder niet zelf actief op zoek om ervoor te zorgen dat de leuke evenementen in Zoetermeer doorgang kunnen vinden?

De **voorzitter**: Ik stel voor om even mevrouw Van Leeuwen ook haar vraag te laten stellen. Dan kan de wethouder in een keer beantwoorden.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, mijn vraag is tweeledig. Aan de ene kant hebben we het zelfs over de gebakjes waarbij we een voorkeur uitspreken om dat door Zoetermeerse ondernemers te laten doen, dus hoe borgen we in de toekomst de verbinding met Zoetermeer, heel belangrijk. En daarnaast was Netwerk Zoetermeer een stichting zonder winstoogmerk, maar had de stichting ook een businessclub erbij waardoor de kosten redelijk laag konden blijven. Hoe garandeert het college dat ook in de toekomst de kosten voor deze evenementen niet zullen stijgen en we dus geen aanbiedingen krijgen straks uit Groningen of Maastricht?

De **voorzitter**: Ik ga naar de wethouder.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, wij hebben een subsidiebeleid Evenementen en op basis daarvan kunnen organisatoren evenementen aanvragen. Het verheugt ons dat dat heel veel Zoetermeerse organisatoren zijn. Kan ik garanderen dat er nooit een andere aanvrager komt? Nee, dat kan ik niet, want iedereen kan aanvragen. Er zijn ook een aantal andere aanvragen geweest, dus ook het komende jaar staat er staat weer veel moois op de rol.
Nogmaals, ik betreur het echt dat Netwerk Zoetermeer zelfstandig dit besluit heeft genomen. Ik kan ze niet dwingen om een aanvraag in te dienen. De businessclub, dat heb ik eerder ook al aangegeven, doet ook heel goed werk en daar blijven we gewoon, zoals we dat gewend waren, goed mee samenwerken.
En op de vraag 'gaat u zelf op zoek naar evenementen?' We hebben gemeend om voor de echt beeldbepalende evenementen, en dat is nog iets breder, dat is bijvoorbeeld de Sinterklaasintocht, maar ook Culinair Zoetermeer en Bevrijdingsdag zeker, zelf nu actie te ondernemen. Voor het overige zijn we voor alle evenementen die in de stad plaatsvinden, vooral ook altijd een gewillig oor voor iedereen die daarop aanvraagt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor... Een korte vraag nog mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik had ook gewild dat ik hem niet hoefde te stellen, maar volgens mij vroeg ik 'hoe gaat het met de kostenontwikkeling in de komende jaren en hoe borgt u kwaliteit als u voor ieder individueel evenement steeds een andere partij zou moeten aantrekken? Hoe zorgt u ervoor dat de verbindingen met andere partijen in de stad worden gemaakt? Hoe zorgt u ervoor dat er kennis is van Zoetermeer?' Dus kosten en kwaliteit waren niet beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Excuus voorzitter. De subsidieaanvraag geeft heel heldere en duidelijke kaders mee. Op basis daarvan kunnen wij in deze subsidieregeling in ieder geval de overweging maken.

Wij subsidiëren in Zoetermeer via andere mogelijkheden, via sport, via cultuur, noem het allemaal maar op, veel meer evenementen. Ik denk dat wij ons gelukkig mogen prijzen met de hoge kwaliteit van een heleboel van die evenementen. Ik denk dat we daar ook voldoende borging voor hebben en ik zou echt – en dat doet u misschien ook wel – andere organisatoren tekortdoen als we denken dat Netwerk Zoetermeer de enige was die dat zou kunnen. Er zijn echt een heleboel organisatoren, ook Zoetermeerse organisatoren, die hebben bewezen heel mooie zaken neer te kunnen zetten. Neem bijvoorbeeld het Sweetlake Festival, 60 jaar New Town, het Halloween, et cetera.
En voor de kosten hebben we de standaardregels; 30%, 50%, 80% en een subsidieplafond in ieder geval in deze subsidieregeling.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we hiermee dan deze vraag afronden. Dan ga ik naar mijnheer Van Steenis van GroenLinks over de feestverlichting. Gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, het valt de fractie GroenLinks op dat het er gezellig uitziet in het Stadshart en ook in de wijkwinkelcentra met al die feestverlichting in deze donkere tijd van het jaar. Het valt ons ook op dat feestverlichting in het Stadshart en elders ook overdag brandt en we krijgen hier uit onze achterban vragen over. We zien dat als verspilling, maar vooral ook als een slecht voorbeeld in deze tijd van de energiecrisis. Kan het college hier iets aan doen? Zoals extra aandacht vragen aan de eigenaren en gebruikers om dat aan te passen? We zijn blij dat de verlichting hier in het Stadhuisforum is aangepast en zo mogelijk nog verder wordt aangepast en naast de verlichting waar ik het over had, geldt dat uiteraard ook voor andere energieverbruikers in de openbare ruimtes als bijvoorbeeld terrasheaters.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even wie gaat antwoorden, wethouder Velzen, gaat uw gang.

Wethouder **Velzen**: Dank u wel voorzitter. Het college deelt de stelling dat het zeer gewenst is om de verlichting overdag uit te zetten, zeker in deze tijd dat alle zeilen door iedereen bijgezet moeten worden om de energierekening zo laag mogelijk te houden. Maar ook vanuit het oogpunt van duurzaamheid. Dat dragen wij als gemeente ook zo veel mogelijk uit. Zo schakelt de gemeentelijke feestverlichting mee met de openbare verlichting. Zelfs de kerstboom in de Dobbe zullen we dit jaar niet de hele nacht laten branden, maar om 00.30 uur wordt die uitgeschakeld.
De feestverlichting die elders in de stad aanstaat, wordt betaald door de winkeliersverenigingen en andere particulieren. Wij vinden het wat zwaar om nu brieven te gaan schrijven aan alle winkeliers, maar hopen vooral dat we door ons goede voorbeeld gevolgd zullen worden door ondernemers die zelf ongetwijfeld ook hoge kosten maken voor deze verlichting. En voorzitter, als de GroenLinksfractie hier zelf aanvullend handelingen op wil ondernemen, dan kunnen ze op onze steun rekenen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Velzen, mijnheer Van Steenis zo voldoende? Dank u wel, dan ga ik over naar de heer Louw van de PvdA over de tegemoetkoming in de gestegen prijzen voor SW-medewerkers. Gaat uw gang.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel voorzitter, in de nieuwsbrief van De Binnenbaan lezen we dat de gemeente Rijswijk heeft besloten in november aan zogeheten SW-medewerkers extra vergoeding van € 500,00 te geven ter compensatie van de fors gestegen prijzen. In diezelfde nieuwsbrief staat dat de gemeenten Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg dit niet hebben gedaan. Dat betekent dat er nu verschil zit in de beloning van alle SW-medewerkers bij De Binnenbaan. Mijn vragen aan het college zijn de volgende: waarom heeft de gemeente Zoetermeer er niet voor gekozen om haar SW-medewerkers dezelfde vergoeding te verstrekken zoals Rijswijk heeft gedaan? Vindt de gemeente Zoetermeer zo'n compensatie niet nodig?
En de tweede vraag: is er overleg tussen de drie aangesloten gemeenten over dit soort besluiten om ongelijkheid in dezelfde organisatie te voorkomen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Louw. Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Dank u wel, ook deze vraag is voor mij. Wij waren zeer verrast dat Rijswijk zonder overleg tot deze actie is overgegaan, want dat heeft onbedoeld impact voor de medewerkers van De Binnenbaan. Dat betekent, op het moment dat wij daarin meegaan, dat dat onbedoeld impact voor onze eigen medewerkers heeft. Daarbij komt dat er nog onderhandelingen hierover met de VNG lopen en wij die eerst willen afwachten. We hebben er zeker over gesproken tijdens de laatste aandeelhoudersvergadering dat het verstandig is om hier als drie gemeenten samen in op te trekken. We hebben afgespro-

ken dat we dat in het vervolg ook zullen doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Louw, gaat uw gang.

De heer **Louw** (PvdA): Een vervolgvraag over het eerste antwoord, dank trouwens voor de antwoorden aan de wethouder. U zegt, u wacht even af wat de VNG doet. Kan dat dan nog betekenen dat de gemeente Zoetermeer alsnog hetzelfde gaat doen als Rijswijk als uit die onderhandelingen met de VNG blijkt dat vanuit de VNG dit niet wordt gecompenseerd?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Velzen**: Ja, dat zou een mogelijke uitkomst daarvan kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik zie geknik, dus dat betekent dat ik rondkijk of er nog anderen daar iets over willen vragen. Geen andere vragen. Dan heb ik de heer Meijroos van de LHN over de Mandelabrug, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (LHN): Ja, dank u wel voorzitter, mooi bruggetje inderdaad. We hebben een vraag gesteld in februari aan het college over het onderhoud op de Mandelabrug omdat het AD aangaf dat daar problemen waren. We hebben antwoorden gekregen en over die antwoorden hebben we wat vragen. Want inmiddels is de situatie heel erg veranderd en zijn we eigenlijk verbaasd dat het college tegen het advies van Rijkswaterstaat ingaat.
Vraag 1. Is er zoals destijds is toegezegd, een ondersteuningsconstructie geplaatst en zo niet, waarom niet en wanneer is de raad daar dan over geïnformeerd?
Vraag 2. Is zoals toegezegd, de brug gekit of geïnjecteerd? En zo nee, waarom niet?
En vraag 3. Blijven de diverse perrons wel goed bereikbaar, ook voor mindervaliden en hoe?
Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meijroos. Ik kijk naar wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja voorzitter, dank u wel. Om te beginnen was het stuk in het AD geïnspireerd op een eerder memo van het college, het memo over kapitaalgoederen waarin stond dat er extra onderhoud aan de Mandelabrug gepleegd moest worden. U vraagt 'is de destijds toegezegde ondersteuningsconstructie geplaatst?' Ik kan u daarover vertellen dat wij gevraagd hebben aan bureau Wagemaker 'hoe kunnen wij die ondersteuningsconstructie bouwen?' U leest dat ook in bijlage 2 van het memo dat u 2 december jl. van ons heeft ontvangen, u ziet daar in paragraaf 1.3 de opdracht staan. Dus 'hoe moeten wij de Mandelabrug ondersteunen?' Omdat Wagemaker concludeerde dat de vraag eigenlijk breder moest zijn, omdat er veel meer schade was en dat het niet alleen maar ging over de constructie bij de Zuidweg, maar over de hele brug, zijn zij steeds meer onderzoek gaan doen. En uiteindelijk is het rapport dat u vrijdag kreeg de uitkomst van dat onderzoek. Dus het rapport is geschreven omdat wij de ondersteuningsconstructie wilden hebben, maar we moesten wel weten waar we hem moesten zetten. Zo is die hele trein gaan lopen.
Met betrekking tot vraag 2, het kitten van de scheuren. Dat is inderdaad in het voorjaar in gang gezet. Vraag 3 over de bereikbaarheid van de perrons: die zijn niet bereikbaar, dus ook niet voor gehandicapten. Wij vangen op dit moment het verkeer op door middel van bussen, waaronder ook een rolstoelbus. En voorzitter, ik zou graag nog een paar punten willen vertellen over dit onderwerp, met uw toestemming want ik kan me voorstellen dat er heel veel vragen zijn. Om te beginnen stonden daar van de week al mensen met fototoestellen klaar om te kijken hoe die kap eraf ging. Zover zijn we nog niet. We zijn deze week bezig met het verwijderen van alle elektronica uit de brug, het ontmantelen van de kabels en de leidingen waarvan er waarschijnlijk een aantal ook in de vloeren liggen. Er staat nog een kunstwerk. Misschien is dat jullie dat nooit opgevallen, maar tussen de tussen het fietspad en het looppad zit een kunstwerk. Ik dacht altijd dat er iemand op die railing was gevallen, maar het is een kunstwerk. Dus dat moet nog gered worden. De NS is intussen naar binnen om te om te kijken wat zij moeten weghalen. Er zitten natuurlijk poortjes en van allerlei spullen die van de NS zijn in. We gaan binnenkort ook de verlichting weghalen, vooral omdat mensen zich er ook aan beginnen te ergeren dat er alsmaar licht brandt, maar we hebben die verlichting nog wel even nodig om daar binnen te kunnen werken, maar dat is deze week. Er wordt intussen keihard gewerkt aan die constructie die we mogelijk nog hebben, maar waarvan de kans maar zo groot is, Dus daar wordt nu keihard aan gewerkt door alle mensen hier in het stadhuis en ook daarbuiten. Zo gauw we weten welke besluiten we daarover moeten nemen, gaan we u sowieso informeren.

We zijn sowieso van plan om u heel regelmatig met memo's op de hoogte te houden. We begrijpen ook dat u behoefte heeft aan een moment om vragen te stellen. Eventueel met de projectleider erbij. Dat is echt deze week niet mogelijk en waarschijnlijk de volgende ook niet, maar ik ga toch proberen of we ergens een momentje kunnen vinden, waarop we u daarvan kunnen voorzien want ik zal eerlijk zeggen, als ik zelf raadslid was, zou ik ook van alles willen weten. Maar op dit ogenblik is het ongelooflijk druk. Dus tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: En u bent een tijd raadslid geweest. De heer Meijroos, u was de vragensteller, ik kijk even rond, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer **Meijroos** (LHN): Als dat mag voorzitter?

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Meijroos** (LHN): Dan ga ik dat doen. Antwoord 5 uit de vragen die we hebben gesteld in februari jl. was 'bij de brugoverspanning over de Zuidweg zullen de scheuren geïnjecteerd worden nadat er een ondersteuningsconstructie is geplaatst'. U zegt zojuist 'er is wel geïnjecteerd, maar er is nog geen ondersteuningsconstructie geplaatst'. Dus dat snap ik dan niet helemaal.
Daarnaast wil ik dan ook nog vragen: waarom gaat het college in tegen het advies van Rijkswaterstaat, dat zegt 'in principe kan de brug nog prima bewandeld en befietst worden'? Het lijkt wel een beetje paniekvoetbal, dus we begrijpen niet zo goed als fractie waar dat vandaan komt.

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Even kijken. Uw eerste de vraag was waarom wij niet eerst de ondersteuningsconstructie hebben neergezet en toen gekit. We konden het kitten en de ondersteuningsconstructie niet na elkaar doen, want dan zouden we nu nog niet toe zijn aan kitten, dus dat kitten is gewoon begonnen volgens plan en de ondersteuningsconstructie konden we niet doen omdat we op een gegeven moment erachter kwamen dat dat niet oké zou zijn; we moesten verder kijken naar de gehele brug. U zegt 'we begrijpen niet dat de brug is afgesloten'. Ik heb in het memo dat ik u eerder stuurde geprobeerd dat uit te leggen, maar ik ga dat nu gewoon nog even helder proberen te doen. Er zijn twee stadia geweest. Het eerste stadium was dat wij een onderzoeksrapport hadden waarin stond 'de brug is niet veilig'. Op dat moment waren er twee zaken aan de orde, kunnen we de brug afsluiten en kunnen we de A12 en alles wat eronderdoor gaat afsluiten? We hebben natuurlijk direct toen met Rijkswaterstaat geschakeld en trouwens ook met de spoorwegen en iedereen die daar iets van moest weten, om te kijken 'kunnen we dat doen?' Als we de A12 hadden afgesloten, had dat geleid tot een enorme verkeerschaos. Vooral dat we dat niet konden voorbereiden. Dan voeg je risico's toe. Tegelijkertijd konden wij wel het loopverkeer en het verkeer dat over de brug gaat, afsluiten zonder risico's toe te voegen. Dus om in ieder geval dat stuk veilig te stellen hebben we op dat moment besloten ' we sluiten hem af'. Rijkswaterstaat is toen echt met ongelooflijke vaart gaan werken aan een advies. Er is denk ik niemand in Nederland die zo snel een advies van Rijkswaterstaat, in het weekend, heeft gekregen. Dat hebben we gekregen en daaruit bleken twee dingen:
A. Het is op dit moment veilig om er onderdoor te rijden. Daarbij moet ik wel het volgende opmerken, er zit nu op die monitoring ook alarmering. Die gaat meteen af als dat ding ook maar een honderdste millimeter verder scheurt, want in dat soort termen wordt er gesproken. Het gaat over honderdsten van millimeters. Op het moment dat die alarmering afgaat, moeten wij ook ogenblikkelijk de partners adviseren en dan is er een dikke kans dat ook de A12 dicht moet, maar daarvoor worden intussen scenario's ontwikkeld. Hetzelfde geldt voor onszelf, voor de Zuidweg. We zijn aan het kijken wat er dan moet gebeuren, vooral op het gebied van hulpdiensten, als die dicht gaat. Dus dat is het stuk over eronderdoor.
Tevens heeft Rijkswaterstaat gezegd 'als het kouder wordt, wordt de kans op vergroting van die scheuren steeds groter. Dus hij moet voor januari worden veiliggesteld'. Jullie kunnen allemaal op de kalender kijken hoe kort tijd we hebben dus we hebben de brug dichtgelaten omdat we nu inderdaad al bezig zijn met de voorbereidingen om hem te ontmantelen. De kap moet er in ieder geval af. We hopen dat we bovenlangs een constructie kunnen maken zodat we hem nog kunnen behouden. Dat horen we hopelijk aan het eind van deze week en anders aan het begin van volgende week. En anders moeten ook de vloerdelen eruit. Maar het moet weg zijn voor 1 januari a.s. want dat is het advies van Rijkswaterstaat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit is niet heel gebruikelijk bij de mondelinge vragen maar ik laat dit even

toe, gezien het belang van het onderwerp. De heer Meijroos en dan kijk ik of er nog anderen zijn en dan wil ik kijken of we naar een afronding kunnen komen.

De heer **Meijroos** (LHN): Een nabrandertje inderdaad, het is niet meer zo heel spannend meer. De vraag is wel: de raad is anders geïnformeerd dan uitgevoerd is en daarover nooit geïnformeerd. Zo lees ik terug in het antwoord op vraag 5 die toen is gesteld. Wellicht dat de wethouder er anders schriftelijk op terug kan komen hoe dit zo gelopen is?

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, voorzitter we hebben allerlei vragen over het voorliggende traject, daar gaan we voorlopig niet mee aan de gang. We hebben nu even alle mankracht en alles wat we in huis hebben en daarbuiten nodig om acute situatie te bekijken. Als het allemaal achter de rug is, gaan we zeker kijken 'welke stappen zijn er in het verleden gezet en hoe zat het allemaal in elkaar?' Dus ik ga u op dit moment verder niets toezeggen want we hebben het veel te druk met de huidige situatie.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat er heel veel vragen over zijn, maar ik wil u ook even het volgende meegeven want ik heb dit al heel lang door laten lopen omdat ik het belang van het onderwerp begrijp. We hebben net in het seniorenconvent hier ook over gesproken. Daar is mij ook wel duidelijk geworden, en dat lijkt me ook meer dan logisch, dat er grote behoefte is vanuit de gemeenteraad om hier verder nog over te spreken. Dat heeft de wethouder ook gezegd. We gaan nog kijken naar een moment dat u nader geïnformeerd kunt worden en u uw vragen kunt stellen, niet alleen aan de mensen aan deze tafel maar ook aan de mensen die aan het project werken, zodat u ook daar goed over geïnformeerd bent. Daar gaan we hopelijk op zo kort mogelijke termijn ruimte voor maken, maar u begrijpt, zoals door de wethouder ook al is gezegd, dat de mensen er nu hard mee bezig zijn. Maar dat wilde ik even tussendoor nog gezegd hebben. Ik kijk naar mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op wat wethouder Van der Meer zegt, natuurlijk is het van belang om nu eerst te zorgen voor veiligheid, dat zal iedereen beamen maar ik denk dat het goed is om daarna wel te kijken naar 'hoe heeft dit zover kunnen komen?' En ik denk dat het ook heel belangrijk is, want dat is ook een politieke vraag die er dan is.

De **voorzitter**: Ik zie het, maar ik wil wel vragen laten stellen, maar we gaan niet meer statements doen want anders gaat iedereen dat doen. Het moet echt om vragen gaan. Dus als er geen andere vragen zijn, wil ik het nu afronden. Duidelijk is dat er zeker op teruggekomen wordt en als er verder geen vragen zijn aan de wethouder zou ik het hierbij willen laten. Dan ronden wij agendapunt 3 af.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Niet het geval, zijn er mededelingen vanuit het college? Volgens mij, voor zover ik weet niet en dat klopt dan. Dan kunnen we dat afsluiten.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 5, de afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval, is er iemand die daar stemming over wenst? Ik constateer dat er 35 raadsleden zijn. En dan zijn de ingekomen stukken aangenomen.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Raadsmemo Het Keerpunt gevolgen inflatie

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Iemand die stemming hierover wenst? Niet het geval, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

7. Herstemming aangehouden moties Najaarsdebat 7 november 2022

De **voorzitter**: Agendapunt 7 is de herstemming over de moties van het najaarsdebat. Ik heb al gezegd, er zijn 35 raadsleden aanwezig. We gaan de moties weer afzonderlijk af.

a. Motie 2211-22A Gala voor zorgpersoneel

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring?
Mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik heb het mij persoonlijk aangetrokken dat deze vier moties werden aangehouden omdat ik ziek was. Dus daarom heb ik me voorgenomen om bij elk van deze vier moties een stemverklaring af te leggen om uit te leggen waarom we er voor of tegen stemmen. Wat betreft het gala voor het zorgpersoneel, de wethouder heeft aangegeven dat de subsidie is geweigerd dus dit is een omweg die via de raad loopt en dat keuren we niet goed. We dragen het zorgpersoneel uiteraard een warm hart toe maar we zien de meerwaarde niet van een dergelijke dure voorstelling en daarom stemmen we hier tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, LHN, en PVV, de motie is aangenomen met 20 voor en 15 tegen.

b. Motie 2211-50 Meer of Vervanging Kunstgras

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Mevrouw Kraneveldt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft de vorige keer tegen deze motie gestemd, niet omdat we de grote en kleine voetballers niet de velden gunnen om op te spelen, maar omdat we kunstgras een drama voor het milieu vinden. Er zijn ook voetbalclubs en gemeenten die terugkomen van al dat kunstgras. We hebben er nog een weekje over geslapen en zijn bereid om deze keer voor de motie te stemmen, maar we gaan er wel vanuit dat er niet alleen een plan komt waar de motie om vraagt, maar ook een plan om het oude kunstgras op een zo verantwoord mogelijke wijze af te voeren en bij nieuw kunstgras voor een variant te kiezen die het minst slecht is voor het milieu.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt en dan mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, deze motie is gefocust op verenigingen met tekorten aan kunstgras, maar er zijn ook verenigingen met overschotten en daarom willen we graag dat de focus wordt gelegd op een goede spreiding, in plaats van op het verhoging van het aantal. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Anderen nog voor een stemverklaring? Mag ik dan in dit geval de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Tegen zijn PDvZ, ChristenUnie-SGP en Zoetermeer Vooruit, 28 stemmen voor, 7 tegen; aangenomen.

c. Motie 2211-66 Zoetermeer is de plek, ook voor watersporters

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft – in ieder geval mevrouw Brouwer, dat weet ik – aan het geven van een stemverklaring? Gaat uw gang, mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Er is al een keer een haalbaarheidsonderzoek gedaan met als conclusie dat het financieel niet haalbaar is om deze motie uit te voeren en dat is ook geen wonder met het enorme verschil in waterhoogte met de omgeving. Nieuw onderzoek vinden wij dus overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die tegen- deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Tegen zijn VVD, CDA, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP en PVV, 21 stemmen voor, 14 tegen; aangenomen.

d. Motie 2211-74 Stop menstruatiearmoede

De **voorzitter**: Heeft er iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Eerst mevrouw

Brouwer en dan mijnheer Haak.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik durf het na de inspreker bijna niet meer te zeggen maar ik doe het toch: de voedselbank heeft al € 12.000,00 ontvangen voor menstruatiearmoede en daarnaast valt dit gewoon onder armoedebestrijding waar we druk mee bezig zijn als gemeente en daarom stemmen wij tegen deze motie.

De **voorzitter**: Dan mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Vandaag is ook bekend geworden dat het rijk zich hier hard voor gaat maken dus we wachten ook even die maatregelen en wat dat op gaat brengen af. We zullen ook tegen stemmen.

De **voorzitter**: Anderen met een stemverklaring? Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): We zien dat het een serieus probleem is en tegelijkertijd zeggen we: dat gaat ook over tandpasta, dat gaat ook over toiletpapier, dat gaat over zo veel meer verzorgingsproducten die ook bijdragen aan hygiëne en gezondheid, dat we hier geen uitzondering voor willen maken, maar wel een oproep doen om dat in het algemene armoedebeleid wel mee te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Als dat niet het geval is, mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, CDA, 15 stemmen voor, 20 tegen; verworpen.

8. Hamerstukken

De **voorzitter**: Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan, die als hamerstuk staan op de agenda van vandaag. Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? U weet dat we het niet een voor een doen, maar is er iemand die behoefte heeft? Twee gaan er overigens al door als bespreekstuk, dat weet u ook. Maar is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring bij een van deze raadsvoorstellen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming over een van de deze raadvoorstellen? Niet het geval, dan constateer ik dat deze raadsvoorstellen unaniem zijn aangenomen.

a. **Raadsvoorstel Beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Centraal Park – naar debat**
b. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging i.v.m. regionale middelen Dichterbij dan je denkt en jeugdwerkloosheid**
c. **Raadsvoorstel Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2022**
d. **Raadsvoorstel Voorbereidingskrediet Markt 10**
e. **Raadsvoorstel aanvullend krediet nieuwbouw was- en kleedkameraccommodatie Scheglaan 11**
f. **Raadsvoorstel Nieuwbouw Motion Beweeg college**
g. **Raadsvoorstel Nieuwbouw sporthal**
h. **Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157 – naar debat**
i. **Raadsvoorstel Impuls Jongerencultuur**
j. **Besluitenlijsten en notulen van 7 november 2022**

9. Debat (inclusief stemmingen)

a. **Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030**

De **voorzitter**: Ik stel voor eerst de eerste termijn van de raad te doen en dan even te schorsen als u dat goed vindt. Dan ga ik eerst inventariseren wie hierover het woord wenst te voeren. Ik ga even kijken, de heer Markes en dan mevrouw Brouwer, mijnheer Ekkelenkamp, mevrouw Meurs, mijnheer Duiven, mijnheer Weekenstroo, mevrouw Wortel, mijnheer Velner, mijnheer Van Steenis, mijnheer Louw, en de heer Haak nog. Mijnheer Markes, gaat uw gang, u heeft als eerste het woord.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Wat betreft de uitvoeringsagenda cultuur kan ik kort zijn. In de commissie van 31 oktober jl. heeft Zó! Zoetermeer uitgesproken tevreden te zijn met de uitvoeringsagenda zoals die voor ons ligt en wij zijn ondertussen niet van standpunt veranderd. Het is goed om te zien dat er met deze agenda een start kan worden gemaakt aan de toekomst van de culturele sector in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. Voorzitter, de uitvoeringsagenda cultuur die gebaseerd is op de cultuurvisie van het vorige college is een mooi, praktisch document geworden. De cultuur wordt als het ware opgepakt en ingezet voor onze stadsdoelen en dat is precies hoe wij het graag zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter. Er ligt een mooie cultuurvisie voor onze stad. Daar hoort ook een uitvoeringsagenda bij, die is er nu. Die is tot stand gekomen dankzij heel veel medewerkers in de culturele sector, er is ook heel veel draagvlak voor en dat is natuurlijk heel positief. Dat juichen wij ook toe.
Maar we hebben nog wel een bedenking bij het ambitieniveau en die hebben we ook in de commissie uitgesproken. De lat ligt vrij hoog, maar het budget dat daarbij hoort, vinden wij eigenlijk gewoon te weinig. Dus wij zullen wel voor dit voorstel stemmen, maar ik wil wel gezegd hebben dat dat een zorgpunt is. Ik denk dat dat wel vaker aan de orde is gekomen, voor cultuur is dit college nu niet het meest aangewezen gremium om een betekenisvolle rol te spelen, lijkt mij.

De **voorzitter**: Dank u wel, voor ik naar mevrouw Meurs ga zie ik denk ik een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, want ik ben al aan de beurt geweest, ik wil graag weten of er ook een amendement komt om het budget te verhogen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Mevrouw Brouwer, via u, mijnheer de voorzitter, ik heb een amendement ingediend bij het najaarsdebat en dat is verworpen. Dus het leek mij niet zinvol om dan nu een begrotingswijziging voor te stellen, ik heb dat toen gedaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Meurs. Gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, heel kort. Zoetermeer Vooruit wil graag een amendement indienen omdat wij een beslispunt 6 willen toevoegen dat we de halfjaarlijkse monitoring over de voortgang van de afspraken heel graag ook zouden zien. Dus dat wil ik bij dezen indienen.

Amendement nr. 2212-A ingediend door Zoetermeer Vooruit en PvdA
Halfjaarlijkse monitoring delen met de raad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;
gelezen het raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030;

besluit:

beslispunt 6 toe te voegen:
- de halfjaarlijkse monitoring over de voortgang van de afspraken in de uitvoeringsagenda met de raad te delen."

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is dat ingediend en zal straks natuurlijk ook in iBabs verschijnen. Dank voor uw inbreng, dan ga ik naar mijnheer Duiven voor zijn eerste termijn.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De uitvoeringsagenda van de cultuurvisie is met grote betrokkenheid van het culturele veld tot stand gekomen en met de inbedding van die agenda in de sector zit het dus wel snor, zo denken wij. Opvallend is wel dat 70% van de extra benodigde financiële middelen bestemd is voor het uitbreiden van de capaciteit voor regie, marketing, promotie en andere

vormen van ondersteuning. Voorzitter, we moeten er wel voor de toekomst voor blijven waken dat we de wens om meer cultuur te creëren voor de stad, gaan verwarren met het creëren van meer overhead, te meer omdat die extra overhead 70% van de huidige voorziene extra middelen vergt.
Voorzitter, in de commissie hebben we gevraagd of naast de € 150.000,00 ook de resterende € 177.000,00 niet in de € 28 miljoen in de begroting van programma 4 gevonden kan worden. We hebben daar toen op 31 oktober jl. ondanks een concrete suggestie van onze kant en het aandringen op heldere antwoorden in de commissie weinig, of althans, geen echte helderheid over gekregen en daarom ons amendement dat we samen met de LHN indienen om een andere dekking voor de uitvoeringsagenda te creëren. We hopen nu wel op een heldere inhoudelijke reactie van het college. Tot zover.

Amendement nr. 2212-B ingediend door VVD en LHN
Raadsvoorstel dekking Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

besluit:

het raadsvoorstel nummer 2022-079846, Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030, als volgt te wijzigen:
- besluitpunt 3 te wijzigen in:
  '3. De dekking van dit budget te halen uit Programma 4 Vrije Tijd.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven voor uw eerste termijn. Ik ga naar mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u wel voorzitter. Het CDA Zoetermeer is blij met de uitvoeringsagenda cultuur. In het bijzonder geven wij een compliment ook voor het doorlopende participatieproces. De uitvoeringsagenda is een stap in de goede richting om de culturele sector verder te helpen en we roepen de wethouder op om snel aan de slag te gaan.
We zullen tegen alle moties en amendementen stemmen die we hebben gezien, volgens ons dragen ze niet bij aan de uitvoerbaarheid of vertroebelen ze het beeld van de uitvoeringsagenda.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. Mevrouw Wortel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. LHN heeft ook in de commissie heel veel vragen gesteld over de budgetten, de capaciteit die beschikbaar gesteld moet worden en ook over hoe de jongeren betrokken zijn bij dit beleid. Deels zijn de antwoorden naar wens geweest, deels ook niet, vandaar dat we ook het amendement van de VVD mede-indienen. En verder zijn we blij dat we de uitvoeringsagenda hebben klaarliggen, zodat we de cultuur in Zoetermeer een stukje verder krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Ik ga naar mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Ik zal mijn bijdrage ook kort houden. Het lijkt een prachtig document dat in overleg met de sector is opgesteld en waaruit programmalijnen zijn voortgekomen. We vinden het echter als SP onvoorstelbaar dat we Museum De Voorde sluiten terwijl de activiteiten prima passen binnen de programmalijnen die gekozen zijn. Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Dan ga ik naar mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter. Cultuur is belangrijk voor de persoonlijke ontwikkeling en ook voor de samenhang in de stad, zo vertelde mijn collega mevrouw Scholten bij de behandeling in de commissie. GroenLinks vindt het belangrijk om te investeren in cultuur, zeker in een stad als Zoetermeer, waar de uitgaven voor cultuur al zo veel lager zijn dan het landelijk gemiddelde. Cultuur is belangrijk voor het welzijn van de inwoners en daarmee essentieel onderdeel van de fundamenten van een levendige stad die prikkelt, uitdaagt en activeert. Kortom, een stad die aantrekkelijk is om in te wonen. Daarom zal GroenLinks dit raadsvoorstel ook steunen.
We maken ons wel zorgen over de continuïteit van de cultuurinstellingen. Na de ellende van de coronapandemie hebben we nu te maken met de gevolgen van de stijgende prijzen van energie en andere zaken. Ook de zeven grote cultuurinstellingen zijn bezorgd, zo lieten zij het college en de raad in een brief begin november weten. GroenLinks vindt het niet wenselijk dat deze cultuurinstellingen er per saldo

op achteruit kunnen gaan, doordat de huur voor de panden in eigendom van de gemeente sneller stijgt dan de inflatiecorrectie op de subsidie. Om die reden dienen we samen met de PvdA en D66 een amendement in om dat met het vaststellen van deze uitvoeringsagenda ook goed met elkaar af te spreken. Tot zover voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Dank u, dat was inclusief uw vijftien bonusseconden. De heer Louw, gaat uw gang.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft in de commissievergadering al de wens uitgesproken dat het culturele veld...

De **voorzitter**: Mijnheer Louw, ik was iets te snel geloof ik. Mevrouw Brouwer, een interruptie, gaat uw gang,.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik wilde graag nog iets vragen over bijdrage van mijnheer Van Steenis. Het gaat over het amendement dat hij wil indienen over die verarming van cultuurinstellingen. Ik heb begrepen dat GroenLinks voorstelt om de huurinkomsten te linken aan de stijging van het accres in plaats van aan de inflatie zelf. Ik vind dat niet logisch. Ik wil daar graag wat toelichting op.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter en dank mevrouw Brouwer voor deze vraag, dan kan ik dat nog even toelichten. Het gaat erom dat het accres, zoals de instellingen dat krijgen, een compensatie voor de inflatie op hun subsidie is. De gemeentelijke huur van de panden wordt los vastgesteld en het kan voorkomen dat de huurstijging groter is dan de inflatiecorrectie via het accres. En dat betekent dus dat een instelling er netto, per saldo op achteruitgaat. Ze moeten dan op dat moment meer huur afdragen dan ze als subsidie ontvangen. Per saldo kunnen ze dan minder activiteiten ontplooien.

Amendement nr. 2212-C ingediend door GroenLinks en PvdA
Voorkom verarming cultuurinstellingen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;
gelezen het raadsbesluit Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030 met nr. 2022-079846;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen:
- toevoegen besluit 6.: Voor cultuurpartners die gebruikmaken van gemeentelijk vastgoed geldt dat de procentuele stijging van de huurkosten niet groter mag zijn dan het toegekende accres."

De **voorzitter**: Voldoende mevrouw Brouwer? Ik zie u knikken. Dan ga ik wel naar de heer Louw. Gaat uw gang.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel, in de herhaling. De PvdA heeft in de commissievergadering al de wens uitgesproken dat het culturele veld snel met deze uitvoeringsagenda aan de slag kan. Wel vinden we het belangrijk dat het amateurveld betrokken blijft bij het vervolgproces. Daarom dienen wij de motie Integrale monitoring uitvoeringsagenda samen met Zoetermeer Vooruit en GroenLinks in.
Daarnaast willen we ook vandaag onze zorgen voor de lange termijn uitspreken. We zien tot en met 2025 uitgewerkte plannen met uitgewerkt budget, maar we zien in het tijdpad ook doelen op de middellange en lange termijn. Om te borgen dat we tijdig op de hoogte zijn van ontwikkelingen voor eventuele vervolgstappen richting 2030, dienen we het amendement van Zoetermeer Vooruit om de monitoring ook aan de raad te sturen, dan ook mede in.
Tot slot, de wethouder heeft in de commissie aangegeven eerst aan de doelen op de korte termijn te willen werken, dan die van de middellange termijn en daarna op de lange termijn. Dat lijkt ons niet helemaal de uitleg van de uitvoeringsagenda. We starten toch met alle doelen? Sommige zullen op de korte termijn worden behaald en sommige pas later. Is de wethouder het eens met deze uitleg en vindt de wethouder dat ook na 2025 langetermijndoelen behaald moeten kunnen blijven worden? Dank u wel.

Motie nr. 2212-02 ingediend door PvdA, Zoetermeer Vooruit en GroenLinks
Integrale monitoring uitvoeringsagenda

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

constaterende dat:
- de gemeente samen met de culturele partners verantwoordelijk is voor de Uitvoeringsagenda Cultuur 2030;
- de uitvoeringsagenda, op bladzijde 5, meldt dat de voortgang van de afspraken in de uitvoeringsagenda tot 2030 elk halfjaar samen met de culturele basisinstellingen gemonitord wordt aan de hand van een nog te ontwikkelen monitoringsdocument;

overwegende dat:
- in diverse programmalijnen de samenwerking tussen de culturele basisinstellingen en de rest van het culturele veld aan bod komt;
- een groot deel van de participanten aan de uitvoeringsagenda niet van de basisinstellingen, maar uit het amateurveld komt;
- de wethouder in de commissievergadering positief is geweest over het toevoegen van een lid vanuit het amateurveld aan de monitoring;

verzoekt het college:
- bij het bespreken van de voortgang van de afspraken in de uitvoeringsagenda minimaal een afgevaardigde vanuit het amateurveld te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Louw voor deze bijdrage, dan ga ik naar mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Cultuur in onze stad is een belangrijk onderdeel voor het welzijn van bewoners. Of dat nu muziek, theater, dans, gamen of evenementen is het culturele speelveld moet onze steun krijgen om te kunnen groeien en daardoor het aanbod van culturele activiteiten uit te kunnen breiden. We dienen als raad wel het speelveld en met name de financiële ruimte voor de culturele partners zodanig in te richten dat er ook ruimte ontstaat om te kunnen groeien. De uitvoeringsagenda geeft daar richting aan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Dat betekent dat ik aan het einde van de eerste termijn van de raad kom. Ik had al aangekondigd dat we daarna gingen schorsen en dat gaan we ook doen tot 21.00 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik ga naar de eerste termijn van het college en geef het woord aan wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, de uitvoeringsagenda is nadrukkelijk een agenda van de raad, van en voor de stad. En ik hoorde het net ook al, er hebben 72 vertegenwoordigers uit de cultuurwereld aan meegewerkt. Het college zet zich in voor een vitale leefbare stad. Dit voorstel sluit naadloos aan bij de Visie Zoetermeer 2040. Cultuur speelt hierbij een belangrijke rol. Het is zelfs een van de vijf pijlers van de visie. Daarnaast draagt het ook bij aan de ontwikkeling van de fysieke en mentale gezondheid van de inwoners. Ik voel het belang van de cultuur in deze stad dan ook en ook het belang van het feit dat het door de raad gedragen wordt. Daar zijn we heel blij mee.
Op de vraag van de PvdA, want ik heb een vraag gehoord en wat amendementen, ja, we zijn het ermee eens dat we ook naar de langere termijn moeten kijken. We willen 2024 gaan evalueren en dan komt er een raadsvoorstel voor de periode 2026-2030. Daar komen we dan op terug.
Dan de amendementen. Het eerste is 2212-A van Zoetermeer Vooruit en PvdA. Monitoren is bedoeld voor intern gebruik, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd. In de reguliere P&C-cyclus krijgt u terugkoppeling en er komen ook twee evaluatiemomenten die wij met de raad gaan delen, dus wij adviseren dit amendement negatief.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie, wethouder Blansjaar. Mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat er twee evaluatiemomenten komen. Wij vragen ons dan wel af wanneer en we vinden het wel een beetje vreemd dat er informatie niet gedeeld kan worden met de raad, kan de wethouder dat misschien

toelichten?

De **voorzitter**: Ik ga naar wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel, wat zei u als laatste, mevrouw Meurs?

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dat we het vreemd vinden dat er wel informatie is maar dat die dan niet gedeeld kan worden met de raad, dat alleen voor intern gebruik is.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Ja, de evaluaties zijn om intern bij te sturen, we moeten kunnen bijsturen als er momenten zijn. Verder, die evaluatiemomenten, die twee evaluaties, die zullen we echt delen met de raad, die worden echt wel gedeeld.

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Mij is dat niet helemaal duidelijk, maar dat komt misschien doordat ik niet bij de commissievergadering ben geweest waarvoor excuses, hoe vaak en wanneer die evaluatiemomenten dan zijn die wel teruggekoppeld worden.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dan moet ik heel even kijken, de evaluatiemomenten zijn eind 2024 en 2027.

De **voorzitter**: Gaat u verder wethouder Blansjaar. O, voor u verdergaat, mijnheer Duiven met een interruptie.

De heer **Duiven** (VVD): Voorzitter, nog even over de monitor. Zoals ik het amendement lees, en ook uit de toelichting van mevrouw Meurs begrijp, is er een monitor die wordt gemaakt. Die informatie is, zoals ik begrijp van het college, voor interne consumptie. Maar wat als de raad gewoon vraagt 'we willen een monitor?' Wat gaat er dan fout? Wat verzet zich tegen het toezenden van die informatie aan de raad als de raad erom vraagt?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar, gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Uiteraard kunnen we die informatie gewoon delen, maar het is eigenlijk primair bedoeld voor bijsturen van het beleid. Om te kijken of het goed gaat. Maar als de raad het wil, kunnen we het delen, maar het is daar niet voor bedoeld.

De **voorzitter**: Is dat voldoende? Mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Als het bedoeld is voor bijsturen van het beleid, is dat dan ook niet relevant voor de raad? Waarom zou de raad niet mogen en kunnen bijsturen op het beleid op basis van de informatie die wel beschikbaar is in het gemeentelijk apparaat?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, het bijsturen is eigenlijk een eigen actie, het beleid zit eigenlijk vast in de hele cultuurvisie.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Louw nog.

De heer **Louw** (PvdA): Ik doe een laatste poging, misschien ook om de wethouder een beetje te helpen. U heeft een monitor en het amendement roept op 'stuur die monitor naar de raad'. Dat kan toch gewoon?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Als de meerderheid dat wil, sturen we het naar de raad toe.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Louw nog.

De heer **Louw** (PvdA): Dan moet ik dus concluderen dat de wethouder het amendement omarmt, maar zo staat het nu niet in het voorstel; de monitor naar de raad sturen elk halfjaar zoals het amendement voorschrijft. Dan steunt u het amendement toch?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Ik steun het amendement niet, het college steunt het amendement niet, maar als de raad het wil, dan kunnen we het wel alsnog zo wel sturen. Maar we steunen het niet. Wij geven een negatief advies.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgens mij is het helder en kan de raad de eigen afweging maken en een besluit nemen. Volgens mij is het advies van het college helder en u kunt er daarna over stemmen. Ik stel voor dat we naar het volgende amendement gaan. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter dan gaat het over het voorstel van VVD en LHN om dekking te zoeken in programma 4 Vrije Tijd. We moeten dit echt ontraden we hebben daar als college echt goed naar gekeken. De helft of een groot gedeelte van het geld wordt al uit programma 4 gehaald, we halen € 150.000,00 daaruit. Op dit moment zien we als college geen mogelijkheden om de rest uit P4 te dekken. Zonder dit zou dit ten koste gaan van de activiteiten en leiden tot de versobering van het uitvoeringsprogramma en dat vinden we echt niet wenselijk. We ontraden dit amendement echt.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Blansjaar**: Dan gaan we naar het amendement van GroenLinks. Ook dit amendement moeten we helaas ontraden. We begrijpen het amendement maar we kunnen het echter niet realiseren. De indexering van de huur is afhankelijk van een aantal externe factoren, denkt u maar aan bouwkosten. De indexering van de subsidie is afhankelijk van de indexering van de uitkering die de gemeente krijgt uit het Gemeentefonds. Het college is nu aan het nadenken over een noodfonds voor de inflatie en de energiearmoede en hoe dat vorm wordt gegeven. Ook de situatie bij de cultuurpartners wordt hierin meegenomen. Dus we zijn er echt wel naar aan het kijken, maar we kunnen het niet zo een-op-een doen.
Dan heb ik nog de PvdA over het amateurveld. We snappen die wens om hier een stem aan het amateurveld te geven. We laten het aan het college over wat ze besluiten, maar we zijn niet negatief hierover. Maar het besluit is aan het college, tot zover. O, sorry, aan de raad!

De **voorzitter**: Die laatste is dan oordeel raad. Is dat het eind van uw bijdrage?

Wethouder **Blansjaar**: Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Blansjaar dan ga ik over naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik ga even kijken, de heer Markes nog behoefte? Geen behoefte. Mevrouw Brouwer, tweede termijn? Mijnheer Ekkelenkamp? Geen behoefte. Mevrouw Meurs? Geen behoefte. Mijnheer Duiven?

De heer **Duiven** (VVD): Even een korte reactie voorzitter, dank u wel. Geen steun van het college, of negatief advies op ons amendement. We zullen zien wat dat betekent voor onze steun aan het voorstel. We vinden het wel jammer en daarmee herhaal ik even wat ik in eerste termijn heb gezegd, dat we in de commissievergadering een aantal suggesties hebben gedaan voor andere financiering en dat we daar toen niet, en ook nu geen echte inhoudelijke reactie op hebben gekregen. Dat is een beetje jammer en dat geeft een beetje rare smaak. Maar voor het overige heb ik geen punten in mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Zamani. Gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, een vraag aan de heer Duiven. Is uw voor stemmen of tegen stemmen afhankelijk van het advies van het college of van wat de raad doet? U gaf aan dat u wellicht gaat tegen stemmen omdat het college negatief adviseert. Begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): We gaan nog eens het advies van het college op ons in laten werken en het helpt daarbij niet dat we op 31 oktober jl. en ook vandaag geen inhoudelijke argumenten hebben gehoord. Dus we moeten even kijken hoe we in het politieke luchtledige ons oordeel vormen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga door met de tweede termijn. Mijnheer Weekenstroo, geen behoefte. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, we zullen straks met de VVD nog even om de tafel gaan zitten. We delen hetzelfde standpunt en daarom dienen we hem ook mede in en we laten het ook nog even op ons inwerken. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Velner, tweede termijn? Geen behoefte.
Dan mijnheer Van Steenis?

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Wethouder, hartelijk dank voor de uitleg over het noodfonds. Dat waarderen we, maar het is wel een eenmalige exercitie uiteraard, terwijl ons amendement juist oproept om het ook structureel in de toekomst te borgen. Het is niet iets dat geld kost, zeker niet nu, dit jaar. Maar voor de toekomst zou ik mijn collega-raadsleden willen oproepen om voor dit amendement te stemmen juist om te voorkomen dat straks de huur om wat voor reden dan ook sneller stijgt dan de inflatiecorrectie via het accres. Dat kan uiteraard gewoon opgelost worden door op het moment dat de huur om wat voor reden dan ook heel snel stijgt, ook de subsidie voor die partijen te verhogen zodat de activiteiten voor de stad netto gelijk blijven. Ook de subsidie voor die partijen te verhogen...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, ik wil graag weten waarom we dit langjarig zouden regelen voor de cultuursector en niet voor de andere sectoren in de stad. Krijgen we daar dan ook amendementen voor dat we voor iedereen moeten zorgen dat de huurverhoging wordt gelijkgetrokken met de subsidie? Ik vind dat niet werkbaar.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Voorzitter, het zou zo maar kunnen dat we het daar in de toekomst ook over hebben, of een van de andere partijen die dan het initiatief zou willen nemen, maar uiteindelijk gaat het erom dat je de samenwerkingspartners vraagt om iets te doen voor de stad. Op het moment dat daar ook een pand bij betrokken is, dat in gemeentelijke eigendom is, kan ik me zomaar voorstellen dat je zegt 'die partijen willen we op die manier helpen', om te voorkomen dat je straks netto minder geld voor activiteiten voor onze inwoners hebt waar we het uiteindelijk voor doen.

De **voorzitter**: Verder geen interrupties. Dan kijk ik of de heer Louw nog behoefte heeft aan een tweede termijn? Mijnheer Haak? Geen behoefte, dan kijk ik naar de wethouder of hij nog behoefte heeft om te reageren in de tweede termijn.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, ik wil het heel even nog een keertje proberen uit te leggen aan de VVD en LHN. Die € 150.000,00 wordt al uit P4 gehaald. De rest kan echt niet, daar hebben we naar gekeken en het is ook niet wenselijk want dan moeten we versoberen. Als we het daaruit zouden halen, gaan we het versoberen. Dus het kan gewoon niet. Met alle goede bedoelingen, we kunnen het er niet uithalen.
En tegen GroenLinks wil ik nog een keer zeggen: we kunnen geen huurverlaging geven want dan zouden we staatssteun verlenen en dat kan ook niet. We mogen geen huurverlaging geven want dat kan helaas niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Steenis nog?

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): We hebben het hier over cultuurpartners en stichtingen en volgens mij draaien we zelf aan de knoppen van de hoogte van de subsidie, dus als wij op de een of andere manier menen op basis van wat voor cijfers dan ook, dat die huur 10% omhooggaat, dan kunnen we ook de subsidie met 10% verhogen.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Laten we het beestje dan ook even bij de naam noemen, dat is dan dus een verkapte subsidieverhoging en nog bewust ook.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Maar wel een subsidieverhoging waar dan alleen de gemeente als beheerder van die panden iets aan heeft, want uiteindelijk houdt de cultuurinstelling er netto niets meer of minder aan over en dat betekent dat de cultuurinstelling in ieder geval voor de inwoners van deze stad, waar het voor doen, dezelfde activiteit kan ontplooien.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn de argumenten daarover voldoende uitgewisseld. Ik denk dat de wethouder ook geen behoefte meer heeft aan een verdere tweede termijn. Dat betekent dat we overgaan naar de stemming over dit raadsvoorstel. Ik kijk rond of iedereen daar klaar voor is. Ik zie geen bewegingen dus dan gaan we nu het raadsvoorstel in stemming brengen. Ik zie wat beroering. Wat gaan we doen? Anders ga ik gewoon door, hoor. Gewoon doorgaan? Oké, dank u wel. Ik zie een hoop geroezemoes, dus ik dacht 'er gebeurt iets', maar er gebeurt niets anders dan een flesje dat valt.
We gaan naar de stemming en dat betekent dat we beginnen met de amendementen.
Amendement 2212-A Halfjaarlijkse monitoring delen met de raad. Is er iemand die behoefte heeft om een stemverklaring af te geven? Dat is niet het geval, dan ga ik het amendement in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die voor het amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, VVD, LHN, PVV, 25 stemmen voor, 10 tegen; aangenomen.
Amendement 2212-B Raadsvoorstel dekking Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030. Ik wil u vragen nog even scherp te blijven want anders hebben we straks fouten in de stemmingen en dat willen we niet. Ik kijk eerst of iemand een stemverklaring zou willen afgeven. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we begrijpen niet waarom een herstelregeling geen extra geld zou mogen kosten en daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Ik kijk rond, zijn er nog anderen met een stemverklaring over dit amendement? Als dat niet het geval is, mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn VVD, LHN, PVV, 12 stemmen voor, 23 tegen; verworpen.
Amendement 2212-C Voorkom verarming cultuurinstellingen. Is er iemand die behoefte heeft om een stemverklaring af te geven? Dat is niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor het amendement zijn, vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, D66, 11 stemmen voor, 24 tegen; verworpen.
Dan gaan we nu eerst het aangepaste raadsvoorstel in stemming brengen. Dat is geamendeerd met amendement A. Wie wenst een stemverklaring over dit raadsvoorstel in te dienen? Mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, ons amendement is niet aangenomen, maar we vinden het raadsvoorstel zo goed en het is ook met brede steun vanuit de sector tot stand gekomen, dat we dat zullen steunen. Ik heb mijn verdriet al uitgesproken waar het gaat om de inhoudelijke reactie op de voorstellen die we hebben gedaan. We zullen dus voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn met een stemverklaring. Is er behoefte aan stemming over het raadsvoorstel? Mag ik dan constateren dat het unaniem is aangenomen? Dat is het geval.
Dan gaan we over naar de motie 2212-02 Integrale monitoring uitvoeringsagenda. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, is er iemand die deze motie in stemming wens te hebben gebracht? Ja. Ik zie knikken. Dan vraag ik de mensen die voor deze motie zijn hun hand op te steken.
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, LHN, ChristenUnie-SGP, PVV, 22 stemmen voor en 13 tegen; aangenomen.

b. Raadsvoorstel Herstelregeling Cultuur

De **voorzitter**: Daarmee zijn we aangekomen bij 9.b, het raadsvoorstel Herstelregeling Cultuur en daarvoor ga ik ook inventariseren wie het woord wensen te voeren. Dat is de heer Haak, mevrouw Brouwer, de heer Markes, ik zie drie handen bij D66, klopt dat? Dit ging over het woord voeren. Ik dacht even, ik heb veel meegemaakt in mijn leven maar dit was wel heel bijzonder.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Wat een enthousiasme, voorzitter!

De **voorzitter**: Maar dan weet ik nog niet wie er namens D66... Dat is mijnheer Ekkelenkamp. Die kunnen we noteren. Ik ga naar mijnheer Duiven, mijnheer Weekenstroo, de heer Mohammadian, de heer Louw, mijnheer Van Steenis, mijnheer Velner. Heb ik dan iedereen? Ik denk het wel. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, PDvZ kan zich goed vinden in dit raadsvoorstel.
Herstel van de culturele sector heeft nog steeds te maken met de naweeën van de coronacrisis. Veel personeel en vrijwilligers zijn tijdens de coronacrisis noodgedwongen iets anders gaan doen wat tot gevolg heeft dat het voor veel instellingen nog steeds heel moeilijk is om aan personeel of vrijwilligers te komen. Dat heeft invloed op de kwaliteit en kwantiteit van de dienstverlening. Opleiden van nieuw personeel of vrijwilligers kost tijd en geld en daarom verdient de sector langdurige ondersteuning om te kunnen herstellen. De sector heeft ook zelf uitdrukkelijk verzocht om steun in de vorm van een stimuleringsfonds. We zijn dan ook blij dat met dit raadsbesluit een start wordt gemaakt met dit herstel. Tot zover, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Dan ga ik naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie-SGP is blij met deze stimuleringsregeling voor het herstel van culturele instellingen. De vraag of het genoeg geld is, zal altijd wel blijven spelen, hoeveel geld we ook uittrekken. Voor nu denken wij dat we maar eens moeten beginnen met uitvoeren. Dan zien we vanzelf of het flagrant te weinig is om te doen wat ze willen. En daarbij, stimuleringsgeld kan niet te weinig zijn, omdat je er geen doel mee wil bereiken, maar in een richting van een doel wil bewegen.
Wat betreft de manier van verdelen, die is niet vastgelegd in het raadsbesluit en dat had misschien wel gemoeten, maar daarom roepen wij de wethouder op eraan mee te werken dat het geld evenwichtig wordt verdeeld, zodat we er ook iets mee kunnen doen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Brouwer, dan ga ik naar de heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zoals gezegd hebben de culturele instellingen het gedurende corona niet makkelijk gehad. Na deze moeilijke jaren is het zaak om de wonden te likken en verder te gaan met de wederopbouw van de cultuursector. Zó! Zoetermeer is daarom blij dat er nu een herstelregeling ligt waarmee de gemeente en de sector gezamenlijk aan de slag kunnen.
In de commissie hebben wij de wethouder gevraagd of er mogelijkheid is om de drempelwaarde verder aan te scherpen. De wethouder heeft aangegeven geen reden te zien om dat te doen. Omwille van de haast en de wederzijdse samenwerking die nodig zijn voor het herstel van de sector zijn wij bereid om hierin mee te gaan, met uitzondering van het amendement Herstelregeling corona culturele sector van de VVD. Dat lijkt ons namelijk een terechte aanscherping. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes, dan ga ik naar mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel mijnheer de voorzitter, helaas moeten we constateren dat de cultuursector nog niet op het oude niveau zit en dat een langere periode van herstel noodzakelijk is. De gevolgen van de huidige crisis op het gebied van economie en energie zullen waarschijnlijk bepaald niet bijdragen aan een spoedig herstel.
Bij het voorjaarsdebat, dat is al weer even geleden, dienden we de motie van de PvdA, samen met GroenLinks, mede in, om te komen tot een fonds voor een herstelperiode van vier jaar. Helaas heeft deze motie het niet gehaald. We zijn wel blij dat het college toch aan de slag is gegaan en voor ons ligt dan nu een voorstel van het college dat voor een deel tegemoetkomt aan de wens die toen was opgenomen in deze motie. Er komt een herstelfonds, niet voor vier jaar, slechts voor twee jaar en geen fonds van € 800.000,00, maar van € 300.000,00. Dat is natuurlijk beter dan niets, maar we hadden de cultuursector wat meer gegund.
De vraag aan de wethouder nog: er is misschien nog geld uit het herstelfonds cultuur. Zou dat voor

misschien nog kunnen worden toegevoegd aan dit fonds?
Dan hebben we in de commissievergadering...

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken af te ronden, want u zit al door uw tijd heen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): O ja, ik heb nog een amendement, mijnheer de voorzitter, dat wil ik kort even toelichten. Nee, collega's, heel belangrijk. We hebben het in de commissievergadering even gehad over hoe we dat nou moeten monitoren allemaal en toen zei de wethouder 'dan doen we dat gewoon bij de P&C-cyclus', maar het lijkt ons verstandig om volgend jaar in het najaar gewoon te peilen hoe de cultuursector ervoor staat en daarvoor mijnheer de voorzitter, heb ik een amendement.

De **voorzitter**: Dat dient u nu in want u bent echt ver door uw tijd heen. Ik stel voor dat u het indient en dan kan iedereen het goed lezen. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mijnheer Ekkelenkamp zei tussen de regels door iets over een fonds waar nog geld in zou zitten, bedoelt u het algemene herstelgeld van corona, dat niet alleen voor cultuur bedoeld is?

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Nou, ik bedoel dat potje dat we toen gecreëerd hebben ten behoeve van de cultuursector. Ik meen dat daar € 5 miljoen in ging. We weten niet, of laat ik het dan zo zeggen, ik weet niet of dat nu helemaal uitgeput is. En tijdens de commissiebehandeling kwam er een berichtje binnen van wethouder Iedema, via wethouder Blansjaar, dat er nog naar gekeken zou worden, maar dat is tot nu toe volgens mij niet gebeurd. Als daar nog geld inzit, dan is het natuurlijk zonde als we straks moeten constateren dat het geld niet benut is. Dus vandaar.

Amendement nr. 2212-D ingediend door D66, GroenLinks, PvdA
Tussentijds peilen of er voldoende herstel is in de culturele sector

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;
gelezen het raadsvoorstel Herstelregeling cultuur;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
- toe te voegen na punt 2:
  'Voor 1 november 2023 een tussentijdse evaluatie met betrekking tot het herstel van de culturele sector naar de raad te sturen.'
- en vervolgens de nummering in het raadsvoorstel aan te passen."

De **voorzitter**: Dat is helder. Ik kijk even rond als daar verder geen reacties op zijn, ga ik naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel. Voorzitter, de maatregelen die werden getroffen in het kader van de beteugeling van het coronavirus hebben er bij de diverse sectoren ingehakt, niet in de laatste plaats en niet alleen bij de cultuursector. En een steuntje in de rug voor snel herstel na corona is op zijn plaats. Dat heb ik ook in de commissie gezegd.
De VVD heeft twee amendementen. Het amendement Herstelregeling corona culturele sector dat we samen met de PvdA, Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit en de LHN indienen, maakt op een eenduidige wijze helder dat de regeling toeziet op stimuleren van herstel als gevolg van corona.
Het tweede amendement, het amendement Cofinanciering stimulering herstel cultuursector dat we samen met Zoetermeer Vooruit en de LHN indienen, bepleit het hanteren van het mechanisme van cofinanciering. Dat is voor ons een belangrijk punt. Voor de argumenten voor die cofinanciering verwijs ik kortheidshalve naar het debat in de commissie Samenleving dat we twee weken geleden hebben gevoerd, waar uitgebreid over ons voorstel is gediscussieerd. Ik heb in ieder geval heel veel vragen erover beantwoord, dus ik neem aan dat iedereen helder is wat we daarmee beogen. Tot zover, voorzitter.

Amendement nr. 2212-E ingediend door VVD, PvdA, Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit, LHN
Herstelregeling corona culturele sector

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

besluit:

- het raadsvoorstel nummer 2022-084270, Herstelregeling cultuur, als volgt te wijzigen:
  besluitpunt 1., sub c te wijzigen in:
  'c. Is de aanvraag gericht op het herstel als gevolg van de coronacrisis?'"

Amendement nr. 2212-F ingediend door VVD, Zoetermeer Vooruit, LHN
Cofinanciering stimulering herstel cultuursector

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
- een nieuw besluitpunt 2 toe te voegen:
  '2. De bijdrage op basis van de Herstelregeling cultuur bedraagt 80% in de financiering van de door de aanvrager ingediende herstelactiviteit. De aanvrager draagt zelf 20% bij in de financiering van de ingediende herstelactiviteit.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven en ik hoorde u twee amendementen indienen als ik goed heb geluisterd. Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter. Ik zal het heel kort houden. In de commissie zijn er volgens het CDA al genoeg gedachten uitgewisseld. We zijn erg blij met de herstelregeling voor de culturele sector en we hopen dat de wethouder snel aan de slag gaat. En opnieuw, dezelfde verklaring die ik bij het vorige voorstel gaf: we zullen tegen alle moties en amendementen stemmen die we hebben gezien. Volgens ons dragen ze niet bij aan de uitvoerbaarheid of vertroebelen ze het doel van de herstelregeling.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo, dan ga ik naar de heer Mohammadian. Gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, ook ik probeer het kort te houden. We hebben al uitgebreid gesproken over dit onderwerp in de commissie. We zijn blij met de herstelregeling. Toch zullen we een aantal voorstellen van andere partijen mede-indienen. We zullen ondanks de niet altijd even duidelijke antwoorden van het college in de commissie, toch voor stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Louw.

De heer **Louw** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het gebeurt inderdaad niet vaak dat een college toch aan de slag gaat met een verworpen motie en daar willen we de wethouder nogmaals voor bedanken, net als in de commissievergadering is gedaan.
We hebben in de commissie gemerkt dat er ditmaal veel meer steun is voor dit voorstel. Het culturele veld kan na twee magere coronajaren de komende twee jaar zijn best doen om bezoekers weer terug te krijgen naar de instellingen. Immers, cultuur verbindt.
Omdat we ook bij de herstelregeling, net als bij het vorige punt, de uitvoeringsagenda, wel graag vinger aan de pols willen houden, dienen we het amendement van D66 dat hiertoe oproept mede in. Ook steunen we en dienen we het amendement van de VVD mede in, waardoor duidelijker wordt dat dit een herstelregeling is vanwege de coronaperiode. Mochten culturele instellingen overigens in financiële nood komen door de energiecrisis of de inflatie, dan hebben we gelukkig nog ons noodfonds. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Louw, dan ga ik naar mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. In de commissie hebben we hier ook uitvoerig over gesproken en wij van GroenLinks vinden het een mooi voorstel. Een mooie stimulans voor onze cultuurinstellingen om op professionele wijze bezoekers, en ook de vrijwilligers, weer terug te winnen. Voor ons had deze steun breder ingezet mogen worden, want na corona stapelen de problemen voor iedereen zich op, dus ook voor de cultuursector. Denk daarbij aan stijgende kosten voor energie en materialen. Ik noemde het in het vorige debat ook al even. Helaas was het voor ons duidelijk dat wij niet op de steun van de meerderheid van de raad konden rekenen. Laatst heb ik nog een hilarische voorstelling gezien in het CKC, Vraag het maar aan de postcode, van Het Orakel en helaas was de zaal niet

uitverkocht. Er is dus echt werk aan de winkel voor de cultuursector in Zoetermeer om bezoekers weer te verleiden te komen. Daar kunnen ze onze steun goed bij gebruiken. Om die reden willen we als GroenLinks het budget voor het college graag iets ruimer stellen zodat het college meer speelruimte heeft. We dienen daarvoor samen met D66 een amendement in om te voorkomen dat partijen achter het net kunnen vissen. Deze impuls voor cultuur vinden we als GroenLinks erg belangrijk en we vragen het college er alles aan te doen om deze subsidiemogelijkheden bij de cultuurpartners goed duidelijk te maken. Dank u wel voorzitter.

Amendement 2212-G ingediend door GroenLinks, D66
Echt goed herstel cultuur

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering bijeen op 6 december 2022;
gelezen het raadsbesluit Herstelregeling cultuur met nr. 2022-084270;

besluit het raadsvoorstel als volgt aan te passen:
- a. De bedragen in besluit 2 als volgt aan te passen:
  In 2023: € 300.000,00;
  In 2024: € 200.000,00."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis, dan ga ik naar mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter, goed om te lezen dat er aandacht is voor een herstelregeling voor de culturele sector die hard geraakt is door afgelopen coronaperiode. Veel verenigingen hebben het daardoor zwaar, niet alleen financieel, maar ook omdat ze veel vrijwilligers hebben verloren. Door corona en de bijkomende maatregelen zit cultuur ook niet meer in het gedrag van onze inwoners, bij wie het voor corona nog heel gebruikelijk was. De SP kan dan ook instemmen met dit plan om cultuur weer breed te gaan uitdragen middels dit voorstel.
Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, naar aanleiding van het debat in de commissie heeft LHN samen met de VVD twee moties opgesteld. Een daarvan gaat over de verdeling van de gelden. We willen voorkomen dat het principe wie het eerst komt, eerst maalt, wordt gehanteerd en de motie geeft dat dus ook weer. We willen het verdelen in twee partijen, een regeling waar uitsluitend instellingen of verenigingen van amateurkunst gebruik van kunnen maken en een regeling waar uitsluitend zelfstandige makers en instellingen en professionele kunstenaars gebruik van kunnen maken.
Een tweede punt. De LHN heeft in de commissie gevraagd naar kaders of indicatoren. Andere fracties stelden ook die vraag en de wethouder heeft daar niet concreet op geantwoord en vond het allemaal niet nodig. LHN heeft een motie opgesteld waarin het college gevraagd wordt om de aanvragers vooraf aan te laten geven welk doel qua bezoekersaantallen verhogen tot net als voor de pandemie, ze willen behalen met de aangevraagde regeling. Dus wat ze daarmee willen bereiken. Pas op die manier kun je een heldere en transparante regeling uitbesteden. Wij hebben twee moties, dank u wel.

Motie nr. 2212-03 ingediend door LHN, VVD
Aanvraagformulier met effectindicatoren

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

constaterende dat:
- het raadsvoorstel niet concreet aangeeft wanneer de culturele makers al dan niet in aanmerking komen voor het herstelfonds;
- uit een rekenkamerrapport van 2018 is gebleken dat de makers uit de sector behoefte hebben aan duidelijke regels waarmee transparantie wordt geborgd;
- effecten niet kunnen worden gemeten als er geen effectindicatoren zijn opgesteld;

overwegende dat:
- het doel beoogt het herstel van de culturele sector in Zoetermeer na corona te stimuleren;
- dit herstel zich richt op het terugbrengen van de bezoekersaantallen naar het niveau uit 2019;

- het terugbrengen van het aantal leden, naar het niveau van 2019;
- werven van de vrijwillígers die zeer waardevol werk verrichten binnen deze sector;

verzoekt het college:
- een aanvraagformulier op te stellen waarin een aantal effectindicatoren is opgenomen, waarmee de aangevraagde hoogte van het fonds per aanvraag in perspectief beoordeeld kan worden. Waarin minimaal ís opgenomen:
  1. het aantal geregistreerde leden van de instelling of vereniging van het jaar 2019;
  2. het aantal voor publiek toegankelijke activiteiten dat de instelling of vereniging heeft verzorgd in het kalenderjaar 2019;
  3. de hoogte van de publieksaantallen die met de onder 2. genoemde activiteiten werden bereikt;
  4. het aantal vrijwilligers die in 2019 actief betrokken zijn geweest bij de activiteiten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2212-04 ingediend door LHN, VVD
Opsplitsen en plafond herstelregeling culturele sector

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

constaterende dat:
- de Zoetermeerse culturele sector bestaat uit professionele kunst en cultuuractiviteiten, zelfstandige makers, amateurkunsten, instellingen voor professionele kunst en instellingen en verenigingen voor amateurkunst (zie begrip in bijlage);
- de hele sector heeft geleden onder de coronamaatregelen;
- er daarom een herstelregeling komt met in het jaar 2023 en 2024 respectievelijk € 200.00,00 en € 100.000,00, zodat de sector aan het herstel kan werken;

overwegende dat:
- het herstel van de gehele culturele en creatieve sector leidt tot een goed cultureel klimaat en een gezonde culturele infrastructuur binnen Zoetermeer;
- vanwege het ontbreken van specifieke voorwaarden voor de verdeling van de regeling er een principe kan ontstaan van 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt';
- dit principe geen recht doet aan de gehele sector en de culturele infrastructuur;

verzoekt het college:
- de herstelregeling in twee delen op te splitsen, zodat de hele sector in aanmerking kan komen voor de regeling, te weten:
  1. een regeling waarvan uitsluitend instellingen of verenigingen voor amateurkunst gebruik kunnen maken;
  2. een regeling waarvan uitsluitend zelfstandige makers en instellingen voor professionele kunst gebruik kunnen maken;
- per regeling een plafond vast te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag,."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel, die zijn dan ook bij dezen ingediend en worden opgehaald en gekopieerd. Dan heb ik volgens mij de eerste termijn van de raad gehad als ik het goed heb. Ja. Ik kijk naar het college, wethouder Blansjaar, gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter ik wil even een klein overleg hebben, dus vijf minuutjes alstublieft.

De **voorzitter**: Dan gaan we de vergadering schorsen tot 21.40 uur stel ik voor, negen minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer plaatsneemt en het volume daarnaast naar beneden brengt, dan heropen ik de vergadering en ga ik naar de eerste termijn van het college en geef ik wethouder Blansjaar

het woord.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. De coronamaatregelen hebben een grote impact gehad op de culturele sector, ook op de culturele sector. Een herstelregeling is echt noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de sector weer op sterkte kan komen. Hiervoor is budget nodig en dat willen we als college graag organiseren. Uiteraard worden hier stevige en strenge drempelvoorwaarden aan gesteld. De hele cultuursector wordt daarbij betrokken in dit voorstel.
Ik had ook nog een vraag over de extra gelden, die wil ik even doorspelen aan de penningmeester van het college, mijnheer Iedema.

De **voorzitter**: Gaan we dat nu doen? Ja. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, hoewel de oorzaak gelijk is, namelijk corona, draait het bij het herstelfonds om iets anders dan bij het oorspronkelijke coronanoodfonds waarvan de gelden die niet zijn uitgegeven dit jaar vrijvallen. En mijnheer Ekkelenkamp vroeg 'om hoeveel gaat het ongeveer?' Het precieze bedrag moet ik u schuldig blijven, maar er zit echt wel een paar miljoen euro in dat fonds. En op uw vraag 'kunnen we dat dan hiervoor gebruiken?', kent u mijn standaardriedeltje: de vrijgevallen fondsen vallen in het totaal van de gemeentebegroting, daar gaat u over als raad en daar heeft u het perspectiefdebat en het begrotingsdebat voor. Dus daar kunt u als de herstelregeling tekort is, volgend jaar uitgebreid over debatteren.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer, gaat uw gang,

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Een vraag aan mijnheer Iedema. Het klopt toch dat dat geld niet voor cultuur bedoeld was, maar het een algemeen potje was waar ook cultuur uit kon worden gesteund?

Wethouder **Iedema**: Dat klopt. We hadden een coronaherstelfonds waar onder andere cultuurinstellingen een beroep op konden doen.

De **voorzitter**: Ik zie ook een interruptie van mijnheer Ekkelenkamp. Gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Mijnheer de voorzitter, kortom, er is nog een aantal miljoenen over voor herstel in het kader van corona en dat kan dus inderdaad niet nu worden toegevoegd, maar u doet wel de suggestie dat we daar de volgende keer bij de perspectiefnota wat mee kunnen voor deze sector. Begrijp ik het zo goed?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: 'Miljoenen over' is misschien iets waar we over van gedachten zouden kunnen wisselen, maar van het geld dat u heeft gereserveerd voor het coronanoodfonds houden we inderdaad een behoorlijke pot over. Wat u daarmee doet, na het vrijvallen in het volgende jaar, is inderdaad aan u.

De **voorzitter**: Als er verder geen interrupties meer zijn, ga ik verder met wethouder Blansjaar. Gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, dan wil ik even de amendementen doornemen.
2212-D, dat is tussentijds peilen of er voldoende herstel is in de cultuursector. Het college informeert de raad normaliter via de P&C-cyclus, maar als de raad het wil, willen we uiteraard deze regeling eerder monitoren. We zouden bij wijze van spreken de raad kunnen informeren 1 november Het is voor de rest oordeel raad of u dit amendement aan wilt nemen ja of nee.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar, een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter, het is toch zo dat als we nu met elkaar vaststellen dat we niet zeker weten of dit genoeg geld is, het dan ook nut heeft om tussentijds te evalueren om daarmee te concluderen of het genoeg geld is?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Ja, dat klopt. Dus daarom vinden we de motie best positief. Het amendement, sorry.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Blansjaar**: Het amendement 2212-E. De drempelwaarde wordt hiermee verduidelijkt dus dat vinden we een heel goed amendement.
Amendement 2212-F dat is... Ik moet eerlijk zeggen, ik vind het aan de ene kant heel erg mooi, 80-20%, maar het is in tegenspraak met de vierde drempelvoorwaarde over de reguliere exploitatie en het gaat om een herstelregeling. De herstelregeling moet je niet, als je iets gaat herstellen, uit eigen zak willen aanvullen, dus we ontraden dit amendement.

De **voorzitter**: Voor u verdergaat, wethouder Blansjaar, want dat roept natuurlijk reacties op. Ik zag eerst mevrouw Wortel en dan mijnheer Duiven, als ik het goed heb.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, we begrijpen heel goed dat een herstelfonds vanuit een overheidsinstantie kan komen, maar tegelijkertijd vinden we ook dat het ook aan de organisaties zelf is om vakmanschap en ondernemerschap te tonen, vandaar dat we dit amendement mede-indienen. En we vinden het eigenlijk jammer. We kunnen blijven geven, prima, maar er moet toch ook een grens zijn? Daarom vinden we dit een prima amendement om vakmanschap en ondernemerschap te laten tonen.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mijnheer Duiven en dan naar de wethouder.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Het heet een herstelregeling, maar die heeft als doel de herstellende sector te stimuleren en je zou het een stimuleringsregeling kunnen noemen. Bij een stimuleringsregeling is het helemaal niet zo gek dat ook degene die het betreft, vanuit de kwaliteit van ingediende plannen, daar een eigen aandeel in kan leveren. Daar wil ik mijn vraag op richten. Dat is misschien ook wat de wethouder bedoelt met – want zo begon hij – de opmerking dat hij positief naar het amendement kijkt. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat hem dan zo enorm aantrekt. Ik weet wat mij aantrekt, maar wat trekt dan de wethouder aan dat hij hier in de raad zegt 'ik vind het eigenlijk wel een positief voorstel'? Als dat zijn politieke appreciatie is, dan hoort daar toch ook een positief oordeel bij richting de raad?

De **voorzitter**: Ik ga naar het college, wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Dat klopt, maar het gaat erom dat er nu ook heel veel kleine verenigingen zijn, amateurverenigingen. De professionele zullen die 20% wel kunnen ophoesten waarschijnlijk, maar al die kleine verenigingen misschien niet. Je hebt behoorlijk wat drempels te nemen en die kleine amateurverenigingen kunnen dat waarschijnlijk niet ophoesten. Dit is een regeling voor iedereen dus je moet alle mensen gelijkstellen en er zullen er heus wel een paar zijn die de cofinanciering zouden kunnen doen en dan zou ik inderdaad zeggen 'goed ondernemerschap', en dat moet je kunnen. Maar er zijn zat kleine verenigingetjes die dit niet kunnen.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dat is een ander argument dan de wethouder in zijn eerste reactie gaf over dat hij, hoezeer hij er ook positief en constructief naar kijkt, dan toch meent dat het negatief geadviseerd moet worden. Het argument dat hij in zijn tweede antwoord geeft, is een heel nieuw, heel ander argument. Welk argument moeten we nu kiezen als raad?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, dit amendement is in tegenspraak met de regeling, met de vierde amendementsregeling. Daarbij moet je nog eens nagaan dat kleine amateurgezelschappen dit absoluut niet kunnen ophoesten.
Ik wil even doorgaan met het volgende amendement.

De **voorzitter**: Voor u verdergaat, ik zie allemaal handen, dus ik ga eerst mevrouw Brouwer en dan

mijnheer Van Steenis het woord geven.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik zit gauw mee te schrijven, twee dingen. Ik wil tegenspreken dat het in tegenspraak is met de vierde bullet want daar staat dat ze het niet uit eigen zak kunnen betalen, maar dat is ook niet wat het amendement vraagt. Het vraagt om 20% uit eigen zak te betalen. Het tweede punt, wat nu als we onderscheid zouden maken tussen professionele verenigingen die wel die 20% zouden moeten bijdragen en amateurs die dat niet hoeven? Dan kom je meteen aan uw bezwaar tegemoet.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mijnheer Van Steenis, als de wethouder dat ook mee kan nemen?

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voorzitter, we hebben hier in de commissie vrij uitvoerig over gesproken dus het is wel opvallend dat we daar nu weer zo uitvoerig over te spreken komen, maar ik wil hier heel nadrukkelijk aangeven dat ik het college volledig gelijk geef waar het zegt dat dit laatste voorstel echt ondoenlijk is. Er zijn al heel sterke criteria benoemd in dit besluit. Sowieso moet een aanvrager voldoende financiële continuïteit hebben in de toekomst. En het is gericht op herstel, het is gericht op coronaproblemen, het is gericht op terugwinnen van de bezoekers en vrijwilligers. Dus ik denk dat we hier in de commissie heel erg lang over gesproken hebben en ik wil voorstellen om het gewoon in stemming te brengen. Ik kan me goed voorstellen dat het college nog een keer benadrukt dat het dit ontraadt.

De **voorzitter**: Uiteraard kiest het college de eigen woorden maar dank voor deze bijdrage. We gaan nog niet tot stemming over, zeg ik er meteen bij, maar mijnheer Duiven nog en dan ga ik naar het college en wil ik de discussie over dit amendement afronden langzamerhand.

De heer **Duiven** (VVD): Een interruptie in de richting van mijnheer Van Steenis. Ja, we hebben hier in de commissie uitgebreid over gesproken. Daar heb ik ook in mijn eerste termijn aan gerefereerd maar op het voorstel dat ik toen heb gedaan, was ook bij herhaling het antwoord van het college 'het kan niet want het is moeilijk'. En bij doorvragen op wat er moeilijk aan was, kreeg ik geen antwoord. Dus is het zo raar en wat is erop tegen dat ik – als ik afdoende inhoudelijke antwoorden en respons krijg in de commissie – of we dat hier in de raad opnieuw aan de orde stellen?

De **voorzitter**: Heel kort nog mijnheer Van Steenis, want u had al een heel lange interruptie.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Ik voel het als een vraag in mijn richting, laat ik het zo zeggen. Ik denk dat er heel strenge spelregels liggen voor de partijen om überhaupt in aanmerking te komen voor deze ondersteuning en ik zie de eis om ook nog eens een keer 20% van die aanvraag extern gefinancierd te krijgen eigenlijk als ondoenlijk voor deze partijen. Daar laat ik het bij voorzitter. Dank u.

De **voorzitter**: Ik kijk of de wethouder daar nog op wil reageren want volgens mij zijn alle argumenten hierover gewisseld en moet de raad straks een besluit nemen over het voorliggende amendement.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter, er is al genoeg over gezegd, ook in de commissie. We kunnen wel heen en weer blijven ballen maar dat gaat niet anders worden. Ik wil doorgaan met het volgende amendement.
Het amendement van GroenLinks en D66.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar, ik zie mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik ben het hier niet mee eens, ik wil graag antwoord op mijn vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: En de vraag was?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik heb een concreet voorstel gedaan: wat zou er gebeuren als we bijvoorbeeld voor professionele instellingen wel die 20% zouden vragen en voor amateurs niet? Dat was dan nog maar de concreetste van mijn vragen.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Dan moet je de regeling toch weer helemaal gaan aanpassen. Wanneer is het professioneel en wanneer is het amateur? Je moet wel een scheiding kunnen maken en we moeten eigenlijk heel snel aan het herstel gaan werken nu.

De **voorzitter**: Oké. Ik stel voor dat u verdergaat.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Het voorstel van GroenLinks en D66. We begrijpen de vraag om de budgetten te verhogen, maar uit de cultuursector zelf is de vraag gekomen om € 200.000,00 die ze nodig hadden voor hun herstel. Dus waarom moeten we dat verhogen als de sector het zelf heeft gevraagd? Ik denk dat we dit moeten ontraden.
Dan heb ik nog twee moties. De ene motie vraagt het opsplitsen van de budgetten, die is van de LHN en VVD. Met opsplitsen bereiken we ook nog niet zoveel want we moeten alle aanvragen in een keer binnenhalen, dus we maken het alleen maar moeilijker voor mensen. De kans dat ze buiten de boot vallen, wordt eigenlijk veel groter. Dat willen we eigenlijk niet. We willen juist iedereen informeren en iedereen weet dat het eraan zit te komen en ze worden allemaal geïnformeerd en dan kunnen ze het allemaal indienen.

De **voorzitter**: Dit was motie 4 waar u het over had?

Wethouder **Blansjaar**: Ja, ik geloof het.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om even aan te geven welke motie het betreft. Ik zag twee interrupties. Eerst mijnheer Ekkelenkamp maar die heeft nog een reactie op het laatste amendement, vermoed ik.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Ja, mijnheer de voorzitter. Ik hoorde de wethouder wat zeggen over de € 200.000,00 die ze graag zouden willen hebben in de cultuursector en de € 300.000,00 eigenlijk niet. Het lijkt mij niet dat er een bezwaar zal zijn tegen € 300.000,00 mijnheer de wethouder, voor de cultuursector. Dat vind ik niet zo'n sterk argument.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. De sector heeft gevraagd om € 200.000,00 die ze nodig hebben voor de cultuursector. Waarom moeten we dan € 300.000,00 uitgeven? Als er om € 200.000,00 wordt gevraagd, gaan we toch geen € 300.000,00 geven? Dat moeten we toch niet doen?

De **voorzitter**: Ik stel voor... dit wordt anders een heen en weer discussie en dat heeft volgens mij niet zoveel zin. U had voor alle helderheid volgens mij de reactie gegeven op motie 2212-04.

Wethouder **Blansjaar**: 2212-03.

De **voorzitter**: O, toch 3.

Wethouder **Blansjaar**: Nee, even kijken, nee, het was 2212-04. Ze liggen bij mij andersom, sorry.

De **voorzitter**: Oké. Ik denk dat mevrouw Wortel daarop wil reageren. Klopt hè? Gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Zeker burgemeester. Deze splitsing is naar voorbeeld van een andere gemeente in Nederland, Sittard namelijk, die heeft hem ook opgesplitst in deze categorieën. Dat is echt om te voorkomen dat een van de benoemde categorieën meer krijgt dan de ander. Dat is echt een voorbeeld van hoe het heel goed kan lopen. Dat is Sittard. In 2021 hebben ze dat doorgevoerd in hun herstelfonds. Ik dacht 'dat is het moment waarop Zoetermeer ook iedereen van dat herstelfonds kan laten genieten'. Dus vandaar dat wij het zo hebben ingericht. En ik wil heel graag van de wethouder weten wat hier nu werkelijk achterligt want als u zegt 'we gaan iedereen informeren', dan kunnen we ook zeggen 'we gaan iedereen van die € 200.000,00 een deeltje geven'. Dat kan ook.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar, ik zie nog mijnheer Van Steenis, op hetzelfde punt? Gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank voorzitter, ja ik denk dat we het heel eenvoudig kunnen oplossen om te voorkomen dat iemand tekort heeft, door het budget natuurlijk iets te verhogen.

De **voorzitter**: Dat was weer een ander moment. Wethouder Blansjaar, gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u voorzitter. Er zijn drempelvoorwaarden waaraan ze moeten voldoen. Die zijn best wel stevig. Dus wij zijn geen voorstander van opdelen. Wij denken dat dat niet goed is. Het is aan de raad om daar anders over te oordelen, maar wij geven een negatief advies.

De **voorzitter**: Ik kijk rond.

Wethouder **Blansjaar**: Dan wil ik de laatste motie even doen. Daarin wordt gesteld dat het doel is een impuls te geven. Het is het doel een impuls aan het herstel te geven, maar niet om per se terug te gaan naar 2019, het gaat er juist om te proberen te herstellen. En wat ik net ook al zei, er is goed nagedacht over de drempelvoorwaarden. Daarbij is er ook van uitgegaan dat het afwegingskader coronanoodsteun daarin is meegenomen. Wij zullen dit toch moeten ontraden. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Wortel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Een reactie, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het voorstel zegt nadrukkelijk 'herstellen tot voor corona' en voor corona was in 2019. Vandaar dat we dat hebben opgenomen, want dat was het moment dat de hele sector het goed deed. En daarna is het vanwege corona allemaal minder gegaan. Dus vandaar dat 2019 het moment is waarop je kunt nagaan wat de bezoekersaantallen waren, wat de vrijwilligers waren en hoe dat liep. Het lijkt ons niet meer dan normaal om het op die manier in ieder geval in een kader te zetten. En daarmee te bereiken wat we willen met dit herstelfonds.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. De wereld is na 2019 ook wel veranderd, hè? Ik bedoel, er hebben heel wat verschuivingen plaatsgevonden, dus je kunt niet zeggen dat je allemaal doelstellingen van 2019 weer gaat halen. Dat kan het bedrijfsleven niet. Dat kan ook niet in de cultuursector. Dat moet je niet als doel willen neerzetten. Je moet wel zorgen dat je een herstel geeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, voorzitter, een beetje flauw van de wethouder, want dit staat nota bene zelf in het raadsvoorstel, dus het doel is herstel van de situatie van voor corona. Nou, hoe duidelijk kan het zijn? Dan kunnen we er 2018 maken, dat kan ook. Maar volgens mij is het doel bekend en duidelijk en daar gaat deze motie over.

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar? Geen behoefte meer aan een reactie, volgens mij is het helder en zijn de argumenten uitgewisseld. Verder nog een reactie op de wethouder en zijn eerste termijn? Nee, oké, dan gaan we over naar de tweede termijn van de gemeenteraad en ga ik de lijst af. Mijnheer Haak? Geen behoefte. Mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik heb me tijdens de discussie zitten verbazen over het feit dat GroenLinks en de wethouder zeiden dat de voorwaarden voor deze herstelregeling zo streng waren. Ik heb zitten kijken in het besluit onder 1.a tot en met 1.d en ik vind het heel logische, normale en niet zo strenge voorwaarden, dus misschien dat ik daar een toelichting op kan krijgen van zowel GroenLinks als de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat kan mijnheer Van Steenis meenemen in zijn termijn, neem ik aan, en de wethouder ook. De heer Markes? Geen behoefte. Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u mijnheer de voorzitter, geen behoefte.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Heel kort voorzitter, dank voor de steun voor het amendement Herstelregeling corona culturele sector. Bij mij blijft door het hoofd suizen dat de wethouder begon met zijn sympathie, naar ik dacht, of eigenlijk zijn steun uit te spreken voor de suggestie, of het voorstel voor cofinanciering. We hebben daarna heel wat argumenten gehoord. We gaan even goed kijken welk argument nu echt doorslaggevend is, maar we houden het amendement in ieder geval nog even in de lucht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Weekenstroo, geen behoefte. De heer Mohammadian, geen behoefte. De heer Louw? Geen behoefte. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Voorzitter, als eerste antwoord op de vraag die mevrouw Brouwer stelde en dan hoop ik natuurlijk niet dat ik daarmee het gras voor de voeten van de wethouder wegmaai, maar ik zie hier strenge voorwaarden. De eerste is wel logisch, dat het een partij uit Zoetermeer moet zijn, maar de vraag over voldoende financiële continuïteit die aangetoond moet worden in de toekomst, wat een logische vraag is, dat ben ik met u eens, want je gaat niet proberen iets te rekken dat niet rekbaar meer is, dat zijn wel strenge voorwaarden. Het moet wel uitgelegd worden, uiteraard gericht op het herstel na corona. Er moet dus wel een plan onder liggen. En ze moeten er goed over nadenken en met een plan komen dat ze gaan inzetten om dat weer terug te winnen. Dan denk ik dat we hiermee heel duidelijke spelregels hebben neergelegd, waaraan de partij moet voldoen voordat hij überhaupt in aanmerking komt.
We hebben het nog even over de hoogte van het bedrag, of de cultuurbranche nu om € 200.000,00 heeft gevraagd of om vier keer € 200.000,00, een tijdje geleden. We zullen het sterk monitoren, we zullen er bij dezen nogmaals voor pleiten om het amendement te steunen om dat bedrag iets groter te maken. Ik zou zeggen, ook als hulp richting het college, zodat het iets meer vrijheid en iets meer ruimte heeft. En anders zullen we het heel erg goed blijven volgen en kijken of volgend jaar, liefst bij het voorjaarsdebat en anders bij het najaarsdebat, bekend is hoe het met de cultuursector gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Mijnheer Velner? Geen tweede termijn. Mevrouw Wortel?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, dank u wel. De amendementen en moties die zijn ingediend, doelen natuurlijk allemaal op het herstel van de gehele sector en niet van een enkeling of hoe we dat ook maar willen indelen, de amateurs tegenover de professionals. Vandaar dat de moties, die van ons in ieder geval, samen met de VVD, een enorme bijdrage gaan leveren om iedereen in de culturele sector een bijdrage te kunnen geven om te herstellen zoals voor corona, 2018, 2019 of wat dan ook.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Dan ga ik naar het college want er was in ieder geval nog een vraag van mevrouw Brouwer. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, de een vindt de drempelvoorwaarden te breed, de ander weer te streng, daar blijf je altijd over discussiëren. Maar als we meer kaders gaan stellen, dan wordt het steeds moeilijker voor die sector. Die sector heeft keihard hulp nodig, dus ik wil eigenlijk niet sleutelen aan die drempelvoorwaarden. De een, GroenLinks, vindt het streng genoeg en de ander vindt het weer te smal, of te breed, dus ik kan er niets aan veranderen verder.

De **voorzitter**: Ik kijk naar mevrouw Brouwer. Oké. Dan constateer ik dat er verder geen bijdrage meer vanuit het college is en gaan we over tot de stemming over de amendementen, moties en het raadsvoorstel. O, mevrouw Brouwer, ik ga iets te snel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik denk dat het de kwaliteit van de besluitvorming ten goede komt als we een paar minuten kunnen overleggen.

De **voorzitter**: Dat mag altijd, dan schors ik de vergadering, hoe lang heeft u nodig ongeveer? Dan doen we tot... Zullen we tot 22.05 uur doen? Drie minuten? Ja. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, we zijn al weer op 22.05 uur en het waren drie minuten. Die zijn inmiddels afgerond dus ik heropen de vergadering. Ik neem aan dat er voldoende overleg is geweest? Ik zie geknik dus dat komt goed. Dan ga ik nu over tot de besluitvorming met uw welnemen.

Dan wil ik vast voor u wegnemen, dat de griffier en ik hebben overlegd dat we in ieder geval – dan moet ik het zelf ook goed zeggen – eerst amendement G doen omdat dat verstrekkender is dan F. Wilt u daar in de besluitvorming ook even rekening mee houden? Ik zal het uiteraard nog heel netjes vermelden maar dan weet u dat in ieder geval voor de besluitvorming.
Daar gaan we nu toe over.
Amendement 2212-D Tussentijds peilen of er voldoende herstel is in de culturele sector. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit, D66, LHN, Zó! Zoetermeer, PDvZ, ChristenUnie-SGP, PVV, 28 stemmen voor, 7 tegen; aangenomen. Graag enige rust, dames en heren, voor de stemming.
Amendement 2212-E Herstelregeling corona culturele sector. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Mag ik dan de leden van de raad die tegen dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Tegen zijn GroenLinks en CDA, 30 stemmen voor, 5 tegen; aangenomen.
Dan gaan we over, ik zeg het nogmaals, tot 2212-G Echt goed herstel cultuur. Dat doen we voor amendement F. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? We hebben het over amendement G. Niet het geval, is er iemand die stemming over dit amendement wenst? Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks en D66, 8 stemmen voor, 27 tegen; verworpen.
Dan gaan we naar 2212-F Cofinanciering stimulering herstel cultuursector. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. We zullen tegen dit amendement stemmen omdat we de cofinanciering met name heel erg in het nadeel van de kleine culturele instellingen vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Wij willen absoluut benadrukken dat wij tegen dit amendement zijn en pleiten er bij de collega's voor om tegen dit voorstel te stemmen. De kleine instellingen werden al net genoemd door de SP, maar ik denk dat het ook voor de grotere een doodsteek is en voorkomt partijen die het toch al heel erg moeilijk hebben, überhaupt weer op de rit te krijgen. We vinden het zo cruciaal dat als dit wordt aangenomen, we tegen het voorstel zullen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Niet het geval, Ik weet zeker dat dit amendement in stemming wordt gebracht. Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, PDvZ, PVV en ChristenUnie-SGP, 19 stemmen voor, 16 tegen; aangenomen.
Dan gaan we over naar het geamendeerde raadsvoorstel. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ik denk dat er wel stemming is gewenst. Wie zijn er tegen het raadsvoorstel?
Tegen zijn SP en GroenLinks. Daarmee is dit besluit aangenomen met 30 stemmen voor en 5 tegen.
Dan gaan we over naar de twee moties.
Motie 2212-03 Aanvraagformulier met effectindicatoren. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval? Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, PVV, 14 stemmen voor, 21 tegen; verworpen.
Motie 2212-04 Opsplitsen en plafond herstelregeling culturele sector. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, hoewel we dit op zich geen slecht voorstel vinden, vinden we het niet de enige mogelijke manier om het geld goed te verdelen en daarom willen we, net als in onze termijn, de wethouder gewoon oproepen om een goede manier van verdelen te vinden en dat hoeft niet per se deze te zijn. Daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Mag ik de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Tegen zijn SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, Zó! Zoetermeer, PDvZ en ChristenUnie-SGP, 14 stemmen voor, 21 tegen.

Daarmee is de motie verworpen en zijn we aan het eind gekomen van agendapunt 9.b.

c. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157

De **voorzitter**: Dan zijn we bij 9.c Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157 en ik ga eerst kijken wie daar het woord bij wenst te voeren. De heer Buisman, de heer Aptroot en verder geen woordvoerder. Dan ga ik naar de heer Buisman en het is zijn maidenspeech. Dat wilde ik nog even gezegd hebben bij dezen. Ja, dat houden we allemaal bij aan deze kant. Gaat uw gang, mijnheer Buisman.

De heer **Buisman** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ vindt het in de huidige tijd van woningschaarste, zeg maar woningnood, prima dat op iedere daarvoor beschikbare plek huizen worden gebouwd. In het geval van de Natuursteenlaan 157 is het echter jammer dat omwonenden op geen enkele manier bezwaar konden maken tegen niet zozeer de voorgenomen bouw van woningen, maar wel tegen de bouw van een 24,5 meter hoge woontoren die voor hen een jammerlijke inbreuk op hun privacy gaat betekenen. Aan hun bezwaren kan onzes inziens en ook volgens omwonenden, redelijk tegemoet worden gekomen door de hoogte van de toren op 20 meter te maximeren. Dit scheelt slechts circa zeven woningen voor welk aantal wellicht binnen het plan een innovatieve oplossing kan worden gevonden.
Los van het vorige. Het plan oogt onzes inziens wat krampachtig en weinig realistisch. 39 woningen bouwen met naar verluid een prijs van rond € 400.000,00 met een oppervlakte van 60 tot 90 m², wat resulteert in een exorbitante vierkantemeterprijs van meer dan € 5.000,00 en dat op een plek met lawaaihinder, en als gevolg daarvan met een zogenaamde dove zuidgevel. De tijd zal leren of dit woningen zijn die mensen ertoe zullen bewegen ernaar door te stromen, maar dat is uiteindelijk een zorg voor de projectontwikkelaar. Het is slechts een klein stukje grond met een klein plan, in feite met weinig woningen en met weinig omwonenden die er last van hebben. Me dunkt dat er wat meer zorg kan worden besteed aan bezwaren van de mensen en met een kleine architectonische en aanpassingen aan de bouw kan volgens ons een oplossing worden gevonden. Dank u wel, voorzitter.

Amendement nr. 2212-H ingediend door PDvZ
Ontwerpverklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan project Natuursteenlaan 157

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- besluit:
  Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven voor de aangevraagde omgevingsvergunning inzake het afwijken van het bestemmingsplan voor het in afwijking van de bestemming bouwen van een woontoren van ten hoogste 20 meter met circa 32 appartementen op de locatie etc..."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Buisman, voor uw bijdrage en uw maidenspeech. (applaus.)

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij zien geen grote bezwaren voor de plannen die nu voorliggen voor het kavel Natuursteenlaan 157 en ik kijk erg uit naar de kleuterachtige knip-en-plak-filmpjes die we vast wel weer ergens online komen te staan.
We overwegen wel, samen met de PvdA onder andere, een motie in te dienen voor het naastgelegen kavel. Op dit braakliggend stukje grond zal vast ook wel een keer woningbouw komen, en waarom niet tegelijk? Door dat gezamenlijk te doen, is er veel minder overlast voor de buurt. We kijken uit naar de reactie van de wethouder of die hier een toezegging op kan geven. Doet hij dat niet, dan zullen wij daarover een motie indienen.
Voorzitter, ik rond af, we steunen dit raadsvoorstel en steunen het ingediende amendement zeker niet, en we kijken erg uit naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zijn er verder geen sprekers vanuit de raad en ga ik naar de eerste termijn van het college, en dan ga ik naar wethouder Weerwag. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja dank u voorzitter. Voor ons ligt inderdaad de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. De ruimtelijke onderbouwing is ambtelijk beoordeeld en er zijn ook geen weigeringsgronden. Na het afgeven van de ontwerpomgevingsvergunning worden de stukken inderdaad zes weken ter inzage aangeboden en is er ook ruimte voor een zienswijze.
Voor wat betreft het amendement, is het amendement al ingediend? Ik heb het niet specifiek gehoord. Het is eenvoudig, de aanvrager heeft een omgevingsvergunning ingediend voor het afwijken van het bestemmingsplan en daarvoor ligt voor 39 appartementen in een woontoren met een bouwhoogte van 24,5 meter. Dat is ook wat is getoetst. Het gaat om een geringe overschrijding van 4,5 meter omdat een bouwhoogte in het bestemmingsplan is toegestaan van 20 meter. In de ruimtelijke onderbouwing is ook duidelijk aangegeven waarom deze overschrijding ruimtelijk aanvaardbaar is en daar hebben we ook al over gesproken tijdens de commissievergadering. Er is daarin rekening gehouden met die genoemde aspecten. De dichtstbijzijnde woningen, waar u ook in het amendement naar verwijst, zijn gelegen op 150 meter afstand. En er is ook geen sprake van onrechtmatige inbreuk op de privacy. En als er in die termijnen van die zienswijze dus mensen daarmee komen, dan zullen er ook inderdaad onderzoeken komen waarmee die zienswijzen zullen worden beantwoord en worden weerlegd.
Voor wat betreft de motie van de VVD, mijnheer Aptroot. Die zal ik niet omarmen. Het stukje grond dat ernaast ligt, heeft een heel andere hoogte, dat is 8 meter. En we zijn ook niet benaderd door de ontwikkelaar om daar wat mee te doen. Ik wil best toezeggen dat ik met de ontwikkelaar in gesprek ga om te kijken of hij interesse heeft.
Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Weerwag. Voor alle duidelijkheid, er was volgens mij nog geen motie ingediend maar dat was aangekondigd en we zullen kijken of die nog wordt ingediend. Ik ga even kijken naar de tweede termijn. Mijnheer Buisman nog behoefte aan een reactie? Nee, geen behoefte. Mijnheer Aptroot, nog behoefte?

De heer **Aptroot** (VVD): Nee, we zullen ook verder de motie dan ook niet indienen met deze toezegging van de wethouder.

De **voorzitter**: Prima, dan is die er niet. Dan stel ik voor dat ik nog even naar de wethouder kijk of die nog behoefte heeft. Volgens mij niet. Dan stel ik vast dat we de bespreking hebben gehad. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel dat u kunt vinden in iBabs onder 8.h overigens, heb ik net begrepen want dat hebben we doorgeschoven. We gaan eerst over tot stemming over het amendement. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring over dit amendement? Niet het geval, mag ik dan de leden van de raad die... O, ik ga te snel. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik zou graag heel even tijd hebben om het amendement te lezen want zo ver ben ik nog niet.

De **voorzitter**: Dat kan natuurlijk altijd.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Een minuut of drie?

De **voorzitter**: Zeker, dan gaan we weer schorsen en gaan we om 22.25 uur verder.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, de schorsing is beëindigd. Ik kijk nog een keer rond en als er verder geen behoefte is aan beraadslaging of anderszins, dan wil ik nu wel overgaan naar de stemming over dit raadsvoorstel, maar eerst over het amendement.
Amendement 2212-H. Ik vraag eerst of iemand een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval, mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn, vragen hun hand op te steken? Voor is de PDvZ, 3 stemmen voor, 32 tegen; verworpen.
Dan ga ik over naar het raadsvoorstel zelf, is er iemand die daar nog een stemverklaring over wenst af te leggen? Mag ik even verzoeken om nog eventjes de aandacht te hebben? Dank u wel. Iemand nog een stemverklaring over het raadsvoorstel? Wenst iemand stemming over dit raadsvoorstel? Dat is niet het geval, het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

d. Raadsvoorstel Beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Centraal Park

De **voorzitter**: we gaan over naar 9.d. Ik weet dat mevrouw Frinking hier in ieder geval het woord wenst, anderen nog? Mevrouw Bout, mijnheer Van der Perk. Dan begin ik bij mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter, het CDA Zoetermeer heeft een amendement ingediend op dit voorstel, omdat de hoogte van het subsidiebedrag vanuit het rijk bij de behandeling van de commissie op 31 oktober jl. niet bekend was. Toen is in het voorstel uitgegaan van het slechtste scenario, namelijk een eigen bijdrage van 50% en dat zou dan € 1,9 miljoen zijn geweest. Na de behandeling in de commissie is duidelijk geworden dat het rijk een definitieve subsidie heeft gegeven en is ook de eigen bijdrage duidelijker geworden. Dat betekent dat we een subsidie krijgen van € 2,47 miljoen en een eigen bijdrage doen van 35%. En aangezien dat de laatste stand van zaken is, wilden we dat ook in het voorstel verwerken, zodat we dan ook een actueel voorstel hebben.

Amendement nr. 2212-I ingediend door CDA, Zó! Zoetermeer, GroenLinks
Beschikbaar stellen uitvoeringsbudget Centraal Park

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

besluit 2 van het voorstel als volgt te wijzigen en besluit 4 te schrappen

besluit 2 was:
'het onder punt 1 sub c genoemde investeringsbudget van € 9,9 miljoen:
a. voor € 1,9 miljoen te dekken door een bijdrage van het rijk uit de subsidie van het Mobiliteitsfonds;
b. voor € 0,5 miljoen te dekken uit kostenverhaal en inbreng in grondexploitaties;
c. de (restant)investering van € 7,5 miljoen lineair af te schrijven in een periode van 50 jaar;
d. een bedrag van 1% van de investering, te weten € 69.223,00, in 2025 te storten in de Reserve Kunst en dit te dekken vanuit de opgenomen investeringsbudgetten;
e. de reservering in de reserve investeringsfonds van € 6.050.000,00 in te trekken.'

besluit 4 was:
- 'indien blijkt dat de aanvullende middelen uit het rijk niet ingebracht kunnen worden aan de raad een nieuw besluit voor te leggen om het voorstel voor uitwerking en realisatie van het centraal park te kunnen heroverwegen of van aanvullende dekking te voorzien;'

besluit 2 wordt:
'het onder punt 1 sub c genoemde investeringsbudget van € 9,9 miljoen:
a. voor € 2,47 miljoen te dekken door een bijdrage van het rijk uit de subsidie van het Mobiliteitsfonds;
b. voor € 0,5 miljoen te dekken uit kostenverhaal en inbreng in grondexploitaties;
c. de (restant)investering van € 7,0 miljoen lineair af te schrijven in een periode van 50 jaar;
d. een bedrag van 1% van de investering, te weten € 69.223,00, in 2025 te storten in de Reserve Kunst en dit te dekken vanuit de opgenomen investeringsbudgetten;
e. de reservering in de reserve investeringsfonds van € 6.050.000,00 in te trekken;'

besluit 4 vervalt."

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Frinking. Dan ga ik naar mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja dank u voorzitter. Ik had een stemverklaring klaarliggen, maar nu we het in debat hebben, kan ik het gewoon in mijn eerste termijn zeggen. Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen, maar we staan ook sympathiek tegenover het amendement van het CDA. We gaan er wel vanuit bij dit voorstel, ook al hebben we het vandaag met name over het financiële stuk, dat er geen bomen gekapt zullen worden voor de bouw en aanleg van het Centraal Park en mochten er wel bomen in de weg staan voor de werkzaamheden, dan gaan we ervan uit dat geprobeerd wordt om de bomen te verplaatsen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout, dan ga ik naar de heer Van der Perk. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank voorzitter, Zó! Zoetermeer is blij dat het raadsvoorstel is aangepast. Het is een stuk leesbaarder, dank hiervoor. Tijdens de behandeling in de commissie was

het subsidiebedrag nog niet bekend. In de tussentijd is het wel bekend geworden. Wij vinden het jammer dat dit niet meteen is meegenomen. Daarom dienen wij het amendement van het CDA mede in.
Dank u wel voorzitter,

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Perk, dan zijn er volgens mij geen andere bijdragen vanuit de raad en ga ik naar de eerste termijn van het college. Wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter. Dank u wel. Ik voel me toch een beetje schuldig over de teleurstelling van de heer Van der Perk, maar bij de bespreking in de commissie was de subsidieregeling nog niet helemaal rond. Dus vandaar dat wij die kleine slag om de arm moesten houden en dank voor de opstellers en indieners van het amendement dat ze de moeite hebben genomen om dat via het amendement helemaal goed te regelen. Dus ik kan het amendement ook van harte omarmen, net als de suggestie dat als er een boom weg moet we in ieder geval zullen proberen om die te sparen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond. Mevrouw Frinking nog behoefte aan een reactie in tweede termijn?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank voor de steun en ik had net inderdaad niet gezegd dat er mede-indieners waren dus dat wil ik bij dezen herstellen. Maar gelukkig wist de wethouder het wel.

De **voorzitter**: Prima. Mevrouw Bout, nog een tweede termijn?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Nee hoor, ik ben blij met de toezegging, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van der Perk ook niet, ik neem aan dat de wethouder dan ook geen behoefte meer heeft aan een reactie. Ik kijk of er nog iemand behoefte heeft aan overleg? Niet het geval, dan gaan we over naar de stemming over het amendement en dan vraag ik eerst of iemand een stemverklaring wil uitspreken? Dat is niet het geval, is er iemand die stemming over het amendement wenst? Ook niet het geval, dan is het unaniem aangenomen. Dank.
Dan gaan we naar het raadsvoorstel beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Centraal Park. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, is er iemand die stemming over het raadsvoorstel wenst? Nee, ook niet het geval, dan is het unaniem aangenomen.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: We gaan over naar de motie vreemd aan de orde van de dag. Er is een toelichting van de heer Haak en dan zal het college advies geven en gaan we over tot stemming. Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, zoals we allen weten, is in Oekraïne de oorlog bezig en worden met name de energievoorzieningen zwaar getroffen. We verzoeken het college met deze motie om generatoren, noodaggregaten, beschikbaar te stellen voor de inwoners van Oekraïne. Met name doet Oekraïne een beroep op de grote steden in Europa om deze generatoren te sturen en wij vinden ook dat gemeenten deze steun veel sneller kunnen bieden dan de Rijksoverheid. En wij hebben natuurlijk gekeken naar een stukje dekking hiervoor. De dekking voor deze motie kan gevonden worden in de Enecogelden. Wat is er mooier dan dat de opbrengsten vanuit de energiecontracten worden ingezet om energie te leveren? In dit geval aan Oekraïne. Als we kijken naar een aggregaat, dan praten we over nieuw € 12.000,00 en refurbished € 5.000,00, dus het valt allemaal mee. Uit humanitaire gronden kun je hier bijna niet op tegen zijn. Dank u wel.

Motie nr. 2212-01 ingediend door PDvZ
Aggregaten voor Oekraïne

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 6 december 2022;

constaterende dat:
- de oorlog in Oekraïne nu al ruim negen maanden duurt;
- deze oorlog een andere fase in gegaan is omdat Rusland het gemunt heeft op vitale delen van de van de energievoorziening door deze met geweld uit te schakelen;
- de winter voor de deur staat en de bevolking van Oekraïne nauwelijks stroom heeft en de water-

voorziening ook regelmatig te maken heeft met grote storingen ten gevolge van geweld en vernietiging;

overwegende dat:
- Oekraïne geen tot nauwelijks middelen ter beschikking heeft om de stroom en warmtesystemen te kunnen herstellen;
- herstel van deze bestaande voorzieningen het risico met zich meebrengt dat deze opnieuw worden uitgeschakeld;
- Oekraïne een beroep doet op grote steden in Europa om generatoren/noodaggregaten te sturen;
- ook Nederlandse gemeenten hulp kunnen bieden door deze voorzieningen beschikbaar te stellen;
- gemeenten deze steun sneller kunnen bieden dan de rijksoverheid;
- hulp in de vorm van generatoren/noodaggregaten, zijnde kleinere units, niet of nauwelijks kunnen worden uitgeschakeld door aanvallen;
- met name ziekenhuizen en instellingen die afhankelijk zijn van een stabiele energievoorziening hiermee geholpen kunnen worden;

verzoekt het college:
- generator(en)/noodaggregaten (nieuw of refurbished) beschikbaar te stellen voor de inwoners van Oekraïne;
- in contact te treden met organisaties die deze noodhulp kunnen coördineren;
- er bij andere gemeenten en/of VNG doormiddel van een brief/memo te verzoeken om dit initiatief van Zoetermeer te volgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Haak. Ik zal namens het college als voorzitter mezelf het woord geven als portefeuillehouder omdat mij gevraagd is hier advies over te geven.

Burgemeester **Bezuijen**: Hoe sympathiek dit natuurlijk ook is, want we zijn zeer begaan met wat er in Oekraïne gebeurt en daar waar we hulp kunnen bieden zullen we dat ook zeker doen, zullen we deze motie moeten ontraden. Dit is echt iets dat op de landelijk niveau op dit moment moet worden geregeld. We kunnen Oekraïne op allerlei manieren steunen, maar we zien hier geen rol weggelegd op dit moment voor de gemeente. Nog even los van het feit dat we er zelf ook niet de beschikking over hebben, omdat we dat vaak ook inhuren. Maar wij zien hierin voor ons echt geen rol. Hoewel, dat zeg ik er wel bij, omdat het natuurlijk sympathiek is, we natuurlijk graag de inwoners van Oekraïne willen ondersteunen. Maar wij ontraden deze motie vanuit het college.

De **voorzitter**: Dat gezegd hebbende, betekent dat ik dat ik dan deze motie in stemming ga brengen. Dat dat betekent dat ik eerst vragen om een stemverklaring. Mijnheer Van Steenis,.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, u heeft hele mooie woorden gebruikt. Woorden van die strekking had ik ook willen gebruiken, dus het is een s]sympathiek voorstel alleen denk ik niet dat het op dit moment voor ons mogelijk is om daar mee in te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Meijer.

Mevrouw **Meijer** (VVD): Daar sluiten wij ons bij aan. Het is natuurlijk sympathiek zoals dat heet, maar ook wij zullen tegenstemmen en we voeren als gemeente onze taak uit door Oekraïners hier op te vangen en we verwachten van het rijk dat het zijn taak oppakt. We vinden overigens dat het rijk en dat de EU dat goed doen. We denken niet dat individuele hulp van gemeenten de algemene hulp vanuit Nederland ten goede gaat komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Van Leeuwen,

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wij hebben hier in Zoetermeer al heel grote uitdagingen om de zorg onze eigen inwoners goed te doen. Het Gemeentefonds is niet bedoeld om daaruit dat te gaan betalen en ook de WOZ willen daar we daar niet voor aanwenden, dus we hopen dat het rijk in dezen de verantwoordelijkheid neemt. In die zin is de motie sympathiek en we zullen dat aanmoedigen.

De **voorzitter**: Ik zie nog mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, om de genoemde redenen van de collega's zullen wij tegen stemmen, alhoewel de bedoeling van de motie sympathiek is. Maar de motie geeft ook geen bedrag aan, dus we weten ook niet waar we voor zouden stemmen, als we wel voor zouden stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik rond of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Dat is niet het geval, dan breng ik de motie in stemming en vraag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn hun hand op te steken.
Voor is de PDvZ, deze motie is verworpen met 3 stemmen voor en 32 stemmen tegen.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee komen we aan agendapunt 11, de sluiting. Ik dank u allen hartelijk voor uw aanwezigheid en deze avond en ik wens u nog een heel fijne avond, ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.32 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 december 2022,

de griffier, de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM drs. M.J. Bezuijen