Nota van zienswijzen en ambtshalve voorstellen

behorend bij het raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan PARK21 en de vaststelling van de beeldkwaliteitsplannen Leisurelaag en Openbare Ruimte PARK21

A. Procedure
B. Zienswijzenbeoordeling
C. Ambtshalve voorstellen

A. Procedure

Op 24 februari 2022 is bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan PARK21, het milieueffectrapport (MER) en de conceptbeeldkwaliteitsplannen Leisurelaag en Openbare Ruimte PARK21 vanaf 25 februari tot en met 7 april 2022 ter inzage werden gelegd.
De bekendmaking vond plaats in het Gemeenteblad (www.officielebekendmakingen.nl) en op de gemeentelijke website (www.haarlemmermeergemeente.nl). In deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Er zijn 27 zienswijzen ingediend. Om te voldoen aan de regels over privacy verspreiden wij persoonsgegevens zoals een naam, adres en een woonplaats niet via internet. Uitzonderingen daarop zijn gegevens van een onderneming die behoort tot een rechtspersoon (zoals een bv) en gegevens van personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten.
De indieners van de zienswijzen noemen wij reclamanten. In deze nota krijgen de reclamanten waarvoor dat vanwege de regels over privacy nodig is een nummer. Daarmee voldoen we aan de regels over privacy.
Het college van burgemeester en wethouders geeft aan de reclamanten aan welke onderstaande tekstonderdelen over hun zienswijze gaan.

Wij hebben de raadsleden door middel van een vertrouwelijk overzicht voorzien van de nodige gegevens van alle reclamanten. Het nummer van de reclamanten in deze nota komt overeen met de nummering die is aangehouden in het overzicht dat wij aan de raadsleden hebben gestuurd.

De zienswijzen zijn afkomstig van:

1. Dorpsraad Nieuw-Vennep;
2. Reclamant 2;
3. Cumela Nederland;
4. Reclamant 4;
5. Reclamant 5;
6. Reclamant 6:
7. VWS Pipeline Control bv;
8. Reclamant 8;
9. LTO Noord;
10. Sweco namens reclamant 10;
11. Reclamant 11;
12. GJ Legal Advocaten namens Stichting Bewoners Rijnlanderweg e.o.;
13. Reclamant 13;
14. Reclamant 14;
15. Reclamant 15;
16. Provincie Noord-Holland;
17. VB Facility Services B.V.;
18. Reclamant 18;
19. Reclamant 19;
20. Reclamant 20;

21. Reclamant 21;
22. Reclamant 22;
23. Dorpsraad Zwaanshoek;
24. Reclamant 24;
25. Reclamant 25;
26. ASR Dutch Farmland Custodian B.V.
27. Reclamant 27.

Ontvankelijkheid

Bijna alle zienswijzen zijn ontvankelijk. Dit betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Vijf reclamanten hebben een pro forma zienswijze ingediend en meer tijd gevraagd om hun pro forma zienswijze aan te vullen. Deze reclamanten hebben tot en met 6 mei 2022 de tijd gekregen om hun pro forma zienswijze aan te vullen. Vier reclamanten hebben dat gedaan. Reclamant 8 heeft geen aanvulling ingediend. Wij verklaren daarom de zienswijze van reclamant 8 niet-ontvankelijk.
Alle overige zienswijzen verklaren wij ontvankelijk.

B. Zienswijzenbeoordeling

Hierna zijn de zienswijzen samengevat en van onze reactie voorzien. Ook geven wij aan of wij de raad voorstellen de zienswijze gegrond of ongegrond te verklaren. Tot slot geven wij in deze nota van zienswijzen en ambtshalve voorstellen aan of en hoe wij de raad voorstellen om het bestemmingsplan te wijzigen.

Het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan bestaat uit de regels en de verbeelding. De toelichting is juridisch niet bindend. Het kan zo zijn dat wij het eens zijn met een zienswijze en dat wij daarom wel de toelichting aanpassen, maar dat het niet nodig is om ook de juridische delen van het bestemmingsplan aan te laten passen. In dat geval benoemen wij bij ons antwoord op de zienswijze hoe wij de raad voorstellen om de toelichting aan te passen maar stellen wij de raad ook voor om de zienswijze voor dat aspect ongegrond te verklaren. Er hoeven namelijk geen wijzigingen te worden aangebracht in de juridisch bindende delen van het bestemmingsplan, de regels en de verbeelding.

Zienswijze 1: Dorpsraad Nieuw-Vennep

Samenvatting zienswijze

a. *Grote evenementen kunnen pas mogelijk worden gemaakt als er een verkeerscirculatieplan is gemaakt dat ook rekening houdt met de 40.000 te realiseren woningen in Nieuw-Vennep-West, Lisse, Lissebroek en Hoofddorp. Ook moet er al een aantal van de benodigde aanpassingen zijn uitgevoerd en er mag geen extra verkeersdruk ontstaan voor de bewoners van Nieuw-Vennep.*
b. *De dorpsraad wijst erop dat in de Ladderonderbouwing leisurevoorzieningen PARK21 Haarlemmermeer staat dat voorkomen moet worden dat het evenemententerrein in PARK21 alleen dient als overloopgebied voor evenementen die geen plek vinden in Amsterdam en wil weten hoe de gemeente dat ziet.*
c. *De dorpsraad is op basis van ervaringen uit het verleden van mening dat het geluid van evenementen bij bepaalde windrichtingen het dorp Nieuw-Vennep wel degelijk bereiken en hinder veroorzaken. De dorpsraad wil dat er breder akoestisch onderzoek wordt gedaan naar de geluidsbelasting in Nieuw-Vennep waarbij ook Schiphol en het treinverkeer worden betrokken, evenals het effect van geluidsschermen. De dorpsraad wil ook weten wat de daadwerkelijke maximale output wordt van het evenemententerrein. Gaat het dan om 85 dB of 135 dB zoals genoemd in eerdere documenten?*
d. *De dorpsraad is van mening dat er misschien een mogelijkheid is voor zonne-akkers in PARK21, maar dat de panelen dan wel een educatieve functie moeten hebben en slechts een beperkte oppervlakte in beslag mogen nemen. In het document Onderzoek Landbouw wordt volgens de dorpsraad gepromoot dat agrariërs beter zonne-akkers kunnen plaatsen dan hun land te bebouwen omdat het eerste meer oplevert. De dorpsraad vindt dat voor PARK21 een verkeerd uitgangspunt. De dorpsraad heeft geen bezwaar tegen stellages met zonnepanelen boven parkeerplekken.*

Antwoord

a. In het bestemmingsplan zijn voorwaarden opgenomen voor het houden van evenementen. Met deze voorwaarden wordt onder meer vastgelegd wat het maximale geluid is, welke en hoeveel evenementen maximaal mogelijk zijn en op welke uren van de dag het evenement mag plaatsvinden. Deze voorwaarden zijn tot stand gekomen op basis van, onder andere, onderzoeken naar de bereikbaarheid van het terrein (globaal verkeerscirculatieplan) en geluidsonderzoeken. Voor het in beeld brengen van de verkeerseffecten in de pieksituaties rondom de evenementen, is een analyse gemaakt naar de verkeerseffecten. Daar komen een aantal ‘spelregels’ uit voor de afwikkeling van het verkeer tijdens een evenement. Deze spelregels worden meegegeven aan de organisator van het evenement. Voor het organiseren van een evenement moet een evenementenvergunning worden aangevraagd. Deze vergunning wordt getoetst aan allerlei aspecten die te maken hebben met het op een goede en veilige manier organiseren van een evenement en ook gericht op het zoveel mogelijk voorkomen van overlast. Bij het aanvragen van de vergunning zal de afwikkeling van het verkeer getoetst worden door gemeente. Bij

het houden van evenementen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de inwoners van Nieuw-Vennep (en uiteraard andere omwonenden).

b. Met het mogelijk maken van het evenemententerrein in PARK21 wordt onderkend dat de maximale capaciteit in de bestaande recreatiegebieden in Haarlemmermeer voor grootschalige evenementen is bereikt. De aanleg van het terrein maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente en de regio. De vaststelling van het bestemmingsplan PARK21 betekent niet dat op andere plaatsen in de gemeente minder evenementen mogelijk zijn. Het bestemmingsplan PARK21 gaat niet over andere gebieden.

c. Het geluidmodel is zodanig ingericht dat de bron, zijnde het muziekgeluid afkomstig van de speakers op het podium, naar Nieuw Vennep is gericht (richting 220^0). Ook in de uitstralingshoek, de breedte waarover het geluid uitstraalt vanaf het podium naar de omgeving, is aandacht besteedt waarbij een openingshoek van 150^0 is gehanteerd. Dit mag als een worst-case uitstraling worden beschouwd omdat deze naar Nieuw Vennep is gericht. De overheersende windrichting is in het algemeen westelijk waarbij deze haaks staat op de muziekuitstraling vanaf het podium richting Nieuw Vennep. Deze windrichting zal gelet op het voorgaande niet voor een betere overdracht zorgen van het muziekgeluid richting Nieuw Vennep. Met het geluidsonderzoek is breed akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting in Nieuw-Vennep. Maatgevend zijn uiteraard de woningen die het dichtst bij het evenemententerrein zijn gelegen.
De uitput van het evenemententerrein hangt af van het type evenementen. Hierbij hanteert men een 3 -tal type evenementen. Voor de grote evenementen wordt daarbij een bronniveau op het terrein (podium) gehanteerd van 135 dB(A) aflopend naar 85 dB(A) voor kleine evenementen. Voor deze drie type evenementen is de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk gemaakt en kunnen dus alle drie in de praktijk voorkomen. De maximale output betreft hierbij het bronniveau ter plaatse van het podium tijdens de grote evenementen zijnde 135 dB(A). Men heeft de gecumuleerde geluidsbelasting in de rapportage betrokken. Hierbij is met name aandacht besteedt aan het luchtvaartlawaai. Dit blijkt binnen de totale geluidsbelasting van de omgeving maatgevend te zijn waarbij het evenement gelet op het verschil als ondergeschikt en akoestisch niet relevant kan worden beschouwd. Uit de berekening van de bijdrage luchtvaartlawaai (conform de procedure Wet geluidhinder) blijkt dat dit inderdaad het geval is.

d. Langs de Hoofdweg kunnen zonneakkers komen en gerealiseerd worden door boeren die transformeren naar PARK21. Dat wil zoveel zeggen als dat agrarische grond wordt omgezet naar een openbaar parklandschap waar alle inwoners gebruik van kunnen maken. Om toekomstperspectief te bieden aan de boeren, is het onder voorwaarde mogelijk dat zij een deel van hun gronden inzetten voor het opwekken van zonne-energie. De landschappelijke inpassing kent regels die borgen dat de opzet ruim is en mogelijk gecombineerd kan worden met het telen van agrarische producten. In totaal is in het gemeentelijk zonneakkerbeleid maximaal 20 ha zonneakker binnen PARK21 mogelijk gemaakt met de voorwaarde dat het ook ruimte moet geven aan educatie, recreatie en natuur.

<u>Conclusie</u>
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<u>Zienswijze 2: Reclamant 2</u>

Samenvatting zienswijze

a. Het evenemententerrein dat in het ontwerpbestemmingsplan is gepland stuit op veel weerstand bij reclamant en overige bewoners in de omgeving. Er is al een evenemententerrein aanwezig binnen de gemeente. Reclamant vraagt zich af of een extra evenemententerrein wenselijk is nabij een druk bebouwd stuk van de Randstad en verzoekt om inzichtelijk te maken dat er behoefte bestaat aan een evenemententerrein op deze locatie.

b. Voor een evenemententerrein is extern salderen van stikstofemissie nodig. Daarnaast dient de uitstoot volgens het rekenmodel lager te zijn dan ten opzichte van de huidige situatie. Het evenemententerrein is beoogd op het terrein van het voormalige baggerdepot. Op dit terrein is geen sprake van stikstofuitstoot.

Een evenemententerrein leidt als gevolg van verkeersbewegingen en op- en afbouw van een evenement tot extra stikstofuitstoot. Reclamant verzoekt om het evenemententerrein te schrappen uit het bestemmingsplan.

c. *Van drie deelgebieden kan niet inzichtelijk gemaakt worden wat de huidige stikstofuitstoot is. Reclamant verzoekt om inzichtelijk te maken hoeveel hectare landbouw in deze deelgebieden moet wijken om de toegestane evenementen te kunnen vergunnen.*
d. *In tegenstelling tot het nu geldende bestemmingsplan staat het ontwerpbestemmingsplan geen kleinschalige windturbines toe. Dergelijke windturbines kunnen voor de verduurzaming van de agrarische bedrijven in dit gebied een welkome aanvulling op de zonnepanelen op de daken betekenen, wat de duurzame productie van elektriciteit betreft. Een mogelijkheid die steeds belangrijker wordt, gezien het steeds krapper wordende elektriciteitsnetwerk, de oplopende energieprijzen en de opgaven uit het klimaatakkoord. De provinciale omgevingsverordening staat windturbines met een ashoogte tot 15m wel toe. Het schrappen van de mogelijkheid voor het oprichten van kleinschalige windturbines is niet in lijn met de belofte dat de mogelijkheden voor agrariërs in PARK21 niet zouden afnemen, maar juist zouden toenemen. Reclamant verzoekt om de mogelijkheid voor het oprichten van microturbines met een ashoogte van 15 meter bij agrarische bedrijven in het bestemmingsplan op te nemen.*
e. *In het ontwerpbestemmingsplan is de dubbelbestemming Waarde – Archeologie toegevoegd. Hieruit volgt dat het niet is toegestaan om zonder vergunning drainage aan te leggen dieper dan 40 cm. Dit is funest voor de agrarische sector en het agrarisch bedrijf van reclamant. Verzocht wordt om de dubbelbestemming uit het bestemmingsplan te verwijderen.*
f. *In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat te veel leesvoer is om door de bomen nog het bos te kunnen zien. Alles doornemen is eigenlijk niet mogelijk.*
g. *De uitnodigingsplanologie geeft de indruk dat er weinig kosten op het gemeentelijk budget zullen drukken. Dit is echter schijn. Alle benodigde aanpassingen aan het wegennet zullen niet op het budget van PARK21 drukken, maar gaan de gemeente onnoemelijk veel geld kosten. Reclamant verzoekt om inzichtelijk te maken wat de werkelijke kosten worden.*
h. *In het verleden is er vanuit de agrarische sector een aantal maal aangeboden om bedrijven te verplaatsen waardoor de gemeente in staat is om middels bottum up plannen (een goed voorbeeld is b.v. Parklanden) PARK21 vorm te geven. Ondanks dit succes kiest de gemeente er toch voor om het instrument onteigening in te zetten als de prioritaire structuur niet minnelijk kan worden aangelegd. Een belangrijk onderdeel van de prioritaire structuur is echter een overgang over het spoor en de spoorlaan. Een megalomaan project waar geen vergunning voor is. Een absurde situatie, om wel in dit stadium het instrument onteigening al te noemen, terwijl het helemaal niet zeker is dat de prioritaire structuur ooit gerealiseerd zal kunnen worden. Reclamant verzoekt om de prioritaire structuur en de onteigening uit de planvorming te schrappen.*
i. *Reclamant geeft aan dat het eerste masterplan groter vergelijkingen toont met de huidige plannen en al meer dan 10 jaar oud is. Ondertussen is de gemeente echter uitgebreid met een enorm groot recreatief gebied (Haarlemmerliede Spaarnwoude), is er een enorme druk op de woningmarkt ontstaan en is er in de hele wereld sprake van klimaatverandering, aankomende voedselschaarste, energiecrisis en hebben we net een periode achter de rug waarbij het ontegenzeggelijk duidelijk is geworden dat juist de recreatie in en om de woonkern enorm gewaardeerd wordt. En dat is echt iets heel anders dan een evenemententerrein en een leisurepark. Reclamant heeft de indruk dat koste wat kost aan de eens opgezette plannen moet worden vastgehouden, terwijl de wereld om ons heen ondertussen zodanig is veranderd dat deze plannen absoluut niet meer passen in de huidige wensen. Reclamant verzoekt aannemelijk te maken dat er daadwerkelijk een behoefte is aan een evenemententerrein en grootschalige leisure.*

<u>Antwoord</u>

a. In het Masterplan uit 2011 is de functie evenemententerrein als onderdeel van PARK21 benoemd. Dit evenemententerrein is in eerste plaats een openbaar park, dat een aantal keer per jaar gebruikt kan worden voor evenementen. De marktbehoefte voor het evenemententerrein is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan. Het onderzoek heet de ladderonderbouwing en is opgesteld door Bureau

Stedelijke Planning, Voor het evenemententerrein bestaat een kwantitatieve behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de Metropoolregio Amsterdam. De beoogde locatie binnen PARK21 sluit goed aan bij de eisen en wensen die aan een grootschalig evenemententerrein worden gesteld.

b. Het baggerdepot wordt heringericht ten bate van PARK21. Voor deze transitie is een stikstofdepositieberekening in AERIUS gemaakt en toegevoegd aan het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een beperkende regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.
c. In het definitieve bestemmingsplan zijn de benodigde stikstofberekeningen met AERIUS uitgevoerd voor alle zones. De ontbrekende gegevens zijn daarmee aangevuld.
d. Vanwege een reactieve aanwijzing door de provincie Noord-Holland op het bestemmingsplan Buitengebied Midden is de regeling dat er windturbines waren toegestaan op grond van de aanwijzing komen te vervallen. Recent heeft de provincie Noord-Holland zijn beleid herzien en meer mogelijkheden geboden voor kleine windturbines, echter deze mogelijkheden zijn nog niet vertaald in gemeentelijk beleid. Het bestaande recht/het huidige planologische beleid is daarom dat er geen windturbines rechtstreeks zijn toegestaan. Hier sluit het ontwerpbestemmingsplan PARK21 ook bij aan.
e. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".
f. We realiseren ons dat PARK21 een omvangrijk project is met bijbehorende omvangrijke onderzoeken. Een omvangrijke gebiedsontwikkeling kent een lange doorlooptijd en dat geldt ook voor PARK21. In november 2010 is het concept masterplan PARK van de 21e eeuw door het college vrijgegeven voor participatie. De eerste ideeën zijn toen gepresenteerd en besproken. Na diverse tussenstappen, met veel openbare besluitvorming, informatiebijeenkomsten en publicaties, is in juni 2021 het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor participatie. Dit is geen formele juridische verplichte stap, maar de gemeente koos hiervoor om een ieder mee te nemen in de ontwikkelingen en het uitvoerige onderzoek dat ten grondslag ligt aan PARK21. In de periode maart en april van 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Dit ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende bijlage zoals het milieu effectrapport (MER), zijn in grote lijnen gelijk aan het voorontwerpbestemmingsplan. De nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen geven inzage in de aanpassingen. Kortom, we realiseren ons dat het plan een uitvoerige grondslag kent in diverse rapporten en juist om die reden hebben we getracht een ieder vroegtijdig te betrekken, de mogelijkheid te geven om te participeren en te informeren om zodoende voldoende tijd te bieden om grondig kennis te nemen van het plan.
g. Aanpassingen aan het wegennet zijn inderdaad ook nodig voor PARK21, net als voor de ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen. U stelt dat de gemeente daarvoor financieel aan de lat staat.

Uiteraard is gemeente, of andere overheden als rijk of provincie, verantwoordelijk voor het wegennet. Echter binnen de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente kosten van voorzieningen van openbaar nut (zoals wegen) verhalen op initiatiefnemers of ontwikkelaars. Dit regelt gemeente middels een privaatrechtelijke overeenkomst (anterieure overeenkomst) of middels een exploitatieplan.

h. Gemeente streeft naar een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur. De wens is om dat zoveel mogelijk te realiseren op basis van vrijwillige transformatie. Mocht dat onverhoopt niet lukken middels vrijwillige transformatie dan houdt gemeente als laatste middel onteigening open, zoals ook opgenomen in het Masterplan PARK21 (p.117). Zodoende kan gemeente voorkomen dat er een versnippert landschap ontstaat.
i. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen en diverse vormen van leisure onderzocht. Voor het evenemententerrein bestaat een kwantitatieve behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA). De beoogde locatie binnen PARK21 sluit goed aan bij de eisen en wensen die aan een grootschalig evenemententerrein worden gesteld. Ook voor andere vormen van leisure die binnen PARK21 mogelijk gemaakt worden is middels deze laddertoets de marktruimte onderzocht en aangetoond.

<u>Conclusie</u>

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Er zijn nieuwe stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd waarbij het evenemententerrein en het voormalige baggerdepot zijn betrokken. Het herziene rapport is toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.
- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

<u>Zienswijze 3: Cumela Nederland</u>

a. In het plangebied liggen drie erftoegangswegen, de IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg, die belangrijke routes vormen voor het doorgaande (land)bouwverkeer tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Daarnaast vormen deze wegen de ontsluitingsroutes voor aanliggende agrarische bedrijven. De verkeersfunctie van de IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg dient dan ook onveranderd te blijven en de inrichting dient zodanig te zijn dat deze geschikt is en blijft om (land)bouwvoertuigen en vrachtverkeer veilig te kunnen afwikkelen in twee richtingen.
b. De Spoorlaan van Nieuw-Vennep naar Hoofddorp is nu slechts gedeeltelijk opengesteld voor (land)bouwverkeer. Alleen het gedeelte tussen de Venneperweg en de Noordelijke Randweg staat open voor(land)bouwvoertuigen. Met het geheel openstellen van de Spoorlaan krijgt het (land)bouwverkeer er een nieuwe, geschikte doorgaande route bij. Daardoor hoeft het (land)bouwverkeer minder door de bebouwde kom van Hoofddorp te rijden. Cumela Nederland verzoekt om de Spoorlaan geheel open te stellen voor (land)bouwverkeer.
c. Het verzoek van Cumela Nederland is mede ingegeven, vanwege de veranderde regelgeving voor (land)bouwvoertuigen. Vanaf 1 januari 2021 is de maximumsnelheid voor (land)bouwvoertuigen verhoogd van 25 naar 40 km/u. (Land)bouwvoertuigen die een gele kentekenplaat voeren mogen nu 40 km/u rijden.

Dit gegeven leidt bij wegbeheerders al tot heroverweging van bestaande geslotenverklaringen voor (land)bouwvoertuigen.

Antwoord

a. Aan de functie van de Hoofdweg en IJweg en Rijnlanderweg als landbouwroute verandert niets met dit bestemmingsplan.
b. De Spoorlaan is een randweg met een maximum snelheid van 80 km/uur. Deze weg heeft als belangrijke functie de doorstroming van autoverkeer. Aangezien landbouwverkeer langzamer rijdt dan overig verkeer is het niet wenselijk om dat op deze weg te laten rijden. Het beperkt de doorstroming op deze belangrijke hoofdontsluitingsweg.
c. In het bestemmingsplan is de bestaande wegenstructuur opgenomen. De ontwikkeling van PARK21 biedt geen directe aanleiding om de bestaande routes voor landbouwverkeer te wijzigen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4: Reclamant 4

a. Reclamant maakt bezwaar op de plannen voor een evenemententerrein op het baggerdepot. Omwonenden zullen hinder gaan ondervinden als gevolg van geluidsoverlast maar ook als gevolg van mensen die dronken langs de huizen zullen gaan zwalken waarmee het woongenot zal worden aangetast.

Antwoord

a. Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting van het evenemententerrein. Hieruit volgt dat de geluidbelasting op woningen in de omgeving acceptabel is. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde en aan de geluidsnorm uit de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlemmermeer. Voor het houden van een evenement is een evenementenvergunning nodig. Bij de vergunningaanvraag zal ook aangetoond moeten worden welke maatregelen worden genomen om overlast van komende en vertrekkende bezoekers te voorkomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5: Reclamant 5

a. Reclamant geeft aan dat themaparken in zone 3 (en dus ook in transformatielaag b tot en met categorie 2) behoren wegens het educatieve karakter en doel ervan (zie artikel 1.114).
b. Reclamant geeft aan dat indien zich enige bouwvolumes in de kas bevinden, dit niet in de weg moet staan aan de typering van de kas volgens variant 1, mits de kas van buitenaf het aanzien heeft van 'groene' transparante glazen kas, gevuld met beplanting (en de kas niet over komt als glazen omhulling van een bouwmassa binnen die omhulling).
c. Voor zaalruimte die in een parkkamer mag worden gerealiseerd, is het wenselijk dat buiten twijfel wordt gesteld dat deze kan worden gebruikt voor besloten gelegenheden, zonder dat per gelegenheid melding of vergunning benodigd is. Ook is het gewenst dat er enige en duidelijke vrije ruime is voor publieke gelegenheden, tot een zeker bezoekersaantal, en zonder versterkt geluid in de buitenruimte.
d. Reclamant vraagt zich af of voor ondersteunende activiteiten een afzonderlijke omgevingsvergunning kan worden verleend, aan een afzonderlijke entiteit, niet zijnde de entiteit die vergunning heeft voor de hoofdfunctie waaraan de vergunde activiteit ondersteunend of ondergeschikt is. Volgens reclamant zou dit mogelijk moet zijn.
e. Reclamant hecht er waarde aan dat ondersteunende productieactiviteiten ook betrekking kunnen hebben op de benutting van organische reststromen uit de wijdere omgeving, voor de productie van duurzame energie en CO2.

f. Het is gewenst dat uitdrukkelijk wordt bepaald dat de voorwaarden die gelden voor nevenactiviteiten in de polderlaag niet gelden voor ondersteunende activiteiten in de leisurelaag.

g. Het is gewenst dat uitdrukkelijk wordt bepaald dat de voorwaarden die gelden voor ondersteunende activiteiten in de polderlaag (artikel 20.4.2, 22.4.2 en 24.4.2) niet gelden voor ondersteunende activiteiten in de leisurelaag.

h. Het is onwenselijk dat 'kleinschalige niche concepten voor verblijfsrecreatie' niet ondergeschikt mogen zijn aan een hoofd leisure-functie. Reclamant vraagt zich af waarom dat niet zou mogen en ziet het als een onredelijke beperking. Reclamant vraagt zich af welk doel deze beperking dient.

i. Op pagina 19 van het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag moet het woord ' entiteit' worden vervangen door 'identiteit' in: "Belangrijk is dat parkkamers een duidelijke entiteit hebben met een duidelijke hoofdinvulling (op gebied van programma, vorm en architectuur)".

j. Reclamant geeft ter overweging mee om de beoogde locatie specifiek te bestemmen voor een combinatie van de hoofdfuncties: a) themapark, b) horeca met ondersteunende teelten en activiteiten, en c) educatie en conferentiecentrum voor duurzaamheid en circulariteit.

Antwoord

a. Gemeente voorziet met een themapark een (grootschalig) attractiepark met een educatief karakter in plaats van alleen vermaak. De ladderonderbouwing geeft aan dat er binnen PARK21 marktruimte is voor ongeveer twee grootschalige themaparken. Grootschalig is gedefinieerd met het aantal bezoekers per jaar tussen de 100.000 en 1.000.000. Grootschalige themaparken hebben als een van de belangrijkste aandachtspunten de bereikbaarheid. Binnen PARK21 zijn zone 4 en 5 goed ontsloten en lopen er studies voor een verdere verbetering van de ontsluiting zoals naar de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg. Mede daarom is de focus voor grootschalige themaparken gecentreerd in zone 4 en 5.
b. Reclamant geeft aan dat een 'groene' geheel transparante glazen kas, gevuld met beplanting, wel interne bouwvolumes kan hebben die van buiten af niet beleefd worden door de aanwezige beplanting. Reclamant vraagt of zo'n kas met geheel groene en transparante uitstraling waarbinnen zich, onzichtbaar, bouwvolumes bevinden niet getypeerd moeten en kunnen worden als variant 1 zoals genoemd in het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag. De groene kas conform variant 1 heeft een ruimer toepassingsgebied dan hetgeen gesteld in eis B16 in het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag. Als in variant 1 verscholen een bouwvolume ligt, dan dient dit verscholen bouwvolume wel te voldoen aan eis B16.
c. Het organiseren van congressen, evenementen e.d. als onderdeel van horeca in een leisurevoorziening wordt niet structureel mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Wel is het onder voorwaarden mogelijk om in de leisurelaag, of na transformatie van een agrarisch bedrijf, horeca tot en met categorie 3a te realiseren. Onder Horeca categorie 3a vallen ook restaurants en zalenverhuur. Net zoals in andere bestemmingsplannen is het toegestaan om in horeca gelegenheden besloten bijeenkomsten te houden bijvoorbeeld in een zaal of op bijbehorend terras of bijbehorend buitenterrein. In de APV worden wel nadere regels gesteld t.a.v. terrassen bij horecavestigingen. Het Activiteitenbesluit geeft voor horeca inrichtingen nadere milieuregels. Bij het organiseren van een congres of vergelijkbaar evenement moet vooraf gecontroleerd worden of een evenementenvergunning nodig is op https://haarlemmermeergemeente.nl/taak/evenementenvergunning.
d. Voorwaarde bij verlening van de vergunning is dat ondergeschiktheid en ondersteunende aard van de voorziening ten opzichte van de hoofdvoorziening voldoende is geborgd. Ondergeschikte of ondersteunende functies bedienen de hoofdvoorziening. Die causale relatie dient duidelijk aanwezig te zijn. Een ondersteunende activiteit kan dan ook afzonderlijk worden vergund.
e. In de randvoorwaarden voor leisurevoorzieningen is opgenomen dat nieuwe gebouwen aardgasvrij moeten worden gebouwd. Het bestemmingsplan biedt onder voorwaarden mogelijkheden voor de opwekking van duurzame energie. Ondersteunende teelten bestemmen voor benutting van organische reststromen, productie van energie en CO2 is niet op voorhand toegestaan. Of een dergelijke teelt met bijbehorende installatie in- en toepasbaar is, moet uit nader onderzoek bij de omgevingsvergunning blijken.

f. In artikel 11 zijn per functie de voorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan.
g. In artikel 11 zijn per functie de voorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan. Hierbij gelden ook voorwaarden voor ondersteunende activiteiten.
h. In het Verblijfsaccommodatiebeleid van de gemeente is voor PARK21 bepaald dat verblijfsaccommodatie functioneel gekoppeld en ondergeschikt moet zijn aan de hoofd(leisure)functie. De reden is dat verblijfsaccommodatie te allen tijde ondergeschikt moet zijn aan het park en het park moet versterken. Een kleinschalig concept is daarbij niet uitgesloten.
i. Dank voor het meelezen. De door u voorgestelde wijziging wordt overgenomen.
j. Dank voor de overweging. Vooralsnog voorzien we geen directe bestemming op de beoogde locatie. Uw voornemen is daarvoor nog onvoldoende concreet onderbouwd en beschreven.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Op pagina 19 van het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag wordt het woord 'entiteit' vervangen door 'identiteit' in.

Zienswijze 6: Reclamant 6

a. Reclamant merkt op dat men tot op heden geen aanknopingspunten heeft voor het bedrijf die kunnen leiden tot participatie in het park. Het bedrijf van reclamant is een gezond, innovatief en ambitieus bedrijf. De bij het bedrijf gelegen grondkavels worden hoofdzakelijk gebruikt, in een extensief vruchtwisselingsschema van 1 op de 8 jaar, voor aardappelproefvelden. Dat betekent in het kort dat de grond niet gebruikt wordt productiemiddel maar als selectiemedium. Dit specifieke selectiemedium is tot stand gekomen na jarenlang (min. 12 jaar) onderzoek, ervaring en de nodige bodemaanpassingen zoals extra drainage en egalisatie. Het huidige bestemmingsplan geeft de mogelijkheid ons bedrijf uit te oefenen zonder belemmeringen. Voor het kunnen voortzetten van het bedrijf in het gebied van het ontwerpbestemmingsplan PARK21 zijn verschillende voorwaarden van belang.
b. Het huidige gebruik van de percelen van reclamant is gebaseerd op het duurzame poldersysteem met een zomer- en winterpeil, dit geeft de mogelijkheid beproevingen uit te voeren waarop het selectiemedium van reclamant tot stand is gekomen. Het VDS, noodzakelijk om door de grootschalige bebouwing in de Haarlemmermeer voldoende bufferwater te reserveren om te "spoelen" en kwel tegen te gaan, heeft een negatief effect op de bedrijfsvoering. Een peilvaksysteem waarmee het grond- en waterpeil geregeld kan worden is van essentieel belang (desnoods op bedrijfsniveau).
c. De bereikbaarheid van het bedrijf van reclamant mag niet geschaad worden. Het betreft een uitstekende locatie in de nabijheid van snelwegen, openbaar vervoer en vliegverbindingen (Schiphol). Dit geldt ook voor de overige infrastructuur zoals; ICT voorzieningen, gezondheidszorg, kennis en waterbeheer.
d. Mocht er door bestemming wijzigingen activiteiten plaats gaan vinden in het gebied en op belendende kavels die de bedrijfsvoering van reclamant zouden kunnen schaden, is dit voor reclamant onacceptabel. Zo ook het onttrekken van grond of doorsnijden van huidige door reclamant in gebruik zijnde kavels. Voor reclamant is het van belang dat gebruik kan blijven worden gemaakt van gangbare en duurzame landbouwtechnieken op het gebied van bemesting en gewasbescherming. Het is van groot belang dat er een duidelijke afscheiding komt tussen de polderlaag en de eventuele in de toekomst aan te leggen belendende nieuwe functies in het park. Of op voldoende afstand worden gerealiseerd.
e. De archeologische aanduiding kan de bedrijfsvoering van reclamant verstoren omdat drainage en goede afwatering belangrijk is bij het testen van nieuwe rassen op de proefvelden. Beperkingen ten aanzien van archeologische onderzoeken zijn niet wenselijk, bovendien zijn de percelen al meerdere keren intensief geëgaliseerd en gedraineerd. Er is dus naar verwachting al veel verstoord.
f. Om de ontwikkeling van het bedrijf naar de toekomst te kunnen waarborgen is het van belang de mogelijkheid te hebben uit te breiden, met name wat betreft bebouwing. Reclamant denkt hierbij aan het uitbreiden van de kas en het bedrijfspand. De uitbreiding van de kas, circa 1.500 m2, is noodzakelijk

vanwege intensivering van het ontwikkelingsprogramma. De uitbreiding van het bedrijfspand voor de aanleg van een nieuw ruw laboratorium. De aanduiding bij het bouwvlak in het bestemmingsplan is agrarisch maar de feitelijke aanduiding is; Speur- en Ontwikkelingswerk op het gebied van Landbouw en Visserij (niet biotechnologisch).

g. *Door de sterke toename van vliegverkeer over PARK21, de "Spijkerboor route", is de geluidsbelasting in het gebied de laatste jaren aanzienlijk toegenomen. Aangezien de medewerkers bij het bedrijf van reclamant voor een belangrijk deel hun werkzaamheden op het veld uitvoeren willen wij wijzen op, naast de geluidsbelasting, ook op de luchtkwaliteit. Vermindering van de luchtkwaliteit kan veroorzaakt worden door de vele overvliegende vliegtuigen die in tegenstelling tot het wegvervoer niet beschikken over katalysatoren.*
h. *De bedrijfsgebouwen en 35 ha grond behorende bij het bedrijf van reclamant is helemaal ingericht als proefveld (testbank) voor de ontwikkeling van aardappelrassen. Er ligt intensieve drainage en alle percelen zijn geëgaliseerd (m.b.v. lasertechniek), er wordt extensief geteeld om ziektedrukte minimaliseren en er wordt intensief gemonitord op ziektes en nematoden in de bodem. Om een perceel geschikt te maken voor de veredeling van aardappelen moet gerekend worden op ca. 10 jaar voorbereiding. Verplaatsen van het bedrijf is dus zeer complex en erg onwenselijk, te meer omdat reclamant graag het bedrijf wil doorgeven aan de volgende generatie*.

Antwoord

a. In het bestemmingsplan PARK21 zijn de bestaande regels, inclusief de bestaande mogelijkheden om te kunnen uitbreiden of om nevenactiviteiten te ontplooien, overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied Midden. Deze regels staan in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 17 en verder (in het vast te stellen bestemmingsplan is dit artikel 18 en verder). Naast deze bestaande mogelijkheden biedt het ontwerpbestemmingsplan PARK21 in artikel 21 (in het vast te stellen bestemmingsplan is dit artikel 22) extra mogelijkheden als er sprake is van transformatie. De mogelijkheden ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan zijn daardoor verruimd. Het is overigens zo dat de gemeente op basis van vrijwillige transformatie PARK21 vorm wil geven. Indiener is niet verplicht om zijn bedrijfsvoering te transformeren.
b. Met het VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Hierdoor is minder aanvoer van water nodig is, gemiddeld hoeft er nog maar eens per vijf jaar water ingelaten te worden. Daarnaast houden we zoet water vast in het gebied en krijgt het kans te infiltreren. Zo wordt de zoutdruk/zoute kwel, voorkomen. Kortom, met het VDS realiseren we een toekomstig bestendig duurzaam watersysteem. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functiewijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven.
c. In het bestemmingsplan is de bestaande (wegen)structuur op gelijke wijze als het huidige bestemmingsplan Buitengebied Midden opgenomen. Wijzigingen in aan- en afvoerroutes of in de bereikbaarheid van percelen zijn niet voorzien. Het bestemmingsplan gaat daar niet over.
d. Het agrarische gebied en het park worden gescheiden door een sloot/watergang. Zo voorkomen we dat mensen vrije toegang hebben tot percelen. Op een aantal plaatsen zullen we binnen PARK21 ‘doorsnijdingen’ gaan maken van het agrarische gebied. Dit doen we waar dit mogelijk en wenselijk is, uiteraard in samenspraak en goed overleg met de eigenaar en/of agrariër. Een van die doorsnijdingen wordt bijvoorbeeld op gronden van de gemeente voorzien.
e. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030’ (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en

regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

f. het bouwvlak en de bestemming voor het perceel is gelijk aan het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied Midden. Het bouwvlak biedt nog enige ruimte voor uitbreiding. Voor concrete initiatieven kan een principeverzoek worden gediend op basis waarvan de gemeente de haalbaarheid kan beoordelen. Om een wijziging van het bestemmingsplan mogelijk te kunnen maken, is het aan de initiatiefnemer om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief aan te tonen. Daarvoor is een goede onderbouwing van het initiatief nodig.
g. Voor het perceel is de feitelijke situatie bestemd, overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied Midden. Mogelijk negatieve effecten van vliegverkeer op bestaande situaties staat los van het bestemmingsplan PARK21.
h. De gemeente eist van de initiatiefnemer niet om het bedrijf te verplaatsen. Transformatie van gronden binnen PARK21 geschiedt op vrijwillige basis.

<u>Conclusie</u>
Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

<u>Zienswijze 7: VWS Pipeline Control BV</u>

a. In het plangebied is een kooldioxideleiding (CO2-leiding) van OCAP aanwezig. Gesteld is dat voldaan wordt aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). In de toelichting van het bestemmingsplan is echter aangegeven dat kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Het is voor reclamant aan de hand van de huidige documentatie niet geheel duidelijk op welke afstand deze kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten zijn beoogd en in hoeverre dit past binnen de vigerende wetgeving. Verzocht wordt om aan te geven op welke afstand deze objecten zijn gepositioneerd ten opzichte van de buisleiding van OCAP.
b. Conform artikel 14 lid 1 van het Bevb dient de buisleiding opgenomen te worden op de plankaart inclusief bijbehorende regelingen en belemmeringenstrook. Ten aanzien van de bestemmingsplanregels stelt reclamant de volgende twee verbeterpunten voor:

- *Artikel 34.4.1 sub g: het woord 'permanent' uit de regels halen omdat dit tot onduidelijkheid kan leiden bij de praktische uitvoering van de beheers- en onderhoudswerkzaamheden. De leiding dient te allen tijde toegankelijk te zijn;*
- *Artikel 34.4.4 Adviesprocedure van leidingexploitant toe te voegen aan de regels: "Alvorens omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 34.3 en artikel 34.4 wint het bevoegd gezag advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen".*

Antwoord

a. Omdat in het bestemmingsplan sprake is van uitnodigingsplanologie kan nog niet precies worden aangegeven op welke afstand kwetsbare en/of beperkt kwetsbare objecten gesitueerd worden. Er is in het kader van het MER onderzoek uitgevoerd naar de risico's op het gebied van externe veiligheid. Tevens is advies gevraagd aan de Veiligheidsregio. Hieruit volgt dat de kans op een calamiteit met de leiding zeer gering is en er geen extra maatregelen of voorzieningen nodig zijn. Bij werkzaamheden aan of nabij de buisleiding adviseert de Veiligheidsregio om de omgeving te ontruimen zodat er geen slachtoffers kunnen vallen bij omstanders tijdens een calamiteit.
b. De door u voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Artikel 34.4.1 gewijzigd en artikel 34.4.4 is toegevoegd conform voorstel van de indiener. Vanwege de toevoeging van twee artikelen betreft dit in het vast te stellen bestemmingsplan de artikelnummers 36.4.1 en 36.4.4.

Zienswijze 8: Reclamant 8

Deze zienswijze is alleen pro forma ingediend en daarom niet van beantwoording voorzien.

Zienswijze 9: LTO Noord

a. *LTO Noord geeft aan dat een gezonde agrarische sector gebaat is bij een duidelijke werkcontext, waarbij een heldere ontwikkelingsvisie en een stabiel planologisch kader met toereikende ontwikkelingsmogelijkheden essentieel zijn. De planvorming rond PARK21, welke telkens wijzigt, hangt al jaren als het zwaard van Damocles boven de agrarische bedrijven binnen en in de omgeving van het PARK21-gebied. De planvorming met de navenante onzekerheid beïnvloedt de positie van de bedrijven op de markt in negatieve zin en frustreert de ontwikkelingsplannen van de ondernemers: de toekomstbestendigheid van de bedrijven staat daarmee als gevolg van het wispelturige beleid van de gemeente onder druk. Het beeld dat de gemeente schetst met dit ontwerpbestemmingsplan maakt dit niet anders. Sterker, de agrariërs worden in tegenstelling tot de eerdere insteek van een modulaire aanpak en vervolgens een deelplannenstrategie, nu weer geconfronteerd met een kavelgewijze uitvoeringsstrategie welke gestoeld zal zijn op 'uitnodigingsplanologie' met een planhorizon van 20 jaar. De conclusie van LTO Noord is dat de onzekerheid voor de bedrijven daarmee blijft bestaan en zal toenemen.*
b. *De gemeente streeft met de planvorming een eindbeeld na dat niet realistisch is. 'Uitnodigingsplanologie' werkt volgens LTO Noord bij lucratieve stedelijke ontwikkelingstrajecten met ruime marges, maar niet bij de inrichting van een parkachtige omgeving.*
c. *Het ontwerpbestemmingsplan staat bol van de misleidende termen. Met termen als uitnodigingsplanologie, vrijwillige transformatie en vrijwillige transitie wordt een beeld geschetst, waarmee gesuggereerd wordt dat het initiatief bij de bestaande gebruikers van het plangebied ligt en dat hun belangen en financiële positie gerespecteerd worden. De praktijk is echter dat dat de agrarische ondernemers door de onzekere planvorming en de aanleg van de parkzone, desnoods door onteigening, de duimschroeven wordt aangedraaid. Zo worden agrariërs gedwongen om mee te bewegen doordat hen het*

perspectief op schaalvergroting ontnomen wordt en doordat het agrarische areaal hoe dan ook verkleind wordt.

d. *Met het binnen de plannen geboden planologisch compensatiepakket (nevenactiviteiten) wordt ook de indruk gewekt dat dit een oplossing is voor de schade die als gevolg van het plan bij de agrarische ondernemers ontstaat. LTO Noord stelt dat ook dit misleidend is. Zo is het sterk de vraag is of dit pakket voldoende financiële uitkomst biedt aan deze specifieke/individuele bedrijven (hetgeen bekrachtigd wordt in bijlage 5 'Onderzoek landbouw'). Het pakket is gestoeld op algemene aannames ten aanzien van nevenactiviteiten, waarbij dit pakket niet geprojecteerd is op de specifieke bedrijven ter plaatse. Niet is nagegaan of de bestaande ondernemers affiniteit hebben met nevenactiviteiten of de opbouw van de bedrijven geschikt is voor nevenactiviteiten en of de ondernemers überhaupt in de (financiële) positie verkeren om nevenactiviteiten te ontplooien. Daarbij stelt LTO Noord dat de door de gemeente gewenste transformatie van de bedrijven en het ontplooien van nevenactiviteiten volledig voor rekening van de agrarische ondernemers komt. Zij hebben niet gekozen voor deze omstandigheid, maar dienen wel volledig te bekostigen. Zoals eveneens in bijlage 5 'Onderzoek landbouw' gesteld wordt, is het daarbij onwaarschijnlijk dat de waardevermindering van de grond met de geboden nevenactiviteiten gecompenseerd kan worden.*

e. *LTO Noord stelt ook dat de kans aanwezig is dat het eindbeeld niet gerealiseerd zal worden. In het bestemmingsplan wordt in het geheel niet ingegaan op deze situatie. Niet is verwoord wat deze onzekerheid voor invloed op de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven zal hebben: geen ondernemer zal investeren in een gebied of bedrijf met een onzeker toekomstperspectief. Ook is niet verwoord welke invloed een onafgemaakt project, gezien de kavelgewijze uitvoeringsstrategie is het niet ondenkbaar dat een zeer diffuus en inefficiënt landschappelijk beeld tot stand wordt gebracht, op de agrarische sector zal hebben. Zo bezien verzoekt LTO Noord de gemeenteraad om de kansen en risico's van uitnodigingsplanologie in beeld brengen alvorens over het nieuwe voorstel te besluiten: uit de stukken blijkt niet dat deze analyse naar kansen en risico's van de uitnodigingsplanologie reeds is uitgevoerd, dan wel onderdeel zal uitmaken van toekomstige documenten.*

f. *Wat LTO Noord betreft kan en mag een zichzelf respecterende gemeenteraad, welke ook het belang van de agrariërs behoort te dienen, niet accepteren dat de nadelige effecten van een gemeentelijk plan volledig ten laste van zittende agrarische ondernemers komen. Waarom zou de gemeente een sector, die het landschap ter plaatse van PARK21 tot op heden heeft gemaakt en waarvan de ondernemers met hun gezinnen afhankelijk zijn, in grote onzekerheid brengen? Waarom wordt er ingezet op een plan dat bij voorbaat al zoveel onzekerheden kent en waarvoor geen (financieel) draagvlak is? Het risico op uitsluitend verliezers (verspilling publieke middelen, onafgemaakt plannen, faillissementen/risico's bij de bedrijven, teleurgestelde bewoners a la Rijsenhout in relatie tot PrimA4a als gevolg van een té hoog ambitieniveau) aan het eind van de rit is zeer groot.*

g. *LTO Noord stelt dat helder gemaakt dient te worden welke schade de bedrijven reeds hebben ondervonden als gevolg van de plandiscussie, hetgeen tot stagnatie in de bedrijfsontwikkeling heeft geleid en welke schade zij zullen leiden bij (gedeeltelijke) planuitvoering. In het kader van de planvorming dienen financiële middelen gereserveerd te worden om de gebiedsontwikkeling (inclusief kavelruil en bedrijfsverplaatsing tegen volledige schadeloosstelling) te faciliteren.*

h. *In het bestemmingsplan wordt verwoord dat in relatie tot de verzilting ingezet wordt op het toepassen van VDS. LTO Noord benadrukt dat dit een tot nu toe onbeproefd systeem betreft waarvan het effect niet bekend is. Onduidelijk is welke effecten het systeem op de teelten heeft daar het uitgangspunt "peil volgt functie" hier wordt losgelaten. Gezien de risico's stelt LTO Noord dat slechts een beproefd systeem kan worden toegepast. LTO Noord ontvangt graag nadere informatie omtrent de keuze voor dit systeem, waarbij wij tevens informatie ontvangen over de hiertoe gemaakte afweging in relatie tot alternatieven. Ter informatie: LTO Noord werkt samen met het hoogheemraadschap aan onderzoekstrajecten en alternatieven.*

i. *In het kader van de planvorming rond PARK21 wordt gesproken over (planologische) compenserende maatregelen voor de agrarische sector. Ook wordt veel aandacht besteed aan het thema duurzaamheid.*

Vanuit dit perspectief bevreemdt het LTO Noord dat de mogelijkheid tot het realiseren van een kleine windturbine geschrapt is (in het vigerend bestemmingsplan is het wel toegestaan). Onduidelijk is op welke gronden tot deze keus gekomen is. Juist het oprichten van een kleine windturbine kan bijdragen aan de duurzaamheid en financiële positie van een bedrijf. Daarbij biedt de provincie Noord-Holland in de omgevingsverordening expliciet de mogelijkheid om windturbines tot 15 meter hoog toe te staan op agrarische percelen. LTO Noord verzoekt de gemeente daarmee om windturbines planologisch toe te staan.

j. *LTO Noord verzoekt de gemeente om een toelichting te geven op de omstandigheid waarin onteigening aan de orde komt. Ook verzoeken wij de gemeente om toe te lichten wat de grondslag voor onteigening kan/zal zijn. LTO Noord stelt dat onteigening zeer ongepast en ongewenst zou zijn. Zoals eerder toegelicht, bevinden de bestaande agrarische bedrijven ter plaatse van PARK21 zich in een onzekere situatie als gevolg van de planvorming. Het is een reëel perspectief dat bedrijven niet in de positie verkeren om gronden op te geven, om compenserende nevenactiviteiten te ontplooien, dan wel om een transformatieproces te starten. Onteigening van (delen van) percelen is extra kwalijk, omdat er geen optie wordt geboden om het hele bedrijven te verplaatsen. LTO Noord verzoekt de gemeente om geen gebruik te maken van onteigening, ook niet als drukmiddel.*

k. *In artikel 6.33 van de omgevingsverordening Noord-Holland is het volgende vermeld: Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij geldt dat: uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan. LTO Noord ziet een discrepantie tussen het gestelde in dit artikel en de in het bestemmingsplan opgenomen compenserende maatregelen voor de agrarische bedrijven. Zo is het zeer de vraag of de functies zoals genoemd in artikel 21.2.1 (voorzieningen van 650 en 950 m2) onder de noemer kleinschalig vallen. LTO Noord verzoekt om een toelichting op dit punt.*

l. *LTO Noord mist in het ontwerpbestemmingsplan een beschouwing ten aanzien van de gevolgen van de planvorming voor landbouwverkeer (verkeersveiligheid / verkeersafwikkeling) en verzoekt om een toelichting op dit punt.*

m. *Grote delen van het plangebied zijn voorzien van een dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Deze bestemming strekt tot bescherming van eventueel aanwezige archeologische waarden. Bepaalde bodemactiviteiten zijn gekoppeld aan een vergunningsplicht en aan het doen van onderzoek. LTO Noord merkt op dat deze regeling nieuw is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan en een zware last voor de bestaande agrarische ondernemers kan inhouden. LTO Noord acht de opgenomen regeling onduidelijk. Zo staat er in de dubbelbestemming dat reguliere agrarische werkzaamheden vrijgesteld zijn van de vergunning/onderzoeksplicht, maar dat het aanleggen van bijvoorbeeld drainage hier niet onder valt. Wel zijn werkzaamheden tot 10.000m2 uitgezonderd. LTO Noord ziet graag een aanpassing van het bestemmingsplan met dien verstande dat het aanleggen van drainage eveneens uitgezonderd wordt van de omgevingsvergunning/onderzoeksplicht.*

<u>Antwoord</u>

a. Het bestemmingsplan geeft de gewenste duidelijkheid. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Ook het bovenliggende doel om een aangesloten park te realiseren hebben we benoemd en aangegeven dat daarbij als laatste redmiddel onteigening zou kunnen worden ingezet.

b. Gemeente heeft kennis genomen van uw zorg. Het bestemmingsplan PARK21 is een bestemmingsplan waar partijen door middel van uitnodigingsplanologie worden verleid om mee te doen aan PARK21. Het basisuitgangspunt is het gebied te laten transformeren op basis van vrijwilligheid. Door gebruik te maken van uitnodigingsplanologie is het eindbeeld in fysieke zin niet vastomlijnd maar een perspectief/stip op de horizon. Wel is duidelijk dat er diverse eigenaren in het gebied transformaties richting PARK21 aan het verkennen zijn.

c. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige

bestemmingsplan. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dat is geen verplichting maar een mogelijkheid voor een ondernemer. Perspectief op schaalvergroting wordt niet weggenomen, het bestemmingsplan en gemeente gaan immers niet over de bedrijfsstrategieën van bedrijven. Wel biedt het bestemmingsplan meer mogelijkheden voor andere bedrijfsstrategieën. Bedrijven die gebruik maken van de transformatieregeling, kiezen daarbij voor een andere bedrijfsstrategie dan schaalvergroting binnen hun eigen teeltareaal. Gemeente streeft een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur na. De wens is om dat zoveel mogelijk te realiseren op basis van vrijwillige transformatie, echter er dient uiteindelijk een aaneengesloten park te ontstaan, mocht dat onverhoopt niet lukken middels vrijwillige transformatie dan houdt gemeente als laatste middel onteigening open.

d. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige bestemmingsplan. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dat is geen verplichting maar een mogelijkheid voor een ondernemer. In de door u aangehaalde studie, waarop u tevens gereageerd heeft, is door individuele ondernemers juist aangegeven dat ieder bedrijf uniek is. Verzoek van de ondernemers was om die reden om het bestemmingsplan ruim en breed te formuleren zodat er veel ruimte is voor individuele bedrijven de door hen gewenste bedrijfsvoering, in verbrede zin, nastreven. Dit heeft mede geleidt tot de opgenomen regeling in het bestemmingsplan.
e. Het bestemmingsplan PARK21 is een bestemmingsplan waar partijen door middel van uitnodigingsplanologie worden verleid om mee te doen aan PARK21. Het basisuitgangspunt is het gebied te laten transformeren op basis van vrijwilligheid. Zoals gezegd: het bestemmingsplan biedt transformatie mogelijkheden, maar transformatie is geen verplichting. Door gebruik te maken van uitnodigingsplanologie is het eindbeeld in fysieke zin niet vastomlijnd maar een perspectief/stip op de horizon. Dat het bestemmingsplan niet op dit aspect ingaat, is onjuist. In het Beeldkwaliteitsplan Leisure wordt ingegaan op dit aspect. Daarbij geven we richting aan de gewenste doorgroei van het park en beschrijven we hoe we omgaan met (tijdelijke) eindfasen. Dit beeldkwaliteitsplan is als beleidsregel onderdeel van het bestemmingsplan.
f. Het bestemmingsplan is bedoeld om de gewenste duidelijkheid te geven aan alle inwoners en ondernemers in het gebied. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dit is geenszins een verplichting maar een extra geboden mogelijkheid die de ene ondernemer beter zal passen dan de andere (zoals dat ook geldt bij het huidige bestemmingsplan). In het MER hebben we als gemeente toekomstperspectief geschetst voor agrariërs. Dit onderzoek naar het toekomstperspectief op basis van vrijwillige transformatie hebben we economisch verdiept met behulp van een extern adviesbureau en diverse partners in de totale keten, juist om ook het agrarische perspectief te kunnen concretiseren in het bestemmingsplan.
g. Een volledige schadeloosstelling van agrarische bedrijven die vrijwillig willen verplaatsen uit PARK21 is geen onderdeel van de planvorming. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dit is geenszins een verplichting maar een extra geboden mogelijkheid die de ene ondernemer beter zal passen dan de andere (zoals dat ook geldt bij het huidige bestemmingsplan). Er is geen aanleiding of noodzaak vanuit dit bestemmingsplan om bedrijfsvoeringen volledig te verplaatsen.
h. Met het VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Hierdoor is minder aanvoer van water nodig is, gemiddeld hoeft er nog maar eens per vijf jaar water ingelaten te worden. Daarnaast houden we zoet water vast in het gebied en krijgt het kans te infiltreren. Zo wordt de zoutdruk/zoute kwel, voorkomen. Kortom, met het VDS realiseren we een toekomstig bestendig duurzaam watersysteem. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functiewijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn,

kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven. Het scheiden van de systemen gebeurt op gelijke wijze als het scheiden van de boezem met de vakbemalingen. Ook daar zijn hoog en laag watersloten naast elkaar gelegen. Hoogheemraadschap Rijnland verkent op dit samen met u, LTO, en gemeente de mogelijkheid om een pilot in te richten om het VDS te beproeven in agrarisch gebied. Binnen deze pilot is het mogelijk om technieken te bespreken, concretiseren en uiteindelijk te beproeven. Dit valt buiten de scope van het bestemmingsplan.

i. Vanwege een reactieve aanwijzing door de provincie Noord-Holland op het bestemmingsplan Buitengebied Midden is de regeling dat er windturbines waren toegestaan op grond van de aanwijzing komen te vervallen. Recent heeft provincie Noord-Holland zijn beleid herzien en meer mogelijkheden geboden voor kleine windturbines, echter deze mogelijkheden zijn nog niet vertaald in gemeentelijk beleid. Het bestaande recht/ het huidige planologische beleid is daarom dat er geen windturbines rechtstreeks zijn toegestaan. Hier sluit het ontwerpbestemmingsplan PARK21 ook bij aan.
j. Gemeente streeft naar een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur. De wens is om dat zoveel mogelijk te realiseren op basis van vrijwillige transformatie, echter er dient uiteindelijk een aaneengesloten park te ontstaan. Mocht dat onverhoopt niet lukken middels vrijwillige transformatie dan houdt gemeente als laatste middel onteigening open, zoals ook opgenomen in het Masterplan PARK21 (p.117). Gemeente wenst net als LTO bij voorkeur geen gebruik te maken van de onteigening, gelijktijdig constateert de gemeente dat een niet verbonden park een versnippert landschap tot gevolg heeft, een onwenselijke situatie zoals ook door u aangegeven in uw zienswijze.
k. De provincie Noord-Holland is positief over het bestemmingsplan voor PARK21. Positief punt is dat met de realisatie van PARK21 gewerkt wordt aan de realisatie van meerdere doelen zoals het vergroten van de recreatieve mogelijkheden, het bieden van ruimte aan groen, het stimuleren van innovaties in de landbouw en het verbeteren van de waterhuishouding. PARK21 is daarmee een goed voorbeeld van het in samenhang ontwikkelen van stad en landschap. Gemeente wenst met de geboden ruimte toekomst perspectief te bieden voor transformerende agrariërs en heeft hiervoor een staffel opgenomen in de regeling.
l. In het bestemmingsplan is de bestaande (wegen)structuur op gelijke wijze als het huidige bestemmingsplan Buitengebied Midden opgenomen. Wijzigingen in aan- en afvoerroutes of in de bereikbaarheid van percelen zijn niet voorzien. Het bestemmingsplan gaat daar niet over.
PARK21 biedt ruimte aan recreatieve functies. Recreatieve functies in het park, zullen niet ontsloten worden middels de bestaande linten Rijnlanderweg, Hoofdweg en IJweg, maar ontsloten worden via de Parkweg, (Nieuwe) Bennebroekerweg, Noordelijke Randweg en/of de Spoorlaan.
m. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Er zijn nieuwe stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd waarbij het evenemententerrein en het voormalige baggerdepot zijn betrokken. Het herziene rapport is toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.;
- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*
- Er wordt bij art. 22 een staffel voor ontwikkelruimte opgenomen die gekoppeld is aan de transformatie van het agrarische bedrijf:
  22.2.1. sub g: voor de in sub b t/m f genoemde functies bedraagt de totale maximum bruto vloeroppervlakte, al dan niet gecombineerd,
  - *bij een transformatie tot 4 hectare: 300 m2;*
  - *bij een transformatie van 4 tot 8 hectare: 500m2;*
  - *bij een transformatie van 8 tot 12 hectare: 700m2;*
  - *bij een transformatie groter dan 12 hectare: 900m2;*

Zienswijze 10: Sweco namens reclamant 10

a. *Reclamant is voornemens om nieuwe bebouwing op te richten op zijn perceel om de bedrijfsvoering te verbeteren. Het voorliggende bestemmingsplan laat vooralsnog geen ruimte om de gewenste uitbreiding te realiseren. Reclamant wil graag in overleg met de gemeente over een aanpassing van de bouwmogelijkheden op het perceel. Reclamant verzoekt om de bouwmogelijkheden op het perceel in het bestemmingsplan aan te passen.*

Antwoord

a. Voor concrete initiatieven kan een principeverzoek worden gediend op basis waarvan de gemeente de haalbaarheid kan beoordelen. Om een wijziging van het bestemmingsplan mogelijk te kunnen maken, is het aan de initiatiefnemer om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief aan te tonen. Daarvoor is een goede onderbouwing van het initiatief nodig.
   Wel wordt het bouwvlak in lijn gebracht met de eerdere vergunde bebouwing. Geconstateerd is dat deze gedeeltelijk afweek ten opzichte van de vergunde gebouwen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bouwvlak op de verbeelding bij het bestemmingsplan.

Zienswijze 11: Reclamant 11

a. *Reclamant geeft aan dat de gronden van zijn bedrijf de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 6 hebben. Zolang de Haarlemmermeerpolder bestaat is op onze gronden landbouw bedreven. Dit betekent dus dat er al zo'n 150 jaar wordt gewoeld, gemengd, ge(diep)ploegt, gedraineerd, sloten gegraven en gedempt, schuren gebouwd en andere werkzaamheden die de grond op meer dan 40 cm diep beroeren. Waarbij overigens nog nooit iets van archeologische waarde is gevonden. Een dubbelbestemming Archeologie op het bedrijf van reclamant betekent dat voor elke activiteit eerst archeologisch onderzoek moeten worden*

verricht, waardoor de bedrijfswerkzaamheden niet meer goed kunnen worden uitgevoerd. In artikel 38 Waarde - Archeologie 6 staat onder punt 38.4 wijzigingsbevoegdheid dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 6 geheel of gedeeltelijk kan vervallen als er geen archeologische waarde (meer) aanwezig is. Reclamant geeft aan dat dit voor alle door reclamant bewerkte gronden van toepassing is.

b. *Naast het landbouwbedrijf verkoopt reclamant ook vuurwerk, kerstbomen en overige kerstartikelen. In het bestemmingsplan aangeduid met functieaanduiding specifieke vorm van detailhandel - verkooppunt vuurwerk. In het bestemmingsplan Buitengebied Midden van 4 juli 2013 staat bij artikel 3 Agrarisch onder 3.1 .k: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - verkooppunt van vuurwerk' is tevens een opslag en verkoop van consumentenvuurwerk, kerstbomen en overige kerstartikelen toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan PARK21 van 15 februari 2022 staat onder artikel 17 Agrarisch (PARK21) onder 17.1 .f: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - verkooppunt van vuurwerk' is tevens een opslag en verkoop van kerstbomen en overige kerstartikelen toegestaan. Ondanks dat het hier gaat om een verkooppunt van vuurwerk wordt in het ontwerpbestemmingsplan PARK21 de vermelding opslag en verkoop van consumentenvuurwerk niet genoemd. Graag ziet reclamant deze vermelding weer in het bestemmingsplan terug.*

Antwoord

a. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel"*.

b. Abusievelijk is de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk niet meer in de bepaling opgenomen. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast zodat deze weer in lijn is met het bestemmingsplan Buitengebied Midden.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*Het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

- Artikel 17.1 lid f (artikel 18.1 lid f in het vast te stellen bestemmingsplan) wordt aangepast waarbij de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - verkooppunt van vuurwerk' wordt toegestaan.

Zienswijze 12: GJ Legal Advocaten namens Stichting Bewoners Rijnlanderweg e.o

a. *De stichting heeft zorgen over het plandeel dat voorziet in het evenemententerrein. En dan vooral voor wat betreft de omvang en de schaal van de voorziene evenementen: het plan maakt niet alleen kleinschalige concerten mogelijk, maar ook zeer omvangrijke, meerdaagse evenementen met een landelijke uitstraling. Dergelijke evenementen brengen een grote ruimtelijke inbreuk met zich mee en in potentie grote hinder van met name verkeer en geluid.*
b. *In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat er in Haarlemmermeer sprake is van een grote behoefte aan een (extra) evenementenlocatie, maar dat wordt niet onderbouwd. In de stukken blijkt überhaupt niet waarop die behoefte is gebaseerd en elke berekening of bronvermelding ontbreekt.*
c. *Het ontwerpbestemmingsplan geeft een directe gebruikstitel voor het evenemententerrein, ter plaatse van de corresponderende functieaanduiding. Alle daar benoemde evenementen kunnen op grond van het toegestane gebruik plaatsvinden, zonder de verplichting van een voorafgaande omgevingsvergunning voor de bestemmingsplanactiviteit, die wél geldt voor alle andere functies in de leisurelaag. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit wezenlijke verschil niet gemotiveerd en ontbreekt rechtvaardiging daarvoor. Ook gelden de regels op het gebied van monitoring van oppervlaktegebruik, stikstofdepositie en verkeer niet voor het evenemententerrein, althans tot enige beperking in het gebruik van het evenemententerrein zal dat niet kunnen leiden. De Stichting verzoekt een verdere beperking aan te brengen. Temeer omdat het juist die grootste festivals zijn, die de meeste hinder en overlast veroorzaken.*
d. *Het stikstofregistratiesysteem geldt niet voor het evenemententerrein. Terwijl dat wel nodig zou zijn uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening: alleen al met het oog op de verkeersgeneratie van de op het evenemententerrein voorziene grote meerdaagse festivals. In het ontwerpbestemmingsplan is niet gewaarborgd dat de stikstofdepositie als gevolg van die verkeersbewegingen wordt meegenomen in de Stikstofmonitoring en het ontwerpbestemmingsplan bevat ten onrechte geen waarborgen om bij overschrijding het gebruik van het evenemententerrein te verbieden of te beperken.*
e. *In het als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen 'Spelregelkader en aanbevelingen MER PARK21' wordt in het MER gedefinieerd als eis voor verdere ontwikkelingen. Daarin is onder andere opgenomen dat nieuwe gevoelige bestemmingen niet binnen 50 meter van een agrarisch bedrijf mogen komen. In het ontwerpbestemmingsplan en het MER is niet gedefinieerd wat onder een gevoelige bestemming wordt verstaan. Het evenemententerrein is aan drie zijden omsloten door agrarische bedrijfspercelen. Nergens in het ontwerpbestemmingsplan is gewaarborgd dat de minimale afstandseis van 50 meter in acht moet worden genomen. De stichting verzoekt om hier alsnog in te voorzien.*
f. *In het MER is aangegeven dat er voor de ontwikkeling van ieder initiatief een afweging gemaakt moet worden: past de ontwikkeling nog binnen de beschikbare en gereserveerde verkeersruimte? Zo nee, is er een maatregel denkbaar en implementeerbaar die de nodige verkeersruimte kan bieden? Deze afweging ontbreekt echter in het ontwerpbestemmingsplan, of is althans op wezenlijke onderdelen onvolledig of niet voldoende gemotiveerd.*
g. *In het MER is met betrekking tot het evenemententerrein aangegeven dat het aantal bezoekers per dag ten hoogste 80.000 per evenement zal zijn. Dit impliceert een totaal aantal bezoekers van maximaal (3 x 80.000 =) 240.000 bezoekers per meerdaags evenement. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt echter gesteld, dat ervoor meerdaagse festivals een maximum geldt van in totaal 80.000 bezoekers, oftewel per dag gemiddeld maximaal 26.667 bezoekers. Artikel 13.2 sub a onder 1 van de planregels laat na te vermelden of het maximum per dag is, terwijl de andere leden van het artikel dat wel vermelden.*
h. *In het MER wordt geadviseerd voor grotere en grote evenementen te voorzien in parkeren op eigen terrein. In de 'Analyse evenementenverkeer PARK21' wordt gesteld dat op het evenemententerrein zelf ruimte is*

voor 3.000 parkeerplaatsen. Het is niet duidelijk waar deze zijn voorzien en volgens de Stichting ontbreekt een passende regeling.

i. *De Stichting zet vraagtekens bij het maximum aantal bezoekers per meerdaags evenement. Voor de verwachte verkeersgeneratie wordt uitgegaan van 7.200 motorvoertuigen. Dit strookt volgens De Stichting niet met het aantal bezoekers waar van wordt uitgegaan. Bovendien kan met dit aantal niet worden voorzien in parkeren op eigen terrein aangezien het evenemententerrein parkeerruimte biedt voor maximaal 3.000 auto's. Volgens de Stichting zou er bij 80.000 bezoekers parkeerruimte moeten zijn voor 17.280 auto's.*
j. *In de verkeersanalyse wordt gesteld dat een meerdaags festival door campinggasten minder bezoekers heeft die op één dag aankomen en daarmee lager is dan een ééndaags-festival. Hoewel dat volgens de Stichting een logische gedachte is, wordt niet vermeld met welke campingomvang dan moet worden gerekend en ook op dat punt laat het ontwerpbestemmingsplan na regels te stellen. Het kan dus nog steeds zo zijn dat er veel minder wordt gekampeerd en het aantal bezoekers met de auto groter is.*
k. *In het MER is aangegeven dat de huidige infrastructuur niet toereikend is om het toekomstige verkeer af te wikkelen. Niet duidelijk is, in welke maatregelen het ontwerpbestemmingsplan voorziet om die knelpunten weg te nemen. In het MER wordt gesteld dat bij evenementen een spreiding van het verkeer nodig zal zijn, maar het ontwerpbestemmingsplan biedt daarvoor geen waarborgen en laat daarmee ten onrechte na die eis uit het MER te concretiseren. In het MER wordt gesteld dat, om de veiligheid te garanderen, er (vrije) calamiteitenroutes beschikbaar dienen te zijn. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet daar niet in, althans niet waar het gaat om het gebruik van het evenemententerrein.*
l. *In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt, naast het verschil tussen type festivals, de indeling in categorieën en het benoemen van muziekspectra met bijbehorende geluidnormen. Daarnaast is uitgegaan van één podiumopstelling terwijl alle grote festivals meerdere podia hebben. De plek en de richting van een geluidsinstallatie vormen bepalende factoren doch de planregels bevatten géén beperkingen voor wat betreft de positie, hoogte, oriëntatie en omvang van een podium (of podia) met geluidsinstallatie.*
m. *In artikel 13 van de planregels is het volgende opgenomen: "voor het geluid geldt dat het geluidsniveau niet meer bedraagt dan 65 dB(A) en 85 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige bestemmingen." Maar wat onder 'geluidgevoelige bestemming' moet worden begrepen, is niet gedefinieerd. En bovendien zijn de begrippen 'geluid' en 'geluidsniveau' als de Stichting het goed ziet niet gedefinieerd en/of nader toegelicht, waardoor die te ruim interpretabel kunnen zijn.*
n. *In veel gevallen lijken veel wijken van Hoofddorp en Nieuw-Vennep zodanig ver van het evenemententerrein te liggen, dat enige geluidhinder niet te verwachten zal zijn. Dat is volgens de stichting te betwijfelen, met name waar het overlast van laagfrequent geluid betreft. De wijken zijn ten onrechte niet meegenomen in het akoestisch onderzoek, wat leidt tot rechtsonzekerheid.*
o. *De Stichting merkt op dat festivals altijd in de zomerperiode plaatsvinden. In de zomerperiode heeft vrijwel iedereen de ramen vaak open; de onderzoeken gaan daar in de visie van de Stichting ten onrechte aan voorbij. Op grond van de maximale invulling van het ontwerpbestemmingsplan, dan zou het evenemententerrein gedurende 18 dagen festivals agenderen, exclusief op- en afbouw. Als de tijd besteed aan op- en afbouw buiten beschouwing zou worden gelaten, dan betekent dat totaal van 18 dagen dat er gedurende de gehele zomerperiode, elk weekend, kans bestaat op overlast, in meerdere of mindere mate, afhankelijk van het type festival. Hier is volgens de Stichting onvoldoende rekening mee gehouden.*
p. *In het akoestisch onderzoek zijn aanbevelingen opgenomen over onder meer het verrichten van geluidmetingen, maar een regeling daarvan ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan bevat volgens de Stichting ook geen meetvoorschriften. Wat de Stichting betreft is het niet voldoende, om het voor de regulering van dit soort aspecten aan te laten komen op de te verlenen evenementenvergunningen. Die bieden daarvoor namelijk een te beperkt kader. Er zou nu al aangesloten dienen te worden bij de nieuwe systematiek van de Omgevingswet.*
q. *De ligging van het evenemententerrein direct langs het hoofdspoornetwerk, het hoge snelheidsspoor (hsl) en binnen de LIB5 zone Schiphol brengt bepaalde beperkingen en aandachtspunten met zich mee, waarmee het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt. In het ontwerpbestemmingsplan is voorzien in*

overbouwing van het hoofd- en hsl-spoor bij het evenemententerrein, wat gevolgen kan hebben voor de geluidsemissies van zowel het spoor als het evenemententerrein. Daar is in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening mee gehouden. De overbouwing op de hoofdspoorweg en hsl is ,
aan te merken als een wijziging van de spoorweg die noodzaakt tot de beoordeling van het gecumuleerde geluid, zeker gegeven de aanwezige combinatie van spoorweggeluid, vliegtuiggeluid, wegverkeer en geluid afkomstig van het evenemententerrein: dat dient in dit geval expliciet afgewogen te worden. Naast geluid vanwege wegverkeer, spoorweg en luchtvaart zal in dit geval ook het geluid van het evenemententerrein en het daardoor gegenereerde extra verkeer moeten worden meegenomen. De lokale situatie vraagt daar om.

r. *Het ontwerpbestemmingsplan sluit niet uit, dat evenementen gelijktijdig kunnen plaatsvinden (een klein evenement elders in het park en een festival op het evenemententerrein. Uit de uitspraak van de Afdeling van 23 september 2014 volgt dat in het akoestisch onderzoek de geluidbelasting dan dient te worden gecumuleerd. Dit zou alsnog moeten geschieden.*

s. *De Stichting is van mening dat regels niet (te veel) naar de evenementenvergunning mogen worden verschoven. Een evenementenvergunning vormt geen toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Uit jurisprudentie volgt dat vrijwel alle onderwerpen die bepalend zijn voor het woon- en leefklimaat van omwonenden, in de regels van het bestemmingsplan dienen te worden vastgelegd.*

t. *In de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet inzichtelijk gemaakt, op welke wijze met die eisen uit het LIB rekening is gehouden. Er is daarnaast niet expliciet beleidsmatige aandacht aan gegeven: de verplichte afweging en motivering met betrekking tot externe veiligheid ontbreekt en er wordt met geen woord gerept over mitigerende maatregelen of andere wijzen waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond. Door dat na te laten wordt ook voorbij gegaan aan een van de aanbevelingen die zijn opgenomen in de hiervoor aangehaalde 'Spelregels en aanbevelingen MER PARK21', namelijk dat activiteiten die een gevaar vormen voor het luchtvaartverkeer niet wenselijk zijn. Zeker in aanmerking nemende dat het evenemententerrein een 'kwetsbaar object' betreft.*

u. *In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een voorziening voor de situatie dat binnen de gemeentegrenzen meerdere evenementen tegelijkertijd plaatsvinden, laat staan meerdere grote, meerdaagse evenementen. Deze kunnen immers effect op elkaar hebben en daarmee op de ruimtelijke aanvaardbaarheid ervan. Het MER vereist in zo'n geval een toereikende regeling in het bestemmingsplan met betrekking tot de verkeersafwikkeling en de eis van aparte calamiteitenroutes.*

<u>Antwoord</u>

a. Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting van het evenemententerrein. Hieruit volgt dat de geluidbelasting op woningen in de omgeving acceptabel is. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde en aan de geluidsnorm uit de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlemmermeer. Tevens is onderzoek uitgevoerd naar het evenementenverkeer. Beide onderzoeken zijn als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Voor het houden van een evenement is een evenementenvergunning nodig. Bij de vergunningaanvraag zal ook aangetoond moeten worden welke maatregelen worden genomen om verkeersoverlast te voorkomen.

b. Met het mogelijk maken van het evenemententerrein in PARK21 wordt onderkend dat de maximale capaciteit in de bestaande recreatiegebieden in Haarlemmermeer voor grootschalige evenementen is bereikt. De aanleg van het terrein maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente. De toenemende vraag is onder andere beschreven in de ladderonderbouwing. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen onderzocht in hoofdstuk 6 'behoefte evenementen'. Kwantitatief bestaat er een behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de MRA.

c. Er is inderdaad voor gekozen om het evenemententerrein met een directe gebruikstitel mogelijk te maken, in tegenstelling tot andere functies in de leisurelaag. De redenen hiervoor zijn dat het toekomstig gebruik al veel concreter uitgewerkt is en het gebruik als evenemententerrein een andersoortige impact op de

omgeving heeft dan andere functies. Dit was aanleiding om nu al te verkennen of het beoogde gebruik van het evenemententerrein acceptabel en inpasbaar is. Daarvoor zijn onder andere een toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking, een verkeersonderzoek en een afweging in het MER uitgevoerd. De regels die voor andere functies gelden, zorgen voor een goede inpassing op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Voor het evenemententerrein is deze nadere afweging niet nodig, omdat deze al plaats heeft gevonden.
Voor de evenementen is inzichtelijk gemaakt dat de afwikkeling van het verkeer, parkeren en andere voorzieningen ruimtelijk inpasbaar is. Dit is gebeurd middels de aanvulling op het MER. Tot slot is met het baggerdepot enkele jaren geleden de afspraak gemaakt dat activiteiten gestaakt worden en het baggerdepot wordt heringericht ten baten van PARK21.

d. Voor deze transitie is een stikstofdepositieberekening in AERIUS gemaakt en toegevoegd aan het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.
e. In artikel 11.5.1 sub c onder 2 is bepaald dat binnen 50 meter van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf geen gevoelige bestemmingen zijn toegestaan. In de regels zal een begripsbepaling van een gevoelige bestemming / functie worden toegevoegd.
Binnen het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag is de ruimte voor de functie ook beperkt. De parkkamers en andere functies als het evenemententerrein worden ingepast in het openbare park door een minimale omzoming van de parkkamer door openbaar park. Hierdoor ontstaat een goede minimale doorwaadbaarheid van de parklaag voor mens en dier. Aan het bestemmingsplan is het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag als dynamische beleidsverwijzing toegevoegd. In dit beeldkwaliteitsplan wordt ook een zone van 50 meter geborgd om een (grote) leisure voorziening. Dit geldt ook voor het evenemententerrein. Deze 50 meter zone hebben we tevens verduidelijkt op de verbeelding.
f. In artikel 11.5.1 is als randvoorwaarde voor ontwikkelingen in de leisurelaag opgenomen dat uit (een onderzoek bij) de aanvraag om omgevingsvergunning moet volgen dat de verkeersgeneratie van de aangevraagde functie kan worden opgevangen door de verkeersruimte van de wegen in de omgeving van het plangebied. Bij dit onderzoek worden de monitoringsgegevens van Artikel 16 Verkeer gebruikt. Het uitgangspunt hierbij is dat functies in het plangebied alleen gebruik mogen maken van de zogenaamde restruimte voor functies als bedoeld in 11.1;
g. In artikel 13.2 is voor meerdaagse festivals bepaald dat er niet meer dan 3 meerdaagse festivals per jaar zijn toegestaan waarbij het bezoekersaantal per evenement niet meer dan 80.000 unieke bezoekers mag bedragen.
h. De aanvulling op het MER gaat in op de inpasbaarheid van het verkeer, het ruimte gebruik voor het parkeren en het ruimtegebruik voor de camping. Doel is niet specifiek te regelen hoe het georganiseerd moet worden, maar aan te tonen dat het inpasbaar is. De organisator van het evenement dient bij een evenement aan te tonen dat wordt voldaan aan een goede en veilige inpasbaarheid van het evenement. Met voorwaarden genoemd in het uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021 wordt hier concreet en eenduidig invulling aangeven. Bij een aanvraag evenementenvergunning zijn documenten nodig om een duidelijk beeld te krijgen van de activiteiten, de risico's en de beheersmaatregelen van de organisator. Afhankelijk van het type evenement en het risicoprofiel, zijn de volgende documenten nodig: situatietekening van de locatie, inrichtingsplan van het evenemententerrein, draaiboek van het evenement, verkeers- en mobiliteitsplan (afhankelijk van evenement), geluidsrapport (afhankelijk van evenement) en veiligheidsplan (afhankelijk van evenement). In de bijlagen van dit uitvoeringsbeleid wordt meer uitleg gegeven over deze documenten.
i. Binnen PARK21 wordt een evenemententerrein bestemd. Aspecten als verkeer, geluid en stikstof zijn hiervoor specifiek onderzocht. In aanvulling hierop en voorafgaand aan de besluitvorming voor het evenemententerrein hebben we de afhandeling van verkeersstromen en het parkeergedrag van bezoekers gedetailleerder onderzocht waarbij ook andere verkeersaantrekkende activiteiten in het gebied (maatgevende representatieve bezetting) betrokken zijn. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeerbehoefte, het verkeerssysteem en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Bij evenementen is een evenementenvergunning

noodzakelijk waarbij een goede, veilige omgang van verkeer geborgd moet zijn. Voldoende ruimte voor parkeren, campings e.d. is daar onderdeel van.

j. Binnen PARK21 wordt een evenemententerrein bestemd. Aspecten als verkeer, geluid en stikstof zijn hiervoor specifiek onderzocht. In aanvulling hierop en voorafgaand aan de besluitvorming voor het evenemententerrein hebben we de afhandeling van verkeersstromen en het parkeergedrag van bezoekers gedetailleerder onderzocht waarbij ook andere verkeersaantrekkende activiteiten in het gebied (maatgevende representatieve bezetting) betrokken zijn. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeerbehoefte, het verkeerssysteem, de camping faciliteiten en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Verordening Fysiek Domein (VFD) moet voor elk evenement vanwege de handhaving van de openbare orde, volksgezondheid, veiligheid, verkeersveiligheid, bescherming van het milieu etc. een evenementvergunning worden aangevraagd. Per aanvraag en in samenhang met andere aanvragen voor evenementen in de regio vindt een afweging plaats of en op welke data en in welke omvang evenementen worden toegestaan. In het gemeentelijk Uitvoeringsbeleid Evenementen 2021 wordt o.a. het proces nader beschreven.

k. De capaciteit van het verkeersnetwerk rond PARK21 is voor verschillende momenten in tijd in beeld gebracht op basis van alle omliggende mogelijke ontwikkelingen. In de huidige situatie is er capaciteit voor de realisatie van de basisstructuur. De vereiste verkeersmaatregelen worden in het gemeentelijk Uitvoeringsplan Mobiliteit jaarlijks nader uitgewerkt en gepland. In het bestemmingsplan is voorts vastgelegd dat tweejaarlijks de ontwikkeling van de verkeerscapaciteit van het netwerk wordt gemonitord, de feitelijke capaciteit is immers niet alleen afhankelijk van de voortgang en functies binnen PARK21 maar ook van de voortgang van omliggende mogelijke ontwikkelingen.
   Binnen PARK21 wordt een evenemententerrein bestemd. Aspecten als verkeer, geluid en stikstof zijn hiervoor specifiek onderzocht. In aanvulling hierop en voorafgaand aan de besluitvorming voor het evenemententerrein hebben we de afhandeling van verkeersstromen en het parkeergedrag van bezoekers gedetailleerder onderzocht waarbij ook andere verkeersaantrekkende activiteiten in het gebied (maatgevende representatieve bezetting) betrokken zijn. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeerbehoefte, het verkeerssysteem en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Bij evenementen is een evenementenvergunning noodzakelijk waarbij een goede, veilige omgang van verkeer geborgd moet zijn. Voldoende ruimte voor parkeren, campings e.d. is daar onderdeel van.
   Het evenemententerrein heeft binnen het bestemmingsplan meerdere aansluitingen op de openbare wegen gekregen. Zo is parallel aan het spoor de een ontsluiting naar dit deel van het park voorzien, alsmede een aansluiting op de Rijnlanderweg. Door deze dubbelzijdige ontsluiting is het realiseren van calamiteitenroutes van en naar het evenemententerrein goed inpasbaar.

l. In artikel 13 van de planregels zijn de typen en aantallen evenementen vastgelegd. Tevens vindt een indeling in openbare orde & veiligheid risico categorieën A, B of C plaats, naar aanleiding van de (principe-)aanvraag voor plaatsing op de regionale evenementenkalender. Dit staat beschreven in het gemeentelijk Uitvoeringsbeleid evenementen 2021. Per evenement dienen een aparte evenementvergunning en ontheffing geluid te worden aangevraagd, vergezeld van een uitgewerkte plannen voor het evenement, Onderdeel daarvan is een akoestisch plan/geluidsontwerp voor de inrichting van de evenementlocatie gericht op het minimaliseren van geluidhinder voor de omgeving en het sowieso voldoen aan de geluidsnormen voor maximale geluidsemissie op de dichtstbijzijnde woning. De toetsing van de individuele plannen van een evenement met versterkt geluid vindt plaats bij de beoordeling van deze vergunningsaanvraag.

m. In de begrippenlijst van het bestemmingsplan zal het begrip geluidsgevoelige bestemming worden opgenomen namelijk zoals bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen.

n. In de rapportage wordt voorgesteld om ook een dB(C) norm op te nemen in de normering waarbij een verzwaring van de deze norm met 20 dB wordt voorgesteld t.o.v. de normering in dB(A). Maatgevend zijn uiteraard de woningen die het dichtst bij het evenemententerrein zijn gelegen. Als bij deze woningen (middels maatregelen of projectie/ apparatuur) wordt voldaan aan de te stellen normering mag worden

verwacht dat dat bij verder weggelegen woningen ook het geval is. Gelet op de relatief grote afstand tussen het evenemententerrein en de dichtstbijzijnde woningen mag dit ook worden verwacht van de bijdrage van lage tonen.

o. Het evenemententerrein maakt over het gehele jaar een beperkt aantal festivals mogelijk. De geluidsbelasting van de evenementen wordt in het kader van de Wet milieubeheer berekend en gemeten op een gesloten bouwkundige schil. Per evenement hebben we ook een maximale geluidsbelasting meegegeven die afhankelijk is van het type festival. De differentiatie is mede aangebracht om geluidshinder te beperken. Drie grote meerdaagse evenementen (2 of 3 daags) en twee eendaags evenement zullen binnen de 8 en de 11 dagen plaatsvinden. Grote concerten kunnen 4 dagen per jaar gebruiken. Gemeente heeft rekening gehouden met het beperken van het cumulatieve effect van evenementen.
p. Berekeningen en metingen de zijn gebonden aan landelijke richtlijnen. Er komen geen afzonderlijke meetrichtlijnen voor PARK21. De wijze van meten conform landelijke richtlijnen wordt vastgelegd in de geluidsontheffing VFD. Indien de nieuwe Omgevingswet nieuwe meet-/berekenmethodes voorschrijft dan zullen die in de ontheffing voorschriften worden verankerd.
q. Het gecumuleerde geluidsniveau is van belang in de leefomgeving van de bewoners waarvoor de goede ruimtelijke ordening wordt getoetst en daarmee is rekening gehouden. Men heeft de gecumuleerde geluidsbelasting in de rapportage betrokken.
   Overbouwing bij het evenemententerrein zal niet wegnemen dat er daarnaast delen onafgeschermd spoor zijn. De geluidsbelasting hiervan bij woningen blijft onveranderd. Indien de overbouwing ter plaatse van het evenemententerrein zorgt voor afscherming van het muziekgeluid in een bepaalde richting kan dit relevant zijn voor de geluidsbelasting op woningen. Voor het geluidsonderzoek is nu uitgegaan van een vlak en leeg terrein, als worst case benadering voor de geluidsbelasting. Afhankelijk van de daadwerkelijke uitvoering van de overbouwing kan gekozen worden om deze alsnog mee te nemen in de akoestische rapportage. Bij de nadere technische uitwerking van het deelgebied, zal aandacht zijn voor het reduceren van de hinder door het ontwerp. Hoogteverschillen, bosschages en degelijk zullen naar verwachting een positief effect hebben en de geluidsbelasting op omliggende gevoelige objecten reduceren.
r. In artikel 13 van de planregels zijn de typen en aantallen evenementen vastgelegd. Tevens vindt een indeling in openbare orde & veiligheid risico categorieën A, B of C plaats, naar aanleiding van de (principe-)aanvraag voor plaatsing op de regionale evenementenkalender. Dit staat beschreven in het gemeentelijk Uitvoeringsbeleid evenementen 2021. De toetsing van de individuele plannen van een evenement met versterkt geluid vindt plaats bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag. Per aanvraag en in samenhang met andere aanvragen voor evenementen in de regio vindt een afweging plaats of en op welke data en in welke omvang evenementen worden toegestaan. Borging vindt dus plaats in al dan niet verlening evenementvergunning.
s. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het festivalterrein is aangetoond in het MER en de onderzoeken die ten behoeve van het bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Het aantal, de grootte, de duur en de geluidbelasting van de festivals is vastgelegd in de regels het bestemmingsplan. Daarbij geldt dat de gemeente voor wat betreft geluid een strengere geluidnorm hanteert dan het generieke gemeentelijke evenementenbeleid toelaat.
t. In artikel 44 van de planregels (artikel 46 in het vast te stellen bestemmingsplan) is de koppeling gemaakt met de regels van het LIB. Voor het geven van vuurwerk- en/of lasershows is afzonderlijk toestemming nodig van de provincie c.q. de luchtverkeersleiding Schiphol. Cumulatie van mogelijke risico's door gelijktijdig plaatsvindende evenementen in de regio worden in het kader van handhaving van de openbare orde & veiligheid door de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) bewaakt. (regionale jaarlijkse evenementen kalender). Indien er risico's verwacht worden door meerdere evenement op de zelfde data, in elkaars nabijheid dan beperkt de VRK de risico's door verplaatsing in tijd en/of locatie op te leggen.
u. In artikel 13 van de planregels zijn de typen en aantallen evenementen vastgelegd. Tevens vindt een indeling in openbare orde & veiligheid risico categorieën A, B of C plaats, naar aanleiding van de

(principe-)aanvraag voor plaatsing op de regionale evenementenkalender. Dit staat beschreven in het gemeentelijk Uitvoeringsbeleid Evenementen 2021. De toetsing van de individuele plannen van een evenement met versterkt geluid vindt plaats bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag. Per aanvraag en in samenhang met andere aanvragen voor evenementen in de regio vindt een afweging plaats of en op welke data en in welke omvang evenementen worden toegestaan. Borging vindt dus plaats in al dan niet verlening evenementvergunning.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Er zijn nieuwe stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd waarbij het evenemententerrein en het voormalige baggerdepot zijn betrokken. Het herziene rapport is toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.;
- In de begripsbepalingen van de regels is een definitie van gevoelige functie toegevoegd die luidt *"gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt."*
- Op de verbeelding bij het bestemmingsplan is de zone van 50 meter om het evenemententerrein conform Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag toegevoegd.

Zienswijze 13: Reclamant 13

a. *In artikel 37 wordt gesteld dat bij aanleg van drainage, zonder vergunning, niet dieper gegraven mag worden dan 40 cm. Drainage wordt altijd dieper gelegd (gemiddeld 1m onder maaiveld). De drainagestrengen worden hart op hart 10 tot 20m gelegd. Dat betekent dat het hele terrein onderzocht moet worden terwijl er maar weinig geroerd wordt. Daarbij komt dat 95% van de drainage sleufloos gelegd wordt. Hierbij vindt er dus geen grondroering plaats. De kosten die gemaakt moeten worden staan dus niet in verhouding tot kosten voor aanleg drainage en zeker niet tot eventuele schade die zou ontstaan aan archeologische objecten. Reclamant verzoekt om drainage te schrappen uit artikel 37.4.1.*

Antwoord

a. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat dit beleid onbedoeld een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was nadrukkelijk niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om af te wijken van het beleid door normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*Het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*Het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

Zienswijze 14: Reclamant 14

a. *Reclamant is van mening dat de omgeving van het baggerdepot als 'Groen - Park' bestemd zou moeten worden, zonder de mogelijkheid van grootschalige evenementen. Door hier de bestemming aan te geven van evenemententerrein wordt de verwachting gewekt dat er voor meerdere evenementen vergunning zou kunnen worden verleend. Door deze evenementen mogelijk te maken zal er meer verkeersoverlast ontstaan en meer geluidsoverlast voor bewoners en ook voor dieren die hier in het wild leven. De dagelijkse gang voor deze dieren wordt dan verstoord en ze zullen verdwijnen uit deze omgeving. Daarnaast zijn we van mening dat Parklanden al voldoende mogelijkheden biedt voor kleine evenementen waar boeren en burgers van elkaar kunnen leren en recreatie wordt aangeboden. Overdaad schaadt zowel voor natuur als voor de bewoners en voor de recreanten.*

Antwoord

a. Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting van het evenemententerrein. Hieruit volgt dat de geluidbelasting op woningen in de omgeving acceptabel is. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde en aan de geluidsnorm uit de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlemmermeer. Tevens is onderzoek uitgevoerd naar het evenementenverkeer. Beide onderzoeken zijn als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Voor het houden van een evenement is een evenementenvergunning nodig. Bij de vergunningaanvraag zal ook aangetoond moeten worden welke maatregelen worden genomen om verkeersoverlast te voorkomen. Om de evenementenvergunning te mogen gebruiken dient parallel aangetoond te zijn dat de Wet natuurbescherming niet wordt overtreden; dit doorloopt een aparte toetsingsprocedure bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
   Binnen het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag is de ruimte voor de functie ook beperkt. De parkkamers en andere functies als het evenemententerrein worden ingepast in het openbare park door een minimale omzoming van de parkkamer door openbaar park. Hierdoor ontstaat een goede minimale doorwaadbaarheid van de parklaag voor mens en dier. Aan het bestemmingsplan is het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag als dynamische beleidsverwijzing toegevoegd. In dit beeldkwaliteitsplan wordt ook een zone van 50 meter geborgd om een (grote) leisure voorziening. Dit geldt ook voor het evenemententerrein. Deze 50 meter zone hebben we tevens verduidelijkt op de verbeelding. Hierdoor ontstaat een goede minimale doorwaadbaarheid van de parklaag voor mens en dier.

Conclusie

- Op de verbeelding bij het bestemmingsplan is de zone van 50 meter om het evenemententerrein conform Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag toegevoegd.

Zienswijze 15: Reclamant 15

a. *Reclamant maakt bezwaar tegen de goedkeuring van het MER en daarin opgenomen invulling van het evenemententerrein vanwege het feit dat er in 2017 al een afspraak was dat de m.e.r.-commissie in gesprek zou gaan met direct betrokkenen in het PARK21 gebied. Reclamant is verbaasd dat het MER wordt goedgekeurd zonder enige vorm van overleg met betrokkenen. Op grond van het feit dat er geen duidelijke invulling van het park is, kan er ook geen m.e.r.-procedure plaatsvinden en is deze dus ook onrechtmatig.*

Blijkbaar wordt er over de rug van bewoners een deal gesloten met Rijnland en de gemeente om op een vervuild slibdepot een bestemming te forceren die volstrekt ongeschikt is om evenementen van deze omvang aan te kunnen. En dat terwijl er in het noorden van de polder een gebied ligt die zulke evenementen moeiteloos aan kan met alle voorzieningen qua infra en parkeren en voldoende groen om de luchtkwaliteit enigszins te borgen. Het groene park karakter dat de gemeente zo hoog in het vaandel had wordt hiermee danig om zeep geholpen.

b. *Op dit moment worden er tegen de wens van de bewoners van de Rijnlanderweg draconische maatregelen betreffende de kruising Rijnlanderweg-Bennebroekerweg voorgesteld om het verkeer van nieuw te bouwen woningen mogelijk te maken. Reclamant vindt het erg schrijnend dat er daarbij een evenemententerrein wordt voorgesteld voor 80.000 bezoekers in hetzelfde gebied. Juist in een gebied waar de luchtkwaliteit in verband met de luchthaven, A4 en industrie qua CO2, fijnstof en stikstof al slecht is. De MER commissie maakt hier volgens reclamant een hele grote blunder om daar geen rekening mee te houden of er geen voorwaarden aan te stellen. Betekent dit dat de mogelijkheid van woningbouw ondergeschikt wordt aan een evenemententerrein? De Nieuwe Bennebroekerweg wordt pas medio 2030 gerealiseerd volgens de Gemeente. Reclamant stelt voor om geen evenemententerrein te vergunnen als de infrastructuur niet op orde is, en alle overlast voor omwonenden weggenomen kan worden. Reclamant maakt zich als bewoner van de Rijnlanderweg ernstige zorgen over geluidsoverlast, verkeersoverlast en de luchtkwaliteit en vraagt zich af of hij het bedrijf kan blijven uitoefenen. Op dit moment is het baggerdepot een groen gebied waar de luchtkwaliteit juist wordt gezuiverd door CO2- en stikstofbinding wat zo broodnodig is hier.*

Antwoord

a. Het Masterplan PARK21 uit 2011 benoemd het evenemententerrein als onderdeel van PARK21. De aanleg van het evenemententerrein in PARK21 maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente en in de Metropoolregio Amsterdam. De beoogde locatie sluit goed aan bij de eisen en wensen die aan een grootschalig evenemententerrein worden gesteld. Het evenemententerrein is onderzocht op aspecten als verkeer, geluid en stikstof en is ruimtelijk aanvaardbaar geacht. Daarmee is een ruimtelijke inpassing binnen PARK21 passend.
b. Binnen PARK21 wordt een evenemententerrein bestemd. Het is noodzakelijk dat dit evenemententerrein past binnen de goede ruimtelijke ordening. Aspecten als verkeer, geluid en stikstof zijn hiervoor onder andere specifiek voor onderzocht om inzichtelijk te maken dat het evenemententerrein ruimtelijk aanvaardbaar is. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeerbehoefte, het verkeerssysteem en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Uit genoemde onderzoeken is gebleken dat het evenemententerrein op genoemde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16: Provincie Noord-Holland

a. De provincie Noord-Holland vindt het positief dat het zoekgebied voor de natte natuurverbinding een definitieve plek krijgt in dit bestemmingsplan. De natuurverbinding maakt onderdeel uit van een netwerk van verbindingen door de Haarlemmermeer. In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor deze natuurverbinding staan de doelsoorten en ecologische kwaliteiten beschreven. Uit deze omschrijving volgt een breedte voor de natuurverbinding van 50 meter en elke kilometer een stapsteen van 500 m2. De verbinding is opgebouwd uit een watergang die overgaat in een brede moeraszone en wordt afgeschermd door ruigte en struweel. De voorziene locatie van de natuurverbinding ligt deels binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan PARK21 en deels binnen de scope van het project voor de aanleg van de Nieuwe Bennebroekerweg. In het bestemmingsplan PARK21 is een onbebouwde zone opgenomen om de natuurverbinding niet onmogelijk te maken. De provincie verwacht dat de gemeente in het naastgelegen project voor de Nieuwe Bennebroekerweg ook ruimte creëert voor het realiseren en

functioneren van deze natuurverbinding. Verder is het verzoek om de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden op te nemen inde toelichting.

b. *Hoewel de plannen omtrent de HOV-verbinding Noordwijk-Schiphol nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd, wil de provincie deze verbinding niet onmogelijk maken. De provincie verzoekt om in het bestemmingsplan rekenschap te geven van deze HOV-verbinding en te borgen dat de aanleg hiervan niet onmogelijk wordt gemaakt.*
c. *Provinciale Staten van Noord-Holland hebben besloten om alleen de Nieuwe Bennebroekerweg te verbreden en de overige delen van de Duinpolderweg niet uit te voeren. Dit betekent dat een mogelijke verbinding tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de N206 niet meer aan de orde is. De provincie verzoekt om dit te verwerken in de toelichting van het bestemmingsplan.*

Antwoord

a. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurverbinding toegevoegd. Het project Nieuwe Bennebroekerweg staat los van dit bestemmingsplan.
b. In de toelichting van het bestemmingsplan is een tekst toegevoegd waarin rekenschap wordt gegeven van de HOV-verbinding en wordt aangegeven dat de aanleg hiervan niet onmogelijk wordt gemaakt. Op de verbeelding wordt parallel aan de Driemerenweg een bebouwingsvrije zone (specifieke bouwaanduiding – zone onbebouwd) van 20 meter opgenomen als reservering voor de HOV-verbinding.
c. In de toelichting van het bestemmingsplan is een tekst toegevoegd waarin wordt vermeld dat de provincie besloten heeft om alleen de Nieuwe Bennebroekerweg te verbreden en de overige delen van de Duinpolderweg niet uit te voeren, waardoor een mogelijke verbinding tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de N206 niet meer aan de orde is.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

a. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurverbinding toegevoegd;
b. In de toelichting van het bestemmingsplan is een tekst toegevoegd waarin rekenschap wordt gegeven van de HOV-verbinding en wordt aangegeven dat de aanleg hiervan niet onmogelijk wordt gemaakt. Op de verbeelding wordt parallel aan de Driemerenweg de specifieke bouwaanduiding – zone onbebouwd van 20 meter breed opgenomen als reservering voor de HOV-verbinding.
c. In de toelichting van het bestemmingsplan is een tekst toegevoegd waarin wordt vermeld dat de provincie besloten heeft om alleen de Nieuwe Bennebroekerweg te verbreden en de overige delen van de Duinpolderweg niet uit te voeren, waardoor een mogelijke verbinding tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de N206 niet meer aan de orde is.

Zienswijze 17: VB Facility Services B.V

a. *In de toelichting van het bestemmingsplan is het volgende te lezen: "De inzet is een aantrekkelijk woon- en leefklimaat en het park heeft primair een lokale en regionale functie, waarbij een duidelijk accent ligt op het groene karakter". Het mogelijk maken van een natuurbegraafplaats, eventueel in combinatie met een geboortebos, zou volgens reclamant een waardevolle en logische keuze zijn in PARK21. Deze functie past binnen de ambities van PARK21 en het eindbeeld dat men voor ogen heeft. Een natuurbegraafplaats is onlosmakelijk verbonden met natuur en milieu. Het principe van natuurbegraven is dat het lichaam teruggegeven wordt aan de natuur op verantwoorde en milieuvriendelijke wijze. Het concept sluit zich nauw aan bij het respecteren en waarderen van de natuur waarbij respect voor de natuur centraal staat. Daarom zullen bij natuurbegraven altijd sprake zijn van gebruik van materialen en middelen dat milieuvriendelijk en biologisch afbreekbaar is. Voorbeelden van natuurbegraafplaatsen elders tonen aan dat het een educatieve rol heeft en samengaat met wandel, fiets en andere recreatieve activiteiten. Het toestaan van de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats zal het karakter van PARK21 versterken en*

bijdragen aan bewustwording voor de natuur en al haar mogelijkheden. Reclamant verzoekt om de bestemming Natuurbegraafplaats mee te nemen als een mogelijkheid voor in de toekomst in PARK21 waarbij ook duidelijk mag zijn dat deze functie de overige functies zal versterken en aanvullen.

Antwoord

a. Er is geen gemeentelijk beleid dat voorziet in deze functie. (Natuur)begraafplaatsen zijn zeer specifieke functies en kennen strikte regels en richtlijnen zoals bijvoorbeeld vastgelegd in Wet op de lijkbezorging en de Inspectierichtlijn lijkbezorging. Deze laatste geeft informatie en adviezen over de belangrijkste milieu hygiënische aspecten van de lijkbezorging. Doel van deze richtlijn is bijdragen aan het voorkomen van milieu hygiënische problemen. Met het oog hierop geeft de richtlijn adviezen voor het tegengaan van bodem- en grondwaterverontreiniging, onvolledige lijkvertering en hinder. Volgens de richtlijn is een zand- of zavelgrond het meest geschikt om te begraven. Daarnaast moet de afwatering van een (normale) begraafplaats milieu hygiënisch kritisch worden bezien net zoals de mogelijkheid om eventuele maatregelen te nemen die voorkomen dat het water terechtkomt in het grond- of oppervlaktewater. Effecten en de combinatie met het Verbeterd Droogmakerij Systeem met zijn flexibele peil is daarbij een aandachtspunt wat de locatie PARK21 mogelijk complex maakt. Het ontbreken van beleid en de complexe waterhuishouding binnen PARK21 vraagt om nadere uitwerkingen en maakt het niet mogelijk om op voorhand met zekerheid te zeggen dat de functie passend is in de kaders van PARK21 en binnen de gestelde wet- en regelgeving. Deze functie wordt daarom met dit bestemmingsplan niet toegestaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 18: Reclamant 18

a. *In het bestemmingsplan zijn regels voor het gebruik van terras/horeca beschreven. Voor campings en andere initiatieven zijn er geen duidelijke randvoorwaarden. Reclamant vraagt waarom deze niet zijn opgenomen.*
b. *De locatie voor het evenemententerrein is niet geschikt omdat:*
    - *Het plangebied aan de rand van de externe veiligheidscontour van Schiphol ligt;*
    - *Bij de leisure-laag emissies van licht naar boven verboden zijn. Tijdens evenementen zijn er veelal lichtshows, vuurwerk, lasershows gangbaar. Dit verbod beperkt het gebruik van het terrein.*
    - *Het baggerdepot omvormen naar evenemententerrein een grote impact op stikstofemissies heeft, door de emissies van de aanleg en aangevoerde grond. Daarnaast is het baggerdepot geen bemeste locatie en de omvorming levert dus geen stikstofruimte voor de ontwikkeling op. Hierdoor zal het evenemententerrein de stikstofruimte van andere gebieden gebruiken, waardoor andere ontwikkelingen beperkt wordt door het gebruik van het terrein. Onduidelijk is waar de stikstofruimte ten behoeve van de evenementen vandaan komt en hierdoor lijkt het onmogelijk een evenemententerrein te realiseren.*
    - *Het MER bevat geen negatieve beoordeling of advisering over de regenafwatering van het evenemententerrein, wat strijdig is met het VDS, waarbij het juist belangrijk is om regenwater vast te houden op het terrein. Evenemententerreinen absorberen geen water omdat dit een nadeel heeft tijdens een evenement. Dus een functioneel evenemententerrein heeft snel afwaterende drainage en afschot om zonder infiltreren het water zo snel mogelijk kwijt te zijn. Ook zal er veel verharde en halfverharde oppervlak aanwezig zijn. Met dit plan op deze locatie is geen rekening gehouden met infiltreren en het VDS-systeem en juiste waterhuishouding voor groen. Het mer en het plan zijn hierdoor onjuist.*
c. *In het plan worden 3 meerdaagse festivals mogelijk gemaakt. Bij een 3-daags festival, wordt rekening gehouden met 1 dag van aankomst en 1 dag van vertrek, waarbij het festival 5 dagen duurt. Daarnaast zijn voor de op- en afbouw maximaal 35 dagen opgenomen. Totaal mag het terrein dus 40 dagen in gebruik zijn*

voor één meerdaags festival. Na een festival zijn altijd herstelwerkzaamheden nodig aan het terrein. Reclamant stelt hierbij de volgende vragen:

- *In hoeverre blijft de openbare basisstructuur ten alle tijden openbaar want dit kan voor meerdere evenementen zo gaan?*
- *Wat blijft de recreatieve waarde van dit gebied?*
- *De commerciële waarde wordt ook niet beschreven in het mer van dit gebied, waarom niet?*
- *Daarnaast zijn voor de opbouw en afbouw geen lagere geluideisen/normen opgenomen en er is geen verkeersplan noodzakelijk, waarom niet?*

d. *De locaties Luchthaventerrein en Batavia Beach zijn beter geschikt in verband met de aanwezige parkeerterreinen en infrastructuur die is ingericht op verkeer voor een luchthaven welke waarschijnlijk nooit daarvoor gebruikt gaat worden. Zo wordt het terrein nog duurzaam gebruikt. Tevens heeft de gemeente Haarlemmermeer al meerdere evenementenlocaties en wordt het evenemententerrein in PARK21 een concurrent van de bestaande terreinen. Hierdoor komt beheer en onderhoud van bestaande terreinen in gedrang, aangezien de inkomsten van evenementen hiervoor nodig zijn. Ook is er nog ruimte bij de bestaande aangeklede evenemententerreinen voor extra evenementen. Een nieuw terrein zal de eerste jaren niet aantrekkelijk worden gevonden door de potentiële organisatoren. Een financiële onderbouwing waarbij tevens de bestaande evenemententerreinen worden meegenomen ontbreekt.*

e. *In de documenten is opgenomen dat er monitoring op allerlei vlakken zal plaats vinden. Voor goede monitoring, zeker van het evenemententerrein, is een participatiegroep en klankbord nodig. Nergens in de documenten is hier iets over te vinden.*

f. *De leisure in de basisstructuur vraagt ruimte voor extra vervoersbewegingen en in het MER wordt opgemerkt dat de kruisingen in de directe omgeving van het evenemententerrein niet robuust genoeg zijn. De huidige infrastructuur is nu al niet toereikend en robuust voor alle nieuwbouwplannen in Hoofddorp en Nieuw Vennep. De oplossing voor deze beperkingen zijn nog niet besloten en gerealiseerd. Uitgaan van toekomstige aanpassingen aan de infrastructuur zou niet meegenomen mogen worden in de besluitvorming van PARK21. Dit betekent dat de verkeersonderbouwing van PARK21 niet voldoet.*

g. *Ontwikkelingen bij bestaande agrarische bedrijven en bebouwing wordt tegengewerkt, omdat in het plan de agrarische linten en bereikbaarheid worden afgewaardeerd. De voorgestelde koude kruisingen/knippen zorgen voor slecht bereikbare delen, ook na aanleg nieuwe infrastructuur. Hiermee wordt de bedrijfsvoering van reclamant en de mogelijkheden tot omvorming belemmerd. Het plan moet voorzien in duurzame goede infrastructurele oplossingen in plaats van korte termijn goedkope oplossingen zoals de maatregel Bennebroekerweg-Rijnlanderweg.*

h. *Er is onvoldoende parkeergelegenheid wat overlast in omgeving gaat geven. Parkeerproblemen leiden ook weer tot problemen voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten voor de omgeving. Ook hierbij is het zonde de infrastructuur te belasten met leisure in plaats van woningen en werkgelegenheid te creëren. PARK21 levert regionaal weinig werkgelegenheid op. Er staat nergens in het MER hoeveel FTE dit regionaal oplevert.*

i. *Het VDS bestaat uit een systeem met ringsloten die hoger zijn gesitueerd dan het huidige peil. Onduidelijk is voor reclamant hoe deze sloten aangevuld worden bij droge periodes en watertekorten? Ook in VDS zal bij droogte gespoeld moeten worden voor het behoud van een goede waterkwaliteit. Door het toepassen van VDS kavelsgewijs wordt de flora en fauna beperkt wat geen duurzame oplossing is. Hoe kunnen vissen en andere waterdieren zich verplaatsen binnen de losse VDS systemen? Overal moeten groene aaneengesloten gebieden komen voor fauna maar het watersysteem krijgt allemaal losse vakken. Hierdoor kunnen vissen en andere waterdieren heel beperkt verplaatsen.*

j. *Het VDS systeem heeft een negatief effect voor agrarische bedrijven, ook al wordt dit kavelsgewijs toegepast en niet op percelen van reclamant. Het is voor reclamant onduidelijk waarom er op gemeentelijke eigen agrarische gronden geen VDS-pilot loopt waardoor er data is of het met de situatie in Haarlemmermeer haalbaar is.*

k. *In de basisstructuur zijn voor het leisuregedeelte ook geen retentiebekken verplicht. De enige manier voor een duurzaam leisuregedeelte is het infiltreren van water. Het laten afspoelen van terreinen naar het*

oppervlaktewater door hoogteverschillen en verharding is nadelig voor de agrarische omgeving. VDS werkt het beste als er infiltratie plaatsvindt en een geleidelijke afvoer naar grondwater en sloten. In PARK21 zou het infiltratiebeleid van regenwater omschreven moeten zijn. Er zijn veel infiltratiesystemen die bijdragen aan een verbeterde waterhuishouding en zoetere grondwaterstanden voor betere groeiomstandigheden voor groen. Zonder juiste infiltratie staan de wortels in zoute kwel. Door goede drainage op de agrarische gronden houden die het beste het water vast zonder direct af te spoelen. Ook hier vanuit is het van belang dat de archeologische waarde van het gebied de agrarische activiteiten niet belemmeren.

l. *Er is behoefte aan waterberging in Haarlemmermeer en onder de aanvliegroute zal daar innovatief mee moeten worden omgegaan vanwege de vogel aantrekkende werking en luchtvaart veiligheid. Waterberging moet kavelsgewijs geregeld worden omdat zone 5 en 6 niets hebben aan berging in bv zone 2, omdat het totaal ander peilvak is.*
m. *De 8 keer dat er een hoogwater gebeurtenis was had reclamant grote schade in de gewassen van de agrarische onderneming. Ook hierin wordt de noodzaak om een betere waterhuishouding te creëren bevestigd. In een duurzaam plan zou aandacht moeten worden gegeven aan methodes om hoogwater in de toekomst te voorkomen, zeker met de klimaatwijzigingen en de vele hoogwatersituaties in de afgelopen 14 jaar. Dit ontbreekt en is onderbelicht. Daarbij zijn er veel meer momenten dan de 8 genoemde hoog watermomenten, waarmee de agrarische sector zwaar geschaad wordt. PARK21 heeft ruimte voor agrarische activiteiten. Reclamant vraagt waarom er geen verbeteringen voor de agrarische activiteiten worden voorgesteld en waarom hier in de waterhuishouding geen rekening mee wordt gehouden.*
n. *Bouwhoogten en bebouwingsoppervlaktebeperking geven veel beperkingen waardoor omschakelen minder interessant wordt. Voor omschakelen zou juist de huidige gebruiker gestimuleerd moeten worden met mogelijkheden. Verzocht wordt dit te verruimen.*
o. *Door het toestaan van 2 huishoudens kunnen ondernemers en opvolgers kapitaal beschikbaar maken voor initiatieven in PARK21 die niet direct rendabel zijn of langere transformatietijd vragen. Door het toestaan van een extra woonbestemming is een stimulans voor omvormen van bedrijven. Dit heeft als bijkomend voordeel dat de woningnood tegemoet gekomen wordt.*
p. *PARK21 zou een duurzaam park moeten zijn. Bij een duurzaam park hoort ook duurzame energie. Het plaatsen van windmolens moet in dit bestemmingsplan worden toegelaten. Ook moet het mogelijk zijn om zonnepanelen te plaatsen in een structuur waarmee er wel rendement te halen valt. Het versnipperen van panelen leidt tot veel meer nadelen zoals het omheinen van meer ruimte wat ten koste gaat van initiatieven. Ook de energieneutraliteit van PARK21 en specifiek het evenemententerrein zouden moeten leiden tot aanpassing van het plan. Reclamant vraagt hierbij om een duidelijke omschrijving van energie neutraal (alleen in de exploitatievorm of ook met de aanleg en bouw?).*
q. *De archeologische waarde voor de terreinen in PARK21 is gewijzigd in Waarde - Archeologie 6. Drainage en andere agrarische werkzaamheden moet buiten archeologisch onderzoek vallen, echter door de dubbelbestemming is dat niet meer zo. Het is normaal agrarisch gebruik net als ploegen en woelen. Deze bewerkingen zijn al jaren gedaan en toegestaan. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming te verwijderen uit het bestemmingsplan, aangezien dit de agrarische bedrijven direct belemmert.*
r. *Deelgebied 1 dient meegenomen te worden in het m.e.r. aangezien deze in de basisstructuur van PARK21 hoort. Deze ontwikkelingen zijn eerder verleend als activiteiten van PARK21 en dus ten onterechte vergund zonder m.e.r.-procedure. Daarom dienen deze activiteiten als behorend tot de ontwikkeling te worden meegenomen en niet als autonoom moeten worden beschouwd. Dit wordt ook wel salamitactiek genoemd.*
s. *De rekenparameter voor de horeca in 2030 klopt niet, er staan hogere omzet potentiëlen dan zou moeten (tabel 7 behoefte berekening horeca). Hierdoor wordt afgevraagd of andere cijfers wel kloppen.*
t. *Stikstofmonitoring is uitgewerkt in de bijlage Methodiek Stikstofmonitoring PARK21. De rekenvoorbeelden hoe de registratie plaats vindt, wordt hieruit duidelijk. Echter wat voor activiteiten behoren bij de stikstofeenheden wordt niet weergegeven. Reclamant vraagt om uitleg bij de voorbeelden wat mogelijk is met die stikstof eenheden.*
u. *Er wordt in rekensom vanuit gegaan van de ergste situatie met dierlijke bemesting. In praktijk wordt er maar klein deel bemest en worden de bestaande initiatieven met groenstroken en bloemenranden niet*

meegewogen. Er is in huidige situatie veel minder bemest dan waar gerekend mee wordt. Er wordt rekening gehouden met bruto oppervlakten, echter dient er gerekend te worden met netto bemeste oppervlakten. Deze oppervlaktes zijn inzichtelijk bij het ministerie.

v. *In de stikstof Methodiek wordt bij initiatieven 30% van de ruimte van ontwikkeling in een potje gestopt om te sparen. Voor initiatieven bij bestaande ondernemers zal dit leiden tot minder interesse tot omvorming. Deze ruimte dient gewoon bij de ondernemer te blijven die het initiatief ontwikkeld. Dus deze rekensom dient te vervallen voor de bestaande agrarische gebruikers om het omschakelen laagdrempelig te houden.*
w. *Het evenemententerrein ter plaatse van het baggerdepot is een niet bemest terrein dus kan niet meegerekend worden. Reclamant vraagt naar de berekening van stikstof met negatieve aanleg m.b.t. grondverzet en aanvoer grond en tijdens het gebruik de vele voertuigbewegingen en aggregaten voor energie? Dit maakt deel uit van de basisstructuur en dus zou hier een gedegen berekening voor moeten plaatsvinden. Nieuwe initiatieven binnen PARK21 zullen niet van de grond komen vanwege te kort aan stikstofsaldo vanwege het evenemententerrein.*
x. *Onduidelijk is waarom het bouwvlak van reclamant geen woonbestemming en bedrijvenbestemming heeft.*
y. *Reclamant geeft aan dat hij benadeeld wordt in verband met de bestemming wetgevingszone exploitatiegebied aangezien bij transformatie moet worden bijgedragen aan het park. Het betreft hier bovenplans groen, welke betaalt dient te worden door ontwikkelaars en bewoners. Deze exploitatiegrens dient volgens reclamant te verdwijnen voor initiatieven van agrarische ondernemers die willen ontwikkelen in PARK21.*
z. *In het plan wordt door watergangen te graven en parkdelen op te hogen, een negatief effect bereikt op de waterkwaliteit en met name de verzilting. In de plannen staat het effect van de verhoogde waterstand en maaivelden op de verzilting in de omgeving niet opgenomen. Dit is voor de agrarische sector onaanvaardbaar. De aanleg van verschillende projecten zoals Big Spottershil en HSL hebben een negatieve effect gehad op waterkwaliteit en de verzilting is hierdoor toegenomen. Deze gegevens over hoe de zoutgehaltes van het oppervlaktewater in die gebieden zijn toegenomen zijn bij Rijnland bekend. Er is in het MER onvoldoende naar verzilting gekeken en naar duurzame oplossingen om verzilting tegen te gaan. In plaats daarvan zijn namelijk plannen opgenomen die de verzilting versterken.*
aa. *Er is in het MER duidelijk advies gegeven over ophoging t.o.v. het eerste plan. Het evenemententerrein (Baggerdepot) hoort zich te conformeren aan het MER en voor deze locatie zouden dezelfde spelregels moeten gelden. In het MER is geen onderbouwing gegeven waarom juist voor de locatie van het baggerdepot kan worden afgeweken van de uitgangspunten in het MER. Het extra ophogen is tevens negatief vanuit het aspect duurzaamheid, verzilting en waterberging. En voor een verbinding over spoor zijn veel andere en betere opties met betrekking tot duurzaamheid en realisatietijd mogelijk.*
bb. *Het plan Evenemententerrein stagneert het beplantingsplan vanwege ophogingen en omdat hergebruikte grond gewoonlijk slecht ontwikkelde grond is voor beplantingen. Ook de aanvoer van aanrijdende vrachtwagens zullen veel verkeershinder en milieubelasting veroorzaken. Grond van het baggerdepot zou goed toe te passen zijn langs de nieuwe Bennebroekerweg en de ontgraven schone grond bij die aanleg zou dan toe te passen zijn op een nieuw te maken plan op het baggerdepot. Dat zou circulair zijn. En slechts een beperkte hoogte zoals voor het gehele park geldt.*
cc. *Er worden richtlijnen opgenomen voor geen gevoelige bestemmingen binnen 50 meter van een agrarisch bedrijf. Door deze regels wordt omvormen tegengewerkt. Er zou voor de bestaande eigenaren/gebruikers veel flexibeler meegedacht moeten worden om initiatieven niet perse op bouwblok te verplichten. Een verruiming van het bouwblok voor PARK21 gerelateerde initiatieven zou mogelijk moeten zijn zonder dat de huidige en mogelijk toekomstige bedrijfsvoering elkaar in de weg zitten. Ook kunnen goede initiatieven genoodzaakt worden op grotere afstanden van de polderlinten iets te exploiteren wat anders tot overlast of bezwaren van buren kan leiden. Hiervoor is de exploitatiegrens op de plankaart een belemmering en zou moeten worden aangepast.*
dd. *Het onnodig ophogen van een uniek stuk polder, welke wereldwijd bekent staat vanwege zijn niveau onder zeeniveau, kost veel fossiele brandstoffen. En dit in de huidige situatie in de wereld waar fossiele*

brandstoffen en uitstoot al zwaar ter discussie staan. Circulair werken met het huidige maaiveld scheelt veel onnodige verkeersbewegingen, waar ook geen ruimte op de huidige infrastructuur is.

ee. PARK21 is een erfenis van het niet juist uitvoeren van bestemmingsplannen van Vinex-locaties uit het verleden, waardoor er noodzaak was voor bovenplans groen. Er is echter nu geen noodzaak meer om extra bovenplans groen te realiseren, na toetreding van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Groen en recreatie dient ook in de wijk opgenomen te worden en dient bij alle bestemmingsplannen beter toegepast te worden. PARK21 heeft hierdoor geen noodzaak. De berekeningen van de benodigde bovenplansgroen ontbreken.

ff. En ook nu worden er nog steeds locaties met woningen aangelegd zonder voldoende recreatiegroen. De woningnood is vrij hoog, dus is het verstandig om te investeren in de knelpunten van de huidige infrastructuur en aan woningbouw met groen in de nabijheid van de woningen in plaats van een evenemententerrein en grootschalig groen, waarvoor Lelystad een betere locatie heeft. Kleine recreatiegebieden zoals Haarlemmermeerse bos en Toolenburgerplas hebben redelijke bezoekersaantallen en nog steeds ruimte over. Ook daar zie je dat de horeca niet floreert wat nog moeilijker wordt als er in dezelfde regio nog meer horeca ontwikkeld wordt in de zelfde doelgroep. Er staat bij de bestaande recreatiegebieden al horecabebouwing leeg. Meer recreatiegebieden zijn dus niet nodig voor de bewoners.

gg. In de referentie situatie 2030 is er maar een deel van de ontwikkelingen opgenomen. Alle ontwikkelingen dienen met deze MER te worden meegenomen. Een globaal programma geeft geen juist beeld. Zoals Lincolnpark en andere plannen worden niet meegenomen ook niet in referentiesituatie 2040.

hh. In de plandocumenten wordt gesteld dat de beoogde type landbouw minder grondverdichting creëert dan de intensieve landbouw. Dit is echter nergens op gefundeerd. Er wordt aangegeven dat PARK21 beoogd hier verbetering in te brengen. Het uitgangspunt dat het gebied in PARK21 intensief beteeld wordt is nergens op gebaseerd, want dit gebied wordt juist niet intensief beteeld. Het gebied zorgt juist met een extensief bouwplan met veel graan ten opzichte van andere landbouwgebieden voor heel veel waterberging en onze gewassen creëren zuurstof en binden stikstof.

<u>Antwoord</u>

a. In artikel 11 zijn randvoorwaarden opgenomen voor het toestaan van leisurefuncties in de leisurelaag. Naast voorwaarden voor horeca en terrassen bij sportvoorzieningen, zijn ook randvoorwaarden opgenomen voor functies gericht op cultuur en ontspanning, dagrecreatie, verblijfsrecreatie (waaronder campings), detailhandel, maatschappelijke functies en sportvoorzieningen.

b. De aanleg van het park met dubbelgebruik als evenemententerrein maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente. De toenemende vraag is onder andere beschreven in de ladderonderbouwing. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen onderzocht in hoofdstuk 6 ‘behoefte evenementen’. Kwantitatief bestaat er een behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de MRA en kwalitatief voldoet de locatie aan de belangrijkste eisen en wensen aan evenementenlocaties.
    - Om te borgen dat toekomstige ontwikkelingen geen onaanvaardbare gevolgen hebben voor de bereikbaarheid na een vliegtuigongeval, wordt de veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld om te adviseren over vergunningaanvragen. Ten aanzien van zelfredzaamheid worden geen extra regels opgenomen. Er wordt vanuit gegaan dat personen die het gebied kunnen bereiken, voldoende zelfredzaam zijn om ook weer te vertrekken. Mochten deze personen onverhoopt gewond raken, dan is uiteindelijk de bereikbaarheid bepalend.
    - Bij het evenemententerrein worden kaders meegegeven om evenementen veilig en met zo min mogelijk overlast te laten verlopen. Daarbij kunnen beperkingen gelden zoals bijvoorbeeld aan lichtshows.
    - Voor de transitie van het baggerdepot naar PARK21 is een stikstofdepositieberekening in AERIUS gemaakt en toegevoegd aan het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een beperkende regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en

daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.

- Met VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Hierdoor is minder aanvoer van water nodig is, gemiddeld hoeft er nog maar eens per vijf jaar water ingelaten te worden. Daarnaast houden we zoet water vast in het gebied en krijgt het kans te infiltreren via de watergangen of bodem. Zo wordt de zoutdruk/ zoute kwel, voorkomen. Kortom met VDS realiseren we een toekomstig bestendig duurzaam watersysteem. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functie wijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven.

c. Reactie op de vragen:

- De basisstructuur is de verbindende parklaag voor de doorgaande langzaam verkeersroute, het verbeterde droogmakerij systeem en de ecologische verbindingsroute ten behoeve van de vergroting van de biodiversiteit. Daarnaast bestaat de basisstructuur uit icoonprojecten. Icoonprojecten zijn bijvoorbeeld het parkhart, de recreatieplas en de polderuiterwaarde . Het kan zijn dat tijdelijk delen van de basisstructuur niet openbaar zijn, als voorbeeld wordt het evenemententerrein genoemd ten tijden van een evenement. Wel zullen de doorgaande verbindingen door het gehele park gerespecteerd worden en openbaar blijven.
- Rode draad door PARK21 is de combinatie van functies. Het gehele park zal een samenspel worden tussen bijvoorbeeld recreatie, ontspanning, energieopwekking, educatie, agrarische mogelijkheden, ecologie en nog vele andere functies. De bredere recreatieve gebruiksmogelijkheden sluiten aan bij het vrijetijdsprofiel van een groot deel van de inwoners van Haarlemmermeer. Actieve recreatie, sport, vermaak/leisure: beoefenen, maar ook bekijken. Versnelling maar ook onthaasting. Gezelligheid, ontmoeten, groepsactiviteiten maar ook individueel het recreatielandschap beleven. De parklaag zorgt voor samenhang in PARK21 en functioneert als kapstok voor alle andere initiatieven. Het is een openbaar toegankelijke groenstructuur. Hier ligt het recreatieve netwerk van wandel-, fiets-, skate- en ruiterpaden en hier is ruimte voor sport, spel en voorzieningen. Het park zelf zal veel recreatieve mogelijkheden waarborgen. Inwoners kunnen ontspannen in het park en tijdelijk uit het stedelijk milieu wegtrekken. De realisatie van PARK21 draagt bij aan een verbetering van het toeristische en recreatieve aanbod in Haarlemmermeer. Het evenemententerrein is daarvan een onderdeel, maar daarnaast biedt PARK21 recreatieve waarde door zijn brede combinaties aan functies.
- Doel van de procedure van de milieueffectrapportage (MER) is het milieubelang volwaardig in de plan- en besluitvorming te betrekken en inzicht te krijgen in de potentiële milieueffecten op de omgeving en de randvoorwaarden voor de beoogde ontwikkeling.
  In het geval van PARK21 is de MER specifiek ingezet als middel om de kaders te bepalen die in het bestemmingsplan juridisch zijn vastgelegd om de transformatie te begeleiden. Daarmee vormt de MER de inhoudelijke onderbouwing van de keuzes die worden gemaakt om het Masterplan PARK21 te vertalen in een juridisch-planologisch kader voor de gebiedsontwikkeling – het bestemmingsplan.
  Het MER bevat een beschrijving van de milieugevolgen van de voorgenomen ontwikkeling.
  Commerciële waarde (van het evenemententerrein) is geen (apart) thema in de MER omdat het geen zelfstandig milieueffect is.
- De evenementenvergunning, geluidsontheffing e.d. geven voorschriften voor het houden van evenementen, inclusief de op- en afbouw. Eventuele geluidsnormen voor de op- en afbouwperiode en soundchecks zijn maatwerkvoorschriften per evenement en worden in de Ontheffing geluid

vastgelegd. In het verkeers- en logistieke plan dat bij de evenementvergunning aanvraag moet worden ingediend wordt uiteraard ook het op- en afbouw verkeer meegenomen.

d. De aanleg van het evenemententerrein maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente en de MRA. De toenemende vraag is onder andere beschreven in de ladderonderbouwing. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen onderzocht in hoofdstuk 6 'behoefte evenementen'. Kwantitatief bestaat er een behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de MRA. De beoogde locatie sluit goed aan bij de eisen en wensen die aan een grootschalig evenemententerrein worden gesteld.
e. Voor het organiseren van een evenement is een aparte vergunning nodig waarin wordt getoetst aan allerlei aspecten die te maken hebben met het op een goede en veilige manier organiseren van een evenement en op het zoveel mogelijk voorkomen van overlast. Bij het houden van evenementen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de inwoners van omwonenden. De wijze waarop inwoners worden betrokken is een uitvoeringsaspect. Daar gaat het bestemmingsplan niet over, ook al is het betrekken van inwoners uiteraard van belang.
f. Aspecten als verkeer zijn specifiek onderzocht voor het evenemententerrein. Voorafgaand aan de besluitvorming hebben we de afhandeling van verkeersstromen en het parkeergedrag van bezoekers gedetailleerder onderzocht waarbij ook andere verkeersaantrekkende activiteiten in het gebied (maatgevende representatieve bezetting) betrokken zijn. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeer- en kampeerbehoefte, het verkeerssysteem en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Bij evenementen is een evenementenvergunning noodzakelijk waarbij een goede, veilige omgang van verkeer geborgd moet zijn. Voldoende ruimte voor parkeren, campings e.d. is daar onderdeel van.
g. Genoemde maatregel is onderdeel van de eerste fase Nieuwe Bennebroekerweg die bestaat uit aanpassingen op het kruispunt Bennebroekerweg-Rijnlanderweg. Hiervoor is een eigen studie gestart welke moet leiden tot een oplossing om de doorstroming op de (Nieuwe) Bennebroekerweg te verbeteren met inachtneming van de huidige situatie en geplande ontwikkelingen, waaronder PARK21. Daarmee is de aanpassing passend binnen de kaders van het bestemmingsplan PARK21. De feitelijke aanpassingen aan genoemde kruising zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan PARK21. Daar gaat het voorliggende bestemmingsplan niet over.
h. Binnen PARK21 wordt een evenemententerrein bestemd. Aspecten als verkeer, geluid en stikstof zijn hiervoor specifiek onderzocht. In aanvulling hierop en voorafgaand aan de besluitvorming voor het evenemententerrein hebben we de afhandeling van verkeersstromen en het parkeergedrag van bezoekers gedetailleerder onderzocht waarbij ook andere verkeersaantrekkende activiteiten in het gebied (maatgevende representatieve bezetting) betrokken zijn. Met dit onderzoek wordt ook een beschouwing gegeven van de inpasbaarheid van de parkeerbehoefte, het verkeerssysteem en de omgeving van PARK21, inclusief de rol van openbaar vervoer en fietsers. Bij evenementen is een evenementenvergunning noodzakelijk waarbij een goede, veilige omgang van verkeer geborgd moet zijn. Voldoende ruimte voor parkeren, campings e.d. is daar onderdeel van.
   Het evenemententerrein heeft binnen het bestemmingsplan meerdere aansluitingen op de openbare wegen gekregen. Zo is parallel aan het spoor de een ontsluiting naar dit deel van het park voorzien, alsmede een aansluiting op de Rijnlanderweg. Door deze dubbelzijdige ontsluiting is het realiseren van calamiteitenroutes van en naar het evenemententerrein goed inpasbaar. Uitkomst is dat het evenemententerrein en zijn verkeersstromen op een aanvaardbare manier inpasbaar zijn.
   Doel van de procedure van de milieueffectrapportage (MER) is het milieubelang volwaardig in de plan- en besluitvorming te betrekken en inzicht te krijgen in de potentiële milieueffecten op de omgeving en de randvoorwaarden voor de beoogde ontwikkeling. De regionale werkgelegenheid (van het evenemententerrein) is geen (apart) thema in de MER omdat het geen zelfstandig milieu effect is.
i. Met VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer

van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Hierdoor is minder aanvoer van water nodig is, gemiddeld hoeft er nog maar eens per vijf jaar water ingelaten te worden. Als water ingelaten moet worden, dan gebeurt dat via de boezem (hoger gelegen peil) conform het principe zoals dat nu ook geldt.

j. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functie wijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven. Zoals u aangeeft kan een pilot uitkomst bieden te leren wat het effect van VDS in agrarisch gebied is. Rijnland en LTO verkennen, ondersteunt door gemeente, de mogelijkheid om een pilot op te zetten, al dan niet op gemeentelijke gronden, om het VDS te beproeven in agrarisch gebied. Binnen deze pilot is het mogelijk om technieken te bespreken, fine tunen en uiteindelijk te beproeven. Dit valt buiten de scope van het bestemmingsplan.

k. Met VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Daardoor krijgt het water de kans te infiltreren, draagt het bij aan de groeiomstandigheden, de waterkwaliteit en reduceert het de zoutdruk. Het vasthouden van water in het gebied, kan inderdaad doormiddel van infiltratie op de percelen, maar kan ook door het vasthouden van het water in het watersysteem (de sloten). In dit watersysteem zal een deel van het regenwater verdampen maar ook een deel infiltreren. Belangrijkste is dat het niet wordt weggepompt zoals nu het geval is.

l. Er is inderdaad behoefte aan een duurzaam watersysteem, mede met het oog op klimaat veranderingen, langere periode van droogte en meer piekbuien. Juist met het VDS voorzien we in een systeem met meer bergend vermogen (het houdt immers zijn eigen water vast). Daarnaast realiseren we ook een polderuiterwaarde. Dit is een gebied dat waterberging verzorgt op het niveau van de hoofdvaart (polderboezem). Mocht de polderboezem een teveel aan water uit de vakbemalingen of stedelijk gebied te verwerken krijgen, dan stroomt dit water naar de retentiebekken en wordt het daar vastgehouden. Verwachting is dat dit eens in de 10 jaar zal voorkomen. Het optimaliseren van het systeem per peilvak is inderdaad een uitgangspunt voor de verdere uitwerking en realisatie. Daar is aandacht voor maar ligt buiten de scope van het bestemmingsplan.

m. Met het VDS wordt voorzien in een systeem met meer bergend vermogen (het houdt immers zijn eigen water vast). Dit werkt positief voor de landbouw. Dit gebied heeft geen vakbemaling meer. Water hoeft dus niet weggepompt te worden en belast het watersysteem niet bij hevige neerslag bijvoorbeeld ten tijden van een piekbui. In de huidige vakbemaling wordt het water wel weggemalen. Ook realiseren we een polderuiterwaarde. Dit is een gebied dat waterberging verzorgt op het niveau van de hoofdvaart (polderboezem). Mocht de boezem een teveel aan water uit de vakbemalingen of stedelijk gebied te verwerken krijgen, dan stroomt dit water naar de retentiebekken en wordt het daar vastgehouden. Het VDS voorziet juist in verbetering van het watersysteem, ook voor de landbouw.

n. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige bestemmingsplan. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dat is geen verplichting maar een mogelijkheid voor een ondernemer. Tijdens de verkenning het verbredingsperspectief bij de landbouw is door individuele ondernemers aangegeven dat ieder bedrijf uniek is en ruimte moet krijgen voor de door hen gewenste verbreding. Om die reden is het bestemmingsplan ruim en breed te formuleren qua functies zodat er veel ruimte is voor individuele bedrijven de door hen gewenste bedrijfsvoering, in verbrede zin, na te streven en daartoe worden gestimuleerd. Uiteraard wel passend binnen andere geldende kaders vanuit het bestemmingsplan, zoals het beeldkwaliteitsplan polderlaag.

o. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige bestemmingsplan. Het realiseren van een tweede (bedrijfs)woning behoort niet tot de geboden ruimte.

p. De gemeente heeft de voorkeur om energieneutraliteit niet te bereiken voor PARK21 overall, maar per initiatief/kavel. Dit betekent dat elke initiatiefnemer zelf moet zorgen voor energieneutrale bedrijvigheid en een keuze moet maken voor energiebronnen binnen de kaders van het bestemmingsplan. Initiatiefnemers worden gestimuleerd om al voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden na te denken over hun (duurzame) energievoorzieningen.

q. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".

r. Deelgebied 1 is onderdeel van het onherroepelijke bestemmingsplan Nieuw-Vennep PARK21 deelgebied 1 uit 2012 (onderbouwd door de milieueffectrapportage Voor de Zuidrand van Hoofddorp). Omdat het bestemmingsplan PARK21 geen wijzigingen voor dit plandeel bevat, kan dit deel buiten het ontwerpbestemmingsplan worden gehouden.

s. In Tabel 7 op pagina 25 van de laddertoets is abusievelijk een verkeerd getal opgeschreven bij de omzetpotentie. In de doorrekening in de tabel wordt wel doorgerekend met de juiste getallen. Ter illustratie rekenen we de minimum variant na:

Verwachte aantal bezoekers:	1,5 miljoen
Aandeel horecabezoekers:	50%
Besteding per bezoeker:	9 euro
Totale omzetpotentieel:	6,75 miljoen (in plaats van de genoemde 8,5 miljoen)
Normatieve vloerproductiviteit:	1315 euro
Kwantitatieve behoefte in m2 BV:	5.130

Gesteld kan worden dat de andere cijfers wel kloppen.

t. In het Onderzoek stikstofdepositie PARK21 (bijlage 22 bij het vast te stellen bestemmingsplan) is nader uitgewerkt waarop de emissie-eenheden zijn gebaseerd en hoe deze zich verhouden tot de huidige en toekomstige activiteiten.

u. Op basis van de beschikbare informatie, waaronder een eerste verkenning van het gebruik van agrarische gronden, is geconcludeerd dat de uitgangspunten voor het huidig gebruik eerder conservatief zijn. Er wordt in de berekening onder andere rekening gehouden met een verlies van 20% tussen bruto en netto oppervlakte. In de nieuwe berekeningen behorende bij dit bestemmingsplannen hebben we de uitgangspunten aangepast om representatiever te zijn conform het huidige gebruik. Hoewel het gebruik niet op perceelniveau inzichtelijk is gemaakt, borgt het stikstofregistratiesysteem dat deze informatie voorafgaand aan vergunningverlening beschikbaar is.

v. Binnen PARK21 borgen we dat het plan niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op (overbelaste hexagon in) Natura 2000-gebieden. Daar zijn regels voor opgenomen in het bestemmingsplan. Die regels borgen het emissieplafond, het evenredige verdelen van de beschikbare stikstofgebruiksruimte en de monitoring ervan. Hiermee wordt het mogelijk om initiatieven in PARK21 toe te staan en te borgen dat dit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Stikstofruimte die ontstaat door

transformatie van (agrarische) gronden naar PARK21 kunnen voor deze nieuwe initiatieven gebruikt worden. Initiatieven kunnen betrekking hebben op transformerende boer maar ook op nieuwe beoogde ontwikkelingen. Van de beschikbare stikstofgebruiksruimte wordt 30% gereserveerd voor de verkeersaantrekkende werking van het totale park.

w. Met het baggerdepot is enkele jaren geleden de afspraak gemaakt dat activiteiten gestaakt worden en het baggerdepot wordt heringericht ten baten van PARK21. Voor deze transitie is een stikstofdepositieberekening in AERIUS gemaakt en toegevoegd aan het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een beperkende regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie.

x. In het bestemmingsplan PARK21 is voor het bouwperceel van reclamant een agrarische bestemming met bouwvlak opgenomen. Dit is conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied Midden. Volgens onze informatie is op het bouwvlak een agrarisch bedrijf gevestigd. Indien dit niet (meer) het geval is, verzoeken wij u om het huidige gebruik door te geven zodat beoordeeld kan worden of dit ruimtelijke aanvaardbaar is en de bestemming kan worden gewijzigd.

y. Alle gebieden waar transformatie kan plaatsvinden zijn meegenomen in het exploitatiegebied. Indien wordt getransformeerd (transformatie is geen verplichting) zal een anterieure overeenkomst worden aangegaan waarin afspraken worden gemaakt over kostenverhaal. Dit geldt ook voor initiatieven binnen het exploitatiegebied van agrarische ondernemers indien sprake is van bouwplannen. De ontwikkeling die momenteel al kan binnen de huidige bestemming zal hierbij niet worden meegenomen het gaat dus alleen om initiatieven die nu nog niet mogelijk zijn binnen de huidige bestemming.

z. Er is behoefte aan een duurzaam watersysteem, mede met het oog op klimaat veranderingen, langere periode van droogte en meer piekbuien. Juist met het VDS voorzien we in een systeem met meer bergend vermogen (het houdt immers zijn eigen water vast). Het biedt kans aan het regenwater om te infiltreren en de zoute kwel tegen te gaan. Dit is juist een van de doelstellingen van het VDS binnen PARK21, welke door Hoogheemraadschap Rijnland zijn voorzien, juist door de lessen uit het verleden, de klimaat veranderingen en de uitdagingen die de toekomst gaat bieden.

aa. In het gehele plangebied is voor spoor of wegovergangen een afwijking mogelijk in de hoogtes. Het voormalig baggerdepot (ter plaatse van het beoogde evenemententerrein) is een van de locaties waar we een afwijking voorzien. Aan deze locatie wordt een landschappelijke, geluidsreducerende invulling gegeven met een verbinding over het spoor. Aanwezige grond hoeft op deze manier niet afgevoerd te worden, maar kan ter plaatse hergebruikt worden. Hierdoor wordt af- en aanvoer van grond en bouwmaterialen, een daarmee gepaard gaande overlast, beperkt.

bb. Gemeente heeft, in lijn met de aanbevelingen vanuit de MER geoordeeld dat het voor de locatie van het voormalige baggerdepot, duurzamer is om de beschikbare grond ter plaatse~~n~~ te gebruiken en aan- en afvoer tot het strikte minimum te beperken. Hier is bij uitstek de mogelijkheid om te werken met een gesloten grondbalans en een nuttige toepassing van de grondstromen binnen de locatie. De grond die ter plaatse wordt hergebruikt, wordt afgedekt met een toplaag van schone grond. De verwachting is dat hier de geplande beplanting goed tot groei zal komen.

cc. De afstand van 50 meter tussen agrarische bedrijven en gevoelige bestemmingen is gebaseerd op het voorkomen van hinder en het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

dd. Precies zoals u aangeeft in uw zienswijzen scheelt op lokale schaal circulair werken onnodig veel verkeersbewegingen, met alle bijbehorende hinder. Dit is één van de argumenten om te kiezen voor een parklaag met een gemiddelde ophoging van 0,75 meter. Dit leidt tot een reductie van vrachtwagenbewegingen doordat vrijkomende grond uit nabijgelegen ontwikkelingen (denk bijvoorbeeld aan de vele geplande woningbouwprojecten in de nabijheid van PARK21, of de verbreding van bestaande infrastructuur) niet over grote afstanden hoeft te worden afgevoerd maar lokaal hergebruikt kunnen worden.

ee. In de woonwijken hoort groen en gelukkig gebeurt dat ook. Daarnaast is er echter ook blijvende behoefte aan ‘bovenwijks’ groen. Daarin voorziet PARK21 in de behoefte. Die behoefte is sinds het vaststellen van het masterplan ongewijzigd groot. Recent (mei 2022) is dat wederom gebleken uit de studie van provincie

Noord-Holland: Tekort aan recreatieruimte in Noord-Holland - Provincie Noord-Holland. Samenvat stelt dit onderzoek dat er in de regio van Haarlemmermeer een groot tekort aan recreatieruimte is. Tel daarbij op dat het aantal inwoners in Noord-Holland groeit met naar verwachting ongeveer 500.000 inwoners tot 2050. Hierdoor wordt de vraag naar groene recreatieruimte groter en neemt de recreatieve druk toe. Als voorbeeld wordt ingeschat dat ook het aantal toeristische overnachtingen (binnenlands en buitenlands) naar verwachting met 33% gaat toenemen. Er is in Noord-Holland ruimt voor 3 tot 6 keer meer recreatiegebieden dan het bestaande aanbod.

ff. Conform eerdere antwoorden op uw zienswijzen kunnen we constateren dat de behoefte aan recreatiegebieden nabij woongebieden onverminderd is, zeker als inwonersaantallen verder groeien.

gg. Gemeente Haarlemmermeer is een dynamische gemeente waar vele ontwikkelingen spelen en lopen. In de MER zijn de toen bekende ontwikkelingen, ongeacht de zekerheid, betrokken bij de onderzoeken. Het door u genoemde Lincolnpark is meegenomen onder de noemer Hoofddorp Zuidrand (parken) als verzamelnaam voor de projecten als Tudorpark, Lincolnpark e.a. in totaal zijn voor het referentiejaar 2030 ruim 10.000 extra woningen in de planvorming meegenomen. Voor 2040 is dit opgelopen tot meer dan 23.000 woningen.

hh. Voor de verdieping in de landbouw is een inventarisatie gemaakt naar aard en omvang van de landbouwsector binnen PARK21. In het gebied zijn 25 à 30 agrarische bedrijven actief. Het gaat vooral om akkerbouwbedrijven en daarnaast één veehouderij, vier sierteelt bedrijven en twee gemengde bedrijven. De focus van deze verkenning zal met name op de akkerbouw liggen. Wij onderschrijven uw zienswijze dat deze bedrijven zich kenmerken door een ‘normale’ wisselteelt. Een veel gebruikte vruchtwisseling is 1 op 4, waarin aardappelen, granen, suikerbieten en overige teelten (bijvoorbeeld bollen, gras(zaad), wortels, uien of sla) elkaar vaak opvolgen.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Er zijn nieuwe stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd waarbij het evenemententerrein en het voormalige baggerdepot zijn betrokken. Het herziene rapport is toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die voorkomt dat evenementen meer emissies veroorzaken dan er gereduceerd wordt. Het bestemmingsplan legt de maximale jaarlijkse uitstoot van de evenementen vast en daarmee borgt het bestemmingsplan dat de emissie van de evenementen nooit meer kan zijn dan de emissie van de uit gebruik genomen functie;
- De begripsbepaling ‘normaal (agrarisch) gebruik)’ is toegevoegd. Deze luidt: “H*et reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel”.*
- Tabel 7 op pagina 25 van de laddertoets is aangepast met betrekking tot één getal bij de omzetpotentie.

Zienswijze 19: Reclamant 19

a. Reclamant geeft aan dat als een agrariër zich in PARK21 echt wil verbreden, er land moet worden ingeleverd om het surplus aan inkomsten van de verbreding te verrekenen met de inkomsten van het in te leveren land. De verbreding mag dus netto niks extra's opleveren en geeft alleen maar risico's. Dit is de manier waarop het gemeente land tot zijn beschikking krijgt voor het park. Reclamant ziet dit als een belemmering en niet als een kans en verzoekt dit te schrappen uit het bestemmingsplan, zodat de agrariër kan verbreden zonder land in te leveren.

b. *In het park moeten ook wegen, fiets- en wandelpaden worden aangelegd. Hiervoor kan men nu de onteigeningsprocedure gebruiken. Dit is een vreemde situatie, omdat het niet essentieel is voor de ontsluiting, maar alleen dient voor recreatie. Wij zijn het hier dan ook niet mee eens. PARK21 was altijd op vrijwillige basis en nooit met dreiging van onteigening. Reclamant verzoekt om dit zo te laten.*
c. *De agrarische sector heeft geen voordeel van toepassing van het VDS. Er zullen heel veel aanpassingen aan het land moeten plaatsvinden, om het land nog agrarisch te kunnen bewerken. Denk daarbij aan heel veel drainage, kilveren en op afschot leggen van het land. Alleen op deze manier is het misschien nog mogelijk om er als agrariër op te kunnen telen. De aanzienlijke toename van de kosten kunnen nooit worden terugverdiend. Reclamant ziet het VDS dan ook als een verslechterd droogmakerijsysteem en niet als een verbeterd droogmakerijsysteem en verzoekt dit te schrappen.*

Antwoord

a. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige bestemmingsplan, ook qua verbredingsmogelijkheden. Verbreding is mogelijk, onder gelijke voorwaarde voor agrariërs gelegen buiten PARK21, zonder land in te leveren. Als extra mogelijkheid bieden we een transformatieregeling aan. Dat is geen verplichting maar een mogelijkheid voor een ondernemer. Hiermee biedt het bestemmingsplan extra mogelijkheden voor andere bedrijfsstrategieën voor ondernemers die het park versterken en waarbij het park de bedrijfsstrategieën versterkt.
b. Gemeente streeft een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur na. De wens is om dat zoveel mogelijk te realiseren op basis van vrijwillige transformatie, echter er dient uiteindelijk een aaneengesloten park te ontstaan. Mocht dat onverhoopt niet lukken middels vrijwillige transformatie dan houdt gemeente als laatste middel onteigening open, zoals ook opgenomen in het Masterplan PARK21 (p.117). Gemeente wenst net als reclamant bij voorkeur geen gebruik te maken van de onteigening, gelijktijdig constateert gemeente dat een niet verbonden park een versnippert landschap tot gevolg heeft waarbij verbindingen niet gerealiseerd worden, omdat te kunnen voorkomen wordt onteigening als laatste stap niet uitgesloten.
c. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functie wijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven. Het scheiden van de systemen gebeurt op gelijke wijze als het scheiden van de boezem met de vakbemalingen. Ook daar zijn hoog en laag watersloten naast elkaar gelegen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 20: Reclamant 20

a. *Het VDS is schadelijk voor de omliggende landbouwgronden die behoort bij het VDS. Het zou beter zijn om de parklaag te verdiepen/verlagen en de landbouwgrond op hetzelfde peil houden, zodat een goede drooglegging gegarandeerd is.*
b. *Hoe is de wildbeheersing/jacht geregeld in het bestemmingsplan in de toekomstige veranderende gebieden om overlast in het agrarisch gebied te beperken?*
c. *In een bijlage bij het bestemmingsplan wordt gesproken over een grondbult van ongeveer 12 meter hoog, dat voor overlast kan leiden in een kwelgevoelig gebied. Hoe wordt hier mee omgegaan in het bestemmingsplan om nieuwe kwelvorming te voorkomen en wordt er van tevoren een nul onderzoek gedaan in een straal van een kilometer om het toekomstige plan? En wie is hiervoor verantwoordelijk?*
d. *In artikel 21.1.2 wordt vermeld dat bij uitbreiding moet bijdragen aan de doelen van PARK21. Is dat ook van toepassing als je agrarisch uit wil breiden, denk bijvoorbeeld aan nieuwe schuur voor aardappel verwerking?*

e. *In artikel 19.2.1 wordt gesproken over een maximale goothoogte van 6 meter, echter is deze maximale hoogte achterhaald in verband met de nieuwe bewaartechniek in kisten van agrarische producten.*
f. *In het bestemmingsplan wordt niets vermeld over dat de agrarische bedrijfsvoering van reclamant ongehinderd voort kan worden gezet met oog op de toekomstige veranderende omgeving. Dit omdat nu al in de praktijk werkzaamheden worden stil gelegd door de handhaving vanwege lawaai en/of stof overlast, vooral in de avonden.*
g. *In het bestemmingsplan wordt gesproken over een basisstructuur waaraan de titel onteigening is opgenomen. Dit in verband met de tekening van de toekomstige weg naar het toekomstige evenementen terrein langs de HSL. De huidige weg wordt door reclamant ook gebruikt (komt voor de afspraak met meergrond) om het land van achter te ontsluiten. In het bestemmingsplan staat niet beschreven hoe afspraak wordt overgenomen naar de nieuwe situatie.*
h. *In de basisstructuur wordt gesproken over een brug die over de HSL spoorlijn en spoorlaan gaat. Echter is het van belang dat bij het maken van deze verbinding de brug als eerste wordt aangelegd en vergunning en financieren van de brug rond is, voordat aan de westkant van de HSL wordt begonnen met de aanleg van de basisstructuur. Dit in verband met de eilandjes die gecreëerd worden die niet te bereiken zijn.*
i. *Reclamant is verbaasd over Artikel 38 Waarde - Archeologie 6. Dit is voor een onwerkbaar artikel, omdat reclamant altijd al diepere grondbewerkingen doet dan 40 cm. Denk aan: drainage tot 120 cm diep en woelen voor storende onderlagen tot 65 cm.*
j. *In het bestemmingsplan wordt er gesproken over een evenementen terrein met allerlei festivals en geluidsoverlast. De vraag is hoe de omwonenden in bescherming worden genomen voor licht, geluid en bezoekers overlast, zodat niet voor ieder evenement een bezwaarschrift hoeft te worden ingediend.*
k. *Artikel 19.2.1 punt E is onduidelijk als reden dat de vraag is wie dit gaat bepalen.*

<u>Antwoord</u>

a. Met VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. De ondergrens is in principe gelijk aan het oude zomerpeil in het peilvak (benedenpeil VDS) en het hoogste peil is gelijk aan het peil op de polderboezem (bovenpeil VDS). Aanvoer van water in VDS gebied is primair door middel van neerslag, wat zoveel mogelijk wordt vastgehouden. Hierdoor is minder aanvoer van water nodig is, gemiddeld hoeft er nog maar eens per vijf jaar water ingelaten te worden. Daarnaast houden we zoet water vast in het gebied en krijgt het kans te infiltreren. Zo wordt de zoutdruk/ zoute kwel, voorkomen. Kortom met VDS realiseren we een toekomstig bestendig duurzaam watersysteem. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functie wijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven. Het scheiden van de systemen gebeurt op gelijke wijze als het scheiden van de polderboezem met de vakbemalingen. Ook daar zijn hoog en laag watersloten naast elkaar gelegen.
b. Het bestemmingsplan regelt geen bepalingen rondom de jacht of beheer en schadebestrijding. Bepalingen rondom de jacht en beheer en schadebestrijding zijn vastgelegd in de Wet natuurbescherming. De situatie is daarmee onveranderd, in die zin dat jacht uitgevoerd kan worden binnen het gehele plangebied mits de betreffende jachthouder dit wenst en er sprake is van een geldig jachtveld. Zo ook kan beheer en schadebestrijding desgewenst worden uitgevoerd door de grondgebruiker, mits de benodigde vrijstelling, ontheffing dan wel opdracht beschikbaar is. Indien de toekomstige inrichting van PARK21 leidt tot meer wilddruk en belangrijke schade aan landbouwgewassen, kan daarover afstemming worden gezocht met de jachthouder dan wel grondgebruiker van naburige gronden. Indien van toepassing in overleg met Wildbeheereenheid Haarlemmermeer, Faunabeheereenheid Noord-Holland en de Provincie Noord-Holland. Deze situatie is ook al van toepassing onder het huidig bestemmingsplan, waar de uitvoering van jacht en beheer en schadebestrijding ook reeds de verantwoordelijkheid is van de betreffende jachthouder dan wel grondgebruiker.

c. Voor de milieueffectrapportage is onderzocht of een genoemde ophoging nabij het spoor te realiseren is. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat dat mogelijk is en heeft tevens richting gegeven aan een monitoringsplan. Na het vaststellen van het bestemmingsplan, zal deze deellocatie verder uitgewerkt worden in technische zin. Dan zal ook de exacte hoogte, de werkwijze en de monitoring verder verdiept worden. Het bestemmingsplan gaat daar niet over.
d. De voorwaarde dat moet worden bijgedragen aan de doelen van PARK21 geldt voor agrarische bedrijven alleen bij transformatie naar andere functies, niet voor uitbreiding van agrarische bedrijfsactiviteiten en/of agrarische gebouwen.
e. Een maximale goothoogte van 6 meter achten wij noodzakelijk voor een goede landschappelijke inpassing van agrarische bedrijfsgebouwen. Met een maximale bouwhoogte van 12 meter biedt dit onzes inziens voldoende mogelijkheden voor opslag van agrarische producten, ook bij nieuwe bewaartechnieken.
f. In het bestemmingsplan is als voorwaarde opgenomen dat een afstand van minimaal 50 meter tussen agrarische bedrijven en nieuwe gevoelige bestemmingen moet worden aangehouden. Hiermee is voldoende aannemelijk dat de agrarische bedrijfsactiviteiten niet worden beperkt.
g. In het bestemmingsplan is de dienstweg naar het voormalig baggerdepot bestemd met de bestemming ‘verkeer’. Daarmee is het de intentie om de weg als openbare weg in te richten voor bezoekers van en naar het park. Het kan voor komen dat deze parkweg tijdelijk uit de openbaarheid wordt gehaald ten tijden van een (grootschalig) evenement. Agrariërs kunnen gebruik maken van deze openbare weg zoals ze ook gebruik maken van andere openbare wegen.
h. Gemeente streeft een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur na. De wens is om dat zoveel mogelijk te realiseren op basis van vrijwillige transformatie. Mocht dat onverhoopt niet lukken middels vrijwillige transformatie dan houdt gemeente als laatste middel onteigening open, zoals ook opgenomen in het Masterplan PARK21 (p.117). Zodoende kan gemeente voorkomen dat er een versnippert landschap ontstaan en deellocatie voor deellocatie ontwikkelen.
i. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030’ (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: “*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel”*.
j. Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting van het evenemententerrein. Hieruit volgt dat de geluidbelasting op woningen in de omgeving acceptabel is. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde en aan de geluidsnorm uit de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlemmermeer. Voor het houden van een evenement is een evenementenvergunning nodig. Bij de vergunningaanvraag zal ook aangetoond moeten worden welke maatregelen worden genomen om overlast van komende en vertrekkende bezoekers te voorkomen. Ook het voorkomen van onaanvaardbare lichthinder maakt onderdeel uit van de beoordeling van de vergunningaanvraag.
k. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige

bestemmingsplan. In zienswijze genoemde bepaling is een reeds bestaande bepaling. Binnen het huidige bestemmingsplan is de Agrarische Beoordelings Commissie daarin adviserend naar gemeente.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

Zienswijze 21: Reclamant 21

a. *Reclamant heeft met tevredenheid vastgesteld dat in het nieuwe bestemmingsplan voor het gebied van reclamant de agrarische bestemming intact blijft. Voor het bedrijf van reclamant is het van levensbelang dat de bestaande agrarische bestemming zoals vastgelegd in 'Bestemmingsplan Buitengebied Midden gehandhaafd blijft. Alleen dan is reclamant in staat om de bedrijfsvoering op een gezonde manier te continueren dan wel verder te ontwikkelen. Elke belemmering die wordt opgeworpen in het nieuwe bestemmingsplan waardoor de agrarische bedrijfsvoering in gedrang komt zal uiteindelijk zorgen voor inefficiëntie met als gevolg een verhoging van de kostprijs waardoor onze concurrentiepositie wordt ondermijnt.*
b. *Archeologie: reclamant maakt bezwaar op het feit dat normale agrarische werkzaamheden zoals draineren, diepploegen of woelen vergunning plichtig zijn geworden. Deze werkzaamheden worden al decennialang zonder verplichting tot archeologisch onderzoek verricht en we zien dat graag weer hersteld worden in de regelgeving zodat daar geen archeologisch onderzoek en een omgevingsvergunning meer bij nodig zijn.*
c. *Het bouwvlak van reclamant met de aanduiding glastuinbouw is belast met wetgevingszone exploitatiegebied PARK21. Op het bouwvlak met agrarische bestemming is deze wetgeving niet van toepassing en we verzoeken u dan ook de wetgevingszone exploitatiegebied PARK21 op de aanduiding glastuinbouw te verwijderen.*
d. *Ten slotte verzoekt reclamant dringend om, zolang de bestemming en bedrijfsvoering agrarisch zijn, er geen hinder zal worden ondervonden met de ontwikkeling van het bedrijf door beeldkwaliteitsplannen Polderlaag/PARK21 en de onlangs opgestelde visie 'Polderlinten van de Haarlemmermeer Naar de menig van reclamant is de kwaliteit van de buitenruimte voldoende gewaarborgd door de welstandcommissie. Aanvullende eisen binnen het beoogt plangebied voor PARK21 zorgen voor een ongelijk speelveld met de rest van de agrarische ondernemers in de Haarlemmermeer.*

Antwoord

a. Het bestemmingsplan is opgesteld op basis van het uitgangspunt dat agrarische bedrijven de huidige activiteiten onbelemmerd kunnen blijven uitvoeren, waarbij tevens mogelijkheden worden geboden om, op vrijwillige basis, de activiteiten te verbreden danwel te transformeren naar een andere functie.
b. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch)

gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".

c. De ontwikkeling die momenteel al kan binnen de huidige bestemming zal niet worden meegenomen in het exploitatiegebied. Het exploitatiegebied voorziet in kostenverhaal bij initiatieven die nu nog niet mogelijk zijn binnen de huidige bestemming. De door u genoemde aanduiding glastuinbouw is een bestaand recht en wordt buiten de exploitatiegrens gehouden.
d. Met het bestemmingsplan respecteren we het huidige bestemmingsplan en de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Agrarische ondernemers houden hetzelfde perspectief als binnen het huidige bestemmingsplan. De mogelijkheden die geboden worden, zijn ingepast in kaders die gelden. De visie polderlinten van de Haarlemmermeer en het beeldkwaliteitsplan Polderlaag zijn zulke kaders. In de visie polderlinten wordt de cultuurhistorie van de erven, de linten en het bijbehorende polderland geborgd, niet alleen binnen PARK21 maar voor de gehele polder. Deze kaders zijn gelijk voor de agrarische ondernemers in Haarlemmermeer, er ontstaat geen ongelijk speelveld en kaders zijn niet bedoeld om te hinderen, maar om richting te geven bij de inpassing.

<u>Conclusie</u>

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*
- De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – exploitatiegebied' is aangepast waarbij gronden met de aanduiding 'glastuinbouw' niet meer voorzien zijn van deze gebiedsaanduiding.

<u>Zienswijze 22: Reclamant 22</u>

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen om de gronden, die bij reclamant in eigendom zijn en agrarisch worden geëxploiteerd, onder te brengen in het bestemmingsplan PARK21. Ook maakt reclamant bezwaar tegen het voorstel dat van deze gronden 5 ha opgenomen wordt in het bestemmingsplan voor de basisstructuur, om ons zo te 'verplichten' dat er een fietspad door het perceel van reclamant heen zal komen lopen. Reclamant vindt dat nu het fietspad wel erg ruim door het perceel heen getekend wordt en zou graag zien dat, als het fietspad er echt moet komen, dit zo dicht mogelijk langs de rechtergrens van het perceel aan de slootkant tegen de buren zou komen. Reclamant kan in het bestemmingsplan namelijk nergens vinden hoe ver dit van bestaande huizen af zou moeten komen te liggen en verwijst naar een bijgevoegde tekening.
b. Ook zou het onttrekken van gronden aan de percelen van reclamant problemen kunnen geven voor de jacht, omdat het hiervoor noodzakelijk is dat er 40ha gronden aaneengesloten liggen. Als er gronden onttrokken gaan worden aan onze percelen, zouden wij onder die grens van 40 ha aaneensloten komen.

c. *Verder uit reclamant zorgen over het Verbetert Droogmakerij Systeem. Op dit moment zijn de waterstanden prima voor het telen van onze gewassen en reclamant wil dat dit zo gehandhaafd blijft naar de toekomst. Voldoende vocht in de zomer voor de groei van de gewassen en voldoende waterafvoer in de winter om waterplassen op het land te voorkomen.*
d. *Reclamant wil niet dat een verandering in het bestemmingsplan er voor zou kunnen zorgen, dat mensen vrije toegang tot de percelen van reclamant krijgen. Op dit moment heeft reclamant al meerdere borden moeten plaatsen aan de kant van het Honkbalstadion, omdat mensen hun honden uit gingen laten op de percelen van reclamant omdat ze dachten dat deze bij PARK21 hoorden. Reclamant wil voorkomen dat deze overlast groter zal gaan worden na een wijziging van het bestemmingsplan en evt. activiteiten/wijzigingen in grondgebruik als gevolg hiervan.*

Antwoord

a. De basisstructuur is meer dan een fietspad. Het is de verbindende parklaag voor de doorgaande langzaam verkeersroute, het verbeterde droogmakerij systeem en de ecologische verbindingsroute ten behoeve van de vergroting van de biodiversiteit. Daarnaast bestaat de basisstructuur uit icoonprojecten. Icoonprojecten zijn onder andere het parkhart, de recreatieplas en de polderuiterwaarde. Met de basisstructuur wordt invulling gegeven aan de doelstellingen achter PARK21. Gemeente streeft een park met minimaal een aaneengesloten basisstructuur na. Gemeente wenst net als reclamant bij voorkeur geen gebruik te maken van de onteigening, gelijktijdig constateert gemeente dat een niet verbonden park een versnippert landschap tot gevolg heeft waarbij verbindingen niet gerealiseerd worden, omdat te kunnen voorkomen wordt onteigening als laatste stap niet uitgesloten, zoals ook opgenomen in het Masterplan PARK21 (p.117).
b. Het bestemmingsplan regelt geen bepalingen rondom de jacht of beheer en schadebestrijding. Bepalingen rondom de jacht en beheer en schadebestrijding zijn vastgelegd in de Wet natuurbescherming. De situatie is daarmee onveranderd, in die zin dat jacht uitgevoerd kan worden binnen het gehele plangebied mits de betreffende jachthouder dit wenst en er sprake is van een geldig jachtveld. Zo ook kan beheer en schadebestrijding desgewenst worden uitgevoerd door de grondgebruiker, mits de benodigde vrijstelling, ontheffing dan wel opdracht beschikbaar is. Indien de toekomstige inrichting van PARK21 leidt tot meer wilddruk en belangrijke schade aan landbouwgewassen, kan daarover afstemming worden gezocht met de jachthouder dan wel grondgebruiker van naburige gronden. Indien van toepassing in overleg met Wildbeheereenheid Haarlemmermeer, Faunabeheereenheid Noord-Holland en de Provincie Noord-Holland. Deze situatie is ook al van toepassing onder het huidig bestemmingsplan, waar de uitvoering van jacht en beheer en schadebestrijding ook reeds de verantwoordelijkheid is van de betreffende jachthouder dan wel grondgebruiker.
c. Met VDS worden gebieden met een flexibel peil (deels) aangesloten op de huidige polderboezem. Het VDS is een vorm van flexibel peilbeheer. Het VDS wordt binnen PARK21 ingevoerd in gebieden die een functie wijziging ondergaan van landbouw naar een niet agrarische functie. Gebieden die agrarisch zijn, kunnen indien zij daartoe verzoeken en dit inpasbaar is, op vrijwillige basis VDS introduceren. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Zonder een vrijwillige wijziging zal het huidige peilvaksysteem in stand blijven.
d. Het agrarische gebied en het park worden gescheiden door een sloot/ watergang. Zo voorkomen we dat mensen vrije toegang hebben tot percelen. Op een aantal plaatsen zullen we binnen PARK21 'doorsnijdingen' gaan maken van het agrarische gebied. Dit doen we waar dit mogelijk en wenselijk is, uiteraard in samenspraak en goed overleg met de eigenaar en agrariër. Een van die doorsnijdingen wordt bijvoorbeeld op gronden van de gemeente voorzien.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 23: Dorpsraad Zwaanshoek

a. *Dorpsraad Zwaanshoek maakt zich zorgen over de toename van de verkeerintensiteit door Zwaanshoek bij het realiseren van PARK21. Uit de Milieu Effect Rapportage blijkt volgens 7.3.2 er een toename van verkeer is op alle omliggende wegen van PARK21. Wat de Dorpsraad betreft, is de toename van verkeer niet wenselijk en ook niet mogelijk. Het huidige wegennet in Zwaanshoek (Bennebroekerweg, Spieringweg, Hillegomerdijk) is - gezien de capaciteit van de wegen - al meer dan vol (7800 voertuigen per etmaal. Weg is geschikt voor 6000/24hr., kenteken onderzoek 2018). Voor het dorp heeft de mate van verkeerintensiteit het nu al grote gevolgen. Bouwinitiatieven worden niet toegestaan of ontmoedigd door het college en het gevoel van verkeersveiligheid is ver te zoeken. De ontwikkelingen op het gebied van woningbouw in en rond het dorp staan daarmee dan ook al langere periode stil.*
b. *Als fundamentele uitgangspunt in de MER wordt benoemd (14.1): "De ontwikkeling van PARK21 mag geplande ontwikkelruimte voor woningen en werklocaties in de gemeente niet belemmeren". Echter, met de komst van PARK21 zal het doorgaand verkeer door Zwaanshoek vanuit onder andere Bennebroek en Hillegom nog verder toenemen. Terwijl juist de leefbaarheid en verkeersveiligheid van het dorp al zwaar onder druk staan. Hierdoor is er in de huidige situatie geen mogelijkheid om als dorp verder uit te breiden. Sterker; de gehele woningbouw in en rond Zwaanshoek is vanwege deze reden al stilgelegd. Met de komst van en de plannen met PARK21 en het toenemende verkeer dat hiermee gepaard gaat, wordt niet alleen de verkeersveiligheid een nog pregnantere situatie, maar liggen ook de mogelijkheden voor woningbouw nog verder in de toekomst.*
c. *Dorpsraad Zwaanshoek verzoekt het college om tot een structurele oplossing te komen voor het verkeer en roept de dorpsraad op om de toegezegde flankerende maatregelen uit toe voeren, de voorkeursalternatief zuidelijke variant C3; Nieuwe Bennebroekerweg afbuigen via zuidelijk tracé/verlengen Deltaweg bij de verbreding nieuwe Bennebroekerweg toe te passen en het onderzoeken van een mogelijke verbinding tussen de Hillegommerdijk en de Driemerenweg. Reclamant verwijst hierbij naar een tekening in de bijlage van de zienswijze.*

Antwoord

a. Het verkeer naar PARK21 is vooral recreatief verkeer en dat treedt over het algemeen op buiten de bestaande spitsen. Vanuit PARK21 is het verkeersaandeel richting Zwaanshoek conform de modelberekeningen zeer marginaal en leidt dit niet tot (het toenemen van) knelpunten. De verkeersmonitoring zoals opgenomen in het bestemmingsplan PARK21 helpt om te voorkomen dat er knelpunten ontstaan. Met de monitor kijken we periodiek hoe het verkeer zich ontwikkeld heeft en kijken we vooruit.
b. Gemeente Haarlemmermeer is een dynamische gemeente waar vele ontwikkelingen spelen. In de m.e.r. zijn de bekende ontwikkelingen, ongeacht de zekerheid, betrokken bij de onderzoeken. In totaal zijn voor het referentiejaar 2030 ruim 10.000 extra woningen in de planvorming meegenomen. Voor 2040 is dit opgelopen tot meer dan 23.000 woningen. Alle bekende ontwikkelingen met gemeentelijk draagvlak zijn meegenomen, zelf als deze ontwikkelingen nog geen enkele mate van zekerheid hebben. Het spreekt voor zich dat in een dynamische gemeente, ook het wegennet dynamisch is en doorlopend aandacht en focus vraagt en krijgt binnen alle planvormingen. Binnen PARK21 leidt het verkeer niet tot (het toenemen van) knelpunten in Zwaanshoek zoals hierboven toegelicht.
c. Het spreekt voor zich dat in een dynamische gemeente, ook het wegennet dynamisch is en doorlopend aandacht en focus vraagt en krijgt binnen alle planvormingen. De door u gedane suggestie valt buiten de scope van voorliggend bestemmingsplan en lijkt gericht te zijn op het project verbreding van de (nieuwe) Bennebroekerweg. We adviseren u om uw zienswijzen ook daar onder de aandacht te brengen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 24: Reclamant 24

a. Reclamant vraagt of er een plan is voor het wildbeheer, zodat er in het naast gelegen akkerbouwgebied geen schade ontstaat door uit de hand gelopen wild aantallen.

b. Het artikel 38 Waarde – Archeologie is funest voor de agrarische sector en dus voor het bedrijf van reclamant. In artikel 38.3.1 staat dat het niet is toegestaan om zonder vergunning drainage aan te leggen, dieper dan 40 cm. Nu zou het vanwege de archeologische waarde niet mogelijk zijn om deze buizen zonder vergunning te vernieuwen. Het draineren vindt plaats zonder roering van de grond. Reclamant verzoekt om dit artikel te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan en met de sector te communiceren en te participeren op dit onderwerp.

c. *Het is voor reclamant een complexe materie met zeer veel bijlagen. In totaal meer dan 2500 pagina's. Het is ondoenlijk om in de korte tijd van 6 weken dat het plan ter inzage ligt een gedegen zienswijze op te stellen. Reclamant wil zich dan ook op een zaak beroepen, dat als er op een later tijdstip toch nog een punt is waar ik reclamant zich niet ik kan vinden, hij er op terug kan komen bij de rechter.*

Antwoord

a. Het bestemmingsplan regelt geen bepalingen rondom de jacht of beheer en schadebestrijding. Bepalingen rondom de jacht en beheer en schadebestrijding zijn vastgelegd in de Wet natuurbescherming. De situatie is daarmee onveranderd, in die zin dat jacht uitgevoerd kan worden binnen het gehele plangebied mits de betreffende jachthouder dit wenst en er sprake is van een geldig jachtveld. Zo ook kan beheer en schadebestrijding desgewenst worden uitgevoerd door de grondgebruiker, mits de benodigde vrijstelling, ontheffing dan wel opdracht beschikbaar is. Indien de toekomstige inrichting van PARK21 leidt tot meer wilddruk en belangrijke schade aan landbouwgewassen, kan daarover afstemming worden gezocht met de jachthouder dan wel grondgebruiker van naburige gronden. Indien van toepassing in overleg met de Wildbeheereenheid Haarlemmermeer, Faunabeheereenheid Noord-Holland en de Provincie Noord-Holland. Deze situatie is ook al van toepassing onder het huidig bestemmingsplan, waar de uitvoering van jacht en beheer en schadebestrijding ook reeds de verantwoordelijkheid is van de betreffende jachthouders dan wel grondgebruikers.

b. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel*".

c. We realiseren ons dat PARK21 een omvangrijk project is met bijbehorende omvangrijke onderzoeken. Een omvangrijke gebiedsontwikkeling kent een lange doorlooptijd, dat geldt ook voor PARK21. In november 2010 is het concept masterplan PARK van de 21e eeuw door het college vrijgegeven voor participatie. De eerste ideeën zijn toen gepresenteerd en besproken. Na diverse tussenstappen, met veel openbare besluitvorming, informatie bijeenkomsten en dergelijke, is in juni 2021 het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor participatie. Dit is geen formele juridische verplichte stap, maar gemeente koos hiervoor om een ieder mee te nemen in de ontwikkelingen en het uitvoerige onderzoek dat ten grondslag

ligt aan PARK21. In maart/april 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Dit ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende bijlage zoals het milieu effect rapport, zijn in grote lijnen gelijk het voorontwerpbestemmingsplan. De nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen geven inzage in de aanpassingen en dergelijke. Kortom, we realiseren ons dat het plan een uitvoerige grondslag kent in diverse rapporten en juist om die reden hebben we getracht een ieder vroegtijdig te betrekken, te participeren en te informeren om zodoende voldoende tijd te bieden om grondig kennis te nemen van het plan.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

Zienswijze 25: Reclamant 25

a. *Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van reclamant 12 en dient tevens een persoonlijke zienswijze in. De zienswijzen van reclamant op het voorontwerp zijn niet concreet beantwoord en zijn afgedaan met algemene opmerkingen over hoe de gemeente het participatietraject voor PARK21 heeft aangelopen.*
b. *Bij de presentatie van het voorontwerp en de MER hebben veel partijen in de gemeenteraad duidelijk aangegeven veel reserves te hebben ten aanzien van dit bestemmingsplan. Toch gaan ze uiteindelijk akkoord met het voorontwerp zonder dat er enige toezegging is dat aan bezwaren tegemoet wordt gekomen. Reclamant vindt dat buitengewoon teleurstellend en slecht voor het vertrouwen in de politiek en de betreffende partijen.*
c. *Reclamant geeft aan dat de gemeente niets geleerd heeft van voorgaande grootse, om niet te zeggen megalomane, plannen. De plannen om een evenemententerrein in PARK21 aan te leggen kunnen gerust aan deze lijst worden toegevoegd. Deze plannen dragen niet bij aan het vertrouwen dat steller heeft in de gemeente, de volksvertegenwoordiging en de manier waarop de gemeente Haarlemmermeer wordt bestuurd.*
d. *De schijn wordt gewekt dat dat het inspreken door bewoners vooral voor de bühne is maar dat er niet echt naar bewoners wordt geluisterd. De gemeente blijft in gebreke bij de zorgplicht die de gemeente heeft voor wat betreft de potentiële uitwerking van delen uit het ontwerpbestemmingsplan PARK21 op de gezondheid en woongenot van de bewoners in de omgeving van het geplande evenemententerrein.*
e. *Nergens in het ontwerpbestemmingsplan is een concrete onderbouwing te vinden waaruit blijkt dat een evenemententerrein zoals gepland nodig is. Het hele ontwerpbestemmingsplan is op dit punt gebaseerd op aannames.*
f. *Indiener benoemt dat in de geluidsberekeningen voor evenementen uitgegaan is van een specifieke oriëntatie van het podium. Nergens is vastgelegd dat dit de oriëntatie moet zijn, dat hierop wordt gecontroleerd en op wordt gehandhaafd. Reclamant stelt dat als er afwijkingen plaatsvinden, de geluidsberekeningen dan niet langer toepasbaar zijn. Daarnaast stelt reclamant dat controle en handhaving op podiumoriëntatie niet zijn opgenomen in de regels.*
g. *Te allen tijde moet worden voorkomen dat handhaving van een evenement aan diens organisator wordt overgelaten (anders wordt het een "de slager keurt zijn eigen vlees" situatie). Bij reclamant is, gezien de ervaringen uit het verleden, weinig of geen vertrouwen in handhaving door de gemeente. Handhaving (bij*

geluidsoverlast) is onvoldoende en niet eenduidig vastgelegd. Risico bestaat dat door de gemeente niet handhavend wordt opgetreden.

h. *Reclamant leest in de overige aanbevelingen rondom evenementen dat goede communicatie tussen de gemeente, handhavers en organisatoren wenselijk is. Indiener betreurt het dat bewoners hier niet als groep worden genoemd. In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat dit een uitvoeringsaspect betreft en het bestemmingsplan hier niet over gaat. Reclamant kan zich hier niet in vinden. De evenementenvergunningen worden getoetst aan het bestemmingsplan, niet aan wat bewoners op dat moment ervan vinden. Wanneer het bestemmingsplan niet voorziet in goede, duidelijke, eenduidige regels zijn de rechten van belanghebbenden om te reageren tijdens de periode waarin vergunningen worden verleend aanzienlijk beperkt. Dat is een onaanvaardbare aantasting van de rechten van de belanghebbenden.*

i. *De verschillen tussen de bijlagen bij het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan suggereert dat de opstellers van de bijlagen dit niet vrij en zonder last en ruggenspraak hebben kunnen doen. Bijgevolg moeten de nodige vraagtekens gezet worden bij de conclusies in de bijlagen.*

j. *In de rapportage van het uitgevoerde trillingsonderzoek staat het advies om de Rijnlanderweg niet te gebruiken bij de aanleg en gebruik van het evenemententerrein. Reclamant verzoekt om dit advies over te nemen als wordt besloten dat er een evenemententerrein wordt aangelegd. In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat dit een uitvoeringsaspect betreft en het bestemmingsplan hier niet over gaat. Reclamant kan zich hier niet in vinden en geeft aan dat de verschillende verkeersstromen wel degelijk kunnen worden vastgelegd, zowel bij het gebruik als de aanleg.*

k. *Reclamant verzoekt af te zien van de realisatie van een evenemententerrein en het baggerdepot verder te laten verwilderen in plaats van om te vormen naar een evenemententerrein. Dat levert ook een positieve bijdrage aan de CO2- en stikstofdepositie problematiek. Het niet realiseren van een evenementenlocatie zal ook in positieve zin bijdragen aan de verkeersafwikkeling rondom PARK21 voor de bestaande en toekomstige bewoners.*

<u>Antwoord</u>

a. De gemeente Haarlemmermeer heeft in het voorontwerp getracht de participatie vormt te geven met oog voor de waarden van openheid, duidelijkheid en gelijkwaardigheid. Door de participatie zodanig vorm te geven bestond ruimte voor dialoog. Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is met genoemde participatie tot stand gekomen. Het kan gebeuren dat na participatie er verschillen van inzicht en van mening blijven bestaan, dat doet niets af aan de kwaliteit van de participatie. Gemeente heeft zorgvuldigheid en volledigheid betracht om in te gaan op de participatiereacties die betrekking hebben op dat wat het bestemmingsplan regelt. Daar waar zaken genoemd worden die het bestemmingsplan niet regelt, hebben we daar duidelijk over willen zijn.

b. We nodigen u uit om altijd in gesprek te gaan en te blijven met uw volksvertegenwoordiger. De politieke partijen nodigen inwoners daar ook altijd toe uit. U kunt hen dan voeden met uw wensen en bedenkingen. Het blijft uiteraard aan de gemeenteraad zelf hoe zij uw wensen en bedenkingen in hun eigen belangenafweging een plek geven.

c. Wij vinden het erg spijtig dat u aangeeft weinig vertrouwen te hebben in de gemeente, de volksvertegenwoordiger en de manier waarop Haarlemmermeer wordt bestuurd. Het huidige college is een andere mening aangedaan. Het college weegt zorgvuldig alle belangen tegen elkaar af. Denkt u hierbij aan het welzijn van de inwoners, het bedrijfsklimaat voor ondernemers, de beschikbare middelen, de beschikbare ruimte etc. Het college nodigt u uit om uw stem te blijven gebruiken. Dat heeft u nu gedaan door de indiening van uw zienswijze, maar het kan op meer manieren. Denk aan het uitbrengen van uw stem tijdens de gemeenteraadsverkiezingen, het wethoudersspreekuur, het in gesprek gaan met ambtenaren en bijvoorbeeld het doen van meldingen via het MOB-systeem (meldingen openbare buitenruimte).

d. Het inspreken tijdens een raadsvergadering van de gemeenteraad is één van de rechten die u heeft als inwoner en ondernemer van de gemeente Haarlemmermeer. U ontvangt als indiener van een zienswijze ook een uitnodiging om de raad toe te spreken tijdens de hoorzitting. Het is vervolgens aan de gemeenteraadsleden zelf hoe zij uw wensen en bedenkingen een plek geven in hun eigen belangenafweging. Met betrekking tot het in gebreke blijven ten aanzien van de zorgplicht die de gemeente heeft, is het college van mening dat dit niet het geval is. Het is mogelijk dat inwoners of ondernemers een andere richting of invulling daarvan van de gemeente wenst als dat dit nu het geval is. Dat zegt niets over een correcte invulling van de zorgplicht.
e. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen en diverse vormen van leisure onderzocht. Voor het evenemententerrein bestaat een kwantitatieve behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de MRA. De beoogde locatie binnen PARK21 sluit goed aan bij de eisen en wensen die aan een grootschalig evenemententerrein worden gesteld. Ook voor andere vormen van leisure die binnen PARK21 mogelijk gemaakt worden is middels deze laddertoets de marktruimte onderzocht en aangetoond.
f. Voor het bestemmingsplan hebben we een onderzoek gedaan naar onder meer geluid en verkeer om te onderzoeken of een evenemententerrein inpasbaar is. Aspecten uit deze onderzoeken zijn vertaald naar de regeling in het bestemmingsplan, bv aantal evenementen, tijden bij evenementen, geluidsniveaus en dergelijk. Voor het organiseren van een evenement is een aparte vergunning nodig waarin wordt getoetst aan allerlei aspecten die te maken hebben met het op een goede en veilige manier organiseren van een evenement en op het zoveel mogelijk voorkomen van overlast. Tijdens zo'n vergunning traject wordt getoetst aan grenswaarden die vastgelegd zijn in het bestemmingsplan. Als een evenement wordt georganiseerd met een andere podiumopstelling, dan zijn nog steeds de geluidsnormen uit het bestemmingsplan van kracht. De oriëntatie en opstelling van geluidsbronnen, zoals luidsprekers, zijn op deze wijze ook een toetspunt bij de evenementenvergunning.
g. Evenementen moeten veilig georganiseerd worden. Met voorwaarden genoemd in het uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021 wordt hier concreet en eenduidig invulling aangeven. De gemeente is conform dit uitvoeringsbeleid verantwoordelijk om toe te zien op juiste naleving van wet- en regelgeving. Dit betekent dat meldings- en vergunningsplichtige evenementen vooraf en tijdens het evenement gecontroleerd worden. Het niet naleven van voorwaarden kan leiden tot handhavende maatregelen. De wijze van handhaving kan variëren van een waarschuwing tot het onmiddellijk stilleggen van het evenement.
h. Voor het bestemmingsplan hebben we een onderzoek gedaan naar onder meer geluid en verkeer om te onderzoeken of een evenemententerrein inpasbaar is. Aspecten uit deze verschillende onderzoeken zijn vertaald naar de regeling in het bestemmingsplan, zoals het aantal evenementen, tijden bij evenementen, geluidsniveaus etc. Dit neemt niet weg dat deze evenementen voor overlast kunnen zorgen voor bewoners en ondernemers in de omgeving. Denk aan bezoekersstromen, parkeerdruk of afgesloten wegen. Met voorwaarden genoemd in het uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021 wordt deze overlast zoveel mogelijk beperkt. De organisator van het evenement wordt in dit beleid verantwoordelijk voor een goede, duidelijke communicatie met bewoners en ondernemers. Het is van groot belang dat bewoners en ondernemers op tijd en juist geïnformeerd worden over bijvoorbeeld verkeersmaatregelen (met bijbehorende data en tijden) en contactgegevens van de organisator. Tot slot kunnen Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit kunnen een bezwaar indienen.
i. De gemeente herkent zich niet in deze uitspraak. De gemeente heeft een gespecialiseerde en onafhankelijke bureaus gevraagd de gemeente te adviseren voor deze ontwikkeling, waaronder de ontwikkeling van een evenementenlocatie in het park. Het MER is daarnaast beoordeeld door de commissie MER. De commissie MER heeft met onafhankelijke experts het MER, en onderliggende onderzoeken, beoordelen en een advies uitgebracht aan de gemeenteraad.
j. Wij hebben de parallelweg in de basisstructuur opgenomen. Daarmee is geborgd dat een andere ontsluiting mogelijk is.

k. De aanleg van het terrein maakt het mogelijk om te voorzien in een toenemende vraag naar evenementen in de gemeente. De toenemende vraag is onder andere beschreven in de ladderonderbouwing. In de ladderonderbouwing is door Bureau Stedelijke Planning de behoefte aan evenemententerreinen onderzocht in hoofdstuk 6 'behoefte evenementen'. Kwantitatief bestaat er een behoefte aan zeker twee grootschalige evenementenlocaties binnen de MRA. Daarnaast is het verder laten verwilderen van het terrein geen optie, omdat uit recente aanvullende keuringen is gebleken dat een deel van de gronden niet voldoet aan de gewenste bodemkwaliteit en daarom afgevoerd dient te worden. Om het gebied openbaar toegankelijk te maken is herinrichting noodzakelijk. Recent (30 mei 2022) heeft de provincie Noord-Holland een gebiedsoverstijgend onderzoek laten uitvoeren naar het functioneren van de aanwezige recreatiegebieden en hoe de gebieden zich tot elkaar verhouden. Belangrijke conclusies uit het onderzoek zijn dat de recreatieve tekorten groot zijn en nog groter worden en dat de huidige balans tussen recreatie en natuur niet op orde is. Met de aanleg van de basisstructuur van PARK21, waaronder de herinrichting van het gebied van het voormalig baggerdepot proberen we deze ontwikkeling in Haarlemmermeer te keren.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 26: ASR Dutch Farmland Custodian B.V.

a. ASR Dutch Farmland Custodian B.V. (hierna: ASR) wenst de bestemming 'Agrarisch' te behouden voor de gronden achter Rijnlanderweg 1185 waar de toegangsweg naar de locatie Meergrond aanwezig is. Deze gronden zijn eigendom van ASR en ASR heeft voor deze gronden een huurovereenkomst gesloten. ASR geeft aan dat de huurovereenkomst kan eindigen en niet voorgezet worden. Dan wil ASR die gronden gewoon agrarisch kunnen gebruiken.

b. ASR geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 6' niets toevoegt en voor ASR alleen maar voor extra rompslomp zorgt bij het uitvoeren van gewone agrarische activiteiten zoals draineren.

Antwoord

a. De basisstructuur is noodzakelijk als drager voor PARK21. Een onderdeel van de basisstructuur is ook infrastructuur. De ontsluitingsweg parallel aan het spoor noodzakelijk en wenselijk voor de ontsluiting van de basisstructuur (Park-Groen) waarbij bezoekers van het park geen gebruik maken van de Rijnlanderweg. De genoemde infrastructuur is reeds in gebruik als private weg richting het baggerdepot. Deze weg wordt straks een openbare weg naar dit deel van PARK21. Vandaar dat de weg direct de eindbestemming krijgt en geen agrarische medebestemming.

b. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en*

slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

Zienswijze 27: Reclamant 27

a. Reclamant 27 geeft aan dat grondbewerkingen dieper dan 40 centimeter beperken ten gunste van bescherming van archeologie een normale agrarische bedrijfsvoering onmogelijk maakt.

Antwoord

a. Op 4 maart 2021 heeft de gemeenteraad archeologiebeleid vastgesteld voor het hele grondgebied: 'Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030' (2020.0000060). We constateren aan de hand van de zienswijzen dat opnemen van dit beleid in het bestemmingsplan PARK21 een verzwaring van kosten en regeldruk voor grondeigenaren tot gevolg heeft. Het gaat hier met name om een vergunningplicht voor grotere ingrepen in de bodem waar dat voorheen niet nodig was. Deze lastenverzwaring was niet de intentie bij de vaststelling van dit beleid. Om die reden wordt de raad voorgesteld om normaal (agrarisch) gebruik en beheer uit te sluiten van de preventieve archeologietoets zoals dat ook in het huidige bestemmingsplan het geval is. Hiervoor is de volgende begripsbepaling in het bestemmingsplan toegevoegd: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel"*.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze is de volgende aanpassing doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- De begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' is toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*

Samenvatting aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijze zijn de onderstaande aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Wijzigingen op de verbeelding

- Het agrarisch bouwvlak aan de Hoofdweg 1082 is vergroot zodat deze overeenkomt met de vergunde gebouwen;
- De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – exploitatiegebied' is aangepast waarbij gronden met de aanduiding 'glastuinbouw' niet meer voorzien zijn van deze gebiedsaanduiding;
- Op de verbeelding is parallel aan de Driemerenweg de specifieke bouwaanduiding – zone onbebouwd van 20 meter breed opgenomen als reservering voor de HOV-verbinding.
- Evenemententerrein heeft een omzooming van 50 meter op de verbeelding gekregen conform de bepalingen uit het beeldkwaliteitsplan Leisurelaag.

Wijzigingen in de regels

- In artikel 1 is de begripsbepaling 'normaal (agrarisch) gebruik)' toegevoegd. Deze luidt: "*het reguliere gebruik, dat gelet op de (agrarische) bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarische gebruik van de gronden waarbij grondbewerkingen mogen worden uitgevoerd tot een maximale diepte van 1,5 meter. Voorbeelden van normaal agrarisch gebruik zijn: maaien, beweiden en bemesten van grasland, verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat en het direct opnieuw inzaaien, (diep)ploegen en cultiveren van bouwland, verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals mais in wisselteelt, maaien en schonen van sloot en slootkant, vervangen van en onderhoud aan drainage, het aanleggen van wegen ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel".*
- In artikel 1: is de begripsbepaling 'gevoelige functie' toegevoegd. Deze luidt: *"gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt."*
- In artikel 36.4.1 (artikel 34.4.1 in het ontwerpbestemmingsplan) is het *woord 'permanent'* uit de regels gehaald omdat dit tot onduidelijkheid kan leiden bij de praktische uitvoering van de beheers- en onderhoudswerkzaamheden.
- Artikel 36.4.4 is toegevoegd: *"Alvorens omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 36.3 en artikel 36.4 wint het bevoegd gezag advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen".*
- In artikel 18.1 sub f (artikel 17.1 in het ontwerpbestemmingsplan) is toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - verkooppunt van vuurwerk' de opslag en verkoop van consumentenvuurwerk is toegestaan.
- In artikel 22.2.1 sub g (artikel 21.2.1 in het ontwerpbestemmingsplan) is een staffel voor ontwikkelruimte opgenomen die gekoppeld is aan de transformatie van het agrarische bedrijf

Wijzigingen in de toelichting

- In paragraaf 4.2.2 is een beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurverbinding toegevoegd;
- In paragraaf 6.12 is aangegeven dat de provincie plannen heeft voor een HOV-verbinding tussen Noordwijk en Schiphol;
- In paragraaf 6.12 In de toelichting van het bestemmingsplan is een tekst toegevoegd waarin wordt vermeld dat de provincie besloten heeft om alleen de Nieuwe Bennebroekerweg te verbreden en de overige delen van de Duinpolderweg niet uit te voeren, waardoor een mogelijke verbinding tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de N206 niet meer aan de orde is.

Wijzigingen in de bijlagen van de toelichting en regels

- Er zijn nieuwe stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd waarbij het evenemententerrein en het voormalige baggerdepot zijn betrokken. De nieuwe rapportage is opgenomen in bijlage 22 bij de toelichting.
- Bijlage 3 bij de toelichting en regels 'Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag' is op pagina 19 gewijzigd waarbij het woord 'entiteit' is vervangen door 'identiteit'.
- Bijlage 19 'Ladderonderbouwing' is gewijzigd met betrekking tot tabel 7 op pagina 25. Hier was een onjuist getal bij de omzetpotentie opgenomen.

C. Ambtshalve wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan is op diverse onderdelen aangepast en aangevuld. Onderstaand zijn de inhoudelijke aanpassingen aan het plan opgesomd. Grammaticale en/of kleine aanpassingen zijn niet meegenomen in het overzicht.

Wijzigingen in de toelichting

1. In de tabel in paragraaf 1.3 van het ontwerpbestemmingsplan was abusievelijk opgenomen dat het 'Inpassingsplan randstad 380 kv verbinding Beverwijk – Zoetermeer' geldt voor het plangebied. Dit is onjuist omdat dit inpassingsplan verwerkt is in het bestemmingsplan Buitengebied Midden. Daarnaast ontbrak het 'Parapluplan Wonen'.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - in de tabel in paragraaf 1.3 het 'Inpassingsplan randstad 380 kv verbinding Beverwijk – Zoetermeer' te schrappen en het 'Parapluplan Wonen' toe te voegen.

2. In paragraaf 4.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) 3 van het voorontwerpbestemmingsplan was een algemene beschrijving van het Barro opgenomen. Het is gewenst om de relevante Rijksbelangen meer toe te spitsen op de gemeente Haarlemmermeer.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - in paragraaf 4.1.2 de relevante Rijksbelangen voor de gemeente Haarlemmermeer te benoemen. Hierbij is in de toetsing ingegaan op de hoogspanningsverbinding ten westen van het plangebied.

3. In paragraaf 4.1.4 Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB) van het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt de tekst dat het oostelijke deel van het plangebied in de LIB-4 zone ligt.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - in paragraaf 4.1.4 nader te beschrijven wat de gevolgen zijn van de gedeeltelijke ligging van het plangebied binnen de LIB-4 zone.

4. In hoofdstuk 4 van het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere beleidsstukken opgenomen die inmiddels vervallen zijn of geactualiseerd zijn. Op nationaal niveau zijn het Nationaal waterplan 2016-2021, de beleidsnota mainport en metropool en de Beleidsagenda Energietransitie 2016-2020 vervallen. Het Actieprogramma Klimaat 2020-2023 is toegevoegd. Op gemeentelijk niveau is de Structuurvisie Haarlemmermeer 2030, de beleidsvisie IJweg, de spiegel van de polder, de Kaders klimaatbeleid 2008-2020, de Uitvoeringsagenda klimaatadaptatie vervallen, de Hoofdvaartvisie, het Ecnomisch Perspectief 2030, de Nota Paardenhouderij in Haarlemmermeer en het Beleid voor de stalling van caravans en andere

kampeermiddelen vervallen. Het Klimaatadaptatiebeleid, beleid voor commerciele voorzieningen Haarlemmermeer en de Nota Bodembeheer gemeente Haarlemmermeer 2022 is toegevoegd. Tevens is de tekst over de inmiddels vastgestelde Omgevingsvisie Haarlemmermeer geactualiseerd.

Conclusie
Wij wijzigen het plan door:

- Door de teksten die betrekking hebben op de genoemde vervallen beleidsstukken te schrappen en tekst over de nieuwe beleidsstukken toe te voegen danwel te actualiseren.

5. In hoofdstuk 5 van het ontwerpbestemmingsplan is de aanvulling van de MER toegevoegd.

   Conclusie:
   Wij wijzigen het plan door:
   - Door de teksten die betrekking hebben op het milieueffectrapport aan te vullen met het proces en de uitkomst van de gedane aanvulling de MER op basis van het voorlopige toetsadvies.
   - Diverse thema's in onder andere 6.12 van de toelichting zijn geactualiseerd op basis van de uitgevoerde onderzoeken voor de aanvulling van het MER

6. In paragraaf 6.13 Water is in het ontwerpbestemmingsplan een beschrijving van het Waterbeheersplan 5 2016-2021 opgenomen. Dit beleidsstuk is inmiddels vervangen door het Waterbeheerprogramma 6 ‘water wijst de weg’.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - in paragraaf 6.13 Water de tekst over het Waterbeheersplan 5 2016-2021 te vervangen door het Waterbeheerprogramma 6.

7. In paragraaf 7.2.2 Kostenverhaal van het ontwerpbestemmingsplan is de tekst over kostenverhaal niet actueel met betrekking tot de vastgestelde deelgebieden Park-evenemententerrein en Park-polderlanden vastgesteld.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - de tekst in paragraaf 7.2.2 Kostenverhaal te actualiseren met betrekking tot de actuele stand van zaken met betrekking tot de door de raad vastgestelde deelgebieden.

8. Na de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de Commissie m.e.r. gevraagd advies te geven. Dit heeft geleid tot een voorlopig advies van de Comissie m.e.r., een aanvulling op het MER door gemeente en een definitief advies van de Commissie m.e.r. Deze documenten zijn betrokken in de toelichting bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en zijn opgenomen in de bijlage bij de toelichting.

   Conclusie:
   We wijzigen het plan door:
   Het toevoegen van het voorlopige advies (bijlage 9), de aanvulling op het MER (bijlage 10) en het definitieve advies (bijlage 11) als bijlagen bij het bestemmingsplan.

Wijzigingen in de regels

9. In artikel 1 van het ontwerpbestemmingsplan zijn een aantal begripsbepalingen opgenomen die niet in de regels van het bestemmingsplan voorkomen. Het betreft de begripsbepalingen ‘bergbezinkbassin’, ‘bestaande geluidsruimte’, ‘centrale voorzieningen ten behoeve van verblijfsrecreatie’, ‘erker’, ‘horecavoorziening’, ‘kas’, ‘ligplaats woonschepen’, ‘outdoor activiteiten’, ‘permanent verblijf’, ‘recreatie’, ‘risicovolle inrichting’, ‘wonen’ en ‘zomerpeil aan de Ringvaart’.

   Conclusie
   Wij wijzigen het plan door:
   - de begripsbepalingen die niet in het bestemmingsplan voorkomen in artikel 1 te verwijderen.

10. In artikel 1 van het ontwerpbestemmingsplan ontbreken een aantal begripsbepalingen uit het Parapluplan wonen. Het betreft de begripsbepalingen ‘hoofdverblijf’, ‘hospitaverhuur’ en ‘vakantieverhuur’ . Tevens zijn de begrippen ‘huishouden’ en ‘logiesfunctie’ niet conform het Parapluplan wonen en ontbreken definities van ‘landwinkel’ en ‘transformatie’.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - de begripsbepalingen ‘hoofdverblijf’, ‘hospitaverhuur’ en ‘vakantieverhuur’ toe te voegen en de begrippen ‘huishouden’ en ‘logiesfunctie’ aan te passen conform het Parapluplan wonen en zijn de begrippen ‘landwinkel’ en ‘transformatie’ toegevoegd.

11. In artikel 2 Wijze van meten van het ontwerpbestemmingsplan zijn een aantal bepalingen opgenomen die niet in het plan voorkomen. Het betreft ‘breedte van de steigers’, ‘hoogte van meerpalen en aanmeervoorzieningen’, ‘hoogte van transparante omheiningen en hijs- en bootliftinstallaties’ en ‘lengte van steigers’. Tevens ontbreekt een definitie van ‘oppervlak van een leisurefunctie’.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - In artikel 2 de bepalingen 'breedte van de steigers', 'hoogte van meerpalen en aanmeervoorzieningen', 'hoogte van transparante omheiningen en hijs- en bootliftinstallaties’ en 'lengte van steigers' te verwijderen de bepaling 'oppervlak van een leisurefunctie' toe te voegen.

12. In artikel 4 van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een beschrijving van de basisstructuur.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - In artikel 4.2 een beschrijving van de basisstructuur toe te voegen.

13. In artikel 8 van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt het functiekader voor een parkweg.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 8.2.1 het functiekader voor een parkweg toe te voegen.

14. In artikel 11 (Functies Leisurelaag) van het ontwerpbestemmingsplan zijn de voorwaarden voor zelfstandige horeca conform de Ladderonderbouwing en het BKP Leisure onvoldoende vertaald. Het betreft hier de locatie van zelfstandige horecavoorzieningen (accupunctuur in de basisstructuur en rondom de recreatieplas).

Conclusie
Wij wijzigen het plan door:

- in artikel 11.2.7 de regels uit te breiden waarmee de locaties van zelfstandige horeca nader zijn geborgd.

15. In artikel 11 (Functies Leisurelaag) van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de voorwaarde dat in zone 2 de nieuwe functies pas in gebruik mogen worden genomen nadat de recreatieplas is gerealiseerd.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11.5.7 een voorwaardelijke verplichting toe te voegen waarin wordt bepaald dat in zone 2 (transformatielaag a tot en met categorie 3.2) nieuwe functies pas in gebruik mogen worden genomen nadat de recreatieplas is gerealiseerd.

16. In artikel 11 (Functies Leisurelaag) en artikel 21 (Bestemmingsplanactiviteit transformatie agrarische bedrijven) van het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende duidelijk in welke omvang onder welke voorwaarden ondergeschikte functies zijn toegestaan. Het is gewenst om hier aan te sluiten bij het gemeentelijk beleid maar gelet op het specifieke karakter van PARK21 voor de omvang een staffel te hanteren, gerelateerd aan het grondoppervlak van een leisurefunctie.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11.2.10 en in artikel 21.2.1 (in het vast te stellen bestemmingsplan vernummerd naar artikel 22.2.1) toe te voegen in welke omvang en onder welke voorwaarden ondergeschikte activiteiten zijn toegestaan.

17. in artikel 11 (Functies Leisurelaag) en artikel 21 (Bestemmingsplanactiviteit transformatie agrarische bedrijven) van het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende duidelijk in welke omvang detailhandel is toegestaan. Gewenst is om zelfstandige detailhandel uitsluitend toe te staan in de vorm van één landwinkel met een bruto vloeroppervlakte van maximaal 350 m².

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11.1.6 en artikel 22.2.1 (was 21.2.1 in het ontwerpbestemmingsplan) nader te specificeren dat zelfstandige detailhandel uitsluitend is toegestaan in de vorm van één landwinkel met een bruto vloeroppervlakte van maximaal 350 m².

18. In artikel 11 (Functies Leisurelaag) is aangegeven dat het aantal overnachtingseenheden niet meer mag bedragen dan 680. Volgens de ladderonderbouwing geldt dit binnen het gehele plangebied, dus ook binnen het artikel dat transformatie van agrarische bedrijven mogelijk maakt. Daarnaast staat de toegevoegde bestemming Landgoedbedrijf (artikel 25) 46 overnachtingseenheden toe. Dit moet worden afgetrokken van het totaal van 680.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11 en artikel 22 (was 21 in het ontwerpbestemmingsplan) toe te voegen dat het gezamenlijk aantal overnachtingseenheden niet meer mag bedragen dan 634.

19. In artikel 11 (Functies Leisurelaag) van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de voorwaarde dat nieuwe gebouwen aardgasvrij moeten worden gebouwd. Deze voorwaarde is wel opgenomen in artikel 21 (Bestemmingsplanactiviteit transformatie agrarische functies).

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11 Functies Leisurelaag de voorwaarde toe te voegen dat nieuwe gebouwen aardgasvrij moeten worden gebouwd.

20. Het uitgangspunt is dat maatschappelijke sportvoorzieningen gerealiseerd worden in zone 1 (wetgevingszone – transformatielaag a tot en met categorie 2). Omdat hier ook diverse leisurefuncties kunnen worden toegestaan, zou volgens de regeling in het ontwerpbestemmingsplan de situatie kunnen ontstaan dat er onvoldoende ruimte resteert voor maatschappelijke sportvoorzieningen. Het gebied dat getransformeerd kan worden bedraagt 29 hectare. De wens is om 10 hectare vrij te houden voor maatschappelijke sportvoorzieningen.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 11 Functies Leisurelaag een bepaling (artikel 11.2.10) toe te voegen waaruit volgt dat het grondoppervlak aan leisurefuncties, niet zijnde maatschappelijke sport, niet meer mag bedragen dan 19 hectare.

21. In artikel 21 (Bestemmingsplanactiviteit transformatie agrarische functies) van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat kan worden afgeweken van de bepalingen in artikel 17 Agrarisch en artikel 19 Agrarisch – Paardenhouderij. Hierbij ontbreekt onbedoeld Artikel 18 Agrarisch – Paardenfokkerij.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 22.1.1 (was 21.1.1 in het ontwerpbestemmingsplan) toe te voegen dat de afwijkingsmogelijkheid ook geldt voor gronden met de bestemming ‘Agrarisch – Paardenfokkerij’.

22. In het ontwerpbestemmingsplan is geen minimale afstand opgenomen voor de parklaag tussen infrastructurele functies en publiek aantrekkende functies, met bijbehorende bebouwing (zoals sport- en spelvoorzieningen en voorzieningen voor cultuur- en ontspanning) en geluidgevoelige functies. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het gewenst om een minimale afstand van 50 meter op te nemen.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in artikel 8.2.5 toe te voegen dat de minimale afstand tussen infrastructurele functies en publiek aantrekkende functies en geluidgevoelige functies 50 meter bedraagt.

23. In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 41 Algemene gebruiksregels regels opgenomen over het gebruiken van een nieuw datacenter. Het bestemmingsplan staat echter geen datacenters toe.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - de regels over de voorwaarden voor het gebruiken van een nieuw datacenter in de Algemene gebruiksregels te verwijderen. Tevens zijn in artikel 1 de begripsbepalingen ‘bestaand gebruik van een

datacenter', 'nieuw datacenter' en 'verordening' verwijderd en zijn in artikel 2 de bepalingen 'aansluitvermogen elektriciteit' en 'beschikbaarheid aansluitvermogen elektriciteit' verwijderd.

24. In het ontwerpbestemmingsplan is niet expliciet bepaald dat de verblijfsrecreatieve functies bedrijfsmatig geëxploiteerd moeten worden en permanente bewoning van recreatieverblijven niet is toegestaan. De provinciale Omgevingsverordening NH2020 schrijft dit wel voor.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - In de algemene gebruiksregels toe te voegen dat verblijfsrecreatie uitsluitend is toegestaan in de vorm van een bedrijfsmatige exploitatie en permanente bewoning van recreatieverblijven niet is toegestaan. In artikel 1 is de begripsbepaling 'bedrijfsmatige exploitatie' toegevoegd.

25. In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 42 Algemene wijzigingsregels regels opgenomen voor Ruimte voor Ruimte. Deze regels zijn niet actueel in relatie tot de nu geldende provinciale Omgevingsverordening NH2020. Bovendien wijzigt de provinciale Omgevingsverordening NH2020 in 2023 zeer waarschijnlijk op dit onderdeel.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - de regels over Ruimte voor Ruimte in de algemene wijzigingsregels te schrappen.

Wijzigingen op de verbeelding

26. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – basisstructuur' een enkele keer binnen de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – parklaag' gelegd. Dat is niet de bedoeling.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – basisstructuur' aan te passen zodat deze niet over de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – parklaag' ligt.

27. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is de parallelweg langs het spoor deels niet binnen de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – basisstructuur' opgenomen. Deze moet echter binnen de basisstructuur liggen.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - op de verbeelding de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – basisstructuur' aan te passen zodat de parallelweg langs het spoor er binnen ligt.

28. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn de hogedruk gasbuisleidingen niet correct aangeduid.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van leiding – 2' te verwijderen en de figuren 'hartlijn – gas' nader te specificeren per leiding met de figuren 'hartlijn – gas 1', 'hartlijn – gas 2' en 'hartlijn – gas 3' en de figuur 'hartlijn – CO2' toe te voegen.

Wijzigingen in toelichting, regels en/of verbeelding inclusief bijlagen

29. Voor de locatie Hoofdweg 1041 is een tijdelijke ontheffing voor evenementen verleend. De initiatiefnemer wil een permanent landgoedbedrijf exploiteren met daarbij een landgoedhotel en (kleinschalige) evenementenlocatie conform de huidige ontheffing. De gemeente heeft dit initiatief als passend binnen PARK21 en ruimtelijk aanvaardbaar beoordeeld.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - voor de locatie Hoofdweg 1041 de bestemming Landgoedbedrijf op te nemen. Binnen deze bestemming zijn o.a. dagrecreatie, verblijfsrecreatie (bestaande uit een landschapshotel en maximaal 6 recreatiewoningen), kleinschalige evenementen, horeca en ondergeschikt maatschappelijke voorzieningen, detailhandel en agrarische bedrijfsactiviteiten toegestaan. In de begripsbepalingen zijn de volgende begrippen toegevoegd:
      landgoedbedrijf:
      een bedrijf dat voorziet in het onderhoud en beheer van een landgoed, waaronder in ieder geval wordt begrepen een werkplaats, opslag, kantoor en kantine;
      landschapshotel:
      Het landschapshotel bestaat uit een hoofdgebouw met logies functie in stijlvolle appartementen die opgaan in het landgoed en gelijktijdig onderscheidend zijn in aard en vorm. In het hoofdgebouw zijn ondersteunende functies samengebracht als receptie, restaurant en dergelijke. Het restaurant verbind stad en platteland en werkt in de regionale keuken met regionale producten. Het landschapshotel biedt ruimte aan kunst en cultuur uit en voor de regio in en rond het hotel.

30. Voor de locatie IJweg 1438 is de verleende vergunning voor het huisvesten van werknemers niet opgenomen in het bestemmingsplan.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - op de verbeelding op het adres IJweg 1438 de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen – huisvesting werknemers’ toe te voegen. In de regels is in artikel 18 de bepaling toegevoegd dat ter plaatse van deze aanduiding huisvesting van werknemers is toegestaan conform de verleende omgevingsvergunning van 10 februari 2016. De vergunning is als bijlage bij de regels opgenomen.

31. Het Luchthavenindelingsbesluit schrijft voor dat voor gronden die als LIB-5 zone zijn aangewezen de wijze gemotiveerd wordt waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Dit ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan.

    Conclusie
    Wij wijzigen het plan door:
    - in paragraaf 6.4.2 van de toelichting in te gaan op de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval en in artikel 11.5 en artikel 22.3 (21.3 in het ontwerpbestemmingsplan) van de regels als randvoorwaarde voor vergunningverlening toe te voegen dat advies aan de Veiligheidsregio moet worden gevraagd.

32. Bij het ontwerpbestemmingsplan was een Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen waarin abusievelijk bedrijfsactiviteiten die passend zijn binnen PARK21 ontbraken.

Conclusie

Wij wijzigen het plan door:

- een aangepaste Staat van Bedrijfsactiviteiten op te nemen als bijlage bij de regels.

Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep
Voor een betere woon- en leefomgeving

secretariaat@dorpsraadnieuwvennep.nl
www.dorpsraadnieuwvennep.nl

Datum: 31 maart 2022
Plaats : Nieuw-Vennep
Aan: B&W gemeente Haarlemmermeer
Politieke partijen gemeente Haarlemmermeer

Onderwerp: Reactie van Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep op ontwerp bestemmingsplan MER PARK21
IMRO-idn: NL.IMRO.0394.BPGlgbPARK21000000-B001

Zoals in onze eerdere reactie van 21 juli 2021 op MER PARK21 hebben wij nog steeds zo onze bedenkingen c.q. vragen over verschillende onderwerpen.

Verkeerscirculatie

De uitvoering van het evenemententerrein gedeelte kan in onze ogen pas worden uitgevoerd indien er meer rekening gehouden wordt met de verkeerscirculatie in het algemeen en meer specifiek de impact op Nieuw-Vennep.

Onderbouwing
De ontwikkelingen in Lisse, Lissebroek, Nieuw-Vennep West en de nieuwbouw in het centrum zullen naar verwacht tot 40.000 extra woningen leiden.
Grote evenementen die grote bezoekersstromen opleveren, vereisen goede aan- en afvoerwegen. Het is nu al voorzien dat de toekomstige woningbouw niet kan worden gerealiseerd zonder extra wegen. Wij verzoeken dan ook om de grote evenementen pas mogelijk te maken nadat een alles omvattend verkeerscirculatie plan is gemaakt en een aantal van de benodigde aanpassingen ook zijn uitgevoerd. Tevens zal de aan- en afvoer van evenementbezoekers gebruik gaan maken van wegen die nu door Nieuw-Vennep lopen. Deze wegen worden nu al gebruikt als sluiproutes zodra er files op de A4 staan. Ook hier geldt dat er geen extra verkeersdruk voor de bewoners in Nieuw-Vennep mag ontstaan.

Geluid versus evenemententerrein

In onze vorige reactie d.d. 21 juni 2021 hebben wij de onderliggende vraag gesteld, maar daar helaas geen antwoord op gekregen.

> In de MER wordt gesproken dat in de MRA een behoefte is aan evenementen.
> In Amsterdam is een steeds strenger evenementenbeleid; PARK21 is dus de oplossing.
> In het document *Ladderonderbouwing Leisurevoorziening* wordt er gemeld dat een evenemententerrein geen overloopgebied moet worden voor Amsterdam.
> Vennepers zouden juist van zo'n terrein moeten kunnen profiteren.
> **De Dorpsraad is benieuwd hoe het college dit ziet.**
> Het akoestisch onderzoek (bijlage 17) geeft via ***berekeningen*** aan dat de geluidsbelasting op woningen in Nieuw-Vennep wel mee zal vallen.
> Wij zijn echter een andere mening toegedaan; met name door ervaringen uit het verleden waarbij evenementen georganiseerd in de Van Zantenhal of op het evenemententerrein (IJsbaan), de geluiden bij bepaalde windrichtingen wel degelijk het dorp bereikten en hinder veroorzaakten.

Wij dringen er bij B&W op aan om een breder onderzoek te doen naar de geluidsbelasting in Nieuw-Vennep.
We hebben te maken met Schiphol, met de Kaagbaan als primaire start- en landingsbaan, de HSL plus het normale treinverkeer.

In de toekomst verwacht men met de Noord-Zuidlijn richting Hoofddorp ook een intensivering van treinverkeer richting Nieuw-Vennep.
Wij vragen B&W om een breder onderzoek te doen naar de geluidsbelasting in Nieuw-Vennep. Ook zouden we het effect van geluidsschermen mee genomen willen hebben.
Wij vinden het vreemd dat in het traject van de HSL op ogenschijnlijke rustige plekken geluidsschermen in het landschap staan en in een dorp van 31.000 inwoners niet.

Bovenop de eerder genoemde geluidsbronnen komt er een evenemententerrein bij met nu 85dB als maximale output. In eerdere documenten was dat 135 dB.
Vraag: wat wordt het nu werkelijk?

Zonneakkers

In de plannen is de mogelijkheid opgenomen tot het plaatsen van zonnepanelen met een maximale oppervlakte van 20 ha.
In de R.E.S. bijeenkomsten die met verschillende maatschappelijke en politieke partijen zijn gehouden ref. *(Lokaal Scenario Atelier: Deelregio Haarlemmermeer Datum: 12 december 2019 Locatie: Raadhuis Hoofdorp)* zijn partijen toen met elkaar tot het volgende gekomen:

> *Zon op PARK 21: enerzijds zijn veel deelnemers tegen het plaatsen van zonnepanelen in PARK 21. Op deze locatie is er een grote behoefte aan recreatie. Anderzijds wordt in de discussie ook genoemd dat er misschien een mogelijkheid is voor zon op deze locatie, mits de panelen een educatieve functie hebben en een beperkte oppervlakte in beslag nemen.*

Wij zijn nog steeds deze mening toegedaan.
In het document Landbouw in PARK21 wordt eigenlijk gepromoot dat agrarische bedrijven beter zonneakkers kunnen plaatsen dan hun land te bebouwen omdat het eerste meer oplevert.
Wij vinden dat voor PARK21 een verkeerd uitgangspunt.
Uiteraard hebben we geen bezwaar tegen stellages met zonnepanelen boven parkeerplekken.

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Martijn Schouten

Voorzitter Dorpsraad Nieuw Vennep

Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep
Voor een betere woon- en leefomgeving

Inzien uittreksel - Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep (41223671)

Kamer van Koophandel, 06 maart 2022 - 13:30

KvK-nummer 41223671

Rechtspersoon

RSIN	816782465
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep
Ook genoemd	Dorpsraad Nieuw-Vennep
Statutaire zetel	Nieuw Vennep
Bezoekadres	Zuilensteinsingel 40, 2151ED Nieuw-Vennep
Postadres	Postbus 74, 2150AB Nieuw-Vennep
Telefoonnummer	0653777980
E-mailadres	secretariaat@dorpsraadnieuwvennep.nl
Datum akte van oprichting	15-02-1983
Datum akte laatste statutenwijziging	27-09-2012
Activiteiten	SBI-code: 88993 - Lokaal welzijnswerk Buurt- en clubhuiswerk en samenlevingsopbouwwerk (niet specifiek in het kader van jeugd- en jongeren- of ouderenwerk)

Bestuurders

Naam	Schouten, Martijn Martinus Wilhelmus
Geboortedatum	07-01-1977
Datum in functie	01-02-2019 (datum registratie: 08-02-2019)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	van Zandvoort, Louisa Josephina Maria
Geboortedatum	03-06-1965
Datum in functie	01-12-2019 (datum registratie: 25-02-2020)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	van Staveren, Marcus Anthonius
Geboortedatum	11-10-1973
Datum in functie	01-01-2021 (datum registratie: 09-01-2021)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 06-03-2022 om 13.30 uur.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5974212
Datum en tijd	04-04-2022 00:06:46

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	Rijnlanderweg
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	ontwerp bestemmingsplan PARK21 en de onderliggende MER
Uw reactie:	Mijn zienswijze heb ik toegevoegd als bijlage

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Park21 en de onderliggende MER.pdf	04-04-2022 00:06 / 78,00 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Park21 en de onderliggende MER

Het evenemententerrein.

In het ontwerpbestemmingsplan is een evenemententerrein gepland. Dit stuit in de omgeving van mijn en de overige bewoners op veel weerstand. En dat terwijl er al een evenemententerrein is in onze gemeente. Volgens de bijlage stikstofemmissiemonitoring PARK21 is een evenemententerrein echter niet toegestaan. In deze bijlage wordt in H3 duidelijk gesteld dat er extern gesaldeerd mag worden (wat zeer ter discussie ligt!) maar ook dat de uitstoot volgens het rekenmodel lager moet zijn na de transitie tov de huidige situatie. Het evenemententerrein is beoogd op het terrein dat het voormalig baggerdepot is. Een terrein dat niet bemest wordt, dus ook geen stikstofuitstoot heeft. Op het evenemententerrein zijn volgens artikel 13 in het ontwerpbestemmingsplan de volgende evenementen toegestaan:
3 x 80.000 bezoekers
2 x 40.000 bezoekers
4 x 20.000 bezoekers
3 x 10.000 bezoekers
Ik besef me terdege dat elk evenement afzonderlijk een vergunning zal moeten aanvragen, maar 1 ding is duidelijk: elk evenement van dergelijke omvang heeft qua verkeersbewegingen voor de bezoekers en de op een afbouw van het evenement een significante stikstofuitstoot. De vergunningverlening zal dus nooit mogelijk zijn, want in de huidige situatie wordt er op dit terrein niet bemest en is er dus geen stikstofuitstoot. Op basis van deze regels zal het evenementen dus nooit vergund kunnen worden, en is de aanleg van het evenemententerrein dus tegen alle regels in. Ik verzoek u dan ook om het evenemententerrein uit het ontwerp bestemmingsplan te schrappen.

Windturbine:
In het huidig bestemmingsplan buitengebied midden is volgens artikel 3.2.4.c een windturbine toegestaan met een maximale ashoogte van 20m. Een windturbine met een dergelijke afmeting kan voor de verduurzaming van de agrarische bedrijven in dit gebied tot een welkome aanvulling op de zonnepanelen op de daken gaan zorgen wat de duurzame productie van elektriciteit betreft. Een mogelijkheid die steeds belangrijker wordt, gezien het steeds krapper wordende elektriciteitsnetwerk, de oplopende energieprijzen en de opgave die we onszelf hebben opgelegd in het klimaatakkoord.

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid voor een dergelijke microturbine geschrapt. Tegen alle beloften in, want er zouden immers alleen maar mogelijkheden bijkomen t.o.v. het huidige bestemmingsplan is ons als agrariërs altijd voorgehouden vanuit de gemeente.

Wat helemaal het vreemde is in dit geval is dat in de omgevingsverordening van de provincie NH in artikel 6.27 wel een windturbine met een ashoogte van 15 m is toegestaan. Ik kan me dus voorstellen dat in het ontwerpbestemmingsplan de ashoogte wordt aangepast aan de omgevingsverordening van de provincie, maar niet dat de mogelijkheid tot het plaatsen van een dergelijke kleine windturbine (ook wel boerderijmolen genoemd) nu niet meer in het bestemmingsplan terugkomt.
Het was mogelijk in het huidige bestemmingsplan, het is mogelijk in de omgevingsverordening van de provincie en er is altijd door de gemeente beloofd dat de

mogelijkheden voor de agrariërs in PARK21 niet zouden afnemen, maar juist zouden toe nemen.
Ik verzoek u dan ook om u te houden aan de eerder gedane toezeggingen en vastgelegde afspraken en de microturbine met een ashoogte van 15 m op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan PARK21.

Archeologie
Zoals reeds hierboven aangehaald is er door de gemeente telkenmale op gewezen dat er voor de agrarische sector in het bestemmingsplan PARK21 geen belemmeringen zouden komen t.o.v. de huidige situatie, maar dat er slecht extra verruiming zou komen. Het verbaast mij dan ook dat er zonder enige vorm van communicatie, laat staan participatie, artikel 38 Waarde-Archeologie 6 aan het ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd.

Dit artikel is funest voor de agrarische sector en dus ook voor mijn bedrijf. In artikel 38.3.1 staat dat het niet is toegestaan om zonder vergunning drainage aan te leggen, dieper dan 40 cm. Ondoenlijk en onzinnig. Mijn percelen zijn goed gedraineerd. Belangrijk voor mijn gewassen dat deze drainage aanwezig is. Op sommige stukken liggen de pijpen om de 3 m. Nu zou het vanwege de archeologische waarde niet mogelijk zijn om deze buizen zonder vergunning te vernieuwen. Onzinnig en onnodig veel kosten en papierwerk als ik hiervoor een vergunning zou moeten aanvragen. En dan te bedenken dat het draineren zonder roering van de grond plaatsvindt. Ik vind het onbegrijpelijk dat een dergelijke beperking zonder enige vorm van communicatie met de agrarische sector in dit ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd, terwijl het een enorme impact heeft op mijn en mijn collega's hun bedrijfsvoering. Ik verzoek u dan ook om dit artikel te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan, om met de sector te communiceren en te participeren op dit onderwerp alvorens hierover een inpassing in het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Complexiteit en hoeveelheid bijlagen.
Het is voor mij een complexe materie met zeer veel bijlagen. In totaal meer dan 2500 pagina's. Het is ondoenlijk om in de korte tijd van 6 weken dat het plan ter inzage ligt een gedegen zienswijze op te stellen. Ik verzoek u dan ook om extra tijd, om de stukken verder te kunnen bestuderen en mijn zienswijze verder aan te kunnen vullen. Ik beroep mij hierbij op de volgende uitspraak van de raad van state: ABRvS 16 december 2009, nr. 200808009/1/M1

Aanvulling zienswijze ontwerp bestemmingsplan park21

Algemeen:
Het is veel, te veel leesvoer om door de bomen nog het bos te kunnen zien. Alles doornemen is eigenlijk niet mogelijk. Dus als eerste een paar algemene opmerkingen:

Financieel: De uitnodigingsplanologie geeft de indruk dat er weinig kosten op het gemeentelijk budget zullen drukken. Dit is echter schijn. Alle benodigde aanpassingen aan het wegennet zullen niet op het budget van PARK21 drukken, maar gaan de gemeente onnoemelijk veel geld kosten. Kunt u inzichtelijk maken wat de werkelijke kosten worden?

Het evenemententerrein. Is het echt wenselijk dat wij een evenemententerrein erbij krijgen in dit druk bebouwde stuk van de randstad? Zo vlak bij de bestaande bebouwing en de bebouwing die nog gerealiseerd moet worden. Kunt u inzichtelijk maken dat de behoefte een evenemententerrein op deze plek er is?

De uitnodigingsplanologie. Bij alle tot nu toe gerealiseerde initiatieven heeft de gemeente op enige wijze bijgedragen met grond. In de uitnodigingsplanologie moet het echter andersom gaan werken. Een boer die een initiatief ontplooit dat past binnen park21 zal qua oppervlak of inkomsten worden afgeroomd en hij zal naast dat hij met zijn initiatief vorm geeft aan park21 nog een extra bijdrage aan park21 moeten leveren. Een bizarre situatie. Over het algemeen hebben de huidige ondernemers goed lopende bedrijven met tal van extra mogelijkheden. Ook zonder Park21. Zullen er werkelijk veel ondernemers onder dergelijke voorwaarden initiatieven ontplooien richting Park21? Kunt u inzichtelijk maken hoe u de onzekerheid voor de ondernemers wegneemt en duidelijkheid biedt in plan, proces en tijd.

De stikstofmonitoring. Wat een enorm gegoochel met cijfers. De hoeveelheid tekst, tabellen en getallen wekken de indruk dat er goed over nagedacht is en dat alles wel goed komt. Dit is echter totaal niet waar. Er is jaren over het schrijfwerk gedaan, maar van 3 deelgebieden die er al decennia liggen, kan niet inzichtelijk gemaakt worden wat de huidige stikstofuitstoot is. Niet helemaal merkwaardig, want in deelgebied 5 ligt het voormalig baggerdepot. Een groot terrein dat niet bemest wordt en dus geen uitstoot heeft. En juist op deze plek is een evenemententerrein gepland. In totaal kunnen op deze plek voor maximaal meer dan 400.000 mensen evenementen gepland worden. Met alle verkeersbewegingen die hierbij horen zal de uitstoot enorm zijn. En dat op een plek waar nu geen uitstoot is. Dit zal dus nooit goedkomen. Het kan nu nog maar op 1 manier. In de overige gebieden zal de landbouw rigoureus moeten verdwijnen om de uitstoot van het evenemententerrein goed te maken. Ik verzoek u inzichtelijk te maken hoeveel ha landbouw in andere deelgebieden zal moeten wijken om de toegestane evenementen te kunnen vergunnen.

De prioritaire structuur. In het verleden is er vanuit de agrarische sector een aantal maal aangeboden om bedrijven te verplaatsen waardoor de gemeente in staat is om middels bottum up plannen (een goed voorbeeld is b.v. Parklanden) Park21 vorm te geven. Ondanks dit succes kiest de gemeente er toch voor om het instrument onteigening in te zetten als de prioritaire structuur niet minnelijk kan worden aangelegd. Een belangrijk onderdeel van de prioritaire structuur is echter een overgang over het spoor en de spoorlaan. Een

megalomaan project waar geen vergunning voor is. Een absurde situatie, om wel in dit stadium het instrument onteigening al te noemen, terwijl het helemaal niet zeker is dat de prioritaire structuur uberhaubt ooit gerealiseerd zal kunnen worden. Ik verzoek u dan ook om de prioritaire structuur en de onteigening uit de planvorming te schrappen.

De behoefte. In onze gemeente moeten de komende decennia nog 10.000-den huizen gebouwd worden. Deze nieuwe en de bestaande inwoners hebben naast woonruimte vanzelfsprekend ook behoefte aan recreatie. Is er echter een behoefte aan recreatie in de vorm van een eventententerrein en grootschalige leisure, of is er meer behoeft aan recreatie in en om de woonkernen en een mooie verbinding tussen stad en platteland in de vorm van agrarische bedrijvigheid buiten de woonkernen. Denk hierbij aan parklanden en aan klein vennep. Ooit is de plannenmakerij voor Park21 begonnen met een bepaald doel voor ogen. Het eerste masterplan dat grote vergelijkingen vertoond met de huidige plannen is al meer dan 10 jaar oud. Ondertussen is onze gemeente echter uitgebreid met een enorm groot recreatief gebied (Haarlemmerliede Spaarnwoude), is er een enorme druk op de woningmarkt ontstaan en is er in de hele wereld sprake van klimaatverandering, aankomende voedselschaarste, energiecrisis en hebben we net een periode achter de rug waarbij het ontegenzeggelijk duidelijk is geworden dat juist de recreatie in en om de woonkern enorm gewaardeerd wordt. En dat is echt iets heel anders dan een evenemententerrein en een leissure park. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat kost wat kost aan de eens opgezette plannen moet worden vastgehouden, terwijl de wereld om ons heen ondertussen zodanig is veranderd dat deze plannen absoluut niet meer passen in onze huidige wensen. Ik verzoek u aannemelijk te maken dat er daadwerkelijk een behoefte is aan een evenementerrein en grootschalige leisure.

CUMELA
Brancheorganisatie voor groen, grond en infra

Gem. Haarlemmermeer
Ingek. - 6 APR 2022

Cumela Nederland
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ Nijkerk

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk

T (033) 247 49 00
E info@cumela.nl
I www.cumela.nl

IBAN NL08 RABO 0364 2084 30
KvK 40477842
BTW NL0026.10.590.B01

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFDDORP

Nijkerk, 5 april 2022

Ons kenmerk B/100981
Betreft **(Pro-forma) zienswijze op ontwerpbestemmingsplan 'PARK21'**
Uw kenmerk

Geachte Raadsleden,

Middels dit schrijven dient de vereniging Cultuurtechnische werken en Grondverzet, Meststoffendistributie en Loonwerken in de Agrarische sector in Nederland (CUMELA Nederland), gevestigd en kantoorhoudende aan de Nijverheidsstraat 13 te 3861 RJ NIJKERK, een (pro forma) zienswijze in op het *Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', milieueffectrapport en de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK 21'*, gepubliceerd in het Gemeenteblad nr. 76543 van 24 februari 2022.

De stukken liggen voor zienswijze ter inzage van vrijdag 25 februari 2022 tot en met donderdag 7 april 2022.

De publicatie in Gemeenteblad nr. 76543 van 24 februari 2022 treft u bijgaand aan (Productie 1).

Een machtiging van ondergetekende treft u tevens bijgaand aan (Productie 2).

Vanwege het feit dat ik deze week pas kennis heb mogen nemen van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' en niet in de gelegenheid ben om tijdig een zienswijze in te dienen, verzoek ik u om een extra termijn van vier weken na afloop van reactietermijn op 7 april 2022 toe te staan.

In afwachting van uw bericht,

Hoogachtend,

H.E. Dijkema
beleidsmedewerker (land)bouwverkeer en vervoer

CUMELA

PRODUCTIE 1

gemeente Haarlemmermeer

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Haarlemmermeer

Nr. 76543

24 februari 2022

Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', milieueffectrapport en de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare Ruimte PARK21'

Burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer maken bekend dat ter inzage worden gelegd:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGlgbPARK21000000-B001;
2. het milieueffectrapport (MER);
3. het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Leisurelaag' en
4. het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Openbare Ruimte PARK21'.

Het ontwerpbestemmingsplan

Het plangebied bestaat uit het gebied tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp. PARK21 is een groeiend park voor iedereen, met ruimte voor sport en ontspanning, landbouw, innovatie, educatie en veel groen. Het park heeft een grootte van 1.000 hectare. Het bestemmingsplan 'PARK21' maakt het ontwikkelen van PARK21 mogelijk.

Het MER

In het MER onderzocht de gemeente wat de milieueffecten zijn van de mogelijke ontwikkelingen in PARK21. En welke keuzes de gemeente daarin kan maken. Het MER is een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het MER is onder meer besloten om schonere grond te gebruiken voor het ophogen van delen van het park. De gemeente past de Nota Bodembeheer daar ook op aan.

De conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21'

Voor het bestemmingsplan 'PARK21' stelde de gemeente twee conceptbeeldkwaliteitsplannen op. Die plannen geven samen met het al eerder vastgestelde beeldkwaliteitsplan 'Polderlaag' richting aan de kwaliteit van het plangebied. In de beeldkwaliteitsplannen staan uitgangspunten voor de bebouwde en onbebouwde omgeving. De beeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21' vormen na vaststelling door de raad een directe aanvulling op de welstandsnota. De conceptbeeldkwaliteitsplannen zijn bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Inzien

Alle stukken kunt u raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente: www.haarlemmermeer.nl/ro.

Ook liggen de stukken ter inzage in het raadhuis in Hoofddorp.

Op afspraak zijn de stukken dagelijks in te zien van 9:00 - 17:00 uur. Een afspraak maakt u via 0900–1852. Het is niet uit te sluiten dat vanwege maatregelen ten aanzien van het coronavirus nadere beperkingen worden gesteld aan het inzien van de stukken op het raadhuis.

De inzageperiode duurt zes weken en begint op vrijdag 25 februari 2022.

Het ontwerp van de Nota Bodembeheer 2022 ligt tegelijkertijd ter inzage. Zie voor meer informatie daarover de afzonderlijke bekendmaking.

Op woensdag 9 maart online informatiebijeenkomst over PARK21 Tijdens de online bijeenkomst vertellen wethouders Mariëtte Sedee en Fouad Sidali en projectleiders Aafke Kaspers en Jeroen de Pijper meer over het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de conceptbeeldkwaliteitsplannen. Zij laten zien welke aanpassingen zij maakten. Ook lichten ze toe hoe mensen op de documenten kunnen reageren en beantwoorden zij vragen.

De online bijeenkomst over PARK21 is op woensdag 9 maart van 19.30 tot 20.30 uur te volgen via de Facebookpagina van PARK21. Heeft u geen Facebook-account? Dan gaat u naar de pagina park21.info/nieuws. Op woensdag 9 maart staat daar na 18.50 uur een link naar de Facebook-pagina van PARK21. Met deze link volgt u zonder een Facebook-account de online bijeenkomst. Als u geen account voor Facebook heeft, kunt u tijdens de livestream via WhatsApp een vraag sturen naar het nummer dat in beeld komt.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van inzage van vrijdag 25 februari tot en met donderdag 7 april kan iedereen een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan indienen. Een zienswijze kan ook over het MER gaan. Ook kan iedereen een zienswijze indienen over de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21'. Het indienen van een zienswijze kan zowel digitaal, schriftelijk als mondeling. Dat kan niet per e-mail.

Digitaal kan dit met gebruikmaking van DigiD of e-Herkenning door een formulier in te vullen dat u vindt via de website van de gemeente Haarlemmermeer www.haarlemmermeer.nl/ro.

Schriftelijk kan dit door een brief te sturen aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer, Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp.

Mondeling kan dit op afspraak in het raadhuis in Hoofddorp (zie hiervoor).

CUMELA

PRODUCTIE 2

CUMELA
Brancheorganisatie voor
groen, grond en infra

Cumela Nederland
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ Nijkerk

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk

T (033) 247 49 00
E info@cumela.nl
I www.cumela.nl

IBAN NL08 RABO 0364 2084 30
KvK 40477842
BTW NL0026.10.590.B01

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFDDORP

Nijkerk, 5 april 2022

Ons kenmerk B/100982
Betreft **Volmacht Algemene wet bestuursrecht**
procedure Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21'
Uw kenmerk

Ondergetekende:

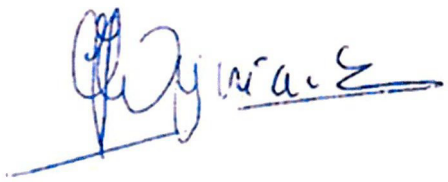
Mevrouw J.J. Wijnia-Lemstra, algemeen directeur van CUMELA Nederland, gevestigd aan de Nijverheidsstraat 13, 3861 RJ te Nijkerk, machtigt hierbij, overeenkomstig artikel 2:1 Algemene Wet Bestuursrecht, met het recht op vervanging,

de heer H.E. Dijkema, werkzaam bij CUMELA Nederland, zaakvoerend aan de Nijverheidsstraat 13, 3861 RJ te Nijkerk, in de functie van beleidsadviseur (land)bouwverkeer en vervoer om zijn belangen te behartigen inzake de volgende procedure:

Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', milieueffectrapport en de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK 21', gepubliceerd in het Gemeenteblad nr. 76543 van 24 februari 2022.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



J.J. Wijnia-Lemstra
Algemeen directeur

CUMELA

Brancheorganisatie voor
groen, grond en infra

48136 Cumela Nederland
Nijverheidsstraat 13, 3861RJ NIJKERK

PostNL frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D–A–1

NL 3SYGHD272767

Brief aangetekend

AAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE HAARLEMMERMEE
Postbus 250
2130AG Hoofddorp

3SYGHD272767

CUMELA
Brancheorganisatie voor groen, grond en infra

Gem. Haarlemmermeer
Ingek - 6 MEI 2022

Cumela Nederland
[redacted]

Postbus 1156
[redacted]

T [redacted]
E [redacted]
[redacted]

IBAN [redacted]

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFDDORP

Nijkerk, 4 mei 2022

Ons kenmerk B/100997
Betreft **Aanvulling zienswijze op ontwerpbestemmingsplan 'PARK21'**
Uw kenmerk 6026143

Geachte [redacted],

Op 5 april 2022 heeft de Vereniging Cultuurtechnische werken en Grondverzet, Meststoffendistributie en Loonwerken in de Agrarische sector in Nederland (hierna: Cumela Nederland), een (pro-forma) zienswijze ingediend op het *Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', milieueffectrapport en de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK 21'*, gepubliceerd in het Gemeenteblad nr. 76543 van 24 februari 2022.

U heeft ons in de gelegenheid gesteld onze zienswijze tot en met 6 mei 2022 nader aan te vullen.

Over Cumela
Cumela Nederland is de belangenbehartigingsorganisatie voor cumelabedrijven, specialisten in groen, grond en infra. In de cumelasector zijn 30.000 medewerkers in bijna 3.000 ondernemingen samen goed voor een jaaromzet van vijf miljard euro. De lidbedrijven zijn actief op velerlei gebied: agrarisch loonwerk, aanleg en onderhoud van groenstroken, sportterreinen en natuur- en recreatieterreinen, meststoffendistributie en grond-, weg- en waterwerken in brede zin.

Deze werkzaamheden worden verricht door de inzet van landbouwtrekkers, motorvoertuigen met beperkte snelheid, mobiele machines en daardoor voortbewogen aanhangwagens en werktuigen. Goede toegang tot de openbare weg en veilige routes voor de (land)bouwvoertuigen zijn voor ons en onze lidbedrijven van groot belang om dagelijks op de werklocaties te komen.

In deze zienwijze gaan wij in op de gevolgen van het ontwerpbestemmingsplan voor het (land)bouw- en vrachtverkeer.

(Land)bouwverkeer
Voor Cumela vormt (land)bouwverkeer een veel bredere groep voertuigen dan de traditionele landbouwtrekker met een aanhangwagen of getrokken werktuig. Onze leden werken namelijk ook veel met mobiele machines, zoals grondverzetmachines en onderhoudsvoertuigen die buiten de agrarische sector worden ingezet. Met het steeds meer verdwijnen van agrarische sector in de Haarlemmermeer hebben de cumelabedrijven zich ook verder ontwikkeld in de richting van niet-agrarische werkzaamheden.

Hierdoor moeten de cumelabedrijven met hun voertuigen steeds meer over grotere afstanden rijden om op de werklocatie te komen. Vandaar dat goede doorgaande routes voor de (land)bouwvoertuigen van onze sector belangrijk zijn.

Wegen voor (land)bouwverkeer
In het plangebied liggen drie erftoegangswegen, IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg die belangrijke routes vormen voor het doorgaande (land)bouwverkeer tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Daarnaast vormen deze wegen de ontsluitingsroutes voor aanliggende agrarische bedrijven. Verder dient de inrichting van de IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg geschikt te zijn en blijven voor vrachtverkeer, die de aanliggende agrarische bedrijven als bestemming hebben.

De verkeersfunctie van de IJweg, Hoofdweg en Rijnlanderweg dient dan ook onveranderd te blijven en de inrichting dient zodanig te zijn dat deze geschikt is en blijft om (land)bouwvoertuigen en vrachtverkeer veilig te kunnen afwikkelen in twee richtingen.

Openstelling Spoorlaan voor (land)bouwverkeer
De Spoorlaan van Nieuw-Vennep naar Hoofddorp is nu slechts gedeeltelijk opengesteld voor (land)bouwverkeer. Alleen het gedeelte tussen de Venneperweg en de Noordelijke Randweg staat open voor(land)bouwvoertuigen. Met het geheel openstellen van de Spoorlaan krijgt het (land)bouwverkeer er een nieuwe, geschikte doorgaande route bij. Daardoor hoeft het (land)bouwverkeer minder door de bebouwde kom van Hoofddorp te rijden. Hierbij het verzoek om de Spoorlaan geheel open te stellen voor (land)bouwverkeer.

Nieuwe regelgeving voor (land)bouwvoertuigen
Dit verzoek is mede ingegeven, vanwege de veranderde regelgeving voor (land)bouwvoertuigen. Vanaf 1 januari 2021 is de maximumsnelheid voor (land)bouwvoertuigen verhoogd van 25 naar 40 km/u. (Land)bouwvoertuigen die een gele kentekenplaat voeren mogen nu 40 km/u rijden. Dit gegeven leidt bij wegbeheerders al tot heroverweging van bestaande geslotenverklaringen voor (land)bouwvoertuigen.

Indien u nadere informatie wenst zijn wij vanzelfsprekend bereid die te verstrekken.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Beleidsmedewerker (land)bouwverkeer en vervoer

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5881859
Datum en tijd	09-03-2022 20:40:00

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Vrouw
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	Rijnlanderweg
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Bestemmingsplan park 21
Uw reactie:	Bij deze maak ik bezwaar op de plannen voor het evenementen terrein op het baggerdepot. Wij als omwonenden zullen hinder gaan ondervinden. Denk niet alleen aan geluidsoverlast maar ook aan de mensen die dronken langs onze huizen zullen zwalken. Urinerende, kotsende mensen in onze tuinen zullen ons woongenot verminderen.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5981139
Datum en tijd	05-04-2022 15:51:29

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisnummerletter	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Park 21
Uw reactie:	In de bijlage treft u onze zienswijze aan.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

_zienswijze_ontwerpbestemmingsplan_20220405.docx	05-04-2022 15:51 / 44,12 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

[redacted] PARK21 zienswijze n.a.v. ontwerpbestemmingsplan

Geacht college van B&W,

Hierbij ontvangt u namens stichting [redacted] een aantal zienswijzen t.b.v. de procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

Onze zienswijzen zijn:

1. Themaparken behoren o.i. juist in zone 3 (en dus ook in transformatielaag b tot en met categorie 2) wegens het educatieve karakter en doel ervan (zie artikel 1.114).
2. Indien zich enige bouwvolumes bevinden in de kas, zou dit o.i. niet in de weg moeten staan aan typering van de kas volgens variant 1, mits de kas van buitenaf het aanzien heeft van 'groene' transparante glazen kas, gevuld met beplanting (en de kas niet over komt als glazen omhulling van een bouwmassa binnen die omhulling).
3. Voor zaalruimte die in een parkkamer mag worden gerealiseerd, is het o.i. wenselijk dat buiten twijfel wordt gesteld dat deze kan worden gebruikt voor besloten gelegenheden, zonder dat per gelegenheid melding of vergunning benodigd is. Ook is het o.i. gewenst dat er enige en duidelijke vrije ruime is voor publieke gelegenheden, tot een zeker bezoekersaantal, en zonder versterkt geluid in de buitenruimte.
4. Wij vragen ons af of voor ondersteunende activiteiten een afzonderlijke omgevingsvergunning kan worden verleend, aan een afzonderlijke entiteit, niet zijnde de entiteit die vergunning heeft voor de hoofdfunctie waaraan de vergunde activiteit ondersteunend of ondergeschikt is. Wij menen dat dit mogelijk moet zijn.
5. Wij hechten er waarde aan dat ondersteunende productieactiviteiten ook betrekking kunnen hebben op de benutting van organische reststromen uit de wijdere omgeving, voor de productie van duurzame energie en CO2.
6. Het is o.i. gewenst dat uitdrukkelijk wordt bepaald dat de voorwaarden die gelden voor nevenactiviteiten in de polderlaag niet gelden voor ondersteunende activiteiten in de leisurelaag.
7. Het is o.i. gewenst dat uitdrukkelijk wordt bepaald dat de voorwaarden die gelden voor ondersteunende activiteiten in de polderlaag (artikel 20.4.2, 22.4.2 en 24.4.2) niet gelden voor ondersteunende activiteiten in de leisurelaag.
8. Het is o.i. onwenselijk dat 'kleinschalige niche concepten voor verblijfsrecreatie' niet ondergeschikt mogen zijn aan een hoofd leisure-functie. Waarom zou dat niet mogen? Is dat geen onredelijke beperking? Welk doel dient deze beperking?
9. Op pagina 19 van het Beeldkwaliteitsplan Leisurelaag moet o.i. het woord ‘entiteit’ worden vervangen door ‘identiteit’ in: 'Belangrijk is dat parkkamers een duidelijke entiteit

hebben met een duidelijke hoofdinvulling (op gebied van programma, vorm en architectuur).'

10. Wij geven u ter overweging om de beoogde [redacted] locatie specifiek te bestemmen voor een combinatie van de hoofdfuncties: a) themapark, b) horeca met ondersteunende teelten en activiteiten, en c) educatie en conferentiecentrum voor duurzaamheid en circulariteit.

We verzoeken u de zienswijzen te verwerken in het definitieve bestemmingsplan.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5974041
Datum en tijd	01-04-2022 16:37:21

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	PARK21
Uw reactie:	Zie bijgesloten document voor onze zienswijze.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

20220405KRPark21Zienswijze.docx	01-04-2022 16:36 / 17,41 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Ontwerpbestemmingsplan “PARK21”, Planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGlgbPARK21000000-B001

Zienswijze over bovengenoemd Ontwerpbestemmingsplan:

[redacted] is een bedrijf dat speur- en ontwikkelingswerk verricht in de aardappelveredelingssector. Het bedrijf gebruikt de gronden in eigendom van [redacted] en is gelegen aan de [redacted]

Veredeling.
Veredelen is het verbeteren en aanpassen van cultuurgewassen op gewenste eigenschappen, zoals kwaliteit, smaak, opbrengst, resistentie tegen ziektes, aanpassing aan klimaatomstandigheden en levensduur in de winkel. In de natuur kruisen planten willekeurig met elkaar, maar met veredeling geeft de mens richting aan dit proces door de keuze te maken welke planten 'de ouders' vormen. Ouderplanten met bepaalde gewenste eigenschappen worden geselecteerd, met de doelstelling dat de gewenste eigenschappen bij de nakomelingen worden gecombineerd. Dit proces is eigenlijk het basisprincipe van de (traditionele) plantenveredeling. Door het kruisen van twee planten wordt zo uiteindelijk een nieuw ras gecreëerd.

Ons bedrijf ontwikkelt nieuwe aardappelrassen, al sinds 1932. Dit zijn vaak lange en daardoor dure processen. Een traditioneel veredelingsprogramma duurt wel 10 tot 15 jaar, waarbij de beproeving op het veld het belangrijkste onderdeel vormt. In de veredeling wordt daarom steeds vaker gebruik gemaakt van moderne technieken die het veredelingsproces versnellen. Met gen specifieke merkers kunnen belangrijke genen opgespoord worden, waarmee bij de selectie al vroeg bepaald kan worden of een plant de gewenste eigenschappen bezit.

Ons bedrijf behoort tot de door het Ministerie Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ingestelde Topsector Agri&Food. De Topsector Agri&Food richt de activiteiten op 3 lijnen waarbinnen men economische en maatschappelijke uitdagingen oppakt. Het gaat niet alleen om productie van duurzame (biologische) en hoogwaardige voeding maar ook om duurzame voedselketens waarin mens en natuur centraal staan.

1. Meer met minder
2. Hogere toegevoegde waarde
3. Internationaal leiderschap.

De door ons ontwikkelde aardappelrassen worden wereldwijd afgezet.

Wat betreft onze positie in het PARK21 kunnen wij opmerken dat wij tot op heden geen aanknopingspunten hebben die kunnen leiden tot participatie in het park. Wij zijn in onze bedrijfstak een gezond, innovatief en ambitieus bedrijf. De bij het bedrijf gelegen grondkavels worden hoofdzakelijk gebruikt, in een extensief vruchtwisselingsschema van 1 op de 8 jaar, voor aardappel proefvelden. Dat betekend in het kort dat de grond niet gebruikt wordt productiemiddel maar als selectiemedium. Dit specifieke selectiemedium is tot stand gekomen na jarenlang (min. 12 jaar) onderzoek, ervaring en de nodige bodemaanpassingen zoals extra drainage en egalisatie. Het huidige bestemmingsplan geeft ons de mogelijkheid ons bedrijf uit te oefenen zonder belemmeringen.

Willen wij het bedrijf kunnen voortzetten in het gebied van het ontwerpbestemmingsplan PARK21 zijn de volgende voorwaarden van belang:

Het watersysteem.

Het huidige gebruik van onze percelen is gebaseerd op het duurzame poldersysteem met een zomer- en winterpeil, dit geeft ons de mogelijkheid beproevingen uit te voeren waarop ons selectiemedium tot stand is gekomen. Het VDS, noodzakelijk om door de grootschalige bebouwing in de Haarlemmermeer voldoende bufferwater te reserveren om te "spoelen" en kwel tegen te gaan, heeft een negatief effect op de bedrijfsvoering. Een peilvaksysteem waarmee het grond- en waterpeil geregeld kan worden is van essentieel belang (desnoods op bedrijfsniveau).

Infrastructuur.

De bereikbaarheid van ons bedrijf mag niet geschaad worden, wij zitten op wat dat betreft op een uitstekende locatie in de nabijheid van snelwegen, openbaar vervoer en vliegverbindingen (Schiphol). Dit geld ook voor de overige infrastructuur zoals; ICT voorzieningen, gezondheidszorg, kennis en waterbeheer.

Belendende kavels parklaag.

Mocht er door bestemming wijzigingen activiteiten plaats gaan vinden in het gebied en op belendende kavels die onze bedrijfsvoering zouden kunnen schaden, is dit voor ons onacceptabel. Zo ook het onttrekken van grond of doorsnijden van huidige door ons in gebruik zijnde kavels. Voor ons is het van belang dat wij zelf gebruik kunnen blijven maken van gangbare en duurzame landbouwtechnieken op het gebied van bemesting en gewasbescherming. Het is dus voor ons van groot belang dat er een duidelijke afscheiding komt tussen de polderlaag en de eventuele in de toekomst aan te leggen belendende nieuwe functies in het park. Of op voldoende afstand worden gerealiseerd.

Archeologische aanduiding.

De archeologische aanduiding kan onze bedrijfsvoering verstoren omdat drainage en goede afwatering belangrijk is bij het testen van nieuwe rassen op de proefvelden. Beperkingen ten aanzien van archeologische onderzoeken zijn niet wenselijk, bovendien zijn de percelen al meerdere keren intensief geëgaliseerd en gedraineerd. Er is dus naar verwachting al veel verstoord.

Uitbreidingsplannen.

Om de ontwikkeling van ons bedrijf naar de toekomst te kunnen waarborgen is het van belang de mogelijkheid te hebben uit te breiden, met name wat betreft bebouwing. Wij denken hierbij aan het uitbreiden van de kas en het bedrijfspand. De uitbreiding van de kas, circa 1.500 m2, is noodzakelijk vanwege intensivering van ons ontwikkelingsprogramma, uitbreiding bedrijfspand voor aanleg nieuw ruw laboratorium. De bestemmingsplan aanduiding bij ons bouwvlak is agrarisch maar de feitelijke aanduiding is; Speur- en Ontwikkelingswerk op het gebied van Landbouw en Visserij (niet biotechnologisch).

Werkmilieu.

Door sterke toename van vliegverkeer over PARK21, de "Spijkerboor route", is de geluidsbelasting in ons gebied de laatste jaren aanzienlijk toegenomen. Aangezien onze medewerkers voor een

belangrijk deel hun werkzaamheden op het veld uitvoeren willen wij wijzen op, naast de geluidsbelasting, ook op de luchtkwaliteit. Vermindering van de luchtkwaliteit kan veroorzaakt worden door de vele overvliegende vliegtuigen die in tegenstelling tot het wegvervoer niet beschikken over katalysatoren.

Continuïteit bedrijf.

De bedrijfsgebouwen en 35 ha grond behorende bij het bedrijf is helemaal ingericht als proefveld (testbank) voor de ontwikkeling van aardappelrassen. Er ligt intensieve drainage en alle percelen zijn geëgaliseerd (m.b.v. laser techniek), er wordt extensief geteeld om ziektedruk te minimaliseren en er wordt intensief gemonitord op ziektes en nematoden in de bodem. Om een perceel geschikt te maken voor de veredeling van aardappelen moet gerekend worden op ca. 10 jaar voorbereiding. Verplaatsen is dus zeer complex voor ons bedrijf en erg onwenselijk, te meer omdat we graag het bedrijf willen doorgeven aan de volgende generatie.

Uiteraard ben ik bereid een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Pipeline Control

Gem. Haarlemmermeer
Ingek - 6 APR 2022

VWS Pipeline Control bv

Bezoekadres
Rietcorsweg 6
3356 LJ Papendrecht
Correspondente- en factuuradres
Rietgorsweg 6
3356 LJ Papendrecht

Telefoon
+31 (0)88 1864021
E mail
info@pipeline-control.com
Internet
www.pipeline-control.com

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Uw kenmerk : Gemeenteblad Nr. 76543
Ons kenmerk : 2022-PAI-32
Betreft : Indienen zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Park 21 tussen Nieuw Vennep & Hoofddorp

Behandeld door : P. Allard

Papendrecht, 04 april 2022

Geachte heer, meneer,

Refererend aan de kennisgeving uit de Staatscourant d.d. 24 februari 2022 jl. (link), brengen wij hierbij namens Installatiebeheerder Pipeline Control (hierna PLC) , de beheerder van ondergrondse buisleiding van OCAP Nederland (OCAP), de volgende zienswijze onder Uw aandacht.

Het plangebied van het ontwerp bestemmingplan bestaat uit het gebied tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp. PARK21 is een groeiend park voor iedereen, met ruimte voor sport en ontspanning, landbouw, innovatie, educatie en veel groen. Het park heeft een grootte van 1.000 hectare. Het bestemmingsplan 'PARK21' maakt het ontwikkelen van PARK21 mogelijk.

In het plangebied is een kooldioxideleiding (CO2-leiding) van OCAP aanwezig.

Gesteld is dat voldaan wordt aan de vigerende Wet en regelgeving Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb). In de toelichting van de ruimtelijke onderbouwing is echter aangegeven dat kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Het is voor de PLC aan de hand van de huidige documentatie niet geheel duidelijk op welke afstand deze kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten zijn beoogd en daarmee in hoeverre dit past binnen de vigerende wetgeving. Derhalve verzoeken we u aan te geven op welke afstand de voornoemde objecten zijn gepositioneerd van de buisleiding van OCAP.

Handelsregister Rotterdam
24370357
ING Bank
IBAN nummer NL64INGB 0007 11 23 63
BIC nummer INGBNL2A

Conform artikel 14, lid 1 van het Bevb dient de buisleiding opgenomen te worden op de plankaart inclusief bijbehorende regelingen en belemmeringenstrook.

Ten aanzien van de bestemmingsplanregels dragen we graag de volgende twee verbeterpunten voor:

1. Artikel 34.4.1 sub g Het woord "permanent" uit de regels halen omdat dit tot onduidelijkheid kan leiden bij de praktische uitoefening van de beheers- en onderhoudswerkzaamheden. De leiding dient te allen tijde vrij toegankelijk te zijn.
2. Artikel 34.4.4 Adviesprocedure van leidingexploitant toe te voegen aan regels. Voorgestelde tekst is hieronder cursief weergegeven:

34.4.4 Adviesprocedure
Alvorens omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in Artikel 34.3 en Artikel 34.4 wint het bevoegd gezag advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

Wij vertrouwen hiermee deze zienswijze voldoende toegelicht te hebben en zien met vertrouwen en belangstelling de verdere ontwikkelingen in het traject tegemoet. Mocht een nadere toelichting gewenst zijn, dan zijn wij daartoe als vanzelfsprekend bereid.

Met vriendelijke groet,

Paul Allard

Installatiebeheerder

+31 (0)6 11 00 7158
E P.Allard@pipeline-control.com

Pipeline Control

Rietgorsweg 6, 3356 LJ Papendrecht

2130AG00250

R K3 R3 9 Z1
INTRAPOST

Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

een VolkerWessels onderneming

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp



Datum: 4 april 2022 Referentie:

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ik heb kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken ik, als agrarische ondernemer in de Haarlemmermeer, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

De geboden reactietermijn van zes weken is voor mij, gezien de grote hoeveelheid aan informatie, echter niet toereikend om een zienswijze in te dienen.

Het vriendelijke verzoek is om deze zienswijze als pro forma-zienswijze te beschouwen en om mij een aanvullende termijn te gunnen, waarbinnen wij onze zienswijze ook inhoudelijk kunnen aanvullen en aan u kunnen verstrekken. Een extra termijn van drie weken zou toereikend zijn.

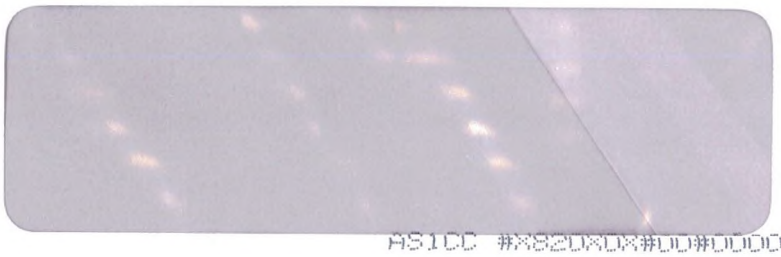
Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp





A51CC #X820X0X#00#0000#

Gem. Haarlemmermeer
Ingek - 6 APR 2022

t: 088 888 6666
e: info@ltonoord.nl
w: www.ltonoord.nl

Postadres:
Postbus 240
8000 AE Zwolle

Hoofdkantoor:
Zwartewaterallee 14
8031 DX Zwolle

AANTEKENEN

De Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFDDORP

Datum: 5 april 2022 Referentie: NH/PdV/MvD/22.018

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

LTO Noord heeft kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

De geboden reactietermijn van zes weken is voor LTO Noord, gezien de grote hoeveelheid aan informatie, echter niet toereikend om een door onze leden gedragen zienswijze in te dienen.

Het vriendelijke verzoek is om deze zienswijze als pro forma-zienswijze te beschouwen en om LTO Noord een aanvullende termijn te gunnen, waarbinnen wij onze zienswijze ook inhoudelijk kunnen aanvullen en aan u kunnen verstrekken. Een extra termijn van drie weken zou toereikend zijn.

Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

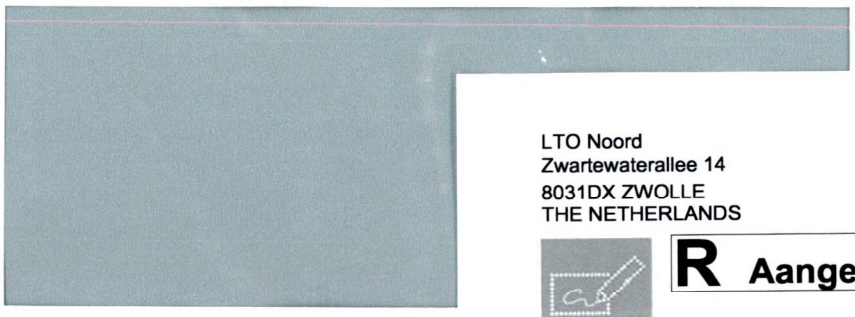
[redacted]

H[redacted]en
Regiomanager LTO Noord regio West

LTO noord

PostN
Port Pay
Pays-Ba

Postbus 240
8000 AE Zwolle



LTO Noord
Zwartewaterallee 14
8031DX ZWOLLE
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

De Gemeenteraad van Haarlemmer
Postbus 250
2130AG HOOFDDORP

3SATMQ8792454

Recommandé

NL

P2202

3SATMQ8792454

Gem. Haarlemmermeer
Ingek - 6 MEI 2022

AANTEKENEN

t: [redacted]
e: [redacted]
w: www.ltonoord.nl

Postadres:
[redacted]

Hoofdkantoor:
[redacted]

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Datum: 2 mei 2022 Referentie: NH/PdV/MvD/22.027

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

LTO Noord heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

Eerder is door LTO Noord een pro forma-zienswijze ingediend. Met dit schrijven geven wij een toelichting op de inhoudelijke gronden.

<u>Ten aanzien van algehele planvorming Park 21</u>

Een gezonde agrarische sector is gebaat bij een duidelijke werkcontext, waarbij een heldere ontwikkelingsvisie en een stabiel planologisch kader met toereikende ontwikkelingsmogelijkheden essentieel zijn. In die zin hangt de planvorming rond Park21, welke telkens wijzigt, al jaren als het zwaard van Damocles boven de agrarische bedrijven binnen en in de omgeving van het Park21-gebied. De planvorming met de navenante onzekerheid beïnvloedt de positie van de bedrijven op de markt in negatieve zin en frustreert de ontwikkelingsplannen van de ondernemers: de toekomstbestendigheid van de bedrijven staat daarmee als gevolg van het wispelturige beleid van de gemeente onder druk.

Het beeld dat de gemeente schetst met dit ontwerpbestemmingsplan maakt dit niet anders. Sterker, de agrariërs worden in tegenstelling tot de eerdere insteek van een modulaire aanpak en vervolgens een deelplannenstrategie, nu weer geconfronteerd met een kavelgewijze uitvoeringsstrategie welke gestoeld zal zijn op 'uitnodigingsplanologie' met een planhorizon van 20 jaar. De conclusie van LTO Noord is dat de onzekerheid voor de bedrijven daarmee blijft bestaan en zal toenemen.

De gemeente lijkt met de planvorming een eindbeeld na te streven dat volstrekt niet realistisch is. 'Uitnodigingsplanologie' wordt gepresenteerd als het 'ei van Columbus', maar iedere realist kan zich bedenken dat een dergelijke strategie slechts werkt bij lucratieve stedelijke ontwikkelingstrajecten met ruime marges, maar niet bij de inrichting van een parkachtige omgeving.

Wat LTO Noord betreft staat het ontwerpbestemmingsplan ook bol van de misleidende termen. Met termen als uitnodigingsplanologie, vrijwillige transformatie en vrijwillige transitie wordt een beeld geschetst, waarmee gesuggereerd wordt dat het initiatief bij de bestaande gebruikers van het plangebied ligt en dat hun belangen en financiële positie gerespecteerd worden. De praktijk is echter dat dat de agrarische ondernemers door de onzekere planvorming en de aanleg van de parkzone, desnoods door onteigening, de duimschroeven wordt aangedraaid. Zo worden agrariërs gedwongen om mee te bewegen doordat hen het perspectief op schaalvergroting ontnomen wordt en doordat het agrarische areaal hoe dan ook verkleind wordt.

Met het binnen de plannen geboden planologisch compensatiepakket (nevenactiviteiten) wordt ook de indruk gewekt dat dit een oplossing is voor de schade die als gevolg van het plan bij de agrarische ondernemers ontstaat. LTO Noord stelt dat ook dit misleidend is. Zo is het sterk de vraag is of dit pakket voldoende financiële uitkomst biedt aan deze specifieke/individuele bedrijven (hetgeen bekrachtigd wordt in bijlage 5 'Onderzoek landbouw'). Het pakket is gestoeld op algemene aannames ten aanzien van nevenactiviteiten, waarbij dit pakket niet geprojecteerd is op de specifieke bedrijven ter plaatse. Niet is nagegaan of de bestaande ondernemers affiniteit hebben met nevenactiviteiten of de opbouw van de bedrijven geschikt is voor nevenactiviteiten en of de ondernemers überhaupt in de (financiële) positie verkeren om nevenactiviteiten te ontplooien. Daarbij stelt LTO Noord dat de door de gemeente gewenste transformatie van de bedrijven en het ontplooien van nevenactiviteiten volledig voor rekening van de agrarische ondernemers komt. Zij hebben niet gekozen voor deze omstandigheid, maar dienen wel volledig te bekostigen. Zoals eveneens in bijlage 5 'Onderzoek landbouw' gesteld wordt, is het daarbij onwaarschijnlijk dat de waardevermindering van de grond met de geboden nevenactiviteiten gecompenseerd kan worden.

LTO Noord stelt ook dat de kans aanwezig is dat het eindbeeld niet gerealiseerd zal worden. In het bestemmingsplan wordt in het geheel niet ingegaan op deze situatie. Niet is verwoord wat deze onzekerheid voor invloed op de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven zal hebben: geen ondernemer zal investeren in een gebied of bedrijf met een onzeker toekomstperspectief. Ook is niet verwoord welke invloed een onafgemaakt project, gezien de kavelgewijze uitvoeringsstrategie is het niet ondenkbaar dat een zeer diffuus en inefficiënt landschappelijk beeld tot stand wordt gebracht, op de agrarische sector zal hebben. Zo bezien verzoekt LTO Noord de gemeenteraad om de kansen en risico's van uitnodigingsplanologie in beeld brengen alvorens over het nieuwe voorstel te besluiten: uit de stukken blijkt niet dat deze analyse naar kansen en risico's van de uitnodigingsplanologie reeds is uitgevoerd, dan wel onderdeel zal uitmaken van toekomstige documenten.

Wat LTO Noord betreft kan en mag een zichzelf respecterende gemeenteraad, welke ook het belang van de agrariërs behoort te dienen, niet accepteren dat de nadelige effecten van een gemeentelijk plan volledig ten laste van zittende agrarische ondernemers komen. Waarom zou de gemeente een sector, die het landschap ter plaatse van Park21 tot op heden heeft gemaakt en waarvan de ondernemers met hun gezinnen afhankelijk zijn, in grote onzekerheid brengen? Waarom wordt er ingezet op een plan dat bij voorbaat al zoveel onzekerheden kent en waarvoor geen (financieel) draagvlak is? Het risico op uitsluitend verliezers (verspilling publieke middelen, onafgemaakt plannen, faillissementen/risico's bij de bedrijven, teleurgestelde bewoners à la Rijsenhout in relatie tot PrimA4a als gevolg van een té hoog ambitieniveau) aan het eind van de rit is zeer groot.

Als LTO Noord staan wij voor de agrarische ondernemers in het gebied. Vanuit dat perspectief verzoeken wij de gemeente om op korte termijn een eind aan de benarde en onzekere situatie van de agrarische bedrijven ter plaatse te maken. Helder gemaakt dient te worden welke schade de bedrijven reeds hebben ondervonden als gevolg van de plandiscussie, hetgeen tot stagnatie in de bedrijfsontwikkeling heeft geleid en welke schade zij zullen leiden bij (gedeeltelijke) planuitvoering. LTO Noord stelt dat in het kader van de planvorming financiële middelen gereserveerd dienen te worden om de gebiedsontwikkeling (inclusief kavelruil en bedrijfsverplaatsing tegen volledige schadeloosstelling) te faciliteren.

Specifiek met betrekking tot de ontwerpstukken

VDS: Verbeterd Droogmakerij Systeem

In het bestemmingsplan wordt verwoord dat in relatie tot de verzilting ingezet wordt op het toepassen van VDS. LTO Noord benadrukt dat dit een tot nu toe onbeproefd systeem betreft waarvan het effect niet bekend is. Onduidelijk is welke effecten het systeem op de teelten heeft daar het uitgangspunt "peil volgt functie" hier wordt losgelaten. Gezien de risico's stelt LTO Noord dat slechts een beproefd systeem kan worden toegepast. Graag ontvangt LTO Noord nadere informatie omtrent de keuze voor dit systeem, waarbij wij tevens informatie ontvangen over de hiertoe gemaakte afweging in relatie tot alternatieven. Ter informatie: LTO Noord werkt samen met het hoogheemraadschap aan onderzoekstrajecten en alternatieven.

Microturbines

In het kader van de planvorming rond Park21 wordt gesproken over (planologische) compenserende maatregelen voor de agrarische sector. Ook wordt veel aandacht besteed aan het thema duurzaamheid. Vanuit dit perspectief bevreemdt het LTO Noord dat de mogelijkheid tot het realiseren van een kleine windturbine geschrapt is (in het vigerend bestemmingsplan is het wel toegestaan). Onduidelijk is op welke gronden tot deze keus gekomen is. Juist het oprichten van een kleine windturbine kan bijdragen aan de duurzaamheid en financiële positie van een bedrijf. Daarbij biedt de provincie Noord-Holland in de omgevingsverordening expliciet de mogelijkheid om windturbines tot 15 meter hoog toe te staan op agrarische percelen. LTO Noord verzoekt de gemeente daarmee om windturbines planologisch toe te staan.

Onteigening

Eerder in deze zienswijze is door LTO Noord aangehaald dat er in het ontwerpbestemmingsplan over onteigening gesproken wordt ten behoeve van de aanleg van de parkzone. LTO Noord verzoekt de gemeente om een toelichting te geven op de omstandigheid waarin onteigening aan de orde komt. Ook verzoeken wij de gemeente om toe te lichten wat de grondslag voor onteigening kan/zal zijn. LTO Noord stelt dat onteigening zeer ongepast en ongewenst zou zijn. Zoals eerder toegelicht, bevinden de bestaande agrarische bedrijven ter plaatse van Park21 zich in een onzekere situatie als gevolg van de planvorming. Het is een reëel perspectief dat bedrijven niet in de positie verkeren om gronden op te geven, om compenserende nevenactiviteiten te ontplooien, dan wel om een transformatieproces te starten. Onteigening van (delen van) percelen is extra kwalijk, omdat er geen optie wordt geboden om het hele bedrijven te verplaatsen. LTO Noord verzoekt de gemeente om geen gebruik te maken van onteigening, ook niet als drukmiddel.

Verhouding tot omgevingsverordening Provincie Noord-Holland

In artikel 6.33 van de omgevingsverordening Noord-Holland is het volgende vermeld: *Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij geldt dat: uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan.* LTO Noord ziet een discrepantie tussen het gestelde in dit artikel en de in het bestemmingsplan opgenomen compenserende maatregelen voor de agrarische bedrijven. Zo is het zeer de vraag of de functies zoals genoemd in artikel 21.2.1 (voorzieningen van 650 en 950 m2) onder de noemer kleinschalig vallen. LTO Noord verzoekt om een toelichting op dit punt.

Landbouwverkeer

LTO Noord mist in het ontwerpbestemmingsplan een beschouwing ten aanzien van de gevolgen van de planvorming voor landbouwverkeer (verkeersveiligheid / verkeersafwikkeling). Wij verzoeken om een toelichting op dit punt.

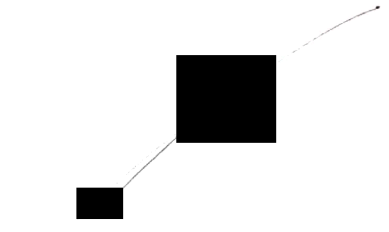
Archeologie

Grote delen van het plangebied zijn voorzien van een dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Deze bestemming strekt tot bescherming van eventueel aanwezige archeologische waarden. Bepaalde bodemactiviteiten zijn gekoppeld aan een vergunningsplicht en aan het doen van onderzoek. LTO Noord merkt op dat deze regeling nieuw is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan en een zware last voor de bestaande agrarische ondernemers kan inhouden. LTO Noord acht de opgenomen regeling onduidelijk. Zo staat er in de dubbelbestemming dat reguliere agrarische werkzaamheden vrijgesteld zijn van de vergunning/onderzoeksplicht, maar dat het aanleggen van bijvoorbeeld drainage hier niet onder valt. Wel zijn werkzaamheden tot 10.000m2 uitgezonderd. LTO Noord ziet graag een aanpassing van het bestemmingsplan met dien verstande dat het aanleggen van drainage eveneens uitgezonderd wordt van de omgevingsvergunning/onderzoeksplicht.

<u>Slot</u>

Op basis van het gestelde in deze zienswijze stelt LTO Noord dat er vanuit de agrarische sector en de betrokken ondernemers weinig vertrouwen is in de kwaliteit van het voorgelegde plan, het planproces en de uitwerking van het plan. LTO Noord verzoekt u, de leden van de gemeenteraad, om dit plan in de huidige vorm niet vast te stellen.

Hoogachtend,



[redacted]
Regiomanager LTO Noord regio West

LTO noord

[redacted]

PostNL
Port Payé
Pays-Bas



LTO Noord
[redacted]
THE NETHERLANDS

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

postnl

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130AG HOOFDDORP

3SATMQ6329593

Recommandé

NL

P2202

3SATMQ6329593

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5981028
Datum en tijd	05-04-2022 09:51:03

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Park21
Uw reactie:	namens [redacted] dienen wij middels de bijgaande brief die ook per post aan de gemeente is verzonden een zienswijze aan.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

zienswijze bestemmingsplan Park21[redacted] [redacted]pdf	05-04-2022 09:49 / 511,45 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Gemeente Haarlemmermeer
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

[redacted]

Datum: 31 maart 2022

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan PARK21

Geachte leden van de gemeenteraad,

Onze opdrachtgever [redacted], [redacted] voornemens is om nieuwe bebouwing op te richten op zijn perceel om de bedrijfsvoering te verbeteren. Hierover is al enkele malen telefonisch contact gezocht om een afspraak in te plannen om de ontwikkeling in te passen in het bestemmingsplan.

Op 24 februari 2022 heeft uw college van burgemeester en wethouders bekend gemaakt (via het gemeenteblad) dat het ontwerpbestemmingsplan PARK 21 ter inzage wordt gelegd gedurende zes weken vanaf 25 februari 2022.

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan laat vooralsnog geen ruimte om de door [redacted] gewenste uitbreiding toe te voegen. [redacted] wil graag in overleg met de gemeente een aanpassing van de bouwmogelijkheden op het perceel.

De gewenste nieuwe bebouwing wordt even groot als de bestaande schuur en geplaatst binnen de reeds aanwezige groenhaag rondom het terrein. Deze haag is op aanwijzing van de welstandcommissie opgericht om de schuren in het groen te laten wegvallen. Op de bijgaande figuur 1 is het bouwvlak van de uitbreiding (ca. 2 ha) weergegeven.

Om de bouwmogelijkheden voor onze opdrachtgever mogelijk te houden dienen wij een zienswijze op het bestemmingsplan Park21 in.

Hierbij verzoeken wij u dan ook om de bouwmogelijkheden op het van [redacted] in het bestemmingsplan Park21 aan te passen. En alle binnen- en buitenplanse vrijstellingen met betrekking tot bouwvlakken en bebouwing op te nemen in het bestemmingsplan.

[redacted]

Afschrift aan: [redacted]

BIJLAGE



Figuur 1: Beoogde locatie nieuwe bebouwing op het terrein van [redacted]



Gemeente Haarlemmermeer
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

HS2DC #X820MDX#D

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5989077
Datum en tijd	06-04-2022 14:15:47

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen
Uw reactie:	Zie bijlage.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectenrapport en conceptkwaliteitsplannen.docx	06-04-2022 14:13 / 46,41 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.



Gemeente Haarlemmermeer
T.a.v. de leden van de gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Datum: 6 april 2022

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij hebben kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen, zoals dit door het college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

In het ontwerpbestemmingsplan PARK21 van 15 februari 2022 heeft ons bedrijf een dubbelbestemming Archeologie 6 (ontwerpbestemmingsplan Artikel 38 Waarde – Archeologie 6).
Zolang de Haarlemmermeerpolder bestaat is op onze gronden landbouw bedreven. Dit betekent dus dat er al zo'n 150 jaar wordt gewoeld, gemengd, ge(diep)ploegt, gedraineerd, sloten gegraven en gedempt, schuren gebouwd en andere werkzaamheden die de grond op meer dan 40 cm diep beroeren. Waarbij overigens nog nooit iets van archeologische waarde is gevonden.
Een dubbelbestemming Archeologie op ons bedrijf betekent voor ons dat wij voor elke activiteit eerst archeologisch onderzoek moeten laten verrichten, waardoor wij ons bedrijfswerkzaamheden niet meer goed kunnen uitvoeren.

In artikel 38 Waarde – Archeologie 6 staat onder punt 38.4 wijzigingsbevoegdheid dat de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 6 geheel of gedeeltelijk kan vervallen als er geen archeologische waarde (meer) aanwezig is.
Gezien bovenstaande denken wij dat dit voor alle door ons bewerkte gronden van toepassing is.

Naast ons landbouwbedrijf verkopen wij ook vuurwerk, kerstbomen en overige kerstartikelen. In het bestemmingsplan aangeduid met functieaanduiding specifieke vorm van detailhandel – verkooppunt vuurwerk.
In het bestemmingsplan buitengebied midden van 4 juli 2013 staat hierover bij artikel 3 Agrarisch (buitengebied midden) onder 3.1.k: ter plaatse van de aanduiding

“specifieke vorm van detailhandel – verkooppunt van vuurwerk” is tevens een opslag en verkoop van consumentenvuurwerk, kerstbomen en overige kerstartikelen toegestaan.
In het ontwerpbestemmingsplan PARK21 van 15 februari 2022 staat onder artikel 17 Agrarisch (Park21) onder 17.1.f: ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van detailhandel – verkooppunt van vuurwerk” is tevens een opslag en verkoop van kerstbomen en overige kerstartikelen toegestaan.
Ondanks dat het hier gaat om een verkooppunt van vuurwerk wordt in het ontwerpbestemmingsplan PARK21 de vermelding opslag en verkoop van consumentenvuurwerk niet genoemd. Graag zouden wij deze vermelding weer in het bestemmingsplan terugzien.

Uiteraard zijn wij altijd bereid een nadere toelichting te geven op dit schrijven.

Hoogachtend,

[redacted]

GJ Legal Advocaten

Herenweg 115
2105 MG Heemstede
www.gjlegal.nl

Gem. Haarlemmermeer
Ingek 7 APR 2022

AANTEKENEN
Aan de raad van de gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG HOOFDDORP

Heemstede, 6 april 2022
Dossier: Gemeente Haarlemmermeer / PARK21 (2022002/GSR)
Inzake: Ontwerbestemmingsplan PARK21
Milieueffectrapport (MER)
Conceptbeeldkwaliteitsplan 'Leisurelaag'
(Evenemententerrein)

ZIENSWIJZE

Geachte raad, geachte dames en heren,

Cliënte de stichting [redacted] gevestigd in de Haarlemmermeer (**Bijlage 1**, *uittreksel handelsregister*) (hierna te noemen: "**de Stichting**"), kiest in deze zaak woonplaats op het kantooradres van GJ Legal Advocaten te Heemstede aan de Herenweg 115 (2105 MG), van welk kantoor de heer mr. drs. G.C.M. (Guido) Schipper in deze zaak als advocaat/gemachtigde optreedt.

1. Inleiding

1.1. Namens Reclamante wordt hierbij een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' (hierna: "**het Ontwerp**"), het bijbehorende milieueffectrapport (hierna: "**MER**") en het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Leisurelaag' alsmede voor zoveel nodig het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Openbare Ruimte PARK21' (hierna beide te noemen: "**het Bkp**") , zoals die door uw raad ter inzage zijn gelegd vanaf 25 februari 2022 tot en met 16 september 2021 (**Bijlage 2**, *publicatie Gemeenteblad van 4 augustus 2021*).

1.2. Het Ontwerp wil de juridische basis geven voor de verdere inrichting van het PARK21 tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp, met een omvang van circa 1.000 hectare (hierna: "**het Plangebied**").

Telefoon: +31 (0)23 - 7 44 02 88
Fax: +31 (0)84 - 88 3 99 11
E-mail: gschipper@gjlegal.nl

Schipper Advocatuur B.V. te Heemstede
KvK: 34326883

1.3. Het Ontwerp maakt onder meer de realisatie van een evenemententerrein mogelijk, tussen het spoor en de Rijnlanderweg. De afbeelding hiernaast komt uit het akoestisch onderzoek dat bij de stukken zit en daarop is de locatie van het evenemententerrein in het Plangebied omcirkeld.



Afbeelding 1.1: Ligging plangebied (© 2020, Streetsmart by Cyclomedia)

1.4. Reclamante richt zich met de zienswijze vooral op dat in het Ontwerp voorziene evenemententerrein (hierna: "**het Evenemententerrein**") en de daaraan verwante stukken en regels.

Belang/doelstelling van de Stichting

1.5. De Stichting heeft tot doel behoud en verbetering van natuur en milieu, verkeersveiligheid en woongenot; het bevorderen van het behoud en of verbeteren van de kwaliteit van de plaatselijke woon- en leefomgeving; het behartigen van gemeenschappelijke belangen van de aangeslotenen aan de Rijnlanderweg en aangrenzende gebieden.

1.6. De Stichting heeft van het Ontwerp kennis genomen en wil met deze zienswijze de zorg aan uw raad overbrengen over het plandeel dat voorziet in het Evenemententerrein. En dan vooral voor wat betreft de omvang en de schaal van de voorziene evenementen: het plan maakt niet alleen kleinschalige concerten mogelijk, maar ook zeer omvangrijke, meerdaagse evenementen met een landelijke uitstraling.

1.7. Dergelijke evenementen brengen een grote ruimtelijke inbreuk met zich mee en in potentie grote hinder van met name verkeer en geluid. En ook de aandacht van veel bewoners van de noordoostelijke zijde van Nieuw-Vennep en de (zuid)zuidoostelijke zijde van Hoofddorp zal uitgaan naar (vooral) de te verwachten geluidhinder.

2. Belangrijkste bezwaren

2.1. De Stichting heeft door beperkt beschikbare tijd nog niet alle stukken volledig kunnen doornemen (veel en omvangrijk). Dat neemt niet weg, dat er wat de Stichting betreft wel is te zien dat sprake is van wezenlijke tekortkomingen in het Ontwerp, in combinatie met het MER en Bkp. Deze laten zich puntsgewijs als volgt kort samenvatten (niet uitputtend bedoeld):

a. de ruimtelijke onderbouwing schiet op wezenlijke onderdelen te kort;
b. er is sprake van aannames en verwachtingen, waar echter directe (gebruiks)titels

op worden gebaseerd;

c. er wordt voor het beperken van hinder verwezen naar de te verlenen evenementenvergunning, maar daarbij worden de juridische beperkingen die daar aan kleven over het hoofd gezien;
d. onderzoeken zijn gebaseerd op te beperkte of soms ook onrealistische uitgangspunten;
e. MER en Ontwerp hanteren soms strijdige uitgangspunten.

2.2. In het navolgende zal op die aspecten per onderwerp worden ingegaan.

3. Noodzaak

3.1. In het Ontwerp wordt weliswaar gesteld dat er in de Haarlemmermeer sprake is van een grote behoefte aan een (extra) Evenementenlocatie, maar dat wordt niet onderbouwd.

3.2. In de stukken blijkt überhaupt niet waarop die behoefte is gebaseerd en elke berekening of bronvermelding ontbreekt. De Stichting acht dat niet zorgvuldig.

3.3. Het gaat de Stichting er niet om, evenementen als zodanig onmogelijk te maken. Zeker niet als het de inwoners van de Haarlemmermeer ten goede komt. Maar met die eigen gemeentelijke behoefte in het achterhoofd, is nut en noodzaak van de voorziene grote, meerdaagse evenementen veel moeilijker in te zien: die hebben een landelijke en zelfs internationale uitstraling en zullen de gemeente zelf niet per sé ten goede hoeven te komen, ook niet in economische zin. Onderbouwing daarvan ontbreekt.

3.4. Waar het plan zelf uitgaat van maximaal 20% van het gebied als 'Leisurelaag' (*paragraaf 3.2.1. toelichting*), bestaat de vrees dat die 20% verantwoordelijk zal zijn voor 90%-95% van de hinder. Een nadere onderbouwing en motivering is noodzakelijk.

3.5. Daarom verzoekt de Stichting uw raad daar verdere beperking in aan te brengen alvorens het tot vaststelling te laten komen. Temeer omdat het juist die grootste festivals zijn, die de meeste hinder en overlast veroorzaken. Daar wordt hierna ook nog nader op ingegaan.

4. Monitoring en vergunningplicht voor functies – niet voor Evenemententerrein

4.1. Hoofdstuk 4 van de planregels het Ontwerp ziet op de Leisurelaag van het plan. Artikel 11 staat onder de voorwaarde van een omgevingsvergunning bepaalde functies toe en beoogt daarvoor de nodige waarborgen te bieden.

4.2. Artikel 11.4 bevat regels voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning voor een bestemmingsplanactiviteit, zoals cultuur en ontspanning, dagrecreatie, verblijfsrecreatie en horeca. In paragraaf 11.5 zijn tamelijk fijnmazige randvoorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan, wil een functie toelaatbaar zijn.

4.3. Maar dat hele, tamelijk gebalanceerde systeem is in het Ontwerp voor wat betreft het

Evenemententerrein volledig buiten spel gezet: artikel 13 (bestemming Groen-Park) geeft namelijk een directe gebruikstitel voor het Evenemententerrein, ter plaatse van de corresponderende functieaanduiding. En zonder daar veel beperkingen aan te stellen.

4.4. Alle daar benoemde evenementen kunnen op grond van het toegestane gebruik plaatsvinden, zonder de verplichting van een voorafgaande omgevingsvergunning voor de bestemmingsplanactiviteit, die wél geldt voor alle andere functies in de Leisurelaag. In het Ontwerp wordt dit wezenlijke verschil niet gemotiveerd en ontbreekt rechtvaardiging daarvoor.

4.5. Ook gelden de regels op het gebied van monitoring van oppervlaktegebruik, stikstofdepositie en verkeer niet voor het Evenemententerrein, althans tot enige beperking in het gebruik van het Evenemententerrein zal dat niet kunnen leiden.

4.6. Dat acht de Stichting onbegrijpelijk, temeer als de mogelijke ruimtelijke impact ervan in ogenschouw wordt genomen. Dat wordt hierna geïllustreerd voor het aspect stikstof.

5. Stikstof

5.1. In het Ontwerp is voor alle functies, zoals die in artikel 11 zijn beschreven, bepaald dat nieuwe functies niet mogen leiden tot een toename van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, ten opzicht van de stikstofdepositie van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige planologische toegestane gebruik van gronden en bouwwerken.

5.2. Ook is bepaald dat de cumulatieve stikstofdepositie van activiteiten binnen het plangebied niet meer mag bedragen dan 0,00 mol/ha/jaar op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitattypen.

5.3. Het Ontwerp introduceert in dat verband een stikstofsalderingssysteem voor PARK21; een vergunning voor een nieuwe functie kan uitsluitend worden verleend, als op het moment van vergunningverlening voldoende stikstofsaldo beschikbaar is voor die functie.

5.4. Zoals wordt toegelicht in het 'Onderzoek stikstofdepositie PARK21' (*bijlage 19 toelichting*) is mede ter beperking van stikstofdepositie de Leisurelaag beperkt tot maximaal 20% van de totale oppervlakte van het plangebied. En uit dat onderzoek blijkt ook, dat voor de uitgangspunten en rekenresultaten is aangesloten bij het 'Verkeersonderzoek PARK21' van Goudappel van 31 maart 2021 (*bijlage 20 toelichting*).

5.5. Door de gekozen systematiek, geldt dit systeem echter niet voor het Evenemententerrein. Althans nergens in artikel 11 is bepaald, dat de eisen die in dat artikel zijn opgenomen, ook gelden voor het Evenemententerrein. Terwijl dat wel nodig zou zijn uit een

oogpunt van een goede ruimtelijke ordening: alleen al met het oog op de verkeersgeneratie van de op het Evenemententerrein voorziene grote meerdaagse festivals.

5.6. Zoals hierna nog wordt toegelicht, moet op basis van CROW kengetallen en bij maximale planinvulling voor het Evenemententerrein namelijk rekening worden gehouden met verkeersbewegingen tot 17.280 motorvoertuigen per dag. Bij een driedaags festival dus met bijna 52.000 motorvoertuigen en ingeval van drie van dergelijke festivals dus met 155.520 motorvoertuigen per kalenderjaar.

5.7. Goudappel heeft het aantal vervoersbewegingen van leveranciers en werknemers ingeschat op circa 11.000 per grootschalig festival, dus in totaal 33.000. Opgeteld bij de vervoersbewegingen door bezoekers komt dat op 188.520 vervoersbewegingen op jaarbasis.

5.8. Dat is gemiddeld 3.625 per week en dat is aanzienlijk méér dan het door Goudappel genoemde aantal van 2.914 in het onderzoek van Goudappel uit 2021, welk aantal bovendien werd gepresenteerd als 'worst case' scenario. Let wel: die 3.625 zijn alleen nog maar de grote festivals en zegt dus nog niets over de aantallen die gepaard gaan met bezoek aan de middelgrote en kleine evenementen. En blijft ook nog buiten beschouwing het feit dat burgemeester en wethouders vergunning ex artikel 13.7 planregels kunnen verlenen voor een groter aantal bezoekers van ééndaagse evenementen en concerten (tot maximaal 60.000 resp. 30.000 bezoekers).

5.9. In het Ontwerp is niet gewaarborgd dat de stikstofdepositie als gevolg van die verkeersbewegingen wordt meegenomen in de Stikstofmonitoring en het Ontwerp bevat ten onrechte geen waarborgen om bij overschrijding het gebruik van het Evenemententerrein te verbieden of te beperken. En zoals hierna nog wordt toegelicht kan dit aspect geen punt van afweging vormen bij het verlenen van een evenementenvergunning.

6. Het MER

6.1. Het MER ziet op het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan PARK21. De inhoud van het MER moet worden meegenomen in de afwegingen bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. En tenminste in de toelichting bij het bestemmingsplan moet zijn opgenomen hoe rekening is gehouden met de in het MER beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van *alle* activiteiten waarop het plan ziet.

6.2. Er moet daarbij ook aandacht worden geschonken aan de effecten *buiten* het plangebied, als die er zijn en er dient aandacht geschonken te worden aan de mogelijke cumulatie van effecten vanuit andere gebieden, als zich dat kan voordoen. Dat ontbreekt in het Ontwerp, bijvoorbeeld voor het scenario dat zich in de gemeente meerdere festivals tegelijkertijd voordoen. Daarop wordt hierna nog teruggekomen.

7. Het MER en afstandseisen

7.1. Een van de bijlagen bij het Ontwerp vormt het 'Spelregelkader en aanbevelingen MER PARK21' (*bijlage 9 Ontwerp*) . Dit spelregelkader wordt in het MER gedefinieerd als een harde eis voor verdere ontwikkelingen. Daarin is onder meer het volgende opgenomen:

> Om milieuhinder in de toekomst te voorkomen worden de volgende aspecten opgenomen in het bestemmingsplan:
> o Geen nieuwe gevoelige bestemmingen [redacted] meter van een agrarisch bedrijf

7.2. Wat onder een 'gevoelige bestemming' moet worden verstaan, is in het Ontwerp niet gedefinieerd; evenmin in het MER. Een handvat wordt aangereikt vanuit de regelgeving op het punt van externe veiligheid: daarin worden als 'gevoelige functie' of 'kwetsbaar object' onder meer aangemerkt 1) kampeer- en recreatieterreinen voor verblijf van meer dan 50 personen en 2) evenemententerreinen waar meer dan 5.000 bezoekers kunnen komen. Het Evenemententerrein maakt beide (ruimschoots) mogelijk en kwalificeert daarmee als gevoelige bestemming.

7.3. Het Evenemententerrein is aan drie zijden omsloten door agrarische bedrijfspercelen en nergens in het Ontwerp wordt gewaarborgd dat die minimale afstandseis van 50 meter (let wel: vanaf de perceelsgrens) in acht genomen dient te worden. Daar dient alsnog in voorzien te worden.

8. Het MER over de verkeersruimte

8.1. Voor wat betreft het aspect verkeer wordt in de introductie van paragraaf 14.1 MER geconstateerd, dat de beschikbare huidige en toekomstige verkeersruimte in het gebied naar verwachting niet voldoende is om effectieve verkeersafwikkeling van de maximale variant van PARK21 te garanderen. Tenzij er grootschalige infrastructurele maatregelen worden getroffen, aldus het MER.

8.2. Wat volgens het MER betekent (par. 14.1 MER):

> dat er voor de ontwikkeling van ieder initiatief een afweging gemaakt moet worden: past de ontwikkeling nog binnen de beschikbare en gereserveerde verkeersruimte? Zo nee, is er een maatregel denkbaar en implementeerbaar die de nodige verkeersruimte kan bieden?

8.3. Die afweging ontbreekt echter in het Ontwerp, of is althans op wezenlijke onderdelen onvolledig of niet voldoende gemotiveerd.

8.4. Daardoor wordt niet voldaan aan het vereiste, dat uw raad als bevoegd gezag voldoende inzicht heeft verkregen in alle relevante omgevingsaspecten, om het bestemmingsplan vast te stellen waarin die samenhangende belangen volwaardig zijn meegewogen. In het navolgende wordt dat uitgewerkt voor wat betreft de aspecten parkeren en verkeersgeneratie.

9. Discrepantie tussen het MER en het Ontwerp?

9.1. Hoofdstuk 20 van het MER gaat in op het Evenemententerrein. In paragraaf 20.2 MER is het volgende opgenomen:

> Door de gemeente is aangegeven dat het aantal bezoekers per dag ten hoogste 80.000 per evenement zal zijn.

9.2. Dit impliceert een totaal aantal bezoekers van maximaal (3 x 80.000 =) 240.000 bezoekers per meerdaags evenement.

9.3. In de toelichting van het Ontwerp wordt echter gesteld, dat er voor meerdaagse festivals een maximum geldt van in totaal 80.000 bezoekers, oftewel per dag gemiddeld maximaal 26.667 bezoekers. Artikel 13.2 sub a onder 1 van de planregels laat na te vermelden of het maximum per dag is, terwijl de andere leden van het artikel dat wel vermelden.

9.4. Hierdoor bestaat er een discrepantie tussen het MER en het Ontwerp. Dat getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

10. Parkeerbehoefte

10.1. In het MER wordt op p. 59 het volgende gesteld met betrekking tot parkeren:

> **Parkeerlocaties**
> Parkeren kan binnen een parkkamer worden opgelost, of door gebruik van openbare parkeerterreinen op strategische plekken binnen PARK21. Ook tijdelijke parkeerterreinen vormen een oplossing, met name voor functies met een variabele parkeerbehoefte, zoals een evenementenlocatie. De toekomstige functies in PARK21 kunnen aan de hand van de herkomst van bezoekers worden gekarakteriseerd als "lokaal", "regionaal" of "nationaal". Hoe groter het verzorgingsgebied, hoe hoger het aandeel bezoekers met de auto zal zijn. Lokale bezoekers zullen hoofdzakelijk met andere vervoermiddelen komen.
> Om parkeeroverlast te voorkomen wordt aanbevolen in voldoende parkeergelegenheid op openbare terreinen te voorzien om te voldoen aan de parkeerbehoefte die voortvloeit uit het parkbezoek en uit bezoek aan "lokale" functies in de leisurelaag. De "regionale" en "nationale" functies zullen dan in hun eigen parkeerbehoefte moeten voorzien met gepaste parkeergelegenheid op eigen terrein. Eventueel kan daarbij een beroep worden gedaan op openbare parkeergelegenheid, indien aangetoond wordt dat dit niet zal leiden tot overlast.

10.2. In het MER wordt geadviseerd voor grotere en grote evenementen te voorzien in parkeren op eigen terrein.

10.3. Een van de bijlagen bij het Ontwerp vormt de 'Analyse evenementenverkeer Park 21' van Goudappel van 2 februari 2022 (hierna: "**de Analyse**"). Daarin wordt gesteld dat op het Evenemententerrein zelf ruimte is voor 3.000 parkeerplaatsen. Doch *niet* duidelijk is, waar die plaatsen zijn voorzien en in het Ontwerp ontbreekt daarvoor een passende regeling, als de Stichting het goed ziet.

Evenemententerrein = 2,4 x Mysteryland?

10.4. Als uitgegaan zou worden van 240.000 bezoekers dan is dat niet alleen buitengewoon veel, maar lijkt dat ook niet in overeenstemming met de Analyse, waarin uitgegaan wordt van maximaal 80.000 bezoekers per evenement. Als uitgegaan wordt van de norm genoemd in het MER, dan is de te verwachten hinder van het Evenemententerrein aanzienlijk groter bijvoorbeeld dan Mysteryland: dat had in 2019 in totaal (over alle dagen) 100.000 bezoekers – het Evenemententerrein voorziet dan in 2,4 maal zoveel.

10.5. Overigens is ook een maximum van 80.000 bezoekers per meerdaags evenement nog steeds buitengewoon omvangrijk te noemen: bijvoorbeeld het aantal van 430.000 bezoekers op jaarbasis, waar in de analyse van Goudappel wordt gerefereerd, is gelijk aan het totaal aantal bezoekers van de festivals Lowlands (180.000), Decibel (85.000), Awakenings (77.000) en Paaspop (90.000) bij elkaar opgeteld.

10.6. Goudappel verwijst in diens analyse voor de verwachte verkeersgeneratie naar de kengetallen van het CROW en komt op een maximale verkeersgeneratie van 7.200 motorvoertuigen (zie de tabel op p. 7 van de Analyse). de Stichting begrijpt niet, hoe in de Analyse tot dat maximum is gekomen; het werkelijk te verwachten aantal is aanzienlijk groter, ook op basis van die kengetallen.

10.7. Alvorens dat toe te lichten wil de Stichting opmerken dat dat getal van 7.200 uit de Analyse een gelijke parkeerbehoefte met zich zal brengen en wat ook betekent, dat *niet* kan worden voldaan aan het uitgangspunt van het MER dat in de eigen parkeerbehoefte moet worden voorzien: het Evenemententerrein kan immers maximaal 3.000 auto's aan, zo is te lezen in de Analyse.

10.8. de Stichting heeft niet kunnen zien dat het Ontwerp een passende regeling geeft voor het uit de Analyse blijkende overschot van (7.200 – 3.000 =) van 4.200 auto's. Nog daargelaten dat de verkeersgeneratie van een groot festival bij juiste berekening tot een aanzienlijker hoger getal moet leiden, zoals hierna nader wordt toegelicht.

11. Verkeersaantrekkende werking

11.1. Zoals net al werd aangestipt, is de verkeersaantrekkende werking van het Evenemententerrein, als de Stichting het goed ziet, veel groter dan becijferd in de Analyse. Uit de CROW online-module "Verkeersgeneratie leisure"[1] blijkt dat gemiddeld 54% van de bezoekers van evenementen met de auto komt; het CROW hanteert indicatief voor een gemiddeld evenement een waarde van 2,5 personen per auto. Bij een maximaal aantal bezoekers van 80.000, waarbij 54% met de auto komt, staat dat gelijk aan in totaal 43.200 autobezoekers. Bij een gemiddelde bezetting van 2,5 per auto, komen die 43.200 bezoekers met 17.280 auto's en dat is bijna 2,5 keer zo veel dan het maximale

[1] GJ Legal heeft daarop een abonnement.

aantal genoemd in de Analyse (van 7.200). Waarom de Analyse op veel lagere waardes uitkomt is niet duidelijk en in het Ontwerp wordt daarover ook niets gesteld.

11.2. In de Analyse wordt gesteld dat een meerdaags festival door campinggasten minder bezoekers heeft die op één dag aankomen en daarmee lager is dan een ééndagsfestival. Hoewel dat een logische gedachte is, wordt niet vermeld met welke campingomvang dan moet worden gerekend en ook op dat punt laat het Ontwerp na regels te stellen: het kan dus nog steeds zo zijn dat er veel minder wordt gekampeerd en het aantal bezoekers met de auto dito groter.

11.3. Bovendien bedraagt de parkeercapaciteit bij het terrein als opgemerkt kennelijk 3.000 plaatsen; het Ontwerp maakt niet duidelijk waar de overige 14.280 auto's dan geparkeerd zouden moeten worden, als het maximaal aantal bezoekers wordt gehaald.

12. Verkeersgeneratie

12.1. In het MER wordt op p. 66 ingegaan op de uitkomsten van het verkeersonderzoek voor PARK21 en wordt gesteld, dat de huidige infrastructuur niet toereikend is om het toekomstige verkeer af te wikkelen :

> Uit deze analyse blijkt dat in de referentiesituatie in zowel 2030 als 2040 de huidige infrastructuur niet voldoende capaciteit heeft om het toekomstige verkeer (inclusief ruimtelijke ontwikkelingen) te verwerken in maatgevende perioden. Er ontstaan knelpunten op meerdere locaties, met congestie tot gevolg. Door maatregelen te treffen is het wel mogelijk om in de autonome situatie voor 2030 tot een afwikkeling zonder knelpunten te komen. In 2040 treedt alleen bij kruispunt Bennebroekerweg – Rijnlanderweg nog een knelpunt op. De beoogde maatregel op dat kruispunt is nog niet voldoende om daar het verkeer in 2040 zonder congestie af te laten wikkelen.

12.2. Niet duidelijk is, in welke maatregelen het Ontwerp voorziet om die knelpunten weg te nemen. Het zij herhaald: artikel 13 biedt een directe gebruikstitel voor het Evenemententerrein en de verkeersmonitoring van artikel 11 voor andere functies in het Plangebied ziet niet op het Evenemententerrein. Dat is niet in overeenstemming te achten met het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.

12.3. Dat klemt, temeer als wordt bedacht dat in de Analyse, die mede aan het Ontwerp ten grondslag is gelegd, zoals hiervoor is toegelicht van (veel) te lage cijfers wordt uitgegaan, waardoor het aannemelijk lijkt dat het probleem aanzienlijk omvangrijkers is dan het Ontwerp doet voorkomen. Die conclusie wordt niet anders als bij een meerdaags evenement wordt uitgegaan van in totaal maximaal 80.000 bezoekers (in plaats van 240.000): zoals hiervoor uiteen is gezet zijn ook in dat geval de uitgangspunten van de Analyse niet juist te achten.

12.4. Niet duidelijk is welk effect de voorziene ontwikkeling van het Evenemententerrein heeft op de bereikbaarheid van de omliggende gebieden in bredere zin en op welke

wijze het extra verkeer moet worden afgewikkeld, gegeven de al overbelaste infrastructuur in het gebied.

12.5. In het MER wordt in paragraaf 20.3 opgemerkt dat de kruispunten aan de noordkant van de evenementenlocatie bij grotere evenementen onvoldoende ruimte hebben om al het verkeer af te wikkelen, ook niet in de avonden en de weekenden.

12.6. Gesteld wordt dat spreiding van het verkeer nodig zal zijn, maar het Ontwerp biedt daarvoor geen waarborgen en laat daarmee ten onrechte na die eis uit het MER te concretiseren.

12.7. In paragraaf 20.4 MER wordt gesteld dat, om de veiligheid te garanderen, er (vrije) calamiteitenroutes beschikbaar dienen te zijn. Het Ontwerp voorziet daar niet in, althans niet waar het gaat om het gebruik van het Evenemententerrein, wat bovendien strijdig lijkt te zijn met de noodzaak om alle wegcapaciteit voor de verkeersafwikkeling beschikbaar te hebben.

13. Geluid

13.1. In het voorgaande is aangestipt, dat uw raad als bevoegd gezag voldoende inzicht moet hebben verkregen in alle relevante omgevingsaspecten, om het bestemmingsplan vast te stellen waarin die samenhangende belangen volwaardig zijn meegewogen.

13.2. In het navolgende wordt dat uitgewerkt voor wat betreft het aspect geluid: ook op dat aspect bevat het Ontwerp nog veel onduidelijkheden en/of onvolledigheden.

Muziekspectrum

13.3. Bij muziekevenementen zijn de optredende geluidsniveaus in belangrijke mate afhankelijk van het muziekspectrum. Met name de hoeveelheid lage tonen (bassen) in de muziek is daarbij bepalend voor de aard van het muziekspectrum. Dit wordt weergegeven in een dB(C)-waarde. Muziekgeluid zal afnemen naarmate de afstand tot de muziekbron toeneemt, maar met name de lage tonen worden op grotere afstand minder gedempt dan midden tonen en hoge tonen.

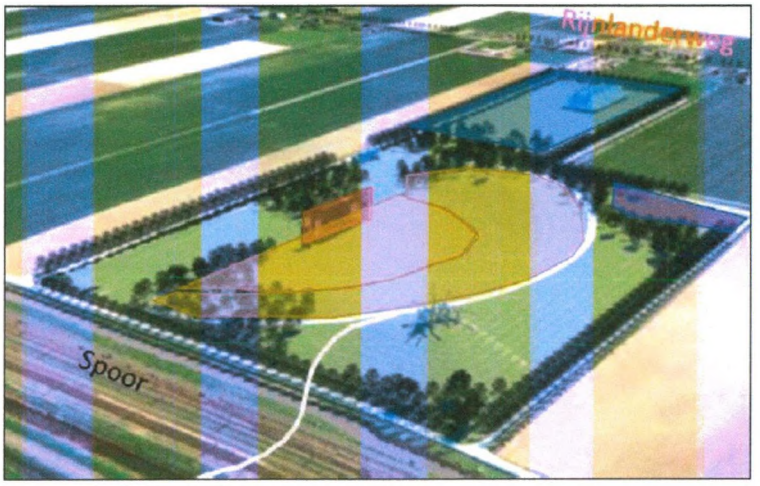
13.4. Muziek met een spectrum dat veel lage tonen bevat, zoals housemuziek, zal dus op grotere afstand een hoger geluidsniveau tot gevolg hebben dan muziek met een spectrum dat minder lage tonen bevat (dancemuziek).

13.5. de Stichting vraagt zich af, of dit aspect wel voldoende is meegewogen en het zal zo kunnen zijn, dat grote delen van Hoofddorp en Nieuw-Vennep in meerdere of mindere mate geluidsoverlast van bepaalde evenementen gaan ondervinden.

13.6. Wat zo te zien wat de Stichting betreft ontbreekt in het Ontwerp, is – naast het verschil tussen type festivals – de indeling in categorieën en het benoemen van muziekspectra met bijbehorende geluidnormen.

13.7. Uit het akoestisch onderzoek voor het Evenemententerrein blijkt, dat bij de berekeningen is uitgegaan van één (1) podiumopstelling. Pagina 8 van dat onderzoek stelt op dit punt het volgende:

> Door de gemeente Haarlemmermeer is een inrichting van het evenemententerrein aangeleverd. Dit is een voorlopige invulling van het evenemententerrein en is in dit rapport meegenomen als uitganspunt. In afbeelding 3.3 zijn de liggingen van de evenement locaties op het plangebied weergegeven. Op het gele vlak zullen de grote, middelgrote en kleine evenementen plaatsvinden. Hier wordt aan de zuidwestzijde een natuurlijk amfitheater gerealiseerd. In het paarse vlak is een klein amfitheater voorzien, hier zullen kleine evenementen plaats vinden. In het blauwe vlak zullen overige activiteiten van het evenement plaatsvinden zoals de ontvangst van de leveranciers. Deze locatie wordt niet meegenomen in de evenementlawaai berekening.



Afbeelding 3.3 Overzicht invulling evenemententerrein.

13.8. Doch alle grote festivals hebben *meerdere* podia; het Ontwerp gaat daar ten onrechte aan voorbij. De plek en de richting van een geluidsinstallatie vormen bepalende factoren doch de planregels bevatten géén beperkingen voor wat betreft de positie, hoogte, oriëntatie en omvang van een podium (of podia) met geluidsinstallatie.

Geen/tekortschietende definities

13.9. In artikel 13 van de planregels is het volgende opgenomen: "voor het geluid geldt dat het geluidsniveau niet meer bedraagt dan 65 dB(A) en 85 dB(C) op de gevel van geluidgevoelige bestemmingen." Maar wat onder 'geluidgevoelige bestemming' moet worden begrepen, is niet gedefinieerd. En bovendien zijn de begrippen 'geluid' en 'geluidsniveau' als de Stichting het goed ziet niet gedefinieerd en/of nader toegelicht, waardoor die te ruim interpretabel kunnen zijn. Dat is onvoldoende zorgvuldig.

Afstand? Akoestisch onderzoek te beperkt in omvang

13.10. Hiervoor is ook het belang van inwoners van Hoofddorp en Nieuw-Vennep aangehaald.

In veel gevallen lijken veel wijken van die plaatsen zodanig ver van het Evenemententerrein te liggen, dat enige geluidhinder niet te verwachten zal zijn. Dat is nog maar te betwijfelen, met name waar het overlast van laagfrequent geluid betreft. Een voorbeeld: de locatie van Mysteryland ligt op een vergelijkbare afstand van veel wijken, zoals bijvoorbeeld Toolenburg-Zuid. Het laagfrequente geluid van Mysteryland is altijd, bij elke editie hoorbaar, ook binnen.

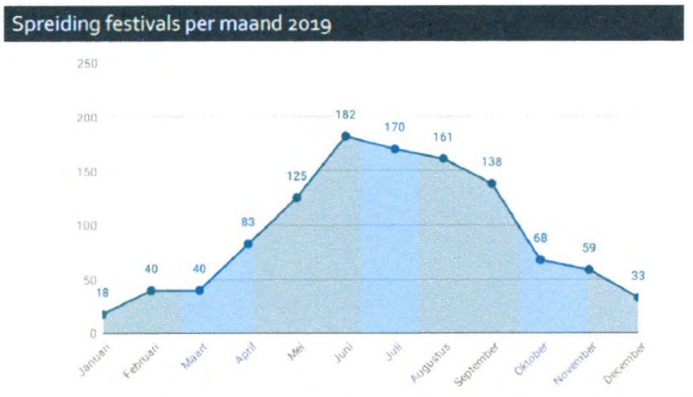
13.11. Dat overlast van het Evenemententerrein ondervonden gaat worden is wel zeker, de vraag is vooral welke omvang die zal hebben. Dat is nu volstrekt onduidelijk, omdat die wijken *niet* zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek , wat leidt tot rechtsonzekerheid .

Festivalseizoen, geen jaarronde activiteit

13.12. Aantekening verdient voorts het feit dat festivals altijd in de zomerperiode plaatsvinden. In de zomerperiode heeft vrijwel iedereen de ramen vaak open; de onderzoeken gaan daar in de visie van de Stichting ten onrechte aan voorbij.

13.13. Waar bovendien te lichtvaardig aan voorbij gegaan lijkt te worden, is het feit dat de meeste festivals in de zomerperiode plaatsvinden, met de grootste piek in juni.

13.14. De hierna afgedrukte grafiek komt uit de 'Factsheet Festival Monitor 2020' van het bureau Respons:[2]



Als wordt uitgegaan van de maximale invulling van het Ontwerp, dan zou het Evenemententerrein gedurende 18 dagen festivals hebben geagendeerd, exclusief op- en afbouw:

type festival	aantal per jaar	max aantal dagen	totaal aantal dagen	max aantal bezoekers*	max bij max 80.000 per meerdaags (II)	max na vergunning ex art. 13.7 planregels	max conform II

[2] Zie https://respons.nl/wp-content/uploads/2021/01/Factsheet-Festival-Monitor-2020.pdf

meerdaags	3	3	9	720.000	240.000	720.000	240.000
eendaags	2	1	2	80.000	80.000	120.000	120.000
concerten	4	1	4	80.000	80.000	120.000	120.000
kleine concerten	3	1	3	30.000	30.000	30.000	30.000
	12	6	18	910.000	430.000	990.000	510.000

* conform het MER

Als de tijd besteed aan op- en afbouw buiten beschouwing zou worden gelaten, dan betekent dat totaal van 18 dagen dat er gedurende de gehele zomerperiode, elk weekend, kans bestaat op overlast, in meerdere of mindere mate, afhankelijk van het type festival. Dat is met geel gemarkeerd op de hiernaast afgedrukte jaarkalender 2023:



april

ma	di	wo	do	vr	za	zo
				1	2	
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

mei

ma	di	wo	do	vr	za	zo
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

juni

ma	di	wo	do	vr	za	zo
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

juli

ma	di	wo	do	vr	za	zo
				1	2	
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

augustus

ma	di	wo	do	vr	za	zo
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

september

ma	di	wo	do	vr	za	zo
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

13.15. Die concentratie in de zomerperiode is een factor waar, als de Stichting het goed ziet, onvoldoende rekening mee is gehouden.

Aanbevelingen niet overgenomen in Ontwerp

13.16. Ook zijn in het akoestisch onderzoek aanbevelingen opgenomen over onder meer het verrichten van geluidmetingen, maar regeling daarvan ontbreekt in het Ontwerp. Het Ontwerp bevat ook geen meetvoorschriften, als de Stichting het goed ziet. Wat de Stichting betreft is het niet voldoende, om het voor de regulering van dit soort aspecten aan te laten komen op de te verlenen evenementenvergunningen. Die bieden daarvoor namelijk een te beperkt kader. De Stichting licht dat toe.

Er is niet getoetst aan het Bkl

13.17. Naar verwachting zal de nieuwe Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking treden. Op grond van het overgangsrecht dat is opgenomen in de Omgevingswet krijgen gemeenten tot eind 2029 de tijd om het tijdelijke deel van het omgevingsplan en andere regels over de fysieke leefomgeving om te zetten naar een nieuw omgevingsplan. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening zou met het Ontwerp daarom nu al aangesloten dienen te worden op de nieuwe systematiek van de Omgevingswet. Dat lijkt voor wat betreft het aspect geluid echter niet het geval.

13.18. Via het omgevingsplan of een omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit worden evenementen die effect hebben op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving toegelaten. Bij deze ruimtelijke inpassing spelen verschillende omgevingsthema's een rol, zoals geluid en externe veiligheid. Er gelden bij het toelaten op een locatie van evenementen verschillende instructieregels. Activiteiten worden gereguleerd op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl[3]), meer in het bijzonder paragraaf 5.1.4.2.1 'Algemene bepalingen' en paragraaf 5.1.4.2.2 'Geluid door activiteiten, anders dan door specifieke activiteiten' van het Bkl. Daaraan is voor het Ontwerp, voor zover de Stichting kan zien, echter niet getoetst, wat wel in de rede had gelegen.

Onvoldoende rekening gehouden met ligging naast hoofdspoor en in LIB-gebied

13.19. Bovendien brengt de ligging van het Evenemententerrein direct langs het hoofdspoornetwerk, het hoge snelheidsspoor (hsl) en binnen de LIB5 zone Schiphol (waarover hierna meer) bepaalde beperkingen en aandachtspunten met zich mee, waarmee het Ontwerp onvoldoende rekening houdt.

13.20. In het Ontwerp is voorzien in overbouwing van het hoofd- en hsl-spoor[4] bij het Evenemententerrein, wat gevolgen kan hebben voor de geluidsemissies van zowel het spoor als het Evenemententerrein. Daar is in het Ontwerp geen rekening mee gehouden.

13.21. Bovendien wordt met die overbouwing ingegrepen op de hoofdspoorweg en hsl, wat zal zijn aan te merken als een wijziging van de spoorweg die noodzaakt tot de beoordeling van het gecumuleerde geluid, zeker gegeven de aanwezige combinatie van spoorweggeluid, vliegtuiggeluid, wegverkeer en geluid afkomstig van het Evenemententerrein: dat dient in dit geval expliciet afgewogen te worden.

13.22. Die eis wordt ook gesteld op grond van art. 3.36 Bkl, als de Stichting het goed ziet. Naast geluid vanwege wegverkeer, spoorweg en luchtvaart zal in dit geval ook het geluid van het Evenemententerrein en het daardoor gegenereerde extra verkeer moeten worden meegenomen. De lokale situatie vraagt daar om.

Cumulatie ook nodig als evenementen gelijktijdig kunnen plaatsvinden

13.23. Het Ontwerp sluit niet uit, dat evenementen gelijktijdig kunnen plaatsvinden (een klein evenement elders in het park en een festival op het Evenemententerrein. Uit de uitspraak van de Afdeling van 23 september 2014[5] volgt dat in het akoestisch onderzoek de geluidbelasting dan dient te worden *gecumuleerd*. De aan het Ontwerp ten grondslag gelegde onderzoeken hebben dat ten onrechte nagelaten, als de Stichting het goed ziet

---

[3] Zie https://iplo.nl/publish/pages/191119/besluit-kwaliteit-leefomgeving-werkversie-01-04-2022.pdf
[4] Zie paragraaf 3.2.2. van de toelichting.
[5] ECLI:NL:RVS:2014:3475, r.o. 3.5.

en dat zou alsnog dienen te geschieden.

14. Verschuif regels niet (te veel) naar de evenementenvergunning

14.1. In de Nota van beantwoording van de reacties op het voorontwerpplan (bijlage bij het Ontwerp) zijn veel aangevoerde argumenten verworpen, onder verwijzing naar de evenementenvergunning die organisatoren van een evenement aan dienen te vragen. Die zou dan de nodige waarborgen moeten bieden, ook als in het bestemmingsplan nog niet alles vastomlijnd is geregeld.

14.2. Dat is echter niet gewenst. Niet alleen omdat dit tot ongewenste rechtsonzekerheid leidt maar ook omdat daarbij over het hoofd wordt gezien wat de basis is voor de evenementenvergunning: dat is de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

14.3. Een evenementenvergunning op grond van de APV is met name ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en vormt géén toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement, laat staan een evenemententerrein. Daarom is een goede ruimtelijke regeling altijd noodzakelijk.

14.4. Een bestemmingsplanprocedure biedt veel meer mogelijkheden voor een goede ruimtelijke regeling en kan ook veel effectiever vereiste beperkingen stellen aan activiteiten dan zou kunnen op grond van de evenementenvergunning met als basis de APV. Dat geldt voor alle hiervoor genoemde aspecten, zeker als het gaat om geluidhinder en cumulatie van hinder.

14.5. In een opeenvolgende reeks van uitspraken heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak de onderwerpen die in bestemmingsplanvoorschriften moeten worden vastgelegd, verruimd. Het gaat daarbij niet alleen om de geluidhinder van evenementen, de berekende verkeersintensiteiten, de verwachte parkeerdruk, de verkeersafwikkeling en het verkeersgeluid, maar om veel meer dan dat.[6] Zo moeten ook de geluidhinder gedurende de op- en afbouwperiode[7] en de tijden waarbinnen deze op- en afbouwwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd,[8] in bestemmingsplanvoorschriften worden vastgelegd.

14.6. Op basis van de voorgaande jurisprudentie lijkt de conclusie gerechtvaardigd, dat vrij-

---

[6] ABRvS 29 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV7286, *bestemmingsplan Ellerveld* en vergelijkbaar ABRvS 10 juli
2013, *bestemmingsplan Waterlaat VI gemeente Bergeijk*, ABRvS 19 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:986 *inzake het*
bestemmingsplan DRU Industriepark Ulft, gemeente Oude IJsselstreek.

[7] ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2986, *bedrijvenpark Lingewaard, gemeente Lingewaard, r.o 11.2.*

[8] ABRvS 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2644, *bestemmingsplan De Parken, Indische buurt en Beekpark, gemeente Apeldoorn*, vergelijkbaar: tussenuitspraak ABRvS 1 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2016:1496, *Recreatieterrein Kardinge Groningen.*

wel alle onderwerpen die bepalend zijn voor het woon- en leefklimaat van omwonenden, in de voorschriften in bestemmingsplan dienen te worden vastgelegd.

14.7. Het Ontwerp ontbeert op dit moment een goede regeling en het kan niet aan de APV worden overgelaten om daar later alsnog voor te zorgen.

15. Vereisten Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB) niet in acht genomen

15.1. Het Evenemententerrein is gelegen binnen een van de beperkingengebieden van de luchthaven Schiphol, als zodanig aangewezen krachtens de Wet Luchtvaart door Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB).[9] In het LIB zijn gebieden en daarbij horende regels opgenomen waarmee beperkingen worden opgelegd ten aanzien van het gebruik van gronden vanwege veiligheidsrisico's en geluidoverlast door vliegverkeer in de omgeving van Schiphol.

15.2. Op grond van het in het LIB bepaalde dient in de toelichting op het bestemmingsplan niet alleen specifieke aandacht te worden besteed aan de wijze waarop beperking van geluidsoverlast plaatsvindt, maar op de voet van het tweede lid van artikel 2.2.1d LIB dient ook te worden gemotiveerd op welke wijze rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond, als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling. In de Nota van Toelichting op het LIB[10] wordt die eis als volgt verwoord (*ond. toegev., adv.*):

> In de nabijheid van Schiphol bestaat er een verhoogde kans op een vliegtuigongeval met dodelijke slachtoffers op de grond. De planologische contour van het afwegingsgebied wordt benut om de gemeenten te duiden waarvoor de verplichting geldt om expliciet beleidsmatige aandacht te hebben voor het risico op een vliegtuigongeval.
>
> [...]
>
> Aanvullend op de beperkingen die gelden in de beperkingengebieden LIB 1 en LIB 3 dienen gemeenten binnen het afwegingsgebied, met het oog op het beperken van kans op meerdere dodelijke slachtoffers op de grond door een vliegtuigongeval, de toename van het risico door toevoeging van kwetsbare objecten af te wegen en te motiveren in de toelichting op het bestemmingsplan of in de onderbouwing van de omgevingsvergunning. Hierbij gaat het om een integrale beleidsmatige toelichting op het omgaan met risico's en niet om een groepsrisicoberekening zoals bedoeld in de besluiten met betrekking tot externe veiligheid. Het risico neemt toe naarmate de intensiteit van het ruimtegebruik toeneemt. Van belang hierbij is ook de aanwezigheid van gevaarlijke of ontplofbare objecten op de grond, waardoor vervolgschade kan ontstaan (kettingreacties of domino-effecten). Onderdeel van de motivering bij de locatiekeuze voor een nieuw kwetsbaar object vormen mitigerende maatregelen, zoals maatregelen om de bestrijdbaarheid van gevolgen van een ongeluk te bevorderen, vluchtwegen en bereikbaarheid voor hulpdiensten, (inrichtings)maatregelen om de zelfredzaamheid van personen te bevorderen, training van bestuurders in crisismanagement, voorlichting, rampenbestrijdingsplannen en oefeningen.

[9] Zie https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0014329&z=2021-10-28&g=2021-10-28.
[10] Zie https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0000.IMamGcLIB2021-5002/b_NL.IMRO.0000.IMamGcLIB2021-5002_besluit.2017.pdf.

15.3. In de toelichting (van het bestemmingsplan) wordt, als de Stichting het goed heeft kunnen zien, niet inzichtelijk gemaakt, op welke wijze met die eisen rekening is gehouden, laat staan dat daar expliciet beleidsmatige aandacht aan is gegeven: de verplichte afweging en motivering ontbreekt en er wordt met geen woord gerept over mitigerende maatregelen of andere wijzen waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond. Door dat na te laten wordt met het Ontwerp gehandeld in strijd met de wettelijke eis van het LIB, dat wel te doen.

15.4. In aanvulling op het hiervoor in deze paragraaf gestelde nog het volgende. Als de Stichting het goed ziet, wordt met het faciliteren van het Evenemententerrein ook voorbij gegaan aan een van de aanbevelingen die zijn opgenomen in de hiervoor aangehaalde 'Spelregels en aanbevelingen MER PARK21', namelijk dat activiteiten die een gevaar vormen voor het luchtvaartverkeer niet wenselijk zijn. Zeker in aanmerking nemende dat het Evenemententerrein kwalificeert als 'kwetsbaar object' (zie paragraaf 7.2). Het Evenemententerrein staat op zijn minst op gespannen voet met die aanbeveling en zonder nadere motivering kan die functie daarom ook vanuit dit gezichtspunt niet worden gehandhaafd.

16. Meerdere evenementen tegelijkertijd?

16.1. Wat geheel ontbreekt in het Ontwerp is een voorziening voor de situatie dat binnen de gemeentegrenzen meerdere evenementen tegelijkertijd plaatsvinden, laat staan meerdere grote, meerdaagse evenementen. Deze kunnen immers effect op elkaar hebben en daarmee op de ruimtelijke aanvaardbaarheid ervan. Het MER vereist in zo'n geval een toereikende regeling in het bestemmingsplan.

16.2. Zo wordt bijvoorbeeld tijdens het meerdaagse festival Mysteryland vanaf een bepaalde tijd de Drie Merenweg (N205) geheel afgesloten. Als op hetzelfde moment een groot festival plaats zou vinden op het Evenemententerrein, is het volstrekt niet ondenkbaar dat dat leidt tot ongewenste effecten voor de afwikkeling van het verkeer van een of beide festivals. De Nieuwe Bennebroekerweg sluit immers aan op diezelfde N205 en die is dan niet of veel minder bruikbaar. Maar die weg is wel bepalend voor de verkeersafwikkeling van het Evenemententerrein.

16.3. Daarbij dient mede in aanmerking te worden genomen, dat het MER uit het oogpunt van veiligheid uitgaat van aparte calamiteitenroutes. Zie paragraaf 20.4 MER:

> Naast geluid en verkeer en parkeren zijn ook andere aspecten voor de inpassing van de evenementenlocatie relevant, zoals veiligheid. Om veiligheid te garanderen dienen calamiteitenroutes (vluchtroutes voor bezoekers en bereikbaarheid voor nooddiensten via aparte routes) aanwezig te zijn. Het gebied biedt voldoende ruimtelijke mogelijkheden om calamiteitenroutes te borgen. Om deze routes te borgen kunnen ze worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

16.4. Een soortgelijke eis wordt zoals toegelicht gesteld door het LIB. Die borging ontbreekt in het Ontwerp. En dat niet alleen: als aparte calamiteitenroutes gewaarborgd moeten blijven, dan zal dat niet verzekerd kunnen zijn bij meerdere festivals gelijktijdig.

16.5. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, is het niet alleen aanvaardbaar maar ook noodzakelijk dat er in zo een geval beperkingen worden gesteld aan de data en tijdstippen waarop festivals mogen plaatsvinden.

17. Resumerend en conclusie

17.1. De Stichting wil afronden. Zonder een goede regeling, met duidelijk omschreven en voldoende beperkingen in het bestemmingsplan, bestaat er wat hen betreft reëel risico op aanzienlijke hinder voor de wijde omgeving – en de facto daarmee behoorlijk grote delen van de Haarlemmermeer.

17.2. Namens de Stichting wordt uw raad verzocht te komen tot een met inachtneming van het voorgaande gewijzigde tekst van het Ontwerp, het wegnemen van de gesignaleerde onvolkomenheden en strijdigheden daaronder begrepen en eerst daarna tot vaststelling over te gaan en al dan niet pas nadat benodigd nader onderzoek heeft plaatsgevonden .

Hoo[redacted]d,

mr. drs. G.C.M. (Guido) Schipper
Advocaat

GJ-Legal

BIJLAGE 1

Inzien uittreksel - Stichting [redacted]

Kamer van Koophandel, 17 maart 2022 - 11:20

KvK-nummer 34187021

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

RSIN	812210815
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting [redacted]
Statutaire zetel	Haarlemmermeer
Bezoekadres	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Eerste inschrijving handelsregister	27-02-2003
Datum akte van oprichting	20-02-2003
Activiteiten	SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging Behoud en verbetering van natuur en milieu, verkeersveiligheid en woongenot; het bevorderen van het behoud en of verbeteren van de kwaliteit van de plaatselijke woon- en leefomgeving; het behartigen van gemeenschappelijke belangen van de aangeslotenen aan de Rijnlanderweg en aangrenzende gebieden

GJ-Legal

BIJLAGE 2

gemeente Haarlemmermeer

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Haarlemmermeer

Nr. 76543

24 februari 2022

Ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', milieueffectrapport en de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare Ruimte PARK21'

Burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer maken bekend dat ter inzage worden gelegd:

1. het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGlgbPARK21000000-B001;
2. het milieueffectrapport (MER);
3. het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Leisurelaag' en
4. het conceptbeeldkwaliteitsplan 'Openbare Ruimte PARK21'.

Het ontwerpbestemmingsplan

Het plangebied bestaat uit het gebied tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp. PARK21 is een groeiend park voor iedereen, met ruimte voor sport en ontspanning, landbouw, innovatie, educatie en veel groen. Het park heeft een grootte van 1.000 hectare. Het bestemmingsplan 'PARK21' maakt het ontwikkelen van PARK21 mogelijk.

Het MER

In het MER onderzocht de gemeente wat de milieueffecten zijn van de mogelijke ontwikkelingen in PARK21. En welke keuzes de gemeente daarin kan maken. Het MER is een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het MER is onder meer besloten om schonere grond te gebruiken voor het ophogen van delen van het park. De gemeente past de Nota Bodembeheer daar ook op aan.

De conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21'

Voor het bestemmingsplan 'PARK21' stelde de gemeente twee conceptbeeldkwaliteitsplannen op. Die plannen geven samen met het al eerder vastgestelde beeldkwaliteitsplan 'Polderlaag' richting aan de kwaliteit van het plangebied. In de beeldkwaliteitsplannen staan uitgangspunten voor de bebouwde en onbebouwde omgeving. De beeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21' vormen na vaststelling door de raad een directe aanvulling op de welstandsnota. De conceptbeeldkwaliteitsplannen zijn bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Inzien

Alle stukken kunt u raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente: www.haarlemmermeer.nl/ro.

Ook liggen de stukken ter inzage in het raadhuis in Hoofddorp.

Op afspraak zijn de stukken dagelijks in te zien van 9:00 - 17:00 uur. Een afspraak maakt u via 0900–1852. Het is niet uit te sluiten dat vanwege maatregelen ten aanzien van het coronavirus nadere beperkingen worden gesteld aan het inzien van de stukken op het raadhuis.

De inzageperiode duurt zes weken en begint op vrijdag 25 februari 2022.

Het ontwerp van de Nota Bodembeheer 2022 ligt tegelijkertijd ter inzage. Zie voor meer informatie daarover de afzonderlijke bekendmaking.

Op woensdag 9 maart online informatiebijeenkomst over PARK21 Tijdens de online bijeenkomst vertellen wethouders Mariëtte Sedee en Fouad Sidali en projectleiders [redacted] meer over het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de conceptbeeldkwaliteitsplannen. Zij laten zien welke aanpassingen zij maakten. Ook lichten ze toe hoe mensen op de documenten kunnen reageren en beantwoorden zij vragen.

De online bijeenkomst over PARK21 is op woensdag 9 maart van 19.30 tot 20.30 uur te volgen via de Facebookpagina van PARK21. Heeft u geen Facebook-account? Dan gaat u naar de pagina park21.info/nieuws. Op woensdag 9 maart staat daar na 18.50 uur een link naar de Facebook-pagina van PARK21. Met deze link volgt u zonder een Facebook-account de online bijeenkomst. Als u geen account voor Facebook heeft, kunt u tijdens de livestream via WhatsApp een vraag sturen naar het nummer dat in beeld komt.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van inzage van vrijdag 25 februari tot en met donderdag 7 april kan iedereen een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan indienen. Een zienswijze kan ook over het MER gaan. Ook kan iedereen een zienswijze indienen over de conceptbeeldkwaliteitsplannen 'Leisurelaag' en 'Openbare ruimte PARK21'. Het indienen van een zienswijze kan zowel digitaal, schriftelijk als mondeling. Dat kan niet per e-mail.

Digitaal kan dit met gebruikmaking van DigiD of e-Herkenning door een formulier in te vullen dat u vindt via de website van de gemeente Haarlemmermeer www.haarlemmermeer.nl/ro.

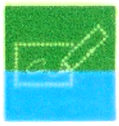
Schriftelijk kan dit door een brief te sturen aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer, Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp.

Mondeling kan dit op afspraak in het raadhuis in Hoofddorp (zie hiervoor).

202202 / GSR

GJ Legal
Herenweg 115
2105MG HEEMSTEDE
THE NETHERLANDS

Frankering betaald [redacted]



R Aangetekend

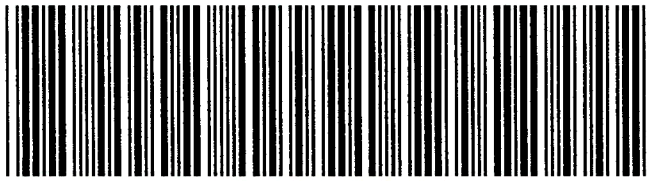
D-A-1

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130AG HOOFDDORP

3SHFQB7678031

Recommandé

NL



3SHFQB7678031

P2202

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5950707
Datum en tijd	28-03-2022 17:31:31

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	ontwerpbestemmingsplan Park 21

Uw reactie:	artikel 37 Hier wordt gesteld dat bij aanleg drainage, zonder vergunning, niet dieper gegraven mag worden dan 40cm. Drainage wordt altijd dieper gelegd. Gemiddelde diepte is 1m onder maaiveld. De drainagestrengen worden h.o.h. 10 tot 20m gelegd. Dat betekent dat het hele terrein onderzocht moet worden terwijl er maar weinig geroerd wordt. Daarbij komt dat 95% van de drainage sleufloos gelegd wordt. Hierbij vindt er dus geen grondroering plaats. De kosten die gemaakt moeten worden staan dus niet in verhouding tot kosten voor aanleg drainage en zeker niet tot eventuele schade die zou ontstaan aan archeologische objecten. Wij vragen u dus om drainage te schrappen uit artikel 37.4.1 Deze zienswijze dien ik in als voorzitter van [redacted]

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5974101
Datum en tijd	02-04-2022 15:07:44

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Park 21

Uw reactie:	reactie op ontwerpbestemmingsplan park 21 en op de Mer Groen-Park Indienen zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Park 21 Wij zijn van mening dat de omgeving van het baggerdepot als een Groen-Park bestemd zou moeten worden, zonder de mogelijkheid van grootschalige evenementen. Door hier de bestemming aan te geven van evenemententerrein wordt de verwachting gewekt dat er voor meerdere evenementen vergunning zou kunnen worden verleend. Door deze evenementen mogelijk te maken zal er meer verkeersoverlast ontstaan en meer geluidsoverlast voor bewoners en ook voor dieren die hier in het wild leven. De dagelijkse gang voor deze dieren wordt dan verstoord en ze zullen verdwijnen uit deze omgeving. Daarnaast zijn we van mening dat Parklanden al voldoende mogelijkheden biedt voor kleine evenementen waar boeren en burgers van elkaar kunnen leren en recreatie wordt aangeboden. Overdaad schaadt zowel voor natuur als voor de bewoners en voor de recreanten. [redacted] en [redacted]

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Zienswijze bestemmingsplan evenementen terrein van [redacted] en [redacted].

Gericht aan College van Burgemeester en Wethouders en fracties van de Gemeente Haarlemmermeer.

Ik maak hierbij bezwaar tegen de goedkeuring van de MER park 21 en dus de invulling van het evenemententerrein vanwege het feit dat er in 2017 al een afspraak was dat de MER commissie in gesprek zou gaan met direct betrokkenen in het park 21 gebied. Wat schetst mijn verbazing dat de MER wordt goedgekeurd zonder enige vorm van overleg met betrokkenen. Blijkbaar worden betrokkenen niet serieus genomen in de besluitvorming. Het feit dat er geen duidelijke invulling van het park is kan er ook geen MER procedure plaatsvinden en is deze dus ook onrechtmatig. Democratisch gezien zie ik dit als een grote blunder. Blijkbaar wordt er over de rug van bewoners een deal gesloten met Rijnland en de Gemeente om op een vervuild slibdepot een bestemming te forceren die volstrekt ongeschikt is om evenementen van deze omvang aan te kunnen. En dat terwijl er in het noorden van de polder een gebied ligt die zulke evenementen moeiteloos aan kan met alle voorzieningen qua infra en parkeren en voldoende groen om de luchtkwaliteit enigszins te borgen. Het groene park karakter wat de Gemeente zo hoog in het vaandel had wordt hiermee danig om zeep geholpen.

Op dit moment worden er tegen de wens van de bewoners Rijnlanderweg draconische maatregelen betreffende de kruising Rijnlanderweg -Bennebroekerweg voorgesteld om het verkeer van nieuw te bouwen woningen mogelijk te maken. Dan is het wel heel erg schrijnend dat er daarbij een evenemententerrein wordt voorgesteld waarbij 80.000 mensen worden vergunt in hetzelfde gebied . 80.000 mensen is de helft van het bewonersaantal van de Haarlemmermeer die op een relatief kleine ruimte CO2, fijnstof , stikstof en afval produceren. Juist in een gebied waar de luchtkwaliteit in verband met de luchthaven, A4 en industrie qua CO2, fijnstof en stikstof al slecht is. De MER commissie maakt hier wel een hele grote blunder om daar geen rekening mee te houden of er geen voorwaarden aan heeft gesteld. Betekent dit dat de mogelijkheid van woningbouw ondergeschikt wordt aan een evenemententerrein? De nieuwe Bennebroekerweg wordt pas medio 2030 gerealiseerd volgens de Gemeente. Ik stel dan ook voor om sowieso geen evenemententerrein te vergunnen als de infrastructuur niet op orde is, en alle overlast voor omwonenden weggenomen kan worden. De Rijnlanderweg wordt zo wel het afvalputje van de Gemeente. Ik ben bewoner en heb een bedrijf aan de Rijnlanderweg en maak mij ernstige zorgen over geluidsoverlast ,verkeersoverlast en luchtkwaliteit wat dit voorstel met zich mee brengt. Kunnen wij ons bedrijf gewoon blijven uitoefenen, wordt ons vervangende woonruimte aangeboden door de Gemeente tijdens de evenementen? Of wordt de WOZ kwijtgescholden door een zwaar aangetaste kwaliteit van leven? Op dit moment is het baggerdepot een groen gebied waar de luchtkwaliteit juist wordt gezuiverd door CO2- en stikstofbinding wat zo broodnodig is hier. Dit wordt allemaal overboord gegooid door de nieuwe plannen. Is er dan niemand in de besluitvorming die dit meeneemt?

Ik zou het College en de Gemeenteraad dringend willen verzoeken om hier zeer kritisch mee om te gaan en niet zomaar een bestemming forceren op een niet in gebruik vervuild slipdepot waar Rijnland heel graag van af wil en wij er wrange vruchten voor terug krijgen.

Getekend,

[redacted]

[redacted] [redacted] [redacted]

Mob.nr: [redacted] Mail: [redacted]

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Gem. Haarlemmermeer
Ingek. 7 APR 2022

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. N. Dubbeldam

BEL/RO

Telefoonnummer +31235145111

Noam.dubbeldam@noord-holland.nl

Verzenddatum

5 april 2022

Kenmerk

1656287/1815518

Uw kenmerk

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan PARK21

Geacht college,

Op 24 februari 2022 ontvingen wij uw kennisgeving dat het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' vanaf 25 februari voor 6 weken ter inzage is gelegd, met de mededeling dat binnen deze termijn zienswijzen kenbaar kunnen worden gemaakt.

Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie NH2050 en verankerd in de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (hierna: OV NH2020) en de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 (hierna: OR NH2020) dienen wij de in deze brief opgenomen zienswijze tegen dit plan in.

Planinhoud

Het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21' maakt een grootschalig parklandschap van 1000 hectare mogelijk met ruimte voor sport en ontspanning, landbouw, innovatie, educatie en veel groen. Wij vinden dat dit parklandschap van regionale betekenis is en het maakt dan ook onderdeel uit van het metropolitane landschap. Het is daarmee een belangrijke ontwikkeling in de metropoolregio Amsterdam waar de druk van diverse stedelijke functies steeds meer toeneemt en het landschap daarmee een belangrijke tegenhanger.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening hebben wij opmerkingen gemaakt op dit plan. Wij hebben geconstateerd dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in het ontwerpplan. Daarom maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het ontwerp om zodoende onze belangen en ambities nogmaals te duiden.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Zienswijze

De belangen en ambities waar wij nogmaals aandacht voor vragen zijn de volgende. Ten eerste is de realisatie en het functioneren van de natuurverbinding nog onvoldoende geborgd in het plan. Daarnaast zouden wij graag zien dat de nog te realiseren HOV verbinding Noordwijk-Schiphol een plek krijgt in het bestemmingsplan door deze op te nemen in de plankaart en planregels.

NNN - Natuurverbinding

Wij vinden het positief dat het zoekgebied voor de natte natuurverbinding een definitieve plek krijgt in dit bestemmingsplan.

De natuurverbinding maakt onderdeel uit van een netwerk van verbindingen door de Haarlemmermeer, in de OV NH2020 opgenomen als ZNV1. In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor deze natuurverbinding staan de doelsoorten en ecologische kwaliteiten beschreven. Uit deze omschrijving volgt een breedte voor de natuurverbinding van 50 meter met elke km een stapsteen van 500m2. De verbinding is opgebouwd uit een watergang die overgaat in een brede moeraszone en wordt afgeschermd door ruigte en struweel.

De voorziene locatie voor de natuurverbinding ligt deels binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan Park21 en deels binnen de scope van het project voor de aanleg van de Nieuwe Bennebroekerweg. In het bestemmingsplan PARK21 is een onbebouwde zone opgenomen om de natuurverbinding niet onmogelijk te maken. Wij verwachten dat u in het naastgelegen project voor de Nieuwe Bennebroekerweg ook ruimte creëert voor het realiseren en functioneren van deze natuurverbinding.

Verder vragen wij u om de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden op te nemen in de toelichting. Deze beschrijving is opgenomen als bijlage bij de Omgevingsverordening NH2020.

HOV verbinding Noordwijk - Schiphol

Alhoewel de plannen omtrent de HOV verbinding Noordwijk - Schiphol nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd, willen wij graag dat de planologische mogelijkheden voor deze verbinding niet onmogelijk worden gemaakt. Wij verzoeken u in dit bestemmingsplan rekenschap te geven van deze HOV verbinding alsook te borgen dat de aanleg hiervan met dit bestemmingsplan niet onmogelijk wordt gemaakt.

Duinpolderweg

Zoals bij u bekend, hebben Provinciale Staten van Noord-Holland besloten om alleen de Nieuwe-Bennebroekerweg te willen verbreden en de overige delen van de Duinpolderweg niet uit te voeren. Dit betekent dat een mogelijke verbinding tussen de Nieuwe -Bennebroekerweg en de N206 niet meer aan de orde is. Wij verzoeken u dit te verwerken in de toelichting op het plan.

Conclusie

Gelet op het voorgaande brengen wij zienswijzen naar voren omtrent het ontwerpbestemmingsplan 'PARK21', omdat het plan de provinciale belangen en ambities ons inziens nog beter kan borgen dan momenteel geregeld is. Wij verzoeken u een aangepast plan voor te leggen.

Wij ontvangen graag het door burgemeester en wethouders vastgestelde Nota van Antwoord.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Ruimtelijke Ontwikkeling

Mw. S. van der Meij

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Provincie
Noord-Holland
Postbus 123 | 2000 MD Haarlem

Port Betaald



A11CC #X82DXDX#DD#D

NH0030

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5989122
Datum en tijd	06-04-2022 16:52:52

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Ontwerpbestemmingsplan PARK21
Uw reactie:	Zie bijgevoegd document

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

[redacted] 06-04-2022 16:51 / 67,71 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

[redacted]

Het ontwerp bestemmingsplan Park21 is sinds kort vastgesteld. In de toelichting van het bestemmingsplan is het volgende te lezen:

“De inzet is een aantrekkelijk woon- en leefklimaat en het park heeft primair een lokale en regionale functie, waarbij een duidelijk accent ligt op het groene karakter.”

Het mogelijk maken van een natuurbegraafplaats, eventueel in combinatie met een geboortebos, zou een waardevolle en logische keuze zijn in Park21. Deze functie past binnen de ambities van Park21 en het eindbeeld dat men voor ogen heeft.

Een natuurbegraafplaats is onlosmakelijk verbonden met natuur en milieu. Het principe van natuurbegraven is dat het lichaam teruggegeven wordt aan de natuur op verantwoorde en milieuvriendelijke wijze. Het concept sluit zich nauw aan bij het respecteren en waarderen van de natuur waarbij respect voor de natuur centraal staat. Daarom zullen bij natuurbegraven altijd sprake zijn van gebruik van materialen en middelen dat milieuvriendelijk en biologisch afbreekbaar is. Voorbeelden van natuurbegraafplaatsen elders tonen aan dat het een educatieve rol heeft en samengaat met wandel, fiets en andere recreatieve activiteiten.

Het toestaan van de ontwikkeling van een natuurbegraafplaats zal het karakter van Park21 versterken en bijdragen aan bewustwording voor de natuur en al haar mogelijkheden. Wij vragen de bestemming natuurbegraafplaats mee te nemen als een mogelijkheid voor in de toekomst in Park21 waarbij ook duidelijk mag zijn dat deze functie de overige functies zal versterken en aanvullen.

Wij zijn dan ook verbaasd dat natuurbegraven niet is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, terwijl dat in eerdere versies dat wel is genoemd en onze relatie, ruim 110 jaar bestaat, gebruik zou willen maken van de mogelijkheid van een natuurbegraafplaats zoals genoegzaam bekend.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5997246
Datum en tijd	07-04-2022 20:57:37

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Milieueffectrapportage
Op welk plan geeft u reactie?	PARK21 OBP en Mer
Uw reactie:	zie bijlage met de zienswijze

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

20220407_Zienwijze Park21[redacted] 07-04-2022 20:57 / 296,88 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Gemeente Haarlemmermeer

Digitaal ingediend

Betreft: Zienswijze Park21

Datum: 7 april 2022

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan PARK21 en het bijbehorende mer.

Randvoorwaarde voor campings en andere initiatieven

In het bestemmingsplan zijn regels voor het gebruik van terras/horeca beschreven. Voor campings en andere initiatieven zijn er geen duidelijke randvoorwaarden. Waarom zijn deze niet opgenomen?

Geen geschikte locatie voor evenemententerrein

In het plan is een evenemententerrein opgenomen, echter lijkt dit geen geschikte locatie, want:

- Het plangebied ligt aan de rand van de externe veiligheidscontour van luchthaven Schiphol
- Bij de leasure-laag zijn emissies van licht naar boven verboden. Tijdens evenementen zijn er veelal lichtshows, vuurwerk, lasershows gangbaar. Dit verbod beperkt het gebruik van het terrein.
- Ook worden de stikstofemissies kavelsgewijs berekend. Het baggerdepot omvormen naar evenemententerrein heeft een grote impact op stikstofemissies, door de emissies van de aanleg en aan aangevoerde grond. Daarnaast is het baggerdepot geen bemeste locatie en de omvorming levert dus geen stikstofruimte voor de ontwikkeling op. Hierdoor zal het evenemententerrein de stikstofruimte van andere gebieden gebruiken, waardoor andere ontwikkelingen beperkt wordt door het gebruik van het terrein. Onduidelijk is waar de stikstofruimte ten behoeve van de evenementen vandaan komt en hierdoor lijkt het onmogelijk een evenemententerrein te realiseren.
- Het mer bevat geen negatieve beoordeling of advisering over de regenafwatering van het evenemententerrein, wat strijdig is met het VDM, waarbij het juist belangrijk is om regenwater vast te houden op het terrein. Evenemententerreinen absorberen geen water omdat dit een nadeel heeft tijdens een evenement. Dus een functioneel evenemententerrein heeft snel afwaterende drainage en afschot om zonder infiltreren het water zo snel mogelijk kwijt te zijn. Ook zal er veel verharde en halfverharde oppervlak aanwezig zijn. Met dit plan op deze locatie is geen rekening gehouden met infiltreren en het VDM-systeem en juiste waterhuishouding voor groen. Het mer en het plan zijn hierdoor onjuist.

Gebruik van het evenemententerrein

In het plan worden 3 meerdaagse festivals mogelijk gemaakt. Bij een 3-daags festival, wordt rekening gehouden met 1 dag van aankomst en 1 dag van vertrek, waarbij het festival 5 dagen duurt. Daarnaast zijn voor de op- en afbouw maximaal 35 dagen opgenomen. Totaal mag het terrein dus 40 dagen in gebruik zijn voor één meerdaags festival. Na een festival zijn altijd herstelwerkzaamheden nodig aan het terrein.

- In hoe vere blijft de openbare basisstructuur ten alle tijden openbaar want dit kan voor meerdere evenementen zo gaan?
- Wat blijft de recreatieve waarde van dit gebied?

- De commerciële waarde wordt ook niet beschreven in het mer van dit gebied, waarom niet?
- Daarnaast zijn voor de opbouw en afbouw geen lagere geluideisen/normen opgenomen en er is geen verkeersplan noodzakelijk, waarom niet?

Plan capaciteit evenementen

Uit onderzoek Park 21 en MRA zijn nog 2 locaties bekeken die geschikt zijn voor evenementenlocaties. Dit zijn het Luchthaventerrein en Batavia Beach. Deze terreinen zijn meer geschikt in verband met de aanwezige parkeerterreinen en infrastructuur die is ingericht op verkeer voor een luchthaven daar welke waarschijnlijk nooit daarvoor gebruikt gaan worden. Zo wordt het terrein nog duurzaam gebruikt.

Tevens heeft de gemeente Haarlemmermeer al meerdere evenementenlocaties en wordt het evenemententerrein in PARK21 een concurrent van de bestaande terreinen. Hierdoor komt beheer en onderhoud van bestaande terreinen in gedrang, aangezien de inkomsten van evenementen hiervoor nodig zijn. Ook is er nog ruimte bij de bestaande aangeklede evenemententerreinen voor extra evenementen. Een nieuw terrein zal de eerste jaren niet aantrekkelijk worden gevonden door de potentiële organisatoren. Een financiële onderbouwing waarbij tevens de bestaande evenemententerreinen worden meegenomen ontbreekt.

Monitoring

In de documenten is opgenomen dat er monitoring op allerlei vlakken zal plaats vinden. Voor goede monitoring, zeker van het evenemententerrein, is een participatiegroep en klankbord nodig. Nergens in de documenten is hier iets over te vinden?

Infrastructuur en verkeersbewegingen

De leasure in de basisstructuur vraagt ruimte voor extra vervoersbewegingen en in het mer wordt opgemerkt dat de kruisingen in de directe omgeving van het evenemententerrein niet robuust genoeg zijn. De huidige infrastructuur is nu al niet toereikend en robuust voor alle nieuwbouw plannen in Hoofddorp en Nieuw Vennep. De oplossing voor deze beperkingen zijn nog niet besloten en gerealiseerd. Uitgaan van toekomstige aanpassingen aan de infrastructuur zou niet meegenomen mogen worden in de besluitvorming van PARK21. Dit betekent dat de verkeersonderbouwing van PARK21 niet voldoet.

Ontwikkelingen bij bestaande agrarische bedrijven en bebouwing wordt tegengewerkt, omdat in het plan de agrarische linten en bereikbaarheid worden afgewaardeerd. De voorgestelde koude kruisingen/knippen zorgen voor slecht bereikbare delen, ook na aanleg nieuwe infrastructuur. Hiermee wordt mijn bedrijfsvoering en de mogelijkheden tot omvorming belemmerd. Het plan moet voorzien in duurzame goede infrastructurele oplossingen in plaats van korte termijn goedkope oplossingen, zodat mijn huidige bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingen mogelijk zijn.

Spelregelkader Korte termijn maatregel Bennebroekerweg-Rijnlanderweg is onacceptabel voor de bestaande bewoners en bedrijven. Bedrijven worden direct geschaad met omrijden en slechte bereikbaarheid. Ook voor omvorming en meedenken met Park 21 initiatieven worden al buitenspel gezet, omdat je met toekomstige plannen niet goed bereikbaar bent, wat wel belangrijk is om kansen te creëren naast de agrarische functie. Hiermee worden initiatieven die er zijn benadeeld. Ook de beschreven knip in noord zuid verbindingen is doodsteek voor initiatieven waar jullie op hopen.

Kruispunten aan noordkant van evenementen locatie hebben onvoldoende ruimte voor al het verkeer. Hierbij wordt uitgegaan dat de evenementen alleen verkeer aantrekt in de avonden en weekenden. Ook hierbij bevestigt het mer dat de locatie niet geschikt is. Er is onvoldoende parkeergelegenheid wat overlast in omgeving gaat geven. Parkeerproblemen leiden ook weer tot problemen voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten voor de omgeving. Ook hierbij is het zonde de infrastructuur te belasten met leasure in plaats van woningen en werkgelegenheid te creëren. Park 21 levert regionaal weinig werkgelegenheid op. Er staat nergens in het mer hoeveel FTE dit regionaal oplevert.

Waterhuishouding

Het VDM bestaat uit een systeem met ringsloten die hoger zijn gesitueerd dan het huidige peil. Onduidelijk is hoe deze sloten aangevuld worden bij droge periodes en water tekorten? Ook in VDM zal bij droogte gespoeld moeten worden voor het behoud van een goede waterkwaliteit.

Door het toepassen van VDM kavelsgewijs wordt de flora en fauna beperkt wat geen duurzame oplossing is. Hoe kunnen vissen en andere waterdieren zich verplaatsen binnen de losse VDM systemen? Overal moeten groene aaneengesloten gebieden komen voor fauna maar het watersysteem krijgt allemaal losse vakken. Hierdoor kunnen vissen en andere waterdieren heel beperkt verplaatsen.

Het VDM systeem heeft een negatief effect voor agrarische bedrijven, ook al wordt dit kavelsgewijs toegepast en niet op mijn percelen. Mijn bedrijfsvoering wordt dus door het voorschrijven van het systeem benadeelt.

Daarbij blijft het mij onduidelijk waarom er op gemeentelijke eigen agrarische gronden geen VDM-pilot loopt waardoor er data is of het met de situatie in de Haarlemmermeer haalbaar is. Als het zo`n verbetering is en uit agrarisch perspectief haalbaar zou dat zeker op de gronden die in jullie bezit zijn al ingevoerd zijn. Dit zou zeker niet mogen ontbreken bij deze mer.

De tekst "*door het verschil in maaiveldhoogte neemt het risico op overlast af. Het regenwater stroomt af naar de lagere delen die daarvoor ingericht zijn. Zo kan de hoofdstructuur droog blijven en neemt de kans op waterschade af*" is een voorbeeld dat het mij als agrarische ondernemer moeilijk wordt gemaakt door het plan. Dit geeft ook aan dat duurzaamheid bij het ontwikkelen van het park geen serieus doel is.

In de basisstructuur zijn voor het leasuregedeelte ook geen retentiebekken verplicht. De enige manier voor een duurzaam leasuregedeelte is het infiltreren van water. Het laten afspoelen van terreinen naar het oppervlaktewater door hoogteverschillen en verharding is nadelig voor de agrarische omgeving. VDM werkt het beste als er infiltratie plaatsvindt en een geleidelijke afvoer naar grondwater en sloten.

Ook zou in Park 21 het infiltratie beleid van regenwater omschreven moeten zijn. Er zijn veel infiltratie systemen die bijdragen aan een verbeterde waterhuishouding en zoetere grondwaterstanden voor betere groeiomstandigheden voor groen. Zonder juiste infiltratie staan de wortels in zoute kwel.

Door goede drainage op de agrarische gronden houden die het beste het water vast zonder direct af te spoelen. Ook hier vanuit is het van belang dat de archeologische waarde van het gebied de agrarische activiteiten niet belemmeren.

Er is behoefte aan waterberging in de Haarlemmermeer en onder de aanvliegroute zal je daar innovatief mee moeten zijn vanwege de vogel aantrekkende werking en luchtvaart veiligheid. Waterberging moet kavelsgewijs geregeld worden omdat zone 5 en 6 niets hebben aan berging in bv zone 2, omdat het totaal ander peilvak is.

Figuur 9.3 geeft de registratie van hoog water weer in de periode 2007 – 2021. De 8 keer dat er een hoogwater gebeurtenis was hadden wij grote schade in de gewassen van onze agrarische onderneming. Ook hierin wordt de noodzaak om een betere waterhuishouding te creëren bevestigd. In een duurzaam plan zou aandacht moeten worden gegeven aan methodes om hoogwater in de toekomst te voorkomen, zeker met de klimaatwijzigingen en de vele hoogwatersituaties in de afgelopen 14 jaar. Dit ontbreekt en is onderbelicht.

Daarbij zijn er veel meer momenten dan de 8 genoemde hoog watermomenten, waarmee de agrarische sector zwaar geschaad wordt. Park 21 heeft ruimte voor agrarische activiteiten, waarom worden er geen verbeteringen voor de agrarische activiteiten voorgesteld? Waarom wordt er in waterhuishouding geen rekening mee gehouden?

Bouwhoogte en bebouwingsoppervlakte

Bouwhoogten en bebouwingsoppervlaktebeperking geven veel beperkingen waardoor omschakelen minder interessant wordt. Voor omschakelen juist de huidige gebruiker stimuleren met mogelijkheden. Geadviseerd wordt dit te verruimen.

Wonen met meer dan 1 huishouding per woning

In deze tijd met woningtekorten en onbetaalbare woningen in de regio moet je niet uitsluiten dat er meerdere huishoudingen per woning mogelijk zijn. Door het toestaan van 2 huishoudens kunnen ondernemers en opvolgers kapitaal beschikbaar maken voor initiatieven in Park21 die niet direct rendabel zijn of langere transformatietijd vragen. Door het toestaan van een extra woonbestemming is een stimulans voor omvormen van bedrijven. Dit heeft als bijkomend voordeel dat de woningnood tegemoet gekomen wordt.

Duurzame energie en energieneutraal

Park21 zou een duurzaam park moeten zijn. Bij een duurzaam park hoort ook duurzame energie. Het plaatsen van windmolens moet in dit bestemmingsplan worden toegelaten. Ook moet het mogelijk zijn om zonnepanelen te plaatsen in een structuur waarmee er wel rendement te halen valt. Het versnipperen van panelen leidt tot veel meer nadelen zoals het omheinen van meer ruimte wat ten koste gaat van initiatieven.

Ook de energieneutraliteit van ontwikkeling park 21 en specifiek het evenemententerrein zouden moeten leiden tot aanpassing plan.

Daarnaast is het belangrijk om een duidelijke omschrijving van energie neutraal? Is dat alleen in de exploitatievorm of ook met de aanleg en bouw?

Waarde – Archeologie 6

De archeologische waarde voor de terreinen in Park21 is gewijzigd in waarde – Archeologie 6. Drainage en andere agrarische werkzaamheden moet buiten archeologisch onderzoek vallen, echter door de dubbelbestemming is dat niet meer zo. Het is normaal agrarisch gebruik net als ploegen en woelen. Deze bewerkingen zijn al jaren gedaan en toegestaan. Wij verzoeken u de dubbelbestemming te verwijderen uit het bestemmingsplan, aangezien dit de agrarische bedrijven direct belemmert.

Deelgebied 1

Deelgebied 1 dient meegenomen te worden in het mer aangezien deze in de basisstructuur van park 21 hoort. Deze ontwikkelingen zijn eerder verleend als activiteiten van Park21 en dus ten onterechte vergund zonder mer procedure. Daarom dienen deze activiteiten als behorend tot de ontwikkeling te worden meegenomen en niet als autonoom moeten worden beschouwd. Dit wordt ook wel salamitactiek genoemd.

Horecaberekening

De rekenparameter voor de horeca in 2030 klopt niet, er staan hogere omzet potentiëlen dan zou moeten (tabel 7 behoefte berekening horeca). Hierdoor wordt afgevraagd of andere cijfers wel kloppen?

Stikstof

Stikstofmonitoring is uitgewerkt in de bijlage Methodiek Stikstofmonitoring PARK21. De rekenvoorbeelden hoe de registratie plaats vindt, wordt hieruit duidelijk. Echter wat voor activiteiten behoren bij de stikstofeenheden wordt niet weergegeven. Graag uitleg bij de voorbeelden wat mogelijk is met die stikstof eenheden?

Er wordt in rekensom vanuit gegaan van de ergste situatie met dierlijke bemesting. In praktijk wordt er maar klein deel bemest en worden de bestaande initiatieven met groenstroken en bloemenranden niet meegewogen. Er is in huidige situatie veel minder bemest dan waar gerekend mee wordt. Er wordt

rekening gehouden met bruto oppervlakten, echter dient er gerekend te worden met netto bemeste oppervlakten. Deze oppervlaktes zijn inzichtelijk bij het ministerie.

In de stikstof Methodiek wordt bij initiatieven 30% van de ruimte van ontwikkeling in een potje gestopt om te sparen. Voor initiatieven bij bestaande ondernemers zal dit leiden tot minder interesse tot omvorming. Deze ruimte dient gewoon bij de ondernemer te blijven die het initiatief ontwikkeld. Dus deze rekensom dient te vervallen voor de bestaande agrarische gebruikers om het omschakelen laagdrempelig te houden.

Het evenemententerrein ter plaatse van het baggerdepot is een niet bemest terrein dus kan niet mee gerekend worden. Hoe is de berekening van stikstof met negatieve aanleg m.b.t. grondverzet en aanvoer grond en tijdens het gebruik de vele voertuigbewegingen en aggregaten voor energie? Dit maakt deel uit van de basisstructuur en dus zou je een gedegen berekening verwachten.

Nieuwe initiatieven binnen Park21 zullen niet van de grond komen vanwege te kort aan stikstofsaldo vanwege evenemententerrein.

Plankaart

Onduidelijk is waarom ons bouwvlak geen woonbestemming en bedrijvenbestemming heeft.

Exploitatiegebied

Mijn gronden hebben tevens de bestemming wetgevingszone exploitatiegebied gekregen. Hierdoor word ik dubbel benadeeld. Ten eerste wordt mijn gronden bestemt als Park21 en vervolgens als ik wil transformeren en ontwikkelen wat aansluit bij plan Park 21, dan moet ik bijdragen aan het park. Het betreft hier bovenplansgroen, welke betaalt dient te worden door ontwikkelaars en bewoners. Deze exploitatiegrens dient dus te verdwijnen voor initiatieven van agrarische ondernemers die willen ontwikkelen in Park 21.

Verbeterde waterkwaliteit

In het plan wordt door watergangen te graven en parkdelen op te hogen, een negatief effect bereikt op de waterkwaliteit en met name de verzilting. In de plannen staat het effect van de verhoogde waterstand en maaivelden op de verzilting in de omgeving niet opgenomen. Dit is voor de agrarische sector onaanvaardbaar.

De aanleg van verschillende projecten zoals Big Spottershil en HSL hebben een negatieve effect gehad op waterkwaliteit en de verzilting is hierdoor toegenomen. Deze gegevens over hoe de zoutgehaltes van het oppervlaktewater in die gebieden zijn toegenomen zijn bij Rijnland bekend. Er is in het mer onvoldoende naar verzilting gekeken en naar duurzame oplossingen om verzilting tegen te gaan. In plaats daarvan zijn namelijk plannen op genomen die de verzilting versterken.

Aanleg van een evenemententerrein met ophoging

Er is in het mer duidelijk advies over ophoging t.o.v. het eerste plan. Het Evenemententerrein (Baggerdepot) hoort zich te conformeren aan het mer en voor deze locatie zouden dezelfde spelregels moeten gelden. In het mer is geen onderbouwing gegeven waarom juist voor de locatie van het Baggerdepot kan worden afgeweken van de uitgangspunten in het mer. Het extra ophogen is tevens negatief vanuit het aspect duurzaamheid, verzilting en waterberging. En voor een verbinding over spoor zijn veel andere en betere opties met betrekking tot duurzaamheid en realisatietijd mogelijk.

Het plan Evenemententerrein stagneert het beplantingsplan vanwege ophogingen en omdat hergebruikte grond gewoonlijk slecht ontwikkelde grond is voor beplantingen. Ook de aanvoer van aanrijdende vrachtwagens zullen veel verkeershinder en milieubelasting veroorzaken. Grond van het baggerdepot zou goed toe te passen zijn langs de nieuwe Bennebroekerweg en de ontgraven schone grond bij die aanleg zou dan toe te passen zijn op een nieuw te maken plan op het baggerdepot. Dat zou circulair zijn. En slechts een beperkte hoogte zoals voor het gehele park geldt.

In achtergrond rapport Milieu en gezondheid

Er worden richtlijnen opgenomen voor geen gevoelige bestemmingen binnen 50 meter van een agrarisch bedrijf. Door deze regels wordt omvormen tegen gewerkt. Er zou voor de bestaande eigenaren/gebruikers veel flexibeler meegedacht moeten worden om initiatieven niet perse op bouwblok te verplichten. Een verruiming van het bouwblok voor Park21 gerelateerde initiatieven zou mogelijk moeten zijn zonder dat de huidige en mogelijk toekomstige bedrijfsvoering elkaar in de weg zitten. Ook kunnen goede initiatieven genoodzaakt worden op grotere afstanden van de polderlinten iets te exploiteren wat anders tot overlast of bezwaren van buren kan leiden. Hiervoor is de exploitatiegrens op de plankaart een belemmering en zou moeten worden aangepast.

Ophoging

Het onnodig ophogen van een uniek stuk polder, welke wereldwijd bekent staat vanwege zijn niveau onder zeeniveau, kost veel fossiele brandstoffen. En dit in de huidige situatie in de wereld waar fossiele brandstoffen en uitstoot al zwaar ter discussie staan. Circulair werken met het huidige maaiveld scheelt veel onnodige verkeersbewegingen, waar ook geen ruimte op de huidige infrastructuur is.

De Haarlemmermeer staat bekend om zijn pioniersgeest en de ontpoldering. Dit trekt de aandacht van vele toeristen en niet een opgehoogd park waarbij de agrarisch sector weer het diepste punt is en blijft zitten met wateroverlast en onbruikbaar water wat door alle verstoringen verpest is. Door het onnodig ophogen schaden de plannen de agrarische sector in en om het Park 21 plan.

Algemeen Park21

Park21 is een erfenis van het niet juist uitvoeren van bestemmingsplannen van Vinex-locaties uit het verleden, waardoor er noodzaak was voor bovenplans groen. Er is echter nu geen noodzaak meer om extra bovenplans groen te realiseren, na toetreding van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Groen en recreatie dient ook in de wijk opgenomen te worden en dient bij alle bestemmingsplannen beter toegepast te worden. Park21 heeft hierdoor geen noodzaak. De berekeningen van de benodigde bovenplansgroen ontbreken.

En ook nu worden er nog steeds locaties met woningen aangelegd zonder voldoende recreatiegroen. De woningnood is vrij hoog, dus is het verstandig om te investeren in de knelpunten van de huidige infrastructuur en aan woningbouw met groen in de nabijheid van de woningen in plaats van een evenemententerrein en grootschalig groen, waarvoor Lelystad een betere locatie heeft.

Kleine recreatiegebieden zoals Haarlemmermeerse bos en Toolenburgerplas hebben redelijke bezoekersaantallen en nog steeds ruimte over. Ook daar zie je dat de horeca niet floreert wat nog moeilijker wordt als er in dezelfde regio nog meer horeca ontwikkeld wordt in de zelfde doelgroep. Er staat bij de bestaande recreatiegebieden al horecabebouwing leeg. Meer recreatiegebieden zijn dus niet nodig voor de bewoners.

In de referentie situatie 2030 is er maar een deel van de ontwikkelingen opgenomen. Alle ontwikkelingen dienen met deze mer te worden meegenomen. Een globaal programma geeft geen juist beeld. Zoals Lincolnpark en andere plannen worden niet meegenomen ook niet in referentiesituatie 2040.

Beschouwing van de landbouw

In de plandocumenten wordt gesteld dat de beoogde type landbouw minder grondverdichting creëert dan de intensieve landbouw. Dit is echter nergens op gefundeerd. Er wordt aangegeven dat Park21 beoogd hier verbetering in te brengen. Het uitgangspunt dat het gebied in Park 21 intensief beteeld wordt is nergens op gebaseerd, want dit gebied wordt juist niet intensief beteeld. Het gebied zorgt juist met een extensief bouwplan met veel graan ten opzichte van andere landbouwgebieden voor heel veel waterberging en onze gewassen creëren zuurstof en binden stikstof.

Wij zien u reactie op de genoemde punten tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Ingek - 6 APR 2022

Nieuw-Vennep, 4 april 2022

Gemeente Haarlemmermeer
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Park21

Geachte gemeenteraad,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in over het ontwerp bestemmingsplan Park21.
Park21 moet voor agrariërs een kans zijn om zich te ontwikkelen en verbreden, maar is dat ook zo? Als een agrariër echt wil verbreden moet er land worden ingeleverd om het surplus aan inkomsten van de verbreding te verrekenen met de inkomsten van het in te leveren land. De verbreding mag dus netto niks extra's opleveren en geeft alleen maar risico's. Dit is de manier waarop het gemeente land tot zijn beschikking krijgt voor het park. Wij zien dit als een belemmering en niet als een kans. Dus wij vragen van u om dit te schrappen uit het bestemmingsplan, zodat de agrariër kan verbreden zonder land in te leveren.

In het park moeten ook wegen, fiets- en wandelpaden worden aangelegd. Hiervoor kan men nu de onteigeningsprocedure gebruiken. Dit is een vreemde situatie, omdat het niet essentieel is voor de ontsluiting, maar alleen dient voor recreatie. Wij zijn het hier dan ook niet mee eens. Park21 was altijd op vrijwillige basis en nooit met dreiging van onteigening. Laat dit alstublieft zo!

Daarnaast wil men het VDS toepassen. De agrarische sector heeft daar geen voordeel bij. Er zullen heel veel aanpassingen aan het land moeten plaatsvinden, om het land nog agrarisch te kunnen bewerken. Denk daarbij aan heel veel drainage, kilveren en op afschot leggen van het land. Alleen op deze manier is het misschien nog mogelijk om er als agrariër op te kunnen telen. De aanzienlijke toename van de kosten kunnen nooit worden terugverdiend. Wij zien het VDS dan ook als een verslechterd droogmakerijsysteem en niet als een verbeterd droogmakerijsysteem. Schrap dit plan.

Archeologie is toegevoegd aan het bestemmingsplan. Bij diepere grondbewerkingen van meer dan 40 cm moet voortaan een vergunning worden aangevraagd. Bij met name het draineren is dit het geval. Draineren hoort bij het regulier onderhoud en dit gebeurt al zeker 150 jaar. Vaak gebeurt dit sleuf loos en wordt de grond minimaal beroerd. Om daar nu ineens een vergunning voor te moeten aan te vragen is buiten proporties en zeker niet gewenst.

Stikstofdepositie. De interpretatie van stikstofdepositie in Park21 is nieuw. De gronden die door de gemeente van de akkerbouwers worden gekocht worden uit de productie gehaald. De gemeente meent hierbij dat omdat ze niet meer bemest worden dat er stikstofruimte ontstaat. Deze stikstofruimte wil de gemeente dan gebruiken voor activiteiten in het park. Dit is niet volgens de wet. De akkerbouwer is namelijk helemaal geen stikstofproducent en heeft hier ook geen vergunning voor. De stikstofruimte is er niet volgens de wet, Dit kan dus helemaal niet!

Alles is gebaseerd op het ontwikkelen van het park en het gefaseerd laten verdwijnen van de agrarische sector, ook wel het bekende uitrookmodel genoemd. Er is nu een heel ingewikkeld bestemmingsplan gemaakt van 2700 pagina's, waar wij als ondernemers in 6 weken tijd op dienen te reageren. Het is juist de taak van de gemeenteraad om de burgers hiertegen te beschermen en juist de ambtelijke medewerkers te stimuleren om de burger in dit plan mee te nemen en niet zomaar voor te schotelen. De agrarische activiteiten zullen afnemen en dit heeft gevolgen: de agrarische af- en aanleverbedrijven en de mechanisatie-bedrijven zullen verdwijnen. Het zal moeilijk zijn om machines hier te krijgen, zoals drainagemachines en specifieke oogstmachines, zoals erwten- en bonenoogstmachines. Het areaal wordt te klein waardoor het voor deze bedrijven niet meer interessant is om hier te blijven of te komen.

We zullen zeer waarschijnlijk zaken over het hoofd hebben gezien, omdat een plan van 2700 pagina's niet te overzien is.

Wees zuinig op onze landbouw, wij zorgen voor uw voedsel.

Met vriendelijke groeten,

[redacted] [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel: [redacted]
e-mail: [redacted]

Gem. Haarlemmermeer

Ingek. 06 APR. 2022

Gemeente Haarlemmermeer
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

[redacted]



gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5997112
Datum en tijd	07-04-2022 11:59:50

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	bestemmingsplan park 21
Uw reactie:	Zie bijgevoegd document

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze Park 21.pdf	07-04-2022 11:58 / 201,24 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer
Raadhuisplein 1, 2132 TZ Hoofddorp

Nieuw-Vennep, 6 April 2022

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Park 21.

Geachte raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan Park 21.

a. In artikel 1.117 staan de nieuwe plannen voor het nieuwe VDS. Echter is dit schadelijk voor de omliggende landbouwgronden die behoort bij het VDS. Beter zou wezen park laag verdiepen/verlagen en de landbouwgrond op hetzelfde peil houden, zodat een goede droogligging gegarandeerd is.
b. Hoe is de wildbeheersing/jacht geregeld in het bestemmingsplan in de toekomstige veranderende gebieden om overlast in het agrarisch gebied te beperken.
c. In de bijlage wordt gesproken over een grondbult van ongeveer 12 meter hoog, wat voor overlast kan leiden in een kwelgevoelig gebied. Hoe wordt hier mee omgegaan in het bestemmingsplan om nieuwe kwelvorming te voorkomen en wordt er van tevoren een nul onderzoek gedaan in een straal van een kilometer om het toekomstige plan. En wie is hiervoor verantwoordelijk?
d. In artikel 21.1.2 wordt vermeld dat bij uitbreiding moet bijdragen aan de doelen van Park 21. Is dat ook van toepassing als je agrarisch uit wil breiden, denk bijvoorbeeld aan nieuwe schuur voor aardappel verwerking.
e. In artikel 19.2.1 wordt gesproken over een maximale goothoogte van 6 meter, echter is deze maximale hoogte achterhaald in verband met de nieuwe bewaartechniek in kisten van agrarische producten.
f. In het bestemmingsplan wordt niets vermeld over dat onze agrarische bedrijfsvoering ongehinderd voort kan zetten met oog op de toekomstige veranderende omgeving. Dit omdat nu al in de praktijk werkzame heden worden stil gelegd door de handhaving vanwege lawaai en/of stof overlast, vooral in de avonden.
g. In het bestemmingsplan wordt gesproken over een basisstructuur met daaraan de titel onteigening is in opgenomen. Dit in verband met de tekening van de toekomstige weg naar het toekomstige evenementen terrein langs de HSL. De huidige weg wordt door ons ook gebruikt (komt voor de afspraak met meergrond) om ons land van achter te ontsluiten. In het bestemmingsplan staat niet beschreven hoe afspraak wordt overgenomen naar de nieuwe situatie.
h. In de basisstructuur wordt gesproken over een brug die over de HSL spoorlijn en spoorlaan gaat, echter is het van belang dat bij het maken van deze verbinding de brug als eerste wordt aangelegd en vergunning en financieren van de brug rond is, voordat we aan de westkant van de HSL beginnen met de aanleg van de basisstructuur. Dit in verband met de eilandjes die gecreëerd worden die niet te bereiken zijn.
i. Zeer verbaasd hebben wij kennisgenomen met Artikel 38 Waarde – Archeologie 6, dit is voor ons een onwerkbaar artikel, omdat we altijd al diepere grondbewerkingen doen als 40 cm. Denk aan: drainage tot 120 cm diep en woelen voor storende onderlagen tot 65 cm.
j. In het bestemmingsplan wordt er gesproken over een evenementen terrein met allerlei festivals en geluidsoverlast, echter is de vraag hoe de omwonende in bescherming worden genomen voor licht, geluid en bezoekers overlast, zodat wij niet voor ieder evenement een bezwaarschrift hoeven in te dienen.
k. Artikel 19.2.1 punt E is onduidelijk met rede dat de vraag is wie dit gaat bepalen.

Echter wil ik erbij vermelden dat het een complexe materie is met zeer veel bijlagen. Het is ondoenlijk om in de korte tijd van 6 weken dat het plan ter inzage ligt een gedegen zienswijze op te stellen. Hiermee wil ik vermelden dat er een kans is dat ik door de kort gegeven tijd punten heb gemist waar ik het niet mee eens ben. Daarom verwijs ik naar dit artikel:
[redacted].raadvanstate[redacted]

Ook ben ik altijd berijd om mondeling nader toelichting te geven.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted], [redacted], [redacted] [redacted]

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5989128
Datum en tijd	06-04-2022 17:15:39

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	Fa. [redacted]
Vestiging	Fa. [redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Ontwerpbestemmingsplan 'Park21'
Uw reactie:	Geacht College van B & W en leden van de gemeenteraad, Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen voor het ontwerpbestemmingsplan 'Park21'dat ter inzage legt. Onze bloemenkwekerij is gevestigd aan de [redacted] in Nieuw-Vennep in het beoogt plangebied voor Park21. In de bijlage kunt u onze zienswijze terug vinden. Bij voorbaat dank voor uw reactie, met vriendelijke groet [redacted]. [redacted] [redacted] [redacted] tel: [redacted]

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Park21 6-4-2022 Fa. [redacted]	06-04-2022 17:11 / 74,90 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Geacht college van B & W en leden van de gemeenteraad,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan 'Park21' dat ter inzage legt. Onze bloemenkwekerij is gevestigd aan de [redacted] in Nieuw-Vennep in het beoogd plangebied voor Park21

Met tevredenheid hebben wij vast kunnen stellen dat in het nieuwe bestemmingsplan voor ons gebied de agrarische bestemming intact blijft. Voor ons bedrijf is het van levensbelang dat de bestaande agrarische bestemming zoals vastgelegd in 'Bestemmingsplan Buitengebied Midden' gehandhaafd blijft. Alleen dan zijn wij in staat om onze bedrijfsvoering op een gezonde manier te continueren dan wel verder te ontwikkelen. Elke belemmering die wordt opgeworpen in het nieuwe bestemmingsplan waardoor onze agrarische bedrijfsvoering in gedrang komt zal uiteindelijk zorgen voor inefficiëntie met als gevolg een verhoging van de kostprijs waardoor onze concurrentiepositie wordt ondermijnt.

Echter er zijn wel een paar punten van aandacht van toepassing op het nieuwe bestemmingsplan:

- Archeologie: we maken bezwaar op het feit dat normale agrarische werkzaamheden zoals draineren, diepploegen of woelen vergunning plichtig zijn geworden. Deze werkzaamheden worden al decennialang zonder verplichting tot archeologisch onderzoek verricht en we zien dat graag weer hersteld worden in de regelgeving zodat daar geen archeologisch onderzoek en een omgevingsvergunning meer bij nodig zijn;
- Ons bouwvlak met de aanduiding glastuinbouw is belast met wetgevingszone explotatiegebied Park21. Op het bouwvlak met agrarische bestemming is deze wetgeving niet van toepassing en we verzoeken u dan ook de wetgevingszone explotatiegebied Park21 op de aanduiding glastuinbouw te verwijderen;
- Ten slotte verzoeken wij u dringend dat, zolang de bestemming en bedrijfsvoering agrarisch zijn, wij geen hinder zullen ondervinden met de ontwikkeling van ons bedrijf door beeldkwaliteitsplannen Polderlaag/Park21 en de onlangs opgestelde visie 'Polderlinten van de Haarlemmermeer'. Naar onze menig is de kwaliteit van de buitenruimte voldoende gewaarborgd door de welstandcommissie. Aanvullende eisen binnen het beoogt plangebied voor Park21 zorgen voor een ongelijk speelveld met de rest van de agrarische ondernemers in de Haarlemmermeer.

In afwachting van uw reactie met vriendelijke groet,

Bloemenkwekerij Fa. [redacted]

[redacted]

[redacted]

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5997191
Datum en tijd	07-04-2022 15:27:04

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Park21
Uw reactie:	Zie bijgevoegd bestand.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Pro Forma Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Park 21.pdf	07-04-2022 15:26 / 540,75 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Datum: 5 april 2022

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij hebben kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan PARK21, milieueffectrapport en conceptbeeldkwaliteitsplannen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken wij, als bewoner en agrarisch ondernemer uit het gebied, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

De geboden reactietermijn van zes weken is voor ons, gezien de grote hoeveelheid aan informatie, echter niet toereikend om een goede zienswijze in te kunnen dienen.

Het vriendelijke verzoek is om deze zienswijze als pro forma-zienswijze te beschouwen en om ons een aanvullende termijn te gunnen, waarbinnen wij onze zienswijze ook inhoudelijk kunnen aanvullen en aan u kunnen verstrekken. Een extra termijn van drie weken zou toereikend zijn.

Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Nieuw-Vennep, 5-5-2022

Gemeenteraad van Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Geachte heer/mevrouw,

Via deze weg willen wij onze zienswijze indienen met betrekking tot het Ontwerpbestemmingsplan PARK21.

Wij willen bezwaar maken tegen de plannen om onze gronden, die in ons eigendom zijn en door ons agrarisch worden geëxploiteerd, onder te brengen in het bestemmingsplan PARK21.

Ook willen wij er bezwaar tegen maken dat van onze gronden 5 ha opgenomen worden in het bestemmingsplan voor de basisstructuur, om ons zo te 'verplichten' dat er een fietspad door ons perceel heen zal komen lopen.
We vinden dat nu het fietspad wel erg ruim door ons perceel heen getekend wordt en zouden graag zien dat, als het fietspad er echt moet komen, dit zo dicht mogelijk langs de rechtergrens van het perceel aan de slootkant tegen de buren zou komen. We kunnen in het bestemmingsplan namelijk nergens vinden hoe ver dit van bestaande huizen af zou moeten komen te liggen. (zie ook bijgevoegde tekening)

Ook zou het onttrekken van gronden aan onze percelen problemen kunnen geven voor de jacht, omdat het hiervoor noodzakelijk is dat er 40ha gronden aaneengesloten liggen. Als er gronden onttrokken gaan worden aan onze percelen, zouden wij onder die grens van 40 ha aaneensloten komen.

Verder willen wij toch onze zorgen uiten mbt het Verbetert Droogmakerij Systeem. Op dit moment zijn de waterstanden prima voor het telen van onze gewassen en wij willen dat dit zo gehandhaafd blijft naar de toekomst. Voldoende vocht in de zomer voor de groei van de gewassen en voldoende waterafvoer in de winter om waterplassen op het land te voorkomen.

Ook willen wij niet dat een verandering in het bestemmingsplan er voor zou kunnen zorgen, dat mensen vrije toegang tot onze percelen krijgen. Op dit moment hebben wij al meerdere borden moeten plaatsen aan de kant van het Honkbalstadion, omdat mensen hun honden uit gingen laten op onze percelen omdat ze dachten dat deze bij Park21 hoorden. Wij willen zeker niet dat deze overlast groter zal gaan worden na een wijziging van het bestemmingsplan en evt. activiteiten/wijzigingen in grondgebruik als gevolg hiervan.

Als laatste vragen wij ons af waarom er in de ‘Polderlaag’ een uitgebreide omschrijving staat mbt agrarische bedrijfsgebouwen en dit niet in het onderdeel van de ‘Parklaag’ is opgenomen. Wij maken er daarom ook bezwaar tegen dat bestemmingsplan ‘Parklaag’ ook over ons bouwblok heen ligt, omdat wij in de toekomst geen extra beperkingen opgelegd willen krijgen mbt onze huidige of evt nieuw te bouwen agrarische bedrijfsgebouwen.

In afwachting van uw reactie op onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

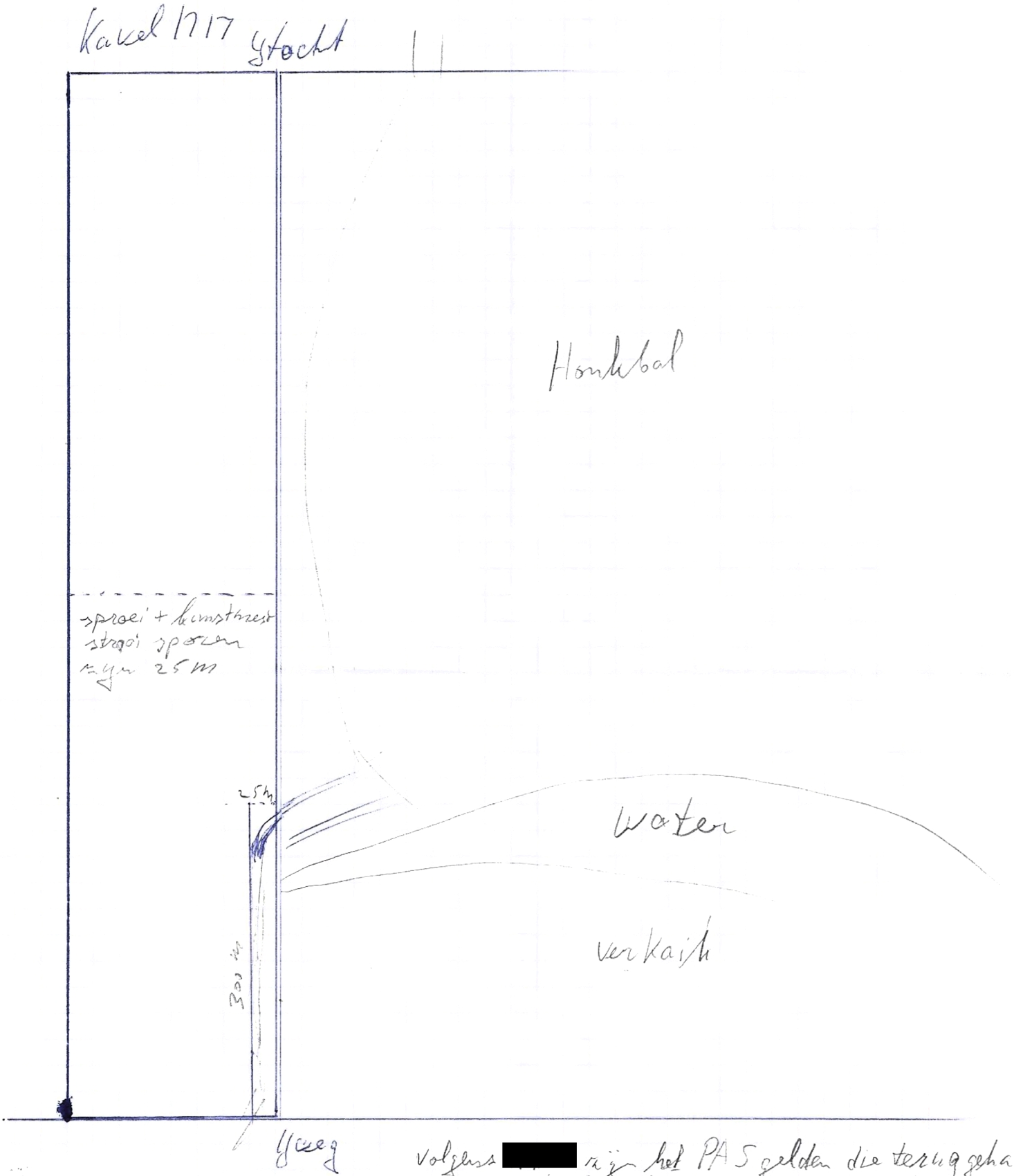
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Nieuw-Vennep

25-3-22



volgens [redacted] zijn het PAS gelden die terug gehaald zijn van de Boseilanden en nu ingezet gaan worden voor p21 (het moet op het geld lijf de ene of een houtbaarheid datum op zit) Als je niet koopt wat je niet nodig heb, dan kan je straks misschien kopen wat je wel nodig heb Met andere woorden doe er iets zinvols mee Als een ander naar geld krijgt en ~~kunst~~ land niet moet hij het verknoeien

[redacted]

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5997210
Datum en tijd	07-04-2022 16:51:16

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	14-02-1994
Aanhef	Man
Voorletter(s)	R.
Achternaam	Bouchier
Straat	Bennebroekerweg
Huisnummer	884
Postcode	2136NG
Plaats	Zwaanshoek
Telefoonnummer	0612651907
E-mailadres	pb.bouchier@live.nl

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Ontwerp bestemmingsplan PARK21
Uw reactie:	Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21 Dorpsraad Zwaanshoek

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze bestemmingsplan PARK21 v1.docx	07-04-2022 16:50 / 1,02 MB
Machteging.docx	07-04-2022 16:51 / 12,70 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Zienswijze bestemmingsplan PARK21

Aan het college van Burgermeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
Raadhuisplein 1 Hoofddorp.

Zwaanshoek, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze met betrekking het ontwerp bestemmingsplan PARK21 met kenmerk.

Geacht college,

Hierbij maakt De stichting Dorpsraad Zwaanshoek haar zienswijze kenbaar met betrekking tot op het ontwerp bestemmingsplan PARK21.

Dorpsraad Zwaanshoek maakt zich zorgen over de toename van de verkeerintensiteit door Zwaanshoek bij het realiseren van PARK 21. Uit de Milieu Effect Rapportage blijkt volgens 7.3.2 er een toename van verkeer is op alle omliggende wegen van PARK21.

Wat de Dorpsraad betreft, is de toename van verkeer niet wenselijk en ook niet mogelijk. Het huidige wegennet in Zwaanshoek (Bennebroekerweg, Spieringweg, Hillegomerdijk) is - gezien de capaciteit van de wegen - al meer dan vol (7800 voertuigen per etmaal. Weg is geschikt voor 6000/24hr., kenteken onderzoek 2018).

Voor het dorp heeft de mate van verkeerintensiteit het nu al grote gevolgen. Bouwinitiatieven worden niet toegestaan of ontmoedigd door het college en het gevoel van verkeersveiligheid is ver te zoeken. De ontwikkelingen op het gebied van woningbouw in en rond het dorp staan daarmee dan ook al langere periode stil.

Als fundamentele uitgangspunt in de MER wordt benoemd (14.1): “De ontwikkeling van PARK21 mag geplande ontwikkelruimte voor woningen en werklocaties in de gemeente niet belemmeren”. Echter, met de komst van PARK21 zal het doorgaand verkeer door Zwaanshoek vanuit onder andere Bennebroek en Hillegom nog verder toenemen. Terwijl juist de leefbaarheid en verkeersveiligheid van het dorp al zwaar onder druk staan. Hierdoor is er in de huidige situatie geen mogelijkheid om als dorp verder uit te breiden. Sterker; de gehele woningbouw in en rond Zwaanshoek is vanwege deze reden al stilgelegd. Met de komst van en de plannen met PARK21 en het toenemende verkeer dat hiermee gepaard gaat, wordt niet alleen de verkeersveiligheid een nog pregnantere situatie, maar liggen ook de mogelijkheden voor woningbouw nog verder in de toekomst.

Dorpsraad Zwaanshoek verzoekt het college om tot een structurele oplossing te komen voor het verkeer en roept de dorpsraad op om de toegezegde flankerende maatregelen uit toe voeren, de voorkeursalternatief zuidelijke variant C3; Nieuwe Bennebroekerweg afbuigen via zuidelijk tracé/ verlengen Deltaweg bij de verbreding nieuwe Bennebroekerweg toe te passen en het onderzoeken van een mogelijke verbinding tussen de Hillegommerdijk en de Driemerenweg (Zie bijlage 1).

Hoogachtend,
Dorpsraad Zwaanshoek

Bijlage 1.


Zuidelijke variant C3
Rechtdoor variant C3
mogelijkheid verbinding
Hillegommerdijk – Drie Merenweg

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5989157
Datum en tijd	06-04-2022 21:55:39

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Vestigingsnummer	[redacted]
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	PARK21
Uw reactie:	Voor de reactie, zie het bijgevoegde document.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

stemmingsplan PARK21 en milieueffectrapport en concept beeldkwaliteitsplannen - [redacted].docx	06-04-2022 21:54 / 20,86 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

Error! Reference source not found.

Datum
Error! Reference source not found.

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan PARK21 en milieueffectrapport en concept beeldkwaliteitsplannen

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Door de plannen van PARK21 ben ik met de Gemeente Haarlemmermeer in gesprek geraakt over het transformeren van mijn bedrijf. De reden hiervan is, omdat mijn perceel in de basisstructuur van PARK21 valt. Hieronder vindt u de punten waar ik mijn zorgen over uit:

- In het ontwerp van het bestemmingsplan heb ik gezien dat mijn gehele perceel in de mogelijke onteigening valt;
- Is er een plan voor het wildbeheer, zodat er in het naast gelegen akkerbouwgebied geen schade ontstaat door uit de hand gelopen wild aantallen?

Archeologie

Zoals reeds hierboven aangehaald is er door de gemeente telkenmale op gewezen dat er voor de agrarische sector in het bestemmingsplan PARK21 geen belemmeringen zouden komen t.o.v. de huidige situatie, maar dat er slechts extra verruiming zou komen. Het verbaast mij dan ook dat er zonder enige vorm van communicatie, laat staan participatie, artikel 38 WaardeArcheologie 6 aan het ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd. Dit artikel is funest voor de agrarische sector en dus ook voor mijn bedrijf. In artikel 38.3.1 staat dat het niet is toegestaan om zonder vergunning drainage aan te leggen, dieper dan 40 cm. Ondoenlijk en onzinnig. Mijn percelen zijn goed gedraineerd. Belangrijk voor mijn gewassen dat deze drainage aanwezig is. Op sommige stukken liggen de pijpen om de 3 m. Nu zou het vanwege de archeologische waarde niet mogelijk zijn om deze buizen zonder vergunning te vernieuwen. Onzinnig en onnodig veel kosten en papierwerk als ik hiervoor een vergunning zou moeten aanvragen. En dan te bedenken dat het draineren zonder roering van de grond plaatsvindt. Ik vind het onbegrijpelijk dat een dergelijke beperking zonder enige vorm van communicatie met de agrarische sector in dit ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd, terwijl het een enorme impact heeft op mijn en mijn collega's hun bedrijfsvoering. Ik verzoek u dan ook om dit artikel te verwijderen uit het ontwerpbestemmingsplan, om met de sector te communiceren en te participeren op dit onderwerp alvorens hierover een inpassing in het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Complexiteit en hoeveelheid bijlagen

Het is voor mij een complexe materie met zeer veel bijlagen. In totaal meer dan 2500 pagina's. Het is ondoenlijk om in de korte tijd van 6 weken dat het plan ter inzage ligt een gedegen zienswijze op te stellen. Ik wil mij dan ook op een zaak beroepen, dat als er op een later tijdstip toch nog een punt is waar ik mij niet ik kan vinden, ik er op terug kan komen bij de rechter. Graag verwijs ik u naar het arrest onder zaaknummer 201908374/1.

Mogelijkheden toekennen voor transformatie

Hieronder wil ik toch de punten nog een keer benoemen, welke ik nodig heb om mijn bedrijf te transformeren. Hiermee ben ik ook in gesprek met de Gemeente Haarlemmermeer, om met elkaar tot een goede transformatie te komen. Dit zijn de volgende punten:

- De oppervlakte van het bebouwingserf is maximaal 13.500 m^2, 135m diep en 100m breed. Dit is exclusief de erfbeplanting;
- Maximaal 40% van het erf mag worden bebouwd;
- Bouwhoogte is gelijk aan het huidige bestemmingsplan Buitengebied midden;
- Paardenhouderij maximaal 40 paarden;
- Paardenfokkerij maximaal 20 paarden;
- Tweede bedrijfswoning;
- Maximaal 600m^2 aan bedrijfsgebouwen categorie 2;
- Minimaal 30 parkeerplaatsen, waarvan minimaal 10 ook geschikt voor trailers;
- Inrichting van het gebied buiten het erf is gericht op de principes van een Paddock Paradise;
- Bouw loodsen van pensionstalling en groepshuisvesting;
- Horeca vergunning voor kantine en theetuin;
- Evenementen vergunning 3x per jaar, waarvan 1 samengestelde wedstrijd in het park;

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in het proces om tot een definitief bestemmingsplan te komen. Indien nodig geacht, verzoek ik u om een overleg ter bespreking van deze zienswijze. Verder verzoek ik u mij een ontvangstbevestiging te sturen van deze brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Park21 en het bijbehorende Milieueffectrapport

Referte: Gemeenteblad van de gemeente Haarlemmermeer, nr 76543, dd 24 februari 2022.

Steller: [redacted]

Inleiding

Door de Stichting [redacted] en omstreken is ook een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park21 en het bijbehorende Milieueffectrapport. Steller sluit zich aan bij de zienswijze van deze stichting. Aanvullend daarop maakt steller graag van de gelegenheid gebruik een persoonlijke zienswijze in te dienen.

De afdoening van door steller ingediende zienswijzen op het voorontwerp zijn van dien aard dat steller van mening is dat de zienswijzen niet concreet zijn beantwoord en zijn afgedaan met algemene opmerkingen over hoe de gemeente het participatietraject voor Park21 heeft aangelopen.

Gezien de in ogen van steller daardoor onveranderde status van een aantal zienswijzen die steller heeft ingediend met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Park21 herhaalt steller die in onderhavige zienswijze.

Rol van de Gemeenteraad

Overgenomen uit de zienswijze op het voorontwerp:

Bij de presentatie van het voorontwerp en de MER hebben veel partijen in de gemeenteraad duidelijk aangegeven veel reserves te hebben ten aanzien van dit bestemmingsplan. Toch gaan ze uiteindelijk akkoord met het voorontwerp zonder dat er enige toezegging is dat aan bezwaren tegemoet wordt gekomen. Steller vindt dat buitengewoon teleurstellend en slecht voor het vertrouwen in de politiek en de betreffende partijen.

Megalomaan plan

Deels overgenomen uit de zienswijze op het voorontwerp:

Helaas moet steller constateren dat ook het ontwerpbestemmingsplan Park21 een bevestiging is dat de gemeente niets geleerd heeft van voorgaande grootse, om niet te zeggen megalomane, plannen. Denk bijvoorbeeld aan de Calatravabruggen, het honkbalterrein dat ook voor US MLB (Major League Baseball) gebruikt zou moeten worden en het STP (Schiphol Trade Park) waarvoor nu een extra transformatorstation nodig blijkt te zijn. De plannen om een evenemententerrein in Park21 aan te leggen kunnen gerust aan deze lijst worden toegevoegd. Deze plannen dragen niet bij aan het vertrouwen dat steller heeft in de gemeente, de volksvertegenwoordiging en de manier waarop de gemeente Haarlemmermeer wordt bestuurd.

Afdoening zienswijzen op voorontwerpbestemmingsplan

Het valt steller op dat het grootste deel van de ingediende zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan die betrekking hebben op het beperken van overlast zijn afgewezen. En dat zienswijzen zoals die van MOJO Concerts B.V. die tot aanmerkelijk meer overlast gaan leiden zonder meer zijn overgenomen. Daardoor lijkt het alsof er bij de totstandkoming van het bestemmingsplan meer is gekeken naar “hoe kunnen we geld verdienen” dan naar “als gemeente nemen we de zorgplicht voor onze inwoners serieus en beperken we de overlast”.

Het wekt ook de schijn dat het inspreken door bewoners vooral voor de bühne is maar dat er niet echt naar bewoners wordt geluisterd.

- **De gemeente blijft in gebreke bij de zorgplicht die de gemeente heeft voor wat betreft de potentiele uitwerking van delen uit het ontwerpbestemmingsplan Park21 op de gezondheid en woongenot van de bewoners in de omgeving van het geplande evenemententerrein.**

Evenementen terrein

Nergens in het ontwerpbestemmingsplan is concrete onderbouwing te vinden waaruit blijkt dat een evenemententerrein zoals gepland nodig is. Het hele ontwerpbestemmingsplan is op dit punt gebaseerd op aannames. Voor een bestemingsplan als dit met dergelijke verstrekkende consequenties is steller van mening dat dat onaanvaardbaar is.

- **Het ontwerpbestemmingsplan is op cruciale punten gebaseerd op niet onderbouwde aannames.**

overgenomen uit zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan:

De berekeningen in bijlage 17 gaan uit van een specifieke oriëntatie van het podium op het evenemententerrein. Nergens echter is vastgelegd dat dat ook de te realiseren oriëntatie moet worden en dat hier bij de inrichting van een evenement op wordt gecontroleerd en gehandhaafd.

- **Wanneer organisatoren van evenementen van deze oriëntatie mogen/ kunnen afwijken dan zijn de berekeningen niet toepasbaar.**
- **Controle en handhaving op podium oriëntatie zijn niet opgenomen in de “regels”.**

Aanvullend:

De geluidberekeningen in het MER zijn gebaseerd op een specifieke podiumorientatie. Deze specifieke orientatie wordt niet in het ontwerpbestemmingsplan vastgelegd.

- **(aanvullend) MER en/ of ontwerpbestemmingsplan moeten met elkaar in overeenstemming worden gebracht.**

Overgenomen uit zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan:

Het daadwerkelijk meten van de geluidbelasting wordt niet verplicht gesteld. Meten wanneer al een evenement plaatsvindt is het paard achter de wagen spannen. Over handhaving bij geluidoverlast is niets vastgelegd. Te allen tijde moet worden voorkomen dat dit aan de organisator van een evenement wordt overgelaten teneinde een “de slager keurt zijn eigen vlees” situatie te voorkomen.

Bij steller is, gezien de ervaringen uit het verleden, weinig of geen vertrouwen in handhaving door de gemeente.

- **Handhaving (bij geluidsoverlast) is onvoldoende en niet eenduidig vastgelegd.**
- **Risico bestaat dat door de gemeente niet handhavend wordt opgetreden.**

Deels overgenomen uit zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan:

In het advies in bijlage 17 (van het voorontwerp) is de volgende passage terug te vinden in paragraaf 4.5.4: "*Als laatste is sowieso aan te bevelen dat er een goede communicatie plaatsvindt tussen de gemeente, het handhavend personeel en de evenementenorganisatie*".

- **Opvallend (en teleurstellend) is dat de bewoners hier niet worden genoemd**.

Aanvullend:

In de afdoening van deze zienswijze stelt de gemeente: "D*e wijze waarop de bewoners worden betrokken is een uitvoeringsaspect. Daar gaat dit bestemmingsplan niet over…*". Wanneer een bestemmingsplan is vastgesteld is dat bepalend voor wat met een gebied kan worden gedaan. Door bewoners kan daar niet meer op worden gereageerd of op worden bijgestuurd. Juist daarom is het van belang dat de zienswijzen van bewoners op een juiste manier in het bestemmingsplan worden opgenomen en dat ze niet met een kluitje in het riet worden gestuurd alsof ze na vaststelling nog inspraak zouden hebben.

De evenementenvergunningen worden getoetst aan het bestemmingsplan, niet aan wat bewoners op dat moment ervan vinden. Wanneer het bestemmingsplan niet voorziet in goede, duidelijke en eenduidige regels zijn de rechten van belanghebbenden om te reageren tijdens de periode waarin vergunningen worden verleend aanzienlijke beperkt. Dat is een onaanvaardbare aantasting van de rechten van de belanghebbenden

- **Doordat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de passages over het geplande evenemententerrein onvolledig, onduidelijk en niet eenduidig is worden de rechten van belanghebbende bewoners in de directe omgeving in hun rechten aangetast.**

Aanvullend:

Opvallend is dat in bijlage 21 ("Bijlage 21 Akoestisch onderzoek evenementenlocatie") van het ontwerpbestemmingsplan de genoemde aanbevelingen (uit bijlage 17 van het voorontwerp) geheel ontbreken. Steller kan slechts vermoeden waarom deze paragraaf niet is teruggekomen maar het lijkt erop dat de gemeente een aanbeveling om goed te communiceren met welke partij dan ook niet op prijs stelt. En dat de opstellers van deze bijlage hun oren hebben laten hangen naar de opdrachtgever, hetgeen twijfels oproept over de onafhankelijkheid van derde partijen ten opzichte van hun opdrachtgever.

- **De verschillen tussen de bijlagen bij het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan suggereert dat de opstellers van de bijlagen dit niet vrij en zonder last en ruggenspraak hebben kunnen doen. Bijgevolg moeten de nodige vraagtekens gezet worden bij de conclusies in de bijlagen.**

Verkeer

Steller verwijst voor dit onderwerp ook naar de zienswijze zoals deze o.a. door de Stichting Bewoners Rijnlanderweg e.o. is ingediend.

Deels overgenomen uit zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan:

In bijlage 11, Trillingen, staat het advies de Rijnlanderweg niet te gebruiken bij de aanleg en gebruik van het evenemententerrein. Mocht de gemeente toch besluiten om een evenementenlocatie in Park21 aan te leggen dan hoopt steller dat dit advies wordt overgenomen en uitgevoerd. Voor de volledigheid verwijst steller naar de bij de Raad van State succesvolle beroepsprocedure over de aan- en afvoer van bagger naar en van het baggerdepot. De uitkomst van deze procedure heeft geleid tot de aanleg en gebruik van een alternatieve toegangsweg vanaf de Bennebroekerweg.

- **Neem het advies in bijlage 11 over dat betrekking heeft op het niet gebruiken van de Rijnlanderweg voor verkeersbewegingen/ vervoersstromen tijdens aanleg en gebruik van Park21.**

Deze zienswijze wordt door de gemeente niet verwerkt met als argument dat dit een uitvoeringsaspect is en dat het bestemmingsplan daar niet over gaat. Steller is het daarmee oneens in het bestemmingsplan kan wel degelijk worden vastgelegd hoe de verschillende verkeersstromen moeten lopen en moeten worden afgewikkeld. En dan niet alleen bij gebruik maar ook bij aanleg van Park21. Wanneer dit niet in het bestemmingsplan wordt opgenomen ontstaat naar mening van steller rechtsongelijkheid wanneer het voor belanghebbenden aankomt op bezwaar maken tegen vergunningen die verleend moeten worden ten behoeve van de aanleg van (delen van) Park21. Daarom herhaalt steller:

- **Neem het advies in bijlage 11 over dat betrekking heeft op het niet gebruiken van de Rijnlanderweg voor verkeersbewegingen/ vervoersstromen tijdens aanleg en gebruik van Park21.**

Afsluitend

In de zienswijze voert steller een aantal argumenten aan die naar stellers mening moeten leiden tot aanpassingen aan het MER dan wel het ontwerpbestemmingsplan.

Stellers zienswijze komt er uiteindelijk op neer af te zien van de realisatie van een evenemententerrein. Het baggerdepot verder te laten verwilderen in plaats van om te vormen naar een evenemententerrein vindt steller een uitstekend idee. Dat levert ook positieve bijdrage aan de CO2- en stikstofdepositie problematiek.

Het niet realiseren van een evenementenlocatie zal ook in positieve zin bijdragen aan de verkeersafwikkeling rondom Park21 voor de bestaande en toekomstige bewoners.

Er zijn plannen die je nu moet willen, er zijn er ook die je nu niet moet willen, maar er zijn ook plannen die je zeker nooit moet willen uitvoeren. De plannen voor de realisatie van een evenemententerrein, -camping en van hotels horen overduidelijk in de laatste categorie.

[redacted]

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5974167
Datum en tijd	03-04-2022 15:23:42

Uw gegevens

Burgerservicenummer (BSN)	****
Geboortedatum	[redacted]
Aanhef	Man
Voorletter(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	Ontwerpbestemmingsplan Park21
Uw reactie:	zie bijlage

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

Ontvangen bijlagen

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan PARK21 [redacted]	03-04-2022 15:23 / 116,72 KB

Heeft u nog vragen? Bel dan naar 0900 1852 of stuur een e-mail naar info@haarlemmermeer.nl. Geef uw zaaknummer door voor een sneller antwoord op uw vraag.

gemeente
Haarlemmermeer

Uw zienswijze

Zaakinformatie

Zaaknummer	5981033
Datum en tijd	05-04-2022 10:08:42

Uw gegevens

kamer van Koophandel nummer	[redacted]
Naam van de organisatie	[redacted]
Vestiging	[redacted]
Straat	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Plaats	Utrecht
Vestigingsnummer	000045598789
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Uw reactie

Waarop geeft u een reactie?	Ontwerpbestemmingsplan
Op welk plan geeft u reactie?	ontwerp bestemmingsplan Park 21

Uw reactie:	[redacted] is eigenaresse van de gronden die achter Rijnlanderweg 1185 te Nieuw Vennep liggen. Over onze grond loopt een toegangsweg naar de locatie Meergrond. [redacted] heeft hiervoor een huurovereenkomst gesloten. [redacted] ziet tot haar verbazing dat deze weg in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan geen agrarische bestemming meer heeft maar Verkeer. [redacted] wenst de agrarische bestemming te handhaven. De huurovereenkomst kan tenslotte eindigen en niet voorgezet worden. In een dergelijk geval wenst [redacted] deze grond gewoon agrarisch te kunnen gebruiken. Verder ziet [redacted] dat in het ontwerp plan de term archeologie toegevoegd is aan de nieuwe bestemming van onze gronden. Dit voegt niets toe en zorgt volgens ons alleen maar voor extra rompslomp indien er gewone agrarische activiteiten uitgevoerd moeten worden zoals draineren.

Akkoord en versturen

Ja, ik ga akkoord met het verwerken van mijn gegevens zoals beschreven staat in de privacyverklaring.	Ja

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Tel. Mob: [redacted]

Mail: [redacted]

Gericht aan: College van BenW en fracties gemeenteraad Haarlemmermeer

Datum: 04-04-2022

Betreft: bezwaarschrift bestemmingsplan Archeologie Haarlemmermeer.

Hierbij maken wij [redacted] bezwaar tegen het voorstel om in de H'meer een archeologisch plan neer te leggen om grondbewerkingen dieper dan 40 cm niet meer toe te staan.

[redacted] heeft in de polder een landbouwbedrijf waar grondbewerking een prominent onderdeel van uit maakt. Bij het voorstel wat er nu ligt wordt een normale bedrijfsvoering niet mogelijk.

Bij sommige grondbewerkingen is een diepere grondbewerking dan 40 cm nodig om storende lagen en bodemverdichting tegen te gaan.

Ook wordt op deze wijze drainage en slootonderhoud niet normaal mogelijk.

Het is dan ook schrijnend dat dit alleen in de Haarlemmermeer plaatsvindt en nergens anders in Nederland.

Het kan niet zo zijn dat in een agrarische polder van 170 jaar oud een normale agrarische bedrijfsvoering onmogelijk wordt gemaakt.

Ik verzoek dan ook dat het College en de Gemeenteraad deze wetgeving per direct ongedaan maakt.

Getekend,

[redacted]

[redacted]