RIS.10326

Beknopt verslag commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 13 september 2020 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer R. van der Weide, de heer J. Otter
De commissieleden	:	de heer J. Grethe (Vitaal Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), mevrouw N.D.T. de Graaf (D66), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer H. Bos (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), mevrouw M.E. Harms (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D. Smit (CDA), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw S.D. Kort (PVV), en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Actuele mededelingen college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht niet-geagendeerde onderwerpen: n.v.t.

5. Rondvraag

Vitaal Emmen krijgt klachten van Heidehiem-bewoners over de onveilige oversteek naar begraafplaats De Wolfsbergen. Daar wordt veel te hard gereden op de rijbaan en het fietspad. Is dit op te lossen met een 30 km/h-zone of een zebrapad met stoplicht? De gemeente moet garant staan voor de veiligheid van haar oudere inwoners.

Wethouder Van der Weide is de situatie bekend. Deze wordt gemonitord. Een stoplicht op een doorgaande route als de Weerdingerstraat wordt afgeraden. Een zebrapad klinkt sympathiek, maar leidt alleen in het begin tot meer veiligheid. Daarna neigen automobilisten toch weer door te rijden bij wachtende voetgangers. Er zijn veel meer plekken in de gemeente die zich lenen voor aanpassing van de weginrichting en het budget is beperkt. Alleen bij gecombineerde (riool)werken is er een kans daartoe. De Weerdingerstraat staat voorlopig niet op de rol.

Vitaal Emmen schetst dat de dichtstbijzijnde kruising met stoplichten ver weg is. Omlopen voor deze bewoners, die vaak slecht ter been zijn, is erg belemmerend.

Wakker Emmen heeft twee vragen. 1) Zwartemeer zit te springen om meer woningen. De krimptrend is inmiddels achterhaald. De inwoners maken zich zorgen over het gebrek aan nieuwbouwlocaties, dat krimp juist in de hand werkt, en vinden hun inspraak te gering. Woningnood en vergrijzing zijn een groot probleem, ook in omringende dorpen. Het college zou, al dan niet in overleg met de provincie, het woonbeleid moeten herschikken voor het buitengebied, met adequate inpassing. Daar is nog voldoende ruimte. Wat is status van de voorbereidingen voor de nieuwbouwlocaties, mede in het licht van de woonvisies? 2) Er komen veel klachten over lawaaioverlast in Emmen-

centrum vanuit versterkers in rondrijdende auto's. Zijn hier meldingen van gedaan bij de gemeente en is dit onderwerp al besproken met de politie?
Wethouder Otter memoreert dat de Woonvisie Zwartemeer met verschillende inwoners uit Zwartemeer opgesteld. Hem is ook de zorg over de afvaardiging ook bekend. Het college kijkt of het concept nog wat breder is te delen met het dorp, bijvoorbeeld met inloopbijeenkomsten. In juni heeft de raad een motie aangenomen om woningbouwprojecten te versnellen. Het college heeft hier hard aan gewerkt en komt binnenkort met de eerste tranche die binnen het beleid van inbreiding en herstructurering past voor enkele kansrijke locaties inclusief voorbereidingskrediet. Vooronderzoeken en bestemmingsplannen duren in de praktijk helaas lang: één tot anderhalf jaar. De beschikbaarheid van kavels vergt tijd. 2) Dit type geluidsoverlast is bekend bij B&W. De vraag wordt doorgespeeld naar de burgemeester voor overleg met de politie over een mogelijke aanpak.

CDA memoreert de toezegging van het college om medio zomer de analyse bij het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 bekend te maken. Waar blijft deze rapportage?
Wethouder Van der Weide heeft de rapportage nog niet ontvangen. Hij zal intern navraag doen. Zodra beschikbaar stuurt hij die door naar de raad.

6. Bespreken C-stukken

6A. Adviesrecht gemeenteraad afwijkingen Omgevingsplan en Participatie

Inleiding college
Wethouder Van der Weide verwijst naar de junicommissie waarin de meeste fracties kort hun standpunt hebben aangegeven. In deze vergadering kunnen zij nader uitweiden over de motivering. In de collegebrief staan de aanpassingen vermeld plus suggesties voor de 'politieke antenne'.

Eerste termijn
VVD stipt in het mooie memo overweging 3 bij adviesrecht aan waar de raad aan zet komt. Volgens het college komt politieke lading de rechtszekerheid niet ten goede. Het is juist essentieel om bij politiek gevoelige (maatschappelijke) projecten de raad aan zet te houden. Bij de twee bevoegdheidsregelingen A en B is een derde stelling aan te raden, namelijk bij projecten waarvan de impact buiten het adviesrecht valt, maar waar de raad dat advies vanwege de politieke sensitiviteit nodig acht. Stellingen F en G bij zonneparken zijn feitelijk identiek. Immers, het college beslist wanneer iets binnen de structuurvisie valt, daarbuiten de raad. Vindt een project niet op de aangewezen locatie plaats, dan moet het sowieso aan de raad worden voorgelegd. Bij de omvang van een initiatief onder de noemer participatiemaatwerk weegt voor de VVD ook de financiële omvang zwaar. Zij is in principe niet voor verplichte participatie.

ChristenUnie sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD. Het is essentieel dat de raad bij de politiek gevoelige thema's aan zet is, al staat het college daar afwijzend tegenover.

Vitaal Emmen ziet dat de inbreng van de raad bij bindend advies tot enkele kleine onderwerpen wordt beperkt. Dat levert een kortere beslistermijn op. De fractie is het eens met stelling G om de raad te laten besluiten over projecten buiten de kaders van de Structuurvisie Zonneakkers.

Wakker Emmen gaat ervan uit dat het bindend advies bij de raad blijft, zeker bij complexe politieke gevoeligheden. De raad is niet altijd inhoudelijk deskundig. Een gedegen deskundig advies van het college blijft nodig. De procedure moet helder en transparant zijn. Zeker afwijzingen moeten beter onderbouwd worden dan nu het geval is. Het college voert uit, de raad controleert. Het adviesrecht van de raad moet minimaal blijven. Is dat nu al mogelijk? Is een permanente hoorcommissie in te stellen in de voorbereidingsfase? Wakker Emmen gaat uit van bindend adviesrecht, al leidt dit eerst tot veel meer stukken op de agenda. Daarna kan het meer losgelaten worden. De voorkeur bij stelling 3.2 is voor D: dit leidt niet tot te veel agendastukken. Bij zonneparken is men voor stellin-

gen F en G. Valt het binnen de Structuurvisie Zonneakkers, dan gaat het naar het college en anders ter advisering naar de raad. Participatie is heel complex vanwege de verscheidenheid, omgeving, omvang, materiaalkeuze etc. Dit kunnen heel heikele punten zijn. De communicatie moet dus per project hierop toegespitst en passend zijn. Participatie bij buitenplanse activiteiten moet verplicht zijn. De intensiteit ervan is ter beoordeling van B&W.
VVD informeert of Wakker Emmen bij zonneparken inderdaad niet voor H is. Dan moet zo'n project dus terug naar de raad?
Wakker Emmen bevestigt dat. De behandeling hoeft niet per se uitgebreid. De raad moet wel de vinger aan de pols kunnen houden – desnoods met een advies van de hoorcommissie.

PvdA meent dat de invoering van de Omgevingswet goed geregeld moet worden om iedereen betaalbaar en bereikbaar te laten wonen met goede voorzieningen in een schone en veilige omgeving met respect voor elkaars ruimte. Het beleid moet voorwaardenscheppend zijn. De menselijke maat is uitgangspunt. Participatie en communicatie zijn essentieel. Mensen moeten vanaf het begin een stem kunnen krijgen. Rond de stellingen is de fractie tot voorlopige uitgangspunten gekomen die richting besluitvorming nog kunnen wijzigen. Bij stelling 3.1 is de voorkeur A: de raad gebruikt alleen bindend adviesrecht bij beladen thema's. Bij 3.2 is de voorkeur het voorstel voor een bindend-advieslijst die vooralsnog werkbaar lijkt. Bij zonneparken gaat de PvdA voor stelling F. Voor participatie is zeggenschap voor inwoners essentieel. Daarbij moeten mogelijkheden en onmogelijkheden in balans zijn. Participatie mag niet leiden tot te veel vertraging. Participatie moet vooral verplicht zijn bij gevoelige of omvangrijke initiatieven.

CDA pleit ervoor dat het college bij politiek beladen projecten altijd het standpunt c.q. gevoelen van de raad kan vragen – 'zoeken naar de 'ja'' – zonder dat er sprake is van bindend advies. Zo niet, dan wordt de agenda veel te vol. De fractie stelt voor eerst te werken met de bindend-advieslijst en in de loop van de tijd beoordelen of die voldoende is. Bij stelling F staat terecht dat B&W gaan over de ruimtelijke randvoorwaarden. Bij G gaat het om de *'gestelde kaders'*: hoe moet dit worden geduid? Wat gebeurt er als een initiatief niet aan de Structuurvisie voldoet maar wel aan de ruimtelijke randvoorwaarden? Dit is een typisch vraagstuk met politieke antenne. Komt een initiatief niet op de bedoelde locatie, dan gaat het voorstel terug naar de raad (optie H), tenzij die locatie in een ander raadsbesluit al was voorgesteld. De paragraaf 'Participatie' begint met vijf vragen aan de initiatiefnemer. Daar hoort een zesde bij, vergelijkbare ontwikkelingen elders in het land. Verplichte participatie is ingewikkeld, maar K ('verplichting niet wenselijk') gaat te ver. Participatie komt bij complexe trajecten altijd ten goede aan de omgeving. Bij de invulling moet de gemeentelijke verantwoordelijkheid aansluiten op die van de initiatiefnemer om te inventariseren wat de gemeente wil weten van de samenleving. Dit laatste is niet (altijd) bekend.

D66 complimenteert nogmaals voor het overzichtelijke memo. Bij wijzigen en afwijken van het omgevingsplan past een goede motivatie die duidelijkheid verschaft aan iedereen. Bij stelling 3.1 worden meer buitenplanse dan binnenplanse vergunningen aangevraagd. Om hoeveel gaat het en hoeveel komen niet bij de raad terecht? Hoe is de impact van initiatieven te bepalen? Met een graadmeter of naar thema of een combinatie van beide? Soortgelijke vragen heeft de fractie over stellingen 3.2 en 3.3. Bij stelling 4 onderschrijft D66 de criteria. Hoe kan de raad onderwerpen onderscheiden op impact? Zijn er criteria voor buitenplanse activiteiten bij het vaststellen van de wenselijkheid van participatie? Om welke thema's gaat het dan?

GroenLinks vindt het een goed memo, maar elk nieuw debat levert meer vragen op. De raad moet wel iets regelen, anders hoeven B&W niet naar de raad met initiatieven die strijdig zijn met het omgevingsplan. Hoe groot de impact is en wanneer er beroep op bindend adviesrecht moet worden gedaan, is lastig te bepalen. Verschuiving van bevoegdheden is niet het grootste obstakel. B&W gebruiken soms bevoegdheden op een manier die tot vraagtekens bij de fractie leidt. Stelling 3.1: bin-

dend adviesrecht hoeft niet altijd. Dit is wel lastig in te schatten. De bindend-advieslijst lijkt logisch, later is die altijd nog aan te passen. Bij zonneparken is de raad aan zet als ze niet in de Structuurvisie passen of op gevoelige locaties zijn. GroenLinks geeft de voorkeur aan advies door een hoorcommissie. Participatie is ook de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, die graag omwonenden er positief bij betrekt. Dat komt ten gunste van een initiatief, zoals indertijd bij de stadsboerderij. Participatie hoeft niet per se verplicht worden, maar wel altijd aangemoedigd.
VVD vraagt of participatie ook gepaard gaan met deelname door derden. Graag voorbeelden waarbij het college buiten haar bevoegdheden is getreden.
GroenLinks bevestigt dat dat ook participatie kan zijn. Bij de stadsboerderij was sprake van participatie, omdat het een particulier initiatief is. De ondernemers hebben dat indertijd uitstekend opgepakt. Per casus is participatie verschillend. Het college balanceert soms op het randje qua bevoegdheden. B&W hebben in de zomer tussen neus en lippen door de parkeerheffing in Emmen-centrum geregeld, met de nodige kanttekeningen van de raad die achteraf rechtgetrokken moesten worden. Het is in die gevallen beter de raad vooraf te raadplegen.
CDA vindt dit anders dan buiten de bevoegdheden treden, meer een wenselijke procedurevorm. Daar gaat juist de politieke antenne over en daar moet het college zich goed bewust van zijn.
GroenLinks bedoelde te zeggen dat het college geneigd is veel zaken naar zich toe te trekken. Soms is dat op het randje van de bevoegdheden. GroenLinks vindt dat niet altijd wenselijk.

PVV spreekt van een complexe Omgevingswet. Hopelijk wordt dit een levend document dat eerst wordt uitgevoerd, maar later is aan te passen na bespreking in de commissie. Het college krijgt meer bevoegdheden. De PVV kan daarin meegaan. B&W moeten zich wel aan de kaders van de raad houden, zeker bij zonneparken of (andere) gevoelige thema's. Bij enige twijfel moet het college ermee naar de raad gaan. De afgelopen jaren was de politieke antenne bij sommige collegeleden niet altijd goed afgesteld. Hopelijk komt dat niet meer voor. Bij stelling 3.1 gaat de PVV voor A, aangevuld met de derde optie die de VVD noemde. De fractie gaat akkoord met de bindend-advieslijst, mits die later is te wijzigen. Bij grote maatschappelijke impact (windturbines, zonneakkers) is participatie zeer wenselijk om initiatieven via de raad te behandelen – of het moet volledig binnen de Structuurvisie vallen.

SP vindt het van groot belang dat de raad aan zet blijft en is bij stelling 3.1 voor B (bindend adviesrecht). De voorkeur bij stelling 3.2 gaat uit naar C en bij 3.3 naar F en G. In het gemeentebeleid moet participatie worden meegenomen, maar niet verplicht. Dat kan averechts werken vanwege niet waar te maken verwachtingen te scheppen, waarmee mensen juist worden afgestoten.

Reactie college
Wethouder Van der Weide dankt de commissie voor haar input in deze lastige materie, die moet leiden tot een werkbaar document voor adviesrecht en participatie. B&W komen in januari 2022 terug met een raadsvoorstel. Juridisch advies is om de politieke antenne niet te verankeren in het beleid. Dit wordt anders te lastig toetsbaar en meetbaar. Het memo doet een voorzet met een raadsadvies plus standpunt. Het moet te allen tijde werkbaar blijven en dit vergt goed uitzoekwerk. Op dit moment is de behandeltijd van aanvragen maximaal 26 weken, straks wordt dat acht weken met één verlenging van zes weken.
VVD vraagt hoe om te gaan met een aanvraag die op 1 juli binnenkomt. Betekent dit dat die vanwege het zomerreces van rechtswege moet worden verleend?
Wethouder Van der Weide erkent dat dit casussen zijn waar een goede werkwijze onder het mom van 'op zoek naar de "ja"' voor moet komen, als de raad prijs stelt op commissiebehandeling. De Omgevingswet komt immers steeds dichterbij en de besluitvorming daarover ook.
CDA denkt dat de term 'maatschappelijke antenne' de graadmeter kan zijn voor de impact van een initiatief. De initiatiefnemer zou die via een presentatie kunnen toelichten in de raadscommissie. Dit is in het verre verleden vaker gebeurd.

Wakker Emmen herhaalt zijn suggestie van een hoorcommissie als voorportaal om ideeën nader toe te laten lichten. Dit kan een procedure ook versnellen, omdat dit commissiebehandeling overbodig kan maken.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit onderwerp in dit stadium in voldoende mate is besproken.

7. Bespreken B-stukken

7A. Besluit begrotingswijzigingen 2021-01

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8A. Bestemmingsplan 'Emmen, Emmerweg 145'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8B. Bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Oosterdiep WZ 2a'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8C. Bestemmingsplan 'Klazienaveen-Noord, Scholtenskanaal OZ 91'

D66 en **Vitaal Emmen** zien dat indertijd per abuis een bedrijfswoning is vastgesteld, niet voor de eerste keer. Wat gaat het college eraan doen om dit in de toekomst te voorkomen?

Wakker Emmen informeert of, als de bestemming inderdaad een particuliere vrijstaande woning wordt, daar later nog een bedrijfswoning aan is toe te voegen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide weet dat normaliter iedere tien jaar een bestemmingsplan wordt geüpdatet. Soms worden bestemmingen niet goed verwerkt. Als dat aan de gemeente te verwijten is, moet zij dat zelf netjes herstellen. Door de zomerperiode zaten behoorlijk veel projecten in de pijplijn. Her en der leidde dit tot slordigheden. Intern wordt bekeken of dit toeval is of er een andere oorzaak voor is. Daarbij is een betere stroomlijning nodig. Vaststelling van dit plan, omzetten van bedrijfs- naar reguliere woning, houdt niet in dat het meteen kan worden opgevolgd door een aanvraag voor toevoeging van een bedrijfswoning.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8D. Bestemmingsplan 'Emmen Centrum-Oost, Bendienplein'

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8E. Bestemmingsplan 'Knarrenhof Emmermeer'

CDA staat positief tegenover dit plan en ziet met belangstelling uit naar de start van de bouw.

Vitaal Emmen is altijd voor knarrenhoven. Hopelijk volgen er nog veel van dit soort mooie plannen, die ertoe leiden dat de doorstroming op de woningmarkt sneller op gang komt.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8F. Bestemmingsplan 'Schoonebeek, Flintenpad 38 en Kooikerlaan 50'

Vitaal Emmen heeft geen bezwaar tegen dit plan, mits de archeologische waarden gewaarborgd blijven.

Reactie college

Wethouder Van der Weide bevestigt dat ook dit bestemmingsplan een onderzoeksplicht kent op archeologisch gebied. Daar is in casu aan voldaan.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8G. Bestemmingsplan 'Erica, Hertenbaan 1'
Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

8H. Bestemmingsplan 'Barger-Compascuum, Pastoor Vroomstraat 26'
CDA is heel blij met deze toevoeging van seniorenwoningen op deze prachtige locatie. Voordeel is dat deze de inwoners in het dorp houden en er tegelijk woningen vrijkomen voor gezinnen. Complimenten bij de vele bestemmingsplannen op de agenda. B&W hebben deze zomer niet stilgezeten.

ChristenUnie is blij met de hoeveelheid voorgelegde plannen. Hopelijk worden deze met veel nieuwe plannen uitgebreid, zeker nu de nieuwe Omgevingswet meer tijdsdruk zal opleveren.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raad gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking:
9A. Brief college inzake aanbiedingsbrief aanvullende informatie Pottendijk
(op verzoek van VVD)
Eerste termijn
VVD noemt als kader de Structuurvisie Zonneakkers uit 2015, gevolgd door de beleidsnotitie 'Maatschappelijk draagvlak zonneakkers nabij dorpen en wijken' in 2017. Daarin staan drie participatievormen. De VVD constateert dat het college in dezen de kaders niet volgt. B&W hebben daarbij in de informatieverstrekking steken laten vallen.

PVV onderstreept de visie van de PVV bij de motivatie.

SP vindt het memo van de VVD nogal technisch van aard. Zij is het met de VVD eens dat het ongewenst is dat de inleidende tekst weggehaald is. De vragen 8-10 beantwoordt de fractie met 'ja'.
VVD vraagt alleen of het college i.c. de beleidsnotitie heeft gevolgd. Dat is toch niet technisch?
SP vindt van wel, vandaar het eerdere antwoord.

GroenLinks gaat ervan uit dat de VVD dit goed heeft uitgezocht. De beleidsnotitie staat geen mogelijkheid toe tot afkoop ter compensatie. Daarmee valt het B&W-besluit inderdaad buiten zijn eigen beleidsnotitie.

D66 vindt het onwenselijk dat de participatie niet serieus is genomen door de afkoop middels compensatie toe te staan. Graag een toelichting van het college, ook over het vervolg.

CDA betoogt dat de raad moet toetsen aan de beleidsnotitie. Het college had er beter aan gedaan de wijziging vast te stellen en daar het omgevingsproces mee in te gaan. Dat is niet gebeurd. In theorie is het correct verlopen dat, de praktijk kan anders zijn. De raad toetst aan de Structuurvisie. De insteek indertijd bij bedrijventerreinen en tuinbouwgebieden was, met criteria voor draagvlak en energieafzet, gunstigere woonlasten en CO2-reductie voor de inwoners. In een motie met Wakker Emmen riep het CDA op, zonneakkers bij te laten dragen aan windparken via smart grids. De vraag is in hoeverre die ontwikkelingen buiten de Structuurvisie onderhevig zijn aan dezelfde regelingen. Zo ja, vallen die dan ook onder de beleidsnotitie of in die in genoemde motie? Het CDA denkt daarbij aan een zonneakker die onder de beleidsnotitie valt, die bij nader inzien heel ver gaat qua

uitvoering. De fractie vraagt B&W de notitie nog eens kritisch te beschouwen en/of te wijzigen. Het aanzienlijke compensatiebedrag moet ten goede komen aan de direct omwonenden.
Het gaat de **VVD** te snel om naar de invulling van de compensatie te gaan. Oorspronkelijk was de afspraak om de samenleving voor 20% te laten participeren via model 2. De beleidsnotitie mag bijna onuitvoerbaar zijn, B&W hebben die wel vastgesteld. Zolang die ongewijzigd blijft, moet de gemeente zich daaraan houden. De initiatiefnemer moet voldoende inzet aantonen en tot een overeenkomst met de omwonenden komen. Als dit tot 9,5 ton afkoop leidt, is dat prima. Want dat is dan de geëigende weg.
CDA vindt dat de VVD voorbijgaat aan de beginvraag, of de beleidsnotitie de Structuurvisie invult en of de ontwikkeling onder de Structuurvisie of de smart grid in genoemde motie valt. Is het laatste het geval, dan is het zeer de vraag of het onder de beleidsnotitie valt. B&W hebben deels geprobeerd dit vorm te geven via de 20% participatie. De praktijk van op die wijze financieel participeren vergt nogal wat van de samenleving. Het CDA pleit daar absoluut niet voor. Hoe komt dit geld alsnog ten goede aan de basisdoelen van besparing op woonlasten en CO2-reductie?

PvdA is van mening dat het college onterecht compensatie is overeengekomen. Die moet landen bij de inwoners volgens de uitgangspunten in de Structuurvisie. De beleidsnotitie is een uitwerking van de participatievisie volgens de Structuurvisie die over de blauwe stippen gaat, waar Pottendijk niet onder valt. De conclusie van de VVD van het niet in lijn zijn met de beleidsnotitie, is niet juist.

Wakker Emmen is het niet met de VVD eens over de niet-gevolgde beleidsnotitie of dat de compensatiedeal onterecht is gesloten. De locatie Pottendijk is via een motie mogelijk gemaakt: in de Structuurvisie ging het immers om locaties nabij dorpen en wijken. Deze mogen ontwikkeld worden, mits er maatschappelijk draagvlak voor is. Om dit te toetsen is de beleidsnotitie opgesteld met 20% participatie door de omgeving, mogelijk gemaakt door de raad na het inbrengen van wensen en bedenkingen. Participatie moet eerst aangetoond en ontwikkeld worden als voorwaarde voor ruimtelijke medewerking door de gemeente. B&W hebben de participatie ingevuld binnen hun bevoegdheid. Formeel had het college i.c. een ander uitgangspunt moten kiezen dan de beleidsnotitie. Pottendijk kende een grillige ontwikkeling door gebrek aan netcapaciteit en hing aan een zijden draadje. Shell wilde het op het laatste moment overnemen. Daarom is de B&W-keuze tot financiële afwikkeling een goede. 20% participatie was erg bewerkelijk geweest, met het risico dat deze niet van de grond was gekomen met nihil resultaat. Dat is nu mogelijk: de omgeving profiteert met de 9,5 ton alsnog van het energiepark. Vindt de VVD dat de compensatie terugmoet naar de ontwikkelaar?
VVD ontkent dit. Zij heeft puur naar het proces gekeken. De 9,5 ton moet volledig naar de inwoners. Inderdaad is de vraag wanneer de tweede helft binnenkomt. Het windpark is al vertraagd, dus de aanleg van het zonnepark zal ook nog wel een tijd duren.

Vitaal Emmen kan zich volledig vinden in de overwegingen van het CDA.

ChristenUnie vindt de constructie van CDA, PvdA en Wakker Emmen gekunsteld en ziet meer in het terechte standpunt dat de VVD inbrengt.
CDA vraagt wat ‘gekunsteld’ is aan een constructie rond een zonnepark dat niet in de Structuurvisie staat, maar onder de indertijd aangenomen motie.
ChristenUnie herinnert zich dat Pottendijk naar de geest onder de toenmalige regelingen viel. Dus niet als ‘blauwe stip’ maar als uitleg van de Structuurvisie. Vandaar de term ‘gekunsteld’.
CDA raadt de ChristenUnie aan de notulen terug te lezen of de opname terug te luisteren van die vergadering. Dan zal helder worden dat geen sprake is van een gekunstelde constructie.
ChristenUnie deelt die mening niet.

Reactie college

Wethouder Van der Weide ziet als kern van de discussie hoe de beleidsnotitie zich tot de Structuurvisie Zonneakkers verhoudt. Strikt genomen past Pottendijk als buitengebied, ook volgens provinciaal beleid, niet in de visie met ingetekende braakliggende terreinen nabij dorpen en wijken (mits voldoende draagvlak). Vandaar het scheppen van extra ruimte voor het energiepark. De beleidsregel maakt 20% participatie mogelijk als voldoende basis voor ruimtelijke medewerking door de gemeente. De ontwikkeling van Energiepark Pottendijk is heel anders verlopen. Toen Eneco afhaakte qua netcapaciteit, kwam het in een stroomversnelling toen Shell op het laatste moment insprong. Het college heeft de revenuen zo goed mogelijk geborgd via financiële compensatie. De samenwerkingsovereenkomst bood voldoende soelaas voor inpassing. Met de 9,5 ton zijn de vastgestelde duurzaamheidsdoelstellingen voor de directe omgeving te realiseren.
VVD wijst op de collegebrief uit december 2020 met nadere afspraken over invulling van het maatschappelijk draagvlak bij zonneakkers bij dorpen en wijken. Oorspronkelijk ging het college uit van de 20% participatie in de beleidsnotitie. Dat is nu blijkbaar niet van toepassing.
Wethouder Van der Weide bestrijdt niet dat de beleidsnotitie geen onderdeel was van het geheel. Die moet gevolgd worden bij locaties nabij dorpen en wijken. Bij Pottendijk is die volgorde heel anders geweest. De ontwikkelaar voelde zich verantwoordelijk voor de participatie. Toen is ervoor gekozen de 20% uit de beleidsnotitie te verankeren in de samenwerkingsovereenkomst, waarin een ander construct is gekozen in lijn met de ontwikkelingen van het laatste halfjaar. Het college heeft dus terecht een financiële compensatie afgesproken.
VVD gaat het om de transparante onderbouwing van een afwijking van beleid. Hier heeft het college de raad op het verkeerde been gezet. In de brief had moeten staan dat de beleidsnotitie niet zou worden gevolgd. De fractie vindt het zeer kwalijk dat het college de constructie van de drie coalitiegenoten volgt. Hun uitleg klopt, maar de onderbouwing is onvoldoende transparant.
CDA kan zich voorstellen dat de VVD zich op het verkeerde been gezet voelt. Kijkend naar de beleidsnotitie en vervolgontwikkelingen nabij dorpen en wijken, moet het college kritisch de eigen beleidsnotitie uit 2017 heroverwegen, die bij nader inzien wel heel veel van de uitvoering vergt. Grootschalige ontwikkelingen zijn financieel niet simpel en kunnen inwoners opzadelen met nog onbekende financiële risico's. Wellicht kan de constructie-Pottendijk meer soelaas bieden.
Wethouder Van der Weide denkt dat de zaak er door het Klimaatakkoord (50% ontwikkelen voor de omgeving) en de ambities in de RES 1.0 er niet eenvoudiger op worden. Het college heeft dit al ter beleidsevaluatie op de agenda staan. De gekozen weg bij Pottendijk en de vervolgontwikkelingen heeft als uitgangspunt dat de omgeving er iets aan moet hebben om tot verbinding te komen.

Tweede termijn
VVD is blij met deze goede discussie en dankt de andere partijen voor het diepgravende uitzoekwerk ten aanzien van de voorgeschiedenis van Pottendijk.

Voorzitter Moinat stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering
10A. Vaststellen notulen raadscommissie Wonen & Ruimte van 7 juni 2021
Voorzitter Moinat stelt vast dat de notulen van 7 juni 2021 ongewijzigd worden goedgekeurd, onder dankzegging aan de notulist.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium
GroenLinks wil graag stuk 11J (reclame-uitingen op rotondes) agenderen voor de volgende commissie, de motivering volgt.

Voorzitter Moinat wijst erop dat die motivering uiterlijk maandag 20 juni om 12.00 uur bij de griffie binnen moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit de vergadering om 21.10 uur onder dankzegging.