Vragen PvdA, Max Ferwerda - gesteld op 11 januari 2021

1. *Er wordt aangegeven dat er geen categorieën inwoners kunnen worden ontheven van arbeidsverplichtingen. Tegelijk wordt in scenario 3 voorgesteld om ouderen die nog minimaal 2 jaar moeten werken actief te begeleiden. Begrijpen wij daaruit dat ouderen in de bijstand die 2 jaar of minder van hun AOW leeftijd verwijderd zijn, feitelijk wel worden vrijgesteld. Als dit klopt, dan is de aanvullende vraag of dit geen juridisch probleem oplevert omdat dit feitelijk ook een categorie is.*

In de notitie staat: *Klanten die binnen 2 jaar de pensioengerechtigde leeftijd bereiken worden niet actief naar werk bemiddeld.* Cruciaal hierin is het woord 'actief'. De groep als geheel wordt niet vrijgesteld, dus er is geen sprake van een categoriale ontheffing. Als tijdens de contacten met de inwoner blijkt dat het wenselijk wordt geacht om richting werk te worden begeleid, wordt begeleiding aangeboden.

2. *Bij scenario 1 wordt gesteld dat er dan geen uitstroom is. Dat is te stellig, want er is altijd een kans dat iemand een betaalde baan vindt, dus lijkt ons voor de kwaliteit van de nota beter om hier "minimaal" of "zeer geringe kans" te gebruiken. Dan wordt de beschrijving bij scenario 2 ook beter passend. Daarnaast lijkt het ook goed om naar de titels van de kolommen te kijken (positief en negatief), want om de kans op uitstroom die vrijwel 0 is nou als positief te beoordelen lijkt wat wonderlijk vanuit beide partijen.*

We hebben geprobeerd duidelijk te maken of een scenario een positief danwel een negatief effect heeft op de verschillende onderdelen (klant, uitstroom, kosten). We bedoelen niet dat er geen uitstroom is. We zeggen dat scenario 1 geen positief effect op de uitstroom heeft.

3. *In het document wordt consequent gesproken over de pensioenleeftijd. Dat moet volgens ons de AOW leeftijd zijn. Voor de meeste betrokkenen is geen sprake van een pensioenrecht en als dat er is, dan is er bij bijna alle pensioenbonden de mogelijkheid van vervroegd pensioen. Er is feitelijk geen uniforme pensioenleeftijd, maar wel een uniforme AOW-leeftijd.*

Hier sluiten we ons bij aan. De AOW-leeftijd is een betere term.

*N.B. wellicht proeft bovenstaande uiterst kritisch, maar niet zo bedoelt. De notitie is verder helder en het voorstel ook. Het betreft echter een groep die uiterst kwetsbaar is en die gedegen belangenvertegenwoordiging behoeft, dus wij lezen dan met een wat vergrotende bril.*

We ervaren deze vragen als zeer relevant. Deze helpen ons om de notitie verder aan te scherpen.