

Van: 2E [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 22:37

Aan: Gemeenteraad <Raadsleden@Utrecht.nl>; Raadssecretariaat <raadssecretariaat@utrecht.nl>

CC: Milieugroep Zuilen <leden@milieugroepzuilen.nl>; Secretariaatburgemeester <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; voorzitter@milieugroepzuilen.nl

Onderwerp: Tweede observatie Milieugroep Zuilen nav RIB "de Trip" 6 april 2021

Geachte raadsleden;

In aanvulling op de eerder door 2E [redacted] verstuurde mail naar aanleiding van de RIB over "de trip" gehouden op 6 april 2021, via deze weg nog een aanvullende observatie plus vragen om mee in beschouwing te nemen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Milieugroep Zuilen

2E [redacted]



Gemeenteraad Utrecht
uitsluitend per email
Stadhuisbrug 1,
3511 JK Utrecht

per mail raadsleden@utrecht.nl
raadssecretariaat@utrecht.nl
onderwerp: Uitspraken van ^{2E} [redacted] tijdens de RIB "de Trip" – deel 2
uw kenmerk Dossiernummer 1666, ID 1717
ons kenmerk 20210409-TRIP

Utrecht, 9 april 2021

Geachte raadsleden,

In aanvulling op de brief van de ^{2E} [redacted] van Milieugroep Zuilen, heb ik nog een tweede observatie en een aantal vragen naar aanleiding van die observatie. Wellicht dat deze door het college van B&W beantwoord kunnen worden.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 6 april jl. vielen mij namelijk een aantal opmerkingen van ^{2E} [redacted] op, die sprak namens VTH. Het waren opmerkingen in de trant van "We hebben goed overleg met de aanvrager", "we werken goed samen met de aanvrager", "we kijken wat er binnen 4.1 kan", "we willen/gaan het voor aanvrager mogelijk maken".

Als geen ander ben ik voor goede samenwerking, maar in dit geval vind ik het toch curieus dat vergunningverlener en vergunningsaanvrager zo nauw samenwerken. Dit gaat veel verder dan verwacht zou mogen worden als normale terugkoppeling en informatievoorziening van vergunningverlener richting vergunningsaanvrager. Sterker nog, in mijn ogen heeft het er alle schijn van dat de afdeling VTH zich als (onbezoldigd) adviseur opstelt van de aanvrager om de vergunningsaanvraag zoveel mogelijk te faciliteren.

Een aantal vragen:

- Hoe blijft VTH op deze wijze objectief en neutraal?
- Hoe wordt gegarandeerd dat er een 'level playing field' blijft, met andere woorden, wordt deze verregaande dienstverlening (actief) aan alle aanvragers verleend?
- Op welke wijze kunnen bezwaarmakers van vergunningverlening ook aanspraak maken op deze dienstverlening? Is het mogelijk om advies te verkrijgen hoe bezwaren met een zo groot mogelijke kans op succes ingediend kunnen worden? Als dit niet zo is, waarom dan dit onderscheid tussen aanvragers en bezwaarmakers?

- Er is een duidelijke politiek visie op Industrierrein Lage Weide, tevens vastgelegd in het bestemmingsplan. Om overlast te voorkomen wordt er zoveel mogelijk inwaarts gezoneerd. Ik constateer dat de ambtenaren van VTH nu actief dienstverlening inzetten om een uitzondering hierop mogelijk te maken, en daarmee dus ook de politieke lijn terzijde leggen. Is dit de bedoeling? Waarom voeren de ambtenaren van VTH een eigen koers, die afwijkt van de politiek lijn? Waarom wordt hier niet op ingegrepen?
- Is er inmiddels niet teveel sprake van verwevenheid tussen ambtenaren van VTH en bepaalde bedrijven op Industrierrein Lage Weide?
- Iedere aanvraag dient vanuit het gelijkheidsprincipe op zijn eigen merites beoordeeld te worden. Hiervoor is kennis van het specifieke gebied en de situatie aldaar niet relevant. Zou het niet toepasselijk zijn om VTH medewerkers veel meer en vaker te rouleren, van gebied naar gebied, om zo objectiviteit en neutraliteit te kunnen waarborgen?
- Tot slot, het kan niet zo zijn dat de gemeente pro bono advieswerk verricht voor bedrijven, zeker niet vanuit de afdeling VTH. Is een naheffing voor geleverde diensten niet op zijn plek?

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Milieugroep Zuilen

2E