

Aan de Fractie Stadspartij en Lokaal Sittard-Geleen-Born
T.a.v mevrouw Lotfy, heer Paauwe, heer Raven en Heer Klein

Team Maatschappelijke ontwikkeling
Uw brief van 11 september 2026
Uw kenmerk
Zaaknummer Z/26/946159
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp Beantwoording vragen art.44 RvO inzake de opvanglocatie in Born

Sittard-Geleen, 29 september 2026

VERZONDEN 01 OKT. 2026

Geachte mevrouw Lotfy, heer Paauwe, heer Raven, heer Klein,

Op 11 september 2026 ontvingen wij uw brief verzoek om inlichtingen ex artikel 44 RVO met als onderwerp vragen inzake de opvanglocatie Born. Daaropvolgend heeft op 17 september het interpellatiedebat plaatsgevonden waar de gestelde vragen reeds beantwoord werden. Ook zijn de gevraagde documenten en de brief van het COA aangeleverd. Om die reden worden de vragen kort en bondig beantwoord.

Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen aan.

Vraag 1

Kan het college een volledige kopie verstrekken van de op 2 september 2026 ontvangen aanvraag omgevingsvergunning, inclusief alle bij de aanvraag behorende stukken, bijlagen en tekeningen alsmede nadien ingediende aanvullingen of wijzigingen?

Ja, zie bijlagen interpellatiedebat 17 september jl.

Vraag 2

Welke doelgroep wordt in de aanvraag zelf dan wel in de daarbij behorende stukken genoemd voor de tijdelijke opvanglocatie?

In de aanvraag spreekt het COA van 'opvang van personen'. In de daarbij behorende ruimtelijke motivering wordt vervolgens toegelicht dat de doelgroep 'statushouders' betreft. Dit liep tegelijkertijd met de gesprekken over de doelgroep voor de langere duur en de wens van onze gemeente om dit onder de taakstelling Spreidingswet te laten vallen.

Vraag 3

Wordt in de aanvraag expliciet bepaald dat de locatie uitsluitend bestemd is voor statushouders? Zo ja, op welke wijze is dit vastgelegd? Zo nee, waarom niet?

In de aanvraag wordt dat niet expliciet bepaald en dat is ook niet nodig, omdat we vanuit het ruimtelijk recht slechts functioneel besluiten.

Vraag 4

Hoe is de omschrijving in de publicatie in het Gemeenteblad van 8 september 2026 tot stand gekomen? Heeft hierover voorafgaand aan de publicatie afstemming plaatsgevonden met het college of één of meer portefeuillehouders?

De omschrijving in de publicatie is het gevolg van een administratieve, menselijke fout, waarbij de titel van de aanvraag in één van onze systemen niet goed is overgenomen. Daarover is geen afstemming geweest en dat is ook niet gebruikelijk.

Vraag 5

Kan het college alle interne correspondentie, waaronder e-mails, berichten, adviezen en overige interne stukken, verstrekken die betrekking hebben op de voorbereiding, formulering en publicatie van deze kennisgeving?

Ja, zie bijlagen interpellatiedebat 17 september jl.

Vraag 6

Kan het college alle interne correspondentie, waaronder e-mails, berichten, adviezen en overige interne stukken, verstrekken die betrekking hebben op de constatering van de gestelde administratieve fout en de voorbereiding/publicatie van de daaropvolgende rectificatie? Voor zover overleg hierover mondeling heeft plaatsgevonden, wordt verzocht de correspondentie omtrent de uitnodigingen voor deze besprekingen te overleggen.

Ja, zie bijlagen interpellatiedebat 17 september jl.

Vraag 7

Waarom is bij de rectificatie gekozen voor de algemene omschrijving "tijdelijke opvanglocatie" en niet voor "tijdelijke opvanglocatie voor statushouders", terwijl het raadsvoorstel en de besluitvorming in juli 2026 betrekking hadden op de opvang van statushouders?

In de rectificatie van de publicatie is de omschrijving opgenomen die één op één overeenkomt met de aanvraag. Dit had oorspronkelijk zo moeten gebeuren en is daarom in de rectificatie expliciet gecorrigeerd.

Vraag 8

Kan het college ondubbelzinnig bevestigen dat de aangevraagde omgevingsvergunning en beoogde opvanglocatie uitsluitend voor statushouders zal worden gebruikt?

Nee, dat kan niet, omdat zoals reeds in de raadsvergadering van 9 juli aangegeven dat op gespannen voet staat met de wens van de raad om dit onder de taakstelling Spreidingswet te laten vallen.

Vraag 9

Is er voorafgaand aan de besluitvorming of na de besluitvorming door de gemeenteraad op enig moment binnen het college, de ambtelijke organisatie, met gemeenteraadsleden, het COA, het ministerie of derden gesproken over het verbreden, wijzigen of niet nader vastleggen van de doelgroep. Zo ja, wanneer en met wie?

Vanzelfsprekend is de uitkomst van de raadsvergadering van 9 juli met het COA besproken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Tijdens een telefonisch overleg tussen de wethouder en een medewerker van het COA op 15 juli 2026 is uitgebreid teruggeblikt op de raadsvergadering van 9 juli 2026. Vervolgens heeft hierover nog ambtelijk overleg plaatsgevonden gedurende het zomerreces.

Op 2 september 2026 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden tussen de wethouder en een medewerker van het ministerie. Daarnaast heeft op 9 september 2026 een telefonisch bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de wethouder en een bestuurder van het COA.

Hieruit blijkt dat sprake is van een doorlopend traject, waarbij gemeente, ministerie en COA in gesprek zijn over de wijze waarop de door de gemeenteraad gestelde randvoorwaarden kunnen worden verenigd met de voorwaarden die het ministerie en het COA stellen aan het meetellen van deze opvanglocatie voor de taakstelling uit de Spreidingswet.

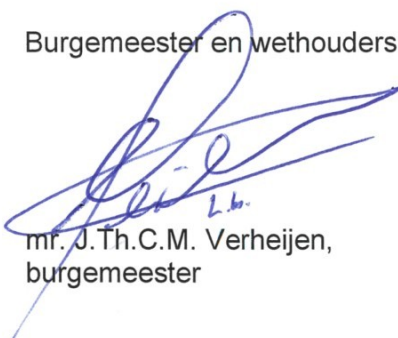
Vraag 10

Kan het COA, het Rijk of een andere partij gedurende de looptijd van de opvang de doelgroep wijzigen zonder voorafgaande instemming van de gemeenteraad? Zo ja, onder welke omstandigheden?

Een eventuele doelgroepwijziging is aan de orde geweest op 9 juli jl. en uitgebreid besproken tijdens het interpellatiedebat van 17 september jl. Zoals aangegeven in dit debat zijn gemeente en COA overeengekomen dat de doelgroep in het eerste jaar enkel uit statushouders bestaat. Dit is niet eenzijdig door een van de door u genoemde partijen aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



mr. J. Th. C. M. Verheijen,
burgemeester



drs. L. J. F. P. Busschops,
gemeentesecretaris/algemeen directeur