Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD OORDEELS- EN BESLUITVORMEND VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 8 juli 2021

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O.F. Matheijsen

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raadslid Martijn
De heer R. Martijn

Afwezig: Mevrouw G. Holtrop (Absoluut Aalsmeer) en de heer J.G.E. Bouwmeester (VVD)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Wij openen de raadsvergadering op donderdag 8 juli 2021 en voordat wij de vergadering verder starten zou ik graag eerst Anne van Duijn en Julius van Wilgenburg naar voren willen vragen en wel helemaal hier op het podium. Groot applaus, Anne kom maar. Wethouder Kabout mag ik u het woord geven? De heer Kabout: Ja dank u wel voorzitter. Ja goedenavond allemaal, vanavond nemen wij afscheid van onze kinderburgermeester en direct erna gaan we ook onze nieuwe kinderburgermeester hier meteen benoemen, dus een bijzonder moment. Julius jij bent nu nog, laatste minuten, kinderburgermeester van Aalsmeer. Ik vind dat je het heel goed gedaan hebt

Julius, in de eerste plaats heb je de kinderraad natuurlijk mogen voorzitten meerdere keren. Dat heb je heel goed gedaan, je kan echt goed orde houden maar je laat ook alle kinderen goed aan het woord, er waren goede discussies en je bent ook echt gegroeid in die rol zag ik, dus dat was heel goed. Daarnaast had je ook een heel leuk idee aan het begin, je wilde kids kennen kids, digitaal platform ook voor alle Aalsmeerse kinderen oprichten. Daar zijn we mee aan de slag gegaan en dat is nog niet helemaal af, dat is toch wat meer werk dan we dachten, maar je blijft nog wel betrokken, ook als je zo naar de middelbare school gaat, dus dat is heel leuk, dan gaan we daar gewoon nog mee door. En verder, kijk het was natuurlijk best een lastig jaar met alle maatregelen en beperkingen, dat was toch lastig. Een deel van de tijd hebben jullie digitaal vergaderd, maar gelukkig ook meerdere keren hier in de raadzaal. En je hebt toch nog best wel een aantal leuke dingen kunnen doen, want een burgermeester en ook een kinderburgermeester heeft natuurlijk ook een ceremoniële rol, je kan naar leuke activiteiten toe. Als ik zo even een opsomming maak: je was natuurlijk bij de ontvangst van Sinterklaas, heel leuk moment, de drinkwatercampagne waarin we jou ook door het hele dorp op de posters zagen, natuurlijk ook goed om kinderen te stimuleren om water te drinken, heel goed. Even kijken, opening van de insectenhotels, het zebrapad wat is geopend bij een school, een brief die jullie hebben gestuurd aan de minister-president toen, de buitenspeelkaart die in de krant kwam waar je al die puntjes zag staan met al die speeltuinen om ook gewoon eens te kijken van nou wat is er nog meer in de buurt waar we leuk kunnen gaan spelen? En natuurlijk ook nog de start en de prijsuitreiking van het schoolvoetbal, ook een heel mooi moment denk ik. Dus volgens mij heb je toch nog heel veel leuke dingen ook kunnen doen en leuke en goede inspiratie geweest voor alle kinderen hier in Aalsmeer, dus daar willen we je heel graag voor bedanken, volgens mij heb je gewoon een hele leuke en leerzame tijd gehad, je steekt er zelf enorm veel van op denk ik. Daar heb je later alleen maar profijt van, dus ik wil je heel erg bedanken dat je dit zo goed hebt gedaan en we wensen je heel veel succes nu je naar de middelbare school gaat in het komende jaar. Dankjewel. We hebben zo nog een paar dingen voor je, dat gaan we je zo nog geven. Dan ga ik denk ik eerst naar Anne toe, Anne wat leuk joh, ja. Anne, jij wordt de nieuwe kinderburgermeester van Aalsmeer, je had ook meteen al hele leuke ideeën. Kijk eventjes een aantal voorbeelden: je vindt het belangrijk dat kinderen meer samen met elkaar spelen buiten, je vindt het ook belangrijk dat kinderen ook wat gaan doen en ook ouders helpen om meer zwerfafval aan te pakken, dat dat weer iets is wat wordt teruggedrongen, je vindt het ook een goed idee om bijvoorbeeld met schoolklassen ouderen te bezoeken om ook iets aan eenzaamheid te doen, ook een belangrijk thema. Je noemde ook speeltuinen toegankelijk maken voor bijvoorbeeld mensen met een beperking. Dat zijn volgens mij allemaal hele mooie plannen die ook heel erg goed passen bij wat we hier in de gemeente ook allemaal belangrijk vinden, dus volgens mij kun je met heel veel goede ideeën aan de slag. Dus ook jou wil ik eigenlijk heel erg bedanken dat je hebt meegedaan en dat je nu onze kinderburgermeester gaat worden en ik wil je alvast heel veel succes wensen.

De voorzitter: Anne, Julius, als ik jullie wil vragen even om te draaien, dan wil ik de wethouder vragen om hier vast naartoe te komen. Als jullie zo blijven staan, blijf ik even zitten, kan iedereen het goed zien en dan kan ik ook achter de microfoon blijven staan, het is een beetje gek maar we doen het maar even op deze manier. Want er hoort ook een officiële handeling bij het overdragen van het burgermeestersambt en dat is het omhangen van het ambtsketen bij Anne. En dan wil ik eerst Julius aan jou vragen om dat bij Anne te overhandigen en daar zal ik dan een toverformule uitspreken wat je ook daadwerkelijk burgermeester maakt. Ja, de eer is aan jou. Hangt die goed Julius zo? Dat hoort ook een beetje bij de spanning. Kijk dat gaat helemaal goed, en anders houdt Anne hem gewoon een beetje vast. Hou hem zo even vast. Dat vereist zo meteen nog even nadere reparatie. Anne hierbij benoem ik, Gido Oude Kotte burgermeester van Aalsmeer, jou tot kinderburgermeester van Aalsmeer in het schooljaar 2021-2022. Officieel bij besluit. Bart mag ik jou vragen eerst even wat aan Julius te overhandigen. Zal ik het herhalen wat je zegt?

De heer Kabout: Julius we hebben voor jou een hele mooie fotocollage gemaakt met allemaal mooie herinneringen van belangrijke momenten van jou als kinderburgermeester het afgelopen jaar, dus die willen we je heel graag meegeven.

		De voorzitter: Dus voor de kijkers thuis, een prachtig collage van foto's van het afgelopen jaar, hartelijk gefeliciteerd. De heer Kabout: Ja en Julius, ook nog een mooie munt, ook als aandenken aan je tijd als kinderburgermeester, alsjeblieft. De voorzitter: Wat fijn dat we dit aan het begin van de vergadering nog even mochten doormaken, Julius, Anne nog een hele fijne avond en heel veel succes en natuurlijk hartstikke leuk dat de familie van beide kanten ook aanwezig was. Wij zijn aangekomen bij de laatste raadsvergadering voor het zomerreces, we hebben wel wat agendapunten zo met elkaar verzameld. Eerst even wat huishoudelijke mededelingen, Jan Bouwmeester is verhinderd, vanaf deze plek wensen we hem ook van harte beterschap, veel succes. En ook Greta Holtrop is er vanavond niet bij.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan kijken we even naar de agenda, daar is één motie vreemd aan de dag ingediend, motie maaibeleid vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer, mevrouw Van Hilst ik voeg hem toe als agendapunt 11 en ik zou u straks vragen om hem straks ook in te dienen. Dan goed om even in de gaten te houden. We hebben een vraag van de heer Van der Zwaag, aan u het woord. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, wij respecteren als VVD natuurlijk de uitkomsten van de commissie om bepaalde stukken op de agenda te zetten voor behandeling of hameren. De VVD gaat toch een poging wagen om de stukken R-5 tot en met R-8 als hamerstuk te agenderen vanavond, dat is mijn voorstel. De voorzitter: Dat is een dapper voorstel, zou ik natuurlijk als voorzitter van harte ondersteunen zo op deze laatste raadsvergadering, maar dan ga ik toch even inventariseren per agendapunt. Volgens mij is agendapunt 5 expliciet van de fractie Absoluut Aalsmeer om dat toch als bespreekstuk te laten, dus ik denk dat dat in stand blijft, ik kijk even naar de fractie. Ja. Dan agendapunt 6, de jaarstukken van de openbare gezondheidszorg Amstelland, wenst daarover iemand stemming of een bespreking? Nee, dan wordt dat in ieder geval één van de akkoordstukken, dat wordt dan even praktisch gesteld: 4a. Dan agendapunt 7: de omgevingsdienst, wenst iemand daarover bespreking? Nee, dan wordt dat agendapunt 4b, akkoordstuk, althans een hamerstuk. Dan gaan we naar agendapunt 8: de stukken met betrekking tot de GGD, wenst iemand daarover een bespreking? Fractie Absoluut Aalsmeer, dan laten we die staan. De heer Van der Zwaag gefeliciteerd, in ieder geval twee punten richting een hamerstuk, dat scheelt toch aanzienlijk. Dan had ik zelf nog één vraag aan u; agendapunt 9, dat is de jaarrekening 2020, die hebben we uitgebreid behandeld tijdens de algemene beschouwingen, daar is inmiddels goedkeurende verklaring van de accountant al binnen. Inhoudelijk wijzigt dat verder niks, mijn vraag zou zijn of die ook als hamerstuk erop kan staan? Wenst iemand daarover bespreking? Daar komt dan één stemverklaring nog, of een toelichting van de voorzitter van de auditcommissie. Ik denk dat we daarmee een hele bezegeling hebben. Dat wordt 4c. Met dank aan de voorzitter van de auditcommissie voor deze flexibele wending op de agenda. Ja ik moest even bijkomen van deze grote wijziging, maar dan hebben we de agenda vastgesteld. Dan hebben we de lijst; het verslag van de raadsvergadering van 27 mei jl.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 27 mei 2021** De voorzitter: Daar is niks op binnengekomen, dus die stellen we als volgt vast. Dan de lijst ingekomen stukken.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Kan die conform advies worden afgedaan? Dat is het geval.

	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** **Raadsvoorstel nr. Z21-050462** De voorzitter: Dan hebben we één stuk waar we de geheimhouding mogelijk van moeten bekrachtigen, althans dat wordt u nu gevraagd. Het gaat over stukken van de tijdelijke commissie betreffende de toekomstige dienstverlening en wel de vastgestelde besluitenlijst van 18 mei, de agenda van 6 juli en het memoaanpak opdracht procesversnelling van 18 juni, wenst iemand daarover verder een... Nee die gaan we voorleggen, wie is daar voor? Dan is die geheimhouding bekrachtigd.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: Vanuit het college zijn er voor vanavond geen mededelingen en dat brengt ons bij de hamerstukken. En dan ga ik de griffier vragen om goed mee te kijken met de wijziging die we hebben aangebracht.
Rb-2		**HAMERSTUK: Vaststellen bestemmingsplan 'Uiterweg 223-225'** De voorzitter: Het eerste agendapunt is het vaststellen van het bestemmingsplan 'Uiterweg 223-225', het betreft de herinrichting van de gronden en de bedoeling is dat de bestaande kwekerij en woning wordt gesloopt en in het bouwlint twee bouwkavels gecreëerd wordt voor twee vrijstaande woningen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan is deze aangenomen met algemene stemmen.
Rb-3		**HAMERSTUK: Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA) aan de gemeenteraad voor zienswijze** De voorzitter: Agendapunt 3; de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, de veiligheidsregio heeft het vierjaarlijkse regionaal risicoprofiel en regionaal beleidsplan opgesteld en u als raad wordt gevraagd hierop geen zienswijze in te dienen maar als volgt over te nemen en het college toestemming te verlenen om de voorgestelde wijziging met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling te effectueren. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand stemming? Dat is die met algemene stemmen aangenomen.
Rb-4		**HAMERSTUK: Wensen en opvattingen MRA Verstedelijkingsconcept versie 2** De voorzitter: De wensen en opvattingen over het MRA verstedelijkingsconcept. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is er, nog meer stemverklaringen? Nee. Dan de heer Fransen aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel, twee korte opmerkingen, het eerste is: compliment aan het college hoe de discussie zoals die in de commissie geweest is, vertaald is in de stukken zoals die nu voorliggen. En wat ik wel heel duidelijk lees, en daar ben ik wel heel blij mee, de ver-stedelijkingsstrategie is eigenlijk afhankelijk van de ontwikkelingen rondom Schiphol, en daarmee zijn we heel consistent met ons eigen Schipholbeleid en daar ben ik heel blij mee. De voorzitter: Wenst iemand een stemming? Dan is die met algemene stemmen aangenomen.
	a.	**HAMERSTUK: Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4a; de Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 voor de Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Voorgesteld wordt

		om geen zienswijze in te dienen en akkoord te gaan met de bijdrage voor het komende jaar, iemand een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Dan met algemene stemmen is deze aangenomen.
	b.	**HAMERSTUK: Eindrapportage 2020 en Meerjarenbegroting 2022-2025 (inclusief begrotingswijziging 2021) Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (Omgevings-dienst)** De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 4b, voormalig agendapunt 7. Betreft Eindrapportage 2020 en Meerjarenbegroting 2022-2025 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. En u wordt voorgesteld om hierop ook geen zienswijzen in te dienen en in te stemmen met een verhoging van de bijdrage van 97.000 euro. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te geven? Wenst iemand hierover stemming? Dan met algemene stemmen is deze ook aangenomen.
	c.	**HAMERSTUK: Jaarrekening 2020** De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 4c, voormalig agendapunt 8, nee dat werd alsnog een bespreekstuk, mijn excuses. We gingen naar agendapunt 9, de jaarrekening 2020, deze is inmiddels besproken bij de algemene beschouwingen. De accountant heeft zijn goedkeurende verklaring gegeven en dan wil ik graag het woord geven aan de voorzitter van de auditcommissie, de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Ja voorzitter dank u wel. Het heeft even geduurd, maar op het laatste moment is er een goedkeurende verklaring van de accountant gekomen. Dus vanuit de auditcommissie wordt ook aan de raad geadviseerd om in te stemmen met de jaarrekening. Vanuit de auditcommissie wordt wel aan het college gevraagd om met name de aandachtspunten richting Amstelveen ook serieus weer mee te nemen naar Amstelveen, dank u wel. En als fractievoorzitter van de VVD stemmen wij in met de jaarrekening 2020. De voorzitter: Ik denk dat ik dat zeer kan beamen. Dan, wenst iemand hierover een stemverklaring? Nee. Wenst iemand stemming? Dan conform de algemene beschouwingen is deze ook met algemene stemming aangenomen. Daarmee hebben wij even zo wat bespreekpunten tot hamerstukken gemaakt en gaan wij dan nu echt over tot de behandelstukken.
Rb-5		**BEHANDELSTUKKEN**
	1.	**Ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder** De voorzitter: Het eerste is agendapunt 5; de ontheffing van de vereiste voor het ingezetenschap van wethouder Van Rijn. En u wordt voorgesteld om dat weer met een jaar te verlengen omdat de wethouder buiten de gemeentegrenzen woont. Ik ben zelf portefeuillehouder, maar omdat ik dat ben en de rol ook als voorzitter voor u als raad zal ik dat vanaf deze plek ook met u zo behandelen, mocht daar een reactie van de portefeuillehouder nodig zijn. Gevraagd vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer om te bespreken, daarvoor geef ik het woord dan ook aan de fractievoorzitter, de heer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter dank u wel. Het was bijna een soort gewoonte om de ontheffing te verlenen, maar dit is wel een bijzonder jaar omdat dit in feite het laatste jaar is, of het laatste stukje van het jaar dat wij deze ontheffing zouden verlenen. Ik heb eens even de VNG en de gemeentewet erop nageslagen en die zegt: De raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste van ingezetenschap, dat is duidelijk. De ontheffing kan in bijzondere gevallen telkens met een periode van maximaal een jaar worden verlengd. In het raadsvoorstel voorzitter vinden wij niet een uitleg waarom dit een bijzonder geval is en misschien dat daar nog een antwoord op kan komen voordat wij een definitief ja of nee zeggen tegen dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Ik hield even kort ruggespraak met de griffier omdat het een wettelijke tekst is, in bijzondere gevallen, kijk het is natuurlijk te doen gebruikelijk dat normaal gesproken een wethouder uit de eigen gemeente komt, maar we hebben ook gezien in zeg maar een ver professionalisering van dualisering van gemeentebesturen dat het ook mogelijk is om wethouders van buiten aan te stellen, en u als raad mag dat dan ook toetsen voordat iemand daartoe wordt benoemd. Dat doet eigenlijk recht aan die professionalisering mocht er een vakwethouder of een kundige figuur van buiten ook beschikbaar zijn om hier het werk te verrichten. Maar omdat het een afwijking van de wet is wordt het wel als bijzonder aangeduid. Ik denk verder dat het woord ook niet meer of mindere lading heeft dan dat, behalve dat ik als voorzitter van het college natuurlijk moet beamen dat het een bijzondere wethouder is met buitengewone kwaliteiten, maar dat even ter zijde. Ik denk zo maar eerst even het antwoord de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u voorzitter voor dit antwoord, ik begrijp wat u zegt maar ik kom er nog steeds niet uit omdat er staat dat de ontheffing 'kan' in bijzondere gevallen, dus het hoeft niet. Wat is dan een bijzonder geval? U geeft een uitleg over een bijzonder geval, nu kunnen wij wel beamen dat wethouder Van Rijn een bijzonder geval is, maar daar kun je alle kanten mee op, ik vind dat niet duidelijk. Voorts staat er dat er een periode van maximaal een jaar wordt verlengd, en daar zit bij ons ook even een dingentje. We zouden er misschien nog mee kunnen leven wanneer de verlenging zou eindigen in, noem eens, april volgend jaar, maar niet een jaar.

De voorzitter: Nee ik kan mij voorstellen dat de discussie natuurlijk plaats begint te vinden op het moment dat er ook verkiezingen zijn en voorts wij dat overigens zeggen, zodra er een nieuw college wordt geïnstalleerd, wordt daarbij ook direct het ontslag verleend voor de wethouders die momenteel zitten. Maar ja we kijken even naar de kabinetsvorming landelijk, het is natuurlijk ook aan de nieuw gekozenen om een bepaalde periode te kiezen waarbinnen een nieuw college gevormd moet worden. Stel dat u dat niet binnen de 200 dagen lukt, meeste colleges lukt het maar sommige colleges lukt het niet, om zeg maar voor 1 september een college te vormen. Kunnen we in het kader van consistentie van bestuur beter maar voor zorgen dat we dan nog een zittend college, al is het demissionair, hebben om dat moment het dagelijks bestuur te vormen, en daarvoor is wel gekozen voor de maximale periode van een jaar omdat we niet goed kunnen voorzien wat er ook na de verkiezingen gebeurt. Nu begrijp ik uw vraag ook beter wat u bedoelt met een bijzonder geval; kijk de wetgever heeft in principe aangegeven dat het wenselijk is om wethouders uit eigen gemeente te benoemen. De gedachte van de wetgever daarbij is dat ook wethouders de gevolgen van beleid ondervinden in de gemeente waar zij wonen, aan de andere kant heeft dezelfde wetgever in de memorie van toelichting ook heel duidelijk gezegd dat: mocht een fractie een wethouder van buiten halen om wat voor reden dan ook, of de professionaliteit, of dat het een vakwethouder is, of dat het de meest aangewezen persoon is, of omdat het een persoon is die hier in de raad gezeten heeft en vervolgens verhuisd is, dus wel uit een bepaalde traditie komt. Dat wordt allemaal geduid in de memorie van toelichting als bijzondere gevallen. Overigens zegt diezelfde memorie, als u hem ook goed leest, dat bijzondere gevallen niet absoluut is gedefinieerd. Kortom, er is ruimte om ook andere gevallen onder de bijzonderheid in die zin te scharen, als u dat met elkaar een bijzonder geval vindt. Maar de wet is natuurlijk ook duidelijk, maximale periode van één jaar, we hebben helaas vorig jaar bij de Eerste Kamer de wetgeving gemist waarin de wethouder voor een gehele periode benoemd kan worden. Ja dat heeft het niet gehaald, dus de wet is nog zoals de wet is. Ik schakel even meteen door naar de heer Fransen want die heeft een interruptie.

De heer Fransen: Het is niet zozeer een interruptie maar meer een opmerking, volgens mij mag dat in deze ronde leek mij zo. Het bijzondere van dit geval is ook dat we het aan het begin van deze periode met elkaar afgesproken hebben. Met 23-0 hebben we afgesproken dat we dit voor vier jaar zouden doen en elk jaar deze formele verlenging zouden doen, dus dat is wat mij betreft ook een onderdeel van het bijzondere, dat we met elkaar, ook AA, deze afspraak gemaakt hebben. Dus daar wil ik graag ook nog even op wijzen.

De voorzitter: De heer Kuin.

		De heer Kuin: Ja dank u voorzitter en dank de heer Fransen, volgens mij hebben wij namelijk ook aan het begin bij de onderhandelingen, maar dat is alweer enige tijd geleden, dus ik weet het niet honderd procent zeker meer, afgesproken dat we geen wethouders van buiten zouden halen. I rest my case hier voorzitter, het is klaar. De voorzitter: Oké het is natuurlijk aan u allen om hier de afweging in te maken wat uw draagvlak daarvoor is en dat is ieders goed recht. Daarmee is denk ik wel een einde gekomen aan de vragen. Wensen anderen nog het woord hierover? Want anders gaan we gewoon over tot stemming. En daartoe worden de stembiljetten uitgereikt, als u even op uw plaats wilt blijven zitten. Wij schorsen de vergadering even vijf minuten want we kunnen de briefjes even niet vinden die nu uitgedeeld moeten worden, maar als u een klein ogenblik heeft, we schorsen vijf minuten. Mag ik u allen verzoeken aan de tafel plaats te nemen, de stembriefjes worden uitgereikt en wij heropenen de vergadering. Mag ik de heer Fransen, mevrouw Hauet en de heer Van Willegen zo meteen vragen om te functioneren als de kiescommissie, jullie mogen met elkaar bepalen wie de voorzitter wordt, maar wel wil ik verzoeken om dat in de trouwzaal zo meteen even te doen. Wij schorsen wederom de vergadering voor een paar minuten. Wij heropenen de vergadering, ik verzoek iedereen weer plaats te nemen, dan geef ik het woord graag aan de voorzitter van de commissie, de heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel voorzitter, ten eerste wil ik zeggen dat het een eer is dat zowel ik als de heer Fransen denk de eerste keer is dat wij in een kiescommissie hebben gezeten, dus vanavond onze primeur. Ik moet zeggen het ging ons op zich heel goed af, dus daar zijn we blij mee. En de uitslag van de stemming is: 21 uitgebrachte stemmen, waarvan 20 voor waren en 1 tegen. De voorzitter: Dank voor deze uitslag, dan kunnen we constateren dat wethouder Van Rijn wederom voor een periode van een jaar is benoemd. En ik denk namens hier de felicitaties, maar dat doen we straks natuurlijk op anderhalve meter afstand nog even dunnetjes over. Van harte gefeliciteerd. Wij gaan naar het volgende bespreekstuk en dat is het agendapunt 8.
Rb-8		**Jaarstukken GR GGD Amsterdam-Amstelland: jaarverslag 2020, meerjarenbegroting 2022-2025 en actualisatie 2021 (Veilig Thuis)** De voorzitter: Jaarverslag 2020 en de begroting 2022 en actualisatie 2021 van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland. En u wordt voorgesteld geen zienswijze in te dienen en in te stemmen met de gemeentelijke bijdrage van komend jaar. Ik ga even inventariseren wie in eerste termijn daarover het woord wil, D66 niet, GroenLinks. René Martijn, de VVD, de fractie Absoluut Aalsmeer, mevrouw Van Hilst, nee? Mevrouw Keessen, aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Het had zo een hamerstuk kunnen zijn, waar het niet dat ik aan het begin van de avond een gesprek heb gehad met wethouder Kabout en Omar el Hri van de PvdA naar aanleiding van de commissievergadering over dit onderwerp. Het is niet dat wij niet akkoord gaan met de jaarstukken, maar wij hebben zo onze zorgen over de vorm van hulp die geboden wordt. Veilig Thuis schrijft namelijk dat zij staat voor stoppen en voorkomen van alle vormen van huiselijk geweld en kindermishandeling van jong tot oud. Maar wat zij eigenlijk doen is helpen als het al gebeurd is. Maar er staat in de jaarstukken niets over preventie, en daar heb ik mijn zorgen over. En daar wilde ik ook heel graag over praten met de wethouder. Zoals ik al zei zijn alle acties gericht op hulpverlening nadat de daad al is gepleegd en meestal ook omdat er een melding binnenkomt van de politie. Slachtoffers zelf bellen weinig uit angst, omdat het niet kan, maar ook omdat ze het niet weten. En ik zeg dit uit eigen ervaring. Ik weet dat wanneer je in dergelijke omstandigheden leeft, hulp vragen een van de moeilijkste dingen is die er zijn, ik heb dat proberen uit te leggen bij een briefing aan medewerkers van Veilig Thuis. Je weet pas wat het is als je het zelf meemaakt. En juist dat maakt de hulpverlening ontzettend moeilijk. Voor nu lijkt het erop dat huiselijk geweld een onderdeel is van onze maatschappij, het is er, we reageren op een acute situatie, verlenen hulp, staan de slachtoffers

		bij, sorry ben een beetje schor. Maar niets wordt gedaan aan het voorkomen van dergelijk geweld, geweld wat in 2020 1,2 miljoen Nederlanders trof, dat zijn de cijfers van het CBS. Stilzwijgend en helaas zien wij in het jaarverslag ook niets terug van de landelijke aanpak tijdens Corona, omdat juist het gedwongen thuiszitten de spanningen opliepen en vragen om hulp nog moeilijker werd. Want minder meldingen betekent per definitie niet dat er minder slachtoffers zijn. Daarnaast gaat met men er in de meerjarenbegroting ook nog eens vanuit dat er groei zal zijn de komende jaren, meer slachtoffers in plaats van minder. Ik weet dat de oplossing niet eenvoudig is en die kost ook tijd. Normen en waarden, wat mij betreft vaste leerstof op school, de daad veroordelen in plaats van het slachtoffer. Niet oordelen, niet meteen zeggen: ze zal er wel om gevraagd hebben. Openbaar met elkaar bespreken dat we het niet tolereren en misschien wel het aller belangrijkst: zorg voor en om elkaar. Ik spreek dan ook vanuit deze plaats uit dat wij wellicht voor een ommekeer kunnen zorgen als Gemeente. En hoop dat er nog vele gesprekken volgen om samen tot een beslissing te komen. Het houdt niet op, totdat je iets doet. Dank u wel. De voorzitter: Wij vragen de wethouder om een reactie hierop te geven, wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja dank u voorzitter. Ja het betoog van mevrouw Keessen, dat is denk uit het hart gegrepen, het onderwerp raakt u en zal ons allemaal ook raken, het is belangrijk onderwerp. Kijk Veilig Thuis vervult denken wij gewoon een belangrijke rol, het is sowieso goed om een meldpunt te hebben, er is ook veel aandacht ook bij Veilig Thuis zelf om die laagdrempeligheid ook te bevorderen. Je kan ook anoniem bellen, ze hebben sinds kort ook een chatfunctie waarmee ook weer andere groepen bereikt worden. Dus dat wordt zeker gedaan. Maar goed, mevrouw Keessen geeft ook aan dat de preventie zeer belangrijk is, dat klopt en daar zijn inderdaad ook heel veel partijen bij betrokken. Dat is een verplichting die we gewoon zelf naar elkaar hebben, om naar elkaar om te zien. Scholen hebben daar een belangrijke rol. Jeugdhulpaanbieders en ook in de Coronatijd, u noemt, is dat ook zeker gebeurd. Scholen, jeugdhulpaanbieders hebben steeds contact gezocht, ook al was het door de maatregelen lastiger, dat is zeker continu gebeurd. Maar het klopt inderdaad dat dat preventie natuurlijk ook het mooiste is, om daarop in te zetten om dit soort dingen te voorkomen zodat het helemaal niet escaleert, zeker. We hebben daar inderdaad al een gesprek over gehad zoals u zei, dus we zullen daar ook nog verder contact over hebben. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Ik kijk even rond of anderen nog behoefte hebben aan een termijn. Nee dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is er voor het voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen. Dat brengt ons bij agendapunt 10; de Regionale Energie Strategie Noord-Holland zuid.
Rb-10.		**Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid** De voorzitter: En het doel van die strategie is om bij te dragen aan de landelijke doelstellingen om in 2030 flink wat duurzame energie op te wekken. Voor Aalsmeer staat er in de RES drie potentiële zoekgebieden, Oosteinderpoel, de N201 Burgermeester Brouwerweg voor het opwekken van zonne-energie, de Zuiderlegmeerpolder voor het opwekken van zonne-energie en windenergie. Dan hebben we er al drie gehad. De gemeente heeft met de kaders zonne-energie onlangs prioriteit gelegd bij het uitwerken van generieke zoekgebieden om zon op daken te stimuleren, vooral de specifieke zoekgebieden verder nog worden uitgewerkt. In eerste termijn gaan we naar René Martijn niet het woord, de fractie van de VVD mevrouw Vleghaar aan u het woord. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel voorzitter. Even mijn bril af. De memo geeft niet weer wat wij bedoeld hebben, de wethouder heeft waarschijnlijk ons niet goed begrepen. Dus wij kunnen niet voor dit voorstel, voor de Regionale Energie Strategie stemmen. De VVD is wel bereid bij de verdere uitwerking de eventuele opties op hun waarde te beoordelen omdat de technische ontwikkeling nieuwe mogelijkheden misschien opent in de toekomst. Hierbij wil ik het laten. De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Vleghaar zei het net al, Oosteinderpoel ja, Oosteinderpoelpolder, ruimte om zonnepanelen te plaatsen vinden we op gebouwen, maar de gemeente heeft geen gebouwen in eigendom dus je komt al gauw bij gebouwen van bedrijven. Vanuit het rijk wordt hier al heel veel aandacht aan besteed, want je kan de tv niet aanzetten of je ziet er wel een spotje over. Ja de enige mogelijkheid die wij zien vanuit het voorstel is om panelen boven parkeerplaatsen te plaatsen, maar goed daar is in de afgelopen jaren al meerdere malen door verscheidene fracties iets over gezegd en dat behoeft geen ellenlang raadsvoorstel. Ja wat Absoluut Aalsmeer betreft is dit voorstel vooral veel papier en vragen wij ons af waarmee we onze tijd verdoen, wij stemmen tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Excuses, dank u wel voorzitter. Het CDA is zich bewust dat de energietransitie een onomkeerbaar feit is en kan zich vinden in de gevonden vindgebieden want het CDA is een groot voorstander van zonnepanelen op daken, parkeerplaatsen en op wind- en geluidschermen. Het gebruik van de zonneweides is zoals bekend voor het CDA geen optie. Zoals het CDA al eerder heeft aangegeven is zij geen voorstander van windenergie in Kudelstaart-zuid. Toch maar met de wetenschap dat over twee jaar het plan in de raad weer geüpdatet wordt kunnen wij akkoord gaan. Toch wil het CDA nogmaals vragen om de bewoners meer en duidelijker over de energietransitie te informeren, zeker naar de aanloop van de warmtevisie, die veel meer impact heeft op de burgers en die een gespreide verantwoordelijkheid is. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de PvdA. De heer Buisma.

De heer Buisma: Ik houd het kort voorzitter. Eigenlijk maar één vraag aan de wethouder: klopt het dat de deadline voor de RES op 1 juli 2021 jl. lag, en dat die al is ingediend?

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, eigenlijk is de RES 1.0 zoals die nu voorligt een eerste stap in een samenwerking om de Co2 uitstoot te verminderen en dat is dan conform de afspraken die in het klimaatakkoord zijn gemaakt. Met de woorden langdurige samenwerking zeg ik eigenlijk; er gaat een RES 2.0 komen, een RES 3.0 en wie weet schalen we zo door. Helder is dat er in ieder geval iedere twee jaar een actualisatie gaat plaatsvinden en dat is natuurlijk ook niet zo gek als we kijken naar de opgave waar we voor staan. De actualisatie geldt dus ook voor de zoekgebieden waarbij ik de kanttekening maak dat die zoekgebieden eigenlijk helemaal geen juridische status hebben en pas krijgen op het moment dat er vergunningen worden verleend. De zoekgebieden kunnen dus in het vervolg afvallen en ze kunnen aangepast worden en c.q. er kunnen zoekgebieden worden toegevoegd. Dat is in een proces waarin we in gesprek zijn met belanghebbenden. Ik ga ervan uit dat voor de vervolgaanpak er een plan van aanpak ligt, wat ons betreft kunnen wij instemmen met de RES 1.0.

De voorzitter: Tot slot GroenLinks. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja dank u wel voorzitter. Ja de RES, ik vind het een beetje een ingewikkeld verhaal, ook een beetje achterhaald verhaal. Het gaat er alleen maar om van: wat kunnen we als regio, als gemeente bijdragen aan de opwek van duurzame energie? En dan kom je niet zo heel veel verder dan wind en zon. En ik ben heel blij dat het CDA gezegd heeft: alhoewel we er niet persé voor zijn, gaan we het toch niet nu blokkeren want we kunnen er over twee jaar op terugkomen. En ik weet even niet, ondanks dat de VVD tegen gaat stemmen, of ze er ook zo inzitten, want dat was een beetje de discussie zoals we die in de commissie hadden. Want u gaf wel aan van mee te willen blijven denken met de uitvoering, betekent dat dan ook dat die blokkade er nu niet op zit maar dat we dat over twee jaar gaan bekijken? Want dat zou ik heel erg plezierig vinden, met elkaar als we dat als uitgangspunt hebben waarbij GroenLinks zich ervan bewust is dat windenergie op veel weerstand stuit, vandaar dat wij ook vorig jaar een

motie hebben ingediend om hele goede voorlichting daarover te geven, het waarom van windenergie. Want op het moment dat je dat niet weet, dat hebben we in de commissie ook gezegd, dan ben je tegen. En dat is best logisch, dus een goede voorlichting daarop is heel erg van belang. Dus ik ben nog heel even benieuwd, in de commissie heeft de wethouder aangegeven de opvolging van die motie nog niet ter hand te hebben genomen, wanneer gaat ze dat dan wel doen? Daar ben ik dan wel heel erg nieuwsgierig naar. Maar GroenLinks zal voor deze RES gaan stemmen.

De voorzitter: Reactie van mevrouw Vleghaar. Ja uw hoorde allemaal de luxaflexen omhooggaan in de burgerzaal, dat is een nadeel dat we in deze zaal zitten. Maar we hebben natuurlijk even gewacht tot de heer Fransen aan het woord was, want dat deden we natuurlijk om hem te plagen. Dat is gelukt. Mevrouw Vleghaar aan u het woord.

Mevrouw Vleghaar: De heer Franssen, dank u wel dat u het even vroeg aan ons. Ja we gaan tegen stemmen en waarom? Omdat onze punten eigenlijk niet zijn overgenomen, staan niet in die memo echt duidelijk verwoord. En daarom stemmen we nu tegen maar we willen wel in de toekomst meedenken. Dus we hebben al begrepen, de meerderheid is ervoor, dus in de toekomst kunnen wij alsnog meedenken met u.

De voorzitter: Goed dan geven wij het woord nu aan de wethouder, er zijn twee vragen gesteld. Wethouder Alink in eerste termijn.

Mevrouw Alink: Voorzitter, ik zit me even af te vragen of dit het moment is om even te schorsen om samen met de VVD even te zeggen welke dingen er niet in de memo zijn meegenomen, het is een 1.0. Alles wat wij nu inbrengen kan meegenomen worden naar de memo van 2.0, dus is dat nou dat de VVD zich zorgen maakt dat we dat niet meenemen in de toekomst. Zo hebben we ook de naamsverandering die wij willen voorstellen voor de Oosteinderpoel of Oosteinderpoelpolder of hoe we hem ook willen noemen ook meegegeven aan de organisatie van de RES en proberen die in 2.0 ook aangepast te hebben. Voorzitter, dus of mevrouw Vleghaar straks even wat duidelijker wil zijn over de punten, want het lijkt wel een soort quiz. Weet u nog wat u heeft gezegd, wat wij hebben gezegd bij de VVD? Heeft u dat goed onthouden? En waarom heeft u dat niet meegenomen? En dan moet ik toch even het antwoord schuldig blijven. Ten aanzien wat de PvdA, nee we zouden het 1 juli moeten inleveren, het gaat morgen naar het planbureau voor de leefomgeving. De raad heeft zelf de datum van de vergadering verlegd van 1 juli naar 8 juli. Maar we zijn nog op tijd. Even aan het CDA, ook wij hebben aangegeven nog niet naar zonneweides te willen kijken, alleen naar zon en wind op daken of op dubbelgebruik, bij de woonhuizen of bij de parkeerplaatsen. We hebben geen windenergie meegenomen, dus er staat in het plan niks over een windturbine, hoewel die discussie nog gaande is. En de communicatie wordt natuurlijk enorm goed opgestart, u weet, vanuit mijn portefeuille heb ik een hele goede communicatieadviseur en die kan heel goed schrijven en dat is samen met de ambtelijke organisatie. D66 is akkoord, VVD, of GroenLinks vroeg ook naar de VVD, ik weet niet of GroenLinks de juiste antwoorden heeft gekregen. Wel even over de moties, die moties zijn behandeld. En u heeft zelf, bij de griffie is aangegeven dat de moties zijn afgehandeld. Als u vindt dat ze nog niet zijn afgehandeld en u mist nog wat in de communicatie, dan denk ik dan kunnen we hem opnieuw opstarten, maar ik heb gecheckt: die moties zijn afgehandeld. Voor zover.

De voorzitter: Tot zover de eerste termijn van de wethouder. We gaan naar de tweede ronde, fractie René Martijn. De VVD. Fractie Absoluut Aalsmeer. Niet. Het CDA. De PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou ja, het zal volledig aan mij gelegen hebben maar ik heb gewoon even gegoogeld en de regio Noord-Holland Zuid heeft hem al ingediend. En volgens mij vallen wij daaronder. Klopt dat?

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, heel kort. Ik zou toch de VVD willen uitdagen om mee te gaan met dit voorstel, want wat ik al in mijn eerste termijn heb aangegeven, het heeft geen juridische status. Het wordt verder uitgewerkt, ook de zoekgebieden worden verder geconcretiseerd met de samenleving, en u ook. Dus wat dat betreft zou er niks op tegen te zijn om mee te stemmen.

De voorzitter: Tot slot GroenLinks. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, ik dacht dat het allemaal duidelijk was maar nu naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder ben ik in verwarring, want ik hoor de wethouder zeggen dat er geen windzoekgebied is, maar dat staat expliciet in het voorstel dat dat er wel is, namelijk in Kudelstaart-Zuid. Dus ik weet even niet waar ik nou niet goed geluisterd heb. En tweede ding waarvan ik in verwarring ben, tijdens de commissiebehandeling van de RES heeft de wethouder op mijn vraag over die motie aangegeven dat ze daar nog niet aan toegekomen is. Dus dat ze nu ineens zegt dat die afgehandeld is, dan denk ik, dan ben ik benieuwd naar die afhandeling, hoe dat gelopen is. Dan wil ik daar graag verantwoording over horen, want dan heb ik dat volledig gemist.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk reageren op de heer Kikkert, maar ik wil ook onderschrijven wat de heer Fransen zegt want ook in de memo wordt gerefereerd aan windturbines. Mijn vraag aan de heer Kikkert is: geldt het alleen voor de VVD, die vraag, of je slaat ons over. Vraagje.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, nou doet hij het. Nee hoor, als ik iemand kan uitdagen dan doe ik dat ook graag de fractie van AA.

De voorzitter: Bij dezen rechtgezet. We hebben een paar vragen nog aan de wethouder. Wethouder Alink, in tweede termijn.

Mevrouw Alink-Scheltema: In de memo wordt wel over wind gesproken, maar de energetische waarde hebben we op nul gezet. Pas na de vaststelling van de RES zullen we gaan participeren, met de bewoners kijken of er überhaupt ambitie is om wind mee te nemen, waarvan wij verwachten dat het niet het geval zal zijn. Kunnen we heel goed discussiëren over welles, nietes en wat bedoelt u nou. Hij staat nu op nul, en in zoverre bedoel ik hem ook, dat er nu geen input gebruikt wordt vanaf de windturbines. En over de moties, ja, ik wil dan graag van u weten wat u dan nog mist. Want u kunt wel zeggen: wij hebben hier een hele avond gezeten met elkaar, hebben we die moties behandeld en naar aanleiding daarvan is geconstateerd door de griffie dat ze zijn afgehandeld. Als u dan zegt: nee, wethouder, u heeft nog wat vergeten te melden of u heeft nog wat toegezegd, dan hoor ik dat graag. En volgens mij, ja, ik hoop dat de VVD en AA zich bewust zijn van de tijdelijkheid maar toch wel van de inzet. Even voor de PvdA, morgen wordt die getekend en aangeleverd, hij is nog niet volledig aangeleverd. En ook dat moet u geloven. En dat hoeft u niet te doen, maar er is vandaag nog contact geweest met onze ambtelijke organisatie en de projectleider en die heeft gezegd: morgen wordt alles getekend aangeleverd. Voor zover, denk ik.

De voorzitter: Er is nog één vraag gesteld aan de heer Fransen, heeft u behoefte aan daarop te reageren?

Mevrouw Alink-Scheltema: En welke vraag is er dan nu nog open die ik nog niet heb beantwoord?

De voorzitter: Nee, u heeft een vraag gesteld aan de heer Fransen en hij krijgt de gelegenheid om daar even op te reageren omdat hij zelf geen microfoon heeft.

Mevrouw Alink-Scheltema: O, sorry.

De voorzitter: Dus de heer Fransen, aan u het woord. U bent ondertussen wat aan het zoeken, zie ik. Neemt u de tijd, ik schakel de microfoon vast naar u toe.

De heer Fransen: Ja, de motie heet Aalsmeer volledig voorgelicht over de samenhang tussen zonne- en windenergie, en die motie is voor de volledigheid even aangenomen met 19 voor en 3 tegen. En het college wordt verzocht om als aanzet naar het participatietraject rondom het opstellen van de RES te zorgen voor een volledige voorlichting rondom de samenhang tussen zonne- en windenergie met betrekking tot belasting van het net om gelijkheid van opwek door zon- en windenergie zodat participatie ook op feiten en niet alleen op emotie plaatsvindt. En dan hebben wij als raad er wel over gesproken, maar de motie roept op om Aalsmeer voor te lichten. En dat heb ik gewoon gemist.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Op het gevaar af dat ik in een discussie raakte met mijn ambtelijke organisatie wil ik gewoon toch even toezeggen dat deze informatie volledig staat op het communicatieplan wat nog plaats gaat vinden, communicatieplan naar de inwoners. Als u zegt: de timing is dan niet goed, dan neem ik dat ter kennisgeving aan. Maar ik denk op het moment dat wij nog in onderzoek zijn naar de zoekgebieden en we gaan de inwoners dan informeren, dat leek ons niet goed, we hebben ook nog de transitievisie warmte die we gaan vaststellen en die we gaan uitwerken na de zomervakantie. En dan is het moment om inwoners goed te informeren.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dan stel ik toch vast dat u nu dus zegt dat de motie niet is afgehandeld en dat het nog moet plaatsvinden. En dat is ook mijn beleving. En dan nog even terugkomend op waarom hebben we toen die motie ingediend, omdat we zijn gaan participeren, wat wilt u in Aalsmeer, zonder goede voorlichting te geven, en dan krijg je een emotionele reactie uit angst en terecht, en daarom hadden wij deze motie ingediend en daarom was die ook zo breed gesteund. Dus ik vind het echt een misser en ik vind het ook echt een beetje, ja, vind het gewoon erg dat de wethouder eerst zegt: hij is afgehandeld, en nu in tweede reactie zegt: nou, hij is toch niet afgehandeld. Dan denk ik ja, wat gebeurt hier allemaal?

De voorzitter: Goed. Ik kijk nog even naar de wethouder of die nog een keer wenst te reageren, anders gaan wij over tot stemming. Goed. Mevrouw Keessen, u wenst een interruptie. We hebben de termijnen gehad, dus u kunt interrumperen op de heer Fransen.

Mevrouw Keessen: Nou, ik wilde eigenlijk een korte schorsing aanvragen om dit even te bespreken met elkaar.

De voorzitter: Dat kan zeker. Heeft u voldoende aan vijf minuten? Ja, dan schorsen we voor vijf minuten. Wij heropenen de vergadering om eerst even te beginnen met de zaak of de motie wel of niet is afgedaan, die is afgedaan, hij staat ook vanuit de griffie aangegeven op afgehandeld. Dus dan zou er nog een discussie kunnen zijn dat het niet naar tevredenheid is gebeurd, maar dat is denk ik een discussiepunt op een ander moment en niet tijdens dit agendapunt. Dus ik wil de heer Fransen vragen om daar zo even kort op te reageren. Maar de schorsing was aangevraagd door mevrouw Keessen dus ik geef u eerst even het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, de schorsing heeft ervoor gezorgd dat wij niet van gedachte zijn veranderd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is die helderheid gegeven. Dan geef ik nog even het woord aan de heer Fransen.

		De heer Fransen: Ja, een motie is in mijn beleving niet afgehandeld als je een vinkje erachter zet dat hij afgehandeld is, maar is als er merkbaar in de samenleving wat gebeurd is. En dat is niet gebeurd. Dus ik snap niet hoe dat vinkje daar komt, wie dat gezet heeft. Want als ik net het dictum van die motie voorlees, dat heeft gewoon niet plaatsgevonden, dat stel ik vast. Dus kunnen er honderd vinkjes staan of nul vinkjes, dat maakt voor mij niet zo veel verschil. De voorzitter: Dat kan ik mij goed voorstellen, we hebben daar wel een systematiek met elkaar over afgesproken en het is goed denk ik om tijdens het presidium dit even verder te beschouwen, en onder de loep nemen hoe dit nou precies in elkaar zit. Maar dat neutraliseert in die zin voor nu even de welles-nietes-discussie of die wel of niet is uitgevoerd. Volgens systeem is dat het geval, en dat brengt ons in ieder geval bij de inhoud van deze discussie weer. Ik vraag wethouder Alink ook nog even kort te reageren naar aanleiding van hetgeen gezegd is. Mevrouw Alink-Scheltema: Nou, wat ik eigenlijk wil aangeven is dat het voor mij heel belangrijk is om de inwoners mee te nemen en met hen te communiceren en te participeren. Als dat niet duidelijk genoeg is, dat moet anders gezegd. Wij gaan nog volledig communiceren en participeren. Of de motie nu is afgerond, afgehandeld of niet, ik vind het vervelend dat die discussie er is geweest maar het zet wel de zaken weer even op scherp en het betekent gewoon dat wij volledig gaan participeren en communiceren. Dank u wel. De voorzitter: Goed, dan gaan wij over op, met betrekking tot dit stuk, over tot stemming. En wie is er dan voor dit voorstel? Dat zijn de fracties GroenLinks, D66, PvdA, CDA, nee. De heer Van Willegen, u wenst een stemverklaring. De heer Van Willegen: Zeker, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij vinden het een heel belangrijk onderwerp, en wij vinden eigenlijk als CDA dat dit door deze wethouder bijzonder rommelig is afgekaderd, deze nota. Waar wij ons ook aan ergeren, en ik weet niet of ik dat hier mag zeggen, maar als er dingen niet goed gaan om dan terug te verwijzen naar het ambtelijk apparaat vinden wij niet zo'n goed idee. Wij zijn wel voor, want wij hebben ook de toezegging en uiteindelijk wel gehoord dat het in 2.0 wel verwerkt gaat worden, maar ik vind het jammer dat zo'n belangrijk onderwerp op zo'n rommelige manier wordt afgehandeld. Dank u wel. De voorzitter: Goed, we gaan nog even terug naar de stemming. Zou u nog eenmaal uw hand willen opsteken als u voor dit voorstel bent? Fracties GroenLinks, D66, PvdA, CDA en René Martijn. Tegen zijn de fracties Absoluut Aalsmeer en VVD. Daarmee is een meerderheid voor en is het voorstel aangenomen.
R-11		**Motie Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 11, motie vreemd aan de orde van de dag. Motie maaibeleid, ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Van Hilst, mag ik u vragen de motie beknopt en kort in te dienen? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ja, dank u voorzitter. Ja, dank u wel. Voor u ligt de motie maaibeleid. Wij hebben geconstateerd dat wij in onze gemeente niet over een ecologisch maaibeleid beschikken, en tevens hebben we geconstateerd dat dit tot veel frustratie bij onze inwoners leidt. We zijn blij met dat we deze motie samen met GroenLinks kunnen indienen en wij verzoeken het college om een maaibeleid op te stellen wat de biodiversiteit bevordert, dit maaibeleid vorm te geven na afstemming met relevante instanties die zich met de natuur bezighouden in Aalsmeer en Kudelstaart, dit maaibeleid voor het maaiseizoen van 2022 voor te leggen aan de raad, waarin zichtbaar is welke maatregelen ten aanzien van het maaien leiden tot een betere biodiversiteit, de uitgangspunten van dit beleid helder te communiceren naar onze inwoners, en elk jaar een makkelijk vindbare maaikalender te publiceren waar de inwoners en maatschappelijke organisaties feedback op kunnen geven om ervoor te zorgen dat het maaibeleid maximaal draagvlak heeft. Daarbij ook aan te geven op welke plekken wordt afgeweken van dit beleid, bijvoorbeeld als gevolg van veiligheidsoverwegingen of op verzoek

van inwoners, bedrijven of agrariërs, de feedback te gebruiken om het maaibeleid te optimaliseren en het maaibeleid iedere raadsperiode minimaal één keer te evalueren, en de kosten of baten hiervoor inzichtelijk te maken en tezamen met het maaibeleid voor te leggen aan de gemeenteraad. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wenst iemand in de raad hier nu kort op te reageren? Ja, mevrouw Lakerveld, GroenLinks, aan u het woord.

Mevrouw Lakerveld: Dank, voorzitter. Over het maaien in Aalsmeer hebben we vanuit GroenLinks Aalsmeer vragen gesteld en onze zorgen geuit. De motie maaibeleid hebben we mede-ingediend samen met AA, en wat ons betreft gaat een breed biodiversiteit en groen beleid komen voor heel Aalsmeer, en hierop komen wij met ons verkiezingsprogramma op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Een cliffhanger. Ik kijk even naar anderen of er behoefte is om nu te reageren. Zo niet, dan vraag ik de wethouder in eerste termijn om een reactie. Wethouder Alink.

Mevrouw Alink-Scheltema: Voorzitter, op dit moment hebben wij een maaibeleid wat voldoet aan beeldkwaliteit A dan wel B. Dit maaibeleid dat is op basis van klepelen, er wordt 26 maal een gazon gemaaid op een jaar, en twee keer geklepeld. Toch zijn er een aantal experimenten in Aalsmeer bij het Corry Vonk Pad, bij het Stokkeland, bij de Stommeer K oftewel de Stommeerkade, om te kijken wat het betekent wanneer wij op ecologische wijze gaan maaien. De resultaten daarvan zijn nog niet bekend en we kunnen ook nog niet precies overzien of dit ten goede komt van de biodiversiteit. Natuurlijk verwachten we dit wel. De kosten voor een ecologisch maaibeleid zijn stukken hoger dan die op de wijze zoals we dit op dit moment doen. We zijn ook bezig om Right to Challenge te doen, dus werkgroepen, inwoners, om hun stukken zelf te doen op het maaibeleid, bijvoorbeeld bij het Seringenpark. Daar helpen we ze bij en ook dit gaat goed. Dus ten aanzien van het huidige beleid wordt er goed gemaaid, maar niet ecologisch zoals AA en GroenLinks dit wensen. Willen we dat, dan willen we wel graag evalueren wat de experimenten opleveren en we moeten participeren. U zegt al: er moet met stakeholders gepraat worden, belanghebbendengroepen, maar ook met inwoners. Wat vinden inwoners eigenlijk van alle bermen? Ik krijg ook op Twitter berichten dat ze het heel erg lelijk vinden. Maar even buiten dat, op dit moment is er voor een maaibeleid ecologisch gezien geen geld. Het beleid wordt bepaald in samenwerking met de mensen die ook nu op dit moment met het bomenbeleid bezig zijn, en die zijn nu met het bomenbeleid bezig dus die kunnen pas nadat het bomenbeleid is vastgesteld aan het maaibeleid beginnen. Inhuren van krachten, dat kan niet, daar hebben we geen geld voor. Participatie moet opgestart worden, en als u zegt van een maaibeleid ecologisch gezien voorleggen voor het maaiseizoen van 2022 weten we ook dat we dan allemaal net voor de verkiezingen bezig zijn met andere dingen, en het college stelt dan ook voor om de vraag of het wel of niet aanpassen van het huidige beleid naar een ecologisch maaibeleid over de verkiezingen heen tillen voor een volgend college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de reactie in eerste termijn. Kijk ik even naar de indiener. In ieder geval mevrouw Van Hilst, aan u het woord.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Ik heb begrepen dat we op dit moment niet of nauwelijks een maaibeleid hebben, en wat ik heb geconstateerd is dat er ook gewoon heel veel onbegrip is, zoals ik al zei, en ik denk dat het helpt als wij, indien er wel een maaibeleid is, dat we dat inzichtelijk maken. Want op dit moment is dat niet inzichtelijk, en is het voor ons dus ook erg moeilijk om uit te leggen aan de inwoners. Ik begrijp dat er kosten mee gemoeid zijn, maar ik zou heel graag dan willen zien wat voor kosten, wat het precies inhoudt en ... Want ik denk dat als je efficiënt maait, dan kan je ook heel veel kosten terugwinnen. Er wordt nu soms op sommige plekken elke week gemaaid of twee keer per maand gemaaid, en dan denk ik: als je het efficiënt doet, met een goede visie erachter, dan kan je kosten besparen. Daarnaast begrijp ik het dat je wil participeren, maar ik denk dat het ook heel goed is om gewoon in gesprek te gaan met mensen die verstand hebben van maaien, daarop een beleid opstellen en dan te kijken of daar aanpassingen op moeten plaatsvinden.

De voorzitter: Ik kijk eerst even rond of er behoefte is voor andere reacties. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst, mevrouw Van Hilst heeft het over het inzichtelijk maken van het maaibeleid, en volgens mij staat daarvoor in de motie dat er een maaikalender moet komen. Nou is volgens mij hoe de natuur eruitziet vrij afhankelijk van het weer. We hebben nu een vrij nat voorjaar gehad en het is nu eventjes een paar dagen mooi weer en het groen schiet de grond uit. Daar kan je volgens mij geen maaikalender op maken, ik zie, tenminste, het CDA ziet het nut van zo'n maaikalender niet echt in. Ik snap dat het handig is om het voor inwoners inzichtelijk te maken wanneer er waar en waarom gemaaid wordt, maar om daar nou een maaikalender voor te maken, daar zijn we niet heel erg enthousiast over. Ten tweede staat er in de motie dat inwoners en maatschappelijke organisaties feedback kunnen geven op het maaibeleid, en de wethouder had het net al over een soort inwonerparticipatie. Ja, dat lijkt het CDA wat betreft maaien niet het meest handige. Buurvrouw A wil dat er niet gemaaid wordt want die denkt: ik heb een mooi uitzicht, terwijl buurman B denkt: er moet wel gemaaid worden want op deze manier kan ik niet bij mijn boot komen. Elke inwoner wil wat anders zodra het op maaien aankomt, dus inwonerparticipatie heeft wat dat betreft volgens het CDA niet heel erg veel zin, pardon, niet heel erg veel zin. Je kan beter de maatschappelijke organisaties die er verstand van hebben er actief bij betrekken, maar de motie zoals die er nu staat heeft voor het CDA niet heel erg veel nut. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst, wenst u hierop vast te reageren?

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Zeker, voorzitter, dank u wel. Aan, ja, staat aan. Ja, allereerst de maaikalender. Ik begrijp dat het weer, niks is zo veranderlijk als het weer. Maar dat is natuurlijk op heel veel punten kan je dat van toepassing brengen. Ik denk dat het belangrijk is om een visie te hebben en daarop ook aanpassingen te kunnen aanbrengen op het moment dat je een hele hete zomer hebt of een hele droge zomer. Dat ten eerste. Ik denk dat de maaikalender zeker helpt om de inwoners te informeren, dat heel veel frustratie wegneemt. En je kan natuurlijk combineren met een afvalkalender, die krijgt iedereen elk jaar in de bus. Je kan hem ook koppelen aan de website, dus het hoeft niet heel erg ingewikkeld te zijn. Het is puur dat je zegt van we gaan één of twee keer per jaar op een bepaalde plek maaien, en als er een aanpassing is dan kan dat. Natuurlijk heb je altijd dat de een wel een grasveld wil en de ander wil hoge bloemen, tuurlijk, maar het gaat ons om het beleid. En als het voor de veiligheid nodig is om het aan te passen, dan kan dat, maar ik denk dat we als gemeente ook moeten kijken van wat vinden we belangrijk voor de biodiversiteit. Bloemen zijn gewoon belangrijk voor de bijen, de vlinders, de vogels, alle groei en bloei in onze gemeente. Dus naast dat we de bomen willen denk ik dat struiken, de bloemen, ook heel belangrijk zijn. En op dit moment wordt er gewoon te veel gemaaid en zonder een duidelijke visie, en ja, dat is wat ons betreft zonde.

De voorzitter: Dank voor de reactie. Ik denk dat het woord nog in de tweede termijn ... Ja, toch nog behoefte bij de VVD, mevrouw Vleghaar. Aan u het woord.

Mevrouw Vleghaar: We hadden al aangegeven aan fractie AA dat we het wel een sympathieke motie vonden, maar we hebben de wethouder net gehoord en er is dus wel een maaibeleid, wat wij al hadden gedacht, dat is al een aantal jaren geleden vastgesteld. Ja, wij hebben liever dat de wethouder nu een keer naar gaat kijken na dat bomenbeleid, dat ze de kosten duidelijk gaat weergeven, dat ze misschien wel moet participeren, dat hoorden we net ook het CDA zeggen. Wij hebben ook alle reacties gelezen op de media, dat heel veel mensen eigenlijk willen dat er eerder gemaaid wordt, en best wel begrijpen over de bijtjes en de insecten en vogeltjes maar bij hen staat altijd veiligheid voorop. Dus wij kunnen ook niet meegaan met deze motie.

De voorzitter: Oké, dan vragen we de wethouder in twee... O, toch nog een interruptie vanuit de raad. De heer Kikkert. En ik kijk even verder, is er nog meer behoefte aan reactie? Nee, dan eindigen we daarmee de tweede termijn van de raad en na de heer Kikkert gaan we over naar wethouder Alink.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Toen wij de motie tot ons namen was onze eerste reactie ook: heel erg sympathiek. Want we weten allemaal dat biodiversiteit voor de instandhouding van soorten absoluut hartstikke bereid is. Tegelijkertijd hoor ik ook de portefeuillehouder zeggen: ja, we hebben een beleid, we werken met bestekken, aan die bestekken hangt een prijskaartje, zo net als hier een prijskaartje aan gaat hangen. En dus ik zou eigenlijk willen voorstellen om die motie nu niet in te dienen, maar de portefeuillehouder te vragen van maak eens inzichtelijk wat het zou betekenen in tijd en kosten om tot zo'n beleid te komen, waarbij ik overigens ook prioriteit dan geef aan het bomenbeleid en daarna maaibeleid. En zo gaan we gefaseerd naar een heel goed beleid voor de leefomgeving voor Aalsmeer.

De voorzitter: Dan geven we eerst het woord aan de wethouder en daarna nog een laatste reactie van de zijde van fractie Absoluut Aalsmeer. De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u, voorzitter. Het ligt niet aan de wens of het wel of niet ecologisch moet zijn. Ik denk dat in eerste instantie iedereen dat wel heel erg sympathiek vindt. In uw overwegingen geeft u ook in wensen geeft u ook aan om meer informatie over het huidige beleid, en daar kunnen we natuurlijk wel gehoor aan geven, daar is helemaal niets op tegen. Dat mensen denken van waarom wordt dat gazon nou weer gemaaid, of waarom wordt er geklepeld, en wat betekent klepelen. Die informatie kunnen we u natuurlijk geven en ook de inwoners geven, als ze daar zeg maar, want ik hoor van u ook dat ze zich bezorgd maken. Nou, dat snappen we denk ik allemaal, en wat klepelen betekent. We hebben inderdaad een maaibeleid, en dat maaibeleid is goed. Het is misschien niet wenselijk zoals u dat ziet. Dus ik denk dat we elkaar wel ergens vinden, maar niet op dit moment. En laten we eerst, wat mijnheer Kikkert ook zegt, eerst het boombeleid goed afronden, het zijn bevlogen mensen, we doen dat met elkaar, u bent er ook bij betrokken geweest, en dan kunnen we eens kijken hoe dat maaibeleid er in de toekomst uit kan zien. Maar we zitten ook tegen de verkiezingen aan en als u het heeft over het maaiseizoen, aan het begin van het maaiseizoen zitten we toevallig net met de verkiezingen. Dat is geen handig moment. En ik kan ook aan de organisatie vragen om een kostenplaatje neer te leggen voor wat het zou betekenen. Als antwoord op de heer Kikkert, dank u wel.

De voorzitter: Dan het laatste woord is aan mevrouw Van Hilst en dan ook de vraag of u hem alsnog indient of niet.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Sorry, ik was iets te snel met het indrukken van het knopje. Ik kijk heel even naar mijn fractievoorzitter, maar wat mij betreft dienen we hem gewoon in. Ik ben een heel klein beetje verbaasd, ik ben een beetje verbaasd over de woorden van de wethouder want ik kan me nog heel goed herinneren dat ik op een gegeven moment gefrustreerd naar beneden rende omdat er een maaimachine voor mijn deur stond. Vervolgens heb ik een heel goed gesprek gehad met degene op die maaimachine, die heeft mij uitgelegd hoe het maaien werkt, vervolgens heb ik contact opgezocht met de wethouder om gevraagd om inzicht te krijgen in het huidige maaibeleid, en haar woorden waren letterlijk, en ik ga het zo opzoeken: er is op dit moment geen maaibeleid. Dus dat verbaast me dat ik dus nu hoor dat er een huidig maaibeleid is, want het enige wat ik dan heel graag had gewild is dat maaibeleid vooraf gezien te hebben voordat ik deze motie indien. Ik heb ook niet gevraagd om een nieuw maaibeleid, ik heb gevraagd om een maaibeleid. Ik vind de woorden sympathiek, ja, daar krijg ik een beetje kippenvel van als ik heel eerlijk ben, want ik vind hem niet sympathiek. Het is een motie die belangrijk is voor onze natuur, voor onze gemeente. Ja, dus ik ben een beetje verbaasd dat mensen zeggen: hij is sympathiek, het komt tegelijk met de verkiezingen, ja, dat zal die bij en die vlinder een worst wezen. Ja, dus serieus, ik ben echt een beetje verbaasd dat dit zo gebeurt. We hebben het over onze natuur, we hebben het over bomen, ja, heel belangrijk dat daar een beleid voor gemaakt wordt. Neem de bijtjes mee en de bloemetjes, en kom met een beleid en laat zien wat het kost. En daar ben ik gewoon heel benieuwd naar, wat het kost. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij stemming over deze motie. Zoals te doen gebruikelijk

		lees ik het dictum even voor. U verzoekt het college een maaibeleid op te stellen dat de biodiversiteit bevordert, dit maaibeleid vorm te geven na afstemming met relevante instanties die zich met de natuur bezighouden in Aalsmeer en Kudelstaart, dit maaibeleid voor het maaiseizoen van 2022 voor te leggen aan de raad waarin zichtbaar is welke maatregelen ten aanzien van het maaien leiden tot een betere biodiversiteit, de uitgangspunten van dit beleid helder te communiceren naar onze inwoners, elk jaar een makkelijke vindbare maaikalender te publiceren waar inwoners en maatschappelijke organisaties feedback op kunnen geven om ervoor te zorgen dat het maaibeleid maximaal draagvlak heeft. Daarbij ook aan te geven op welke plekken wordt afgeweken van dit beleid, bijvoorbeeld als gevolg van veiligheidsoverwegingen of op verzoek van inwoners, bedrijven of agrariërs, de feedback te gebruiken om het maaibeleid te optimaliseren en het maaibeleid iedere raadsperiode minimaal één keer te evalueren, en de kosten of baten hiervoor inzichtelijk te maken en tezamen met het maaibeleid voor te leggen aan de gemeenteraad. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen.
R-12		**Vragenkwartier** De voorzitter: Zijn wij aangekomen bij het vragenkwartier. En er zijn vragen ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer, en ik geef dan ook graag het woord aan mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, blauwalg, Waterfront. Leuk onderwerp. Ik houd me bij de vragen, de intro heeft iedereen kunnen lezen. Vraag 1: wat vindt het college van de situatie dat er al zo snel blauwalg is ontstaan in het zwemwater van het Waterfront? Vraag 2: op basis van de beantwoording van de schriftelijke vragen van Absoluut Aalsmeer en de toegezonden informatie is het onduidelijk waarom het college tot de keuze is gekomen geen doorstroommogelijkheden te realiseren in de oksel van de verlengde pier. In de brief is zowel een positief effect te lezen van een doorstroomopening als een negatief effect. Wat heeft voor het college de doorslag gegeven om geen doorstroommogelijkheid te realiseren in de oksel van de verlengde pier? Vraag 3: het zou zonde zijn als er niet meer gezwommen kan worden bij het Surfeiland bij mooi weer. Hoe gaat het college voorkomen dat er deze zomer opnieuw zwemverboden voor het Waterfront worden uitgevaardigd vanwege blauwalg? En vraag 4: is het college voornemens om een structurele oplossing aan te dragen, zodat er zonder belemmeringen genoten kan worden van het Waterfront? Dank u wel. De voorzitter: Wethouder Kabout, aan u de beantwoording. De heer Kabout: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik zat gistermiddag achter mijn bureau en toen dacht ik van goh, het is een dag voor de laatste raadsvergadering, ik heb nog steeds geen vragen van Absoluut Aalsmeer ontvangen voor het vragenkwartiertje. Maar ik dacht: die gaan nog komen. En inderdaad, half uurtje later kwamen ze binnen, dus toch nog even het podium pakken zo, laatste raadsvergadering voor de zomer. Prima. Ik moet zeggen, u sloeg nu, mevrouw Keessen sloeg nu de intro over van de vragen die zij gesteld had, maar ik wil daar toch wel meteen iets over zeggen. Die intro die u geeft, die is suggestief en ook feitelijk onjuist. U zegt namelijk dat er een negatief zwemadvies is afgegeven voor het Waterfront, en even later spreekt u ook over een zwemverbod. Dat is niet aan de orde. Ik wil het graag hier even voor iedereen verduidelijken wat er gebeurd is. Op 25 juni is er een waarschuwing ingesteld bij het Surfeiland. Dat is iets anders dan een negatief zwemadvies of een zwemverbod, dus een waarschuwing. Dat is ook, wij hebben als gemeente zelf ook contact opgenomen met de omgevingsdienst en in overleg met de omgevingsdienst heeft de gemeente toen zelf een persbericht uitgevaardigd, de Meerlanden opdracht gegeven dat bord te plaatsen, etcetera. Dus die waarschuwing is toen afgegeven. En begin deze week kwam het bericht dat op basis van de metingen die waarschuwing niet nodig is, en is die waarschuwing ook weer ingetrokken, begin deze week. Dat was op 6 juli, dus toen is die waarschuwing weer ingetrokken. Maar misschien is het goed ook om hier even op te wijzen dat er is een hele handige website in Nederland, die heet zwemwater.nl, en daar wordt dit allemaal op bijgehouden en uitgelegd, ik adviseer u om dat te raadplegen. Er zijn meerdere categorieën, dus zeg maar er is een waarschuwing, laat ik het maar even noemen oranje, en er is ook de categorie negatief zwemadvies of zwemverbod rood.

En die rode, waar u over spreekt, die is dus niet aan de orde geweest. En misschien even gewoon als voorbeeld om te noemen, afgelopen weekend was het bijvoorbeeld zo dat we op dat moment bij het Surfeiland de waarschuwing gold, en op dat moment bijvoorbeeld bij de Loswal in Kudelstaart het negatief zwemadvies, dus de code rood, om het zo maar even te zeggen, even als voorbeeld, ja? Dus dat is wel iets heel anders dan wat u allemaal stelt. Ja, verder voor wat betreft de vragen die u stelt, die hebben wij schriftelijk allemaal al beantwoord. De kwestie van de brug en de duiker, daar hebben we schriftelijke alle antwoorden op gegeven. Het is zo dat, we hebben ook aangegeven dat we dat deze zomer gewoon blijven monitoren, dat doen wij ook. Als het nodig is, hebben we ook aangegeven, gaan we ook tussentijds een mobiele pomp inzetten. Ja, en als uiteindelijk toch zou blijken, maar dat is op dit moment dus nog niet het geval, als op het gegeven moment toch zou blijven dat er wel echt een structureel probleem is, en er bijvoorbeeld alsnog zo'n brug nodig zou zijn, als dat zo zou zijn, nou, dan zullen we dat ook netjes aan u uitleggen en alsnog met een voorstel komen. Maar op dit moment is daar geen sprake van. En misschien is het dan toch nog goed om toch nog even hier dan ook de gelegenheid te baat te nemen om nog even iets positiefs ook te zeggen. Kijk, we hebben als college geprobeerd om in ieder geval het strandgedeelte 1 juni geopend te krijgen, nou, dat was gelukt. Precies toen 1 juni was het ook vanaf dat moment een aantal weken heel mooi weer. Ik moet zeggen, ik vond het prachtig om te zien en wekenlang hebben heel veel mensen, inwoners van jong tot oud echt heel leuk kunnen genieten van het mooie nieuwe strand en ook was er veel handhaving, politie ook, terwijl het ... Maar ook dat is allemaal heel goed gegaan, dus daar waren we eigenlijk heel blij mee om te zien dat de eerste maand wat ons betreft succesvol is verlopen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, heeft u nog nadere vragen? Dat is het geval, aan u het woord.

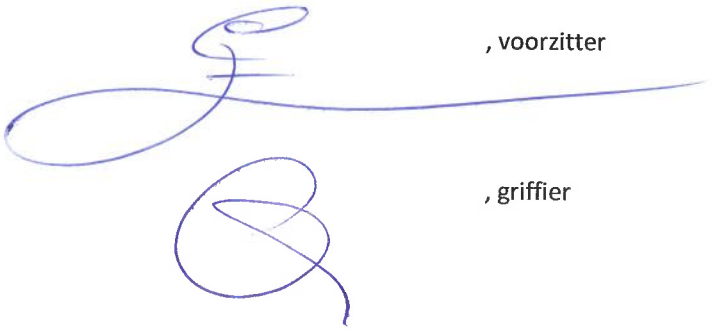
Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor zijn uitgebreide uiteenzetting over blauwalg, maar dat waren niet antwoorden op onze vragen. Want de wethouder zegt dat wij antwoord hebben gekregen op onze vraag waarom de brug en de duiker zijn vervallen, maar dat hebben we niet en daarom stellen we nu deze vraag in het vragenkwartier. Die krijgen we gewoon niet. En ik wil ook even reageren op de verheugde boodschap van de portefeuillehouder. Leuk, maar wij hebben helaas van heel veel inwoners klachten gekregen over de ganzenpoep, over het feit dat je gewoon na vijftig centimeter tot je knieën wegzakt in de bagger, dat is al jaren zo. En ja, wij vragen ons toch echt af hoe u dit gaat oplossen. En als u zegt dat er uiteindelijk dan misschien wel gekozen gaat worden voor een brug, en u laat die optie dus open, betekent dat ook dat het in een later stadium gaat gebeuren en we weten allemaal dat dat meer gaat kosten dan wanneer u het nu zou doen terwijl de werkzaamheden nog bezig zijn. Dus ik zou heel graag toch nog op vraag 2 een duidelijk antwoord willen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even verder rond of er ook andere vragen zijn. Nee, dat is niet het geval. Dan de wethouder in tweede termijn.

De heer Kabout: Nou, omdat u dat zo nadrukkelijk vraagt zal ik dat dan toch nog een keer doen. Het is zo dat op basis van de rapporten die we u ook hebben toegestuurd hebben wij geen noodzaak gezien om dat aan te brengen, een brug of een duiker, dat hebben we u ook uitgelegd. En ja, en zoals ik al zei: we blijven dat natuurlijk goed in de gaten houden, ook de metingen dit jaar, en op basis daarvan zullen we gewoon weer opnieuw de zaak beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van het vragenkwartier. En daarmee ook aan het einde van het openbare deel van onze raadsvergadering. Ik ga voor vijf minuten schorsen en dan starten wij het besloten deel. Daarbij mogen aanwezig zijn de raadsleden, de fractieassistenten en de bodes, en alle anderen wil ik verzoeken om het pand te verlaten dan wel beneden in een afgesloten ruimte te verblijven voor degenen die nog na de besloten vergadering hier in het pand moeten zijn. Wij schorsen nu voor vijf minuten. Overigens, het college en daarbij ook directie is natuurlijk van harte uitgenodigd om ook bij het besloten deel aanwezig te zijn, om maar even het helder te houden.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 september 2021,



, voorzitter

, griffier