

Raadsinformatiebrief

Gemeente Kerkrade

Markt 33, 6461 EC Kerkrade

Postbus 600, 6460 AP Kerkrade

www.kerkrade.nl

gemeentehuis@kerkrade.nl

Telefoon 14 045

Datum 16 juli 2026
Zaaknummer
Uw kenmerk
Ambtenaar [REDACTED]
Bijlage(n) 1 - commentaar gemeente op (concept)rapport
Ons kenmerk 26u0006929

Onderwerp: Onderzoek Huis voor Klokkenluiders

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Op 9 juli 2024 heeft een (voormalige) werknemer van de gemeente Kerkrade aan het Huis voor Klokkenluiders (hierna te noemen: het Huis) verzocht om een onderzoek te doen naar zijn vermoeden van een misstand bij de gemeente Kerkrade omtrent de NWT (Nico Wolter Therapie) en naar de wijze waarop de gemeente Kerkrade werknemer heeft bejegend in verband met zijn melding.

Feitenonderzoek Huis

Het Huis heeft dossieronderzoek gedaan en een aantal personen die werkzaam zijn (geweest) bij de gemeente Kerkrade onder ede gehoord.

Bij brief van 25 november 2025 stuurt het Huis het conceptfeitenrelaas naar de gemeente Kerkrade met het verzoek om daarop te reageren.

Op 23 december 2025 heeft de gemeente Kerkrade schriftelijk gereageerd.

Rapport Huis

Bij brief van 1 mei 2026 stuurt het Huis het conceptrapport naar de gemeente Kerkrade met het verzoek daarop schriftelijk te reageren.

Op 10 juni 2026 heeft de gemeente Kerkrade schriftelijk commentaar geleverd (**bijlage**).

Bij brief van 16 juli 2026 heeft het Huis bekend gemaakt dat het definitief rapport vastgesteld is en dat dit op haar website gepubliceerd is. De vindplaats staat hier:

<https://www.huisvoorklokkenluiders.nl/onderzoek-door-het-huis/onderzoeksrapporten>.

In bijlage 1 van het rapport geeft het Huis weer in hoeverre het commentaar van de gemeente heeft geleid tot aanpassing van het conceptrapport.

Conclusie college van B&W

Wij hebben kennisgenomen van het definitief rapport met bijlagen. Nu het onderzoek door het Huis is afgerond, kunnen wij de raad informeren.

Uit het rapport blijkt dat de gemeente op meerdere cruciale onderdelen juist heeft gehandeld. Zo bevestigt het rapport dat de overeenkomsten voor het haalbaarheids-onderzoek, de opstartkosten en de afwikkeling volgens de regels zijn gesloten, dat geen belangenverstrengeling is vastgesteld en dat de schorsing en het ontslag van de werknemer niet het gevolg waren van zijn melding.

Tegelijkertijd herkennen wij ons niet in enkele andere conclusies. Met name delen wij niet de opvatting dat eerdere mondelinge signalen van werknemer als formele melding van een vermoeden van een misstand hadden moeten gelden. Wij worden daarin bevestigd door de uitspraken van de rechtbank Limburg en van het gerechtshof Den Bosch die met ons geconcludeerd hebben dat de werknemer geen melding in de zin van de Wet bescherming klokkenluiders gedaan heeft vóórdat hij geschorst werd. Verder hebben wij een andere lezing van de besluitvorming rond de overeenkomst van 24 mei 2022. Ook de conclusie over de informatievoorziening aan de raad zien wij anders. Voor een gedetailleerde toelichting verwijzen wij naar het commentaar op het conceptrapport. Wij hebben een aantal onderdelen onleesbaar moeten maken vanwege de vertrouwelijkheid van de gegevens en omdat we bepaalde gegevens op grond van wettelijke bepalingen en op grond van afspraken die we met het Huis hebben gemaakt, geheim moeten houden.

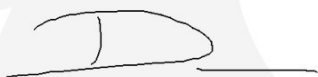
Ten slotte willen wij benadrukken dat absoluut geen sprake is geweest van een misstand. Wij hebben op dat punt een volstrekt andere mening dan het Huis. Mede tegen die achtergrond en de conclusies over de benadelingshandelingen acht het college het persbericht dat het Huis bij het rapport laat gaan ongenueanceerd.

De gemeente Kerkrade heeft steeds zorgvuldig en rechtmatig gehandeld. Dat blijkt ook uit het rapport: op de cruciale onderdelen van het traject - van het haalbaarheidsonderzoek tot de opstartkosten en de afwikkeling - is volgens de geldende regels gewerkt. Er is geen belangenverstrengeling vastgesteld en de schorsing en het ontslag van de werknemer stonden los van zijn melding.

De kwalificatie “misstand” die het Huis verbindt aan één specifieke overeenkomst is een interpretatie, geen feitelijke constatering. Wij hebben toegelicht dat er wél bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden en dat de informatievoorziening aan de raad via de gebruikelijke kanalen verliep. Procedurele verschillen van inzicht maken het nog geen misstand.

Wij stellen vast dat het rapport op onderdelen feitelijke onjuistheden bevat en dat onze feitelijke correcties vrijwel volledig zijn genegeerd. Het rapport is daarom wat ons betreft ver onder de maat. Wij overwegen het verantwoordelijke ministerie hierover op korte termijn te informeren.

Het College,



dr. T.P. Dassen Housen

De secretaris,



R.M.J.S. Stijns