Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 22 juni 2023

Tijdstip: 18.30 – 21.00 uur

Aanwezig

de voorzitter	M.J.M. De Loo	
de griffier	A. Cortlever	
de leden	gob:	G.R. Klee
	CDA:	P.J. Brouwers
	GroenLinks/PvdA:	J.E. Janssen
	Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
	PVV:	L.M.H. Jongen
	D66:	P.R. Pi Van de Venne
	SPA:	J.J. Renet
	Lokaal Sittard-Geleen-Born:	-
	VVD:	J.M.H. Joosten
	Forum voor Democratie:	-
	PIT:	-
portefeuillehouder:	A. Houtakkers, L. Geilen, J. Bühler	
ambtelijke ondersteuning:	mevrouw Konings, mevrouw Van Loon	
notulen:	N. de Graaf-Schouwenaar	

Agendapunt **Huisvesting, bestuurlijk-ambtelijk en Vidar, Programma van Eisen en Financieel Kader**

De voorzitter meldt dat er voorgesteld wordt om in te stemmen met het Programma van Eisen (PvE) voor de bestuurlijk-ambtelijke Huisvesting Hanenhof/Herenhof en Vidar. Ook is het voorstel om Vidar te gaan huisvesten op de locatie Mijnweg/Tunnelstraat. Om dit, inclusief Huis aan de Markt, mogelijk te maken worden een investeringskrediet en aanvullende kredieten gevraagd.

Bestuurlijk-ambtelijk

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) start de presentatie en meldt dat de (ver)nieuwbouw uitgaat van een werplekfactor van 0,5 heeft voor 780 medewerkers (ex Vidar), wat uitkomt op 390 (Arbo) werkplekken. In december 2022 kwamen nog 90 werkplekken tekort. Er is een krediet van € 23,3 mln voor bestuurlijk-ambtelijke huisvesting vastgesteld. Het uitgangspunt is BENG en duurzaamheidslabel A.

Er is inmiddels een PvE opgesteld op hoofdlijnen met een nieuwe financiële doorrekening welke hoger uitkwam als de € 23,3 mln. College besloot alternatieve scenario's te bekijken met uiteindelijke conclusie dat er geen aanleiding is tot een ander voorstel dan huisvesting in Stadhuis Geleen en Hanenhof/Herenhof.

Voorstel is in Stadhuis Geleen 186 werkplekken te realiseren, met een Stadswinkel, werkomgeving voor het college, een multifunctioneel clubhuis en een vergadercentrum.

In Hanenhof/Herenhof komen ook 186 werkplekken, het gehele Zorg- en Veiligheidshuis en diverse vergaderruimtes. Bij elkaar opgeteld zijn er nu nog 18 werkplekken tekort en geen 90 zoals in december

2021. Er wordt nu gekeken welke oplossing hiervoor is in het ontwerp of in andere huisvestingstrajecten die nog lopen. Ook is er gekeken naar duurzaamheid, waarbij het ambitieniveau hoger ligt dan het wettelijk minimum, waarbij de prioriteit ligt op gezondheid en welzijn. Er komt energielabel A maar gestreefd wordt naar ENG in plaats van BENG; een energieneutraal stadhuis met een bescheiden groene gevel met een klimaatklasse B waarbij C verplicht is volgens het bouwbesluit. Het verzoek is € 7,8 mln extra investeringskrediet voor het Stadhuis en de Hanenhof/Herenhof, waarbij het totaal uitkomt op € 31,1 mln. Gesteld wordt de jaarlijkse kapitaallasten daarvan af te dekken op € 100.00 per jaar in verband met de boekwaarde van de Herenhof.

Bij een positief besluit van de Raad op 6 juli 2023 zal het PvE integraal worden uitgewerkt, d.w.z. functioneel, ruimtelijk, bouwkundig, technisch en duurzaam en inclusief. De contractstukken zullen dan worden opgesteld zodat de aanbesteding van de architect en de adviseurs van OP gestart kan worden in de tweede helft van 2023 voor zowel stadhuis Geleen als Hanenhof/Herenhof. Begin 2024 zal dan het ontwerp voor Hanenhof/Herenhof opgepakt worden met de start van de bouw begin 2026.

Het proces voor het stadhuis Geleen zal meer tijd in beslag nemen daar Hanenhof/Herenhof een interne verbouwing is en het stadhuis Geleen nieuwbouw. Het pand wordt tot casco gestript waarna het betonnen casco de fundering zal zijn van waaruit weer wordt opgebouwd. Er zal 1,5 jaar nodig zijn voor het ontwerp, medio 2025 volgt de aanbesteding, medio 2026 start de uitvoering en oplevering wordt begin 2028 verwacht.

Mevrouw Joosten (VVD) is benieuwd naar wat er met bescheiden groene gevel bedoeld wordt en of er ook een restaurant voorzien is.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) legt uit dat de gevel niet geheel groen zal zijn zoals bijvoorbeeld het stadhuis in Venlo, maar kleiner en daarom dus bescheiden. Men zal verder willen gaan dan gebruikelijk maar de architect zal hier invulling aangeven. Spreker legt uit dat het wettelijk verplicht is om bij huisvesting voor zoveel personen een eetvoorziening te treffen. Er zal dus een eetgelegenheid komen maar in welke vorm is nog niet duidelijk.

De heer Klee (gob) is benieuwd naar de huisvesting van de ambtenaren tijdens de verbouwing van het stadhuis Geleen.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) legt uit dat er meerdere gebouwen zijn en dat ook Hanenhof/Herenhof eerder klaar zal zijn. Hierdoor zijn er genoeg mogelijkheden om de ambtenaren samen te brengen maar dit is mede afhankelijk van waar welk team komt te zitten.

De heer Klee (job) stelt de vervolgvraag hoe dat zal gaan met de Raad en de Raadzaal en of Huis aan de Markt eerder klaar zal zijn dan het stadhuis.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) stelt dat deze niet eerder klaar zal zijn, maar dat net als in de Corona periode ook deze periode overbrugt zal kunnen worden.

De heer Paauwe (Stadspartij) wil weten of het restaurant voor alle locaties geldt en of er voor Hanenhof/Herenhof de ambtelijke huisvesting invloed zal hebben op het cultureel gedeelte, met name of deze zo blijft of veranderd zal worden.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) bevestigt dat er voor beide locaties restaurants komen. Ze stelt dat de ambtelijke huisvesting geen invloed heeft op de de zakelijke exploitatie van het zalencentrum.

Vidar

*M*evrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) deelt mee dat Vidar over een duizendtal medewerkers beschikt verdeeld over 3 categorieën te weten beschut binnen/beschuit buiten, ambtenaren en vervolgens beleid. Daarnaast begeleid Vidar 1300 kandidaten en ontwikkeltrajecten. Ze ondersteunen ruim 3000 huishoudens middels een bijstandsuitkering en geven ondersteuning aan ruim 8000 huishoudens middels de minima regeling. Gebleken is dat de wens voor Vidar een UNI-locatie is welke centraal gelegen zal zijn, daar het werkterrein naast gemeente Geleen/Sittard ook gemeente Beek en Stein is. Op basis daarvan zullen er leerwerklijnen voor circa 230 medewerkers worden gerealiseerd.

Er zullen 330 kantoormedewerkers worden gehuisvest en ook hier geldt een werkplekfactor van 0,5 voor het kantoorpersoneel en voor de SV-ers is de werkplek 0,8.

De locatie zal Mijnweg/Tunnelstraat worden waar nu nog het OSI gebouw staat met parkeerplaats en het voormalige Thijssen Bandencentrum. Ook hiervoor is een PvE opgesteld en het ruimtelijk programma van eisen is aanzienlijk aangescherpt.

In december 2021 is om 15.000 vierkante meter gevraagd maar men komt nu op 9300 vierkante meter uit, met de opmerking dat de leerwerklijn Tapijten niet mee genomen zal worden naar de nieuwe huisvesting, deze blijft op de huidige locatie. Ook hier is een financiële doorrekening gemaakt en naar alternatieve locaties voor Vidar gekeken. De conclusie is dat Mijnweg/Tunnelstraat de beste locatie voor Vidar is ook volgens de Raad en de OR Vidar.

Op de huidige Vidar locatie (Millenerweg 8) zal ruim 1200 vierkante meter voor dienstverlening worden gerealiseerd alsmede een beschutte werkomgeving, intern logistiek, een magazijn en kantoorruimte voor de 330 kantoormedewerkers.

Op de locatie van 9300 vierkante meter komen 150 kantoorplekken in de kantooromgeving en 230 werkplekken en 22 kantoorplekken in de werkomgeving. De werkomgeving, productieomgeving en dienstverlening (welke nu nog is gehuisvest op twee locaties Millenerweg en Rijksweg Zuid) worden volledig naar de nieuwe locatie verplaatst. Hier zal een ontmoetingsplein met restaurant zijn (werkplein voor Vidar) evenals spreekkamers, vergaderkamers, instructieruimte en buitenvoorzieningen zoals parkeerplaats, terras en groene omgeving. De duurzaamheidambities zijn grotendeels gelijk aan de bestuurlijk-ambtelijke huisvesting ambities met als verschil dat deze nieuwbouw pleegt. Levensduur van dit pand zal ook vijftig jaar zijn.

Op de locatie Mijnweg/Tunnelstraat speelt externe veiligheid een rol, zoals voor heel de wijken Lindenheuvel en Kraalwinkel. Het hele Vidar programma kan gerealiseerd worden buiten 200 meter van het spoor. Hierbij worden er ook bouwkundige, organisatorische en omgevingsmaatregelen genomen, welke ook meegenomen worden in het PvE en het ontwerp.

In december 2021 was er nog geen financieel kader afgegeven. Wel zijn er in 2022 twee locaties aangekocht (Tunnelstraat 30 en Mijnweg 1) om Vidar te kunnen realiseren. Hier is € 2,1 mln. voor aangewend. Verzoek nu is een investeringskrediet van € 36,1 mln.

Na positief besluit van de Raad zal er zo snel mogelijk gestart worden met het integraal PvE en de sloop van de bestaande gebouwen. De vigerende bestemming is niet strijdig met de functie van Vidar. De voorbereidingen voor het volledige bestemmingsplan vanaf 1 januari 2024 worden opgepakt, evenals het opstellen en gereedmaken van de stukken voor de aanbesteding van de architecten en adviseurs. De aanbesteding vindt plaats in de tweede helft 2023 met hopelijk een start van het ontwerp begin 2024. Parallel hieraan de sloop van de bestaande gebouwen eind 2023/begin 2024. Aanbesteding van de bouw wordt begin 2025 verwacht, start van de bouw medio 2025 en oplevering van de nieuwbouw begin 2027.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt of er indicaties zijn dat er verzet zal zijn van omwonenden tegen het gewijzigde bestemmingsplan, en wat de reden is dat de leerwerklijn Tapijten op de huidige locatie blijft anders dan dat er verder geen ruimte is.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) meldt dat er wel een perspublicatie is geweest maar dat men gewacht heeft om naar de buurt te gaan in afwachting van het raadsbesluit

De heer Paauwe (Stadspartij) informeert naar waar de parkeergelegenheid gaat komen daar er nu weinig verkeer is in dit gebied.

Mevrouw van Loon (ambtelijke ondersteuning) meldt dat er op eigen terrein geparkeerd kan worden, maar dat er ook stimulatie voor openbaar vervoer en fiets zal komen.

De heer Renet (SPA) vraagt of de huidige parkeerplaatsen behouden blijven.

Mevrouw Van Loon (ambtelijke ondersteuning) stelt dat er samen met de architect gekeken zal worden hoe het grondplan eruit komt te zien en waar de beste plek voor parkeren zal komen.

Huis aan de Markt

Mevrouw Van Loon (ambtelijke ondersteuning) stelt dat in het Raadsvoorstel 2021 is benoemd wat er zal komen, te weten raadzaal, trouwzaal, vergaderruimte met Visit Experience ruimte, een Flex ontmoetings-

café en 30 woningen. Ook zijn parkeren voor bewoners en mindervaliden, openbare fietsstalling en toiletten meegenomen in het ontwerp. Er zijn twee aanbestedingen geweest waarvan de laatste niet gegund is door een hogere prijs dan het budget. Er is vervolgens op allerlei manier gezocht naar alternatieven die wel binnen het budget blijven, onder andere door retail naar de binnenstad te halen zodat er een compacter winkelgebied komt. Dit laatste scenario wordt nu inzichtelijk gemaakt, waarbij dus een gereduceerd deel voor Huis aan de Markt en een deel erbij voor de retail. Hierbij blijft het woningbouwdeel overeind evenals fietsenstalling en opbaren toiletten. Er wordt nu naar juridische haalbaarheid gekeken en beide scenario's kunnen worden uitgevoerd tegen de huidige kostprijs met een marge voor eventuele prijsstijgingen, voor iets meer als € 12 mln. Mocht de retail variant niet mogelijk zijn gaat men automatisch terug naar de eerste variant.

Zodra de retail variant definitief is zullen de vervolgstappen worden uitgevoerd, te weten het aangaan van een SOK (samenwerkingsovereenkomst) met een andere partner in het huidige V&D gebouw, om zaken als uitstraling en indeling samen vast te stellen. In dit geval zal de looptijd langer zijn dan voorzien.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt of scenario retail inderdaad de voorkeur heeft, wat beaamd wordt door mevrouw Van Loon (ambtelijke ondersteuning).

Mevrouw Joosten (VVD) merkt op dat de laatste sheet van de presentatie een andere titel heeft en vraagt of de juiste nog gestuurd wordt. Dit wordt positief beantwoord door mevrouw Van Loon (ambtelijke ondersteuning)

De heer Klee (gob) wil weten hoe de verhouding zal zijn met de retail; huren van de gemeente of mede-eigenaar.

Mevrouw Van Loon (ambtelijke ondersteuning) zegt dat de gemeente geen eigenaar zal worden van een retail pand maar dat de mogelijkheden nog verder onderzocht worden.

De voorzitter gaat over tot behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Brouwers (CDA) stelt vast dat er haast geboden is bij dit project gezien de staat van de huidige gebouwen en het niet meer voldoen aan eisen aan duurzaamheid en werkomgeving. Uitgangspunt bij dit dossier is samenwerken met de inwoners. Er is vastgesteld dat het financiële kader nu niet meer toereikend is door inflatie gebonden prijsstijgingen. Vraagt de portefeuillehouders om de zaken goed te blijven monitoren. De instemming van de raad met de herbouw en nieuwbouw van het stadhuis en de Hanenhof/Herenhof zal volgens CDA een boost geven aan centrum van Geleen. Spreker dient een motie in voor een historische gevel voor het stadhuis van Sittard en geen modern aanzicht meer. Spreker stelt dat de CDA als fractie zich kan vinden in de plannen die nu gepresenteerd worden en staat positief tegenover de hereikingsplannen van Vidar voor haar dienstverlening. Spreker wil graag een reactie van de portefeuillehouder inzake eventuele mogelijkheden om Staatsmijn Maurits wellicht te betrekken bij Vidar, niet qua huisvesting maar wellicht qua activiteiten zodat er een impuls gegeven kan worden aan het mijnverleden van Geleen.

De heer Renet (SPA) stelt dat het duidelijk is dat de huisvesting voor burgerlijk-ambtelijk en Vidar vernieuwd moet worden, al geeft dit wellicht problemen bij de inwoners van Geleen. De besluiten die genomen moeten worden zijn niet makkelijk maar wel noodzakelijk. Door te kijken naar vermindering van het aantal vierkante meters kunnen de kosten wellicht lager gehouden worden. Spreker wenst dat dat deze lijn doorgezet wordt, maar twijfelt aan de motie van CDA voor een historische gevel als daar enkel emotie bij speelt, er moet ook realistisch naar de kosten gekeken blijven worden.

De heer Jongen (PVV) stelt blij te zijn dat er concepten en PvE's liggen maar maakt zich zorgen over de kosten die te laag ingeschat waren, bij nadere uitwerking wellicht weer hoger uitvallen en hoe die dan beheerst gaan worden. Spreker uit zijn bezorgdheid met betrekking tot Vidar, die tweede helft 2023 gaat starten, inzake gedegen marktconsultatie, en wil graag weten hoe het staat met de breed ingestoken burgerparticipatie bij Huis aan de Markt.

De heer Paauwe (Stadspartij) meldt dat ook zij voorstander zijn van voortgang, maar dat er zorgen zijn waar het de kosten betreft, die door stijging van lonen en materiaal hoger uitvallen. Spreker meldt dat er ook vragen zijn over de duurzaamheidsaspecten en of er geen extra middelen nodig zijn om hier aan te

kunnen blijven voldoen. Daarnaast de vraag of er gedacht is aan het gebied van het Mauritspark waar woningen zijn gesloopt; dit gebied zou meegenomen kunnen worden in het plan voor Vidar.

Mevrouw Joosten (VVD) stelt dat het duidelijk is dat de werkplekken voor bestuurlijk-ambtelijk zeker verbeterd moeten worden, en dat de kosten daarvoor hoger uitvallen is duidelijk. Spreker stelt dat de groene gevel van het stadhuis goed is voor de klimaatadaptatie en de uitstraling. Spreker stelt dat er wel vragen zijn over minder werkplekken omdat men uitgaat van het nieuwe werken, meer thuiswerkers, maar dat er toch meer mensen naar kantoor komen en of er in dit geval dan geen sprake is van rijk rekenen door minder werkplekken te realiseren dan in feite nodig is. Spreker herhaalt de vraag over de leerwerklijnTapijten, waarom die op locatie blijven en stelt dat de mensen van Sittard vragen om een uitstraling van hoe het gemeentehuis van Sittard er vroeger uitzag, als het gaat om de discussie van historie.

De heer Pi Van de Venne (D66) benadrukt dat ook zijn fractie een historisch ogende gevel wenst voor Huis aan de Markt zoals gevraagd door de inwoners. Spreker vraagt om uitleg van het verschil tussen de € 5 mln uit het raadsvoorstel en de € 5,9 mln in de kadernota. Spreker vraagt het college tevens welke voor- of nadelen zij zien voor aanpassingen in de programmering zoals bijvoorbeeld de raadzaal, trouwzaal etc. te verruilen voor extra woningunits, welke wellicht kostentechnisch gunstig kunnen zijn. Spreker wil graag de redenaties horen achter de retail variant en vraagt of er problemen zullen komen qua subsidie wanneer de retail weg bestemd wordt voor het voormalig V&D pand. Spreker is benieuwd of er ruimte is om elders retail ruimte weg te bestemmen en welke nadelen het college ziet met betrekking tot het terugbrengen van retail op deze plek. De fractie van D66 meent dat retail op deze plek onwenselijk is en eerder verder weg dienen te bestemmen. Horeca en woningen worden verwelkomd. Spreker vraagt inzake Stadswinkel Geleen of de ENG norm behaald wordt als de ambitie binnen de PvE op 1,5 staat. Spreker meldt dat de fractie erg tevreden is met omzetting van het parkeerterrein aan de voorzijde van het stadhuis naar stedelijk groen maar vraagt zich af wat de redenen zijn waarom groene gevels en daken laag in de prioritering staan. De fractie van D66 vindt het wenselijk flink groen op de gevels en/of daken van het stadhuis te hebben, want dit zou namelijk de wijzer van natuur en biodiversiteit naar het niveau van excellent kunnen tillen. Spreker is benieuwd of het stadhuis voldoet aan de Parish proof en Nul Op De Meter criteria door de ENG norm te geven. Daarnaast wil spreker weten of een tekort van 18 werkplekken niet met hybride werken opgelost kan worden. Spreker geeft aan dat de fractie D66 blij is dat er ingezet is op efficiency, er terug gegaan wordt naar 4 in plaats van 8 locaties en dat de toegankelijkheid van de organisatie naar de inwoners vergroot wordt. Ten aanzien van Vidar zal de fractie nog enkele opmerkingen maken in de raadsbehandeling.

De heer Janssen (GL/PVDA) vraagt de wethouder of het realistischer is om te zeggen dat de herhuisvestingsoperatie eind 2028 gerealiseerd moet kunnen zijn in plaats van 2024. Spreker vraagt om bevestiging van de wethouder dat de kosten pas vastgelegd worden bij het bestek, over twee jaar voor Vidar en Huis aan de Markt en over drie jaar voor burgerlijk-ambtelijk daar dit gelet op de markt belangrijk is. Spreker stelt dat de fractie zich kan vinden in de voorkeurslocatie van het college maar vraagtekens heeft bij de ingeschatte hoge investeringskosten en het ambitieniveau om te verduurzamen voor alle drie de locaties, zelfs als daarin de hogere bouw en loonkosten worden meegerekend. Spreker stelt dat volgens de fractie GL/PVDA er juist gekeken moet worden naar creatieve en financiële oplossingen. Spreker stelt dat het goed is om nog eens kritisch te kijken naar het advies van Arcadis en betreurt dat een second opinion niet mogelijk is. Spreker stelt een algemene vraag aan de wethouder wat het onderzoek van de subsidie adviseur naar subsidies voor alle drie de locaties heeft opgeleverd, naast de twee 2 miljoen die al door de heer Brouwers (CDA) is aangegeven. Spreker stelt die vraag aan wethouder Meekels gesteld te hebben in november 2021 en dat zijn toezegging was dit na te gaan. De fractie (GL/PVDA) vindt het goed dat er met betrekking tot Vidar is gekozen om voor de OCI-locatie te gaan, zeker voor leefbaarheid en levendigheid van het Centrum. Spreker stelt dat de investeringskosten van € 30 mln erg hoog zijn daar het gebouw al verworven is en er van (ver)nieuwbouw geen sprake is en vraagt de wethouder daar een reden voor te geven. Spreker stelt de wethouder ook vragen over het genoemde veiligheidsrisico; hoe het precies zit met scherpfijn glas, thermische en luchtdichte isolatie, vluchtroutes en vluchtschema daar dit een flinke financiële streep in de rekening zal zijn. Spreker vraagt wat de status is van het horeca straatje in de Hanenhof, daar niemand gebaat is bij verdere verloedering en leegstandskosten en dit naast het investeringsproject ligt. Spreker meldt dat het dekken van de huidige boekwaarde van Hanenhof/Herenhof een correctie is van 2 miljoen die niet eerder is gemeld in het raadsvoorstel. Spreker wil weten wat hier heeft gespeeld en of dit betekent dat ook de destijds

2 miljoen kaderstelling door de raad te weinig is gebudgetteerd. Spreker is benieuwd of dat ook niet volgens de BBV regels tegen een project rente van 3% moet gebeuren. Spreker geeft aan dat deze technische vragen schriftelijk beantwoord mogen worden. Spreker wil verder weten of er voor het stadhuis en de Hanenhof wel het maximale aan duurzaamheidsambities wordt gedaan. Spreker geeft het voorbeeld van het stadhuis in Deventer waar de architect een eiken gevel voor de bestaande gevel heeft laten plaatsen met vergrote vingerafdrukken van bewoners en vraagt of dit niet in het voorstel meegenomen zou kunnen worden. Spreker stelt dat dit kostenbesparend zou zijn en daarnaast omdat een passende gevel een gevoelig onderwerp is daar het om een zorgvuldig gekozen draagvlak vraagt. Spreker stelt de motie van CDA niet gezien te hebben maar wanneer deze aansluit op de gedachten van de fractie GL/PvdA, deze gesteund zal worden. Spreker stelt de vraag waarom gekozen is voor de retail variant terwijl iedereen beseft dat er geen behoefte is aan meer retail in Sittard-Geleen, wat bevestigd is in de retail-visie en wat onnodige risico's qua subsidie zou opleveren.

De heer Klee (gob) meldt dat zijn fractie geen opmerkingen heeft met betrekking tot het PvE maar dat de fractie aangeeft dat het van belang is dat er aan wettelijke eisen voldaan wordt, zoals de Arbowet. Spreker vraagt hoe het tekort aan 90 werkplekken in Hanenhof/Herenhof voorzien wordt en hoe deze in budgetten terug te zien zijn. Ook wil de spreker weten hoe de wethouder het verschil tussen de tekorten in werkplekken van 90 in het voorstel en 18 in het PvE kan verklaren. Spreker wil ook weten wat de consequenties zijn van het niet behalen van energielabel C van alle gebouwen in Sittard/Geleen op 1 januari 2024. Spreker stelt de vraag of bij de realisering van de plannen deze minimale doelstelling wel behaald worden. Spreker is benieuwd welk energielabel de afzonderlijke gebouwen hebben en of voor bestaande bouw Hanenhof/Herenhof energielabel A gehaald wordt. Spreker vraag hoe het zit met het totale gemeentelijk vastgoed in dit kader en of daar het energielabel C behaald wordt. Ook wil de spreker weten in hoeverre de antwoorden en suggesties op de gestelde vragen die tijdens de in november 2022 gehouden enquête zijn gesteld over het Huis aan de Markt, meegenomen zijn in de plannen voor het Huis aan de Markt. Spreker vraagt de wethouder nogmaals de toezegging te doen die al gedaan is in de behandeling van de kadernota, dat de gevel van het Huis aan de Markt weer een historische uitstraling krijgt. Spreker stelt dat gob voorstander is van een retail variant voor Huis aan de Markt. Spreker stelt vast dat er geen bijeenkomst is geweest van de raadswerkgroep bestuurlijke en ambtelijke huisvesting en vraag of deze raadswerkgroep doeltreffender ingezet kan worden bij deze complexe plannen, zoals de invulling van een variant bij het Huis aan de Mark met raadszaal, vergaderruimte die voor ons als raad bedoeld zijn. Spreker vraagt of de extra investeringen voor Vidar met daaraan gekoppelde maatregelen voor externe veiligheid voor de huisvestiging die daar echt noodzakelijk zijn en hoe deze zich verhouden tot de overige investeringskosten. Ten slotte wil de spreker voor de duidelijkheid vermelden met betrekking tot de voorgestelde investeringskredieten, aanvullende Investeringskredieten en extra exploitatielasten voor deze grote projecten binnen de gemeente, dat deze grote projecten binnen de gestelde financiële kaders gerealiseerd dienen te worden. Spreker stelt dat wanneer er financiële overschrijdingen zijn, deze dienen binnen de gestelde kaders opgelost dienen te worden.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) legt uit waarom er voor de retail variant gekozen is en stelt dat dit te maken heeft met beleving en met het feit dat het kernwinkelgebied kleiner moet worden. Spreker stelt dat Sittard op de knieën is gegaan voor een historische gevel en wat daarachter past is een raadzaal, een trouwzaal, eventueel met een stadsbalkon. Spreker legt uit dat dit enerzijds betekent Huis aan de Markt met raadzaal en trouwzaal en anderzijds de retail beleving. Spreker stelt dat voor het onderzoek naar de constructie hiervan tijd nodig is en het belang om het centrum kleiner te maken door iedereen wordt onderkend. Spreker stelt heel duidelijk dat er geen extra retail meters komen want de voorwaarde voor de subsidie van de provincie is dat er circa 14.000 vierkante meter retail uit de markt gaat en dat er ook gestart zou worden. Spreker stelt dat het voormalig V&D pand inmiddels ook gesloopt is en dat dus aan die voorwaarde inmiddels voldaan is. Spreker stelt dat wat burgerparticipatie betreft er regelmatig een deelnemer van de participatiegroep Binnenstad bij de besprekingen aanwezig is en er van daaruit zaken worden gedeeld, ook met ondernemers. Spreker meldt dat met betrekking tot de extra financiële bijdragen voor het Huis aan de Markt er voldoende steun voor lijkt te zijn, maar dat het toch een kwestie is van 'door de zure appel heen bijten'. Spreker vraagt de heer Van Loon verder ambtelijke uitleg over het verschil tussen € 5 mln en € 5,9 mln. Spreker benadrukt dat als het gaat om zoals eerder gezegd burgerparticipatie, beeldbepalend en risico's goed monitoren, dit voor alle drie de projecten geldt. Spreker stelt op de motie van het CDA nog geen antwoord te geven, deze is ter kennisneming aangenomen. Spreker zegt overtuigd te zijn van het feit dat er geen onnodig risico moet zijn waar het de

subsidie van de provincie betreft en dat er met de provincie wordt overlegd en daarvan wordt iedereen op de hoogte gesteld. Spreker zegt over de enquête Huis aan de Markt geen toezegging te hebben gedaan maar aangegeven te hebben wat door de deelnemers aan de enquête belangrijk werd gevonden. Spreker benadrukt dat iedereen op de hoogte gehouden wordt inzake de retail variant en mocht deze niet slagen, men zal terugvallen op de eerste variant.

De heer Pi Van de Venne (D66) herhaalt zijn vraag waar het college ruimte ziet om retail weg te bestemmen en of het college ook nadeel ziet om retail op die plek terug te brengen. Spreker stelt dat de reden voor retail beleving is, maar zijns inziens dit ook met horeca zou kunnen en is dus benieuwd waarom er toch specifiek voor retail wordt gekozen. Spreker is ook benieuwd hoe wordt gedacht over wijzigingen in de programmering zoals raadzaal, flexcafé etc. om zodoende te besparen en meer geld vrij te maken voor de geve omdat dit wellicht gunstig zou kunnen uitpakken.

Wethouders Houtakkers (portefeuillehouder) deelt mee dat inzake de beleving er nadrukkelijk met de horeca besproken is om dit niet te doen. Spreker stelt dat door dat anders te besluiten de dingen niet gaan zoals besproken. Spreker stelt dat qua wijzigingen programmering dit niet is uitgezocht.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt wat er inhoudelijk met de horeca is besproken.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) legt uit dat het niet nodig is om horeca terug te brengen en dat wanneer dit wel zou gebeuren, dit betekent dat er geweld gedaan wordt aan de bestaande horeca als het gaat om concurrentieoverwegingen. Spreker benadrukt nadrukkelijk dat dit is besproken, niet afgesproken.

De heer Janssen (GL/PvdA) vraagt of er door het college bij de retail variant is gekeken naar wat dat met de beeldvorming doet.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) stelt dat het raadsvoorstel drie weken geleden naar buiten is gebracht en dat hier geen enkele vragen hierover zijn gesteld. Spreker vervolgt dat de meesten begrijpen dat het centrum verkleind moet worden en dat er geen retail meters moeten worden toegevoegd. Spreker stelt dat er in de beeldvorming dus nog geen effecten zij, tenzij er door de heer Jansen werk van gemaakt wordt.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt of er alleen retail mag komen uit plaatsen van Sittard, om daar dan wel voor te zorgen. Spreker stelt de mening van het CDA te delen dat het voorstel over de gevel de meest historische gevel zou betekenen, maar nog niet een enorm historische gevel. Spreker uit haar twijfels over de aangegeven concurrentieoverwegingen voor horeca in plaats van retail, daar dit dan geen vrije markt zou inhouden.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) beaamd dat het om verplaatsing van retail meters gaat, want retail van elders halen houdt toevoeging in en dat is niet de bedoeling. Spreker stelt dat de inhoud van de motie van CDA niet aan de orde is, maar dat duidelijk is wat iedereen voor ogen heeft, te weten een beeldbepalende, passend binnen de contouren van de markt, gevel. Spreker geeft aan dat wat betreft de horeca, het compacter maken van het centrum en het verplaatsen van de retail voorrang heeft in deze.

De heer Pi Van der Venne (D66) vraagt of het terugbrengen van de retail ook past binnen de Structuurvisie Zuid-Limburg, of dat daar nog nadere afstemming voor nodig is.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) stelt dat dat zijns inziens niet nodig is, maar dat dit ambtelijk beantwoord zou moeten worden. De voorzitter stelt dat hier niet meer op teruggekomen hoeft te worden.

De heer Klee (gob) vraagt om opheldering inzake de 90 of 18 werkplekken die tekort zijn. De voorzitter stelt dat er nu specifiek op Huis aan de Markt gericht wordt en dat deze vraag op een later tijdstip gesteld dient te worden aan de daarvoor bestemde portefeuillehouder.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) beantwoordt de vraag over de werkgroep en meldt dat die nog bestaat en ook waar nodig ingezet zal worden. Spreker stelt dat wanneer men het nodig vindt deze efficiënter in te zetten, er overleg met de griffie plaats dient te vinden.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt of een museum in Huis aan de Markt nog aan de orde kan komen.

Wethouder Houtakkers (portefeuillehouder) geeft aan dat voormalig V&D ooit een toonbeeld geweest van zaken rondom Toon Hermans, maar dit was in de tijdelijkheid van het V&D gebouw en niet in de voortdurendheid van een nieuw gebouw. Spreker komt terug op de vraag over het verschil tussen de in

het kadernota gemelde € 5 mln en de € 5,9 mln en legt uit dat in het kadernota dit als indicatief bedrag stond vermeld maar dat gebleken is dat € 5 mln afdoende is.

De heer Geilen (portefeuillehouder) zegt een algemene meerderheid te proeven voor het Vidar voorstel, en dat er nu doorgepakt moet worden om er voor te zorgen dat er voor de mensen van bestuurlijk-ambtelijk en Vidar goede huisvesting komt. Spreker herhaalt dat veel al in december 2021 bepaald is qua richting. Spreker legt uit dat op de sheet van 2021 over een tekort van 90 werkplekken werd gesproken, waar circa 2000 vierkante meter extra voor nodig was en dat er toen is gevraagd dit in andere gebouwen op te lossen in plaats van meer meters te bouwen. Spreker benadrukt dat daar naar is gekeken met als resultaat dat er nu nog maar 18 werkplekken tekort zijn. Spreker is van mening dat hoewel er nu nog geen ruimte voor is, er zeker van is dat hier een oplossing voor komt.

Spreker komt terug op de vraag van mevrouw Joosten (VVD) over de 0,5 factor en stelt dat deze in december 2021 is vastgesteld, waarbij ook is gesteld dar er werk gerelateerde werkplekken gerealiseerd zouden worden en dus geen vaste werkplekken. Spreker legt uit dat deze factor van 0,5 weliswaar risicovol was daar er toen nog met een factor van 1,2 gewerkt werd omdat iedereen vaste werkplekken had, maar dat door Corona dit van nature is veranderd en wordt een algemene bezettingsgraad van 50% geconstateerd. Spreker stelt dat hoewel het dus allemaal nieuw lijkt, het toch goed is om er de komende jaren ook mee te oefenen zodat werkplekken gekozen worden die passen bij het werk van dat moment.

Spreker komt terug op de vraag van de heer Jongen (PVV) dat er wellicht onvoldoende tijd zou zijn om een en ander op een goede manier in de markt te zetten. Spreker legt hierover uit dat wat er nu in de markt gezet gaat worden uitgewerkt zal worden door een architect en dat het bouwkundig aspect en de manier waarop wordt later bekeken, in de eerste helft 2025.

Spreker legt uit dat als het gaat om het duurzaamheidsniveau de ambitie 1,5 is en dit is ook niveau ENG (energieneutraal gebouw) en ook Paris Proof en NOM-ready (nul op de meter). Spreker meldt verder dat voor de groene gevels en daken voorzichtig budget voor is ingeruimd daar de ambitie voor vergroening ook van de inwoners gevraagd wordt. Spreker legt uit dat dit zich concentreert op de gevels omdat de daken niet in zicht zijn en hier verzwarende constructies voor nodig zijn wat extra kosten met zich meebrengt. Spreker geeft aan dat de signalen zijn gehoord maar dat het betaalbaar moet blijven en dat dit voor nu nog laag is ingezet. Spreker verduidelijkt dat wat betreft de vergroening van het marktplein dit wel in verhouding moet blijven met de andere functies van de markt zoals bijvoorbeeld de weekmarkt en de behoefte aan een parkeerterrein. Spreker stelt dat hier een verfijning van eerder getoonde tekeningen voor nodig zijn en dat er ook wordt gedacht aan een verbinding tussen groen binnen en buiten om bijvoorbeeld in de open lucht te vergaderen wat ook de gezondheid ten goede komt.

Spreker beantwoordt de vraag van de heer Janssen (GL/PvdA) betreffende de budgetten en stelt dat er rekening gehouden is met prijsstijgingen met percentages die daarvoor aangegeven worden. Spreker zegt dat wat betreft de mogelijke second opinion wordt gesteld dat dit niet voor 6 juli mogelijk is maar op er op het niveau van PvE er een stabiele raming ligt. Spreker stelt dat eventuele extra subsidies pas bekeken kunnen worden op het moment dat er een nader uitgewerkt plan ligt. Spreker betwijfelt het voorstel om het horecastraatje te gebruiken voor het generen van extra maar geeft aan dat er wel naar gekeken zal worden.

Spreker legt uit dat, met betrekking tot de vraag of de boekwaarde over de € 2 mln voor de Hanenhof/Herenhof en die uitkomt op een ton wel goed berekend is en of daar niet de 3% op moet zitten, het om een bestaande boekwaarde gaat. Spreker vervolgt dat men het pand voor eigen diensten gaat gebruiken en er dus feitelijk er sprake is van kostprijs huur. Spreker legt uit dat deze gezien de rollen van vastgoed en eigen huisvesting dan aan jezelf terugbetaald dienen te worden. Spreker stelt dat dit in 2021 niet meegerekend was en dat nu heel zichtbaar gemaakt is in plaats van weg te moffelen want deze kosten drukken op de gemeentelijke huisvesting.

Spreker legt uit inzake het energielabel dat alle gebouwen energielabel A zullen hebben bij ingebruikname. Spreker zegt toe dat hoe het staat met de wettelijke verplichting rondom overig vastgoed, hier schriftelijk op terug gekomen wordt. Spreker stelt dat hiervoor geldt dat op moment er geïnvesteerd gaat worden in kantoorgebouwen, waar er niet veel van in gebruik zijn, je uitstel kunt krijgen om het level C te halen.

Spreker vervolgt dat inzake de werkgroep hun agenda erg vol is en daarom blij is dat de presentatie van vanavond gehouden kon worden zodat deze ook met de werkgroep gedeeld kan worden. Spreker stelt dat in de komende fase geprobeerd zal worden de werkgroep op de juiste momenten aan tafel te krijgen en een wezenlijk onderdeel te laten zijn van het proces en de verdere uitwerking.

Spreker stelt dat het signaal van de heer Klee (gob) dat het binnen de kaders gerealiseerd moet worden ook waar het kostenstijgingen betreft, gehoord is en dat daar hard voor gewerkt wordt. Spreker houdt wel een slag om de arm gezien de veranderende wereld maar gaat er van uit dat een en ander gerealiseerd zal worden zoals gepland.

Spreker beantwoordt de vraag van de heer Janssen (GL/PvdA) of het verstandig was om het gebouw voor Vidar al aan te kopen, en legt uit dat deze locatie als de meest kansrijke uit de bus kwam en het pand te koop kwam, dus dat dit de meest logische stap was. Spreker vervolgt dat er toch een pas op de plaats is gemaakt toen de kosten gestegen bleken te zijn en er naar alternatieven is gekeken maar dat de vraag rees wat dan te doen met de Mijnwijk. Spreker zegt dat het helder is dat er meer behoefte is aan bedrijventerrein in Sittard-Geleen dus mocht blijken dat de locatie niet de juiste is zou hier ook bedrijventerrein van gemaakt kunnen worden. Spreker zegt dat het uitbreiden van bedrijventerrein ook voorzien is voor locatie Mauritspark. Deze is te klein voor huisvesting van Vidar en ligt daarnaast binnen 50 m van het spoor en is daarom geen goede locatie bevonden, als er al genoeg ruimte zou zijn. Spreker stelt dat voor Vidar er van uitgegaan wordt dat op locatie OCA gerealiseerd gaat worden. Spreker antwoordt de vraag waarom Vidar duurder wordt, dat men ook daar met prijsstijgingen wordt geconfronteerd. Spreker legt uit dat conform het PvE rekening is gehouden met veiligheidsmaatregelen en het extra bedrag daarvoor 4 ton is, wat voornamelijk zit in het scherfvrij glas, schuilplaatsen in het gebouw en de thermische en luchtdichte isolatie.

Wethouder Bühler (portefeuillehouder) gaat in op de vragen rondom leerwerklijn Tapijten en stelt dat het gaat om een productiebedrijf met fabrieksinrichting en verplaatsen extra kosten met zich mee zou brengen. Spreker vervolgt dat daarom er voor gekozen is deze op de huidige locatie te behouden vooralsnog. Spreker zegt dat men als goed huisvader Vidar zoveel mogelijk achter de 200 meter lijn wil brengen zodat in geval van een calamiteit mensen op de juiste manier opgevangen kunnen worden.

Spreker zegt over het mijnverleden deze graag thematisch naar Vidar te willen brengen en dan is de positie tegenover de loonhal erg mooi.

De heer Pi Van der Venne (D66) vraagt of aangegeven kan worden waarom de € 5,9 mln die was goedgekeurd in de kader nota, toch afgeschaald is naar € 5 mln.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) geeft aan dat deze niet was goedgekeurd maar indicatieve bedragen gaf voor de speerpunten die er nog aan zouden komen en dat duidelijk was dat volstaan kon worden met € 5 mln en dat men dan niet om bijna € 1 mln meer wilde vragen.

De heer Janssen (GL/PvdA) stelt de vraag dat er in 2024 mogelijk aansluiting op het warmtenet plaats vindt voor bestuurlijk-ambtelijk en de vierde locatie. Spreker meldt tevens een mogelijke plaatsing van zonnepanelen om Hanenhof/Herenhof, welke investering zich terug verdient. Spreker stelt dat het beter nu goed gedaan kan worden als er op 6 juli een raadsbesluit genomen moet gaan worden.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) beantwoordt dat het streven is naar aansluiting op het warmtenet maar dat deze er dan wel moet zijn. Spreker zegt dat wat betreft de zonnepanelen er dan voor een groot deel gebruik gemaakt moet worden van de daken van Vereniging van Eigenaren en daar dus niet zomaar zonnepanelen op gelegd kunnen worden. Spreker legt uit dat het ook technisch geschikt moet zijn en als naar het zalencentrum gekeken wordt, er op het dak ook ruimte dient te zijn wanneer zij zelf zonnepanelen zouden willen installeren. Spreker zegt dat er in de verdere uitwerking wel naar gekeken kan worden.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt of de conclusie getrokken mag worden dat de huisvesting voor leerwerklijn Tapijten wel passend is of dat daar nog aanpassingen voor gedaan moeten worden. Spreker komt terug op de 0,5 factor en stelt dat de huidige huisvesting dusdanig is dat men liever thuis werkt, maar dat als er een mooier pand is de behoefte om samen te werken toch groter zal zijn en dan blijkt dat die 0,5 factor te laag is ingeschat. Spreker vraagt tevens of het mogelijk is om het geld dat begroot is voor het groener maken van de markt, wellicht niet beter gebruikt kan worden voor de groene gevel.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) antwoordt dat geld dat er nog niet is, niet ingezet kan worden. en dat oor het vergroenen van de makt nog geen budget is maar alleen een schets. Spreker benadrukt dat duidelijk is dat de markt groener moet maar op welke wijze, dat dat nog uitgewerkt moet worden. Spreker meldt ten aanzien van de 0,5 factor, deze in december 2021 al vastgesteld is en geeft als voorbeeld dat in 2005 bedrijven al een factor van 0,7 aanhielden en men sindsdien steeds meer een lagere werkplek factor aanhoudt in verband met vast aantal dagen per jaar verlof. Spreker vervolgt dat mensen ook vaker in verlof zijn en dan geen kantoor werkplek nodig hebben. Spreker zegt dat als dat op de goede manier gedaan wordt en daarmee veel meer gestuurd wordt op activiteit gerelateerde huisvesting en op samenwerking in teams, dat die huisvesting ook optimaler wordt benut. Spreker herhaalt dat Corona heeft laten zien dat werk anders georganiseerd kan worden en men niet altijd op kantoor hoeft te zijn, maar dat het ook belangrijk is op kantoor te zijn om collega's te ontmoeten of zaken te bespreken en daarom zijn er de ontmoetingsplekken.

Wethouder Bühler (portefeuillehouder) geeft aan dat wat leerwerklijn Tapijten betreft, dit standalone bekeken kan worden omdat het een fabriek is die is ingericht op bedrijfsactiviteiten waarin zaken kunnen veranderen.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt waar de bijdrage van Gemeente Stein en Beek zichtbaar is.

Wethouder Bühler (portefeuillehouder) stelt dat gemeente Sittard/Geleen aan zet is voor de huisvesting en zodra dit geregeld is, men in gesprek gaat met gemeente Stein en Beek over de DVO. Spreker meldt dat de locatiekeuze gezamenlijk is bepaald, maar in eerste instantie de raad van Sittard/Geleen aan zet is.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat het verstandig is om in de ontwerpfase rekening te houden met de duurzaamheid van het gebouw voor 50 jaar wat betekent dat je zo moet bouwen dat er rekening gehouden wordt met de mogelijkheid om bij te bouwen. Spreker zegt dat hierdoor de werkfactor zeker op 0,5 kan blijven.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) geeft aan dit een interessante gedachte te vinden en stelt dat er, kijkend naar de locatie, duidelijk is dat er mogelijkheden zijn tot uitbreiding. Spreker stelt dat de praktijk laat zien dat een werkfactor van 0,5 werkt maar dat een flexibel gebouw zaken kan opvangen.

De heer Klee (gob) vraagt om verduidelijking van de term 'multifunctioneel clubhuis' en 'hybride vergaderen'.

Mevrouw Konings (ambtelijke ondersteuning) stelt dat werken thuis kan, maar voor ontmoeten gaat men naar kantoor en daar moet een voorziening voor zijn. Het clubhuis is voor die momenten en daarom kan men naar een 0,5 werkplek factor omdat dit geen Arbo werkplekken zijn. Het clubhuis wordt één ruimte met verschillende soorten ontmoetingsplekken.

De voorzitter sluit de eerste termijn en gaat over naar de tweede termijn

De heer Van der Venne (D66) vraagt de heer Renet (SPA) hoe zijn fractie het aanzien van de markt ziet.
De heer Renet (SPA) geeft aan dat het beeld moet passen bij de rest en dat de meeste gevels dateren van rond 1800 en van mening is dat als men het over 'historisch' heeft, daar naar gekeken moet worden en dan met name hoe de gevel was voor het in 1677 afgebrand werd, hoewel dat ook niet de bedoeling kan zijn.

De heer Pi Van der Venne (d66) geeft aan het hier niet mee eens te zijn omdat een overgroot deel van de bewoners aangegeven heeft het pand wat voorheen bij het V&D complex stond, dat als historisch aan te merken en terug te willen. Spreker verzoekt de heer Renet (SPA) naar die oproep van de inwoners te luisteren.

Mevrouw Joosten (VVD) wil van de heer Renet (SPA) weten wat zijn definitie van 'historisch' is. Citeert 'want er verdween meer dan een stadhuis alleen. Ook een schilderachtige buurt, Klein Venetië werd met de grond gelijk gemaakt'. Spreker vindt dat dit aangeeft hoe belangrijk mensen dit vonden en zeker het historisch perspectief. Spreker vraagt hoe de heer Renet (SPA) dan kan zeggen dat het niet 'historisch' is?

De heer Renet (SPA) geeft aan dat als het gaat om ‘historisch’, men het heeft over iets van minstens 200 jaar geleden. Zijns inziens gaat ‘historisch’ langer terug dan 100 jaar.

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat ook jaren 30 woningen een monumentale status hebben gekregen en dus ‘historisch’ zijn en dat het sentiment van de mensen binnen Sittard is dat men het historische pand terug wil.

De heer Brouwers (CDA) is het pertinent oneens met de heer Renet (SPA) en is van mening dat het oude stadhuis een historisch gebouw is en daarom ook een passende gevel moet krijgen. Spreker vraagt de heer Renet (SPA) of hij het met hem eens is.

De heer Renet (SPA) zegt dat dit niet het geval is. Spreker vindt dat het passend bij het bedrijfsleven moet zijn en bij de rest, maar twijfelt of je dat historisch moet noemen.

De heer Janssen (GL/PvdA) geeft aan dat inzake Huis aan de Markt zijn fractie heel kritisch is richting de retail variant. Spreker wil van de heer Brouwers (CDA) en de heer Klee (gob) een reactie horen.

De heer Klee (gob) geeft aan dat dit het centrum naar een kleiner gebied brengt.

De heer Janssen (GL/PvdA) zegt dat de fractie voorstander is om te kijken wat er uit het plan komt. Spreker vraagt of het college, als zij zeggen ‘dat willen wij niet’ na overleg met de horecaondernemers, bedoelt dat zij het niet willen of dat de horecaondernemers dat niet willen?

De heer Brouwers (CDA) meent dat naar aanleiding van overleggen dit breed gedragen is en niet op nonsens gebaseerd is.

De heer Janssen (GL/PvdA) wil weten wat de andere fracties vinden van de alternatieve locaties, niet voor Huis aan de Markt maar voor Vidar en bestuurlijk-ambtelijk zoals de Rabobank die is aangehaald. Wethouder Geilen (portefeuillehouder) geeft aan dat dit voor een ander moment is of bij raadplegen met stukken die geheimhouding kennen.

De heer Klee (gob) zegt dat zijn fractie voor groene gevels en een groener geheel in de binnenstad. Spreker zegt dat er in de motie over laag- en hooghangend fruit wordt gesproken, en stelt dat er eerst naar laaghangend fruit gekeken kan worden.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt de heer Klee (gob) of het dan gaat om de motie die CDA nu indient of de motie die reeds is ingediend.

De heer Klee (gob) legt uit dat zijn fractie de groene gevels ondersteunt maar dat het laaghangend fruit beter ingezet kan worden op andere middelen binnen de gemeente.

Mevrouw Joosten (VVD) benadrukt benieuwd te zijn naar hoe een en ander er uit zal gaan zien en blij te zijn dat de groene gevels omarmd worden, of dat nu met fruitbomen is of niet.

De voorzitter stelt dat ook de tweede termijn afgerond kan worden en dat iedereen richting 6 juli kan koersen. Op de vraag of het een besluitstuk of een hamerstuk zal zijn is duidelijk dat dit een bespreekpunt zal zijn op 6 juli 2023.

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 22 juni 2023

Tijdstip: 21:00 – 22.30 uur

Aanwezig

de voorzitter	M.J.M. De Loo	
de griffier	A. Cortlever	
de leden	gob:	I.A.L. Knops-Verjans
	CDA:	P.T.H.M. Henssen
	GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben
	Stadspartij:	-
	PVV:	L.M.H. Jongen
	D66:	P.R. Pi Van de Venne
	SPA:	J.J. Renet
	Lokaal Sittard-Geleen-Born:	-
	VVD:	J.M.H. Joosten
	Forum voor Democratie:	-
	PIT:	-
portefeuillehouder:	L. Geilen	
ambtelijke ondersteuning:	de heer Aussems, mevrouw Peereboom, de heer Malik	
notulen:	N. de Graaf-Schouwenaar	

Agendapunt **Dekkingsvoorstel Realisatie vervolgfasen Sportpark Glanerbrook**

De voorzetter stelt dat de raad op 15 december 2022 heeft ingestemd met het voorstel om de vernieuwbouw van Glanerbrook gefaseerd uit te voeren en te starten met de uitvoering van fase één. Voor ligt nu het voorstel om ook in te stemmen met de vervolgfase, zijnde het realiseren van het vijftig meter wedstrijdbad. Vernieuwing van de installaties van de buiten ijsbaan, de overkapping van de ijsbaan en de installaties voor opslag en of teruglevering danwel verkoop van opgewekte energie. Hiervoor is een begrotingswijziging bijgevoegd.

Er is een verzoek gedaan door een omwonende om bij dit agendapunt te mogen inspreken. De voorzitter geeft de inspreker hiertoe de gelegenheid.

De heer Peeters (inspreker) stelt dat het een goed project is dat zich vooral uit in de duurzaamheid en de bruikbaarheid en de gebruiksmogelijkheden en dat de versterking van de functie van het park als zeer goed te benoemen is. Spreker zegt dat er onbegrip is over het grote contrast tussen de verduurzaming van de huidige gebouwen en de nieuwbouw en een open ijsbaan die een gigantische hoeveelheid energie per jaar gebruikt, alsmede een overkapping waar het nut en de noodzaak niet van ingezien wordt. Spreker stelt aan de hand van nazoekwerk dat schaatsbanen in Nederland niet open zijn geweest door de hoge energieprijzen en gemeentes niet konden bijspringen. Spreker stelt dat gekeken naar de klimaatverandering dat in deze gemeente niet anders zal zijn. Spreker benoemt KNMI data die laten zien dat het elke winter structureel warmer wordt en van 120 schaatsdagen in de 4 wintermaanden er 60 dagen boven de 10 graden liggen, waarbij het voor installaties dus moeilijk wordt ijs te maken.

Spreker vervolgt dat voor de overkapping het niet alleen gaat om de energie maar ook om de kwaliteit van het ijs. Spreker stelt dat zonnepanelen veel groene stroom opleveren maar alleen in de zomerperiode en dat een berekening laat zien dat deze in de winter slechts 14% voor de ijsbaan opleveren.

Spreker zegt dat betreffende het plan accu technologie voor nul op de meter, dit alleen werkt als men kan salderen en dat dat voor dit project niet mogelijk is. Accucapaciteit om een heel jaar op te slaan en dat in de zomermaanden te bewaren voor de wintermaanden is volkomen absurd, dat is niet mogelijk. Spreker stelt dat het gaat om 500.000-700.000 kilowatt uur.

Spreker zegt vervolgens over het door het Rijk uitgevoerde onderzoek naar de haalbaarheid van zon op maatschappelijk vastgoed, het vastgoed in gemeentes en scholen dat de knelpunten uit dit onderzoek niet terug komen in het voorstel zoals nu gezien in de raadstukken. Spreker stelt de vragen, is dit zinvol? Is dit haalbaar en draagt het bij aan de doelen die wij als gemeenschap, maar ook wij als betrokken burgers willen meegeven aan onze kinderen en kleinkinderen, daar wij nu gaan] inzetten op een project dat heel veel geld kost?

Spreker stelt dus dat niet alleen voor nu, niet voor een groep enthousiaste sporters, maar ook voor de mensen in de omgeving een juiste beslissing genomen moet worden. De gemeente moet en wil heel veel geld uittrekken voor de energiearmoede. Spreker stelt dat het dan waanzin is om dan 700.000 kilowattuur per jaar op te stoken aan een openlucht ijskast die met een overkapping in ieder geval energie technisch nauwelijks verbetert.

De heer Renet (SPA) vraagt wat de heer Peeters (inspreker) als grootse punt heeft waar de raad naar zou moeten luisteren, en maakt duidelijk dat de indruk is gewekt dat de heer Peeters in het verleden met energie te maken heeft gehad en of hij daar iets over wilt vertellen zodat ingeschat kan worden in hoeverre er waarde aan zijn verhaal gehecht kan worden.

De heer Peeters (inspreker) antwoordt dat het grootste pijnpunt de 7700 duizend kilowattuur in de zomer opwekken is. Spreker legt uit dat hij een aantal jaar projectleider geweest is bij RVO, waarbij toetsing en monitoring van de grote energie efficiency projecten tot de werkzaamheden behoren. Dus als bevoegd gezag toetsen of de toegekende subsidies voor die projecten rechtmatig waren. Spreker zegt dat op zijn naam gegoogeld kan worden op TU-E, solar en afstudeerders.

De heer Henssen (CDA) vraagt de heer Peeters (inspreker) in welke hoedanigheid hij hier is, als omwonende of door iemand gevraagd is hier iets te vertellen. Nadrukkelijk antwoord van de heer Peeters is dat hij hier staat als vertegenwoordiger van een grote groep omwonenden, belanghebbenden en mensen aan wie het aan het hart ligt.

De heer Kubben (GL/PvdA) vraagt hoe de heer Peeters (inspreker) kijkt naar energie komende van windparken, die in de winter wel kunnen leveren.

De heer Peeters (inspreker) antwoordt dat opwekken aan de bron beter is. Het principe van windparken is goed, alleen de kostenstructuur niet want deze is nog veel duurder dan de verkoop van zonne-energie in de zomer. Dus qua ethiek ja, qua kosten niet doen.

De voorzitter dankt de heer Peeters (inspreker) en meldt dat zijn stukken zullen worden toegevoegd in Ibabs.

De heer Kubben (GL/PvdA) wordt gevraagd de motie van zijn fractie inzake de inkoop van 100% duurzaam opgewerkte energie voor Glanerbrook toe te lichten en hij stelt dat dit een beladen onderwerp is maar meldt dat zijn fractie achter de conclusies van Synarchis staat uit 2017-2020. Dat er behoefte is in de hele gemeente Sittard-Geleen aan meer zwemwater voor doelgroepen, wedstrijdzwemmen en lessen en wat minder voor het recreatief. Spreker stelt dat het voorstel voor nieuwbouw van zwembad qua investering niet ver af ligt van renovatie maar dat het weegpunt ligt bi het energievraagstuk. Het renoveren van de complexen zou zeker niet leiden tot de meest energieneutralen gebouwen. Spreker stelt dat zijn fractie om die reden open staat voor de nieuwbouw van de complexen en geen renovatie. De motie is ingediend in verband met het energievraagstuk, mede ook door wat er door de heer Peeters (inspreker) is duidelijk gemaakt, dat de energie voornamelijk in de zomer bruikbaar is en niet in de winter. Gedachte achter de motie is dat wanneer er iets gerealiseerd wordt voor de inwoners qua sport, dit niet alleen voor de huidige generatie maar ook de volgende generaties moet zijn. Spreker vraagt het college om een reactie op de motie.

De heer Pi Van de Venne (D66) stelt dat zijn fractie achter centralisatie van de accommodatie en met name ook het zwemmen staat. Pijnpunt ligt nog wel bij de financiering en de niet verkregen cofinanciering voor Glanerbrook, wat volgens zijn fractie te wijten is aan verkeerde keuzes van de gemeente. Spreker refereert aan het zwembad in Buchten en de lijn die de provincie daarin heeft getrokken. Zijn conclusie is dat het voorstel positief kritisch bekeken zal worden maar dat de cofinanciering gemist wordt door de fractie.

Mevrouw Joosten (VVD) stelt het eens te zijn met de heer Pi Van de Venne (D66) en dat haar fractie het een geweldig plan vindt maar de kosten nog altijd te hoog vinden. Ook de cofinanciering blijft een punt.

Spreker zegt dat de conclusie is dat een heel mooi plan is maar dat kritisch naar de kosten gekeken moet worden.

De heer Jongen (PVV) meldt dat zijn fractie voorstander is van het behoud van zo veel mogelijk zwemwater in de gemeente maar vraagt hoe het met de haalbaarheid zit inzake de mogelijk volledige exploitatie in 2026. Spreker verzoekt om te kijken naar de uitwerking in de fases en het financiële deel.

De heer Renet (SPA) stelt dat zijn fractie voor het behoud van zwemwater is maar dat de schoen wringt bij de energie. Spreker stelt dat het in de zomer hebben van een ‘open koelkast’ niet de meest aangewezen zaak is. Spreker twijfelt aan de overkapping en zonnepanelen daarop en wil weten wat de financiële consequenties voor het project zijn Indien er niets terugbetaald wordt voor de stroom die teruggeleverd wordt, daar de salderingsregeling wordt afgeschaft. Spreker verzoekt tot het kijken naar alternatieven, zoals in Rotterdam waar met een slurf gewerkt wordt en dat financieel haalbaar lijkt te zijn. Maar dan zijn er geen zonnepanelen die gebruikt worden voor de rest van het systeem wat een pijnpunt oplevert. Spreker vraagt of de overkapping er moet komen omdat het energetisch weinig oplevert. Spreker herhaalt de optie om de energie die vrijkomt bij het maken van ijs te gebruiken voor het opwarmen van het zwembad, maar dat daarvan is gezegd dat de energieleverancier hier niet voor is. Spreker vraagt waarom er dan niet naar een andere exploitant gekeken wordt. Spreker stelt het met de heer Peeters (inspreker) eens te zijn dat er naar alternatieven gekeken moet worden en als dat niet gaat er desnoods NIET geschaatst wordt. Dit mede omdat er ook door omliggender regio’s niets betaald wordt aan dit project, dus er moet gekeken worden naar eigen inwoners en niet naar de regio. Spreker concludeert dat de fractie wil dat Glanerbrook bloeit en groeit, maar dat het financieel haalbaar moet zijn en voor de toekomst verantwoord, ook energetisch.

De heer Henssen (CDA) stelt dat de fractie voorstander is voor de investering in een vijftig meter wedstrijdbad en aanvullend een versoberde overkapping van alleen de buiten ijsbaan. Spreker stelt dat zijn fractie wil weten of de genoemde prijsstijgingen met een geraamd bedrag van 1,3 miljoen echt voldoende zijn. Spreker concludeert dat de fractie uitkijkt naar een toekomstbestendig complex waarbij iedereen mee kan doen, met publieke voorzieningen en biodiversiteit.

Mevrouw Knops (gob) stelt dat niet instemmen met het voorstel vreemd zou zijn daar er door een vorige raad al over beslist is, maar dat toch de hoge kosten een pijnpunt blijven. Spreker stelt dat kiezen voor groene energie door gob omarmd wordt. Spreker stelt dat het de uitdrukkelijke wens heeft dat de verantwoordelijke wethouder, de werkgroep Glanerbrook, maar ook de raad zich regelmatig op de hoogte houdt van de ontwikkelingen, zowel in de voortgang op de bouwplaats alswel de financiële zaken. Daarnaast wil de fractie benadrukken, aangezien het om een groot project gaat, zowel in stenen als in geld, dat de inwoners van onze gemeente Sittard-Geleen mee moeten worden genomen in het verdere proces. Spreker stelt dat rondleidingen op gezette tijdstippen een idee kunnen zijn, evenals een sportpas voor inwoners daar deze in principe ook al aan de kosten voor het zwembad hebben meebetaald.

Spreker vraagt de wethouder hoe de exploitatie in de toekomst gezien wordt en of verenigingen hierin meegenomen worden. Kunnen zij zelf ook geld verdienen als ze toernooien en andere activiteiten organiseren? Hoe en wie gaat er controle uitoefenen op de exploitant/uitbater van het complex? Spreker benadrukt dat gob blij is voor alle sporters die al geruime tijd wachten op deze investering. De fractie wenst om als groep om zo samen een zo gezond mogelijk leven te leiden, geestelijk en lichamelijk. Spreker stelt daarnaast de vraag hoe de wethouder aankijkt tegen de inbreng van de heer Peeters (inspreker).

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) meent een brede meerderheid voor realisatie van het 50 m zwembad te zien. Tegelijkertijd is er de vraag of dit een juiste beslissing was om voor centralisatie te kiezen. Spreker stelt dat er in 2017 een beslissing over genomen is en in 2020 nog een nader besluit. Spreker wenst niet het vorig debat over dit onderwerp over te doen omdat de beslissingen genomen zijn, maar staat open voor een andere invalshoek indien nodig. De inhoudelijke keuze voor centralisatie van één zwembad is een hele wezenlijke om zo sporters en inwoners op een hoger plan te brengen.

Spreker stelt dat uit onderzoek blijkt dat het exporteren met de benodigde zonnepanelen een gunstige exploitatie kan opleveren, waardoor de plek waar die zonnepanelen komen zich eigenlijk zelf terugverdient. Het gaat nu om een principiële keuze voor voorziening A en B, moeten die er wel of niet zijn. De aarzeling die bij sommige fracties gehoord wordt, kan niet weggenomen worden. De dekking is

aanwezig in de begroting, maar het is uiteraard een afweging voor de fracties zelf om dat wel of niet te doen.

Spreker stelt dat wat betreft de cofinanciering gemeente Sittard-Geleen een centrumfunctie heeft en dat men iets wil neerzetten dat meer mensen trekt naar de regio. Dat er nu geen cofinanciering is wil niet zeggen dat er geen actie ondernomen wordt om tot cofinanciering te komen. Spreker maakt melding van de brief die is gestuurd naar de informateurs van het op handen zijnde college GS waarin de centrumfunctie van Sittard/Geleen nadrukkelijk is neergelegd via o.a. Glanerbrook, wat wellicht tot financiering vanuit de provincie kan leiden. Alle mogelijke subsidiesporen worden nagekeken om het investeringsvolume vanuit de eigen begroting omlaag te brengen en dan dus ook weer een gunstig effect op de exploitatie kunnen hebben.

Spreker stelt over de vragen, hoe zit dat dan precies met die teruglevering van die energie? En kun je daar nu wel of niet geld mee verdienen? Hoe zit dat salderen? niet een zware technische discussie te willen voeren.

Ook stelt hij dat antwoorden op de vraag van mevrouw Knops (gob) om te reageren op de inbreng van de heer Peeters (inspreker), niet verstandig is daar hij niet alle stukken heeft gezien en niet alles gehoord heeft. Zegt wel de heer Peeters te kennen als een kritische omwonende met een opvatting over overkappingen.

Spreker zegt dat het voorstel van december sloot met een tekort van jaarlijks € 4 mln maar dit in dit voorstel naar beneden bijgesteld is, niet alleen omdat de overkapping goedkoper is geworden maar ook om dat er doorgestudeerd is op het effect van nul in de euro's. Op de vraag van de heer Jongen (PVV) over de haalbaarheid van exploitatie in 2026, stelt wethouder Geelen dat als besluiten nu genomen worden en de bouw in 2025 is afgerond, het eerste exploitatiejaar 2026 is. Hoe deze eruit zal gezien, en hoe de toezicht zal plaatsvinden zijn zaken die nader uitgewerkt zullen worden in de loop van volgend jaar als daar tijd voor is. Nu ligt de focus op het realiseren van de bouw en het tot stand brengen van alle processen.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) zegt toe dat zodra er meer zicht is op de beoogde exploitatie inrichting, men daar ook uiteraard bij de raad en in ieder geval bij de raadswerkgroep tijdig op terugkomen en met elkaar ook het gesprek over kunnen hebben.

Terugkomend op de stelling van de heer Renet (SPA) dat je in de zomer geen 'open koelkast' moet hebben denkt wethouder Geilen dat bedoeld wordt dat er in de zomer geen ijsbaan gerealiseerd moet worden, en stelt dat dit ook niet de intentie is. De buiten ijsbaan heeft een exploitatieperiode van oktober tot maart ongeveer. De gedachte is dat deze periode door een overkapping opgerekt kan worden door de factor van zon en regen maar de intentie is niet om het hele jaar door ijs te produceren voor de buitenbaan. Dit is wel het geval voor de binnen ijsbaan.

Spreker zegt dat op de suggestie over het leveren van restwarmte dit onderzocht werd. Ook nadat Het Groene Net nee zei, zijn er alternatieven gezocht zoals bijvoorbeeld voor drinkwater diep onder de grond. Dit bleek allemaal te kostbaar maar men blijft naar alternatieven kijken omdat het zonde is om die warmte niet te vermarkten of naar buitenlucht te laten gaan.

Spreker vindt, terugkomend op wat heer Henssen (CDA) zei dat het komt tegemoet aan de wens van de verenigingen en er dan ook ruimte voor de zonnepanelen komt, dat een terechte stelling. Ook de € 1,3 mln die is uitgetrokken voor prijsstijgingen, is een goede inschatting volgens de spreker. Wel blijft het scherp onderhandelen met de partijen die het moeten realiseren. Er is begrip voor de opmerkingen dat de kosten een pijnpunt blijven, maar anderzijds wordt er wel iets moois mee gerealiseerd.

Spreker vindt ook dat de werkgroep regelmatig in positie gebracht moeten worden en ziet een groot belang in participatie, maar stelt ook vast dat het daarvoor ook nodig is dat de agenda inhoudelijk technisch interessant moet zijn voor de werkgroep. Er is met het projectteam over gesproken over wanneer het juiste tijdstip is om de raad of raadswerkgroep uit te nodigen op de bouw. De opmerking van mevrouw Knops (gob) om omwonenden rond te leiden wordt door sprekers een terechte opmerking gezien, met inachtneming van veiligheidseisen op de bouwplaats.

De heer Aussems (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat in het besluit dat genomen is, het dekkingsvoorstel NOM is ingecalculeerd als investering. Bij onvoldoende opstellingsruimte is het project BENG. Er is gekeken waar deze opstellingsruimte gemaakt zou kunnen worden, waarbij trein of

parkeerterrein onwenselijk is. Het dak van de grote en kleine sporthal zijn nog niet geschikt maar kunnen wel geschikt gemaakt worden. Spreker vindt het recreatiebad niet geschikt, het nieuwe 50 m zwembad wel. Er komt dan circa 9000 vierkante meter tekort voor zonnepanelen. Als er een versoberde overkapping komt en dus genoeg vierkante meter zonnepanelen, is er voldoende ruimte voor NOM. Uit onderzoeken met de adviseur en de aannemer is gebleken dat een batterijpakket interessant is. Wat er tot nu gedaan is, is om het uitgangspunt NOM te behalen zoals nu in het voorstel voor ligt.

Mevrouw Joosten (VVD) is benieuwd naar de participatie van de inwoners Sittard/Geleen maar ook van Born omdat iedereen meebetaalt. En is benieuwd naar de reactie van de wethouder op een sportpas.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) stelt dat het erg vroeg is het hier al over te hebben, en dat daar nog niet over is nagedacht. De uitwerking van de exploitatie moet nog plaats vinden en dan wordt zeker op teruggekomen. Spreker haalt het Jeugdsportfonds aan voor mensen met een lager budget dat nu al bestaat. Het is een sympathiek idee maar moet uitgewerkt worden in het totaal. Met betrekking tot participatie wordt terugverwezen naar het debat uit december waar het totaalplan is besproken met daarin ook de participatie, bestaande uit bestaande en nog niet bestaande verenigingen alsmede een brede oproep aan inwoners om mee te praten. De omwonenden hebben mee kunnen praten, inzage gehad in de stukken van het voorontwerp en konden meepraten, ook als ze het niet eens waren met het voorstel.

De heer Kubben (GL/PvdA) vraagt de wethouder of goed begrepen is dat middels de mogelijkheid tot oprekking van gebruik van de buiten ijsbaan, de periode gaat over september tot en met april. In dit geval zou men toch richting ‘open koelkast’ komen, daar in september de 20 graden nog wel vaak worden gehaald. Spreker verwijst daarna naar de koppeling met ESCS die lastig is, maar dat door de fractie niet gevraagd is om de centralisatie terug te draaien maar dat er wel hele duidelijke zorgen hierover zijn. Met name over de opmerking in het Synarchis rapport dat ‘naarmate je verder afwoont het gebruik iets zal afnemen’. In hoeverre is ‘doelgroep zwemmen’ dan nog een mogelijkheid, vraagt de spreker zich af.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) stelt dat met de overkapping de weersinvloeden minder invloed hebben op het ijs, en dat daardoor er ook iets eerder gestart en iets langer doorgegaan kan worden met exploiteren van de buiten ijsbaan. Conclusie is dat door overkapping er meer geëxploiteerd kan worden en dus meer verdiend. Spreker deelt de zorgen van de heer Kubben (GL/PvdA) over de degenen die verder weg wonen van de complexen maar dat de doelstelling altijd is geweest om een zwemvoorziening voor met name de doelgroep instructie zwemmen, te behouden. Als blijkt dat deze doelgroep geraakt wordt doordat er geen mogelijkheden meer geboden kunnen worden, zal deze doelgroep wel geholpen moeten worden om aan die belangrijke zwemsport deel te kunnen blijven nemen.

De heer Kubben (GL/PvdA) vertelt de wethouder de appreciatie van de motie te missen.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) stelt dat in essentie er voor 99% positief op geadviseerd zal kunnen worden.

De heer Renet (SPA) vraagt om een schriftelijk antwoord op de financiële invloed van het niet terug kunnen leveren van groene energie aan het net op de exploitatiekosten. Spreker stelt dat het netwerk van inwoners ook veel kennis met zich mee kan brengen en verzoekt daarom om inzage in de technische stukken in relatie tot de financiële zaken aan de inwoners. Spreker wenst ook te zien hoeveel er rekening is gehouden met de stijgende temperatuur in de toekomst. Spreker stelt ook blij te zijn dat het niet de bedoeling blijkt te zijn dat de buiten ijsbaan het hele jaar open is.

Wethouder Geilen (portefeuillehouder) stelt dat het college nooit heeft uitgesproken het hele jaar door ijs buiten te willen hebben dus gaat verder niet op de stelling van de heer Renet (SPA) in. Op de vraag hoe er om gegaan zal worden met de financiële invloed op het niet kunnen terugleveren van groene stroom, antwoordt spreker dat er daarom een exploitatiemodel ingezet is dat inspeelt op verkoop van overtollige energie middels o.a. laadpalen wat geld oplevert en waarmee indien nodig ook energie ingekocht kan worden. Spreker realiseert zich dat raadsleden geen informatie geweigerd kan worden, maar wil waken voor het detailniveau waarop met elkaar in discussie gegaan wordt. Hoe meer informatie aangeleverd wordt, hoe diffuser de discussie wordt en besluitvorming lastiger wordt.

De voorzitter sluit zich hierbij aan en stelt dat alle informatie tactvol gehanteerd en gewogen moet worden. Er moet geen technische detail discussie ontstaan waar de raadsvergadering niet voor is bedoeld. Alle technische vragen dienen in het voortraject opgehelderd te worden.

De heer Renet (SPA) stelt het hier mee eens te zijn maar wil wel graag boven tafel hebben hoe men aan de cijfers uit het voorstel is gekomen en hoe de beslissing daarover wordt genomen. Spreker wenst dat er mensen met verstand van zaken daarover benaderd kunnen worden.

Voorzitter stelt dat als er behoefte is aan technische informatie, dit opgesteld kan worden en bilateraal met de wethouder afgestemd kan worden, zodat deze informatie vrijgegeven kan worden zolang er geen geheimhouding op rust.

Tweede termijn

Mevrouw Joosten (VVD) stelt de vraag aan de heer Kubben ((GL/PvdA) of de fractie zich, waar het de motie betreft, hecht aan 100% Nederlandse stroom of dat er ook andere bronnen als steenkool aangewend mogen worden.

De heer Kubben (GL/PvdA) stelt dat de fractie wil oppassen voor ‘greenwashing’ en dat niet achteraf blijkt dat de geleverde stroom niet onder groene stroom valt. Conclusie is dat het echt iets voor het milieu moet opleveren en de zorg voor de voor de toekomstige generaties.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt de heer Kubben (GL/PvdA) of kernenergie voor de fractie dan ook een oplossing zou kunnen zijn.

De heer Kubben (GL/PvdA) stelt dat in de optiek van zijn fractie dat niet valt onder 100% duurzaam opgewekte energie, met name ook vanwege het afvalprobleem. Voor de tweede termijn stelt spreker dat de sportpas in zijn fractie nog niet uitgebreid besproken is, maar dit wel een interessant punt te vinden. Spreker vraagt de heer Henssen (CDA) een reflectie te geven op de angst die op 19 december is uitgesproken, te weten dat dit voorstel een wassen neus is omdat de raad schijnbaar al besloten heeft.

De heer Henssen (CDA) stelt altijd gezegd te hebben als fractie een besluit te nemen op haalbaarheid. Kanttekening is: komt er nog meer bij? Is de € 1,3 mln de onvoorziene post? Spreker geeft aan dat men hem mag houden aan het gezegde dat hij er op terug komt wanneer het een verkeerd besluit blijkt te zijn. Stelt dat er hevige discussies zijn geweest en dat de beslissing helemaal niet toen al genomen zijn. Spreker spreekt de wens uit dat de beslissingen die nu genomen worden een positieve invloed zullen hebben op het nageslacht.

Conclusie

Voorzitter concludeert vervolgens na twee oproepen tot vragen, dat ook de tweede termijn is afgerond en dat de beraadslagingen wat dat betreft ook als afgerond beschouwd kunnen worden. Dat betekent dat er op 12 juli een gesprek in de raad volgt over dit onderwerp. Conclusie van deze Ronde is dat het voorstel besluitrijp is. De voorzitter stelt de vraag of het bespreekstuk of hamerstuk is, en stelt vast dat dit een bespreekstuk zal zijn.