Goedemorgen

Vanochtend lees ik in het DVHN dat de “Raad bezorgd is over de onveiligheid in Assen”. Vanzelfsprekend is het gerechtvaardigd om op basis van incidenten uit te spreken dat het niet genormeerd moet worden dat mensen zich onveilig voelen. Ondernemers staan onder druk en het veiligheidsaspect is daar voor (sommige) ondernemers zeker een groot onderdeel van. Er zijn echter ook veel ondernemers waar het veiligheidsaspect van vele malen mindere invloed is, maar de discussie wel werkt als een ventiel of uitlaadklep. Dat zie ik in ieder geval vrij veel in mijn branche (Horeca) gebeuren.

Mijn zorg is dat we niet te veel de opinie beïnvloeden en varen op subjectieve basis voor uitspraken en beleid. Ik begrijp bijvoorbeeld dat het veiligheidsrisicogebied verlengd is ondanks dat het aantal incidenten cijfermatig gedaald is. Klopt dat?
Mijn bedrijf is gevestigd in/tegen het stukje Assen wat door vele mede inwoners stelselmatig de ‘Gazastrook’ wordt genoemd. De perceptie van onveiligheid heeft (voor een deel) invloed op het aantal mensen wat aan onze kant van de stad komt recreëren. Die lagere mensenstroom heeft natuurlijk ook met veel andere zaken te maken, maar dat wil ik best apart een keer voorleggen. Feit is dat media, publiek & overheid nu allemaal communiceren over een onveilige stad, terwijl deze in mijn optiek veel minder onveilig is dan we het nu etaleren. Zorgt de aanwezigheid van het veiligheidsrisicogebied ook niet voor een gevoel van onveiligheid? Zorgen we door het verlengen op basis van perceptie van onveiligheid niet dat we in een vicieuze cirkel terecht komen?

Eén voorbeeld wat de schijn van onveiligheid goed weergeeft is (denk ik) het Koopmansplein. Daar is veel discussie over. Er zijn natuurlijk ook incidenten geweest, maar de realiteit is denk ik ook dat incidenten van alle tijden zijn en bij een samenleving in een stad horen.
Het Koopmansplein heeft met de herinrichting een voorziening gekregen om mensen in de publieke ruimte te laten samenkomen. Juist het gebruik van die publieke ruimte op het Koopmansplein is voor veel mensen nu een stok geworden om mee te slaan. Terwijl feitelijk de ruimte juist benut wordt zoals deze bedoeld is. In de perceptie van een aantal mensen zit het hem dan vooral in het gegeven dat deze niet door de juiste mensen gebruikt wordt en dat stukje polarisatie zou mijns inziens mee moeten wegen in besluitvorming.

Vanzelfsprekend moet er opgetreden worden wanneer de stad feitelijk onveiliger is geworden, vanzelfsprekend ben ik voor het aanvliegen van potentiële problemen voordat ze feitelijke problemen worden. Wat ik wil aangeven met dit betoog is dat besluit, hoe logisch misschien ook vanuit gemeentelijke uitgangspunt, invloed heeft op de binnenstad (die al niet echt stevig op haar benen staat) wat wellicht niet overzien is bij de besluitvorming.

[redacted]

